

Okresná prokuratúra Bratislava I
Kvetná ulica číslo 13

820 05 Bratislava

Číslo konania: Pd 84/07 - 11

V Bratislave 09. októbra 2007

**Miestne zastupiteľstvo
Mestskej časti Bratislava - Staré Mesto
Vajanského nábrežie číslo 3**

814 21 Bratislava I

L12/616/141

MIESTNY ÚRAD	
MESTSKA ČASŤ	
BRATISLAVA - STARÉ MESTO	
Dátum:	12.-10.-2007
Sídlo:	69649 Bratislava
Prijímanie:	1.10.2007

Vec: **Všeobecne záväzné nariadenie mestskej časti Bratislava - Staré Mesto č. 7/2007 z 24. apríla 2007 o voľných pouličných aktivitách - protest prokurátora**

Proti všeobecne záväznému nariadeniu mestskej časti Bratislava - Staré Mesto č. 7/2007 z 24. apríla 2007 o voľných pouličných aktivitách (ďalej len „*nariadenie*“) podávam podľa § 22 ods. 1 písm. a) bodu 2 zákona č. 153/2001 Z. z. o prokuratúre v platnom znení

protest prokurátora

a žiadam, aby mu bolo vyhovené v lehote do 30 dní od jeho doručenia a súčasne navrhujem, aby napadnuté všeobecne záväzné nariadenie bolo v celom rozsahu zrušené v lehote do 90 dní od doručenia protestu.

O dôvodnenie:

Miestne zastupiteľstvo Mestskej časti Bratislava - Staré Mesto na svojom zasadnutí dňa 24. apríla 2007 prijalo Všeobecne záväzné nariadenie mestskej časti Bratislava - Staré Mesto č. 7/2007 o voľných pouličných aktivitách.

Prijatím tohto všeobecne záväzného nariadenia bol porušený zákon.

Podľa § 15 ods. 1 zák. č. 377/1990 Zb. o hlavnom meste Slovenskej republiky Bratislave v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o hlavnom meste SR“), miestne zastupiteľstvo je zastupiteľským orgánom obyvateľov mestskej časti a orgánom samosprávy mestskej časti.

Podľa § 15 ods. 2 písm. a) zákona o hlavnom meste SR, miestne zastupiteľstvo rozhoduje o najdôležitejších otázkach miestneho významu, najmä sa uznáša na všeobecne záväzných nariadeniach mestskej časti.

Podľa § 30 prvá veta zákona o hlavnom meste SR, podrobnejšiu deťbu pôsobnosti medzi orgánmi miestnej samosprávy a mestskej samosprávy upraví štatút.

Podľa článku 6 ods. 2 písmeno n) Štatútu hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavu v znení dodatkov č. 1 až 37 (ďalej len „štatút“), mestská časť pri výkone samosprávnych funkcií miestneho významu zabezpečuje miestne záležitosti verejného poriadku.

Podľa § 29 zákona o hlavnom meste SR, ak tento zákon neustanovuje inak, vzťahujú sa na hlavné mesto ustanovenia zák. Slovenskej národnej rady č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení.

Podľa § 6 ods. 1 zák. č. 369/1990 Zb o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o obecnom zriadení“), môže obec vo veciach územnej samosprávy vydávať nariadenia; nariadenie nesmie byť v rozpore s Ústavou Slovenskej republiky, ústavnými zákonmi, zákonmi a medzinárodnými zmluvami, s ktorými vyslovila súhlas Národná rada Slovenskej republiky a ktoré boli ratifikované a vyhlásené spôsobom ustanoveným zákonom.

Podľa § 4 ods. 3 písm. n) zákona o obecnom zriadení, obec pri výkone samosprávy najmä zabezpečuje verejný poriadok v obci; nariadením môže ustanoviť činnosti, ktorých vykonávanie je zakázané alebo obmedzené na určitý čas alebo na určitom mieste.

Podľa § 4 odsek 4 zákona o obecnom zriadení, ak zákon pri úprave pôsobnosti obce neustanovuje, že ide o výkon prenesenej pôsobnosti štátnej správy, platí, že ide o výkon samosprávnej pôsobnosti obce.

Všeobecne záväzné nariadenie v ustanovení § 1 ods. 2, ods. 3 prakticky vymedzuje dve skupiny pouličných aktivít. V odseku 2 uvedeného paragrafu definuje voľnú pouličnú aktivitu ako umelecký prejav alebo aktivitu jednotlivca alebo skupiny z oblasti výtvarnej, tanečnej, hudobnej, scénickej alebo hovoreného slova, ktorý, účinkujúci predvádzajú na verejných priestranstvách svoj talent, vlastnú tvorbu, záľubu, nevyberajú pritom vstupné (za vstupné sa

nepovažuje dobrovoľný príspevok) a ktorými sa neohrozuje alebo neporušuje verejný poriadok. V odseku 3 už pojednáva o iných voľných pouličných aktivitách ako sú uvedené v odseku 2 nariadenia, na ktoré môže dať tiež súhlas starosta mestskej časti. Uvedené ustanovenia nariadenia teda vytvárajú dvojaký právny režim pre voľné pouličné aktivity, pričom definícia tzv. iných voľných pouličných aktivít v nariadení absentuje. Tento pojem nie je definovaný ani zákonom. Keďže nie je možné jednoznačne určiť čo možno považovať za túto tzv. inú voľnú pouličnú aktivitu, nemôže byť jej výkon podriadený pod akýkoľvek právny režim - v tomto prípade pod úpravu obsiahnutú v § 1 ods. 3 nariadenia.

V zmysle ustanovenia § 2 ods. 1 nariadenia možno aktivity na území mestskej časti vykonávať len po zaregistrovaní na príslušnom referáte miestneho úradu mestskej časti a to v určenom čase a na presne vymedzenom mieste. Ustanovenie § 2 ods. 3 nariadenia priznáva referátu miestneho úradu rozhodovanie či voľná pouličná aktivita je alebo nie je v súlade s nariadením, záujmami mestskej časti a s verejným poriadkom. Uvedené ustanovenie nariadenia umožňuje výkon právomoci miestneho úradu nad rámec zákona. *Podľa § 18 ods. 1 zák. č. 40/1964 Zb. občianskeho zákonníka (ďalej len „občiansky zákonník“) spôsobilosť mať práva a povinnosti majú aj právnické osoby. Podľa § 18 ods. 2 písm. c) občianskeho zákonníka právnickými osobami sú jednotky územnej samosprávy. Podľa § 2 ods. 2 zákona o hlavnom meste SR mestske časti sú právnickými osobami, ktoré za podmienok ustanovených zákonom alebo štatútom hlavného mesta (ďalej len „štatút“) hospodária so zvereným majetkom a so zverenými finančnými prostriedkami a s vlastnými príjmami i vlastným majetkom získaným vlastnou činnosťou. Podľa § 7 odsek 5 zákona o hlavnom meste SR môže miestne zastupiteľstvo zriadíť na zabezpečenie odborných, administratívnych a organizačných vecí mestskej časti miestny úrad. Podľa § 19 ods. 1 citovaného zákona odborné, administratívne a organizačné práce súvisiace s plnením úloh mestskej časti plní miestny úrad.* Z citovaných ustanovení zákonov je zrejmé, že miestny úrad nemá právnu subjektivitu. Samostatným subjektom práv je v danom prípade mestská časť. Miestny úrad je len orgánom zabezpečujúcim odborné, administratívne a organizačné veci mestskej časti. Preto nemôže byť právnou normou, ktorou nariadenie nesporne je, zverené oprávnenie zaregistrovať vyššie opísane aktivity za splnenia podmienok stanovených § 2 nariadenia miestnemu úradu.

Nariadenie ukladá v § 3 ods. 2 a 3 referátu príslušného cestného správneho orgánu povinnosť zabezpečiť súhlas na vykonávanie aktivít na miestnych komunikáciách na zvláštne užívanie komunikácie vždy na kalendárny rok. Obec vykonáva v zmysle § 3 ods. 2 zák. č. 135/1961 Zb. o pozemných komunikáciách (cestný zákon) v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o pozemných komunikáciách“) vo veciach miestnych komunikácií miestnu štátu

správu ako prenesený výkon štátnej správy. Podľa § 3 ods. 2 zákona o pozemných komunikáciách, miestnu štátnu správu vo veciach miestnych komunikácií a účelových komunikácií vykonávajú obce ako prenesený výkon štátnej správy. Obce na miestnych komunikáciách a na účelových komunikáciách určujú so súhlasom dopravného inšpektorátu použitie dopravných značiek, dopravných zariadení a povolujú vyhradené parkoviská. Obce v rámci preneseného výkonu štátnej správy prejednávajú priestupky podľa § 22c na úseku miestnych komunikácií a účelových komunikácií. V zmysle čl. 56 ods. 1 písm. b) Štatútu hlavného mesta SR Bratislavu v znení jeho zmien a doplnkov v spojení s pol. č. 30 prílohy č. 1 k štatútu prešla na mestskú časť štátnej správy v prenesenej pôsobnosti hlavného mesta SR Bratislavu na úseku cestného hospodárstva - pôsobnosť cestného správneho orgánu vo veciach miestnych komunikácií III. a IV. triedy, s výnimkou povolovania zvláštneho užívania miestnych komunikácií podľa § 8 ods. 1 cestného zákona. Podľa § 8 odsek 1 zákona o pozemných komunikáciách na užívanie diaľnic, ciest a miestnych komunikácií iným než zvyčajným spôsobom alebo na iné účely, než na ktoré sú určené (ďalej len "zvláštne užívanie"), je potrebné povolenie cestného správneho orgánu s výnimkou prípadov uvedených v odsekoch 6, 7 a 9 vydané po dohode s dopravným inšpektorátom. Cestný správny orgán môže v povolení určiť podmienky na zvláštne užívanie a pre ich nesplnenie môže udelené povolenie zrušiť. Zvláštne užívanie sa povoluje na dobu určitú, ak u užívateľa trvajú dôvody, pre ktoré bolo povolenie udelené. Pri zmene užívateľa, podmienok užívania a podobne je potrebné požiadať o nové povolenie, prípadne o zmenu povolenia. Povolenie nie je potrebné pre vozidlá ozbrojených súčasných ozbrojených bezpečnostných zborov a na presun polnohospodárskych strojov a zariadení pri polnohospodárskych práciach v rámci obhospodarovaného územia. Vyššie citované ustanovenia zákona o pozemných komunikáciách nesplnomocňujú mestskú časť k vydaniu normatívneho právneho aktu nižšej právnej sily ako zákon k úprave týchto vzťahov a už vôbec nie k ukladaniu povinností vo vzťahu k cestnému správnemu orgámu. Podľa § 6 ods. 2 prvej vety zákona o obecnom zriadení, môže obec vo veciach, v ktorých plní úlohy štátnej správy, vydávať nariadenie len na základe splnomocnenia zákonom a v jeho medziach. Akékol'vek zákonné zmocnenie pre úpravu obsiahnutú v § 3 ods. 2 a 3 nariadenia absentuje.

V ustanovení § 4 ods. 1, ods. 2 nariadenia sú uvedené ďalšie podmienky pre vykonávanie voľných pouličných aktivít.

Nariadenie v § 4 odsek 1 písmeno b) stanovuje, že hudobné aktivity účinkujúcich nesmú rušiť neprimeranou hlasitosťou, ktorej dôsledkom je obťažovanie ľudí. Nedefinuje však pojmy „neprimeraná hlasitosť“ a „obťažovanie ľudí“. Tieto nie sú žiadnym spôsobom definované ani zákonom. Povinnosti uložené prevádzkovateľovi alebo tomu, kto používa zdroje hluku, sú

obsiahnuté v § 17 zák. č. 126/2006 Z. z. o verejnom zdravotníctve a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Nariadenie vlády Slovenskej republiky č. 339/2006 Z. z., ktorým sa ustanovujú podrobnosti o prípustných hodnotách hluku, infrazvuku a vibrácií a o požiadavkách na objektivizáciu hluku, infrazvuku a vibrácií (ďalej len „*nariadenie vlády*“) však definuje len pojmy „hluk“ a „zvlášť rušivý hluk“. *Podľa prílohy 1 bod 2. nariadenia vlády, sa hlukom rozumie každý ruštý, obťažujúci, nepríjemný, nežiaduci, neprimeraný alebo škodlivý zvuk.* *Podľa prílohy 1 bod 22. nariadenia vlády zvlášť rušivým hlukom je zvuk, ktorý individuálne silne obťažuje človeka, napr. výrazné rytmické alebo tónové zložky vo zvuku, hlasitá reč, hudba, intenzívne a opakujúce sa zvukové impulzy, prerušovaný alebo premenný hluk s veľkým rozdielom hladín.* Za porušenie uvedeného ustanovenia nariadenia je v ustanovení § 6 upravený sankčný postih účinkujúceho, ktorý poruší toto nariadenie, teda aj toho, kto koná v rozpore s uvedeným ustanovením o „neprimeranej hlasitosti“. Nikde však nie je stanovená hranica „neprimeranej hlasitosti“ ani limity „obťažovania ľudí“.

Ustanovenie § 4 ods. 1 písm. c) nariadenia zakazuje vykonávať hudobnú aktivitu vo vzdialosti menšej ako 20 metrov od rôznych subjektov verejného práva a od bankových subjektov v dobe ich prevádzky. Tieto sú ako jediné zo subjektov požívajúcich ochranu v zmysle § 4 ods. 1 písm. c) subjektami súkromného práva. Nie je zrejmý titul, pre ktorý sú bankové subjekty ako subjekty súkromného práva zvýhodňované pred inými subjektami súkromného práva. Tento stav je v rozpore s ustanoveniami zák. č. 365/2004 Z. z. o rovnakom zaobchádzaní v niektorých oblastiach a o ochrane pred diskrimináciou a o zmene a doplnení niektorých zákonov v platnom znení (ďalej len „*antidiskriminačný zákon*“). Uvedené ustanovenie nariadenia zakladá predmetnou úpravou vzťahov tzv. nepriamu diskrimináciu. Týmto spôsobom formulovaná podmienka vykonávania voľnej pouličnej aktivity bezdôvodne zvýhodňuje jeden subjekt súkromného práva pred druhým. *Podľa § 2 ods. 1 antidiskriminačného zákona, dodržiavanie zásady rovnakého zaobchádzania spočíva v zákaze diskriminácie z akéhokoľvek dôvodu, vo výkone práv a povinností v súlade s dobrými mravmi, ako aj v prijímaní opatrení na ochranu pred diskrimináciou, ak je možné prijatie takýchto opatrení požadovať vzhľadom na konkrétnu okolnosť a na možnosť osoby, ktorá má povinnosť túto zásadu dodržiavať.* *Podľa § 2 ods. 2 citovaného zákona diskriminácia je priama diskriminácia, nepriama diskriminácia, obťažovanie a neoprávnený postih; diskriminácia je aj pokyn na diskrimináciu a nabádanie na diskrimináciu.* *Podľa § 2 ods. 4 antidiskriminačného zákona, nepriama diskriminácia je navonok neutrálny predpis, rozhodnutie, pokyn alebo prax, ktoré znevýhodňujú osobu v porovnaní s inou osobou; nepriama diskriminácia nie je, ak takýto predpis, rozhodnutie, pokyn alebo prax sú objektívne odôvodnené sledovaním oprávneného záujmu a sú primerané a nevyhnutné na dosiahnutie takého*

záujmu. Podľa § 3 ods. 1 antidiskriminačného zákona, štátne orgány, orgány územnej samosprávy, orgány záujmovej samosprávy, fyzické osoby a právnické osoby sú povinné dodržiavať zásadu rovnakého zaobchádzania v oblastiach ustanovených týmto zákonom; to neplatí, ak by v konkrétnom pripade jej dodržanie bolo alebo mohlo byť v rozpore s opatreniami ustanovenými osobitnými predpismi, potrebnými na zabezpečenie bezpečnosti, vnútorného poriadku, predchádzanie protiprávej činnosti, zabezpečenie ochrany zdravia alebo ochrany práv, právom chránených záujmov a slobód osôb. Podľa § 3 ods. 2 antidiskriminačného zákona, pri posudzovaní, či ide o diskrimináciu alebo nie, sa neberie do úvahy, či dôvody, ktoré k nej viedli, vychádzali zo skutočnosti alebo z mylnej domnienky.

V § 4 ods.1 písm. e) nariadenia sa uvádza, že voľné pouličné aktivity sa nesmú využívať na predvolebnú kampaniu a protestné akcie. Pre upresnenie uvádzam, že predmetné nariadenie bolo vydané pri výkone samosprávy mestskej časti za účelom zabezpečenia verejného poriadku v nej. Riešenie otázky, či sa takáto aktivita využije alebo nevyužije na predvolebnú kampaniu, nespadá do pôsobnosti obce, resp. mestskej časti tak ako to má na mysli ustanovenie § 4 ods. 3 písm. n) zákona o obecnom zriadení. Cieľom tohto ustanovenia zákona je ustanoviť činnosti, ktorých vykonávanie je zakázané alebo obmedzené na určitý čas alebo na určitom mieste, a to **za účelom zabezpečenia verejného poriadku v tomto prípade v mestskej časti**. Predmetnou právnou úpravou však mestská časť nerieši zabezpečenie verejného poriadku v mestskej časti. Zasahuje už do právneho režimu tzv. volebnej kampane, ktorá je definovaná a jej právny režim nastolený v osobitných právnych predpisoch. Napríklad v zák. č. 303/2001 Z. z. o voľbách do orgánov samosprávnych krajov a o doplnení Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „*zákon o voľbách do samosprávnych krajov*“), či v zák. č. 346/1990 Zb. o voľbách do orgánov samosprávy obcí v znení neskorších predpisov (ďalej len „*zákon o voľbách do orgánov samosprávy obcí*“). Podľa § 27 ods. 1 zákona o voľbách do orgánov samosprávnych krajov sa časom volebnej kampane rozumie obdobie začínajúce 17 dní a končiace 48 hodín pred začiatím volieb. Podľa § 27 ods. 2 zákona o voľbách do orgánov samosprávnych krajov obec na účely volebnej kampane najneskôr 35 dní predo dňom konania volieb vyhradi plochu na vylepovanie predvolebných plagátov. Jej využívanie musí zodpovedať zásade rovnosti kandidujúcich politických strán a nezávislých kandidátov. Podľa § 27 ods. 3 citovaného zákona akákoľvek volebná kampania je 48 hodín pred začiatom volieb a v deň konania volieb zakázaná.

Podľa §30 ods. 1 zákona o voľbách do orgánov samosprávy obcí, volebná kampania (ďalej len "kampania") je činnosť politickej strany, nezávislého kandidáta, prípadne ďalších subjektov zameraná na podporu alebo slúžiaca na prospech kandidujúcej politickej strany alebo nezávislého kandidáta vrátane inzercie alebo reklamy prostredníctvom rozhlasového a televízneho vysielania

podľa odseku 4, hromadných informačných prostriedkov, plagátov alebo iných nosičov informácií. Podľa § 30 ods. 2 zákona o voľbách do orgánov samosprávy obcí, kampaň sa začína 17 dní a končí sa 48 hodín pred začiatkom volieb. Vedenie kampane mimo určeného času je zakázané. Podľa § 30 ods. 3 zákona o voľbách do orgánov samosprávy obcí, v čase kampane má politická strana a nezávislý kandidát zabezpečený rovnaký prístup k hromadným informačným prostriedkom a k službám územnej samosprávy zameraným na podporu alebo na prospech ich volebnej kampane.

V § 4 ods. 1 písm. h) nariadenia sa uvádza, že účinkujúci nemôže používať v rámci voľných pouličných aktivít chránené hudobné diela, pričom je tu výslovny odkaz na zák. č. 618/2003 Z. z. o autorskom práve a právach súvisiacich s autorským právom (autorský zákon) v platnom znení (ďalej len „autorský zákon“). Rovnako ako pri úprave obsiahnutej v § 4 ods. 1 písm. e) nariadenia, ani podmienka stanovená v jeho písm. h) nesleduje cieľ a zmysel § 4 ods. 3 písm. n) zákona o obecnom zriadení. Tzn. zabezpečenie verejného poriadku v mestskej časti. Vychádzajúc z označeného ustanovenia zákona, nariadenie bolo a mohlo byť prijaté výlučne za účelom zabezpečenia verejného poriadku v mestskej časti. Z tohto hľadiska preto nie je rozdiel, či sa v rámci voľnej pouličnej aktivity použije chránené hudobné dielo, alebo iné hudobné dielo. Povaha hudobného diela (či už je chránené autorským zákonom alebo nie) nie je pre potrebu zabezpečenia verejného poriadku v mestskej časti smerodajná. Ochrana chráneného hudobného diela je v zmysle autorského zákona predmetom autorského práva. Používanie chráneného hudobného diela a jeho ochrana nie je predmetom samostatnej (samosprávnej) normotvornej činnosti obcí. Regulácia používania chráneného hudobného diela nariadením mestskej časti predstavuje nezákonný zásah do majetkových práv autora k svojmu dielu. Naviac, úpravou v tomto znení mestská časť zakázala účinkujúcim používanie chráneného hudobného diela v zmysle autorského zákona, k použitiu ktorého im mohol udeliť autor súhlas. Za oprávnené použitie tohto chráneného diela by potom mohli byť sankčne postihnutí podľa § 6 nariadenia. Podľa § 7 ods. 1 písm. d) autorského zákona, predmetom autorského práva je literárne a iné umělecké dielo a vedecké dielo, ktoré je výsledkom vlastnej tvorivej duševnej činnosti autora, napríklad hudobné dielo s textom alebo bez textu. Podľa § 16 autorského zákona, autorské právo zahŕňa výhradné osobnostné práva (ďalej len „osobnostné práva“) a výhradné majetkové práva (ďalej len „majetkové práva“). Podľa § 18 odsek 1 má autor právo použiť svoje dielo. Podľa § 18 odsek 2 má autor právo udeľovať súhlas na každé použitie diela, najmä na

- a) vyhotovenie rozmnoženiny diela,*
- b) verejné rozširovanie originálu diela alebo jeho rozmnoženiny predajom alebo inou formou prevodu vlastníckeho práva,*
- c) verejné rozširovanie originálu diela alebo jeho rozmnoženiny nájomom alebo vypožičaním,*

- d) spracovanie, preklad a adaptáciu diela,
- e) zaradenie diela do súborného diela,
- f) verejné vystavenie diela,
- g) verejné vykonanie diela,
- h) verejný prenos diela.

V zmysle ustanovenia § 4 odsek 1 písmeno i) nariadenia nesmie byť u maloletého účinkujúceho dotknutá povinná školská dochádzka. Povinná školská dochádzka nepatrí do oblasti tých spoločenských vzťahov, ktoré je oprávnená mestská časť upraviť si sama v rámci výkonu svojej samosprávnej pôsobnosti všeobecne záväzným nariadením. Tak ako v predchádzajúcich prípadoch, ani v tomto nejde o zabezpečovanie verejného poriadku. Podmienky povinnej školskej dochádzky sú upravené osobitnými právnymi predpismi. Napr. zákonom č. 29/1984 Zb. o sústave základných a stredných škôl (ďalej len „školský zákon“) v znení neskorších predpisov, zákonom č. 596/2003 Z. z. o štátnej správe v školstve a školskej samospráve a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o štátnej správe v školstve a školskej samospráve“). Zákon o štátnej správe v školstve a školskej samospráve sa v súvislosti s povinnou školskou dochádzkou zmieňuje len o úlohe obce v oblasti štátnej správy, resp. prenesenej štátnej správy. *Podľa § 34 odsek 3 školského zákona, povinná školská dochádzka je desaťročná a trvá najdlhšie do konca školského roku, v ktorom žiak dovršil 16 rokov veku, ak tento zákon neustanovuje inak (§ 61a ods. 1).* Podľa § 5 ods. 3 zákona o štátnej správe v školstve a školskej samospráve, riaditeľ základnej školy vykonáva štátnu správu v prvom stupni. Rozhoduje o:

- a) prijatí žiaka do školy,
- b) odklade začiatku povinnej školskej dochádzky žiaka,
- c) dodatočnom odložení plnenia povinnej školskej dochádzky žiaka,
- d) oslobodení žiaka od povinnosti dochádzať do školy,
- e) oslobodení žiaka od vzdelávania sa v jednotlivých vyučovacích predmetoch alebo ich časti,
- f) povolení plniť povinnú školskú dochádzku mimo územia Slovenskej republiky,
- g) uložení výchovných opatrení,
- h) povolení vykonať komisionálnu skúšku,
- i) povolení vykonať skúšku z jednotlivých vyučovacích predmetov aj uchádzačovi, ktorý nie je žiakom školy,
- j) určení príspevku zákonného zástupcu žiaka na čiastočnú úhradu nákladov za starostlivosť poskytovanú žiakovi v škole a v školskom zariadení.

Podľa § 6 odsek 4 zákona o štátnej správe v školstve a školskej samospráve, obec vykonáva štátnu správu v prvom stupni vo veciach ohrozenia výchovy a vzdelávania maloletého alebo zanedbávania starostlivosti o povinnú školskú dochádzku žiaka.

Skutková podstata priestupku na úseku školstva a výchovy mládeže je upravená § 31 ods. 1 zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „*zákon o priestupkoch*“). Podľa tohto ustanovenia zákona sa priestupku dopustí ten, kto ohrozuje výchovu a vzdelávanie maloletého najmä tým, že neprihlási dieťa na povinnú školskú dochádzku alebo zanedbáva starostlivosť o povinnú školskú dochádzku žiaka. Sankciu za tento priestupok je možné uložiť podľa odseku 2 citovaného paragrafu. Mestská časť tu v § 6 nariadenia nad rámec zákona mylne informuje, že fyzická osoba, ktorá poruší okrem iných aj § 4 ods. 1 písm. i) nariadenia, dopustí sa priestupku proti verejnému poriadku podľa § 48 zákona o priestupkoch. Ide o zjavný rozpor predmetnej právnej úpravy s § 31 zákona o priestupkoch.

V § 4 ods. 1 písm. j) nariadenia sa uvádza, že podmienkou voľnej pouličnej aktivity je nepopierať a neobmedzovať osobné alebo iné práva občanov, neurážať náboženské vyznanie, sociálne postavenie, nehanobiť národ, rasu, pôvod, pohlavie, neroznecovať nenávist' a neznášanlivosť', nepropagovať fašizmus, rasizmus, komunizmus. Mám za to, že uvedené vymedzenie podmienok voľnej pouličnej aktivity - nepropagovanie komunizmu - je nad rámec všeobecne záväzných právnych predpisov. Komunizmus ako taký nie je v rámci právneho poriadku Slovenskej republiky definovaný ani zakázaný. Uvedené ustanovenie nariadenia je v rozpore s vyššie citovaným § 6 odsek 1 zákona o obecnom zriadení, nakoľko zakazuje propagáciu komunizmu, čo nie je zákonom zakázané. Ani byť nemôže, pretože žiadna zákonná definícia tohto pojmu neexistuje.

V ustanovení § 6 ods. 1 nariadenia sú upravené sankcie za jeho porušenie. Fyzická osoba, ktorá poruší všeobecne záväzné nariadenie, dopúšťa sa priestupku proti verejnému poriadku podľa § 48 zákona o priestupkoch, za ktorý možno uložiť pokutu do 1000,-Sk (v blokovom konaní do 1000,-Sk). Mám za to, že mestskej časti prostredníctvom úpravy v rámci všeobecne záväzného nariadenia, ani žiadnym iným spôsobom neprislúcha určovať sankcie za porušenie tohto nariadenia. Táto možnosť je zverená orgánom verejnej moci výlučne priestupkovým zákonom, na jeho základe a v jeho medziach. *Podľa § 48 zákona o priestupkoch priestupkom proti verejnému poriadku je porušenie aj iných povinností než uvedených v § 47, ak sú ustanovené všeobecne záväznými právnymi predpismi, vrátane všeobecne záväzných nariadení obcí a všeobecne záväzných vyhlášok miestnych orgánov štátnej správy, ak sa takým konaním ohrozi alebo naruší verejný poriadok. Za tento priestupok možno uložiť pokutu do 1 000 Sk.* Naviac, ako som uviedla vyššie, porušením predmetného nariadenia v takom znení, v akom bolo vydané /v rozpore s vyššie citovanými zákonom/, môže byť naplnená skutková podstata iného priestupku ako priestupku proti verejnému poriadku podľa § 48 zákona o priestupkoch, obsiahnutého v osobitnej časti zákona o priestupkoch, /napr. § 31/, prípadne v

inom zákone. Mestská časť nemá oprávnenie stanoviť formou nariadenia ani žiadnym iným spôsobom aké konanie je či nie je priestupkom. Za priestupok možno považovať len také konanie, ktoré je za priestupok výslovne označené zákonom. Vyplýva to z ustanovenia § 2 ods. 1 zákona o priestupkoch, podľa ktorého priestupkom je zavinené konanie, ktoré porušuje alebo ohrozuje záujem spoločnosti a je za priestupok výslovne označené v tomto alebo v inom zákone, ak nejde o iný správny delikt postihnutelný podľa osobitných právnych predpisov, alebo o trestný čin.

S poukazom na všetky vyššie uvedené skutočnosti považujem protest prokurátora za dôvodne podaný.

Navrhujem, aby vo veci konajúci orgán v zmysle § 25 ods. 2 zák. č. 153/2001 Z. z. o prokuratúre v platnom znení v lehote do 30 dní od doručenia tohto protestu tomuto vyhovel a postupom podľa § 25 ods. 3 označeného zákona uvedené všeobecne záväzné nariadenie zrušil v lehote do 90 dní od jeho doručenia.



JUDr. Eva Satinová

prokurátorka okresnej prokuratúry