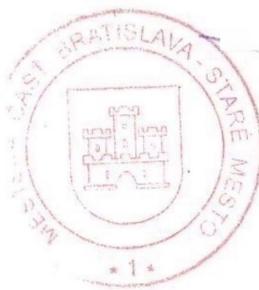


(Táto strana je neoddeliteľnou súčasťou prepisu zvukového záznamu z 34. Miestneho zastupiteľstva mestskej časti Bratislava-Staré Mesto, konaného 17. mája 2022).



Ing. arch. Zuzana AUFRICHTOVÁ
starostka mestskej časti
Bratislava-Staré Mesto

Overovatelia:

Ing. Matej VAGAČ

.....*M. Vagač*.....

Matej GOMOLČÁK

.....*M. Gomolčák*.....

Ing. Martin MLÝNEK
prednosta Miestneho úradu
mestskej časti Bratislava-Staré Mesto

.....*M. Mlynek*.....

Prepis zvukového záznamu z 34. zasadnutia Miestneho zastupiteľstva mestskej časti

Bratislava-Staré Mesto zo dňa 17.05.2022

Vypracovala Katarína Hricová



Ing. arch. Zuzana Aufrichtová, starostka mestskej časti Bratislava-Staré Mesto:

Vážené panie poslankyne, vážení pani poslanci. Otváram 34 zasadnutie Miestneho zastupiteľstva mestskej časti Bratislava-Staré Mesto, na ktorej Vás vítam. Vychádzajúc z prezenčnej listiny konštatujem, že zasadnutie je uznášania schopné. Svoju neúčasť na dnešnom zasadnutí ospravedlnili pán poslanec Osuský na zahraničnej služobnej ceste, pani poslankyňa Hitková z dôvodu pracovných povinností, pán poslanec Ziegler, ktorý sa ospravedlnil len z časti rokovania. Najprv budeme hlasovať o návrhu programu dnešného zasadnutia zverejneného na úradnej tabuli a na web sídle mestskej časti. Poprosím poslancov, aby sa prezentovali a hlasovali.

/Prezentácia/

/Hlasovanie/

Starostka:

Konštatujem, že za bolo 17 poslancov, proti 0, zdržalo sa 0, nehlasovalo 0. Uznesenie a program, ktorý bol zverejnený je schválený. Má niekto z poslancov návrh na zmenu programu zasadnutia? Pokiaľ nie, navrhujem ja stiahnuť po diskusiách bod číslo 7. tento bod sa stal totiž predmetom rôznych diskusií, ktoré nie vždy mali racionálny základ, nie je dôvod alebo nie je záujem zo strany zastupiteľstva pristupovať k tomu, že Hviezdoslavove námestie bude potrebovať zdroje. Bola snaha získať externé zdroje, keď to bolo prosté rétorikou poslancov, ktorí naozaj si neuvedomili, že my ideme rokovať o tom, že predkladáme projekt a nie, že ideme vyrubovať stromy. Myslím si, že naozaj nepotrebujeme vyhrotiť túto situáciu a navrhujem stiahnuť bod číslo 7. Takže pristúpme k hlasovaniu o tejto zmene. Poprosím poslancov, aby sa prezentovali a hlasovali.

/Prezentácia/

/Hlasovanie/

Starostka:

Konštatujem, že za bolo 16 poslancov, proti 0, zdržal sa 1, nehlasovalo 0. Pristúpime teraz k formálnym záležitostiam. Členmi predsedníctva sú zástupcovia starostky Mgr. Martina Uličná a Mgr. Miroslav Vrábel. Do návrhovej komisie odporúčam poslancov pána poslanca Ažaltoviča, pani poslankyňu Dojčanovú a pani poslankyňu Špankovú. Poprosím poslancov, ak majú nejaké dopĺňujúce návrhy, aby ich prezentovali. Pokiaľ nie, pristúpme k hlasovaniu. Poprosím, aby ste sa prezentovali a hlasovali.

/Prezentácia/

/Hlasovanie/

Starostka:

Konštatujem, že za bolo 17 poslancov, proti 0, zdržalo sa 0, nehlasovalo 0. Návrhová komisia je schválená tak ako bola navrhnutá. Pristúpime ďalej k vol'be overovateľov zápisnice. Za overovateľov zápisnice odporúčam pána poslanca Gomolčáka a pána poslanca Vagača. Má niekto

doplňujúce návrhy? Pokiaľ nie, môžete sa prezentovať a hlasovať.

/Prezentácia/

/Hlasovanie/

Starostka:

Konštatujem, že za bolo 18 poslancov, proti 0, zdržalo sa 0, nehlasovalo 0. Overovatelia zápisnice boli schválení tak ako boli navrhnutí. Poprosím poslancov, aby sa do dopĺňania uznesení alebo návrhov na ich zmenu zapájali písomnou formou.

Vážení prítomní, pristúpime teraz k prerokovaniu jednotlivých bodov programu. Otváram bod číslo 1, ktorým je Návrh na schválenie najmu technologických zariadení na výrobu tepla pre spoločnosť MH Teplárenský holding, akciová spoločnosť ako prípad hodný osobitného zreteľa.

**1. Návrh na schválenie najmu technologických zariadení na výrobu tepla pre spoločnosť
MH Teplárenský holding, akciová spoločnosť ako prípad hodný osobitného zreteľa.**

Starostka:

O úvodné slovo k predloženému návrhu poprosím Ing. Mlýneka, prednosti miestneho úradu.

Áno, dobrá pripomienka návrhovej komisie. Budeme prerokovať bod 1 a 2 v rámci diskusie spoločne a hlasovať o každom individuálne.

Ing. Mlýnek, prednosta miestneho úradu:

Ďakujem za slovo. Vážené poslankyne, vážení poslanci. Pred sebou máte vlastne predložené materiály, na základe ktorých by sa vypovedala zmluva so spoločnosťou Termming, ktorá je v súčasnosti nájomcom tepelných zariadení, ktoré Staré Mesto má v správe a zároveň dodávateľom tepla na území Starého Mesta. My navrhujeme ako spoločnosť, ktorá následne prevezme nájom nad týmito zariadeniami spoločnosť MH holding alebo teda Bratislavskú teplárenskú spoločnosť ako pôvodne bola známa. Tie dôvody sú popísané v samotnej dôvodovej správe. V podstate tie najzákladnejšie informácie sú tie, že táto spoločnosť bola schopná historicky prevažne za najnižšiu cenu dodávať teplo na území Bratislavy. Predpokladáme, že takáto situácia bude pretrvávať vo veľkej mieri aj do budúcnosti. Tá nájomná zmluva je postavená na 20 rokov. Samozrejme, ale sú tam aj rozvážajúce podmienky a jedna základná z nich je, že regulovaná cena tepla bude porovnávaná s inými subjektami, ktoré podnikajú na území Bratislavы a v prípade, že teda táto spoločnosť tri roky z piatich nebude mať najnižšiu cenu tepla tak mestská časť bude mať právo vypovedať túto zmluvu. Zároveň spoločnosť sa zaviazala prevziať ten záväzok, ktorý vyplýva z historických investícií do týchto zariadení. Chce rovnako investovať do týchto zariadení až do výšky 2 miliónov eur na základe auditu, ktorý si vykoná po prevzatí týchto zariadení a predloží teda nejaký investičný plán o prvom pol roku 2023 a následne bude mať 5 rokov na jeho realizáciu ak ho schváli Miestne zastupiteľstvo a

zároveň teda okrem prenájmu priestorov bude ochotná platiť rovnakú výšku nájomného ako platila spoločnosť Termming. V prípade priestorov je nájomné zvýšené na dve eurá na meter štvorcový. Z mojej strany asi na úvod všetko.

Starostka:

Rada by som vyjadriła vďaku pánovi prednostovi, že viedol tieto rokovania a vyjednával podmienky, ktoré by mali pre Staromešťanov znamenať zníženie nákladov na teplo a teplú vodu. Ten dlhoročný vzťah, ktorý tu bol s Termmingom bol tiež dodatkový a predĺžovaný vzhľadom na to, že súčasný vývoj cien energií zaťažuje obyvateľov Starého Mesta do takej miery, že vyššie a výrazné zaťaženie by mohlo spôsobiť naozaj aj priebeh na sociálnu oblasť a vlastne požiadavky potom na rôzne ďalšie služby, ktoré by znamenali alebo ktoré by vznikli v rámci tých výpadkov rodinných alebo teda príjmov, ktoré sú na bývanie. Otvorili sme túto otázku a prekonzultovali sme to aj s Termmingom bývalým aj s MH Teplárskym holdingom. Boli uzrozumený o tomto postupe a boli vysvetlené dôvody. Fakt to robíme s vedomím toho, že po kríze, ktorá bola spôsobená korona krízou teraz zamávala naozaj aj s dopadom na domácnosti, v prípade tých nákladov chceme obyvateľom Starého Mesta zlepšiť ich podmienky alebo ich aspoň nezhoršiť. Ďakujem.

Nakoľko máme k dnešnému bodu číslo 1 prihlásených aj zástupcov spoločností, ktorých sa to týka, poprosila by som, aby pristúpili alebo teda, aby sme odhlasovali či im dávame slovo alebo priestor. Je tu pán Ing. Pajchl, Termming, akciová spoločnosť, pán Ing. Roman Doupovec z Termming, akciová spoločnosť a myslím, že tu je aj zástupca MH manažmentu pán Martin Palečka, Ing. Asi začneme Termmingom a MH manažment tak ako som prečítala v poradí, tak nech sa páči. Má niekto z poslancov nejaký? Dobre, takže môžeme aspoň prezenčne, že sme za. Dobre, ďakujem. Určite príďte, nech sa páči.

Ing. Doupovec, Termming a. s.:

Dobrý deň prajem. Vážená pani starostka, vážený pán prednosta, pani poslankyne, páni poslanci. Volám sa Roman Doupovec, som štatutárny zástupca spoločnosti Termming a chcem sa Vám veľmi pekne podčakovať za možnosť vyjadrenia k tomuto bodu, nakoľko sa nás priamo týka. Myslím si, že je pomerne dôležité, aby ste mali správne a korektné informácie potrebné k tomu, aby ste vedeli o tomto ako aj nasledujúcom bode Vášho rokovacieho programu.

Starostka:

Rokovací program ale sú tri minúty, aby sme iba vedeli. Nechcem Vás potom prerušovať.

Ing. Doupovec, generálny riaditeľ Termming a. s.:

Áno, ďakujem pekne, aby ste mohli zodpovedne rozhodnúť. Po naštudovaní materiálu je nám zrejmé, že jeho predkladatelia ako aj poslanci v miestnej rade nemohli mať všetky technické, ekonomicke a právne informácie potrebné k tomu, aby navrhli spôsob schvaľovania nového poskytovateľa formou osobitného zreteľa inak by to nespravili, ale urobili by transparentnú obchodnú

súťaž, ktorá by zohľadnila samozrejme cenové otázky, dopad na Staromešťanov ako aj iné kritériá typu záväzok investícií, príjem pre mestskú časť, niektoré ekologické aspekty a podobne. Bez transparentnej obchodnej súťaže na základe jednej cenovej ponuky sa nemáte ako dozvedieť aké sú možnosti dostupné na trhu. Aj tie informácie, ktoré boli poskytnuté z jednej obchodnej ponuky neboli správne interpretované v tej dôvodovej správe, napríklad cenové porovnania, dopad na Staromešťanov nie je korektný, pretože nemôže zohľadňovať budúcu cenu od prvého januára, tá ešte nie je schválená úradom pre reguláciu, ani naša cena, ktorá je uvádzaná, s ktorou je porovnávané nie je korektná, pretože z nej poskytujeme zľavu 10 eur z fixnej zložky. Chcem len povedať, mne neprináleží komentovať postupy procesné na miestnej samospráve, ja som za spoločnosť Termming, ktorá je súčasťou koncernu ENGIE. My máme medzinárodných akcionárov a pre Vašu informáciu, my nakupujeme tak, že každá dodávka tovaru alebo služby nad 5 000 eur je vyberaná minimálne z troch ponúk. Nielen preto samozrejme, lebo potrebujeme nakupovať hospodárne, ale aj preto keď sa rozprávame s relevantnými účastníkmi, ktorý tú ponuku predkladajú tak prichádzame na nové podnete. Ja jednoducho pri výbere nechcem prísť o nové inšpirácie. Som si vedomý toho, že mesto Bratislava dneska hľadá vo viacerých rovinách spôsob ako znížiť uhlíkovú stopu, okrem iného aj v tepelnej energetike a priznám sa, mne ako občanovi Bratislav, ja som sa tu narodil a 52 rokov tu žijem, mi príde skutočne zvláštne, že Staré Mesto ako srdce Bratislav, ako jadro sa ide zabetónovať na základe jednej cenovej ponuky bez akéhokoľvek konkurenčného porovnania na 20 rokov bez možností akýchkoľvek inšpirácií. Chcem Vás veľmi pekne poprosiť vážené pani poslankyne a poslanci, aby ste tento návrh nepodporili. My máme zmluvu vypovedateľnú počas, od roku 2015 počas ostatných štyroch rokov sa dali spraviť minimálne dve obchodné súťaže. My sme kedykoľvek pripravení transparentne, rýchlo, možno aj skôr ako 6 mesačná výpovedná lehota odovzdať pokial bude výsledok transparentnej obchodnej súťaže. Ďakujem veľmi pekne.

Starostka:

Ďakujem. Uplynul Váš čas. My vieme o svojich postupoch, osobitný zreteľ je jedným z regulovaných nástrojov, zmluvu máme právo vypovedať. Poprosila by som ďalšieho pána. Dobrý deň.

Ing. Pajchl, zástupca spoločnosti Termming a. s.:

Dobrý deň. Ďakujem za slovo v prvom rade. Volám sa Miroslav Pajchl a v skupine ENGIE mám na starosť prevádzky tepla prakticky po celom Slovensku. Ja by som sa rád vyjadril a by som nadviazal na to, čo tu povedal pred chvíľou náš generálny a v celom tom materiály je jedna taká hlavná informácia, že náklady naše oproti nejakej potencionálnej cene vyššie o 600 tisíc euro vrátane DPH. V prvom rade teda ako áno, chýba tam tých 10 euro, ten rozdiel bol trošku nižší, ale treba si uvedomiť jednu základnú vec. Zisk v tejto časti je asi 3 a pól %, čiže to nie je až taká nejaká závažná suma. Zbytok toho rozdielu tam je popísaný, sú náklady, ktoré sú spojené s tou prevádzkou. Je to

napríklad nákup plynu na kotolniach, ktoré sú tam, je tam elektrika, sú tam náklady na opravy, odpisy, nájomné, všetky tieto náklady čo sú s touto prevádzkou spojené a bude ich znášať aj hocikto iný, kto to bude prevádzkovať. Všetky tieto náklady budú súčasťou ich ceny tepla. Čažko to odkontrolovať do budúcnosti, pretože budúci rok prídu ceny a povie sa áno. Všetko je to vyššie, pretože je vyššia cena plynu, vyššia cena elektriny a tieto náklady sa neskontrolujú. Samozrejme bolo by to iné, keby tam bolo súťaž s jasne stanovenými kritériami, ale to je Vaše rozhodnutie. Každopádne chcem poukázať na to, že to nie je rozdiel nejaký náš zisk, ale sú to náklady, ktoré s tým má každý kto to bude prevádzkovať plus minus rovnaké. Ďakujem.

Starostka:

Ďakujem. Moja otázka by bola, viete garantovať dodatkom, že urobíme ceny, ktoré sa nezvýšia od januára, lebo môžeme takto o tom tiež pristúpiť. Dobre, teraz tu máme ďalších prihlásených, ktorí sú a to je pán Palečka a pán Vojtech Červenka, ktorí sú zástupcovia MH Teplárenský holding. Nech sa páči. Rovnako tri minúty poprosím.

Ing. Červenka, obchodný riaditeľ MH Teplárenský holding, a. s.:

Vážená pani starostka, vážené dámy a páni. Moje meno je Vojtech Červenka, som obchodným riaditeľom a členom predstavenstva MH Teplárenský holding. To je možno pre Vás relatívne nová informácia alebo nová spoločnosť. V každom prípade je to firma, ktorá vznikla ako 6 teplárenských spoločností, ktoré pôsobili v Bratislave, Trnave, nejdem ich všetky menovať, práve s cieľom, aby sa zefektívnila výroba dodávateľov tepla, aby štátne akciové spoločnosti profitovali zo synergíí, ktoré majú a tým pádom, aby sa do budúcnosti vlastne sme sa lepšie pripravili na všetky tie výzvy, ktoré máme pred sebou a ktoré sú spojené jednako s dekarbonizáciou, ale aj vôbec s cenovou hladinou. Ako jeden z prvých krovov, ktoré sme realizovali tu v Bratislave je, že sme otvorili diskusiu so spoločnosťou OLO, ktorú veľmi dobre poznáte a ktorá doteraz marila teplo a od 01.01.2023, ak teda sa tá investícia na úrovni OLA dokončí, bude toto teplo za podstatne nižšiu cenu integrované do tejto sústavy a to ponúkame v podstate aj pre mestskú časť Staré Mesto. Ja len poviem, že v tom finále niekde v roku 2023 bude takto dekarbonizačných asi 35 000 bytov a prečo naša motivácie je uchádzať sa o prevádzkovanie sekundárnych rozvodov. Tak samozrejme sú to aj tie nové dôvody, ktoré tu už boli spomenuté a naozaj Vás chcem uistiť, že tie synergie, ktoré som spomínať vlastne budú aj v tejto mestskej časti na zabezpečenie prevádzky a teda tých dodatočných fixných nákladov nebudem potrebovať nič, čiže budeme to realizovať za ceny tak ako ich už máme dnes a ďalšou veľkou motiváciou je v podstate to, že sme zažívali odpojenie niektorých objektov tu na Starom Meste, veľmi nás to mrzí, pretože práve systémy centrálneho zásobovania teplom sú tými správnymi systémami ako zabezpečiť dobrú cenu tepla aj tú uhlíkovú stopu a ten príklad som Vám uviedol v tom OLO. Čiže chcel som len vystúpiť a deklarovat náš čistý úmysel, s ktorým sme pristupovali, keď sme vstúpili do rokovaní s mestskou časťou, aby sme pripravili budúcnosť a myslím si, že aj tá investícia

do rozvodov je už na programe dňa a treba ju uskutočniť. Takže ďakujem pekne za možnosť vystúpenia.

Starostka:

Ďakujem veľmi pekne. Poprosila by som ešte druhého zástupcu.

Ing. Palečka, obchodný manažér MH Teplárenský holding, a. s.:

Dobrý deň prajem. Moje meno je Martin Palečka, pracujem v Teplárenskom holdingu ako obchodný manažér, mám na starosti obchod. Ja len možno jednu myšlienku, ktorá je asi kľúčová v tomto materiály, aby ste pochopili ako funguje cenová regulácia v tepelnej energetike a spoločnosť Teplárenský holding, po starom ako Bratislavská teplárenská ako ju asi poznáte dodáva teplo v Bratislave do piatich mestských častí. Má jednu cenu tepla, je to jedna cenová lokalita. Tá cena je dnes na úrovni 81 euro za megawatt hodín bez DPH podľa cenového rozhodnutia. V dnešnej dobe nám Dúbravčania a Karlovešťania platia túto cenu, to je ich cena tepla, pretože sekundárne rozvody v tých mestských častiach sú už pod našou kontrolou a dodávame na päť objektu, ale za túto istú cenu nakupuje spoločnosť Termming a ktorákoľvek iná spoločnosť by nakupovala a všetky tie spomenuté náklady predrečníkom do tej ceny musí dať a potom tam vzniká tá delta, ktorá dnes je na úrovni 26%. Čiže my ponúkame Starému Mestu to, že budú mať Staromešťania rovnakú cenu ako Dúbravčania a Karlovešťania. Je to už historická vec v Dúbravke dávame takto teplo od 90-tých rokov, v Karlovej vsi od roku 2008 a my sme preukázali mestskej časti aj dlhodobý 12 ročný historický vývoj cien tepla na území mesta Bratislavu. Vždy sme boli najlacnejší a vždy ten rozdiel tu bol. Nie je to chyba prevádzkovateľa, že to tak je, je to nastavená politika Urso, ktorá sa v najbližšom regulačnom období podľa všetkého nezmení. Čiže to, že Staromešťania budú mať od nás nižšiu cenu tepla je prakticky garantované mechanizmom ako sa uplatňujú náklady v cene tepla. Čiže toto je podľa mňa kľúčová vec. Posledný objekt, ktorý tu bojoval za odpojenie bol objekt na Karadžičovej a možno si spomíname na tú tému. Vlastne dve výtky boli od ľudí, s ktorými sme ešte pred pol rokom rokovali a jedna bola teda cena tepla, ktorú som vysvetlil a takto to je. Druhá vec je, že sa stážovali na zlý stav sekundárnych rozvodov. Proste rozvody sú v pôvodnom stave, tá druhá kľúčová ponuka od nás je, že plánujeme do tých rozvodov investovať tých spomínaných 2 milióny euro, prijali sme to ako záväzok a keby sme ho nezrealizovali o tie peniaze mestská časť nepríde, pretože nepreinvestovanú časť, samozrejme keby to bolo z nášho zavinenia dostane mestská časť vo zvýšenom nájomnom. Ďakujem pekne.

Starostka:

Ďakujem veľmi pekne. Myslím si, že z príspevkov je osobitný zreteľ úplne jasné. Staré Mesto sa chce stať súčasťou Bratislavu, chce mať rovnaké podmienky pre Staromešťanov ako majú obyvatelia iných mestských častí a nedoplácať teda na tie staré zmluvy, preto sme my pristúpili k tomu, že sme otvorili rokovania, ktoré majú viesť k zníženiu nákladov pre Staromešťanov. Otváram

diskusiu k tomuto bodu. Pán poslanec Vagač.

Poslanec Ing. Vagač:

Ďakujem pekne. Sekundu. Chcel by som sa teda vyjadriť k týmto dvom bodom súčasne. Samozrejme pretože toto je naozaj širšia téma, dovolil som si Vám všetkým napísať mail včera, kde som sa to snažil vysvetliť a zhrnúť. Čiže teraz sa dostanem k takému nejakému možno krátkemu vysvetleniu prečo si myslím, že takto predložené body nie je možné takýmto spôsobom prijať. V prvom rade a to chcem naozaj zdôrazniť, že vôbec nie som proti vypovedaniu zmluvy s Termmingom. Zvlášť ak nájdeme lepšieho dodávateľa. To znamená, že jediné čo mi vadí je ten spôsob akým sa toto spravilo a ešte chceme to zafixovať na 20 rokov a osobitným zreteľom. Bohužiaľ práve táto mestská časť má tie najnegatívnejšie skúsenosti na takéto dlhodobé záväzky a viete ako to dopadlo s BPS a už len počítame dni a striháme meter, kedy konečne tá zmluva z konca 90-tých rokov zmizne a my budeme môcť posunúť tieto veci na modernejší spôsob našej mestskej časti. To znamená, že treba povedať, že podľa len takých hrubých odhadov tá predpokladaná hodnota zákazky je 55 miliónov eur. To znamená, že toto obstarávať len tak akože osobitným zreteľom je veľmi zaujímavé, respektívne z môjho pohľadu neprijateľné vtedy, ak nedostávame žiadne porovnávacie kritérium. My totiž sme nedostali žiadnen prieskum trhu, my sme nedostali žiadne cenové ponuky, neboli tu žiadnen súťažný dialóg, žiadne trhové rokovania, ktoré by boli súčasťou materiálu a my by sme možno uznali, že toto je to najlepšie, ale čo ked' nie. Kto si to zoberie na zodpovednosť, my sme taký materiál nedostali a tuto vidím skutočne veľkú chybu mestskej časti, ktorá to pripravovala, túto domácu úlohu si proste nesplnila. Toto nemáme ako vedieť a pretože energetika, tepelná energetika je veľmi komplikovaná, tak treba takéto veci pripraviť a hlavne viest' o tom dialóg. Pozrel som si minulý týždeň zastupiteľstvo v Ružinove, lebo tam to riešia tiež a tam starosta pristúpil trošku ináč k tomu. On proste pripravil na májové zastupiteľstvo v Ružinove takzvanú informáciu, kde informoval poslancov, že takáto vec sa chystá, že takto a takto postupuje a že v júnovom zastupiteľstvo chce predložiť materiál a ešte ponúkol ako diskusie, ponúkol vlastne tie cenové ponuky. Poprosím ešte o pridanie. To znamená, že pokial' túto vec nedostaneme tak nemáme sa o čom rozhodovať a preto ja sa musím zdržať, lebo tie veci, ktoré dneska vyzerajú, že sú ako najlepšie, to je len jeden faktor, tam tých premenných v tej rovnici je ďaleko viac od investícií, zelených riešení. To znamená znižovanie emisií a zvlášť je dôležité, že od 01.01.2023 bude nová regulačná vyhláška a my teraz ideme 6 mesiacov predtým alebo 7 mesiacov predtým toto zmeniť aj ked' nevieme aká bude vyhláška. To je úplne zbytočné, nás nič netlačí, aby sme tieto veci prehodnotili, zvlášť preto, bol som pri tom, ked' sme schvaľovali to predĺženie o 10 rokov Termmingu, kde sme naskladali tú ponuku, že môžeme bezdôvodne vypovedať. Ja sa divím, že to čo sme tu vybojovali ako predtým tak teraz nie je v tejto zmluve. To znamená, že základná vec, ktorú chceme, keby to aj dneska náhodou prešlo, lebo myslím si, že takto pripravený materiál by nemal prejsť. Tak základná vec, ktorá je, že proste tú poistku, ktorú budem môcť použiť takýto zastupiteľský

zbor za 10 rokov, lebo my naozaj nevieme čo bude za 10 rokov, aj za 3 roky, to je jedno, aby sme mali istotu, že môžeme vypovedať bez udania dôvodu, kľudne urobme nie 6 mesačnú výpovednú lehotu, ale povedzme ročnú lehotu, keď a tak ďalej. To znamená, že toto, tento návrh na zmenu uznesenia dám, poprosím Vás, aby sme túto poistku do toho dali. Samozrejme opakujem nebudem dneska sa zdržím hlasovania. Druhá vec, čo je, viete tie také sľuby, že toľko sa investuje alebo toľko, no kto to z nás vie povedať, že 2 milióny je dosť. Čo keď iný subjekt by povedal žiadam 2 a pól milióna investícií a prečo len 6 rokov, čo potom za 12 rokov už netreba investovať? Rozumieme si, tam tie veci sú minimálne zvláštne nastavené a práve keby vznikol ten súťažný dialóg, keby sme mali tú možnosť ako poslanci diskutovať a pýtať sa tých jednotlivých subjektov, ktoré by sa do takéhoto dialógu vôbec prihlásili, tak by sme sa vedeli pýtať, oni by nám to vedeli ako vysvetľovať a o toto sme boli obratý a proste toto nie je možné, aby sme takýmto spôsobom potom rozhodovali a ešte na 20 rokov. To bude do 2042, ako som písal, my už budeme na dôchodku a naše vnúčence budú maturovať a my ich budeme mať stále zaviazaných len jedinou podmienkou a pozor, tá jediná podmienka tej nízkej ceny pre koncového užívateľa nie je tá jediná dôležitá, tých faktorov je viac. Predsa tie rúry treba obnovovať aj po 10 rokoch. Takže prečítam návrh uznesenia, prosím doplniť v časti A bod 2 nový za K, výpoved' zmluvy alebo jej časti aj bez udania dôvodu s ročnou výpovednou lehotou. Ďakujem.

Starostka:

Faktickou pán poslanec Remiš.

Poslanec RNDr. Remiš:

Ďakujem. No ja len reagujem, lebo ja som si pozeral tie dokumenty, ktoré pán poslanec poslal a teda tá súťaž v Novom Meste trvala 4 roky, čo je strašne dlho. Zmluva na prenájom je takisto na 20 rokov ako schvaľujeme my, investície sú takisto definované iba na časť toho prenájmu a čo je dôležité, Staré Mesto nekupuje teplo, Staré Mesto prenajíma rozvody, čiže ak v tej súťaži nemôžeme operovať s cenou tepla, ale iba s cenou na prenájom tých rozvodov, čo je v podstate zanedbateľná suma. Čo je dôležité je cena tepla pre našich občanov, preto považujem výhodu tohto návrhu, že garantuje, že Staromešťania budú mať v rámci tých teda 5 rokov väčšinu času najnižšiu cenu tepla aká je v ponuke na trhu a takisto v tom Novom Meste ten víťazný subjekt, ktorý to vyhral, tak väčšinu tepla nakupuje od iných subjektov pravdepodobne od toho dominantného dodávateľa, s ktorým chceme uzavrieť tú zmluvu my. Takže vítame ten rozdiel zisku. Ďakujem.

Starostka:

Ďakujem za tento príspevok, pretože presne vystihuje to, že poslanci tí, ktorí sa možno zdržia, oni nepochopili, že úlohou mestskej časti nie je dodávať teplo, tú službu robia súkromné spoločnosti alebo spoločnosti štátu alebo spoločnosti, ktoré teda sú na trhu a budú takisto, keď tú službu chcú vykonávať mať povinnosť a vôle určite mať v poriadku tie rozvody, pretože určite každý nepriadi

rozvod má úniky a to znamená, že sú to zasa len straty. To, že tu splietate a toto naozaj by som povedala, že spájať toto vyjednanie ohľadne zabezpečovania tepla s BPS je nevkusné a nevhodné a možno by som povedala, že je to možno vizitka toho ako aj k tomu koaličnému partnerovi pristupujeme. Dám slovo odbornému, pretože to naozaj nemá zmysel tu riešiť z pohľadu nejakých iných vecí ako odborných. Takže pán poslanec Vagač reagujte faktickou a potom Vám odpovie pán prednosta na otázky alebo reakcie na Váš príspevok.

Poslanec Ing. Vagač:

Chcem zareagovať na predošlého rečníka. Faktickú pripomienku na tú dobu, však to je veľmi dobrá otázka, že prečo Staré Mesto takúto vážnu vec, keď sme ju teda vedeli, však vieme to celé volebné obdobie. Tak teraz 6 mesiacov pred voľbami začneme takto naliehavo riešiť. Prečo sme to neriešili pred rokom, áno a tam bol dostatočný priestor. Dostatočný priestor presne ako v Novom Meste. Oni to riešili 4 roky, my sme to možno mohli riešiť rok, ale prečo sa to neriešilo akože celé volebné obdobie a teraz zvláštne je, že nakonci volebného obdobia 6 mesiacov predtým to ideme akože prilepiť na 20 rokov, ja stále tvrdím, že veľmi podobné ako BPS, ale to je názor proti názoru. Ja neoznačujem tvoj názor, tak budem rád, keď nebudeš označovať môj názor. To je regulárny názor, ty máš iný, ja mám iný, ale prečo 6 mesiacov pred voľbami ideme to dať nejakému štáttnemu holdingu, nerozumiem tomu.

Starostka:

No asi preto, že ceny energií stúpajú aj o 100%. Pán prednosta nech sa páči.

Ing. Mlýnek, prednosta miestneho úradu:

Ďakujem za slovo. Ja krátko zareagujem na pre mňa trošku, vlastne nebudem pomenúvať výpočet, ktorým pán Vagač odhadol, že sa jedná o zákazku presahujúcu 55 miliónov eur. Neviem ako ste prišli na to, že konštantne 20 rokov nejaký dodávateľ bude dodávať teplo v objeme 23 500 megawatt hodín. Keby ste si pozrel štatistiky, napríklad ktoré má Európska únia k dispozícii tak by ste zistil, že počet vykurovacích dní teplotných neustále klesá práve o to, čo sa opierate napríklad teda o globálne otepľovanie a dopady, ktoré majú na životné prostredie. Čiže za posledných 40 rokov o 20% klesol objem dodávok tepla. Je pravdepodobné, že tento trend bude pokračovať a pravdepodobné je, že bude akcelerovať. Čiže, ale Vy predpokladáte, že ten objem tepla bude konštantný 20 rokov. Druhá vec je tiež nerozumiem tomu, prečo ste zobrať 122,4 euro za megawatt hodinu ako maximálnu cenníkovú cenu tepla s DPH, keď subjekt, o ktorom sa bavíme to s DPH dodáva približne za 96 eur a teda áno, je tam vysoká neistota v tom, že tie rozhodnutia regulačného úradu budú v budúcnosti rozdielne a iné, ale toto platí pre všetky subjekty, ktoré by sa zúčastnili akejkoľvek súťaže, ktorú by Staré Mesto vyhodnocovalo a tretia vec, tiež pochybujem o tom, že tá zmluva teoreticky nemusí trvať 20 rokov. Tak je podpísaná, ale je tam tá rozväzovacia podmienka, že keď tri roky po sebe z piatich alebo teda tri roky z piatich spoločnosť nebude mať najnižšiu cenu tepla dodávať tým koncovým

užívateľom, tak mestská časť bude môcť pristúpiť k tomu, aby túto zmluvu rozviazala a tiež ma trošku zaráža tá diskusia o transparentnej obchodnej súťaži v tejto veci, pretože teda ako dobre vieme, že toto je regulovaný sektor a je teda z jasných dôvodov regulovaný, pretože na ňom nevie podnikať dostatočný objem subjektov, ktorí by vykonávali transparentnú obchodnú súťaž, práve preto štáty pristúpili k reguláciám rôznych sietových odvetví a určuje im maximálnu cenu tepla alebo maximálnu cenu iných energií ako je elektrika prípadne vo vodárhach maximálnu cenu, za ktorú môžu vodárne dodávať vodu. Čiže štát dobre vie a jasne rozumie tomu, že v tomto priestore nie je možné robiť verejné obchodné súťaže, pretože ten počet subjektov, ktorí by sa ich zúčastňovali je limitovaný a nízky a preto ich reguluje. Čiže áno, mohla mestská časť pristúpiť k tomu, že by urobila verejnú obchodnú súťaž, ale tak či tak vieme, že okrem tých subjektov, s ktorými tú cenu budeme porovnávať pravdepodobne žiadny iný by sa do nej nezapojil a je vysoko pravdepodobné, že aj keby vznikol nejaký iný subjekt, ktorý by možnože podal ponuku, ktorá by bola lepšia a poslanci by ho schválili, tak je tam vysoká miera neistoty, že od koho to teplo bude odoberať, akou technológiou ho bude dodávať a na toto všetko tá ponuka reflektuje, aj na technologické zmeny a ukotvuje to práve v tom, že sa dá rozviazať tá zmluva.

Starostka:

Áno. V podstate bolo vysvetlené, že tá zmluva je veľmi smart nastavená tak, že prebieha súťaž v podstate počas celej doby pôsobenia. Pán poslanec Vagač.

Poslanec Ing. Vagač:

Nedá mi zareagovať na pána prednosta, hlavne ak ste počúvali tie slová. Však to sú tie slová, ktoré ja spochybňujem. Hovoríte, bude to vysoko pravdepodobné, možno by sa teda nikto neprihlásil, táto suma bude asi takáto a takáto. Áno a môže to tak byť aj nemusí to tak byť a tú mieru tej pravdivosti Vašich slov potvrdí až tá súťaž alebo ten cenový dialóg alebo ten spôsob nakladania s tým. To znamená, že to čo ste hovorili môže tak byť alebo nemusí tak byť. To nikto nezaručí a ja v mojom príspevku som povedal chýba mi v tom to, že sme si túto domácu úlohu nespravili. My sme nedostali tú vec, aby sme potom tvrdíť, že tie Vaše slová sú pravdivé. Pokial' to neviete dokázať, že to je pravdivé no tak hovoríte presne tak ako hovoríte. Možno, keby, najvyššia pravdepodobnosť, asi a tak očakávam a tak ďalej. Čiže to je celé.

Starostka:

Ďakujem. Asi ste neporozumeli. To je, práve tie ponuky budeme dostávať v rámci každého roka kde sa budú porovnávať tie subjekty, ktoré pôsobia v tomto regióne. To znamená, keď bude náš dodávateľ drahší dva alebo tri roky teda po sebe, tak sa zmluva rozviaže. To znamená, že lepšie podmienku sú ako ak by sme aktuálne zistili tie isté ceny, ktoré budú možno za rok trikrát také. Pán poslanec Mikulášek prihlásený do diskusie.

Poslanec Mgr. Mikulášek:

Ďakujem za slovo. Kedže som súčasťou aj majetkovej komisie, teda bol som aj na tej majetkovej komisií, kde boli páni z toho MH holdingu, ktorý by mal preberať tú zmluvu v rámci tohto. Už tam som vyjadril obavy ako to predniesol aj pán poslanec Vagač. Ja tiež nie som za to, aby sme zostali v Termmingu a takisto by som rád upozornil všetkých poslancov na to, že spôsob akým sa to uchopilo, že v podstate to prešlo len jednou komisiou majetkovou, kde sa to riešilo, sa mi zdá pri zmluve na 20 rokov naozaj málo. Tie spôsoby ako sa dá takéto niečo uchopíť prehľad sú rôzne, hej, konzultácie povoľuje vlastne zákon o verejnom obstarávaní mnoho ďalších možností okrem vyhlásenia verejnej súťaže, kde by sme mali prehľad. Mohla sa utvoriť komisia z poslancov, niektorý, ktorý by mali záujem byť v tej komisií a nechať si predložiť tie ponuky od všetkých tých relevantných hráčov, s ktorými sa chceme porovnávať a vtedy by sme naozaj vedeli, že táto ponuka v tomto čase je to najlepšie čo môžeme dostať. To sa momentálne nestalo. Dostali sme na jednu majetkovú komisiu materiál, nehovorím, je celkom slušne pripravený, to musíme pánovi Mlýnekovi teda povedať ako sú tam všetky fakty, ktoré sú, ale naozaj nemáme možnosť to porovnať v reálnom čase tomto, ktorý je, či to je tá najvýhodnejšia ponuka. Ďalej, druhá vec, presne tak ako to povedal pán Vagač. My máme neblahú skúsenosť s podpisovaním zmlúv na dlhé obdobia. Presne tak ako povedal, bola to spoločnosť BPS, ktorú doteraz musíme trpieť. Spoločnosť Termming podpísala zmluvu v minulom volebnom období, kde je možnosť výpovede, ktorú tieto nové návrhy nemajú. Takisto som túto výhradu na majetkovej komisií predniesol, páni z MH povedali, že je to kvôli tomu, že chcú investovať do tých rozvodov, že chcú mať nejakú mieru istoty. Ja som už tam povedal, že to sa dá vyriešiť iným spôsobom a to je, že ak by nový prišiel prenajímateľ a chceli by sme ho zrušiť, prebral by ten záväzok a vyplatal by ich a my by sme vyplatili vtedy preinvestované peniaze. Toto všetko sa dalo do tej zmluvy alebo do týchto vecí zapracovať. Neudialo sa to a aj z tohto dôvodu ja naozaj si tiež netrúfnem dnes zdvihnuť ruku za a zdržím sa, pretože nechcem na 20 rokov zaviazat. Myslím si, že ten benchmarkový trojročný atribút, ktorý tam je zapracovaný pre mňa je nedostatočný na to, aby sme zastupiteľstvá a ďalšie štyri po nás zaviazali na 20 rokov a odkázali ich len na nejaké benchmarkovanie. Ďakujem.

Starostka:

Ďakujem. Ďalším do diskusie je prihlásený pán poslanec Dostál.

Poslanec Mgr. Dostál:

Ďakujem. Ja na rozdiel od kolegov predrečníkov budem so spokojným svedomím hlasovať za oba tieto návrhy a chcel by som sa teda dotknúť argumentov, ktoré sformuloval pán poslanec Vagač. Jednak tiež ma zarazila tá predpokladaná hodnota zákazky 55 miliónov eur a keďže my nekupujeme.

Starostka:

Prosím dajte si bližšie mikrofón. Nie je to potom na záznam.

Poslanec Mgr. Dostál:

Ked'že my nekupujeme teplo, my iba prenajímame technologické zariadenia a nebytové priestory, ktoré sú s tým spojené, čiže tam tá hodnota zákazky je reálne rádovo nižšia, žiadnych 55 miliónov euro a argumentuje sa tu tým, že nebola obchodná súťaž. Tak otázka je, že aké kritériá by sa dali do takej súťaže, teda či by to malo byť cena, ktorú dostaneme za prenájom tých technologických zariadení sekundárnych rozvodov a nebytových priestorov alebo to je tá klasická obchodná súťaž, keď prenajímame nás majetok, ale to by asi neboli ten určujúci verejný záujem, že či dostaneme ročne o pár tisíc viac alebo o pár tisíc menej. Ten rozhodujúci verejný záujem, ktorý tu je, je aká bude cena tepla pre obyvateľov mestskej časti. Cena tepla pre obyvateľov mestskej časti ak uzavrieme túto zmluvu bude nižšia ako by bola ak by sme ostali pri súčasnom dodávateľovi a teda z povahy veci i z povahy toho, že MH Teplárenský holding je vlastníkom aj teda veľkej časti tých primárnych rozvodov, tak vyplýva, že takto to zrejme, áno, používanie slova zrejme bude aj dlhodobo v budúcnosti, tá rozväzovacia podmienka tam je a keď sa to porovnáva s tou zmluvou s Termmingom z roku 2015, keď došlo k predloženiu, tak tam by som chcel pripomenúť, že tú možnosť odstupovania sa nám tam podarilo dostať iba na základe veľkého tlaku a to, že vôbec tá zmluva bola o 10 rokov predĺžená bola výsledkom práve spôsobu akým bol ten návrh prezentovaný, pretože ak by sme to neboli schválili tak tu hrozilo, že Staré Mesto zamrzne a my, čo sme kritizovali ten návrh tak sme boli označovaní za tých, ktorí chcú, aby Staromešťania mrzli. Šírili sa tu rôzne pamflety. To je absolútne neporovnatelná situácia s touto a tá možnosť odstúpenia tam bola daná iba akýsi kompromis, nie že by to tam bolo navrhované vopred. Poprosím ďalší príspevok. A za absolútne nekorektné považujem porovnanie tohto návrhu so zmluvou na 20 rokov pre Bratislavskú parkovaciu spoločnosť, ktorá bola urobená v roku 2005. Už tu v tomto zastupiteľstve asi nie je veľa tých, čo si pamätajú ako sa to udialo, tak ja by som to rád pripomenal. Udialo sa to tak, že bolo výjazdové zasadnutie Miestneho zastupiteľstva Bratislava-Staré Mesto vo Vysokých tatrách. V programe toho zasadnutia bol bod Informácia o spolupráci s Bratislavskou parkovacou spoločnosťou, nebolo to žiadne predĺžovanie zmluvy a v rámci tohto bodu priamo na mieste bez toho, aby to bolo vopred avizované, vopred prerokované, sa zrazu predĺžila zmluva s BPS o ďalších 20 rokov. Čiže porovnávať tento spôsob, ktorý zvolilo súčasné vedenie mestskej časti, kde to argumentovalo, vopred s tým vyšlo, s tým, čo sa udialo ohľadom BPS park je nekorektné už len čisto z týchto formálnych dôvodov. Nehovoriac o tom, že je to podľa mňa neprimerané aj z hľadiska obsahu a povahy veci, pretože zabezpečovať parkovanie na nejakom území a dodávať teplo sú povahou dve úplne odlišné veci. To prvé v zásade môže robiť neobmedzený počet subjektov, ktoré disponujú nejakým technologickým organizačným zázemím a podobne. To druhé robí obmedzený počet subjektov, ktoré podnikajú na regulovanom trhu. No a čo sa týka teda možnosti súťaže, tak tie sme tu tiež zažili napríklad v období rokov 2006-2010, keď sa predávalo a prenajímalo majetok mestskej časti v takých súťažiach, kde sa tvárali ako transparentné, ale boli tam zamontované rôzne kritériá. Nebola to súťaž iba o cenu, bolo tam kritérium, účel.

Kritérium, účel sa zneužívalo, čiže to nakoniec neboli transparentné súťaže, ale dohodnuté predaje. Čiže keby sme my teraz tu mixovali cenu za prenájom, investície, ekologické aspekty, cenu tepla, tak áno, mohli by sme urobiť nejakú súťaž, ale teda neviem, kto by stanobil váhy toho. Tuto sú jasne stanovené váhy, to najdôležitejšie kritérium je záujem obyvateľov mestskej časti na čo najnižšej cene tepla, čo i my uzavretím tejto zmluvy umožníme a ak to nebude plniť tie očakávania, ak tá cena nebude najnižšia troch z piatich rokoch po sebe idúcich, tak tú zmluvu budeme môcť vypovedať.

Starostka:

Ďakujem. Faktickou pani poslankyňa Kleinert.

Poslankyňa Mgr. art. Kleinert:

Ďakujem pekne. Ja by som chcela zareagovať na pána Dostála. Ja si myslím, že náš benchmark by nemali byť netransparentné súťaže z minulosti. To akože nerozumiem prečo sa k tomu takto stavíame, lebo dobrý hospodár by mal urobiť dobré súťaže a procesne správne. Súťaž môže byť aj prostredníctvom ponúk, súťaž môže byť prostredníctvom súťažného dialógu a sám pán Dostál povedal, aj teda Vy všetci, že teda áno, je to oblasť s obmedzeným počtom subjektov. Citovala by som teda tiež pána Dostála, ktorý povedal, že rozhodujúce je aká je cena tepla pre obyvateľov a následne si dovolím citovať pána Mlýneka, ktorý hovoril pred chvíľou, že súťaž sme nerobili, lebo by sa pravdepodobne nikto neprihlásil. Ja neviem či toto je akože podľa vás dobrá hospodárna vec a najlepší, sledovanie najlepšieho záujmu obyvateľov. Za mňa toto je všetko. Ďakujem.

Starostka:

Faktickou pán poslanec Dostál.

Poslanec Mgr. Dostál:

Ja súhlasím, že tým podľa čoho by sme sa mali orientovať by nemali byť netransparentné súťaže z predchádzajúcich volebných období. Nemalo by to byť však ani také vykonštruované a nie veľmi úspešné súťaže z novšej histórie, kde sme sa k cene, ktorá je jasným kritériom pokúšali napchať všetkjaké iné kritériá na základe subjektívneho dojmu, či už tých, ktorí sa podieľali na zadaní tej súťaže alebo hodnotiteľov. Keď sa súťaží o majetok, či už ide o predaj alebo prenájom, tým logickým, jediným kritériom, ktoré je objektívne je cena. Keby sme v tomto prípade súťažili cenu, za ktorú prenajmeme technologické zariadenia a nehnuteľnosti, prinieslo by to mestskej časti päť tisíc eur navyše, ale určite by to neposlúžilo záujmom obyvateľov, lebo by im to spôsobilo vyššiu cenu.

Starostka:

Myslím, že ten záver hovorí o všetkom. Jediným cieľom tejto zmeny je zabezpečiť Staromešťanom nie likvidačné zvýšenie nákladov za jednu z energií. Pán poslanec Gruska.

Poslanec doc. RNDr. Gruska, PhD.:

Ja teda nebudem opakovať to čo povedali moji predrečníci. S niektorými súhlasím, s niektorými rozhodne nie. Ja by som chcel povedať ešte niekoľko rozmerov, ktoré má tento problém.

Uvedomujem si tú t'ažkost', jedná sa o v podstate lokálny monopol a to je vždycky t'ažké. Tá paralela možno nebola celkom pochopená s tou BPS. BPS je tiež lokálny monopol a tiež sme mu prenajali nás v podstate ako keby majetok. To znamená verejný priestor, kde podnikajú. Takže tá istá paralela samozrejme je, ale chcel by som upozorniť na niečo iné. V zahraničí je striktne ako keby jeden rozmer, to slovo prakticky nepadlo, striktne sa posudzujú ekologické rozmery takýchto aktivít. Sú vo Viedni Vám prakticky neumožnia sa odpojiť od centrálnej dodávky tepla a povedať, že ja si to budem robiť svojim kotlom, práve z ekologických dôvodov. To znamená, že ten tlak na to, aby sa ľudia odpájali a robili si to po svojom bude vždy vtedy, keď tá cena bude príliš nevýhodná, toho centrálneho dodávania tepla. To je samozrejme tomu chápeme. To znamená, že keď my si nedáme veľký pozor s takouto zmluvou, tak tu bude zase tlak na iné veci, budeme si to riešiť inak, my sa odpojíme a tak ďalej. Tie vlády majú tendenciu po politicky liberalizovať, tento trh nemyslí na tie ekologické rozmery týchto rozhodnutí. Preto ja to považujem za veľmi dôležitú vec a samozrejme všetci vieme v akej dobe žijem. Sú krajiny, kde Vám plynové kúrenie už prakticky nepovolia ako neekologickej zdroj, nie obnoviteľný zdroj energie. Čiže my v tejto chvíli nevieme, čo sa bude diať tento rok, nie to o 10 rokov, o 20 rokov. Nevieme a mne osobne v tej zmluve prekáža, že jediné kritérium, ktorým ideme posudzovať vhodnosť alebo nevhodnosť tohto víťaza a jediná možnosť vypovedania zmluvy sú ekonomickej a nie ekologickej kritériá, na to upozorňujem. To znamená, bavíme sa tu čiste len o cene, Staromešťania, chudáci budú platiť, ved' jasné ja tomu rozumiem. Za chvíľu sú voľby, ale tu je ten ekologickej rozmer je tu úplne klúčový. Môže sa stať, že jeden dodávateľ, bez ohľadu kto to bude, bude používať taký zdroj tepla, ktorý bude z nejakých dôvodov ekologickej neudržateľnej a my mu nebudeme môcť dať výpoved' z tejto klauzuly, ktorá hovorí o tej najnižšej cene tri razy v priebehu nejakých rokov. Čiže ja osobne tú súťaž v tom, samozrejme s kolegom Dostálom vôbec nesúhlasím, lebo Staré Mesto nejaký verejný záujem má hájiť. To znamená realizovať svoje politiky rôznymi spôsobmi. Mimochodom keby sme išli len vždycky na tú najnižšiu cenu tak by sme ani nemali možnosť tieto politiky realizovať, hej. Takže ja osobne by som sa skôr prikláňal zato, aby sme to riešili súťažou, ale dali do toho aj tieto rozmery, ktoré som spomíнал. Ďakujem.

Starostka:

Tu je asi podstatné pochopiť, že my vieme súťažiť osobitný zreteľ prenájmu priestorov. V rámci príspevkov MH spoločnosti holding, teda Teplárenská holding bolo povedané, že táto spoločnosť spolupracuje s OLOM, s mestskými podnikmi v iných mestských častiach. To znamená, že ten predpoklad toho, že to bude ekologickej, snáď teda aj na úrovni mesta a keď nie, tak celé to mesto bude problém, lebo prosté tá ekológia nie je o tom, že Staré Mesto bude ekologickej a všetko okolo nie. Takže my tu musíme chápať v súvislostiach a myslím si, že tento predložený návrh je v prospech mesta, v prospech Staromešťanov a v prospech Starého Mesta rovnako. Myslím, že chcel ešte potom zareagovať pán prednosta na záver, dávam Vám slovo ako predkladateľovi. Faktickou pán

poslanec Dostál.

Poslanec Mgr. Dostál:

Pán poslanec Gruska povedali ste, že je to podobné v tom, že BPS je tiež lokálny monopol. Je tu ale jeden dôležitý rozdiel. BPS je lokálny monopol alebo bol lokálny monopol nie z povahy veci, ale na základe politického rozhodnutia samosprávy. Povaha veci je napríklad to, že ak niekto vlastní primárne tepelné rozvody a nie je veľmi pravdepodobné, že by niekto iný vybudoval paralelne iné tepelné rozvody v tom istom území, ale v roku 2005 mohla mestská časť sa rozhodnúť, že nepredĺži zmluvu s BPS o ďalších 20 rokov, ale najme si na zabezpečovanie tejto činnosti firmu, ktorá to vo Viedni, v Amsterdame, v New Yorku, kdekoľvek na svete, ktorá disponuje primeraným technickým zariadením a nejakým know-how na robenie tejto činnosti. Čiže rozhodne to nie je lokálny monopol, je to politický lokálny monopol.

Starostka:

Faktickou pán poslanec Vagač, nasleduje pán poslanec Gruska.

Poslanec Ing. Vagač:

Ďakujem. Musím teda zareagovať na teba. Ide o to, že to, že pán Gruska presne pomenoval tie veci ako je to s tou ekológiou a to na čom nám má záležať. To je ten bod 5, ktorý som Vám včera poslal, že nám má záležať ako sa s tým bude robiť a to, že dneska pán z MH TH povedal, že oni budú nakupovať z OLA, ale z OLA môžu nakupovať aj iný a možnože aj iné subjekty dodávajú takto ekologickú by som povedal priateľnú energiu a teda teplo. To znamená, ale my sme sa ich nespýtali, lebo to nie je jediný spôsob ten ekologický. Tu je viac tých dodávateľov a takisto ten z MH TH on je tiež sprostredkovateľ, on nakupuje tú energiu, to nie je akože by bol výrobca by som povedal v 100%-nom objeme. Takže toto uvádzat, že jedny to povedali a druhý nie sa mi zdá zvláštne.

Starostka:

Pán poslanec Gruska.

Poslanec doc. RNDr. Gruska, PhD.:

Na kolegu Dostála. Samozrejme je to veľká akože debata, kde je tá hranica lokálneho monopolu, ale my ked' tu máme neviem koľko 1 004 alebo koľko, už si nepamätam to číslo parkovacích miest, tak v podstate v istom zmysle, ked' jednému prenajmeme a to je ten lokálny monopol, ako posledná míľa v elektrickej alebo plynové rozvody. To je proste, nepovie Vám niekto 6 trubíc do bytu, proste majiteľ tej trúbky bude jeden a to je lokálny monopol a my tiež nejdeme stavať ďalšie parkovanie, my sme prenajali existujúce parkovacie miesta, plochy. To znamená verejné priestory. Čiže v tomto zmysle to je lokálny monopol. My nemáme šesť firiem, ktoré sa o to isté miesto to prenajímajú ďalej, my máme proste jednu. Takže istá paralela tu predsa len je.

Starostka:

Ďakujem. Pán poslanec Boháč.

Poslanec Ing. arch. Boháč:

Ja by som si rád dal vysvetliť ako je to s primárnymi rozvodmi, lebo počúval som aj medzi diskusiami mimo zastupiteľstva, že však to by mohol všelikto. Ako vidím určitý rozdiel ako projektant, ktorý pracuje s takýmito vecami, že napríklad slaboprúd-ne rozvody sú natiahnuté v území povedzme dvoma, troma hráčmi, ktorý vlastne potom vstupujú jednotlivé bytovky a bijú sa o to, ktorý odberateľ tej bytovke, 100 bytov bude na čo pripojené, ale mám taký pocit, že tie primárne rozvody v rámci Starého Mesta a Bratislavы proste nie sú takto duálne vymyslené alebo viacnásobne. To znamená, že tak či tak by o tom rozhodoval ten vlastník tých primárnych rozvodov. Takže nie je celkom také jednoduché ako keby zrazu príde nejaký nový hráč ekologický a cez čo doručí tú energiu k tým sekundárnym rozvodom. Toto by som rád vedel. Ďakujem.

Starostka:

Pán poslanec Mikulášek.

Poslanec Mgr. Mikulášek:

Ďakujem za slovo. Ma trošku pán Gruska s tým ekologickým aspektom, lebo nedalo by mi povedať, keďže som zástupca progresívnej strany, aby sme to nespomenuli a asi v tomto určite nebudem mať súznenie s pánom Dostálom, že cena má byť jediný aspekt. No nemá a môžem Vám to povedať tým, že sedím v tomto zastupiteľstve a moji voliči určite na to prihliadajú. Rovno Vám to poviem pán Dostál, že cena je veľmi dôležitá samozrejme a každého sa nás dotýka, ale pokial' nebudem brat' v úvahu aj to odkiaľ to teplo zoberieme a budeme ho vyrábať z neekologickej zdrojov tak sa môže stať, že za 30, 40 rokov tie naše deti tu nebudú mať aký vzduch dýchať a jednoducho myslím si, že v tej súťaži by mal byť aj tento aspekt zhrnutý tak ako to povedal pán Gruska a jednoducho viem, že tu ide vlastne o cenu prenájmu rozvodov, ale mali by sme prihliadať na to, že ten, ktorý si to od nás prehliada, odkiaľ to teplo berie a koľko percent toho tepla je z nejakých ekologickej zdrojov tepla a ako plánuje vlastne do budúcnosti, koľko percent z ekologickej zdrojov brať. No skrátka našich voličov to zaujíma, určite mnohých a nedať tam tento rozmer a vôbec na neho neprihliadať mi príde minimálne opomenutie tých, ktorým na tom záleží a samozrejme teší ma, čo povedal pán teraz, že teda plán zužitkováť nevyužívané teplo z OLA, ale za mňa to nie je dosť a možno tí iní dodávatelia alebo tí iní prenajímateľia, záujemcovia by vedeli ponúknut' väčšie percento tepla z ekologickej zdrojov, ale to nevieme, lebo sme tie konzultácie trhové neurobili. Ďakujem.

Starostka:

Faktickou pán poslanec Dostál.

Poslanec Mgr. Dostál:

Pán poslanec Mikulášek, no tak vlastne toto je ten problém zase Vám sa nepáčilo, že ja som to porovnával s netransparentnými súťažami. Tak toto je ten aspekt, že pri cene viete pomerne jednoducho vyhodnotiť, že toto je viac, toto je menej. Ked' tam zakomponujete iné faktory, tak sa

dostávate na takú trochu šikmú plochu, niekedy to môže byť zo zištných dôvodov, niekedy to môže byť z takých ako trošku naivných predstáv o svete a môže byť za tým aj dobrý úmysel, to ja nespochybňujem, ale ako budeme súťažiť, že kolko percent, kto odhadne, že dá z obnoviteľných zdrojov a keď to má byť aj s výhľadom na nejaké dlhšie obdobie. Však tam je x faktorov, ktoré v tejto chvíli nevieme, ako sa budú vyvíjať ceny energií, aká bude štátnej politika, aká bude štátnej regulácia, ale poslednú vec, ktorú by som chcel teda doplniť, že nie je monopol ako monopol, lebo keď parkovacie miesta vlastní mesto a niekomu ich prenajíma, tak monopolom je v podstate mesto, keďže niekto vlastní primárne rozvody, tak ten má ten lokálny monopol. To je gramatický rozdiel.

Starostka:

Tu je ešte dôležité povedať, že ten aspekt tam je zahrnutý práve v tom, že ten osobitný zreteľ, ktorý vstupoval do rokovania nám práve tie informácie. Ja verím tomu, že OLO ako mestský podnik bude ekologický a keď bude aj toto jeden z nástrojov rovnako, každá spoločnosť sa snaží reagovať na to aké sú aktuálne požiadavky. Takže ja si myslím, že nie je pravdou, že by neboli zohľadnený ekologický aspekt. Je to prosté aktuálne využitý jeden príspevok. Pán poslanec Mikulášek.

Poslanec Mgr. Mikulášek:

Ďakujem. Ja len zareagujem, že tak ono dá sa jasne určiť, Európska únia poskytuje dotácie na ekologické formy výroby energie a má ich jasne definované. Takže sme to rovnako zadefinovali, myslím si, že by to nemal byť žiadnený problém a nie je to nejaké subjektívne skrátka hodnotenie, keďže celá Európska únia dáva miliardy v grantoch na tieto obnoviteľné zdroje. Takže to percento výroby z takto obnoviteľných zdrojov by podľa mňa kľudne mohlo byť predmetom súťažného dialógu alebo súťaže. Ďakujem.

Starostka:

Prihlásený do diskusie pán poslanec Ažaltovič riadnym príspevkom.

Poslanec Mgr. Ažaltovič:

Ja by som chcel povedať také tri poznámky k tomu. Prvá vec je, že v zásade z tých odpovedí na otázky a z tých vyjadrení, ktoré som tu dnes počul je zrejmé, že tá spoločnosť MH holding, ktorá je v 100% vlastníctve štátu s pravdepodobnosťou hraničiacou s istotou bude dodávať teplo Staromešťanom za najnižšiu cenu a ak by to tak náhodou nebolo, to je tá jedno alebo päť percentná pravdepodobnosť, že by to mohlo byť aj inak, tak v takom prípade je zakomponovaná v tej zmluve poistka. Čiže ak by to tak náhodou nebolo, tak Staré Mesto má možnosť od tej zmluvy odstúpiť. To znamená z pohľadu Staromešťanov, ktorých asi najmä, asi pán Mikulášek má pravdu, nie výlučne, ale najmä zaujíma cena, je to dobrá správa. A potom je tu taká debata o takých dvoch okolnostiach a prvou je, že či realizovať verejnú súťaž alebo nerealizovať nejakú verejnú súťaž. No je úplne zrejmé, že ak by sme verejnú súťaž realizovali tak podmienky účasti a kritériá sa musia vzťahovať k predmetu verejnej súťaže. Ak predmetom verejnej súťaže je prenájom sekundárnych rozvodov, tak kritériom

vyhodnotenia nemôže byť cena tepla, ani kritériom vyhodnotenia nemôže byť aké teplo od akých dodávateľov tá spoločnosť bude odberateľom dodávať, lebo to nie je predmetom verejnej súťaže. V tom zákon o verejnem obstarávaní je úplne zrejmý. Tie kritéria sa musia vzťahovať k predmetu verejnej súťaže. To znamená, len Vám chcem povedať, že myslím si, že to čo by ste chceli by ste do tej verejnej súťaže jednoducho napísat' nemohli, lebo takú verejnú súťaž by úrad pre verejné obstarávanie musel zrušiť. A potom je tu ten ekologický aspekt, o ktorom hovoríte, že ved' možno by niekto na trhu vedel dodávať ako keby ekologickejšie teplo alebo teplo ekologickejšie vyrobené, ale myslím si, že tu treba povedať, že Vy vlastne ako keby spochybňujete, že štát reprezentovaný spoločnosťou v tomto momente MH holding, ktorý sa zaviazal k zelenej dohode a zaviazal sa ako štát, že nejaké percento energií bude vyrábať a dodávať ekologickým spôsobom a že ten podiel bude zvyšovať, že to bude dodržiavať a pre-sumujete, že nejaký súkromník na regulovanom trhu by to vedel dodržiavať lepšie, ale to je podľa mňa úplne chybný predpoklad. A poslednú vec, ktorú chcem povedať je tá najzásadnejšia a to je, že v súčasnom čase exponenciálne rastúcich cien, kde nikto nevie predpokladať aká bude cena vstupnej komodity o dva týždne, nie to o pol roka, ja považujem za dobré a poprosím predíziť príspevok, dobré pre Staromešťanov, že prenajmeme sekundárne rozvody štátnej spoločnosti, pretože hoci všetci sú na regulovanom trhu, aj tí súkromníci, aj spoločnosť Termming, ja mám o niečo väčšiu mieru istoty, že štát bude schopný dať svojim obyvateľov teplo za regulovanú cenu aj v čase trhov ako akýkoľvek súkromník. Nakoniec to počas tejto krízy, ktorá kde ešte nezasiahla ani Ukrajina sme videli pri kríze s elektrickou energiou, kde desiatky dodávateľov zbankrotovali a tí ľudia sú nútení, ľudia ani tak nie, lebo tí majú regulovanú cenu, ale tie spoločnosti ako sú napríklad domovy sociálnych služieb sú jednoducho teraz nútený platiť 4,5,10 násobné ceny za elektrickú energiu a v tomto ja mám väčšiu istotu, že ideme to dať veľkému štátnemu holdingu, ktorý dodáva teplo po celom Slovensku a že štát si jednoducho nedovolí svojím občanom zvýšiť cenu tepla takým spôsobom, že by to bolo pre nich likvidačné. Ďakujem.

Starostka:

Ďakujem. Faktickou pán poslanec Remiš.

Poslanec RNDr. Remiš:

Ja len na doplnenie kolegu k tej ekológii, pretože na rozdiel od elektriny, ktorú teda môžeme dovest' napríklad z južného Slovenska zo slnečnej elektrárne, to teplo dovest' nemôžeme a spotreba tepla v Starom Meste je nejakých 25 gigawatt hodín ročne čo je produkcia jednej teplárne. Čiže my tu nemôžme tvrdiť, že dajme si do súťaže, že kto poskytne aké ekologické teplo, pretože sú tu aktuálne zdroje a novú ekologickú tepláreň najbližších 10 rokov v Bratislave určite nikto nepostaví, ktorá tak či tak by mala, no. Takže nemôžeme sa tu teraz hrať na to, že chceme ekologické teplo, ved' pri tak obrovskom objeme tepla, ktoré Staré Mesto spotrebuje je to úplne nereálne sa tváriť, že sú nejaké iné alternatívy ako tie existujúce zdroje. Ďakujem.

Starostka:

Ďakujem. Faktickou pán poslanec Boháč.

Poslanec Ing. arch. Boháč:

Ešte zareagujem na pána poslance Remiša. Som nejak nedostal odpoveď na tú otázku. Mne stále nie je jasné, že keby aj bol nejaký nový hráč, že navrta tu nejaké termálne vryty a z nich bude super energiu ekologickú ponúkať, akým spôsobom by sa to dostalo vlastne k tým konečným odberateľom. Proste, lebo ja stále tak chápem, že BAT alebo MH holding je vlastníkom týchto primárnych rozvodov. To znamená, že pravdepodobne je takýto nový hráč by sa musel dohodnúť s MH holding, ktorý by vlastne ako jeden zo zdrojov ponúkol ekologicky, tak ako teraz rozprávajú s OLO, tak takisto by prišli tá termálna energia a tak ďalej. Čiže najväčšiu šancu má ten, ktorý má tie primárne rozvody. Stále si to myslím. Čiže všetko toto ostatné okolo toho, že možno a tak ďalej naráža na takýto problém. Ďakujem.

Starostka:

Ďakujem. Na technickú otázku pána poslance Boháča sa požiadalo z MH manažmentu čo bude, teda nie manažmentu, ale Teplárenská holding zareagovať, čiže buď pán prednosta alebo zástupca spoločnosti by to vysvetlil. Pán poslanec Gruska.

Poslanec doc. RNDr. Gruska, PhD.:

Ja som teda v istom zmysle aj trošku príjemne prekvapený tomu veľkému ideologickejmu obratu zo strany našich pravicových kolegov, ktorí si ich pamätám v takých tých neoliberálnych čias, tak teraz vkladajú všetky svoje nádeje a tú istotu krajšej budúcnosti. To je teda skutočne pozoruhodný obrat a čo sa týka tej ekológie samozrejme niekto tu môže navrtať termálny vrt, čokoľvek, ale ja k tomu štátu ešte poviem jednu vec. Ked' si pozriete, tak ten štát nie je len náš, každý rozpráva o ekológii, o doprave a neviem čo, ale nakoniec to bol istý Elon Musk, ktorý urobil elektromobilitu realitou a urobil ju aj preto, že ponúkal autá, ktoré boli drahšie ako to čo bolo na trhu, nič menej urobil tu revolúciu takto. My by sme v podstate nejakým spôsobom toho Elona Muska úplne odpísali, lebo dávame 20 rokov niekomu a jediným kritériom vypovedať zmluvy je cena. To by sme povedali, keby tu boli nejaké Spojené štáty bola Severná Kórea tak Elona Muska by ani nepustili na trh, lebo by ponúkal nejaké drahšie autá. Nič menej sa ukázalo, že tú revolúciu v elektromobile urobil on. Jeden súkromný človek a nebol to ten štát vše objímajúci a zachraňujúci, ktorý naši pravicoví kolegovia spomínajú, ale bol to nejaký úplne iný princíp a ja o ničom inom nehovorím, že 20 rokov je tak dlhá doba. My sme si ešte na začiatku tohto roku vôbec netušili čo sa bude diať tento rok pred 24. februárom. Netušili sme a netušíme čo bude ešte na konci tohto roku a my ideme dávať zmluvu na 20 rokov niekomu a jediným kritériom je niečo čo sa môže stať úplne nepodstatné a nezaujímavé o päť rokov. To je môj problém s touto zmluvou. Ďakujem.

Starostka:

Pán prednosta zareaguje a ak treba tak dá slovo pánovi Boháčovi. Teda neviem či budete mať spokojnosť s odpovedou.

Ing. Mlýnek, prednosta miestneho úradu:

Ďakujem za slovo. V podstate ja zareagujem na ten aj ekologický aspekt tu neustále spomínaný. No tak asi si poslanci veľmi dobre uvedomujú, že v prípade, že akýkoľvek výrobca tepla alebo iných energií nebude splňať nejaké ekologické kritériá bude reguláciou penalizovaný. To znamená, že bude musieť v budúcnosti nakupovať staré, drahšie emisné po-volenky alebo regulačný rámec Európskej únie prípadne Slovenskej republiky zavedie nejaké iné penalizácie. To znamená, že tieto penalizácie sa automaticky pretavia do ceny dodávanej komodity alebo dodávaného tepla a tým pádom sa zasa dostávame k tomu čo je vždycky pri ekonomickom rozhodovaní najdôležitejšie a najdôležitejšia je na konci dňa cena. Čiže ak MH Teplárenský holding nebude reflektovať na technologické zmeny a regulačné zmeny adekvátne, časom sa sám vy-out-uje a bude dodávať drahšie teplo ako jeho konkurencia a v tom prípade práve ten benchmarking a to porovnávanie povedie k tomu, že mestská časť bude mať právo vypovedať tú zmluvu, pretože regulovanú cenu budú mať určite vyššiu ako konkurencia. Ja vždycky obdivujem, ked' spomenú niektorí ľudia Elona Muska, je to určite výnimočný človek, len treba rozlišovať či tento človek dodáva na trh luxusné tovary alebo dodáva tovary bežného použitia. Pán Musk dodáva autá, ktoré sa dajú považovať za luxusné tovary a dneska sa posúva tá firma do toho spektra, že začína dodávať úžitkové automobily alebo bežné automobily. Čiže zas to treba trošku rozlišovať aký trh oslovujete a akých zákazníkov oslovujete. A teda páni asi z Teplárskeho holdingu tiež vysvetlia ako je to s tými primárnymi rozvodmi. V podstate ako keby som použil nejaké prirovnanie, tie primárne rozvody je niečo ako SEPS rozvodová sústava elektrickej energie. Oni tvoria to jadro, do ktorého všetci výrobcovia, ak teda sa chcú zúčastniť centrálneho zásobovania tepla, budú dodávať to teplo a odberatelia ho od neho budú odoberať a nemá význam pravdepodobne na území Bratislavы vybudovať paralelnú rozvodovú sústavu, ktorá by bola konkurenčná k tej existujúcej, ale možnože oni teda ešte viac k tomu povedia.

Starostka:

Ďakujem. Do diskusie prihlásený pán poslanec Mikulášek. Ked'že nevidím nikoho ďalšieho, tak by som v tomto bode diskusiu ukončila a dala potom slovo MH manažmentu.

Poslanec Mgr. Mikulášek:

Ja iba teda pán Mlýnek čo sa týka tej ekológie. Áno, je super, že niekto bude platiť pokuty cez emisné po-volenky, ale to nie je mojim cieľom, preto sa budem primárne snažiť vybrať dodávateľa, ktorý skrátka bude schopný to teplo aj vyrobiť ekologické, ale teda ja to skúsím zhrnúť možno v troch vetách, čo by si mali všetci poslanci uvedomiť. Ja netvrdím, že to je najhoršia ponuka, neviem to, netvrdím, že to je najlepšia ponuka, neviem to a prečo to neviem, lebo sme nemali ani tie trhové konzultácie. To znamená, že ani sme neoslovili tých ostatných a nemáme od nich ponuku, nebola

nám predstavená. Druhá vec je, ideme sa zaviazať na 20 rokov a jediný spôsob ako to rozviazať je nejaký benchmark ceny. My nevieme, tak ako tu pán Gruska povedal, čo bude o 10 rokov a možno niektorý výrobca bude schopný vyrábať teplo spôsobom, ktorý dnes ani nevieme aký bude, ale my to nebudem môcť využiť potom a bude omnoho lacnejší, lebo budeme zaviazaný na 20 rokov tu. Skrátka je to príliš dlhá doba bez výpovede takú akú ma teraz Termming, že môžeme to rozviazať z našej strany. Ja sa nebráím nejakému dlhšiemu a opciám, ale skrátka 20 rokov je naozaj dlhá doba na výpoved' len benchmarkom. No a tretia vec, no tá ekológia ako môžeme sa o tom tváriť, môžeme mať o tom rôzne názory, globálne otepľovanie je tu a jednoducho je to pre nás veľmi, je to teda aj pre mňa určite, pre mnohých ľudí to je veľmi dôležitý aspekt, ktorý pri výbere partnera, ktorý tak ako pán Ažaltovič povedal sice nemôže byť zahrnutý v tom, ale my tu máme osobitný zreteľ'. To znamená, že my ak zistíme pri jednaniach s niekym, že vie ekologickejšie dodat', tak môžeme osobitným zreteľom na to prihliadnuť a dať to takému dodávateľovi, lebo my tu nemáme otvorenú sút'až.

Starostka:

Pán poslanec Ažaltovič faktickou.

Poslanec Mgr. Ažaltovič:

Ja len faktickú poznámku. Ak by sa tu teda objavil niekto, kto vie lacnejšie dodávať teplo a dodával by lacnejšie teplo, tak môžeme odstúpiť od zmluvy s MH manažmentom. Len aby bolo jasné, že tá poistka tam je. Čo ak sa objaví na území hlavného mesta taký dodávateľ a bude dodávať lacnejšie, môžeme odstúpiť od zmluvy.

Starostka:

No v tom je tá logika, že táto sút'až by bola v tomto čase urobená do roka napríklad, možno do štyroch. Na meste sme riešili Termming až na úrovni mestského zastupiteľstva kvôli tým veciam, ktoré tam vyskočili ako problémové a hrozilo, že Nové Mesto bude bez tepla. Tak my sme zabezpečili touto zmluvou, kde je garantované možno na 20 rokov, ale tých 20 rokov bude znamenat', že Staromešťania budú mať najlacnejšie teplo dodávané niekym, komu záleží na ekológii, pretože to bude závisieť všetkým, pretože to bude regulácia, ktorá je normálne daná európskymi smernicami. Pán poslanec Gruska.

Poslanec doc. RNDr. Gruska, PhD.:

Som neporozumel tú debatu. Predstavte si alebo predstav si Boris, že sa situácia o päť rokov zmení a Staromešťania si odhlasujú, že sú ochotní zaplatiť 3% viac za energiu ak bude mať nulovú uhlíkovú stopu. To znamená, ja sám si kupujem ekologické výrobky hoci viem, že sú drahšie. Verím tomu, že sú drahšie a robím niečo preto a my Staromešťanom ani neumožníme, nedáme túto možnosť, lebo oni rovno povedia, bude to trošku drahšie, teraz to bude trošku drahšie, tak aj ten elektromobil je teraz drahší a sú ľudia, ktorí si ho napriek tomu kupujú a stále viac a viac. To znamená, my touto zmluvou to úplne vylúčime tento scenár, veď sa pozrite čo sa deje v Západnej Európe. Ľudia tú

ekológiu považujú za úplne kľúčovú vec pre ich život a my rovno dopredu im škrtneme možnosť urobiť ekologickejšie rozhodnutie. Ved' koľko ľudí prešlo z uhlia voľakedy na plyn, lebo to uhlie bolo vždycky lacnejšie.

Starostka:

Pán poslanec Vagač máte už minúté podľa rokovacieho poriadku tri príspevky, diskusiu sme uzavreli. Poprosím, ak sa dá, v systéme ukončiť diskusiu. Toto sú už iba faktické poznámky. Pán poslanec Boháč.

Poslanec Ing. arch. Boháč:

Ja chcem faktické na pána Grusku. Okrem, teda správne poznamenal, že dochádza ku globálnemu otepľovaniu a okrem iného jeden z dôležitých faktorov, keď to už chceme zakrútiť všelijak tak je aj rozvod chladu. To znamená Viedeň, Rakúsko a tak ďalej, tie vyspelejšie. My dobre vieme, že už dneska pri dobre zateplených budovách my nemáme problém s teplom, my máme problém s chladom. To znamená, že to je veľmi zložitá téma a toto bude o veľkých hráčoch, ktorý dokážu na území Bratislavы vlastne urobiť aj rozvody chladu a to sa v rámci reverzu tieto teplárenské spoločnosti a tak ďalej dokážu. Čiže ak to chceme až takto krútiť tak tých aspektov je tam strašne veľa, ale myslím si, že to dokážu len veľmi silné spoločnosti proste, ktoré to takto komplexne nedokážu poňať. Takže ďalší taký nejaký námet do diskusie, ale tým si myslím, že by sme to nemali nejakým si spôsobom komplikovať. Dobre, ďakujem.

Starostka:

Poprosila by som ako sme avizovali na záver zodpovedanie otázok. Ak má záujem vysvetliť otázku poslanca k tým prípadným rozvodom, ale potom si musíte prísť sem.

Zástupca spoločnosti MH Teplárenský holding, a. s.:

Tak my si len dovolíme, aby sme možno uviedli aj konkrétné argumenty a do tej diskusie vniesli svetlo. Tak mám tu pár bodov, ktoré boli zmienené.

Niekto:

Nie je rozumieť zo záznamu.

Starostka:

Nie, nie. To nie je priestor na prezentáciu. To je zodpovedanie otázok.

Zástupca spoločnosti MH Teplárenský holding, a. s.:

Dobre. Primárne rozvody sú len jedny. Primárne rozvody si od zdrojov tepla do tejto sústavy, volá sa Bratislava Východ, pracuje teraz štyri zdroje tepla, dva sú Bratislavské teplárenské, dva sú externé. Čiže žiadnymi inými zdrojmi alebo potrubiami to teplo nedostanete do toho systému. Je to viac než 80% tepla, ktoré je predmetom, ktoré sa dodáva cez tieto tepelnno-technické zariadenia. Čiže k tejto ja som len chcel povedať.

Starostka:

Dobre. Ďakujeme. Môžeme si ten projekt potom už v rámci keď bude. To nie je diskusia. Ukončime diskusiu naozaj.

Niekto:

Nie je rozumieť zo záznamu.

Zástupca spoločnosti MH Teplárenský holding, a. s.:

Primárne rozwody sú MH holdingu. Nikto iný cez ne nemôže dodať teplo. Môže ho nakúpiť len od nás. To je odpoved'.

Starostka:

Áno, no to je dôležité, že akýkoľvek nový subjekt, ktorý by sa chcel dostať do potrubí, ktoré sa dostávajú Staromešťanom alebo teda Karlovešťanom a Dúbravčanom musí sa dohodnúť s touto spoločnosťou, ktorá bude garantovať, aby tá zmluva fungovala, aby jeho dodávateľská cena bola najnižšia. Myslím si, že je úplne zodpovedané aj ekológia, aj finančné otázky. Ukončujem diskusiu. Odovzdávam slovo návrhovej komisii.

Návrhová komisia:

Najprv budeme hlasovať o bode 1 a v rámci neho o pozmeňovacom návrhu pána poslanca Mateja Vagača. V uznesení v časti A, v bode 2 navrhuje doplniť nové písmeno K, ktoré znie výpoved' zmluvy alebo jej časti aj bez uvedenia dôvodu s ročnou výpovednou lehotou.

Starostka:

Ďakujem návrhovej komisii. Poprosím poslancov, aby hlasovali o pozmeňujúcom návrhu pána Vagača.

/Prezentácia/

/Hlasovanie/

Starostka:

Konštatujem, že za bolo 12 poslancov, proti 0, zdržali sa 9. Uznesenie bolo prijaté. Odovzdávam slovo návrhovej komisii.

Návrhová komisia:

Teraz budeme hlasovať o návrhu uznesenia k bodu 1 tak ako nám bolo predložené s doplnením schváleného pozmeňovacieho návrhu pána poslanca Mateja Vagača.

Starostka:

Poprosím poslancov, aby sa prezentovali a hlasovali.

/Prezentácia/

/Hlasovanie/

Starostka:

Ďakujem. Konštatujem, že za bolo 11 poslancov, proti 0, zdržalo sa 10. Uznesenie nebolo prijaté.

Staromešťanom sme vyslali jasný odkaz, za ktorý si poslanci budú niesť zodpovednosť do januára budúceho roku. Pokračujeme v rokovaní na bod číslo 2

Niekto:

Ja sa chcem len opýtať, že či má zmysel o tomto bode hlasovať.

Starostka:

Bod číslo 3 je Návrh na zmenu uznesenia číslo 28 z roku 28.z 20.03, ktorým bol schválený nájom nebytového priestoru na ulici Heydukova 25 v Bratislave ako prípad hodný osobitného zreteľa.

3. Návrh na zmenu uznesenia číslo 28 z roku 2018 z 20.03, ktorým bol schválený nájom nebytového priestoru na ulici Heydukova 25 v Bratislave ako prípad hodný osobitného zreteľa.

Starostka:

Poprosím o úvodné slovo pani Mgr. Majvitorovú, poverenú riadením referátu majetkových vzťahov.

Mgr. Majvitorová, poverená riadením referátu majetkového:

Ďakujem za slovo. Vážené poslankyne, vážení poslanci. Dovoľujem si upozorniť, že v predloženom materiály je zároveň aj opravená chyba v písaní, že sa v tomto prípade jedná o druhé nadzemné podlažie na čo sme boli upozornení. V predloženom materiály navrhujeme zmenu uznesenia, ktorým bol dňa 20.03.2018 schválený nájom pre rodinné centrum Prešporkovo a v podstate zmena uznesenia spočíva v zmene predmetu nájmu, kde sa navrhuje zmena z pôvodných priestorov na prízemí bytového domu na Heydukovej 25 na priestory na prvom poschodí. V súčasnosti tieto priestory užíva Denné centrum pre seniorov, ktoré by sa premiestnilo do priestorov na Grösslingovej 52. Vzhľadom k tomu, že sa pripravuje projektové riešenie, dostali sme informáciu z investičného oddelenia, že predpokladaný termín je v septembri 2022 s tým, že by tieto priestory na Grösslingovej 52 zohľadňovali potreby pre seniorov vrátane bezbariérového riešenie vstupu do budovy.

Starostka:

Otváram diskusiu k tomuto bodu. Nakoľko nikto nie je prihlásený do diskusie, odovzdávam slovo návrhovej komisii.

Návrhová komisia:

Vážené kolegyne, vážení kolegovia budeme hlasovať o návrhu uznesenia tak ako nám bolo písomne predložené.

Starostka:

Ďakujem. Poprosím poslancov, aby sa prezentovali a hlasovali.

/Prezentácia/

/Hlasovanie/

Starostka:

Ale to ti nefungovalo ani predtým a si sa neohlásila. Dáme opravné hlasovanie? Je možné?
Dobre, takže ešte raz poprosím zistiť, kde je technická vada.

Niekto:

Nie je rozumieť zo záznamu.

Starostka:

Dobre. Takže ešte raz poprosím poslancov, aby sa prezentovali a hlasovali.

/Prezentácia/

/Hlasovanie/

Starostka:

Konštatujem, že za bolo 22 poslancov, proti 0, zdržalo sa 0, nehlasovalo 0. Uznesenie k bodu číslo 3 bolo prijaté.

Prechádzame na bod číslo 4, ktorým je Návrh na predaj pozemku číslo 21 585/19 pod garážou na Búdkovej ulici.

4. Návrh na predaj pozemku číslo 21 585/19 pod garážou na Búdkovej ulici.

Starostka:

O úvodné slovo poprosím pani Mgr. Majvitorovú.

Mgr. Majvitorová, poverená riadením referátu majetkového:

Ďakujem za slovo. Vážené poslankyne, vážení poslanci. V predkladanom materiály navrhujeme predaj pozemku žiadateľky pani Margity Poloniovej o výmere tri metre štvorcové. Účelom prevodu vlastníckeho práva je majetkovo-právne vysporiadanie a teda zjednotenie vlastníctva pozemku pod stavbou s vlastníctvom stavby. Súhlas primátora k prevodu vlastníckeho práva bol udelený za kúpnu cenu najmenej vo výške 540 eur. V tomto prípade však navrhujeme kúpnu cenu vo výške 2 100 eur za celý pozemok.

Zástupkyňa starostky Mgr. Uličná:

Ďakujem za uvedenie materiálu. Otváram diskusiu k tejto veci. Končím diskusiu k tejto veci a poprosím návrhovú komisiu.

Návrhová komisia:

Budeme hlasovať o návrhu uznesenia tak ako nám bolo písomne predložené.

Zástupkyňa starostky Mgr. Uličná:

Ďakujem. Čiže poprosím poslancov, aby sa prezentovali a následne hlasovali.

/Prezentácia/

/Hlasovanie/

Zástupkyňa starostky Mgr. Uličná:

Ďakujem. Konštatujem, že za uvedený návrh bolo 22 prítomných poslancov z 22 hlasujúcich. Čiže uznesenie bolo prijaté.

Ideme k bodu 5. Návrh na predaj pozemku parcellné číslo 3718/29 pod garážou na Sokolskej ulici.

5. Návrh na predaj pozemku parcellné číslo 3718/29 pod garážou na Sokolskej ulici.

Zástupkyňa starostky Mgr. Uličná:

O úvodné slovo k predloženému návrhu poprosím Mgr. Majvitorovú nech sa páči.

Mgr. Majvitorová, poverená riadením referátu majetkového:

Ďakujem za slovo. V tomto predkladanom materiály sa opäť navrhuje predaj pozemku, ktorý je pod garážou a je zastavaný garážou, ktorá je vo vlastníctve žiadateľom. Účelom tohto prevodu je opäť majetkovo-právne vysporiadanie a teda zjednotenie vlastníctva pozemku pod stavbou s vlastníctvom stavby. V tomto prípade navrhujeme kúpnu cenu vo výške 12 600 eur za celý pozemok.

Zástupkyňa starostky Mgr. Uličná:

Ďakujem. Otváram diskusiu k tomuto bodu. Končím diskusiu k tomuto bodu a poprosím návrhovú komisiu.

Návrhová komisia:

Budeme hlasovať o návrhu uznesenia ako nám bolo písomne predložené.

Zástupkyňa starostky Mgr. Uličná:

Áno. Poprosím poslancov, aby sa prezentovali a následne hlasovali.

/Prezentácia/

/Hlasovanie/

Zástupkyňa starostky Mgr. Uličná:

Ďakujem. Čiže konštatujem, že za uvedený návrh hlasovalo 22 poslancov z prítomných 22. Čiže uznesenie bolo prijaté.

Ideme na ďalší bod. Bod číslo 6. Návrh na schválenie zámeru spôsobu nájmu a podmienok obchodnej verejnej súťaže na nájom nebytového priestoru na ulici Obchodná 39 v Bratislave.

6. Návrh na schválenie zámeru spôsobu nájmu a podmienok obchodnej verejnej súťaže na nájom nebytového priestoru na ulici Obchodná 39 v Bratislave.

Zástupkyňa starostky Mgr. Uličná:

Nech sa páči o úvodné slovo poprosím pani Mgr. Majvitorovú z majetkového oddelenia.

Mgr. Majvitorová, poverená riadením referátu majetkového:

Ďakujem za slovo. V predloženom materiály navrhujeme schváliť spôsob nájmu zámer a podmienky obchodnej verejnej súťaže na nebytový priestor na Obchodnej 39, ktorý má výmeru 66,39 metrov štvorcových s navrhovanou minimálnou výškou nájomného 3 eurá za meter štvorcový mesačne. Ďalšie podmienky nájmu nehnuteľnosti sa nachádzajú v predloženom materiály.

Zástupkyňa starostky Mgr. Uličná:

Ďakujem. Čiže otváram diskusiu k tejto veci. Končím diskusiu a poprosím návrhovú komisiu.

Návrhová komisia:

Vážené kolegyne, vážení kolegovia. Budeme hlasovať o návrhu uznesenia tak ako nám bolo písomne predložené.

Zástupkyňa starostky Mgr. Uličná:

Takže poprosím poslancov, aby sa prezentovali a následne hlasovali.

/Prezentácia/

/Hlasovanie/

Zástupkyňa starostky Mgr. Uličná:

Halka? Ešte pán Boháč a pán Palko. Pán Palko tu nie je. Dobre. Dobre, čiže poprosím hlasovanie.

/Prezentácia/

/Hlasovanie/

Zástupkyňa starostky Mgr. Uličná:

Ďakujem. Čiže konštatujem, že za návrh hlasovalo 21 z prítomných 21 poslancov. Čiže uznesenie bolo prijaté.

Bod číslo 7 bol stiahnutý. Čiže otváram bod číslo 8. Návrh na spolu financovanie projektu Stromy na Blumentálskej ulici z rozpočtu mestskej časti Bratislava-Staré Mesto na rok 2022.

8. Návrh na spolu financovanie projektu Stromy na Blumentálskej ulici z rozpočtu mestskej časti Bratislava-Staré Mesto na rok 2022.

Zástupkyňa starostky Mgr. Uličná:

O úvodné slovo poprosím pani Ing. Lanákovú, vedúcu oddelenia stratégie a projektov. Nech sa páči.

Ing. Lanáková, vedúca oddelenia stratégie a projektového riadenia:

Dobrý deň. Ďakujem veľmi pekne za slovo. Dovolili sme si do Miestneho zastupiteľstva predložiť návrhu na uznesenie na schválenie spolu financovania projektu s názvom Stromy na

Blumentálskej ulici, ktorý by bol realizovaný v rámci výzvy vyhlásený Ministerstvom regionálneho rozvoja a investícií. Celkove výška rozpočtu je odhadovaná na 39 470 euro, z toho naša čiastka spolu financovania 5% predstavuje 1 973,60 euro. V podstate ide o projekt alebo o výsadbu stromov, ktoré už boli zrealizované a keďže táto výzva umožňuje preplatiť výdavky, ktoré už sa uskutočnili, tak v podstate by sme si týmto len preplatili výdavky, ktoré už máme z rozpočtu z mestskej časti minuté.

Zástupkyňa starostky Mgr. Uličná:

Ďakujem. Takže otváram diskusiu k tejto veci alebo k tomuto bodu. Nakol'ko nikto nie je prihlásený, takže končím diskusiu a poprosím návrhovú komisiu.

Návrhová komisia:

Vážené kolegyne, vážení kolegovia. Budeme hlasovať o návrhu uznesenia k bodu 8 tak ako nám bolo písomne predložené.

Zástupkyňa starostky Mgr. Uličná:

Poprosím poslancov, aby sa prezentovali a následne hlasovali.

/Prezentácia/

/Hlasovanie/

Zástupkyňa starostky Mgr. Uličná:

Dobre, poprosím o hlasovanie.

/Prezentácia/

/Hlasovanie/

Zástupkyňa starostky Mgr. Uličná:

Ďakujem. Konštatujem, že za uvedený návrh hlasovalo 21 z prítomných 21 poslancov. Čiže uznesenie bolo so 100% súhlasom prijaté.

Prechádzame k bodu číslo 9. Návrh na poskytnutie dotácie z rozpočtu mestskej časti Bratislava-Staré Mesto na rok 2022, Staromestská dotačná schéma v oblasti kultúry.

9. Návrh na poskytnutie dotácie z rozpočtu mestskej časti Bratislava-Staré Mesto na rok 2022, Staromestská dotačná schéma v oblasti kultúry.

Zástupkyňa starostky Mgr. Uličná:

O úvodné slovo k predloženému návrhu poprosím pani Ing. Lanákovú.

Ing. Lanáková, vedúca oddelenia stratégie a projektového riadenia:

Ďakujem veľmi pekne za slovo. Takže do Miestneho zastupiteľstva predkladáme uznesenie na schválenie dotácií Staromestskej dotačnej schéme v oblasti kultúry tak ako bola navrhnutá a vyhodnotená odbornou komisiou pre hodnotenie v oblasti kultúry. Navrhnutých je 7 projektov, aj podpornú výšku máte uvedenú v uznesení.

Zástupkyňa starostky Mgr. Uličná:

Ďakujem. Otváram diskusiu k tomuto bodu. Čiže končím diskusiu k tomuto bodu, keďže nikto nie je prihlásený a poprosím návrhovú komisiu.

Návrhová komisia:

Budeme hlasovať o schválení dotácií z rozpočtu mestskej časti Bratislava-Staré Mesto na rok 2022 v oblasti kultúry a to nasledovným subjektom. Literárne informačné centrum vo výške 4 631 eur, Divadelné združenie GUnaGU vo výške 4 800 eur, Milujem knihy/Amo libris vo výške 4 300 eur, Divadlo bez domova vo výške 4 000 eur, Mladé umenie, občianske združenie vo výške 3 000 eur, Pnutie Luxus, občianske združenie vo výške 3 000 eur a A4 - asociácia združení pre súčasnú kultúru vo výške 909 eur.

Zástupkyňa starostky Mgr. Uličná:

Ďakujem. Čiže poprosím poslancov, aby sa prezentovali a následne hlasovali.

/Prezentácia/

/Hlasovanie/

Zástupkyňa starostky Mgr. Uličná:

Ďakujem. Konštatujem, že za uvedený návrh materiálu hlasovalo 21 prítomných, 1 nehlasoval z 22. Čiže uznesenie bolo prijaté.

Poprosím bod číslo 10, teda prechádzame k bodu číslo 10. Správa z kontroly vybavovania sťažností a petícií mestskej časti Bratislava-Staré Mesto za rok 2021.

10. Správa z kontroly vybavovania sťažností a petícií mestskej časti Bratislava-Staré Mesto za rok 2021.

Zástupkyňa starostky Mgr. Uličná:

O úvodné slovo k predloženej správe poprosím miestneho kontrolóra, pána doktora Galandu. Nech sa páči pán doktor.

JUDr. Galanda, miestny kontrolór:

Ďakujem za slovo. V súlade so zákonom sa každý rok predkladá správa z kontroly petícií a sťažností. Tento materiál je vlastne nejaké také svedectvo o našej činnosti, respektíve o činnosti mestskej časti a miestneho úradu za minulý rok. Správa je myslím dostatočne kontrolná a z môjho pohľadu úlohy, ktoré sme tam mali boli splnené a tie výsledky, čo sa týka počet sťažností, je skôr klesajúca tendencia. U petícií, z troch petícií jedna bola stiahnutá a dve boli vybavené v súlade so zákonom. Na úvod všetko.

Zástupkyňa starostky Mgr. Uličná:

Ďakujem pánovi doktorovi. Čiže otváram diskusiu k tomuto bodu. Nakoľko nikto nie je

prihlásený tak končím diskusiu a poprosím návrhovú komisiu.

Návrhová komisia:

Ďakujem pekne. Budeme hlasovať o uznesení Miestne zastupiteľstvo mestskej časti Bratislava-Staré Mesto berie na vedomie správu z kontroly vybavovania sťažností a petícii mestskej časti Bratislava-Staré Mesto za rok 2021.

Zástupkyňa starostky Mgr. Uličná:

Ďakujem. Čiže poprosím poslancov, aby sa prezentovali a následne hlasovali.

/Prezentácia/

/Hlasovanie/

Zástupkyňa starostky Mgr. Uličná:

Dobre. Môžeme hlasovať.

/Prezentácia/

/Hlasovanie/

Zástupkyňa starostky Mgr. Uličná:

Ďakujem. Konštatujem, že za tento materiál hlasovalo 20 poslancov, 1 nehlasoval z 21 prítomných. Čiže uznesenie bolo prijaté.

Ideme k bodu číslo 11. Správa o výsledkoch inventarizácie majetku záväzkov a rozdielu majetku a záväzkov mestskej časti Bratislava-Staré Mesto k 31.12.2021.

11. Správa o výsledkoch inventarizácie majetku záväzkov a rozdielu majetku a záväzkov mestskej časti Bratislava-Staré Mesto k 31.12.2021.

Zástupkyňa starostky Mgr. Uličná:

O úvodné slovo poprosím, pani vedúca oddelenia tu asi nie je, čiže poprosím pani Mirku Krajčovú z finančného oddelenia. Nech sa páči. Mikrofón poprosíme. Tam si musíte stlačiť, áno.

Pani Krajčová, poverená riadením referátu ekonomiky zmluvných vzťahov, oddelenie finančné:

Dobrý deň. V priebehu roku 2021 prebehli inventarizácia, to fyzické a dokladové, na základe rozhodnutia pani starostky a príkazov prednosti miestneho úradu, ako na miestnom úrade tak zriadených organizáciách. Na základe záverov čiastkových inventarizačných komisií, ústrednej inventarizačnej komisie a hlavnej inventarizačnej komisie, boli prakticky ich závery Vám postúpené v tejto správe.

Zástupkyňa starostky Mgr. Uličná:

Ďakujem za úvodné slovo. Otváram diskusiu k tomuto bodu. Nakoľko nikto nie je prihlásený, čiže končím diskusiu a poprosím návrhovú komisiu.

Návrhová komisia:

Vážené kolegyne, vážení kolegovia. Budeme hlasovať o uznesení Miestne zastupiteľstvo mestskej časti Bratislava-Staré Mesto berie na vedomie správu o výsledkoch inventarizácie majetku záväzkov a rozdielu majetku a záväzkov mestskej časti Bratislava-Staré Mesto k 31.12.2021.

Zástupkyňa starostky Mgr. Uličná:

Ďakujem návrhovej komisii. Čiže poprosím poslancov, aby sa prezentovali a následne hlasovali.

/Prezentácia/

/Hlasovanie/

Zástupkyňa starostky Mgr. Uličná:

Konštatujem, že za uvedený návrh hlasovalo 23 z prítomných 23 poslancov. Čiže uznesenie bolo prijaté.

Ideme na bod číslo 12 a to je Informácia o stave a postupe vymáhania pohľadávok mestskej časti Bratislava-Staré Mesto k 31.12.2021.

12. Informácia o stave a postupe vymáhania pohľadávok mestskej časti Bratislava-Staré Mesto k 31.12.2021.

Zástupkyňa starostky Mgr. Uličná:

O úvodné slovo tiež poprosím pani Krajčovú z finančného oddelenia.

Pani Krajčová, poverená riadením referátu ekonomiky zmluvných vzťahov, oddelenie finančné:

Dobrý deň ešte raz. Informácia o stave a postupe vymáhania pohľadávok Vám prakticky je predložená v tom materiály, kde sú zvlášť daňové a nedaňové pohľadávky, ich celkový vývin a porovnanie z predchádzajúcimi rokmi. Z predloženého je zrejmé, že v roku 2021 sa nám podarilo znížiť celkový stav pohľadávok. Prakticky dosť nám pomohla i dotácia z Ministerstva hospodárstva na gastro prevádzky, čo sa týkalo COVID, bolo to v hodnote 66 300.

Zástupkyňa starostky Mgr. Uličná:

Dobre. Ďakujeme. Čiže otváram diskusiu k tomuto bodu. Nech sa páči pán poslanec Mikulášek do diskusie prihlásený.

Poslanec Mgr. Mikulášek:

Ja len chcem upozorniť poslancov, že keďže som členom komisie na zaberanie verejného priestranstva, väčšina tých dlhov je zo záber verejného priestranstva, tak mnoho krát sa stáva, aby ste mali tú informáciu, že niektorí sú dlžníci, možnože aj splácajú na základe, ale niektorí ani nesplácajú alebo ich treba exekvoať, aj napriek tomu sú im neustále povoľované ďalšie zábery verejného priestranstva. Ďakujem.

Zástupkyňa starostky Mgr. Uličná:

Tu si dovolím iba upozorniť pána Mikulášeka, lebo som tiež v tej komisii, že áno, sú im povolené zábery verejného priestranstva po splatení aspoň prvej splátky.

Nakoľko nikto nie je prihlásený diskusie tak poprosím, teda končím diskusiu a poprosím návrhovú komisiu o návrh uznesenia. Ďakujem.

Návrhová komisia:

Budeme hlasovať o návrhu uznesenia Miestne zastupiteľstvo mestskej časti Bratislava-Staré Mesto berie na vedomie informáciu o stave a postupe vymáhania pohľadávok mestskej časti Bratislava-Staré Mesto k 31.12.2021.

Zástupkyňa starostky Mgr. Uličná:

Poprosím poslancov, aby sa prezentovali a následne hlasovali.

/Prezentácia/

/Hlasovanie/

Zástupkyňa starostky Mgr. Uličná:

Ďakujem. Konštatujem, že za hlasovalo 23 poslancov z 23 prítomných. Čiže uznesenie bolo prijaté.

Ideme k bodu číslo 13. Informácia o plnení programu hospodárskeho rozvoja a sociálneho rozvoja mestskej časti Bratislava-Staré Mesto pre obdobie rokov 2017 až 2023 s výhľadom do roku 2040.

13. Informácia o plnení programu hospodárskeho rozvoja a sociálneho rozvoja mestskej časti Bratislava-Staré Mesto pre obdobie rokov 2017 až 2023 s výhľadom do roku 2040.

Zástupkyňa starostky Mgr. Uličná:

O úvodné slovo k predloženému materiálu, k predloženej informácii poprosím Ing. Lanákovú, vedúcu oddelenia stratégie a projektov.

Ing. Lanáková, vedúca oddelenia stratégie a projektového riadenia:

Ďakujem veľmi pekne za slovo. K uvedenému materiálu môžem len povedať, že mestská časť Bratislava-Staré Mesto má v súčasnosti platný a schválený program hospodárskeho rozvoja a sociálneho rozvoja mestskej časti do roku 2023 a v súlade so zákonom 539/2008 o podpore regionálneho rozvoja ho musíme každý rok aj od-počtovať teda čo sme v rámci PHSR spravili a v dôvodovej správe máte uvedené čo sa podarilo za rok 2020 a v uvedenom materiály ste mali priloženú aj tabuľku, kde bolo uvedené v podstate všetky aktivity alebo činnosti, ktoré sme v rámci PHSR za ten daný rok urobili. Jednotlivé veci sme prechádzali na niektorých komisiách, takže pokial' by mal niekto nejaký väčší záujem pýtať sa.

Zástupkyňa starostky Mgr. Uličná:

Ďakujem pani Lanákovej a otváram diskusiu k tomuto bodu. Nech sa páči pani poslankyňa Kleinert.

Zástupkyňa starostky Mgr. art. Kleinert:

Ďakujem. Rozumiem, že toto je informácia o plnení PHSR z 2017 až 2023, ale teda bude sa chystať teda nové PHSR. Ja by som chcela iba upozorniť, že ono to je veľmi dôležitý dokument na to, aby sme mali nejakú víziu, ktorá bude podložená nástrojmi ako tú víziu napĺňať. Je to dokument, ktorý keď sa spraví dobre a kvalitne tak potom sa netreba ako keby späťne napasovať do niečoho čo niekto nejako teoreticky spísal. Čiže ja by som chcela do budúcnosti apelovať pri tvorbe nového PHSR to čo som už vlastne spomínala aj na komisiách kultúry a vzdelávania, aby sme nové PHSR potom pripravili jasne, kvalitne, prehľadne, merateľne nastavené, aby bol naozaj urobené tak, že prímu si to už aj nový poslanci z nového volebného obdobia za svoje, že môžu byť toho aj súčasťou, len najmä, aby toho boli súčasťou aj iné samosprávy, ľudia, odborníci z akademickej obce, odborníci z daných oblastí, verejný sektor, súkromný sektor, neziskový sektor a tým nemyslím iba formálne, lebo je jasné, že sú PHSR, na ktorých je jasne vidno, že prosté je to iba formálna záležitosť, ale aby sme naozaj k tomu pristúpili zodpovedne tak, že budeme mať jeden dokument, pod ktorý sa budeme vedieť všetci podpísat' a kde zároveň keď sa budú robiť odpočty, tak tie odpočty sa aj Vám budú robiť ľahko, aby ste vedeli, že netreba potom niečo tam naozaj, že napasovať alebo prihnúť alebo už potom povedať si, že už to treba iba aktualizovať, lebo sa to dokonca ani nedá zmerať. Takže ja aj Vám pracovníkom a pracovníčkam na úrade by som dopriala kvalitný dokument, s ktorým sa dá kvalitne pracovať. Takže na toto by som chcela poslancov a poslankyne, aj zamestnancom, zamestnankyniam apelovať, aby sme ho ten budúci pripravili už potom naozaj dobre. Ďakujem pekne.

Zástupkyňa starostky Mgr. Uličná:

Ďakujem. Pokiaľ nikto nie je prihlásený do diskusie ďalej, čiže ukončujem diskusiu k tomuto bodu a poprosím návrhovú komisiu o návrh uznesenia.

Návrhová komisia:

Budeme hlasovať o návrhu uznesenia Miestne zastupiteľstvo mestskej časti Bratislava-Staré Mesto berie na vedomie informáciu o plnení programu hospodárskeho rozvoja a sociálneho rozvoja mestskej časti Bratislava-Staré Mesto pre obdobie rokov 2017 až 2023 s výhľadom do roku 2040.

Zástupkyňa starostky Mgr. Uličná:

Ďakujem. Poprosím poslancov, aby sa prezentovali a následne hlasovali.

/Prezentácia/

/Hlasovanie/

Zástupkyňa starostky Mgr. Uličná:

Môžeme hlasovať.

/Prezentácia/

/Hlasovanie/

Zástupkyňa starostky Mgr. Uličná:

Ďakujem. Konštatujem, že za uvedený návrh hlasovalo 22 z prítomných 22 poslancov. Čiže uznesenie bolo prijaté.

Ideme k bodu číslo 14. Návrh na schválenie vyplatenia odmeny miestnemu kontrolórovi, doktorovi Galandovi, teda mestskej časti Bratislava-Staré Mesto.

14. Návrh na schválenie vyplatenia odmeny miestnemu kontrolórovi, doktorovi Galandovi, teda mestskej časti Bratislava-Staré Mesto.

Zástupkyňa starostky Mgr. Uličná:

O úvodné slovo k predloženému návrhu poprosím pani poslankyňu Špankovú ako predsedníčku mandátovej komisie. Ďakujem. Nech sa páči pani predsedníčka

Poslankyňa Ing. Španková:

Ďakujem pekne. Na základe zákona Slovenskej národnej rady o obecnom zriadení môže Miestne zastupiteľstvo schváliť odmenu miestnemu kontrolórovi až do výšky 30% z vyplatených mesačných platov. Mandátová komisia na svojom zasadnutí 27.04. sa zaoberala touto možnosťou a navrhla Miestnemu zastupiteľstvu schváliť vyplatenie odmeny miestnemu kontrolórovi za rok 2021 vo výške 20% zo súčtu mesačných platov. To znamená, to je 6 091,20 euro. Ďakujem pekne.

Zástupkyňa starostky Mgr. Uličná:

Áno. Čiže otváram diskusiu k tomuto bodu. Nech sa páči. Nakol'ko nikto nie je prihlásený. Tak aha, nech sa páči pani poslankyňa Oráčová.

Poslankyňa PaedDr. Oráčová, PhD.:

Ďakujem. Ja by som sa chcela opýtať pani predsedníčky mandátovej komisie. V dôvodovej správe je napísané, že odmenu kontrolórovi schvaľujeme za jeho prácu, ale za svoju prácu predsa dostáva výplatu. Tak som sa chcela opýtať, či by nám mohla upresniť dôvody vyplatenia odmeny. Teda, že za nejakú mimoriadnu prácu alebo čo teda, aby to bolo lepšie zrozumiteľné, aby sme vedeli vlastne, že či máme za to hlasovať. Ďakujem.

Poslankyňa Ing. Španková:

Ďakujem pekne. Myslím si, že teda každý má možnosť poznáť prácu pána kontrolóra na buď jeho osobných nejakých konzultáciách alebo keď mal nejaké požiadavky. Pán kontrolór svoju prácu vykonáva zodpovedne. Je to možnosť, ktorá vyplýva zo zákona a keďže sme sa týmto zaoberali na mandátovej komisií usúdili sme, aj záverečná správa za rok 2021 bola myslím si, že veľmi dobre spracovaná a boli tam skutočne podrobne popísané všetky problémy alebo všetky skutočnosti, ktorými sme sa mohli zaoberať v tom materiály. Na základe tejto práce sme sa rozhodli, že pán

kontrolór skutočne vykonáva svoju prácu zodpovedne a preto sme mu navrhli túto odmenu.

Zástupkyňa starostky Mgr. Uličná:

Ďakujem. Ešte niekto do diskusie k tejto veci? Pokial' nie, tak si dovolím ukončiť diskusiu k tomuto bodu a poprosím návrhovú komisiu o návrh uznesenia.

Návrhová komisia:

Budeme hlasovať o návrhu uznesenia. Miestne zastupiteľstvo mestskej časti Bratislava-Staré Mesto schvaľuje vyplatenie odmeny miestnemu kontrolórovi mestskej časti Bratislava-Staré Mesto , JUDr. Milanovi Galandovi vo výške 20% zo súčtu mesačných platov vyplatených za rok 2021 v najbližom výplatnom termíne.

Zástupkyňa starostky Mgr. Uličná:

Ďakujem. Poprosím poslancov, aby sa prezentovali a následne hlasovali.

/Prezentácia/

/Hlasovanie/

Zástupkyňa starostky Mgr. Uličná:

Pán Palko chceš sa prezentovať, či nie? Dobre. Čiže poprosím o hlasovanie.

/Prezentácia/

/Hlasovanie/

Zástupkyňa starostky Mgr. Uličná:

Ďakujem. Konštatujem, že za návrh hlasovalo 20 poslancov, 3 sa zdržali hlasovania z prítomných 22. Čiže uznesenie bolo prijaté.

Bod číslo 15. Nech sa páči.

Starostka:

Ďakujem. Takže prechádzame na bod číslo 15, ktorým je Informácia o vybavení interpelácií poslancov Miestneho zastupiteľstva mestskej časti Bratislava-Staré Mesto.

15. Informácia o vybavení interpelácií poslancov Miestneho zastupiteľstva mestskej časti Bratislava-Staré Mesto.

Starostka:

Otváram diskusiu k tomuto bodu. Nakol'ko nie je prihlásený nikto z poslancov, ukončujem diskusiu a odovzdávam slovo návrhovej komisii.

Návrhová komisia:

Budeme hlasovať o návrhu uznesenia. Miestne zastupiteľstvo mestskej časti Bratislava-Staré Mesto berie na vedomie informáciu o vybavení interpelácií poslancov Miestneho zastupiteľstva mestskej časti Bratislava-Staré Mesto.

Starostka:

Ďakujem návrhovej komisii. Poprosím poslancov, aby sa prezentovali a hlasovali.

/Prezentácia/

/Hlasovanie/

Starostka:

Konštatujem, že za bolo 22 poslancov, proti 0, zdržalo sa 0, nehlasovalo 0. Uznesenie k bodu 15 bolo prijaté.

Prechádzame na bod 16. Rôzne.

16. Rôzne.

Starostka:

Otváram diskusiu k tomuto bodu. Pán poslanec Mikulášek.

Poslanec Mgr. Mikulášek:

Ďakujem za slovo. Pani starostka, keďže sa schyľuje k ukončeniu nášho volebného obdobia, tak rád by som Vás požiadal o zverejnenie prehľadu účasti na hlasovaniach Miestneho zastupiteľstva za celé aktuálne volebné obdobie 2018-2020 v Staromestských novinách, zároveň na webovom sídle Starého Mesta v aplikácii Starého Mesta, tak predkladám to ako uznesenie. Ďakujem.

Starostka:

Ďakujem. Pani poslankyňa Španková.

Poslankyňa Ing. Španková:

Ďakujem pekne. Ja by som chcela dať návrh na zmenu rozpočtu. Viem, že to je taká netradičná forma v rámci bodu Rôzne, ale chcela som poprosiť kolegov, nakol'ko sme na dopravnej komisii sa zaoberali bodom 3.1.1. Výstavba, oprava a rekonštrukcia ciest, ktoré sme mali viazané na Štetinovú ulicu. Tieto položky vo výške 295 000, tieto prostriedky by sme chceli použiť na konkrétnu rekonštrukcie, keďže termín už pre investičné oddelenie je dosť taký ako náročný, aby tam stihla všetky tie rekonštrukcie, tak som si dovolila pripraviť návrh uznesenia, ktorý Vám teraz rozdám, že by sme podľa toho ako sme mali obhliadky jednotlivý členovia komisie dopravnej, boli to ulica Lipová, Pod rovnicami, Nad lomom, Šulekova, Žabotova a Dobšinského, sme sa zhodli, že by sme mohli podporiť tri projekty a to je komunikácia Lipová, Nad lomom a Dobšinského. Ja Vám teraz v návrhu uznesenia rozdám celú tú tabuľku, aby ste to videli, aby ste vedeli o tom, že za čo sa vlastne bude hlasovať. Chcela by som Vás poprosiť, aby sme podporili tento návrh uznesenia, pretože investičné oddelenie potrebuje už robiť kroky k tomu, aby to mohlo dokonca stihnúť. Ďakujem pekne.

Starostka:

Ďakujem pekne. Pán poslanec Vagač faktickou.

Poslanec Ing. Vagač:

Dobre. Ďakujem teda Janka, že toto. Len prečo sme toto nedostali, aby sme vôbec vedeli, že o čo sa jedná. Teraz aké stanovisko má dopravná komisia, akože počut' to takúto zmenu rozpočtu akože na prvú šupu a no dobre, ale prečo ste nám to aspoň včera neposlala a aké stanovisko komisia, že presne tento. Akože máme hlasovať a akože sa rozhodnúť za dve minúty. Ja tomu nerozumiem, aspoň ráno ste nám to mohla dať alebo čo. To ja tomu nerozumiem, je to problém takto akože v zásade, že prečo nie, ale teraz je toto to, čo máme a prečo to nemáme skôr na premyslenie.

Starostka:

Áno, nech sa páči pani poslankyňa reagujte.

Poslankyňa Ing. Španková:

Ospravedlňujem sa, že som to nedala ráno, ale čakala som, že či príde aj Ivan Bútora, aby to teda potvrdil. Je to všetko tam napísané, čiže komisia sa tým zaoberá, len bohužiaľ zápisnicu z komisie sme ešte nedostali, aby sme to vedeli. Ja som čakala do poslednej chvíle, nakoniec sme sa teda som sa rozhodla, že to takýmto spôsobom s úradom pripravím a prednesiem to na zastupiteľstve. V podstate je to všetko tak ako prebehlo na rokovaní komisie. Čiže nič tam nie je navyše. Môže to prípadne pán Bútora potvrdiť ako predseda dopravnej komisie, len sme chceli urýchliť ten proces, aby sme nemuseli čakať na ďalšie zastupiteľstvo na zmenu rozpočtu, keďže investičné oddelenie potrebuje pracovať. Ďakujem pekne.

Starostka:

To znamená, že do dnešného dňa nie je vyhotovený zápis zasadnutia dopravnej komisie?

Poslankyňa Ing. Španková:

Nedostala som.

Starostka:

A kto je predseda? Pán Bútora?

Poslankyňa Ing. Španková:

Nedostala som ešte ten zápis, takže neviem.

Starostka:

Poprosím, aby sme zverejnili do najbližších novín aké sú zápis robené z jednotlivých komisií.

Pani poslankyňa Ležovičová.

Poslankyňa MUDr. Ležovičová:

Ja mám otázku na posledné mimoriadne zastupiteľstvo. Celý čas sa rokovalo o tom, že zastupiteľstvo bude poobede o druhej hodine. Povedala som, že je mi to jedno a zrazu prišlo zastupiteľstvo o deviatej doobeda. Ja si pokladám za psiu povinnosť na zastupiteľstve byť. Nehovoriac o mojej zlomenej nohe a o čom ostatnom. Ja chcem odpovedať len na to. O deviatej hodine ráno, keď ja mám objednaných mesiac dopredu pacientov je nekorektné, aby som do roboty neprišla.

Takže ja by som prosila a dohodli sme sa, že mimoriadne zastupiteľstvá budú bývať poobede.

Starostka:

Okej. Myslím si, že vieme, do tej tabuľky dať, že mimoriadne zastupiteľstvá nie sú súčasťou toho, že si to viete naplánovať poslanci a nebudú vyhodnotené v rámci tej štatistiky. To tam kľudne môžeme vyhodiť.

Poslankyňa MUDr. Ležovičová:

A prečo nebolo poobede, keď bolo plánované?

Starostka:

No, lebo sme ho predkladali a v tom čase, keďže to sú mimoriadne záležitosti a bola to práve vôľa reagovať na mimoriadne, preto bolo zvolané. Bolo zvolané v najlepšej viere, v čase, ktorý vyhovoval zástupcom, ktorí tu mali byť.

Poslankyňa MUDr. Ležovičová:

Teoreticky to zastupiteľstvo trvalo hodinu a pól som zistila, čiže keby bol o druhej, stále skončí o pól štvrtnej. Ja si myslím, že malo by to byť k dispozícii aj normálne.

Starostka:

Ale vždy sa stane, že niekto nemôže z nejakých dôvodov. Ja by som z toho fakt nerobila teraz. Mimoriadne, môže byť doobeda, poobede, v termíne v akom si zvolia dokonca poslanci, ktorí ho navrhujú. Pán poslanec Gruska.

Poslanec doc. RNDr. Gruska, PhD.:

V tomto teda pani starostka, tiež som nebol celkom nadšený, že sme dostali niekoľko termínov na výber a nakoniec bolo zvolené na úplne iný termín. Neviem s kým bol konzultovaný, so mnou isto nie.

Starostka:

Bol robený v rámci toho, aby sme mali schválenú parkovaciu politiku v termíne.

Poslanec doc. RNDr. Gruska, PhD.:

Ak môžem dohovoriť. Čiže toto nie je celkom v poriadku a tak pre budúcnosť, to teraz hovorím skutočne pozitívne. Niekoľko je lepšie, keď vidíme ako, ktorý termín má najväčšiu šancu na úspech, lebo ja si viem niektoré veci poprehadzovať, keď vidím, že toto je termín, ktorý má veľkú šancu, ale čiže zmeniť možno tú formu hlasovania, vedľa všetci chceme prísť a keď vidím, že jeden termín je, tak ja si poprehadzujem veci, ale z troch termínov naraz si prehadzovať veci nedokážem, takže sú na to iné spôsoby hlasovania. Tak to do budúcnosti, skôr pozitívne, že by sme to mohli vidieť.

Starostka:

Áno, beriem na vedomie. Čo sa týka mimoriadneho zastupiteľstva, bolo na požiadanie alebo teda v rámci toho, že sme išli v ústrety práve celomestskej parkovacej politike a hľadali sme termín. Tie termíny, ktoré boli navrhnuté, ani jeden nebol uznášaniaschopný. Takže tie padali a teraz sa

každého pýtať, že ktorý si vie prispôsobiť, keď nie je väčšina ani u jedného z tých troch termínov, tak toto bolo jediné riešenie, ktoré viedlo k úspešnému záveru. Pán poslanec Mikulášek.

Poslanec Mgr. Mikulášek:

Chcem podporiť pána Grusku, že vlastne sú aplikácie, ktoré to vidí, že a bud' cez Google Fonts alebo Doodle niekde, kde vidí, že kde má najväčšiu šancu a viem sa prispôsobiť, že takto sme to nevideli a že preto bolo ani jedno z tých troch nebolo uznášaniaschopné, keby sme videli kto, kde hlasuje, možno niekto si zmení nejakú vec a už je uznášaniaschopné niektoré z tých troch navrhnutých a nie štvrtý termín, o ktorom vôbec nikto akože a museli sme sa prispôsobiť všetci.

Starostka:

Pán poslanec a teraz to poviem ako to je. Mohla som to nechať na zvolanie mimoriadneho zastupiteľstva zo strany poslancov a Vy by ste si museli trafiť nejaký termín, na ktorom by možno nevyhovoval nikomu z poslancov, ktorí tam potrebujete takisto na to schválenie. Urobili sme všetko pre to a keď je záver úspešný tak tu teraz budeme hľadať nejaké aplikácie? No tak, ale ja to nabudúce nebudem zvolávať žiadne mimoriadka, ktoré naozaj nebudú z dôvodu mimoriadnej situácie. To nebola mimoriadna situácia. Parkovacia politika kľudne mohla byť schválená k januáru alebo k roku 2025. Pán poslanec Boháč.

Poslanec Ing. arch. Boháč:

Ja som sa nevedel prihlásiť normálne, tak som si dal faktickú, ale chcem dať takú interpeláciu, že žiadam komisiu, ktorá rozhoduje o povolenie teraz na území Starého Mesta rešpektovať záväzné stanovisko KPÚ zo dňa 29.01.2016 a rozhodnutie starostu číslo 12.

Niekto:

Nie je rozumieť zo záznamu.

Poslanec Ing. arch. Boháč:

No ale nevedel som sa prihlásiť.

Starostka:

Však ju ale môžeš podať normálne písomne.

Poslanec Ing. arch. Boháč:

Tak pardon, už rozmýšľam, beriem naspäť.

Starostka:

Áno. Takže nasleduje pán poslanec Mikulášek. Pán poslanec Vagač.

Poslanec Ing. Vagač:

Ďakujem pekne. Ja chcem upozorniť na jednu vec, že dneska sme nejak veľmi rýchly a vieme o tom, že boli sme upozornení na problém nájomného bytového domu na Karpatskej 10 a ktorá je vo väčšinovom vlastníctve Starého Mesta a v ktorom je proste ten dezolátny stav ohrozujúci zdravie a obyvateľa a tak ďalej. Nielenže vieme o tejto informácii, ale od pani Schmidtovej vieme, že aj tí

občania sa dneska chceli dostaviť na tú pätnásťu a evidentne my končíme skôr a bolo by ako škoda si ich ako nevypočuť, tak chcel by som navrhnuť takú vec, že je štvrt' na dvanásť, že či by sme teda, máme o dvanásť obed a po obede dali proste takúto možnosť, skúsime zavolať tým, ktorí by chceli prísť akože povedať, lebo oni ak ste sa s tým zoznámili, ja som s nimi komunikoval, tak je to naozaj veľmi vážne a chceli dneska vystúpiť. Takže chceme Vás poprosiť, že či by sme takúto vec nevedeli ako urobiť si s tým časovým ako posunom, ale ak už máme objednaný obed, tak to realizujme a hned' po obede by sme im skúsili zavolať, ak môžu prísť, tak že by prišli. Takže dávam takýto návrh. Ďakujem.

Starostka:

No takže máme informáciu o tejto situácii. V podstate je riešením do najbližšieho rozpočtu zahrnúť obnovu toho domu. Ja sa viem nad tým zamyslieť, s tými občanmi sme v komunikácii. Takže my môžeme kľudne na úrovni úradu prediskutovať to ako odstrániť ten problém, ktorý tam je. Ten problém na Karpatskej 10 je z dôvodu, že mestská časť tam vlastní byty. Obyvatelia, ktorí vlastnia časť bytov menšiu tak chcú tam aj nejaký občania, je to dom, ktorý má aj nejaké sociálne problémy, aj problémy, ktoré sú odstrániťné. Dajme si k tomu normálne samostatnú, kde ich pozveme, ale dneska ani nevedia zareagovať teraz, že či vôbec prídu na tú tretiu, aby sa nám nestalo, že my sa tu stretne a nakoniec sa môžno nezúčastnia oni. Takže ja by som povedala, môžeme o tom zahlasovať, ale vieme otvoriť kľudne stretnutie, kde budú títo občania pozvaní. Pán poslanec Vagač.

Poslanec Ing. Vagač:

Dobre, však je mi jasné, že oni chceli kvôli tomuto vystúpiť. Do pätnásťe tu nebudeme, ale keďže teraz hovoríš, že sa tomu Staré Mesto ako úrad začne venovať, tak potom by som bol rád, keby sme dostali tú spätnú väzbu a povedzme si, že bud' sa s nimi zorganizuje takáto diskusia na nejakej komisii alebo dostaneme od úradu, že ste s nimi jednala.

Starostka:

Teraz som to povedala.

Poslanec Ing. Vagač:

Ale že kedy, kedy.

Starostka:

Ja by som poprosila teraz.

Poslanec Ing. Vagač:

Že keby sme to dostali od úradu.

Starostka:

Áno, poprosila by som možno vedúcu majetkového oddelenia, aby urobila ten harmonogram toho aké rokovania prebehli za mestskú časť a ako je ten problém, v podstate kde sa nachádza. Dobre, tak poprosím vedúcu oddelenia Bod'ovú. Paní poslankyňa Španková.

Poslankyňa Ing. Španková:

K tomuto bodu, čo Maťo otvoril. Áno, obyvateľka pani Valková sa na mňa obrátila už 05.05. v tejto otázke. Ja som teda tú jej celú tému aj prosbu preoslala na majetkové oddelenie, na všetky oddelenia, ktoré môžu k tomu niečo povedať. Čiže oni už spolu s ňou komunikujú aj pripravujú podklady. Myslím, že úrad v tejto veci koná, takže v podstate asi pani vedúca majetkového, ale už oni ako s nimi komunikujú. Takže tam je to myslím, že na tej správnej ceste teraz. Ďakujem.

Starostka:

Pani poslankyňa Ležovičová.

Pani poslankyňa MUDr. Ležovičová:

Ďakujem. Ja by som sa chcela ešte, trošku som si to poprehadzovala, spýtať. My sme teraz odsúhlasili kultúrne dotácie a ja do dnešného dňa nemám zápisnicu. Ja si myslím, že najprv sme mali dostať zápisnicu a potom to malo ísť na zastupiteľstvo. Ja len to chcem povedať, že myslím si, že predchádza materiálu na zastupiteľstvo zápisnica. Ďakujem.

Starostka:

Faktickou pán poslanec Vagač.

Poslanec Ing. Vagač:

Môžem sa k tomu vyjadriť, lebo som túto komisiu viedol. Pani Ležovičová, veľmi rád by som to dal, ale naša pani tajomníčka mi ešte ani neposlala ten draft, tak ja, áno, lebo bola tam pani Lanáková, ona pripravila ten materiál, lebo mi aj tá komisia len odporúča tú vec, však to dobre viete a hlasuje o tom zastupiteľstvo. Takže táto vec takto prebehla, ale keď bude zápisnica, ja ju rád pozriem, skontrolujem a pošlem alebo teda ona ju pošle. Ja len práve kvôli tej krátkosti času toho týždňa, tak sa to urobilo takto. Aj tak rozhoduje vždycky zastupiteľstvo.

Niekto:

Nie je rozumiet' zo záznamu.

Starostka:

Nastaviť v nasledujúcom období. Pani vedúca.

Ing. Bodová, vedúca oddelenia majetkového:

Dobrý deň. Tak ja k tej Karpatskej uvediem asi toľko, že my ako mestská časť tam máme zverených osem bytov plus tie nebytové priestory a ôsmi ďalší vlastníci sú samostatné fyzické osoby ďalších bytov. Technický stav toho domu naozaj nie je dobrý ako musím povedať, že tam v roku 2017 ešte prebiehali nejaké spory vlastne kvôli reštitúciám a v roku 2018 tí ôsmi vlastníci, ktorí tam sú ako fyzické osoby si tie nehnuteľnosti odkúpili v podstate za tie zostatkové ceny. V tých ôsmoch bytoch, ktoré vlastní respektíve ktoré má zverené do správy mestská časť máme momentálne šiestich nájomcov, jeden byt sa užíva bez právneho titulu, tam už momentálne čakáme, lebo sú to naozaj neprispôsobiví občania a kvôli tomu, že tam bude prebiehať vlastne súdne pojednávanie kvôli

vyprataniu, ak sa nemýlim tak tento štvrtok by malo aj prebehnúť. Jeden byt je voľný po jednom nájomcovi, ktorý tiež užíval byt už bez právneho titulu, ale medzičasom nám umrel, takže ten byt je voľný. Technický stav toho domu naozaj je zlý, hej, treba to skonštatovať, je pravda aj tá, že vo dvorovej časti objektu my v rámci nebytového priestoru máme umiestnenú aj spoločnosť Nota Bene, tým pádom obyvatelia vlastne domu, tí ôsmi vlastníci nie sú úplne spokojní ani s tým, že sa tá klientela tam pohybuje. Žiaľ ten priestor je užívaný na základe platného nájomného vzťahu a snažíme sa samozrejme aj s tými našimi nájomcami vlastne v tomto smere komunikovať a nejakým spôsobom nájsť nejaký konsenzus medzi nimi a medzi tými ostatnými vlastníkmi tých bytov ako technický stav, ešte raz poviem, toho domu je veľmi zlý. Vyžaduje si to aj nejaké statické riešenie aj celkovú rekonštrukciu v podstate tých, ako sa to povie, tých balkónov, teraz ma rýchlo nenapadne, pavlači, hej, čiže je pravda tá, že tá diskusia aj s tými vlastníkmi býva aj niekedy akože ostrejšia. Rozumiem im samozrejme, bývajú tam, tú nehnuteľnosť užívajú, chcú, aby vlastne žili v zdravom prostredí a my sa naozaj akože budeme snažiť, ja som o tom hovorila aj pred zastupiteľstvom s pani starostkou, ona sama navrhla, že pokúsime sa nájsť nejaké finančné riešenie také, aby mestská časť za tú časť, ktorú samozrejme vlastní, hej, s pridaním finančných prostriedkov aj zo strany tých ostatných vlastníkov našla nejaké riešenie, aby sme ten havarijný stav sa pokúsili nejakým spôsobom zvrátiť.

Starostka:

Faktickou pán poslanec Gruska.

Poslanec doc. RNDr. Gruska, PhD.:

Ten dom poznám, je to tam skutočne komplikovaná situácia, ale teraz sa spýtam, veď je tu aj pani starostka. Je to teda krkolomné riešenie, vieme, že Magistrát, nájomné byty. Dalo by sa to od-zveriť?

Starostka:

Odkúpiť akože od tých vlastníkov hej?

Poslanec doc. RNDr. Gruska, PhD.:

Nie, od-zveriť a vrátiť Magistrátu?

Starostka:

Dá sa to od-zveriť. Ak to schválime na tomto zastupiteľstve, tak my to od-zveríme a oni to musia prijať.

Poslanec doc. RNDr. Gruska, PhD.:

Magistrát by tam možno mohol vybudovať v podkroví nejaké priestory. Realizovať politiku nájomného bývania, nejaké voľné sú tam byty teraz počúvam, že či to principiálne je možné toto od-zverenie?

Starostka:

No myslím si, že takýmto spôsobom, keď je súhlas mestskej časti s od-zverením, tak by nemal

byť dôvod v podstate neprebrať majetok, ktorý je vo vlastníctve hlavného mesta. Celkom zaujímavý nápad, podstatné ale je, že treba sa tým zaoberať. Žijú tam ľudia, prosté je to vec, ktorá, teda je to dom, ktorý je súčasťou Bratislavы. Takže pán poslanec Vagač.

Poslanec Ing. Vagač:

Ďakujem, že ste prišli pani Bod'ová. Ide o to, že tak ako sa tu už hovorilo, viacerí s tými ľuďmi ako komunikovali a títo ľudia hovoria, že to už riešia viac rokov, áno a práve preto, že sa tie veci neriešili tak dneska chceli vystúpiť. To znamená, že my ak máme im pomôcť a tým, že to väčšinové vlastníctvo má Staré Mesto, Staré Mesto malo byť v tom teda aktívne a tak ďalej. To znamená, že ak toto sa nedialo, tak tí nešťastní občania tu dneska kvôli tomu majú vystúpiť, lebo oni s nami o tom tak hovorili.

Starostka:

Akože sa nejednalo? Minimálne ja som bola, dokončujete príspevok alebo ešte ho využívate?

Poslanec Ing. Vagač:

Ja ešte mám príspevok. Čiže dôležitý je výsledok a tak ako oni mi predložili tie komunikačné a akí sú nešťastní, že nevedia čo s tým, tak to už je ten posledný zúfalý krok, že mali sem prísť. Čiže ak dneska teda sem nemohli prísť, Vy hovoríte, že už máte nejaké riešenie, tak teraz sa pýtam pani starostky aj Vás, že či máme teraz prijať nejaké uznesenie alebo dostaneme od Vás sľub, že na najbližšom zastupiteľstve dostaneme to riešenie. To znamená, že sa s nimi stretnú a dohodnú sa konkrétnie pomoci, lebo ak sa toto nedohodne, tak to potom nemalo zmysel celé. Čiže chceme od Vás počuť, že máme robiť uznesenie alebo stačí Vás sľub, že dostaneme správu od Starého Mesta ako sa tento problém vyrieši.

Starostka:

Takto. Tie veci, ktoré sa týkajú toho problémového domu boli viackrát riešené. Mestská časť na to míňa prostriedky, pretože ten dom je zamorený, takže to je v podstate veľmi náročné finančne dávať do poriadku to, že sa tam vyskytujú nejaké parazity. Takže my musíme naozaj mať zvýšené náklady, ktoré berieme na to, že to nerieši úplne tú situáciu.

Poslanec Ing. Vagač:

Oni práve tvrdili, že oni si to museli od parazitovať za vlastné peniaze, že mestská časť na to nedala ani peniaze.

Starostka:

To nie je pravda a Vy máte prosté informácie, no ukážme faktúry alebo ukážme.

Ing. Bod'ová, vedúca oddelenia majetkového:

Ja by som len doplnila. Ako pravda je tá, že vlastne obyvatelia toho domu nejakým spôsobom poukazovali na to, že tie parazity idú z toho bytu toho neprispôsobivého občana, ktorý už teda nie je s nami ani v tom nájomnom vzťahu, hej, ktorého sa snažíme odtiaľ dostať. Ono sa to ľažko

preukazuje, či je to z toho bytu alebo nie. Je to ich domnenka. Samozrejme my sme sa teda dohodli tak, že nech to správca, ktorého sme teda vymenili, lebo oni na tom samozrejme trvali, my sme povedali v poriadku, nie ste spokojný s predchádzajúcim správcom, zmeňme ho. My aj keď máme väčšinu tak za to hlasujeme a vyberieme takého, aby vyhovoval aj Vám. Tak sme povedali, že teda nech to zaplatí správcovská alebo vyúčtovanie na konci dňa to príde na vrub toho nášho bytu a nebytových priestorov. Čiže takto to bolo dohodnuté.

Poslanec Ing. Vagač:

A ešte je otázka, že ako bolo riešené tam tie nebezpečné pavlače a tie rekonštrukcie, lebo tam je toho viacej, ako nielen to.

Ing. Bodová, vedúca oddelenia majetkového:

To je presne to, čo potrebujeme vyriešiť, hej. Čiže len, aby ste vedeli akože ono tá situácia s tými, nazvem to, bytovými domami rovnako ako aj s podielovými domami, ktoré sú zverené mestskej časti nie je jednoduchá. Tých financií, ktoré by sme potrebovali na stanovenie vlastne tých technických stavov nie len tohto domu, ale všetkých domov bez ohľadu na to, že sa bavíme o tom, že máme školy, škôlky, ktoré potrebujeme riešiť, tak nie je jednoduchá. Naozaj by mestská časť potrebovala neúmerne veľký rozpočet na to, aby dokázala riešiť takéto situácie, hej. Hovorím boríme sa aj s rôznymi podielovými domami, kde tá situácie je rovnaká, však stačí spomenúť tú Šancovú. Čiže nie je to jednoduché, my si uvedomujeme, že technický stav je naozaj veľmi zlý, hej, nespochybňujeme ho nijakým spôsobom a hovorím, že budeme sa snažiť ako nejakým spôsobom do rozpočtu naplánovať nejaké financie len kvôli tomuto bytovému domu.

Starostka:

No možno by bolo zaujímavé uznesenie, že či v nasledujúcom rozpočte podporíme obnovu tohto domu už zo strany poslancov, ktorí možno tam už vôbec nebudú, ale aby sme mali jasné, že keď to chceme, tak sa to jednoducho zapracuje, ale to je veľký výdavok. Pán poslanec Gruska.

Poslanec doc. RNDr. Gruska, PhD.:

Samozrejme nemyslím, že my máme odpísat' tým, že to dáme mestu, ale mesto má predsa len iné finančné možnosti to podkrovie tam spraviť, výťah spraviť, prosté má iné možnosti realizovať politiku nájomného bývania možno aj takýmto spôsobom, že skôr toto som myslal, že keď človek sa tam ide pozrieť, tak je jasné, že pre nás rozpočet to je obrovská čiastka.

Ing. Bodová, vedúca oddelenia majetkového:

Môžem ešte?

Starostka:

Áno.

Ing. Bodová, vedúca oddelenia majetkového:

Môžem ešte doplniť jednu vec ako je pravda tá, že s obyvateľmi sme diskutovali aj možnosť

a oni povedali, že skúšia sa teda poobracať aj na možnosti nájst' nejakého developera, ktorý by nejakým spôsobom vlastne tú strechu alebo to podlažie nastavil a v podstate za odpredaj tej strechy ako keby mu máme podmienku spraviť vlastne všetky tie statické problémy a tie problémy, ktoré ten dom má. Problém je však ten, že na územnom pláne som dostala informáciu, že možnosť nadstavby tam už neprichádza do úvahy, je tam možnosť len stavby. Ak táto stavba umožní samozrejme aj nejaké kapacitné rozšírenie a však ked' by si to možno dal nejaký developer ako predbežne sme sa v podstate bavili o tom, že by to možno ekonomicky úplne nevychádzalo, keby sme od toho developera chceli, aby tam zreparoval, zrekonštruoval všetky tie kritické časti, ale je aj toto možno cesta, hej, za nejaké ústupky zo strany vlastníkov, teda aj nás, aby sme teda ako doriešili naozaj len kritické veci, ktoré treba doriešiť za cenu toho, že odpredáme strechu, v ktorej sa uskutoční nejaká stavba.

Starostka:

Dobre. Určite to bude vecou na najbližších rokovaní, môžeme to dať na majetkovú komisiu, môžeme to dať na finančnú komisiu a nájst' nejaké riešenie. Dobre. Ďakujem, ukončujem bod Rôzne, nakoľko nikto nie je prihlásený. Bolo nejaké uznesenie, takže dávam slovo návrhovej komisii.

Návrhová komisia:

Najprv budeme hlasovať o návrhu uznesenia pána poslanca Mikulášeka. Návrh uznesenia znie. Miestne zastupiteľstvo mestskej časti Bratislava-Staré Mesto žiada starostku miestnej časti Bratislava-Staré Mesto o zverejnenie prehľadu účasti na hlasovaniach Miestneho zastupiteľstva za celé aktuálne volebné obdobie roky 2018 až 2022 v Staromestských novinách, na webovom sídle Starého Mesta a v aplikácii Starého Mesta.

Zástupkyňa starostky Mgr. Uličná:

Ďakujem. Čiže poprosím poslancov, aby sa prezentovali a následne hlasovali.

/Prezentácia/

/Hlasovanie/

Zástupkyňa starostky Mgr. Uličná:

Takže konštatujem, že za návrh uznesenia bolo 22 prítomných poslancov, 1 sa zdržal hlasovania z 23 prítomných. Čiže uznesenie bolo prijaté. Nech sa páči ďalej návrhová komisia.

Návrhová komisia:

Teraz budeme hlasovať o návrhu uznesenia predložené pani poslankyňou Janou Špankovou. Miestne zastupiteľstvo mestskej časti Bratislava-Staré Mesto schvaľuje po 1. zmenu rozpočtu kapitálového rozpočtu mestskej časti Bratislava-Staré Mesto na rok 2022 v prvku 3.1.1. Výstavba, opravy a rekonštrukcie ciest sa mení účel využitia investičnej akcie s názvom Rekonštrukcia Štetinovej ulice, RF vo výške 295 000 tak, že tieto prostriedky budú v plnej výške 295 000 eur presunuté v rámci prvku 3.1.1. do položky Rekonštrukcia miestnych komunikácií, chodníkov, schodov a verejných priestranstiev, RF. Položka Rekonštrukcia miestnych komunikácií, chodníkov,

schodov a verejných priestranstiev, RF bude po zmene v celkovej výške 326 700. Bilancia rozpočtu mestskej časti Bratislava-Staré Mesto zostáva bez zmeny a po 2. zmenu plánu tvorby a použitia mimorozpočtových fondov mestskej časti Bratislava-Staré Mesto na rok 2022 v eur takto. Plánovaná investičná akcia pod názvom Rekonštrukcia Štettinovej ulice krytá z prostriedkov rezervného fondu vo výške 295 000 eur bude zrušená a prostriedky budú zmenou účelu použitia prevedené v rámci rezervného fondu v plnej výške 295 000 eur do položky pod názvom Rekonštrukcia miestnych komunikácií, chodníkov, schodov a verejných priestranstiev, ktorá po zmene bude vo výške 326 700 eur. Celkové použitie rezervného fondu spolu vo výške 2 684 833 eur a 21 eurocentov zostáva bez zmeny.

Starostka:

Ďakujem návrhovej komisii. Poprosím poslancov, aby sa prezentovali a hlasovali.

/Prezentácia/

/Hlasovanie/

Starostka:

Konštatujem, že za bolo 20 poslancov, proti 0, zdržali sa 3. Uznesenie bolo prijaté. V rámci bodu Rôzne by som ešte medzi nami rada privítala obyvateľov z Karpatskej 10, ktorí stihli prísť, pretože majetkové oddelenie ich kontaktovalo. Chcela by som ale povedať možno informáciu, ktorú ked' tu neboli. My sme prešli tento bod a sme ho prerokovávali v rámci toho, že to vnímame ako problém, ktorý rieši aj majetkové oddelenie, aj prebehlo myslím stretnutie.

Niekto:

Nie je rozumieť zo záznamu.

Starostka:

Dôležité je, že je vôľa, vieme mať záväzok k tomu, že zaoberať sa rekonštrukciou tohto objektu bude predmetom najbližšieho zastupiteľstva, ale tvorbu rozpočtu môžeme ešte schvaľovať v tomto období. To znamená, áno, pýtajte si podporu týchto, lebo rozpočet neschvaľuje starosta a moje možnosti sú do 3 300 eur rozhodnúť ako majú byť určené prostriedky. Poslanci sú tí, ktorí majú nad tým ako sa nakladá s verejnými zdrojmi mestskej časti plnú moc. Tak ďakujem, nech sa páči.

Obyvateľka z Karpatskej 10:

Ďakujem. Počujete ma? Tak ďakujem pekne, že ste si našli čas a dali mi tento priestor. Ďalší susedia sa chystajú, dúfam, že budú mať, my sa budeme snažiť to držať v tých troch minútach alebo proste minimum Vášho času zabrať. Ide o to, že nám nešlo v prvom rade o to, aby teraz Staré Mesto všetko ihned zaplatilo, náš problém je už dlhodobejší. Ten dom sa rozpadá a je v takom stave, že statický posudok v 2017 pre strechu, pavlač a fasádu konštatoval tie najhoršie poškodenia. To znamená, že nám kedykoľvek môže spadnúť pavlač pod našimi nohami. Dole je Nota Bene, takže môže spadnúť na nich. Strecha je roztečená, strešné podlažie, ľudia čo majú byty pod ním, tak už

majú diery v stropoch. My máme návrhy ako to opraviť a ja som v podstate aj v tých mailoch aj kontrolórovi, aj poslancom sa snažila vysvetliť, že prečo si myslíme, že to nefunguje, že žiaľ my rozumieme, že Staré Mesto nemá kapacity, že asi nie sú zamestnanci, ktorí by s nami spolupracovali. My si toto uvedomujeme, ale pochopte aj nás. Dva roky čakáme a my sme neboli schopní za dva roky ani objednať statický posudok a môžeme tu teraz byť hodinu a vysvetliť Vám prečo. Áno, rôzne body tam boli od toho, že si obraciame zápisnicu a potrebujeme tam bod A až B. My by sme potrebovali niekoho, kto je orientovaný na výsledky a bude s nami spolupracovať. My tiež chceme opraviť ten dom, sme tu traja alebo štyria vlastníci. Väčšinový vlastník je mesto a teda v správe Starého Mesta a my reálne naozaj potrebujeme túto pomoc. U nás realita bola taká, že každý krok, ktorý sme chceli urobiť skončil na nejakých byrokratických chybách, ne-odpovedi. My sa pýtame, pýtame sa, treba verejnú obchodnú súťaž. Ako to máme urobiť, nikto nám neodpovedá. Ja som v svojej práci zvyknutá byť orientovaná, toto je výsledok a toto potrebujeme urobiť a niekedy možno nedodržím všetky formálne, samozrejme chápeme, že mesto má veľa bariér a mantinelov, ktoré si uvedomujeme a pýtame sa a vieme Vás podporiť, ale my potrebujeme podporu Starého Mesta. To znamená, že my reálne žiadame na to, aby táto oprava sa začala, aby sme mohli spolupracovať s nejakou, skúsme to nazvať, výsledkovo orientovanou osobou.

Starostka:

Máte ju vo vedení naozaj a môžeme si dohodnúť stretnutie, ktoré sme dohodli už aj s poslancami, že touto vecou sa budeme zaoberať. Na bode Rôzne to nevyriešime, takže si sadneme. Ked' nie je v rozpočte kryté na statické posudky tak akože my sme naozaj, mestské časti sú finančne pod-financované. Budeme to musieť riešiť úverovými zdrojmi. Takže podľame sa pozriem na to, že na to treba tiež pripraviť zastupiteľstvo a to, že budeme vedieť, že statický posudok hovorí, že to je zlé, to ešte neznamená, že to je vyriešené.

Obyvateľka z Karpatskej 10:

Samozrejme. My by sme týmto statickým práveže chceli posúdiť možnosti stavby. My máme tie riešenia, my len potrebujeme teda v prvom rade potrebujeme osobu, ktorá bude s nami spolupracovať. Dva roky sme žiaľ naozaj neuspeli v spolupráci s Vašou zamestnankyňou a ďalší bod je, že my v podstate potrebujeme, aby sme si spravili harmonogram. Tak ako sme na to zvyknutý všetci v práci. Spravíme si dokedy by sa to malo urobiť a nejaký kontrolný mechanizmus, či sa to naozaj urobilo, lebo ak to ponecháme ďalej takto voľné, tak či mi veríte alebo nie, naozaj za dva roky sme neobjednali ani statický posudok a nemyslím si, že to je z našej strany, lebo naozaj my sme veľmi proaktívny a samozrejme, že sú to naše byty, takže si ich chceme opraviť tiež a píšeme maily a nedostávame odpovede.

Starostka:

Dobre. Urobme to naozaj na stretnutí, kde sa urobia všetky tie problémy. Máme pani

Jakubovú, ktorá chodí na všetky, viete čo sú domové správy. To znamená, že ona niekedy trávi od štvrtej poobedia do ôsmej večera problémy, ktoré sú v Bratislave, teda v Starom Meste. Ja Vám čo viem povedať áno, posilníme pozíciu o vytvorení novej pracovnej pozície na to, že bude externe alebo teda na dohodu chodiť na zastupiteľstvá a poskytovať informácie vedeniu oddelenia majetkového. To viem povedať akože okamžité riešenie, niekoho, kto budete mať konkrétnu osobu, s ktorou budete jednať.

Obyvateľka z Karpatskej 10:

Za to by sme naozaj boli vdľační a budeme mať tú osobu, spravíme si harmonogram a budeme ho kontrolovať, tak väčšinu práce si môžete naozaj zobrať, že urobíme aj my a že v podstate Staré Mesto z toho bude mať aj výhodu, že sa niečo opraví a rýchlejšie.

Starostka:

Súhlasím. Dobre, takže čo sa týka príspevku, je tu ešte pán, niekto ďalší z domu alebo?

Obyvateľka z Karpatskej 10:

Potom sú tu ešte dva susedia a tí prišli k nám. Tí by sa možno ešte aj venovali tomu, že ako hovoríte aj Vy, je veľa tých problémov, hej, že prečo sme neobjednali statický posudok, že nájomníci Starého Mesta v podstate žijú v tak zamorenom byte, ktorý je v tak extrémnych podmienkach, že tá dezinfekčná firma tam ani nechcela ísiť a v podstate v tom bode, keď sa oni vystáhujú tak všetky tie ploštice sa nám rozlezú. Oni sa už do našich bytov rozliezajú a to sa stále platí z fondu opráv, čo je nezákonné použitie fondu opráv.

Starostka:

Takto. Ja by som povedala, že navrhli sme riešenie, to znamená v momente, keď bude aj osoba, ktorá bude konkrétna, to znamená v priebehu dvoch, troch týždňov zvoláme stretnutie, kde si prejdeme všetky tie veci, ktoré tento dom trápia.

Obyvateľka z Karpatskej 10:

Tak verím, že to naozaj bude viest' k nejakým riešeniam a my by sme radi teda to čo naozaj hovorí Vám ešte spíšeme do podnetu, ktorý Vám všetkým účastníkom zašleme aj mailom, aby to, čo sa stratí v hlave, nech to máte aj napísané.

Starostka:

Super. Ďakujem.

Obyvateľka z Karpatskej 10:

Teda tak ako som hovorila chceli by sme ten harmonogram a kontrolu. Osobu, s ktorou budeme spolupracovať a prinajmenšom preplatenie tých dezinfekcií z fondu opráv, lebo to sa naozaj nemôže používať na to. Môj návrh by bol tej rodine pomôcť z toho fondu Dobrého domu na Karpatskej, pretože tá rodina sa ihned musí vystáhovať, ich je tam sedem v jednej izbe a je to tak zamorené. Zároveň tým trpíme aj my. Čiže viem, že mesto nemá veľa sociálnych možností.

Starostka:

Viete čo, teraz akurát vo štvrtok bude rozhodovať Dobrý dom, takže nevylučujem, že ak tam sú nejaké, lebo bola tam riadna výzva, takže keď nepodali výzvu, tak to nebude také možné, ale ak by zostali nejaké nevyčerpané prostriedky, vieme aj týmto spôsobom.

Obyvateľka z Karpatskej 10:

A kto by mohol pre tú rodinu tú výzvu podať.

Starostka:

Hocikto, fyzická osoba. Aj Vy by ste mohli podať.

Obyvateľka z Karpatskej 10:

Tak môžeme to spraviť, je to sice nájomník, ale spravíme aj to. Dobre.

Starostka:

No my nemôžme na seba žiadať a to by bolo asi naozaj, že to obec nemá takúto možnosť, ale akože keď chcete pomôcť ako dobrý skutok, tak je to v rámci Dobrého domu možné. Môžme aj toto otvoriť, dobre?

Obyvateľka z Karpatskej 10:

Dobre.

Starostka:

Ja chcem len povedať, čo sa týka toho nájomníka. On bude riešený v rámci toho, že, neviem či vedúca stihla povedať. Pani Boďová, kedy bude ten súd ohľadne toho?

Ing. Boďová, vedúca oddelenia majetkového:

Vo štvrtok bude súd.

Starostka:

No, vo štvrtok bude súd. Takže tam idete tiež?

Obyvateľka z Karpatskej 10:

Nie, lebo tam v podstate nie je možnosť sa vyjadriť a ja si nemyslím, že to je také koncepčné riešenie, že to môže sa tŕhať ešte veľmi dlho a že zatiaľ my máme reálne stále tieto ploštice.

Starostka:

Dobre. Máte záujem ešte, ale prejdeme na tom stretnutí do troch týždňov? Keď chcete vystúpiť, tak poďte.

Obyvateľka z Karpatskej 10:

Tak ešte ja by som poprosila asi susedov. Jeden je v podstate, ktorý sa venuje aj stavbám a vie možno niečo povedať a ďalší možno popísal tie sociálne problémy. Ďakujem pekne.

Niekto:

Nie je rozumieť zo záznamu.

Starostka:

Ďalej vystupuje pán Šantner.

Pán Šantner, obyvateľ Karpatskej 10:

Dobrý deň. Tak nachystaný ako nachystaný. Ja by som teda ešte povedal k tej problematickej rodine, čo majú mať vlastne toho 19-ho súd ohľadom vystúhovania. Asi si neviete predstaviť aké je to spolunažívať s takouto vlastne rodinou, ktorý tam bývajú vlastne tri deti, traja súrodenci, ktorí sú vo veku okolo 26 rokov. Sú drogovo závislí, permanentne opitý. Proste vystrájajú tam kadečo v tom svojom baraku, nie je to príjemné. Vodia si tam návštevy, rôznych vlastne ďalších drogovo závislých ľudí. Bývajú v cca 35 metrovom byte, kde prespávajú siedmy, ôsmy, niekedy viacerí. Počas COVID mali vlastne, boli pozitívni, privolali si tam kamarátov a mali tam COVID pártu vlastne v spoločných priestoroch, na pavlači a tak d'alej. Bola tam privolaná polícia a v podstate nevieme teraz ako dopadne súd. To necháme vlastne na súd ako rozhodne, že či budú alebo nebudú vykázaní z nášho domu, ale každopádne keď nie, tak by sme žiadali vlastne o nejakú pomoc tým pádom ako nás ochrániť vlastne, zdravie, bezpečie. Oni veľakrát aj vylamujú tie dvere vzadu, lebo tí kamaráti nemajú kľúče, tak sa tam vlámovajú. Veľakrát tam chodievajú po nociach, chodievajú tam vo frekvenciach štyri, päťkrát za hodinu, chodia stále hore dole a naozaj nikto z Vás by si neprial také bývanie vlastne s takýmito susedmi. Tak neviem teda ako dopadne ten súd, uvidíme, ale boli by sme radi, keby aj bolo v rámci možno toho človeka, ktorý má pridelené vlastne, čo sme sa bavili o tej novej pozícii aj vlastne takúto vec, čo sú neprispôsobiví susedia.

Starostka:

Rozumiem. Ešte je niekto alebo môžeme dať diskusiu, teda poslancom priestor?

Pán Šantner, obyvateľ Karpatskej 10:

Chceš ešte či?

Starostka:

Ešte? Podťte.

Pán Šantner, obyvateľ Karpatskej 10:

Tak ešte jeden. Ďakujem.

Starostka:

Ďakujem aj ja. Takže pán Vanísek.

Pán Vanísek, obyvateľ Karpatskej 10:

Dobrý deň. Moje meno je Vanísek. Ja sa zaoberám stavebnými vecami už vyše 10 rokov a mal som tú čest' na povale skontrolovať strechu. Strecha je v katastrofálnom stave a cez škridle preteká voda až do bytov. To, že to je dlhodobo, tak sú poškodené strešné laty, trámy, tá strecha je život ohrozujúceho stavu, z korýtok, čo je vlastne šikmina strechy je vypadaná malta a osobne som bol na rebríku hore na streche kontrolovať, zvlnená a je to fakt život ohrozujúci stav. Hoci kedy vypadávajú odtial' škridle, padajú dole. Ak raz na niekoho spadne a príde niekto o život. Tak iba toľko by som k

tomu chcel.

Starostka:

Áno. No budú to určite tie otázky, ktoré budeme riešiť, že či sa bude do tej stavby, teda do tej strechy využiť niečo z pozície mestskej časti, čo bude zase otvorenie otázok majetkovo-právnych, pretože to treba vysporiadať, odkúpiť podiely. To bude naozaj na tomto najbližšom zastupiteľstve.

Pán Vanísek, obyvateľ Karpatskej 10:

Dobre. Ďakujem a pekný deň Vám prajem.

Starostka:

Ďakujeme. Faktickou pani poslankynou Kleinert.

Poslankyná Mgr. art. Kleinert:

Ďakujem. V podstate padlo tu jasno, že obyvatelia, obyvateľky toho domu sa snažia už dva roky komunikovať s úradom a bezvýsledne a teda už zúfalí prišli sem na toto zastupiteľstvo, kde je podľa mňa brainstormovať o tom, čo ďalej je trošku akože netradičný postup, ale dobre. Keď už sme teda pri tom, zaujímalo by ma teda konkrétnie, pretože padli tu dve veci, že vznikne skupina a stretnú sa do dvoch, troch týždňov a zároveň teda úrad zamestná dotyčnú osobu pre tých ľudí. Ja sa teda pýtam, že teda kto to bude alebo respektíve či teda aspoň vieme, v ktorých vodách, ale najmä sa pýtam, povedzme si ten čas, či do tých dvoch, troch týždňov bude už aj tá dotyčná osoba pre nich a teda tá expertíza tej dotyčnej osoby, kde ju budeme hľadať, kto to bude, aby dnes odchádzali občania s nejakou konkrétnou informáciou. Jednak to stretnutie a jednak tá dotyčná osoba. Ďakujem.

Starostka:

Áno, no konkrétna informácia bola, že to vieme, záväzok časový a záväzok obsahový. My vieme, že pani, ktorá chodí zastupovať mestskú časť na rokovaniach, ktoré sú spoločenstvom alebo zasadnutia správcovskej spoločnosti je tak pretážená, že musíme túto pozíciu posilniť. Tento prípad naozaj niekedy vždycky je spúšťačom nejaká akcia, tak to vnímame tak, že ideme sa tým intenzívne zaoberať, pretože doteraz sme nemali tie prostriedky tiež čo sa týka na personálne výdavky, my sa snažíme, aby sme boli hospodárny, aby sme naozaj mohli robiť tie veci, ktoré nutne treba práve do investícii majetku, aby sme to nemali v pozíciách iba personálnych. Toto vidíme, že musíme posilniť tú pozíciu. To znamená, že do troch týždňov bude osoba, budť bude v úvazku niekoho, kto jeho časť pracovnej náplne určená na tento obsah alebo urobíme normálne výberové konanie alebo teda nejakým spôsobom to nie je pozícia, na ktorú je povinnosť robiť výberové konanie. Bude prijatá osoba, ktorá bude zastupovať mestskú časť a spolu rokovať s obyvateľmi. Pán poslankyná Ležovičová.

Poslankyná MUDr. Ležovičová:

Riešiť problém domu je jedna vec, ale robiť si ilúzie, že pre tú neprispôsobivú rodinu nájde mesto náhradné ubytovanie, podľa toho, čo bolo povedané, to je drogovo závislá spoločnosť.

Neexistuje. Tam sú poradovníky naozaj pre sociálne prípady, rodiny s deťmi na niekoľko rokov. Neexistuje, aby pre takúto spoločnosť, lebo to nie je celkom rodina sa našiel náhradný byt. Čiže tam treba naozaj riešiť iným spôsobom. Buď ubytovanie alebo ja už neviem čo. Nespoliehať sa na to, že mesto dá náhradný byt.

Starostka:

Ďakujem. Faktickou pani poslankyňa Kleinert.

Poslankyňa Mgr. art. Kleinert:

Ďakujem. Takže ešte raz. Čiže vieme sa spoľahnúť na to, že do tých dvoch, troch týždňov určite budú mať obyvatelia dotyčného dôstojníka za Staré Mesto. Buď to bude z úvazku Starého Mesta alebo niekto nový áno?

Starostka:

Áno.

Poslankyňa Mgr. art. Kleinert:

A na tom stretnutí, ktoré bude do dvoch, troch týždňov. Čiže do polovice júna najneskôr.

Starostka:

Normálne niekto z úradníkov alebo nová pozícia. Ved' teraz som to povedala. Áno, môžete sa na to spoľahnúť. Rovnako občania alebo teda obyvatelia, rovnako poslanci.

Poslankyňa Mgr. art. Kleinert:

Ďakujem.

Starostka:

Pán poslanec Gruska.

Poslanec doc. RNDr. Gruska, PhD.:

To ideme nejak riešiť, teda ideme to riešiť zdá sa, že systémovo. Hej, nejdeme riešiť len toto vec a ja by som Vás chcel poprosiť, či by sme dostali nejakú informáciu, neviem ako je reálne, kedy sa to dá stihnuť, nejakú predstavu aký máme zhruba investičný dlh v týchto typoch vecí. To znamená domoch bytových, kde máme nejakú formu spoluľastníctva, či už ideálneho alebo takéhoto, toto nie je ideálna, že aby sme mali vôbec predstavu o rozsahu toho problému, lebo určite takýchto domov je veľa. Bola tu spomenutá Šancová, ale asi to nebude jediný, že by sme mali vôbec predstavu o čom, o akej sume sa bavíme a možno nájsť aj nejaké také úplne komplexné riešenie, čo s tým. Spomínali ste úver, spomínali ste súkromných investorov. Môže sa nájsť niekoľko možností, len aby sme mali takú predstavu.

Starostka:

Jasné. No toto je, že pomerne náročná úloha. Neviem to zabezpečiť teraz z pozície rozhodnutia. Poprosím vedúcu z majetkového, aby povedala, či to bude obstarávať nejak externe alebo to vieme z vlastných zdrojov vyhodnotiť, odhadovať aké sú vlastne investičné náklady na danie

do poriadku je tiež to, že čo je stav poriadku. Či to je architektonická súťaž alebo je to iba nutná oprava a údržba. Takže toto by chcelo skôr si povedať, nastaviť pravidlá, že ktoré domy chceme komplexne rekonštruovať, ktoré chceme len zachrániť, aby boli užívania-schopné a to by mali poslanci určiť. Takže urobme to nejakou spoluprácou, že z komisie majetkovej nech poslanci povyberajú, ktorí mame zaceniť a potom ten dlh my vieme vyhodnotiť, ale určite to nie je z úradných pozícii teraz určovať tú mieru, kde je. Hej, lebo každá predstava aj poslancov je, že na niektorú každú rekonštrukciu treba urobiť súťaž, niekde je to, že vieme ísť hovorím údržbovými prácam. Rozumieme, akože fakt to môžeme zobrať ako vec, ktorú by sme mohli v tom nasledujúcom období mať navrhnutú tak, aby sme vedeli, že čo sa v ktorom roku bude robiť, aby ľudia vedeli, že tiež to nebude zajtra a aby sa to neriešilo tak, že už ked' horí a padajú pavlače. Ukončujem bod Rôzne, keďže nikto nie je ďalší prihlásený a otváram bod posledný, ktorým sú Interpelácie poslancov Miestneho zastupiteľstva mestskej časti Bratislava-Staré Mesto.

17. Interpelácie poslancov Miestneho zastupiteľstva mestskej časti Bratislava-Staré Mesto.

Starostka:

Pán poslanec Boháč.

Poslanec Ing. arch. Boháč:

Môžem? Chcel by som upozorniť na stav v pešej zóne, kde vlastne registrujem nejaké zhoršenie tohto stavu v takých viacerých rovinách. Za prvé je to rovina rozmiestnenia sedení, ktorá v pešej zóne vlastne dochádza k takým javom, že nie je priechodný stred komunikácie ani pre záchranné zložky, ani pre obyvateľov mesta. Potom sú tam rozličné, všetko to súvisí s prácou odporúčacej komisii pre poradnej komisii povolenie terás. Sú to rozličné kvetináče, napríklad v Café Café teraz pribudli, v Loft nedodržanej šírky terás, piváreň oproti Mondieu má pevné kvetináče, ktoré prosté celá filozofia tohto materiálu v minulosti bola o tom, aby sa dali mechanicky čistiť ulice a aby sme to vedeli urobiť, ale pokial' tam majú takéto pevné zábrany, prosté ani tie autá nemôžu ísť. A potom za B, je to pohľadanie v rozpore so schválenými dokumentami a s tým súvisí aj moja interpelácia, ktorú prečítam. Žiadam starostku a poradnú komisiu k povolení terás na území Starého Mesta rešpektovať záväzné stanovisko KPÚ zo dňa 29.02.2016 a rozhodnutie starostu číslo 12/2016 zo dňa 05.02.2016. Rozhodnutia, ktoré sú v rozpore s týmito dokumentami žiadam zrušiť. Jedná sa hlavne o terasy, ktoré sú v stredovom páse Hviezdoslavovského námestia, ktoré odoberajú verejný priestor, verejné lavičky a tak ďalej. Tieto sú povolené v rozpore so všetkými platnými dokumentami. Nemôže takéto prosté povolenie fungovať.

Starostka:

Faktickou pán poslanec Vagač.

Poslanec Ing. Vagač:

Ďakujem veľmi pekne. Veľmi by som podporil, to čo teraz dal ako interpeláciu Ľubo Boháč. Mali sme to na poslednej komisii, keď sme preberali tie veci Hviezd-ka, tak to je skutočne akože absurdné, že boli vydané takéto povolenia do toho stredového pásu, ktoré boli vždycky ako verejný priestor s lavičkami, kde si ľudia mohli kľudne sadnúť a pobudnúť, mamičky s deťmi, kočíky, starí ľudia. Miesto toho, nie že zlým spôsobom sú vysunuté tie pevné terasy, ale my im ešte dáme aj ten stredový pás? Keby som sa naozaj pýtal, že koho to bolo toto rozhodnutie, lebo Juraj ako člen tej komisie povedal, že oni boli proti a kto to podpisuje a kto dáva takéto možnosti sa tam rozširovať do verejného priestoru týmto spôsobom, aj proste reštauráciám a kaviarňam, ktoré majú zostať do nejakej šírky k domom.

Starostka:

Faktickou pán poslanec Mikulášek. Nie aha, pardon, pán poslanec Berka nech sa páči.

Poslanec Mgr. art. Berka:

Ďakujem pekne. Takisto by som chcel podporiť túto interpeláciu pána kolegu Boháča. My sme sa týmto zaoberali aj v diskusii na komisii životného prostredia a myslím, že viacerí sme sa zhodli v tomto. My sme s kolegom Boháčom aj Maťom Vagačom dávnejšie pripravovali materiál a spolupracovali aj s mestom, ktorý mal pomôcť nejakým spôsobom regulovať tento priestor v historickej časti Starého Mesta a rovnako tak všetci si uvedomujeme, že aj to letné sedenie tam do toho patrí, ale bohužiaľ vymyká sa nám to spod kontroly a tiež by sme radi vedeli, kde sa dejí tá chyba, pretože pokial' mám tie informácie, tak aj tá komisia pre zaberanie verejného priestoru tak dáva nejaké odporúčania a tie odporúčania sú v podstate v rozpore s tým ako to sedenie tam teraz je umiestnené. Takže tiež by ma zaujímalо ako sa to vyvíja a rieši. Ďakujem.

Starostka:

Áno, d'akujem. Určite sa tým budeme zaoberať. Môžeme nastaviť spôsob toho ako udržiavať tú zeleň, ktorá bola dlho problémová, lebo tie ostrovčeky zelené sme nedokázali z našich zdrojov. To znamená, že to TSSM sa snažilo, boli tam objednávané aj odborné spoločnosti a vždycky boli výhrady obyvateľov, že tam pri tej zmrzlinárni aj vôbec okolo, že tie ostrovčeky neboli dobre udržiavané, lebo je to atakovane územie. Hviezdoslavove námestie navštíví pred COVID 2 milióny obyvateľov, návštevníkov. Takže to chce naozaj nejaké rezidentné riešenie a určite to budeme, nastavíme ten systém. Pán poslanec Mikulášek.

Poslanec Mgr. Mikulášek:

Skúsim vniest' do toho trošku, ako to bolo. Počas korony boli tie prevádzky samozrejme zaťažené, tak v minulých rokoch, pokial' bola korona, priznám sa, že aj ja som bol tolerantnejší k tomu, kde sa umiestnilo to sedenie aj keď som s tým nie úplne súhlasil, ale v tomto roku rozhodne tie

moje vyjadrenia v tej komisii sú voči tomuto jasné a neodporúčal som takéto sedenia doprostred promenády skrátka umiestňovať. Takže, viem, že tie výhrady boli od viacerých členov komisie. Skrátka tiež som za to, aby tak ako pán Boháč povedal tú interpeláciu, aby sa na tom popracovalo, aby sme tieto veci riadne v zmysle tých zásad dodržiavali. Ďakujem.

Starostka:

Ja si prizvem tých, ktorí tam sú. Je to tak, že len tam existuje nejaká schéma adopcie zelene verejnej, oni sa starajú o ten ostrovček je naozaj omnoho krajsí, keď sa pójdete teraz pozrieť. Môžeme sa baviť o tom, ako tam je, myslím, že to bolo konzultované rovnakým spôsobom je výsadba v rámci celého mesta aj to čo sadí mesto, ten istý druh výberu je to. Takže, keď tu chceme im nastaviť možnože prísnejšie podmienky alebo oni odstúpia od tej adopcie zelene, od toho programu. To bude závisieť od toho, akým spôsobom vlastne nájdeme to spoločné riešenie. Zavoláme si a normálne to prejdeme. Určite to nie je, platia riadne dane, takže toto bolo tak, že tým, že o ten ostrovček, ktorý je dneska naozaj takou oázou tak sme im vyšli v ústrety, ale naozaj to bolo v minulom roku prejdené komisiou a teraz sme len nadviazali na to, že ten covidový rok bratislavské centrum zredukoval, ale už to znova začína byť a určite pani Ležovičová povie, že obyvatelia budú mať svoje. Takže budeme sa zaoberať rovnako nevylučujem, že sa otvoria aj otázky, ktoré boli v minulom období nie aktuálne práve preto, že tá covidová kríza utlmila trochu návštevnosť a tak. Už sú tu aj anglický turisti, je to, proste, ale neotvárajme to, len by som povedala zase môžeme mať, jedna téma bude na tie byty a druhá bude ako s tým centrom a s týmito lokalitami, ktoré sú najhodnotnejšie. Pani poslankyňa Ležovičová.

Poslankyňa MUDr. Ležovičová:

Diskutujeme proti pôvodne jednému skleníku, ktorý bolo povedané, že musí mu vypršať nejaké obdobie. Za tie roky pribudli ďalšie skleníky. Chodťte s kočíkom a s malým dieťaťom po tých historických kockách, po ceste, lebo na chodníku peknom, hladkom je sklenený skleník a aby ste mohli mať viacej tak teraz sa už roziahli na skleníkové sedenie na Hviezdoslavove námestie. Čiže absolútne sa vytláčame, Hviezdoslavove námestie je nielen promenáda, je to prechodné centrum, je to spájanie centra s pod mostom s autobusmi. Ľudia tadiaľ permanentne prechádzajú, sú tam kočíky, sú tam deti s bicyklami a s kolobežkami malými. Berme trochu ohľad aj na toto, lebo nie že ubúda, ale pribúda týchto sedení aj skleníkov. Ja by som naozaj bola rada, keby sa toto riešilo.

Starostka:

Možno ideálne by bolo hľadať nejakú podporu údržby Hviezdoslavovského námestia z externých zdrojov, ktoré by umožnili, že by sme nemuseli získavať tie zdroje z toho, že sú tam nájmy, lebo my z niečoho tú zvýšenú údržbu pri tej návštevnosti mať musíme. V Dúbravke stačí, keď vynesú smeti raz za dva týždne, na Hviezdoslavovom námestí piatok musia vynášať trikrát denne a to tých ľudí treba platiť. To treba vnímať tie súvislosti, že bud' limitujeme návštevnosť Bratislavы alebo

nájdeme nejaké externé zdroje, ktoré nám to budú hradit' za to, že sme alebo bojujme o daň z prenocovania a Bratislava môže v pohode mať žiadnu terasu a môžeme mať daň z prenocovania. Ved' to sú jednoduché veci, musíte mať krytie na to, aby ste mal prioritu. Pán poslanec Gajdoš.

Poslanec Ing. arch. Gajdoš:

Či už je to týkajúce sa pre-sklených prevádzok, ktoré vlastne sa vysúvajú do verejného priestoru. Čo sa týka zelene, adopcia ostrovčekov, myslím si, že to je zaujímavý nápad, nebránim sa tomu, ale treba koncept akým spôsobom budú tie, akým budú vysadené tie ostrovčeky a ako sa budú o ne jednotlivé prevádzky starat'. Týka sa to sedenia, hej. Všetko zatial' momentálne prebieha už roky živelne. Od pre-sklených terás, zelene až po osadenie už samotného sedenia uprostred námestia. To námestie je tak bonitné, plné zelene a potrebuje naozaj riadnu koncepciu. Či už architektonickú, ale aj funkčnú. To znamená, že usporadúvanie akcií, rozmiestnenie inžinierskych sietí, tie siete tam nefungujú, tie pilomaty nefungujú. To znamená, že vždy sa elektrika ťahá z lámp a tak ďalej. To znamená, že chýba architektonická koncepcia.

Starostka:

A to sme práve povedali. Skončil príspevok. To je faktická. Ved' to bola tá veta, ktorou som ukončila reakciu na tú diskusiu. Áno, určite to chce koncepciu. Je úplne logické, že poslanci to chcú do zastupiteľstva. Sme sa nezaoberali koncepciou, pretože bol COVID, boli úplne iné podmienky, kvôli tomu sme údajne parkovaci politiku posunuli o tri roky, ktorá sa podľa mňa dala v covide riešiť a riešili sme to, čo by nám nakoniec ani v tých číslach ani v tej koncepcii nevyšlo. Áno, bude to. Teraz sa možno ukážu nové veci, aký typ štruktúry návštevníkov tu chodí, aké veci potrebujú ohľadom cestovného ruchu. COVID zmenil vlastne spôsob správania a chovania ľudí. Úplne vážne podľame do toho a urobíme koncepciu. Či ju má zmysel robiť teraz alebo to nechať na tých, ktorí budú mať mandát, tak to je tiež môžeme to otvoriť, aby dostali nejaký feedback toho, čo tu je v súčasnom zastúpení. Pani poslankyňa Uličná.

Zástupkyňa starostky Mgr. Uličná:

Pre mňa je absurdné, že na tie skleníky, ktoré sa tu bavíme majú všetko súhlas a pečiatku Krajského pamiatkového úradu. Čiže to je inštitúcia, ktorá je inštitúcia zo zákona, ktorá dáva takéto povolenia. Čiže tuto treba niekde začať.

Starostka:

Tak viete no, každý má nejakú svoju tienistú stránku. Majú vyjadrenie, že no tak ako je to smutná realita toho ako sa niekedy úrady rozhodujú a zas no, tak ale však nie sme z toho radi, je to tak, že majú súhlas, majú súhlas, no. Pán poslanec Boháč.

Poslanec Ing. arch. Boháč:

K tej koncepcii. Takže ja by som to rozdelil na dve témy. Jedna je, čo bolo spomenuté, že to čo som citoval, tie nájdete si na internete Starého Mesta, že vlastne koncepcia rozmiestnenia terás je

s grafickou prílohou z KPÚ, ktorý presne cituje na dve strany sú tam pomenované veci, ktoré sa môžu a nemôžu. Čiže to máme k dispozícii túto koncepciu myslím, že nie je potrebné rozvíjať. Čo sa týka Hviezdoslavova námestia ako takého, tá je tiež súčasťou súťaži Južné predmestie, ktorá žiaľbohu mala byť spravená v prvom roku a máme teda v dokumentoch, máme ju aj v našich prioritách a robíme ju pomaly tri mesiace do skončenia volebného obdobia. Takže koncepcia nie je preto, lebo sme nedokázali skôr takýto materiál zaradiť z rozličných dôvodov. Ďakujem.

Starostka:

Áno Ľubo, ved' to bolo presne preto, že sme museli testovať a sme otestovali 60 000, či 70 000 ľudí. Mali sme potom umiestňovanie, prosté reaguje sa na to, čo je aktuálne a súťaž bola vyhlásená. Vieš, že si robil podmienky, tiež to trvalo nejakú dobu. Buďme radi, že sú prihlásený reálne to obstarávanie v zmysle teda súťažného návrhu, máme za sebou jednu dobrú súťaž. Verím, že budeme mať výsledok druhej dobrej súťaže. Pán poslanec Mikulášek.

Poslanec Mgr. Mikulášek:

Ja som chcel len zareagovať na to, že všetky tie majú povolenie KPÚ, že nie je to úplne tak, že všetky, ale má ich väčšina.

Niekto:

Nie je rozumieť zo záznamu.

Poslanec Mgr. Mikulášek:

Nemajú všetky.

Starostka:

Jeden jediný nemá.

Poslanec Mgr. Mikulášek:

No, ale tak ja len hovorím, že nemajú všetky a druhá vec je, že aj napriek tomu, že majú povolenie KPÚ neznamená, že prenesený výkon štátnej správy, kde sme procesný správny orgán, musí akceptovať umiestnenie takéhoto zariadenia na komunikácii, nemusí. Z môjho pohľadu nemusí a jednoducho myslím si, že je relevantný dôvod na to nejaké pravidelné čistenie chodníka a jeho údržba, prípadne údržba zelene, ktorá častokrát je súčasťou pre-sklených terás a dostatočná na to, aby bolo odmietnuté toto umiestnenie takéhoto zariadenia, ktoré má povahu dočasnej stavby.

Starostka:

Ďakujem. Pani poslankyňa Ležovičová. Nasleduje pán poslanec Gajdoš.

Poslankyňa MUDr. Ležovičová:

Ja mám interpeláciu. Ja by som chcela poprosiť o kontrolu mestskou políciou v ranných hodinách pri zásobovaní pešej zóny, kde autá ucpávajú a robia nepriechodné komunikácie v centre aj keď sa môžu posunúť inde. Sú úplne bezohľadný, nereagujú ani na trúbenie pokým si nevybavia svoje. Je to absolútна bezohľadnosť. On sa môže trochu posunúť. Na Zelenej ulici neprejde ani kočík.

Jedna osoba možno a im to vôbec nevadí, hoci sa môžu posunúť tak ako sa môžu posunúť. Takisto na Ventúrskej a všetky tieto ulice. Bolo by dobré, keby to ráno mestská polícia najmä v týchto uličkách trošku odkontrolovala. Ja to dávam ako interpeláciu.

Starostka:

Ďakujeme. Zaevidujeme.

Poslankyňa MUDr. Ležovičová:

Ja to mám aj na fotkách.

Starostka:

Jasné. To zase treba potom oddeleniu asi životnému. Bude postúpená a vybavená. Pán poslanec Gajdoš.

Poslanec Ing. arch. Gajdoš:

Ja mám interpeláciu, kde žiadam teda informáciu týkajúcu sa výrubov zelene v katastrálnom území Bratislava-Staré Mesto, kde žiadam vlastne o informáciu o počte podpísaných výrubových povolení, celkový počet vyrúbaných stromov a celkový počet vyrúbaných kríkov a zasa naopak, počet vysadených stromov a vysadených kríkov od roku 2018.

Starostka:

Super. Za toto som Vám fakt vdľačná. Ďakujem. Tam bude vidno pekne rozdiel kde sa rúbalo a kto chcel rúbať. Ďakujem. Dobre, nakoľko nie je nikto ďalší prihlásený ukončujem bod číslo 17 a poprosím poslancov, teda pardon, končím toto zastupiteľstvo a vidíme sa nabudúce. Ďakujem všetkým za účasť. Dovidenia.