


(Táto strana je neoddeliteľnou súčasťou protokolu z Miestneho zastupiteľstva mestskej časti Bratislava-Staré Mesto, konaného 22. marca 2016).


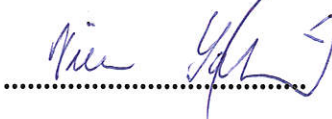

Mgr. Radoslav ŠTEVČÍK
starosta mestskej časti
Bratislava-Staré Mesto




Overovatelia:

MUDr. Peter OSUSKÝ, CSc.

MUDr. Viera SATINSKÁ


.....

.....

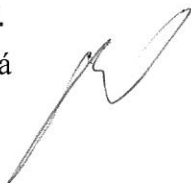
JUDr. Peter JESENSKÝ
prednosta miestneho úradu


.....

Prepis zvukového záznamu zo zasadnutia miestneho zastupiteľstva mestskej časti
Bratislava-Staré Mesto zo dňa 22.03.2016

Vypracovala:

A.Bednáriková



Predsedajúci Mgr. Radoslav Števčík, starosta mestskej časti Bratislava-Staré Mesto:

Vážené poslankyne, vážení poslanci, milí hostia, dovoľte, aby som Vás privítal na 16. zasadnutí miestneho zastupiteľstva mestskej časti Bratislava-Staré Mesto. Vítam pána veliteľa Okresnej stanice mestskej polície Bratislava-Staré Mesto pána Hitku. Vítam občanov. Svoju účasť na dnešnom zastupiteľstve ospravedlnili poslanci Barbora Oráčová, Martina Uličná a z časti rokovania pani poslankyňa Veronika Remišová.

Vychádzajúc z prezenčnej listiny, aj z pohľadu do Staromestskej siene konštatujem, že dnešné zasadnutie je uznášaniaschopné. Ak má niekto z poslancov k predloženému programu doplňujúce návrhy, nech sa páči, prosím, predneste ich teraz, pokiaľ nie, tak pristúpme k formálnym záležitostiam. Členmi predsedníctva sú zástupcovia starostu pán Boháč a pani Španková, do návrhovej komisie navrhujem určiť poslancov, pána poslanca Zieglera, pána poslanca Holčíka, pána poslanca Straku. Ak nie sú proti tomu, tak dávam hlasovať, poprosím, či súhlasíte s tým, aby členmi návrhovej komisie boli títo traja poslanci. Prosím prezentujte sa a hlasujte prosím.

/Prezentovanie/

/Hlasovanie/

Ďakujem pekne. Konštatujem, že návrhová komisia bola zvolená v tomto zložení. Za overovateľa zápisnice navrhujem pána poslanca Osuského a pani poslankyňu Satinskú. Ak nie sú proti tomu a súhlasia s touto nomináciou, tak dávam hlasovať, nech sa páči hlasujte o overovateľoch zápisnice pán poslanec Osuský a pani poslankyňa Satinská. Prezentujte sa, prosím a hlasujte.

/Prezentovanie/

/Hlasovanie/

Ďakujem pekne, konštatujem, že overovatelia zápisnice boli schválení. Prosím členov návrhovej komisie, aby zaujali miesto po pravej strane pri okne, pána poslanca Zieglera, pána poslanca Holčíka a pána poslanca Straku. Dovoľujem si pripomenúť, že obed je pripravený na dvanástu hodinu a podľa rokovacieho poriadku miestneho zastupiteľstva, bude o 16.hodine zaradený bod vystúpenie občanov v dĺžke trvania maximálne 30 minút. Prosím poslankyne a poslancov, aby do dopĺňania uznesení alebo návrhu na ich zmenu sa zapíjali písomnou formou, to znamená pozmeňujúce návrhy písomne.

Vážení prítomní, teraz pristúpime k prerokovaniu jednotlivých bodov rokovania. Ako bod číslo jeden je tu návrh všeobecne záväzného nariadenia mestskej časti Bratislava-Staré Mesto o pravidlách času predaja a času prevádzky služieb na území mestskej časti Bratislava-Staré Mesto. Poslancom boli doručené a dnes rozdané pred rokovaním vyhodnotenie pripomienkového

konania a návrh VZN so zapracovanými pripomienkami. O úvodné slovo poprosím predkladateľa návrhu pána vicestarosta, pána vicestarostu Boháča. Nech sa páči.

Zástupca starostu Ing. arch. Boháč:

Na začiatok by som si dovoľil v podstate zrekapitulovať vývoj právneho stavu VZN, ktorý vlastne dneska máme schvaľovať. Čiže VZN bolo, VZN 2/2013 bolo vydané na základe splňovacích ustanovení podľa § 7 a odsek 2 písmeno f, § 15 2 písmeno a Zákona Slovenskej národnej rady číslo 377 z roku 1990 Zbierky o hlavnom meste Slovenskej republiky Bratislave v znení neskorších predpisov, ďalej len Zákon o Bratislave § 4 odsek 3 písmeno i a n Zákona o obecnom zriadení a článku 18, písmeno a a článku 20, odsek 1, písmeno f štatútu Hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy v znení dodatkov.

Platné a účinné VZN 2/2013 bolo predmetom súdneho prieskumu v konaní podľa § 250 z Občianskeho súdneho poriadku. Miestne zastupiteľstvo v mestskej časti Bratislava-Staré Mesto sa na VZN 2/2013 uznieslo dňa 12.februára 2013. Prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava 1 podal proti VZN protest prokurátora. Miestne zastupiteľstvo dňa 25.6. 2013 prerokovalo protest prokurátora a uznesením č. 93/2013 25.6.2013 protestu prokurátora nevyhovel. Okresný prokurátor v Bratislave 1 podal dňa 28.1.2014 na Krajský súd návrh, žalobu na vyslovenie nesúlady VZN so zákonom, v ktorom žiadal o vyslovenie nesúlady VZN a § 4, odsek 3, písmeno 1a a § 6, odsek 1 Zákon o obecnom zriadení. Rozsudkom krajského súdu bol vyslovený nesúhlas s ustanovením § 7, 8 a 9 VZN 2013, teda ustanovení pojednávajúcich o osobitej prevádzkovej dobe prevádzkarní a osobitej prevádzkovej dobe pre exteriérové sedenie a jednorazovej osobitnej prevádzkovej prevádzkarní § 4, odsek 3, písmena i a § 6, odsek 1 Zákona o obecnom zriadení. Mestská časť podala voči predmetnému rozsudku odvolanie zo dňa 9.2.2015. Dňa 18.decembra 2015 bol mestskej časti Bratislavy-Staré Mesto doručený rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky so spisovou značkou 5 SŽO 80 2015 z dňa 26.októbra 2015, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 18.decembra 2015. Najvyšší súd Slovenskej republiky sa vyslovil, že ustanovenia § 7, § 8 a paragrafu 9 VZN 2/2013 nie sú v súlade s § 4, odsek 3, písmena i a § 6, odsek 1 Zákona o obecnom zriadení.

Podľa § 250, odsek 5 Občianskeho súdneho poriadku, ak súd vysloví, že medzi VZN a právnymi predpismi vyššej právnej sily je nesúlad, stráca VZN, jeho časť, prípadne niektoré jeho ustanovenia účinnosťou dňa nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia súdu. Obec, ktorá vydala VZN je povinná do 6 mesiacov od nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia súdu uviesť do súladu, v opačnom prípade stráca aj platnosť. Vzhľadom na ustanovenie, ee..., na uvedené je v súčasnom VZN 2/2013 stále platné, ale ustanovenia § 7 až § 9 ohľadne osobitnej prevádzkovej

doby stratili účinnosť, teda nemožno ich aplikovať. V rámci týchto ustanovení máme aj normu, ktorá rozoznáva možnosť prevádzkovať pohostinné služby po 22:00 hodiny.

Tak toto bola taká možno pre niekoho dlhá, ale inak ešte stručná analýza.

Vývoj právneho stavu. Na základe týchto skutočností mestská časť pripravila koncepčný materiál spočívajúci v rozdelení ulíc do zón podľa charakteru, v ktorom sa nachádzajú a týmto zónam boli pridelené rôzne prevádzkové doby. Mestská časť vyzvala k súčinnosti zástupcov prevádzkovateľov a tiež obyvateľov, zorganizovalo sa viacero stretnutí na pôde mestskej časti v rozličných zasadačkách, naposledy bolo v tejto Staromestskej sieni. Mmm, v niektorých bodoch sa podarilo nájsť spoločnú dohodu medzi prevádzkovateľmi a obyvateľmi, ale vo viacerých dôležitých bodoch ku dohode nedošlo. Po ukončení stretnutí bol spracovaný návrh VZN a bol zverejnený na internete. Ku návrhu ku koncu pripomienkového konania prišlo celkovo 103 pripomienok, pričom nie všetky mali charakter pripomienok, ale my v snahe vyjsť všetkým v ústrety sme nerozlišovali medzi tými, ktoré sú procesne v poriadku, ale sme sa zaoberali všetkými 103 pripomienkami, od viacerých osôb, niektoré boli zarátané viackrát, z toho 62 bolo od podnikateľov a 31 od obyvateľov, dvaja poslanci, 8 od pána Denka z úradu. Uhm..., v štruktúre od podnikateľov prišli pripomienky proti zonácii, vyjadrili 48 podnikov, myslím, že boli zastúpení právnym zástupcom, 48 podnikov sa vyjadrilo proti zonácii ako takej. Potom, niekoľko podnikateľských subjektov požadovalo predĺženie prevádzkovej doby, prípadne zmenu zonácie a 5 herní neprijalo, neprijalo fakt regulovania herní, pretože je to nad rámec právomoci mestskej časti. Od obyvateľov, prišlo 30 pripomienok a niekoľko petícií, hlavne na skrátenie prevádzkovej doby. Začiatok od 8:00 a koniec v rozptyle od jednou až do dvoch hodín, čiže proti tomu návrhu chceli skrátiť 1 alebo 2 hodiny. Potom boli ďalšie od obyvateľov ako zapracovanie udržiavanej čistoty, zákaz používania alkoholických nápojov.

Celkovo teraz k zmene veľmi stručne, lebo tie zmeny poslanci dostali jednak ako vyhodnotené zmeny z dôvodmi prečo boli / neboli prijaté a potom dostali zapracované vlastne do návrhu. Takže zmeny zonácie, ktoré prešli bolo Františkánske námestie zóna 2, Na vršku zóna 2, Námestie Ľudovíta Štúra zóna 1, Spojná zóna 2, Námestie SNP, Mostová, Jesenského spresnenie do zóny 1 a zmeny, ktoré neprešli: Beblavého do zóny 2, teda...do zóny 2 alebo 1, Nedbalova, Klobučnická do zóny 1, Laurinská do zóny 2, Klariská do zóny 1, Prepoštská do zóny 1.

No mám tu písané jednotlivé pripomienky, ale myslím, že to nie je nutné, lebo máte to v písomnej podobe, takže pre úvod zatiaľ takto, ďakujem za Vašu pozornosť.

Starosta:

Ďakujem pekne, otváram diskusiu k bodu číslo jeden, nech sa páči. Pán poslanec Osuský.

Poslanec MUDr. Osuský, CSc.:

Ďakujem pekne. Vážený pán starosta, vážení kolegovia, to, čo poviem teraz, nie je zrejme nič nové, prvýkrát som to osobne zdelil pánovi vicestarostovi Boháčovi pri osobnom rozhovore niekedy koncom leta minulého roku. Potom som to hovoril na zastupiteľstve, kde bol prvýkrát predložený návrh a teraz to poviem nakoniec. Chcem predoslať, že nie som hosťom pohostinských zariadení v Starom Meste o ktoré ide, v zásade nechodievam tam a hovorím to, pretože si myslím, že to, čo poviem je dôvodné bez toho, aby ma niekto musel podozrievať, že som najatý, podplatený, alebo podobne. My sme mali problém s VZN-kom, ktoré platilo od minulosti preto, lebo zakotvovalo istú nerovnosť a nepochybne, v tomto zmysle sa stotožňujem s námietkou, že nerovnosť nemá existovať. Ak teda ale predchádzajúce VZN-ko bolo atakované z dôvodu nerovnosti, je zrejme, že VZN, ktoré je predložené inherentne stojí na nerovnosti. Ja som lekár. Ale vypočul som si pred pár dňami stanovisko nepochybne uznávaného právnik, pána doktora Drgonca, ktorý ako kvalifikovanejšia osoba ako ja, hovoril to isté, čo ja od minulého roku. Ako dobrý hospodár a takým sa snažím byť ako poslanec, nechcem svojím rozhodnutím vohnať Staré Mesto do podľa mňa nevyhrateľných súdnych procesov, pretože námietka protiústavnosti, resp. nerovnosti pred zákonom, ktorú zakladá toto všeobecne záväzné nariadenie je pre mňa neoddiskutovateľná a neviem si predstaviť súd, ktorý by ju neprijal. Inými slovami, ak stojí toto všeobecne záväzné nariadenie na zonácii, tak popiera po prvé: právo občanov Starého Mesta na rovnaký prístup k nočnému klúdu. Neexistuje dôvod a neexistuje ospravedlnenie pre prijatie normy, ktoré obyvateľov Partizánskeho či Holubyho chráni inak, ako obyvateľov Sedlárskej či Michalskej. Je to protiústavné, lebo ak majú občania právo na nočný klúd, tak ho majú právo všetci rovnaký! Rovnako platí, že ak niekto podniká, tak neexistuje, aby o jeho možnostiach podnikat' rozhodovala geografická poloha a vzdialenosť 50 či 100 metrov. Inými slovami, aj z pohľadu prevádzkarov je to protiústavné. A nechcem k tomu hovoriť nič ďalšieho, ale pokiaľ bude VZN stáť na nerovnosti občanov s právom na nočný klúd a prevádzkarov s právnom podnikat' na protiústavnom základe, nikdy zaň nezahlasujem.

Starosta:

Ďakujem pekne. Pani poslankyňa Remišová, nech sa páči.

Poslankyňa Mgr. art. Remišová, M.A. ArtD.:

Ďakujem veľmi pekne. Vážené panie poslankyne, páni poslanci, pán starosta, milí obyvatelia, dnes rokujeme o VZN-ku, ktoré je na stole pomaly už 5 mesiacov a stále sme nenašli kompromis, ktorý by vyhovoval všetkým, či už obyvateľom, alebo podnikateľom. A na úvod mi dovoľte povedať, že tak ako vám, aj mne leží na srdci upravené mesto, čisté mesto, kde sa obyvatelia aj návštevníci cítia dobre, kde si majú kde posediať, kde sú kaviarničky ako v Paríži alebo vo

Viedni, kde vás krčmár pozná po mene, dokonca vie, čo má rád, kde sa cítia dobre aj turisti. Diskusia o tomto VZN-ku a tých stretnutí bolo niekoľko, odhalila, že od takéhoto spolunažívania má naša mestská časť ešte ďaleko. Počas týchto diskusií zazneli napr. od prevádzkovateľov smerom k obyvateľom taký argument, že ak sa im nepáči, nech sa odsťahujú a často zaznievali obavy od obyvateľov potichu, akoby úchytkom, pretože sa im potom robí zle, prípadne proti hluku, špine sú bezradní. Ja som to už hovorila minule, aj vlastný zážitok, že normy hluku sa nerešpektujú, polícia nevie spraviť poriadok s nesprátnymi návštevníkmi barov. Máme tu aj také prevádzky, že krčmár ponalievá, návštevníci potom vyjdú von, vonku robia neporiadok, poodhadzujú odpadky, keď odídu, obyvateľom zostane pod oknami akurát špina a neporiadok a mestskej časti robota.

Na druhej strane, chápem ten argument, že prečo trestať všetkých, keď problémom sú len niektorí. A teraz sa pýtam, jednak sa pýtam polície, prečo nevie urobiť pred prevádzkami poriadok, ochrániť obyvateľov. Jednak sa pýtam nás ako mestskej časti, prečo nevieme penalizovať len prevádzky, ktoré robia zo života obyvateľov peklo a podporovať tak prevádzky, slušné prevádzky, ktoré prispievajú tak k rozvoju a pohode nášho mesta. Také prevádzky nech ostanú, nech sa rozvíjajú.

Ja sama by som bola za to, nech má každý rovnaký čas, pre mňa za mňa neobmedzený, ak sa dodržia určité pravidlá a ak sa rešpektujú obyvatelia. K tomuto však na základe sťažností obyvateľov a na základe skúseností žiaľ nedošlo a preto chápem, že určitá regulácia je nutná. A tak ako napríklad v iných krajinách, cieľom by bolo tak ako v iných krajinách, aby sme si tu nažívali bez zbytočnej regulácie, aby sme jeden druhého rešpektovali už len z toho princípu, že sloboda osobná končí tam, kde začína sloboda druhého, ale pokiaľ budeme mať aj takéto prevádzky v našom meste, určitý stupeň regulácie je nutný, ďakujem.

Starosta:

Ďakujem pekne, pán poslanec Dostál, nech sa páči.

Poslanec Mgr. Dostál:

(šum v pozadí, nedá sa rozumieť). Riešenie, ktoré máme teraz na stole je podľa môjho názoru zlé. Zlé nie je v nejakých detailoch, definíciách pojmov, nie v tom, ako sú vymedzené zóny, ale zlé je vo svojej podstate. Zhodujem sa s predkladateľmi návrhu, že je potrebné chrániť obyvateľov pred hlukom. Práve ochrana pred rušením nočného klúdu a rušením pred hlukom je podľa mňa jediným legitímnym dôvodom pre ktorý samospráva má vstupovať do vymedzenia prevádzkových hodín. A aj keď jej to zákon umožňuje a teoreticky nestanovuje žiadne iné dôvody, neviem si predstaviť žiadny iný dôvod, prečo by samospráva mala podnikateľom hovoriť do toho, kedy majú mať otvorené a kedy nemajú mať otvorené. Napriek tomuto riešenie, ktoré je

navrhnuté podľa môjho názoru nie je dobré, pretože máme tu pro, máme tu prevádzky, ktoré sú problémové a ktoré rušia obyvateľov v okolí a na druhej strane, máme tu aj prevádzky, ktoré sú bezproblémové a nikoho nerušia, nikto sa na nich nevzťahuje, nest'ahuje. Napriek tomu, navrhujeme paušálne obmedziť všetkých, bez ohľadu na to, či patria do prvej alebo do druhej skupiny, bez ohľadu na to, v ktorej teda lokalite sú umiestnené. Je to niečo také, ako keby štát zvýšil daň z príjmu s odôvodnením, že sa ľudia vyhýbajú plateniu daní. No áno, podnikatelia sa snažia optimalizovať svoje dane, niektorí v súlade so zákonom, niektorí dokonca pri tom aj porušujú zákon, ale nie je cestou to, že miesto toho, aby sme postihovali nelegálne obchádzanie neplatenia daní, zvýšime všetkým dane, lebo tým postihneme iba tých slušných.

Neobhajujem tých, ktorí rušia, ktorí nedodržiavajú nočný kl'ud, ale už dnes môžeme sankcionovať nedodržiavanie prevádzkovej doby, môžeme postihovať konzumáciu alkoholu na ulici, alebo podávanie alkoholických nápojov, ktoré sa konzumujú na ulici s výnimkou exteriérových prevádzok alebo príležitostných trhov. Máme na to VZN z roku 2013. Každá fyzická osoba, ktorá ho poruší, môže byť sankcionovaná až do výšky 33 € Poprosím nejakú pol minútu, keďže nefungoval mikrofón.

Právnická osoba môže byť sankcionovaná až do výšky 6638 € My miesto toho, aby sme pravidlá vymáhali, tak sa snažíme zaviesť nové obmedzenia, ktoré postihnú aj tých, ktorí žiadny problém nerobia, žiadnu škodu nespôsobujú. A chcem poukázať na to, že aj návrh VZN predpokladá meranie a skrátenie v dôsledku prekročenia a skrátenie prevádzkových hodín v dôsledku prekročenia už šíreného z prevádzkarne, tak sa pýtam, prečo to nie je možné urobiť tak, že ponecháme určenie prevádzkovej doby na samotných prevádzkovateľov a až v prípade až sa zistí, že nerešpektujú pravidlá, napr. v prípade, že rušia nočný hluk, tak im bude prevádzková doba automaticky obmedzená povedzme po dvoch meraniach, tak ako je navrhnuté z návrhu VZN. Doteraz sa hovorilo, že to možné nie je, teraz vidíme podľa návrhu, že to možné je.

Starosta:

Ďakujem pekne. Takéto VZN sme tu už mali, predchádzajúca samospráva ho zrušila, možno by vedel pán vicestarosta Osuský povedať, že prečo, čo bolo príčinou, že toto VZN bolo vo februári 2011 zrušené. Pán poslanec Bučko, faktická poznámka, nech sa páči.

Poslanec doc. Mgr. art. Bučko:

Ďakujem pekne. Pred zákonom sme si všetci rovní, ale nie všetci máme právo na rovnaké veci. Napr. ZŤZ preukaz nemôžem nosiť, lebo nespĺňam určité kritériá, hej. K tomu. Toto, čo povedali moji predrečníci je vlastne, že jediný zákon, o ktorý sa môžeme oprieť je zákon o nočnom pokoji, ktorý hovorí od 22:00 hodiny do šiestej hodiny ráno. V podstate trošku aj hovorili v podtexte, že teda to zjednotíme na tomto zákone do 22:00 hodiny a je to vlastne vybavené. Všetci budú rovní si

pred zákonom a všetci budú rovnako uspokojení. Práve toto VZN-ko som chápal tak, že sú nevyhnutné, zvaníčkováť dieťa, ale chcú urobiť čosi, kde by ten podnikateľský život v meste bol a kde by zároveň bola aspoň väčšia časť obyvateľstva ušetrená práve od rušenia nočného pokoja.

Starosta:

Ďakujem, nech sa páči, pán poslanec Muránsky, diskusný príspevok.

Poslanec Muránsky:

Ja v prípade, že bude prijaté toto VZN-ko o zonácii tak navrhujem, aby ulica Beblavého preradená do zóny 2, pretože táto ulica má veľmi dlhú tradíciu, tie krčmy sú tam od nepamäti a aj keď teda uznávam nárok ľudí na pokoj a kludný život, ale keď sa tam sťahovali, tie krčmy tam už boli (hlas v pozadí). Ja si ich pamätám ako malé dieťa a myslím si, že zóna 2.

Starosta:

Poprosím, poprosím vážených hostí, aby nerušili rokovanie miestneho zastupiteľstva. Ďakujem pekne.

Poslanec Muránsky:

A považujem zónu 2 v tomto prípade za kompromisný návrh. Navrhujem to tu preto, lebo nebol prijatý v rámci pripomienkového konania.

Starosta:

Ďakujem pekne. Pozmeňujúce návrhy, pán poslanec, písomne poprosím. Pani poslankyňa Nicholsonová, nech sa páči, diskusný príspevok.

Poslankyňa Nicholsonová:

Ďakujem pekne za slovo. No, ja som to hovorila už predtým, pred tými pár mesiacmi, keď sa to tu objavilo prvý raz a len to zopakujem vlastne, lebo sa to nijako nezmenilo, že tá zonácia, ktorú navrhujete, zonácia ako taká je v rozpore s ústavou garantovaným princípom o rovnakom zaobchádzaní, o rovnakom postavení pred zákonom, ako z pohľadu rezidentov Starého Mesta, ktorých niekto, kto to kreslil len tak rozdelil do 3 kategórií. My sme akože vznikli 3 typy občanov Starého Mesta, darmo krútite hlavou pán Boháč, je to tak a samozrejme, aj z pohľadu prevádzkarov. Aj z listov rezidentov, ktoré sme dostali a ktoré nijako neupieram, že sú proste terorizovaní a že majú problémy a je mi to ľúto a treba to riešiť, ale z tých listov jednoznačne vyplýva, že oni majú problém s niekoľkými problematickými prevádzkami a ide v prvom rade o rušenie nočného kludu, o výtržníctvo a o neschopnosť kompetentných vymôcť v Starom Meste a v celom tomto štáte právo! Pán starosta sa odvoláva na to, že zákony mu neumožňujú nastaviť vymožitelnosť práva, nuž... Zákony sa dajú meniť, pán starosta a ten parlament je tu na to, aby ich zmenil. Ja som celý ten čas aj s pánom kolegom Osuským, teraz už aj Dostálom, možno aj

s pani poslankyňou Remišovou, minimálne za seba hovorím, čakala na to, že rozpútate nejakú diskusiu.

Ak sa cítite byť oklieštený zákonom o obecnom zriadení alebo zákonom o mestskej polícii a podobne, prečo sme si nesadli za jeden stôl, prečo ste neprišli s nejakým normálnym návrhom na to, ako zmeniť ten zákon tak, aby ste boli schopný vymôcť právo v prvom rade pre rezidentov, ktorí sú terorizovaní problematickými prevádzkami. Ani ste sa o to nepokúsili, hráte tu mŕtveho chrobáka a prichádzate s najhorším riešením, s akým ste mohli prísť a to je tá zonácia, ktorá je ne fér nielen voči prevádzkarom, ale aj voči rezidentom. Tá zonácia, vážení rezidenti, ktorí sa tu nachádzate, alebo tí, ktorí to pozeráte, to nie je riešenie na vaše problémy, pretože problematické prevádzky budú problematické aj naďalej, aj keď ich budete chcieť zavrieť o desiatej, už dnes sú otvorené dlhšie, ako majú dovolené v rámci otváracích hodín. Ako toto chcete vymôcť? Tým, že im skrátime ten čas otváracích hodín? Ja chcem vedieť, ako chcete vymôcť od problematických prevádzok, že sa budú správať podľa nejakých regulí. Tou zonáciou určite nie, jediné, čo tým spôsobíte je že slušné prevádzky vytlačíte zo Starého Mesta a aj tak tu zostane kopec nespokojných rezidentov kvôli tomu, že namiesto toho, aby ste sa pokúsili urobiť niečo konkrétne, napr. aj k zmene príslušných zákonov, na ktoré sa neustále odvolávate, tak namiesto toho ste teda prišli so zonáciou. Podľa mňa je zonácia ničím iným iba nejakým maskovaním neschopnosti vymôcť právo na území Starého Mesta. Ďakujem.

Starosta:

Faktická poznámka, pán poslanec Boháč, nech sa páči.

Zástupca starostu Ing. arch. Boháč:

Ja len jednou vetou, pokiaľ si dobre pamätám, boli tu asi viacerí svedkovia, tak na tom zastupiteľstve sa niekoľkokrát spomenula, minimálne raz, potreba zmeniť zákony a nechcem povedať kto z vás troch povedal, že disponujete takou silou, akou disponujete a že to môže byť akurátne nejaký pokus, ale sa vlastne nič nepodarí.

Poslankyňa Nicholsonová:

(Nie je rozumieť zo záznamu)

Starosta:

Poprosím, aby sme dodržiavali nejakú štátnu kultúru. Pán poslanec Osuský, faktická poznámka, nech sa páči.

Poslanec MUDr. Osuský, CSc.:

Samozrejme, že skúsenosť z parlamentu ma už tri roky učila, že všetko, čo som navrhol, záviselo na palci pani Lašákovej, ale! Nepochybne, ak sa nájde vôľa a vôľa aj spoluformulovať vyhovujúcu zákonnú normu tak je potrebné predložiť ju, aby tá norma v tom parlamente bola

položená na stôl a aby sa, verne tomu, našiel pras, keď príde čas. Podpora pre nápravu vecí verejných. To znamená, ja síce reálne konštatoval som, čo som zažil za roky v parlamente ako opozičný poslanec, ale neznamená to, že som nepredložil 32 zákonných noriem, z ktorých každá sa dá opäť použiť a dať do schvaľovacieho procesu. To znamená, nebudem citovať klasika, alebo budem, kde je vôľa, tam je cesta. Bolo by podľa mňa veľmi dobré, aby z pôdy práve Starého Mesta vzišiel návrh na dobrú zákonnú úpravu a bude hanbou tých, ktorí budú proti takejto norme v parlamente hlasovať.

Starosta:

Ďakujem pekne. Pán poslanec Straka, diskusný príspevok, nech sa páči.

Poslanec Ing. Straka:

Ďakujem pekne za slovo. Nebudem opakovať to, čo povedali moji predrečníci. Ja som sa zúčastnil tu v týchto priestoroch niekoľkých stretnutí s občanmi, či už to boli občania nájomných bytov, alebo nájomcovia a vlastníci prevádzok. Stretávame sa tu aj dnes a aj dnes sú tu zastúpené obidve strany. Okrem toho som dostal množstvo emailov z oboch strán.

Hneď v úvode musím povedať, že som uvítal skutočnosť, že bude opäť v Starom Meste platiť určitá záväzná právna norma, ktorá nebude ani v rozpore s Ústavou Slovenskej republiky, ani v rozpore s inými platnými právnymi predpismi. A veril som tomu, že práve takéto VZN-ko zavedie určitý poriadok, ktorý sa bude na území Starého Mesta dodržiavať. Isteže obyvatelia bytov chceli maximálny klud a záverečnú už o 22hodine. Takéto riešenie by bolo pre nich najideálnejšie. Na druhej strane, prevádzkovatelia podnikov by boli najradšej, aby v Starom Meste bola prevádzková doba po celú dobu, čiže až do rána. Takáto situácia sa dá riešiť a teda aj vyriešiť jedine kompromisom. Predkladané VZN-ko je založené na princípe 3 zón. Každý pozná dôvody, prečo sú práve tri zóny. Na predchádzajúcich stretnutiach, a aj dnes sa to ukazuje podľa príspevkov, práve táto zonácia bola kameňom úrazu zo strany podnikateľov. Takisto ma dosť prekvapilo to, že zatiaľ čo obyvatelia bytov a domov vystupovali ako prosebníci, tak prevádzkovatelia podnikov išli tvrdo za svojím cieľom a keď sa im nevyhoví, hneď hovorili o príslušných sankciách z ich strany.

Priznám sa, že po všetkých týchto stretnutiach som začal mať isté pochybnosti, či toto VZN-ko, ktoré podľa môjho názoru bolo ústretové, alebo snažilo sa byť ústretovým práve voči podnikateľom je práve tou právnou normou, ktorá zlepší vzťah podnikateľov a obyvateľov – Staromešťanov. A tak mi zostalo povedať iba jedno. V Starom Meste je nevyhnutné, aby aj v tejto oblasti podnikania určité záväzné pravidlá existovali, tak ako existujú takmer vo všetkom. Napr. máme cestný zákon, keby nebol, no bolo by to hrozné. Máme o všetkom zákony...

Poslanec Ing. Straka:

Poprosil by som ešte trošku, minútku. Všetky niečo určujú a tak je to aj s VZN-kami, ktoré prijímame tu. Nie, aby sa niečo tolerovalo dovedy, pokiaľ nevymyslíme a neodsúhlasíme niečo nové. Lebo priznám sa, mám problém s tým, že právna norma v takejto podobe nevyhovuje nikomu. Na druhej strane som toho názoru, že v súčasnej dobe stačí, ak podnikatelia budú dodržiavať právne predpisy tohto štátu, ktoré sú teraz, v súčasnej dobe v platnosti. Ďakujem vám.

Starosta:

Ďakujem pekne. Pán poslanec Osuský, faktická poznámka na pána poslanca Straku.

Poslanec MUDr. Osuský, CSc.:

Ďakujem za slovo, pán starosta. Pán poslanec Straka, spomenuli ste cestný zákon. To je veľmi dobrý príklad toho, ako nemôže z podstaty veci existovať nerovnosť. Ak pripustíme, a teraz nech sa neurazia rodom východniari, že na východe sa pije a možno viac, ako inde, tak neexistuje, aby v cestnom zákone bola urobená zonácia, že východniari môžu mať povedzme do dvoch promile za volantom a iní do 1,5 a iní do 0. To znamená, neexistuje, ak nie je právo vymožiteľné spoliehať sa na to, že to ureglementujem. Podčiarkujem, čo povedala poslankyňa Nicholsonová, že ak by sú záverečné hodiny do desiatej, doteraz boli stanovené a ešte o jednej v noci sa trúsia z pohostinského zariadenia opití hostia, a nedokážeme to vymôcť tými zložkami a tými orgánmi, ktoré sú na to, aby to vymáhali, tak riešenie nie je zakázať to, lebo ak by dáte zatváraciu dobu o šiestej a budeme to vymáhať rovnako kvalitne...

Poslanec MUDr. Osuský, CSc.:

Budú opäť o jednej v noci vychádzať opití hostia z toho zariadenia a o tom to celé je. My chceme dobre že nie zakázať autodopravu...

Poslanec MUDr. Osuský, CSc.:

.... lebo na cestách hynú ľudia, ale riešenie nie je zakázať používanie áut. Riešenie je dozeráť na dodržiavanie dopravných predpisov.

Starosta:

Ďakujem pekne. Faktická poznámka pána vicestarostu Boháča, nech sa páči.

Zástupca starostu Ing. arch. Boháč:

Asi sa dostaneme do dopravnej problematiky, ale nedá mi. (Nezrozumiteľné) tá doprava celkom dobre, dá sa to z rozličných pohľadov pozeráť. Máme cesty prvej, druhej, tretej triedy a sú dané práve tým, akú funkciu majú spĺňať a aké územie majú obsluhovať a podobne. A tiež sa nikto nepýta obyvateľov, tých chudákov postihnutých, ktorí sú na prvej triede a trpia dopravou a musia všetky trolejbusy, všetky električky a tí, ktorí mali to šťastie a sú niekde na

tretej triede, sú v tichej zóne. Proste, je to organizmus, jak ľudské telo, keby som teda nejak povedal, má tepny, cievy a žily a proste, takto to funguje a tým nechcem povedať, že nemôžu byť aj iné systémy, ale jednoducho myslím si, že nejaký systém organizácie funguje a toto bolo snahou tohto materiálu, akokoľvek môžeme naň mať názor. Takže ja len k dopravnej tematike toľko.

Starosta:

Ďakujem pekne. Pán poslanec Osuský.

Poslanec MUDr. Osuský, CSc.:

Pán kolega, problém je jeden, ak delíme cesty podľa ich vybavenosti, bezpečnosti, zvodidiel, točenia zákrut, tak delíme betón a asfalt. Tu delíme slobodu ľudí, preto porovnanie s cestou prvej a tretej triedy neobstojí, lebo všade, v tomto prípade sa jedná o ústavnú rovnosť občanov a to je trochu iné ako betón a zvodidlá.

Starosta:

Ďakujem pekne, poprosím pánov poslancov, aby dodržiavali rokovací poriadok, aby reagovali na diskusný príspevok, nie na faktické poznámky. Pán poslanec Kollár, diskusný príspevok, nech sa páči.

Poslanec Ing. Kollár, MHA:

Vážený pán starosta, vážení kolegovia, milí občania. Najskôr mi dovoľte jednu milú povinnosť na začiatku, ktorú som chcel povedať už pri prerokovaní programu. Chcel by som zo srdca poblahoželať všetkým kolegom, ktorí uspeli v parlamentných voľbách a zvlášť tým, ktorí získajú významné funkcie v novo konštituovanom zákonodarnom zbore. Tí, ktorí neuspeli, nezúfajte, možno tu už onedlho budeme mať nové voľby a dostanete novú šancu uspieť. Chcem však vyjadriť presvedčenie, že tak široký počet z nášho zastupiteľstva, ktorí sa dostali do parlamentu bude zárukou toho, že nebudeme len hovoriť a plakať, ale budeme aj predkladať návrhy. Vážení kolegovia, nič vám v tom nebráni, aby ste tieto návrhy do parlamentu predložili, napr. už len taký zákon o hlavnom meste nie sme schopný od 90-teho roku prijať a samospráva by mala byť oveľa väčšou mierou reflektovaná na zasadnutiach parlamentu. A verím, že keď už nič iné, aspoň budete podporovať iniciatívy občianske. My sa opäť chystáme na parkoviská pred nemocnicami, chceme opäť predložiť návrh zákona celoplošného bezplatného parkovania pred nemocnicami, verím, že to podporíte.

Ale teraz k samotnej tejto téme. Chcem oceniť aj snahu vedenia nášho zastupiteľstva v tom, že predkladali zákony. Chcem poďakovať aj za to veľké množstvo diskusií, čo tu bolo. Ale akosi, žiaľ sme sa nepohli, nepohli dopredu. Pretože je to predovšetkým o kultúre predaja, správania sa, vzájomnej tolerancie, úcty, no predovšetkým o vymožitelnosti práva. Myslím si, že

takým hlavným kameňom úrazu je tu § 3 o zonácii. Keď si to podrobne pozriete, tak vidíte rozdiel medzi zónou jedna až tri v prevádzkových hodinách je plus mínus jedna hodina. Načo také spory? Poďme na kompromis, dajme prevádzkovú dobu od 18:00 do 23:00 v pondelok až piatok, a v piatok a sobotu do 01 hodina a tým pádom tento rozpor v tom, že ktorá ulica sa kde nachádza by sa zotrel.

Myslím, že mohli by sme o tom diskutovať, ja to ešte nechcem predložiť ako návrh, ale určite zonácia nie je tá správna cesta vzájomnej tolerancie medzi občanmi a prevádzkovateľmi. Ale najdôležitejšia je vymožitelnosť práva a o tú sa musíme všetci zaslúžiť.

Starosta:

Ďakujem pekne. Pani poslankyňa Remišová, faktická poznámka na pána poslanca Kollára, nech sa páči.

Poslankyňa Mgr. art. Remišová, M.A. ArtD.:

Ja som sa len chcela poďakovať pánovi Kollárovi, ale zároveň hovoríme, že treba zmeniť normy v národnom, v národnom parlamente, ale my ich už aj teraz máme, lebo však mestská časť môže udeľovať pokuty až do výšky 6638€, môže to robiť aj polícia, aj príslušní zamestnanci mestskej časti, tak tu som sa len chcela spýtať takú provokačnú otázku, koľko pokút sme udelili za neporiadok a nedodržovanie poriadku, ktorý podľa fotiek, ktoré sa mi dostali, teda ten neporiadok je tam pravidelne v niektorých častiach a je to tam veľmi veľa. Takže to je aj taká otázka na pána starostu, aj na pánov policajtov.

Starosta:

Pokiaľ je samozrejme páchatel' známy tak úrad koná aj v spolupráci s mestskou políciou. Samozrejme, asi chápete, že nie je možné na prvýkrát dať tú najvyššiu pokutu, to znamená, že v správnom konaní je tam istý postup, to znamená, že začína sa od nižších pokút s tým, že odvolacím orgánom v tomto prípade je okresný úrad, ktorý nám spravidla tieto pokuty ruší. Takže tam, kde by ten štát mal chrániť a pomáhať samospráve, tak v tomto prípade sa to nedeje. Ale konkrétne čísla vieme samozrejme poskytnúť z referátu správnych činností vieme poskytnúť prehľady za posledné roky.

Pani poslankyňa Černá, faktická poznámka, nech sa páči.

Poslankyňa RNDr. Černá:

Ďakujem za slovo. Pán Kollár, vy ste tu vtedy nesedeli, ja tu sedím už dosť dávno a uisťujem vás, že keď išiel do veľkého parlamentu Zákon o hlavnom meste Bratislavy, bolo na najlepšej ceste, že dostane financie na funkciu vykonávania hlavného mesta. Viete, kto nás vtedy podrazil? Náš vlastný regionálny mestský poslanec, ktorý tam zahlásil, že to nie je systémové opatrenie

a všetci ostatní Východniari mu krásne zatlieskali. Netešte sa, že naši poslanci musia byť bezpodmienečne na našej strane.

Starosta:

Ďakujem pekne. Pani poslankyňa Nicholsonová, faktická poznámka na pána poslanca Kollára, nech sa páči.

Poslankyňa Nicholsonová:

No ja chcem iba reagovať na to, že naozaj si myslím, že zonácia nevyrieši to, aké tu funguje správne konanie a aké pokuty udeľujete, alebo či viete, že kto je páchatelom toho priestupku, pokiaľ ide o odpadky alebo podobný problém. Akože pokiaľ to nevieme zadefinovať, že kto je, kto je páchatelom týchto priestupkov, tak potom, akože prečo to riešime zonáciou? Ako nerozumiem tomu súvisu. Nerozumiem tomu, ako absolútne tomu nerozumiem tomu súvisu. Proste to, ako funguje správne konanie, ako rozhodujú úrady, to je úplne iný problém, to nevyrieši zonácia. My už teraz máme páky na to, ako pokutovať a ako si vymôcť aký – taký poriadok, ak chceme mať väčšie, tak poďme do zmeny zákona, ale určite nie do zonácie.

Starosta:

Pán poslanec Tatár, diskusný príspevok, nech sa páči.

Poslanec MUDr. Tatár:

Ďakujem pekne. Ja som veľmi rád, že väčšina z nás je tu na strane obyvateľov. Len pripomínam, že naozaj ste to tu mnohí spomenuli kolegovia, že nejde o súboj paragrafov, alebo o to, kto hlasnejšie kričí do mikrofónu, ale aby tu bola lepšia kvalita života. A je to teda aj o obyčajnej slušnosti. A druhá vec, som rád, že hľadáme spôsob, ako to naplniť. Z takýchto diskusií sa mi nezdá, že sme s tým všetci stotožnení, že sme ho našli, ale veľmi som rád, že ho hľadáme. A rád by som pripomenul všetkým kolegom, že keď budete mať pocit, alebo keď budeme mať pocit, že sme našli taký spôsob tak, že si zachováte ten príklon na kvalitu života a byť na strane obyvateľov a že to aj podporíte.

Starosta:

Ďakujem pekne. Pán poslanec Dostál, faktická poznámka na pána poslanca Tatára.

Poslanec Mgr. Dostál:

Súhlasím s tým, že máme byť na strane obyvateľov a súhlasím aj s tým, že tu ide o slušnosť. Problém je, že spôsob, akým je uchopený problém rušenia nočného kl'udu a rušenia obyvateľov hlukom nie je celkom slušný, pretože postihuje aj tých slušných kvôli tým neslušným. Na Nedbalovej ulici, ktorá je zaradená do zóny 2 sa nachádza KC Dunaj, neviem o tom....

(nie je rozumieť zo záznamu)

Poslanec Mgr. Dostál:

Že by boli... že by boli nejaké dramatické sťažnosti na rušenie tejto prevádzky, napriek tomu bude musieť zatvárať o 23:00 a v piatok, sobotu o 24:00. Konávajú sa tam diskusie, ktoré začínajú o ôsmej, o deviatej a postihneme...

Poslanec Mgr. Dostál:

...tým niekoho, kto nespôsobuje problémy a postihneme ho kvôli tým, ktorí problémy spôsobujú. Ale slušní prevádzkari nie sú zodpovední za neslušných prevádzkarov.

Starosta:

Ďakujem pekne. Pán poslanec, pán vicestarosta Boháč, faktická poznámka na pána Dostála.

Zástupca starostu Ing. arch. Boháč:

Ja budem šetriť časom, čiže KC Dunaj sme stále chápali ako vstupom z námestia, čiže do druhej v noci a takýchto prípadov je viacej

/hlasy v pozadí, nie je rozumieť zo záznamu/

Je aj z Nedbalovej, aj z Námestia SNP, takže...

/hlasy v pozadí, nie je rozumieť zo záznamu/

Tak ja viem, že je, ale dobre, nemusíme sa preto...

Starosta:

Súpisné číslo je z Námestia SNP. Pán poslanec Ziegler, diskusný príspevok.

Poslanec Ing. Ziegler:

Tak, ako je zrejme z tejto diskusie, ideme rozhodovať o veci, ktorá má vplyv na veľké množstvo ľudí, či už na jednej strane podnikateľov, či už na druhej strane obyvateľov. A je to naozaj ťažké nájsť nejaké ideálne rozhodnutie, s ktorým budú spokojní úplne všetci. Keď sa pred niekoľkými mesiacmi opätovne otvorila táto téma, lebo toto je naozaj téma, ktorá ktorá rezonuje veľmi dlho, tak zo začiatku bolo práve počuť hlavne tie hlasy zo strany podnikateľov o tom, že takýmto niečím obmedzíme ten život v meste a ja som veľmi rád, že postupom tej diskusie sa pridali aj názory zo strany obyvateľov a mohli sme si vypočuť aj tú druhú stránku.

Fakt je ten, že asi najväčší problém, ktorý tu máme je ten, že my síce máme možno už teraz napísané mnohé zákony, existuje možnosť zavolať mestskú políciu, nechať merať hluk, tak ako veľakrát v tejto krajine, taká tá praktická realizácia toho pokulháva. A je fajn, že tu tá možnosť teoreticky je, ale ja neviem, keď vám o druhej niekto spieva pod oknami, zavoláte si tú mestskú políciu a polícia príde tak za trištvrté hodinu, za hodinu, veľmi vám to nepomôže. Ja viem, že to nie je chyba, samozrejme, žiadnej z týchto zúčastnených strán, ale tak, ako to tu už padlo, je to téma mestskej polície, polície ako takej, legislatívy je niečo, čo asi treba otvoriť, rozprávať sa

o tom a venovať tomu oveľa väčšiu pozornosť, pretože to má veľký vplyv na mnoho tých rozhodnutí, ktoré tu v tejto chvíli robíme.

To, čo mi možno trochu chýbalo, alebo čo mi málinko vadilo v tej diskusii bolo niekedy šponovanie, alebo exponovanie tých názorov, kde na jednej strane tí sťažujúci obyvatelia boli nazývaní, že ide iba o pár ľudí, ktorí sa permanentne, permanentne sťažujú, opačne, tiež mi je ťažko stotožniť sa s názormi, zavrime to všetko o deviatej a podobne. Hej. Veľakrát možno preto, preto tu sme, a preto je aj tá situácia taká exponovaná, že chyba naozaj tá ľudská slušnosť, vžiť sa do situácie toho druhého, hej. Ja si pamätám svoju osobnú skúsenosť. Vyrastal som na pešej zóne a mali sme tam podnik, ktorý mal teda terasu do desiatej, vnútri ešte fungovali zhruba o jednej a vždycky mali takú prax, že teda tá terasa sa zatvorila a o tej jednej začali zväzovať tie stoličky a to teda zobudí aj niekoho, kto veľmi silno spí a keď sme slušne poprosili, či by to nemohli spraviť o tej desiatej, keď tú terasu zatvárajú, slušne povedané sa na nás vykašľali, hej. To znamená, že veľakrát, keby sa aj tí podnikatelia vžili do tej situácie, že sú tam ľudia, ktorí sa, ktorí tam...

Spia a podobne, ja viem, že nedokážu ovplyvniť všetko. Možno by sme opäť tú situáciu nemali vyhrotenú. Opäť, na strane tých obyvateľov, možno 22:01 volať mestskú políciu, lebo počujem nejaký šramot, opäť je to o nejakej, nejakej tolerancii. Ďakujem.

Starosta:

Ďakujem pekne. Pán poslanec Vagač, diskusný príspevok, nech sa páči.

Poslanec Ing. Vagač:

Ďakujem. Pán starosta, chcem sa vyjadriť k procesu, ku ktorému mám veľmi ťažké srdce. Lebo priznám sa, že pri tvorbe tohto VZN, ktorý máme na stole, opäť zlyhal úrad, poviem aj prečo. Totižto, my sme vôbec ako poslanci, ktorí máme teraz o tom rozhodovať a ktorí, na ktorých sa obracajú občania o pomoc, podnikatelia o podporu, tak my sa máme teraz hlasovaním vyjadriť k niečomu, k čomu sme nedostali vôbec šancu sa vyjadriť. A poviem, celý proces, ako nastal. Ja vám to poviem. Pozrite si do mailov a ja vám to teraz zopakujem, lebo som si to vypísal. Prvýkrát som sa ja ako poslanec dozvedel, že sa tu tvorí nejaké VZN 27.2., to bola sobota a to som sa dozvedel od občianky Heleny La Sadge, ak to dobre čítam, ktorá nás oslovila, že čosi sa deje. Potom začal úrad chytať psa za chvost a dostali sme v utorok, v utorok 1.3. pozvánku na spoločné rokovanie pre poslancov a na štvrtok 3.3. čiže do dvoch dní sme sa mali akože k tomu stretnúť. Čiže vo štvrtok bolo prvýkrát spoločné stretnutie, kde nám bolo ako poslancom predstavené toto VZN. To znamená štvrtok 3.3. A mali sme šancu, mali sme šancu len si to tu vypočúť a a... z vašich úst zaznelo, že už do toho ani nemôžeme veľmi zasahovať, lebo 7.3., v pondelok to musí visieť na... lebo, aby sa to stihlo na toto stretnutie. Čiže, potom sme dostali

v piatok 11.3. pozvánku na spoločné rokovanie zástupcov obyvateľov a prevádzkarov, to znamená v piatok na pondelok 14.teho, čiže zas už len o týždeň, sa toto spoločné rokovanie, na ktorom sme tu boli a tu boli tí ľudia a občania, tu sa to hovorilo, čiže prvýkrát som to tu počul a dozvedel som sa, že medzitým bolo 5 stretnutí medzi obyvateľmi a prevádzkarmi, kde sa čosi tvorilo, ale my ako poslanci sme na to nedostali ani jednu pozvánku.

To znamená, že my sme... a na tomto stretnutí 14.3. ste vy sám povedali, že do stredy 16.3. môžeme poslať nejaké pripomienky atď. Čiže celý ten proces bol mimo nás a my tu máme teraz rozhodovať o niečom, k čomu sme sa nemohli ani vyjadriť. Pýtam sa, prečo nebol dodržaný normálny proces, tak ako je zvykom, že by sme dostali niečo do komisií, že by sa tuto v komisiách k tomu mohli poslanci vyjadrovať... (nerozumieť zo záznamu)

... nebolo. A tento priestor nebol daný, toto VZN sme dostali prvýkrát 1.3. 1.3. Takže musím povedať, že ... teraz sa k tomu vyjadrovať je to veľmi akože smutné, ďakujem.

Starosta:

Pán poslanec, nehovoríte pravdu. V komisiách bol tento materiál v lete 2015 po prvýkrát, takže to prosím, skúsme byť k sebe úprimní a féroví. Pán poslanec Kollár, faktická poznámka na pána poslanca Vagača.

Poslanec Ing. Kollár, MHA:

Pamäť je tá najdôležitejšia vec pre každého človeka a ja si pamätám, že som bol na troch stretnutiach, vo všetkých komisiách sme tieto veci prerokovávali a samozrejme, ako som povedal vo svojom diskusnom vystúpení, dnes tento materiál ešte nie je koherentný, buď ho upravíme, alebo ho odložíme. Takže ja si myslím, že všetci poslanci mali dosť času sa k nemu vyjadriť. Ďakujem.

Starosta:

Ďakujem pekne. Pán poslanec Vagač.

Poslanec Ing. Vagač:

Musím reagovať, lebo hovoríte o 2 materiáloch. O tom prvom materiáli, o ktorom hovoríte, áno, ten bol v komisiách. Vy ste stiahli, vy ste ho stiahli koncom minulého roka s tým, že budeme sa tomu venovať po parlamentných voľbách niekedy v marci. Ale to znamená, že od toho momentu, keď ste ho stiahli, vtedy, neviem či v októbri, v novembri, do marca my sme o tom vedomosť nemali. Takže vôbec neklamem, pozrite si maily, hovoríte o dvoch materiáloch. Jeden, ktorý sme vtedy mali a vy ste ho stiahli, lebo bol nepriechodný, to boli žlté, zelené zóny a tak ďalej a tento materiál, ktorý sme dostali 1.3. ten o tých zónach úplne ináč hovorí, ten je úplne o niečom inom. Ďakujem.

Starosta:

Pani poslankyňa Ležovičová, faktická poznámka.

Poslankyňa MUDr. Ležovičová:

Ja presne neviem, ale mali sme k tomuto, boli sme poslanci zvolaní k tomuto pán Straka, boli sme tam na tej jednej komisii, ja som mala problém stihnúť to z roboty, sme boli asi traja poslanci. Takže bol, bola jedna.. tuná sme sedeli v tejto miestnosti, boli sme tam asi traja poslanci, ešte som si myslela, že mňa, čo sa to pomaly najmenej týka som tu. Takže bolo určite, nehovoriac o tej veľkej schôdzi, čo bola minulý týždeň. Ale na tej malej, ja som bola prekvapená, že boli všetci poslanci pozvaní, a bolo nás tam... asi traja alebo štyria.

(nie je rozumieť zo záznamu)

Starosta:

Pán poslanec Ziegler, diskusný príspevok, nech sa páči.

Poslanec Ing. Ziegler:

Ja sa pána Boháča k tomu obsahu chcem spýtať dve veci. Došlo k preklasifikovaniu podzemného podlažia, teda dost' takým výrazným spôsobom, to znamená, čo k tomu úrad viedlo, teda z čoho možno vychádza tá definícia. A tá druhá otázka je k § 4 od... 6, ten odsek a, že v prevádzkarni sa nachádzajú výklady bez možnosti otvárania, čo to možno znamená, že či odmontujem kľučky z toho okna, alebo podobne, lebo tá realita je asi taká, že mnoho tých prevádzok je v historickom centre, sú to veľakrát pamiatkovo chránené budovy, to znamená, môže byť problém nejaký zásah do tých okien, to je jedna vec, druhá vec, pokiaľ som prenajímateľ nehnuteľnosti, určite si to bude vyžadovať nejaký súhlas vlastníka nehnuteľnosti ako takej, že či takýmto bodom nenaložíme opäť nejaké bremeno aj práve tým slušným prevádzkarom, o ktorých tu bolo rozprávané. Ďakujem.

Zástupca starostu Ing. arch. Boháč:

Jak vám môžem odpovedať, keď nemám faktickú? Tak odpoviem... Chcem dať tiež pozmeňujúci návrh ohľadne podlaží. Jedna z vecí, ktoré mne ako predkladateľovi, ten materiál bol postupne boli, ten materiál bol nejako zaobaľovaný, začali sa robiť nejaké zmeny, ktoré sú aj v neprospech občanov a odpoviem vám, že prišlo to zo strany prevádzkovateľov, ktorí mali snahu definovať podzemné podlažie v zmysle ST, ale ktoré sa, resp... ponímania územného plánu, kde sa hovorí o nejakých 4 bodoch 80 cm pod zemou, čo by bolo ale katastrofa pre obyvateľov, lebo zóny jak sú napríklad Gajová, jak je Jakubove námestie, jak je Bezručova, jak sú Palisády, sú desiatky a mám ich nafotené takýchto priestorov, ktoré by sa vlastne automaticky mohli uchádzať o prevádzkovú dobu 05. To je jedna z vecí, ktorá je neprijateľná totálne. Druhá vec, čo hovoríte, tých kľučiek atď, tak bola to snaha. Pôvodná filozofia bola, že tie bary a podobné veci, ktoré ... nechceli sa vzdať tej ambícii hudbu produkovať aj po 24:00, no tak sa snažilo zamedziť prieniku

hluku, tak sa hovorilo o pevnom zasklení, resp. znefunkčnení takom, ktoré by nebolo v rozpore s pamiatkovými budovami a pod., ale by zabezpečilo obyvateľom, aby to expozíciou hlukom neboli proste ako vystavovaní, takže tak. To je odpoveď číslo 2, neviem či som niečo zabudol.

Starosta:

Pán poslanec Holčík, faktická poznámka na pána Zieglera.

Poslanec PhDr. Holčík:

Tak chcem len upozorniť, že aj v prípade, že by bolo možné uplatniť toto zakázanie alebo zabezpečenie okien a dverí, aby sa nedali otvárať, tak v tom prípade požiarne predpisy nebudú s tým súhlasiť. Nedá sa to v každom prípade.

Starosta:

Ďakujem pekne, pán poslanec Ziegler.

Poslanec Ing. Ziegler:

Možno práve ešte k tým oknám, alebo teda úplne... nie je mi z toho jasné, ako to vníma úrad ako predkladateľ, teda napr. aj o tejto kľučke, je to OK z pohľadu tohto návrhu, alebo nie?

Zástupca starostu Ing. arch. Boháč:

Tam to bolo myslené tak, že áno tam je jeden názor na to, že otázka vetrania požiarneho, len my hovoríme o tom, že pokiaľ chce ten podnikateľ nad rámec časovo a navyše chce produkovať hudbu, tak samozrejme, že ho to niečo bude stáť a podnikatelia s tým nemali problémy s tým urobiť si klimatizáciu, vzduchotechniku a podobne. To znamená, že on nebude odkázaný mať tzv. nútené vetranie, ktoré má výhodu tú, že vlastne hluk z tej prevádzky nie je odkázaný na prirodzené vetranie, takže tak isto sa dá aj požiarne vetranie vyriešiť núteným vetraním, to znamená nemusí byť pravdou to, že okná musia byť otvorené s požiarным vetraním, to je vytvorenie koncepcie požiarnej ochrany tohto priestoru. Som 30 rokov projektoval a aj v strede mesta niektoré prevádzky a viem, o čom hovorím. To znamená, že naopak tie prevádzky, ktoré sa dnes spoliehajú len na prirodzené vetranie oknami, veľmi často sú v rozpore s hygienickými normami, lebo tie priestory sa nedajú účinne prevetrať len prirodzeným vetraním. Čiže odpovedám na otázku, tá ambícia bola tam, aby sa ten hluk nedostával von na ulicu. Čiže potom to bolo len na prevádzkovateľovi, aby si zabezpečil vetranie bez prirodzeného vetrania otvárania okien do uličného priestoru.

Starosta:

Ďakujem pekne. Pán poslanec Holčík, diskusný príspevok.

Poslanec PhDr. Holčík:

Navrhujem ukončenie diskusie.

Starosta:

Ďakujem pekne. Keďže ide vlastne o procedurálny návrh, dávam teda hlasovať o tomto návrhu. Nech sa páči. Prihlásená ešte pani poslankyňa Ležovičová. Prezentujte sa a hlasujte o návrhu pána poslanca Holčíka o ukončenie diskusie.

/Prezentovanie/

Hlasujte prosím.

/Hlasovanie/

Starosta:

Ďakujem, konštatujem, že zahlasovalo 10 poslancov, 5 proti, 6 sa zdržali, návrh nezískal potrebnú nadpolovičnú väčšinu, pokračujeme v diskusii. Pani poslankyňa Ležovičová, diskusný príspevok, nech sa páči.

Poslankyňa MUDr. Ležovičová:

Ďakujem pekne .(nie je rozumieť zo záznamu)

Starosta:

Nech sa páči.

Poslankyňa MUDr. Ležovičová:

Veľakrát sme sa zaoberali touto problematikou na rôznych zastupiteľstvách v rôznych volebných obdobiach. Z môjho pohľadu je to problém, absolútne vždy je to problém, ale toľko času, koľko sa tomu dalo teraz sa ešte nedalo nikdy, o čom hovorí to, že konečne sa o tom dozvedeli aj obyvatelia. A tento krát sa prihlásili do diskusie, do pripomienkovania, do stretnutí aj obyvatelia, ktorých, či sa nám to ľúbi, alebo nie, sa to týka. A poviem, že viac ako podnikateľov, lebo podnikatelia, jeden rok sú tu, druhý, tretí odídu a vymenia sa, kdežto tí ľudia tu žijú roky, žiť chcú, aj žiť budú. Preto si myslím, že z každej strany musí byť kompromis. Aj zo strany obyvateľov, tí nemôžu chcieť, aby prevádzky skončili o ôsmej hodine, lebo ich to vyrušuje. Nočný klud platí od desiatej hodiny, čiže aj oni musia niečo stolerovať, ja tiež žijem v tejto zóne, ale všetko odtiaľ potiaľ. Ale myslím si, že kompromis a dosť tvrdý musia urobiť aj podnikatelia, lebo to, čo sa týka Starého Mesta veľmi natvrdo, pre všetkých. A nemôže sa povedať, že Staré Mesto tu žije len pre turistov a niekoho, kto si chce vyhodiť z kopytka. Veľmi sa mi ľúbilo na tej diskusii minulý pondelok, že tuná bolo vyhlásené, že sú podnikatelia diskriminovaní, z toho som dostala takmer šok, lebo nie sú tu diskriminovaní skôr obyvatelia a viac, lebo tí sú tu dlhšie a sú tu stále? Jedna vec. A druhá vec, o poriadok sa má starať mestská štátna polícia, prosím vás, počítajme, koľko tu máme podnikov. To my by sme museli chcieť stokrát väčšiu políciu, aby boli pred každým podnikom. Aj keby len pred problémovými stála, tak niekoľkonásobne by sa zvýšilo len to, aby niekto strážil poriadok pred určitými podnikmi. No, na to nie je ani mestská ani štátna polícia, ona má robiť poriadok vo všeobecnosti a nie starať sa o to, či niekto vyjde von, pije

vonku, fajčí vonku, kričí vonku, bije sa vonku a podobne. A že napití ľudia vychádzajú von a robia ďalej hluk. Ee..., prevádzkovateľovi fajn, nech pije, nech sa zrúba hoc aj pod obraz Boží, ja mám zisk a čo je vonku, to ma nezaujíma. Preto si myslím, že určitým spôsobom je toto kompromis, ustúpilo sa po každej stránke. Myslím si, že keď sme to minule stiahli, prižmurilo sa oko nad tým, že dodržiavala sa otváracia doba nad 22. hodinu, hoci prokurátor nám určil do 22:00. Myslím si, že keby sa to teraz stiahlo a prehodilo na nasledujúce zastupiteľstvo by mohli byť ďalšie komisie. Ja si nemyslím, že by sme mali byť takí benevolentní, aby sme ďalej...

... pokračovali v tom prižmurovaní očí do 22 hodiny, teda do tej prevádzky, do ktorej mali vtedy ľudia. Takže, keď to stiahneme a bude to pokračovať ďalej, tak si myslím, že ten čas by sa naozaj mal dodržiavať do 22, aby boli ľudia náchylní naozaj robiť kompromisy. Ďakujem.

Starosta:

Ďakujem. Pani poslankyňa Remišová, nech sa páči, faktická poznámka na pani poslankyňu Ležovičovú.

Poslankyňa Mgr. art. Remišová, M.A. ArtD.:

Ja by som len chcela trochu poopraviť pani poslankyňu Ležovičovú v tom, že práve polícia je tu na to, aby robila poriadok, je tu na to, aby upozorňovala tých ľudí, aby sankcionovala, a aby ten poriadok tu bol. Áno, tých podnikov je tu veľa, ale zase tých podnikov, o ktorých vieme, že robia neporiadok tu zas tak veľa neni. A toto VZN-ko, alebo tú reguláciu a prísnu reguláciu tu máme preto, lebo polícia a tí, čo majú dozerať na poriadok to tak nerobia. A to je výsledok toho, že ten poriadok my si tu nevieme vynútiť. Nevieme si tu vynútiť dodržiavanie hluku, dodržiavanie mm... aby sa nepilo na verejných priestranstvách, poriadku, my si to tu neviem vynútiť, a potom to musíme regulovať. A na čo ináč by sme tú políciu platili z našich daní, ak nie na toto?

Starosta:

Ďakujem pekne. Pán poslanec Dostál, faktická poznámka na pani poslankyňu Ležovičovú.

Poslanec Mgr. Dostál:

Ja myslím, že pani poslankyňa Ležovičová to presne vystihla, ide o to, či sa majú existujúce pravidlá vymáhať, alebo ide o to, či máme tie pravidlá neustále meniť, keď nie sme schopní ich vymáhať. Ale potom nebudeme schopní vymáhať ani tie nové pravidlá. Dnes je na verejne prístupných miestach mestskej časti zakázané požívať alkoholické nápoje. Jeden z tých najokatejších prípadov a najčastejších argumentov je, že ľudia si berú z nejakého podniku alkoholické nápoje, a potom ich konzumujú na ulici a robia tam neporiadok, robia tam hluk. Dnes je toto v rozpore s platným všeobecne záväzným nariadením číslo 12/2013, čiže každý kto konzumuje, môže z fleku dostať pokutu 33 €, podnik, ktorý takéto nápoje podáva môže dostať

pokutu až do 6638 € Ak by sme dôsledne vymáhali tieto pravidlá, tak tento problém, ktorý bol použitý ako jeden z argumentov..

... prečo treba obmedziť všetkých, by neplatil.

Starosta:

Ďakujem pekne. Pani poslankyňa Ležovičová, faktická poznámka.

Poslankyňa MUDr. Ležovičová:

Ďakujem, ja som len chcela povedať, že nestačilo by nám ani 5x toľko policajtov, aby strážili problémové prevádzky. Oni majú aj iné povinnosti, aj inde existuje Mestská časť-Staré Mesto, nielen na pešej zóne. A vymožitelnosť..., ja mám svoje vlastné skúsenosti. Koľkokrát som bola sama v problémových podnikoch poprosiť prevádzkára, aby stiahol hudbu, že sa to nedá počúvať, že je hlboká noc, skoro som dostala po hube môžem povedať. Policajti tam boli. Oni z vrecka zaplatia 33€ aj dva razy. Ako náhle dostanú väčšiu pokutu, ťahá sa to roky. Na Zelenej bol jeden podnik, kde 5x je už iný podnik odvtedy, dostal ešte v korunách 50 000 slovenských korún, do dnešného dňa to nie je zaplatené, lebo súdy trvajú tak, ako trvajú. Čiže tá vymožitelnosť je pravda, ako ste povedali, ale s tým my tu neurobíme nič. A nemyslím si, že mestská polícia nič nerobí, fakt robia, ja mám svoje skúsenosti. A s tými posedávaniami vonku na...

...mm pred podnikmi, o tom vieme aj páni vicestarostovia, aj ja svoje a takisto sme skoro dostali po hube po slovensky.

Starosta:

Pani poslankyňa Nicholsonová, faktická na pani poslankyňu Ležovičová.

Poslankyňa Nicholsonová:

Vymáhanie pokút nevyrieši zonácia, ani náhodou. Tie prevádzky, ktoré boli problematické doteraz, zostanú problematické aj potom. Keď ich zatvoríme aj o ôsmej, budú robiť problémy. Chcem sa opýtať, že či chcete obmedziť aj otváracie hodiny obchodov, napr. Tesca alebo ďalších, ktoré predávajú alkoholické nápoje na území Starého Mesta a spadajú do tých vašich zón, že či ich začnete nejako regulovať?

Starosta:

Ďakujem pekne. Pán poslanec Kollár, diskusný príspevok, nech sa páči.

Poslanec Ing. Kollár, MHA:

Myslím si, že bolo tu povedané veľa a často aj prázdnych slov, mali by sme pristúpiť aj k nejakým záverom, preto ako som avizoval vo svojom vystúpení, som myslel, že niekto si osvojí môj návrh, aby mohol prejsť, takže ho podávam sám a rozhodujúci je § 3, skutočne to je rozhodujúci §, ktorý navrhujem, aby sa zmenil tak, že zmení vlastne, alebo... slovo zonácia vypadne z tohto textu. A dávam návrh: rozpätie času predaja sa určuje v dňoch nedeľa až štvrtok

od siedmej do 23:00, v piatok a sobotu od siedmej do 01:00 hodiny. Je tam, ak si to dobre pozriete, rozdiel medzi tými zonáciami jedna hodina, ktorá je vlastne príčinou takého veľkého sváru zaradovania týchto ulíc. Myslím si, že tým by sme to vyriešili, v ostatnom prípade potom navrhujem ešte vlastne navrhujem upraviť, upraviť toto všeobecne záväzné nariadenie... Pán kolega, vydržte sekundičku, dobre?

Navrhujem, aby sa potom upravil text všeobecne záväzného nariadenia vo všetkých paragrafoch, že sa vypúšťa fixia slova zonácia. Ja si myslím, že poslanci nám pomôžu, aby uzrel svetlo sveta zas zákon, ale nielen zákon, ale aj naplnenie tohto zákona o záchytkách v jednotlivých mestách protialkoholických a hraničná, myslím, že veľmi nám pomôže v tomto smere, keď sa znovu obnoví a nielen obnoví, ale aj finančne pokryje. Ďakujem za pozornosť.

Starosta:

Ďakujem pekne. Pani poslankyňa Černá, diskusný príspevok.

Poslankyňa RNDr. Černá:

Ja mám iný návrh. Keďže najväčší problém máme s tým bordelom, ktorý robia návštevníci slovenského uchl'astané, nedisciplinované, neviem aké, Angličania a ešte horší, ja mám jeden návrh. Čo keby boli všetci prevádzkari, teraz ma zabijú, keď vyjdem von, ale ja nevyjdem. Mm zaviazaní povinnosťou si vytvoríť vlastnú čistiacu skupinu, ktorá by obchádzala tieto problémové podniky a čistila po nich, teda po tých ľuďoch. Majú na to peniaze, môžu si to odpísať z daní a ja si myslím, že by to bol spravodlivý, by som povedala prístup a poviem vám prečo.

Priatelia, Ivo Nesrovnal v tých svojich predvolebných tých... tancoch vykrikoval o Viedni, Kodani a neviem koho. Zoberme si z nich aspoň raz príklad. Vypratať ľudí z centier miest je cesta do pekla, pretože v tom momente, keď to zostane prázdne od normálnych ľudí, tak sa tam nasťahujú vyslovene živly, takže ja by som im uložila, keď už niečo zo zákona, tak takúto povinnosť. Robia vaši bordel, máte z nich zisk? Máte! Tak si vytvorte čistiacu čatu. Nehnevajte sa, ale mestská polícia na toto neni! Tá je na úplne niečo iné. Ďakujem.

Starosta:

Pán poslanec Boháč, diskusný príspevok, nech sa páči.

Zástupca starostu Ing. arch. Boháč:

Ja by som tiež chcel dať pozmeňujúci návrh ohľadne definícii podzemného podlažia, dám ho písomne. Podzemné podlažie je podlažie, ktorého strop, čiže návrat k tomu pôvodnému, čo bolo... podzemné podlažie je podlažie, ktorého strop je po celom obvode, zo všetkých strán úrovni, alebo pod úrovňou terénu po okolí domu, okolo ktorého je prevádzkareň umiestnená. Dôvod je ten, čo som povedal, že vlastne došlo by k totálnemu zneužitiu takýchto čiastočne ponorených

podzemných priestorov, ktorých sú desiatky, nachádzajú sa v rezidenčných zónach, v rodinných domoch atď. , takže vznikol by dosť veľký chaos, takže posielam tento pozmeňovák.

Starosta:

Ďakujem pekne. Pani poslankyňa Ležovičová, diskusný príspevok.

Poslankyňa MUDr. Ležovičová:

Ďakujem, ja som tiež podala jednu zmenu, ja som o tom opakovane hovorila, napokon to skončilo tak, že to zostalo. Dávam návrh v § 2, bod i. zónu 1 Zelenú ulicu, ktorá je malá, ktorá má 8 popisných čísel, 4 na každej strane, kde sú 2 obytné domy + jeden hotel a 7 prevádzok, ôsma sa bude otvárať. Je to úzka, prechodná ulica, v ktorej je dosť hluku už len tým, že sa prechádza, + že sú tam východy z tých podnikov a mm je to, hučí to jak v koridore. Čiže zo zóny 1 Zelenú do zóny 2. Ďakujem pekne, už som to dala.

Starosta:

Ďakujem pekne. Keďže ďalšie diskusné príspevky už nie sú, tak si dovoľím, dámy a páni ukončiť diskusiu. Máme tu ešte prihlásených 2 občanov, je to k bodu číslo jedna, pán Róbert Vystavil. Nech sa páči, pán Vystavil, majiteľ spoločnosti Top Game.

Poprosím, máte 3 minúty, nech sa páči.

Občan Róbert Vystavil:

Pekný deň prajem. Ja som tu aj za Asociáciu prevádzkovateľov videohier. Absolútne chápeme pripomienky občanov a tiež nám záleží na tom, aby v tých zónach, kde pôsobíme, aby bol kľud a pripájame sa k tomu, aby, keď urobíme nejaký priestupok, aby boli tie pokuty podstatne tvrdšie, ktoré sú doteraz. Každý z nás si rozmyslí, či proste... ten hluk bude robiť. A garantujem vás za vás, že sa postaráme o to, že jednoducho sťažnosti nebudú a nebudú ani pokuty. Nemyslím si, že tí, ktorí robia problém by mali úplne zavrieť Staré Mesto aj život v ňom. Máme ochranky, aj ten názor pani Černej podľa mňa stojí za zváženie, lebo mali by ste nám dať šancu, aby sme vám dokázali, že sa o ten poriadok vieme postarať. K tomuto kroku, že nás zavriete po určitej hodine, môžete pristúpiť vždy, ale mali by trpieť tí, ktorí robia zlo a porušujú zákon. Nemali by trpieť nevinní. Len toľko, ďakujem pekne.

Starosta:

Ďakujem pekne. Teraz sa prihlásil pán Gális, ktorý je podnikateľ a zároveň aj občan. Nech sa páči, pán Gális.

Občan Gális:

Dobrý deň. Som tu ako občan, ale zároveň aj ako podnikateľ. Keď som začínal pred 3 rokmi podnikat', tak som si najskôr zistil, aká je situácia, do koľkej môžem podnikat'. Vtedy mi bolo udobrené, že budem môcť podnikat' do štvrtej. Podľa toho som preinvestoval určité množstvo

peňazí, zobral som si úver. Pracujem v podniku spolu s partnerkou, máme malé dieťa, sme plne na tom závislí. Na základe § 4, bod 8, ktorý sa čírou náhodou ocitol na základe jednej jedinej pripomienky, dost' možné, že zamestnanec mesta, a pritom predtým nebola o ničom takomto diskusia, ale zrazu sa to tam ocitlo, bez toho, aby bola k tomu akákoľvek diskusia, lebo po pripomienkovaní, bolo to vlastne už len zaslané poslancom. My ako občania a my ako podnikatelia sme sa k tomu vôbec nemohli vyjadriť. Bolo to o nás bez nás! Pozerám sa na to ako občan, pozerám sa na to ako podnikateľ. Zoberme si moju reálnu situáciu, ak teda môžem trochu dlhšie rozprávať. Osobne som včera navštívil pána starostu, čakal som asi hodinu v jeho kancelárii, vyšiel druhým vchodom. Reálna situácia.

(Nie je rozumieť zo záznamu).

...Tak chcel som to s vami prediskutovať, keďže ste to poslali len poslancom. Nevie, kto to posielal, ale my sme sa ako podnikatelia, ani ako občania nemohli k tomu vyjadriť.

(Nie je rozumieť zo záznamu).

Nemohli! Tento bod prišiel len na základe jednej jedinej pripomienky v pripomienkovom konaní a bol v plnom, plne akceptovaný. Nikto iný sa k tomu nemohol vyjadriť. A upozorňujem, že ak mám správne informácie, tak predkladateľ je pravdepodobne zamestnanec mesta. Poďme k tej reálnej situácii, ktorá rieši mňa, či zajtra sa stávam bezdomovcom vďaka pánovi Boháčovi, ktorý býva na Beblavého ulici a vymyslel si tento nezmysel, aby mohol kľudne spať.

(Nie je rozumieť zo záznamu).

Tak tam máte byť, alebo iné záujmy. Objekt sa nachádza v zóne 1. Ak vás to zaujíma, tak počúvajte. Keď nie, tak si len stlačte gombíky a Dole je podzemný priestor s prevádzkou. Na prízemí je iná prevádzka so vstupom priamo z komunikácie a na poschodí sa nachádzajú byty. Podľa tohto paragrafu 4, bodu 8, ktorý zrazu len tak prešiel, keďže vstup do podzemnej prevádzky a k bytom je riešený spoločným vstupom do objektu, upozorňujem, že po pár metroch sú ďalšie dvere, ktoré oddeľujú schodisko smerom dole a nahor...

Od podzemnej prevádzky smerom hore, podzemná prevádzka môže byť do 22:00 hodiny na základe tohto nezmyselného paragrafu. Prevádzka umiestnená na prízemí s vchodom z komunikácie môže byť cez víkendy do 02:00. Takže, je zvýhodnená prevádzka..

Som myslel, že to ideš po mne hodiť.

/Smiech v miestnosti/

Starosta:

Poprosím...

Občan Gális:

Teda je zvýhodnená prevádzka, ktorá je priamo pod bytom a určite je väčšia šanca, že táto prevádzka ruší obyvateľov, ako prevádzka, ktorá je o 2 poschodia nižšie a je vlastne zakopaná, minimálne z jednej časti. Ja sa pýtam, aká je to logika, vôbec sa nerieši, či v byte vôbec niekto býva, či to je obývané či s tým obyvateľia súhlasia. Napríklad, ja s tým nemám problém. Zo zákona, je predsa nadpolovičná väčšina, keď súhlasí, tak dnes o tom hlasujete.

Starosta:

Pán Gális, tri minúty máte. Už hovoríte minútu cezčas.

Občan Gális:

Môžem ešte? Alebo? Kľudne dajte o tom hlasovať, či môžem dorozprávať.

Starosta:

No nemôžeme o tom dať hlasovať. To máme jednoducho také pravidlo, máme tri minúty na každý diskusný príspevok.

Občan Gális:

Bohužiaľ, rád by som dorozprával, ale...nerozprávam to, čo chcem počuť páni.

Starosta:

Nie. Ďakujem pekne. Ďalej tu máme ďalšieho obyvateľa. Je to obyvateľ pán Hederling. Nech sa páči, máte tri minúty pán Hederling.

Občan Hederling:

Dobrý deň vážené dámy poslankyne, vážení páni poslanci. Dovoľte mi, v mene skupiny obyvateľov, ktorá bola od začiatku zapojená do tejto diskusie, povedať aj naše stanovisko. Každé mesto, a Staré Mesto nevynímajúc, je v prvom rade určené na bývanie ľudí a vytváranie podmienok pre ich každodenný život. Každodenný život, to je rodina, práca, oddych aj zábava. V celej tejto šialenosti, ktorá sa rozvinula okolo celkom normálnej veci, ako je stanovenie podmienok pre otváracie hodiny, je zrejmé, že rovnováha funkcií mesta, najmä Starého Mesta je momentálne vážne narušená. A začala silne prevažovať iba jedna funkcia, a to je zábava. Už sa nejdeme vyjadrovať k tomu, aký je charakter tejto zábavy, odznelo to mnohokrát aj keď nie možno tu a teraz. Chcem iba povedať, že v každom systéme, v ktorom sa presadí iba, iba jeden prvok, dochádza časom k jeho deštrukcii. Každá monokultúra zahynie časom sama sebou. My obyvateľia, naozaj vieme odísť bývať aj inde a krčmy, tie sa rozbujujú. Ale je toto riešenie? Nemáme podľa nás čas, ani nechceme čakať, kým sa to vyrieši samé. Kým tu mesto naozaj zostane iba zombi. Zvolili sme si Vás, poslancov, svojich zástupcov, aby ste obhajovali naše záujmy a vytvárali podmienky na náš život. Chceme tu zostať, narodili sme sa tu a je to náš domov. A ešte jedna poznámka k zonácii. Môžeme to urobiť rovnako, keď vravíte, že nemôžu byť zóny, mnohí to tu hovorili, že je to protiústavné, potom rovnako ako v Petržalke, ale podľa mňa je

to iné v Ružinove, iné v Dúbravke, to je tiež protiústavné, zrejme. Zjednoťme potom v Bratislave aj daň z nehnuteľností, pretože tá je tiež rôznorodá a zrejme diskriminujúca, pretože v Jarovciach je iná ako napríklad v Starom Meste. Ďakujem pekne.

Starosta:

Ďakujem pekne. Takže pokiaľ toto je posledný príspevok, tak poprosím teraz k návrhu.. pardon poprosím ešte na záver predkladateľa o záverečné slovo ešte. Som naňho zabudol.

Zástupca starostu Ing. arch. Boháč:

Hovoríme stále o protiústavnosti. Počúť to?

Starosta:

Toto hovor.

Zástupca starostu Ing. arch. Boháč:

Ak hovoríme o zónach, tak v podstate sme boli požiadaní prokurátorom, aby sme dali pravidlá. Čiže na jednej strane, poviem to tak pastiersky. Že na jednej strane, to, čo tu bolo z hľadiska individuálneho posudzovania, nikto to nepovie nahlas, ale povedia to aj v niektorých mestských častiach, že v zásade, najradšej by posudzovali takto. Lebo tam je presne ten priestor na to, aby mohol ten, čo slušne podniká byť bonifikovaný a ten, čo neslušne podniká, mohol byť trestaný. Žiaľbohu, z vyšších právnych noriem, proste to nie je možné. Prokurátor nám prikázal zrušiť toto individuálne posudzovanie otváracích hodín, preto, lebo je tu priestor na nejakú korupciu, podobné veci. Je to trend, ktorý sa proste nesie celým legislatívnym procesom. Takže, my ho musíme len rešpektovať a zadanie bolo vytvoriť pravidlá, čiže všetci majú vlčiu tmu a plátno, že zóny. Ale to pravidlo, zóny nemusia byť zóny, to sa môže nazývať pravidlo jedno, pravidlo dva, pravidlo tri.

/Hlas v pozadí/

Zástupca starostu Ing. arch. Boháč:

Keď nechceme počúť o pravidlách, môže byť jedno pravidlo pre celé Staré Mesto, ale presne je to, že v podstate to nebude riešiť presne to. Malo to byť určitým kompromisom. Dobré, k tomuto sa už nebudem ďalej vyjadrovať, no ale teraz bola ambícia nás predkladateľov nájsť nejakú krehkú rovnováhu medzi prevádzkovateľmi a obyvateľmi, k čomu sme použili aj nástroje vyjednávania a vlastne sa o tom bavíme päť- šesť mesiacov. Nesúhlasím s tým, že nikto nemal priestor, všetci mali priestor. Nič sa nerobilo nejak schovane, pod stolom, v kabinetoch, takže naozaj ten priestor tu bol. Musím sám ako predkladateľ vysloviť nejakú svoju obavu, že postupným nejakým zaobalovaním a pridávaním z jednej aj z druhej strany pripomienok, sa vlastne ten materiál trochu dal preťať, čo ste hovorili, čo sú kompromisy to jsou krysy, a nechcem povedať, že niečo podobné sa s tým pôvodným materiálom akože neudialo, ktorý mal svoju

nejakú logiku. Ja si stále myslím, že tie pravidlá, tak ako nás napadol prokurátor, sú v poriadku, že rozdelenie, presne ako pán Bučko, myslím, že to pochopil, ja som to celý čas chápal tak, ako bol jeho príspevok. Takže ja som za, ďalej, ale už nie som za to, ako sa postupne deformuje tento pôvodný koncepčný materiál a na to prišiel aj pán Ziegler, že vlastne postupne prevádzkovatelia začali hovoriť o tom, že to, čo pôvodne sme mali prevádzky do piatej rána nejakým dislokovaným mimo tie hlavné obytné veci, kde to malo nejakú svoju logiku, kultúru na Námestie SNP a tak ďalej a postupne sa začali vnášať do návrhov také veci, že nech sú už aj v strede mesta, čiže pozíciu sa stratila, ale dajme pravidlo, že to bude pod zemou, hej. Postupne vznikali ďalšie tlaky, keď to už nebude pod zemou, ale bude len 80 cm pod zemou. Čiže na tomto príklade chcem povedať, že sme sa dopracovali k tomu, že to by totálne poškodilo obyvateľov, že vlastne by podnikatelia do piatej rána mohli, či vo vilových štvrtiach či v rezidenčných častiach podnikáť. Takže z takéhoto pohľadu a tých, nechcem tu ďalej na záver už príliš veľa odvádzať pozornosť, ale takých príkladov je tam strašne veľa, kde sa ten pôvodný materiál deštruuje. To znamená, ja sám za seba nemôžem nejak zahlasovať za takto deštruovaný materiál, ktorý pôvodne mal nejaký svoj formát, mal svoju logiku, ale rozličnými teda vstupmi a príspevkami dostal nejaké významné zmeny. A potom ešte poslednú vec, čo chcem povedať, ale to chcem nadviazať na pána Herlinga, kde on smeroval, aby sme si uvedomili, aký je celosvetový trend. Keď by ste chodili na konferencie alebo odoberali odborné časopisy napríklad Smile City a zistili by ste vlastne, že najnovšie trendy, ktoré deštruuju mestá je gentrifikácia, turizmus a tak ďalej, aké to má dopady a že tie rozumnejšie mestá tie smile cities začínajú proti tomu bojovať, to znamená, aj keď v malom, lebo to nie je jednoduché, ale začínajú práve sa prikláňať k regulácii. Či je to Viedeň, o nezastaviteľných územiach, o vydávaní licencií, či je to Barcelona či je to Londýn a tak ďalej, lebo jednoducho, presne, ako povedal pán Hederling, keď to mesto stratí svoju identitu, keď odídu všetci obyvatelia, keď stratí vlastné génus hociktorý na čom sa podieľajú aj tí obyvatelia svojím životom, tak to mesto samo seba zožerie a aj tí obyvatelia, tí prevádzkovatelia z toho budú mať straty, lebo neviem ako vy, ale aj ja keď chodím po svete hľadám nejakú zvláštnosť v určitom prostredí mesta a veľmi často okrem pamiatok a hmotného prostredia, je to aj to kultúrne prostredie, ktoré tvoria obyvatelia mesta. To znamená, keď toto dopustíme, aby to sociálne prostredie bolo zničené, tak za desať- pätnásť rokov aj samotná zaujímavosť mesta Bratislavy silne poklesne. To je všetko, ďakujem pekne.

Starosta:

Ďakujem pekne. Takže poprosím teraz, to bolo záverečné slovo predkladateľa. Poprosím teraz návrhovú komisiu o návrh uznesení.

Návrhová komisia:

Návrhová komisia dostala štyri pozmeňovacie návrhy. Budem ich predkladať po jednom. Prvý je návrh na zmenu uznesenia od poslanca pána Muránskeho. Návrh znenia. Navrhujem preradenie ulice Beblavého do zóny dva.

Starosta:

Ďakujem pekne. Tak dámy a páni prezentujte sa a hlasujte. Hlasujte prosím. Ďakujem pekne. Konštatujem, za hlasovali traja, proti boli dvaja, sedemnásti sa zdržali. Konštatujem, že tento pozmeňujúci návrh pána poslanca Muránskeho nebol schválený. Nech sa páči, ďalší pozmeňujúci návrh.

Návrhová komisia:

Ďalší pozmeňujúci návrh je od pani poslankyne Ležovičovej. Návrh znenia §2 bod 1 preradiť ulicu Zelenú zo zóny jedna do zóny dva.

Starosta:

Ďakujem pekne. Prosím prezentujte sa. A hlasujte prosím. Ďakujem. Konštatujem, že za hlasovalo šesť poslancov, proti bol jeden a zdržali sa pätnásti. Takže návrh pani poslankyni Ležovičovej nebol schválený. Ďalší pozmeňujúci návrh nech sa páči.

Návrhová komisia:

Ako tretí návrh na zmenu uznesenia od pána poslanca Kollára. Ide o §3 pravidlá času predaja v obchode. Rozpätie času predaja prevádzkarne sa určuje v dňoch nedeľa až štvrtok od siedmej hodiny ranej do dvadsiatej tretej hodiny, v piatok a v sobotu od siedmej hodiny ranej do jednej hodiny v noci. Je tu ešte z VZN vypustiť v ostatných paragrafoch dikciu zonácia.

Starosta:

Ďakujem pekne. Takže návrh pána poslanca Kollára, nech sa páči prezentujte sa. A hlasujte prosím. Ďakujem pekne. Konštatujem za hlasoval jeden poslanec, proti boli dvaja, zdržali sa devätnásti. Návrh pána poslanca Kollára neprešiel. Poprosím teraz posledný pozmeňujúci návrh.

Návrhová komisia:

Štvrtý pozmeňujúci návrh je návrh od pána poslanca Boháča. Návrh uznesenia, ten začiatok to je..

Návrhová komisia:

Podzemné podlažie je podlažie, ktorého strop je po celom obvode zo všetkých strán v úrovni alebo pod úrovňou terénu v okolí domu, v ktorom je prevádzkareň umiestnená. V ustanovení §4 odsek jedna písmeno V, návrh VZN zmeniť text tak, že namiesto §4 odsek 8 písmeno B a C odkazuje na §4 odsek 9 písmeno B a C.

Starosta:

Ďakujem pekne. Takže ten návrh pána Boháča. Prosím prezentujte sa. A hlasujte prosím. Ďakujem pekne. Konštatujem, že za hlasovalo dvanásť poslancov, proti bol jeden, deviati sa zdržali. Návrh bol schválený. Dobre, návrhová komisia nech sa páči. No prihláste sa.

Starosta:

Ospravedlňujem sa, ale už. Poďme teraz ďalej. Nech sa páči.

Návrhová komisia:

Budeme hlasovať teraz o návrhu uznesenia ako celku. Prečítam. Miestne zastupiteľstvo mestskej časti Bratislava-Staré Mesto schvaľuje všeobecné záväzné nariadenie mestskej časti Bratislava-Staré Mesto o pravidlách času predaja v obchode a času prevádzky služieb na území mestskej časti Bratislava-Staré Mesto s účinnosťou od 11. apríla 2016 so schválenou zmenou pána poslanca Boháča.

Starosta:

Ďakujem veľmi pekne. Takže vieme, o čom hlasujete, teda o čom hlasujete.

Starosta:

Poprosím ešte raz ten pozmeňujúci návrh, ktorý bol schválený. Aby sme teda vedeli, o čom.

Návrhová komisia:

Podzemné podlažie je podlažie, ktorého strop...

Návrhová komisia:

Budem to čítať pomaly.

Starosta:

To je posledné písmeno druhého §. Pred §3 O.

Návrhová komisia:

Môžem, áno? Dobre. Ktorého strop je po celom obvode zo všetkých strán v úrovni alebo pod úrovňou terénu v okolí domu, v ktorom je prevádzkareň umiestnená. V ustanovení §4 odsek jeden, písmeno B, navrhujem VZN zmeniť text tak, že namiesto §4 odsek 8 písmeno B a C odkazuje na §4 odsek 9 písmeno B a C.

(Nie je rozumieť zo záznamu).

Starosta:

Poprosím, pardon, pardon, pardon. Pani Čierniková...

/Hlasy v pozadí, prekrikujú sa, nie je rozumieť zo záznamu/

Dobré, predsa len, pre pokoj duše, aby teda vedeli ste sa rozhodovať kompetentne a zodpovedne, poprosím vysvetlenie stručné.

JUDr. Čierniková, referentka správnych konaní:

Tam išlo len o to, že v pripomienkovom konaní bol zaradený nový odsek a aby teda ten §4, odsek 1 odkazoval na relevantné ustanovenia, ktoré sa týkajú toho nadväzujúceho. Takže v podstate v dôsledku toho, že bol dodaný nový odsek do toho znenia § 4 tak táto zmena reflektuje na to, že aby sa odkazovala tá norma na to pôvodné. Pôvodnú úpravu, rozumiete?

Starosta:

Zmena sa teda naozaj týka iba toho obsahu, čo bolo čítané, to ostatné sú procedurálne veci, ktoré sú v rámci....

Dobre. Ďakujem pekne. Takže poprosím, ak môžeme teda pristúpiť k záverečnému hlasovaniu. Rozhodnete vy, dámy a páni poslanci rozhodujú, takže nech sa páči, prezentujte sa prosím.

/Prezentovanie/

Ďakujem pekne a hlasujte, prosím.

/Hlasovanie/

Starosta:

Ďakujem pekne. Konštatujem, že zahlasovali 3, proti boli 7, 12 sa zdržali, takže návrh ako celok, návrh všeobecne záväzného nariadenia o pravidlách času predaja a času prevádzky služieb na území mestskej časti Bratislava-Staré Mesto nebol schválený a zostáva doterajší právny stav.

Starosta:

Podnet k bodu č. 2. Návrh všeobecne záväzného nariadenia mestskej časti o miestnej dani za užívanie verejného priestranstva na území mestskej časti Bratislava -Staré Mesto. Poslancom boli doručené elektronicky a dnes rozdané pred rokovaním vyhotovenie pripomienkového konania, o úvodné slovo požiadam doktorku Barátiovú, vedúcu referátu miestnych daní, nech sa páči.

JUDr. Barátiová, vedúca referentka miestnych daní:

Dobrý deň prajem. Vážené pani poslankyne, vážení páni poslanci, tento návrh bol prerokovaný na komisiách miestneho zastupiteľstva a v rámci pripomienkového konania bola doručená jedna pripomienka, ktorá však nebola akceptovaná, nakoľko sa netýkala aktuálnej úpravy všeobecne záväzného nariadenia. Navrhovaná zmena sa týka novej sadzby za stanovište vyhlídkového vozidla fiakra, auta a autobusu, a to na 10 centov na m² a deň. Táto úprava sa nachádza v § 3, písmeno U. Pre tieto vozidlá boli v rámci našej mestskej časti vytvorené osobitné miesta ako stanovište, preto bolo potrebné stanoviť aj sadzbu pre tieto vozidlá v rámci našej mestskej časti. V tomto všeobecne záväznom nariadení toto je navrhovaná úprava.

Starosta:

Ďakujem pekne. Keďže sa vlastne začína sezóna turistická a ide v podstate o to, že sme týmto spôsobom prispeli k istej regulácii parkovania a odstavenia výletných vláčikov a vyhlídkových

vozidiel, tak vlastne je tu tento návrh na zavedenie tejto dane. Vychádzali sme zo skúseností, teda po vzore hlavného mesta, ktoré má zavedenú takúto sadzbu dane. Nech sa páči, otváram diskusiu o tomto návrhu, prosím, diskutujte. Pokiaľ sa nikto nehlási do diskusie, dovoľm si ukončiť diskusiu a poprosím návrhovú komisiu o návrh uznesenia.

Návrhová komisia:

Ďakujem pekne za slovo. Návrhová komisia nedostala žiadny pozmeňujúci návrh, budeme teda hlasovať o pôvodnom. Miestne zastupiteľstvo mestskej časti Bratislava-Staré Mesto schvaľuje všeobecne záväzné nariadenie mestskej časti Bratislava-Staré Mesto o miestnej dani o užívaní verejného priestranstva na území mestskej časti Bratislava-Staré Mesto s účinnosťou od 11. apríla 2016.

Starosta:

Ďakujem, takže nech sa páči, prezentujte sa.

/Prezentovanie/

A hlasujte, prosím.

/Hlasovanie/

Starosta:

Ďakujem pekne, konštatujem, že návrh bol jednomyselne schválený. Za hlasovalo 21 poslancov, nikto nebol proti, nikto sa nezdržal, takže návrh VZD o miestnej dani o užívaní verejného priestranstva bol schválený.

Starosta:

Bod číslo 3. Bod č. 3 je návrh... čoho to je návrh? Všeobecne záväzného nariadenia o miestnej dani za vjazd a zotrvanie motorového vozidla v historickej časti mesta. Poprosím opäť doktorku Barátiovú o ... úvodné slovo.

JUDr. Barátiová, vedúca referentka miestnych daní:

Ďakujem. Tento návrh bol tiež prerokovaný v komisiách miestneho zastupiteľstva. V rámci pripomienkového konania boli doručené dve pripomienky, z ktorých jedna bola akceptovaná a zapracovaná do tohto návrhu, ktorý sme vám doručili. V tomto VZN navrhujeme tiež navrhujeme vytvoriť v § 4 ďalšie písmeno, čiže novú sadzbu dane za vjazd do historickej časti mesta, a to v písmene n pre motorové vozidlá, ktoré zabezpečujú v rámci pešej zóny čistenie komunikácii, tak isto pre zásahové motorové vozidlá SBS- iek a motorové vozidlá, ktoré zabezpečujú odvoz komunálneho odpadu. Táto sadzba denná by mala byť 2,70 € a ročná, paušálna sadzba 702 €. Ďalšie motorové vozidlá SBS- iek, ktoré nevykonávajú zásahové úkony by..., sú doplnené do § 4, písmeno k, kde je denná sadzba 15 € a ročná paušálna sadzba 3900 € za kalendárny rok. Ďalšie zmeny sa týkajú oslobodenia od tejto dane, v § 7, v písmene d sme doplnili

fyzické osoby a právnické osoby, ktoré zabezpečujú pre našu mestskú časť kultúrne podujatia na základe zmluvy a navrhujeme tieto vozidlá oslobodiť od dane za vjazd do historickej časti mesta a v ďalšom písmene, to je písmeno f navrhujeme pre diplomatické misie oslobodiť od tejto dane 2 motorové vozidlá, pokiaľ tieto diplomatické misie sídlia v rámci pešej zóny a pre ostatné diplomatické misie pre 1 motorové vozidlo. Pokiaľ preukážu tieto diplomatické misie možnosť parkovania vozidiel mimo komunikácii, tak by mali možnosť obdržať oprávnenia aj na tieto ďalšie vozidlá. Samozrejme len v počte miest na parkovanie. Ďalšie zmeny sa týkajú legislatívno-technických opatrení, a to znamená, že vypúšťame tie úpravy, ktoré sú v zátvorkách, týka sa to fakticky len vysvetlenia, čo žiadatelia majú predložiť, avšak tieto... mm... pokyny sú upravené aj v rozhodnutí starostu o organizačno-technickom zabezpečení vjazdu do historickej časti mesta, preto nie je potrebné, aby to bolo upravené aj vo všeobecne záväznom nariadení. Takže stručne toľko.

Starosta:

Ďakujem pekne. Otváram diskusiu, pán poslanec Bučko, nech sa páči, diskusný príspevok.

Poslanec doc. Mgr. art. Bučko:

Ďakujem veľmi pekne. Ja by som poprosil na základe toho, že som sobášiaci poslanec a veľmi si vážim ľudí, ktorí si vážia takýto zväzok uzavrieť, že tých 30 € v písmene H § 4 sa mi zdá trochu, trochu veľa, že by sme to mohli znížiť na ... na 20 € a to by bolo možno tak adekvátne. Takže navrhujem túto zmenu.

(Nie je rozumieť zo záznamu).

JUDr. Barátiová, vedúca referentka miestnych daní:

Ale ja už v rámci pripomienkového konania nemôžem meniť návrh...

Starosta:

Ale tam nikto oficiálne pripomienka nebola v tomto duchu vznesená.

JUDr. Barátiová, vedúca referentka miestnych daní:

Neprišla pripomienka.

(Nie je rozumieť zo záznamu).

Starosta:

Predsedačka komisie povedala, že to navrhne a nebolo to navrhnuté. Je tak?

JUDr. Barátiová, vedúca referentka miestnych daní:

Pani Uličná sľúbila, že to navrhne, ale nenavrhol v rámci finančnej komisie.

Starosta:

Pán poslanec Osuský, faktická na pána Bučka.

Poslanec MUDr. Osuský, CSc.:

Ďakujem pekne, pán starosta. Stotožňujem sa s víziou kolegu Bučku, Bučka vo veci zníženia tejto sadzby. Musím povedať, že tí ľudia, ktorí sa chodia oddať do Starého Mesta by nemuseli byť bezpodmienečne nosným zdrojom pomerne vysokou sadzbou 30 € a domnievam sa, že by nám malo byť radosťou, že si tento povedzme vážny životný krok rozhodnú absolvovať u nás, na našej pôde, a preto si myslím, a podám to v ďalšom pozmeňovacom návrhu, že by i sadzba 15 € za vjazd jedného vozidla bola primeraná, ďakujem.

Starosta:

Ďakujem. Pán poslanec Ziegler. Ale vo faktickej nemôžete podávať, pán poslanec... Pán poslanec...

Poslanec MUDr. Osuský, CSc.:

Ani nepodávam...

Starosta:

Rozumiem, jasné. Pán poslanec Ziegler, diskusný príspevok, nech sa páči.

Poslanec Ing. Ziegler:

Ja len za mňa, že nesúhlasím s tým zvoľením pre diplomatov, osobne si myslím, že s tým, ako je to spravené momentálne, je to dostačujúce s tým, že stále majú možnosť, pokiaľ majú priestor parkovať, aby do zóny vchádzali viacerými vozidlami, pokiaľ tam pustíme viacej áut, tie autá sú fakticky nepostihnuteľné, to znamená, že keď sa postavia, kde sa postavia, tak reálne papuča alebo odťahovať ich nemôžeme, nie žeby tak mestská polícia činila iným autám, kde sú diplomatické autá, ale jednoducho myslím si, že ten priestor majú dostatočný, ďakujem.

Starosta:

Ďakujem pekne, pani poslankyňa Ležovičová, faktická poznámka.

Poslankyňa MUDr. Ležovičová:

Ďakujem, perlička k tomuto, že diplomatov sme vyhnali v úvodzovkách z pešej zóny skončilo tak, že diplomati títo nepriamo diplomat, parkujú na Klobučnickej ulici, ktorá je jediná pre pešiu zónu s obmedzeným vjazdom, okrem toho tam parkujú magistrátne autá plus diplomati a permanentne sa mi potom ľudia sťažujú, že pre koho tá ulica, tá jedna ulica, jediná ulica Klobučnicka je. Je tam oveľa viac diplomatických áut, ako bolo dovtedy, dokiaľ parkovali na Františkánskom.

Starosta:

Ďakujem pekne, pán poslanec Holčík, faktická na pána Zieglera.

Poslanec PhDr. Holčík:

Pardon, ja som chcel na pani kolegyňu...

Starosta:

Nemôžete, pán poslanec. Pán poslanec Bútora, diskusný príspevok.

Poslanec Bc. Bútora:

Ďakujem pekne, ja som sa tiež chcel ešte spýtať na tieto diplomatické vozidlá, my sme sa o tom bavili aj na komisii dopravy, uznesenie sme k tomu neprijali síce, ale z čoho teda vyplýva tá potreba, alebo koľko bolo tých žiadateľov práve na tie 2 vozidlá, lebo to, čo hovoril Tomáš Ziegler je pravda, že tie vozidlá tam potom môžu stáť hocikkoľko, hocijako a aj pani Rausová nám hovorila o tom, že sprísnením pravidiel ten efekt povedzme na Františkánske námestie a okolie je celom pozitívny, to o tej Klobučnickej som nevedel, ale tá Klobučnícka si vyžaduje nejaké dlhodobjšie riešenia, ktoré časom prídu tak či tak.

Starosta:

Ďakujem pekne. Ja ak môžem v stručnosti, hovorili sme o tom so zástupcami Ministerstva zahraničných vecí, samozrejme, že našu úpravu si všimli zastupiteľské úrady, máme v historickom jadre 11 zastupiteľských úradov a 1 rezidenciu. Problém nastal v tom, že keď nie je veľvyslanec na území Slovenska, a tak vyslancom tej krajiny sa stáva človekom, ktorý je v hierarchii po ňom hneď druhý. A tým pádom vlastne ide o to, že tie autá nebudú mať obe naraz možnosť jazdiť do historického jadra, ale vždy len jedno. To znamená, že to je už potom ošetrené technicky, to sa nedá vo VZN-ku samozrejme riešiť, ale ide o to, že aby aj tá dvojka na tom veľvyslanectve v čase neprítomnosti veľvyslancu vlastne zastupuje veľvyslancu a má všetky výsady v rámci Viedenského dohovoru, tak má na to právo. Ďalšia informácia: v roku 2013 bolo vydaných 188 povolení pre diplomatov na vjazd do historického jadra. Vlni sa nám to podarilo znížiť na 85 zhruba a teraz by to malo byť podľa tohto nového návrhu 11 veľvyslanectiev x 2, to znamená, že 22 plus nejaké veľvyslanectvá, ktoré sú mimo, ale veľvyslanci požívajú vlastne z titulu Viedenského dohovoru túto výsadu, že majú... musíme im umožniť tento vjazd do historického jadra a čo sa týka už len veľvyslancov a veľvyslanectiev, ktoré nemajú sídlo v historickom jadre, lebo sú aj takí. Takže predpokladáme, že by to nemalo presiahnuť asi... okolo 40 maximálne. To znamená, že ten pokles je tu výrazný. Ale v každom prípade ich to neopravňuje parkovať, či už na Františkánom námestí, alebo na ďalších uliciach. Takže toto bol ten dôvod a... doplňte ma ešte, ak som niečo zabudol.

JUDr. Barátiová, vedúca referentka miestnych daní:

Tak podstata je v tom, že Ministerstvo zahraničných vecí zase prisľúbilo spoluprácu a prisľúbili nám teda to, že oni urobia potom poriadok s tými veľvyslancami, pokiaľ naozaj budú porušovať dopravné predpisy v rámci pešej zóny, ale že aby sme to neriešili takýmto prísny a striktným opatrením, ale tak, že proste vyhovieť aj Viedenskému dohovoru, ale na druhej strane,

oni by potom s nimi robili poriadky pokiaľ teda naozaj budú porušovať tie dopravné predpisy, takže prisľúbili spoluprácu.

Starosta:

Ďakujem pekne, pán poslanec Ziegler, faktická.

Poslanec Ing. Ziegler:

Chápem logiku tej veci, len možno taká poznámka, keď vydáme dve povolenia, asi obaja budú vchádzať, my to asi nevieme ošetriť, ak dve autá vstúpia...

Starosta:

Vieme to ošetriť, pretože mestská polícia, ktorá reguluje ten vstup, tak vlastne bude mať napísané...

Poslanec Ing. Ziegler:

Že jedno už nepôjde...

Starosta:

Tak. Lebo je tam vyslanec...

Poslanec Ing. Ziegler:

Ako pokiaľ to odsledujeme, ok. Zase nie som úplne naivný, že by nám Ministerstvo zahraničných vecí ten poriadok v realite urobilo, lebo ani tie páky nie sú nejaké veľké, ale chápem ten zmysel, logiku...

Starosta:

To sú vlastne veci, oni potom informujú o tom ten vysielajúci štát, a aj tam majú isté... závisí to samozrejme od krajiny, v každej krajine je iná kultúra, iné pravidlá, ale sú krajiny, ktoré jednoducho dbajú na ten poriadok a to, ako ich reprezentuje v zahraničí misia, ktorá porušuje predpisy, tak sa to potom prejaví. Viem, že aj stiahli nejakých, nejakých stiahli.... Poprosím pána veliteľa, nech nám k tomu doplní.

Prosím zapnite veliteľa.

Hl. komisár Jozef Hitka, veliteľ Okrskovej stanice MsP Staré Mesto:

Ja by som k tomu len toľko povedal, že v minulosti sme posielali tieto, hovoríme o tom parkovaní, Hanka to pomenovala dobre, Ležovičová na Františkánskom námestí, my sme posielali raz za pol roka po dohode s protokolom Ministerstva zahraničných vecí fotografie aj záznamy s tým, že tí ľudia tam parkovali s diplomatickými značkami. Bolo to, hovorím, za pol roka 680 vecí, teraz sa to už znížilo a Ministerstvo zahraničných vecí automaticky posielalo verbálne nóty do štátu, z ktorého tá ambasáda bola, a dokonca máme prípad niektorých ambasád, ktorí prišli za nami a povedali nám, aby sme im radšej oznámili telefonicky a oni prišli a radšej platili pokuty za to parkovanie na našej stanici, pretože nerobili to ako diplomati, ale ako

pracovníci, ktorí nie sú diplomati. Čiže išlo to verbálnymi nótami, aj teraz to tak pôjde, ako povedal pán starosta, od nás, vieme to vydokladovať na príslušné ministerstvo zahraničných vecí príslušného štátu a oni potom tie verbálne nóty vlastne riešili si vo svojej kompetencii a v mnohých prípadoch, o tom viem, boli niektorí tí diplomati odvolaní na základe opakovaných vecí z ambasády na Slovensku. Takže asi taký je ten postup Ministerstva zahraničných vecí a my tú spoluprácu máme s protokolom Ministerstva zahraničných vecí, takže tam to funguje a hovorím, už tento polrok vidíme, ako sa toto zaviedlo, že nám to kleslo zhruba o 60 % ten počet tých ľudí, ktorých sme predtým riešili za pol roka. Ďakujem.

Starosta:

Ďakujem pekne. Pani poslankyňa Černá, faktická poznámka.

Poslankyňa RNDr. Černá:

Ďakujem. Ja nechápem, diplomati sú väčšinou asi pomerne zdraví ľudia, väčšinou v okruhu tých ambasád majú garáž pri Františkánoch podzemnú, Alexiu, platy zo štátu dostatočne slušné, aby si to parkovanie tam mohli platiť, a keď teda nechcú, tak nech tam láskavo dojdú a potom odídu, prečo tie autá tam musia smrdieť celý skrsta deň, to nepochopím.

Starosta:

Ten vjazd neznamena parkovanie. To znamena, že ak bude problém a budú porušovať, lebo tie pravidlá platia pre nich a budú ich porušovať, tak jednoducho pristúpime zase...

Už to neporušujú. Musím si zaklopať, od februára... Áno, odsťahovali sa na Klobučnícku, a teraz je vlastne úlohou magistrátu, aby ich z Klobučníckej dostali. Pani poslankyňa Ležovičová, diskusný príspevok, nech sa páči.

Poslankyňa MUDr. Ležovičová:

Ďakujem, to čo už bolo povedané, dávam zmenu uznesenia § 4 bod h zmeniť cenu 30 € na 20 € to je tie sobášiace... tie autá na sobáše a bod i 10 €nie na jedno, ale na 2 motorové vozidlá, aj to sme na tej no..., nie komisii, na tej diskusii mali. Ja to dávam písomne. Na detičky, 2 autá, nie jedno, aby mohli tých starých rodičov priviesť a to isté pri svadbách nižšia cena. Čiže z 30 € na 20 € na sobáše a na deti a krsty, 2 autá po 10 €

Starosta:

Ďakujem pekne.

JUDr. Barátiová, vedúca referentka miestnych daní:

Ešte ja by som doplnila pán starosta, môžem?

Starosta:

Nech sa páči.

JUDr. Barátiová, vedúca referentka miestnych daní:

Ešte ja by som doplnila, že práve v tomto písme došlo k zmene na základe pripomienky a to, pokiaľ to privítanie, slávnostné privítanie dieťaťa organizuje mestská časť, teda v Zichyho paláci, tak navrhujeme oslobodiť od dane, ale je tam naozaj jedno vozidlo.

JUDr. Barátiová, vedúca referentka miestnych daní:

Ale prišla taká pripomienka, vyhoveľi sme tej pripomienke. Je to, je to, je to v §7 písmeno g.

JUDr. Barátiová, vedúca referentka miestnych daní:

Takže podľa toho sme oslobodili motorové vozidlo prepravujúce účastníkov k privítaniu dieťaťa, ktorého organizátorom je mestská časť najviac pre jedno motorové vozidlo.

Starosta:

To bude oslobodené.

Starosta:

Dobre pani poslankyne, poprosím písomne. Pán poslanec Bučko, nech sa páči.

Poslanec doc. Mgr. art. Bučko:

Takto, mne ide o princíp. Ja teda ako tam nemusím byť, prelicitoval ma pán poslanec Osuský. To znamená, že ja sa prikláňam k tým pätnástim, čiže môj pokojne môžete už dať preč, môj návrh.

Starosta:

Sťahujete ho?

Poslanec doc. Mgr. art. Bučko:

Môj návrh, aby sme nemuseli toľkokrát hlasovať. A to, čo pani Halka Ležovičová povedala, tak to tak.

Poslanec doc. Mgr. art. Bučko:

Ale počkaj, ty nesúhlasíš so mnou?

Starosta:

Pán poslanec Osuský navrhuje pätnásť.

Starosta:

No, dobre, lebo. Nie, nie. Dobre, poďme ďalej. Pán poslanec Kollár, nech sa páči, diskusný príspevok.

Poslanec Ing. Kollár, MHA:

Teraz som zostal trochu v pomykove, prosím povedzte mi či budem hovoriť dobre. Ja som dával totižto ten návrh ak si pamätáte na tých komisiách, aby boli vypustení, tí ktorí prichádzajú na pozvanie Starého Mesta, aby mohli byť privítaní do života. To je skutočne nedôstojné, aby to tam v tejto dikcii bolo a tento, že to vypadlo. Nemusím dať tento návrh?

Poslanec Ing. Kollár, MHA:

Lebo keby som ho dal určite by ste ho neschválili. Tak som rád, že ste si ho osvojili na tých, na tých komisiách.

JUDr. Barátiová, vedúca referentka miestnych daní:

V rámci pripomienkového konania to bolo prijaté.

Poslanec Ing. Kollár, MHA:

To som rád, asi budem musieť tam viac pracovať. Ale mám takú jednu pripomienku, ja som tiež Staromešťan a bývam na Moskovskej.

Starosta:

Všetci sme tu. Nás je tu takých viac.

Poslanec Ing. Kollár, MHA:

V centre mesta, ale zdá sa mi nerovnosť podmienok pre tých ľudí, ktorí sa narodili v historickej časti mesta a musia za vjazd platiť 70€. Ved' oni sa tam narodili, oni tam bývajú, majú tam trvalý pracovný pomer, trvalý pobyt a tak isto, ako ja na Moskovskej platím 10 € dávam návrh, aby to bolo zrovnoprávnené na 10€ pre tých Staromešťanov v historickej časti mesta §4 bod a upraviť paušálna suma zo 70 € na 10 €. Myslím tu je rovnosť podmienok pre všetkých týmto pádom daná. Ďakujem.

Starosta:

Ďakujem pekne. Dovolím si upozorniť, že ak si všímate, tak že neriešime zmenu sadzieb, zmena sadzieb dane je vhodná, keďže ide aj o celoročnú sadzbu, je vhodná aj, niektorí to už zaplatili, je vhodné tieto veci riešiť vždy ku začiatku kalendárneho roka. Takže viem, že medzi vami je viacero takých, ktorí majú ambíciu toto meniť, len sme sa vlastne o tom rozprávali na komisiách, že od nového roka. Pani poslankyňa Satinská, faktická poznámka, nech sa páči.

Poslankyňa MUDr. Satinská:

Chcem.

Starosta:

Pani poslankyňa Satinská, faktická poznámka. Prepáčte.

Poslankyňa MUDr. Satinská:

Ja by som chcela reagovať na diskusný príspevok pána Kollára. Ja si nemyslím, že by sme mali kohokoľvek zvýhodňovať, s tým, aby jeho motorové vozidlo mohlo niekam vchádzať. Ja si myslím, že by sme mali zvýhodňovať tých, ktorí žiadne motorové vozidlá nepožívajú.

Starosta:

Ďakujem pekne. Pani poslankyňa Ležovičová, faktická poznámka.

Poslankyňa MUDr. Ležovičová:

Ďakujem, ďakujem tento krát pánu Kollárovi. Ja už som o tom s pánom starostom rozprávala a sme sa naozaj dohodli, že to budeme riešiť na budúci rok. Ale, je to pravda. Staromešťania trvalo žijúci, bývajúci, roky bývajúci v pešej zóne sú tvrdo diskriminovaní, musia platiť poplatok za vjazd, potom musia odnieť auto, za to musia zaplatiť. Plus a zase ho musia nosiť hore-dole, to sú dosť veľké vzdialenosti, lebo nemajú zaručené, že vôbec niekde zaparkujú a potom ešte 10 Euro. Takže ďakujem, že si to všimol aj niekto, kto nebýva priamo v pešej zóne a bolo sľúbené, že sa to bude riešiť pre budúci rok. Ale ďakujem pánovi Kollárovi.

Starosta:

Vidíte, to je tá nešťastná zonácia. Pán poslanec Osuský, nech sa páči, diskusný príspevok.

Poslanec MUDr. Osuský, CSc.:

Ďakujem za slovo. Keďže už o tom bola diskusia, nebudem to výraznejšie zdôvodňovať. Dávam návrh na zmenu uznesenia a k bodu číslo 3 VZN o miestnej dani za vjazd a zotrvanie a to návrh jeho znenia §4 písmeno h sa mení d začiatku textu na 15€ za motorové vozidlo a tak ďalej. Ďakujem kolegovi Bučkovi, že teda hodenú visitačnú rukavicu prijal a myslím si, že nás bude tešiť ak sa občania Starého Mesta a všetci ďalší rozhodnú vstupovať do zodpovedných partnerských vzťahov na našej pôde, radi im poslužíme a nemusíme na nich tak veľmi zarábať. Ďakujem.

Starosta:

Ďakujem pekne. Pán poslanec Kollár, teraz máte diskusný a faktický.

Starosta:

Tak ten diskusný zrušte prosím.

Poslanec Ing. Kollár, MHA:

Pán kolega, čudujem sa tomu, že tak vehementne presadzujete, aby dobrovoľný akt občanov, dúfam, že aj rozumný, pri uzatváraní sobášu bol zvýhodnený a pri tom ani slovo ste nepovedali na uvítanie dieťaťa do života. Ja si myslím, že 30€ nie je veľa pre ľudí, ktorí chcú uzatvoriť tento sobáš. A budem hlasovať proti vášmu návrhu.

Starosta:

Ďakujem pekne, pán poslanec Osuský.

Poslanec MUDr. Osuský, CSc.:

Pán poslanec Kollár, keby ste boli menej sústredený na svoju osobu, tak by ste si mohli vypočuť pri chápaní hovoreného slova, že pani poslankyňa Ležovičová ošetrila tento bod, po ktorom voláte a ja sa samozrejme svojím hlasovaním pripojím k jej návrhu bez ohľadu na váš názor. Takže počúvať a porozumieť.

Starosta:

Ďakujem pekne. Páni, pán poslanec Kollár, faktická poznámka.

Poslanec Ing. Kollár, MHA:

Tento sitkom mi stačí.

Starosta:

Ďakujem pekne. Takže pokiaľ už nie sú diskusné príspevky dovoľm si ukončiť diskusiu a máme tu k bodu číslo 3 občana pána Ing. Vaváčka, prezident Slovenskej komory súkromných bezpečnostných služieb agentúr. Nech sa páči pán Vaváček, podťe. Máte tri minúty, aby ste vystúpili k tomuto bodu.

Občan Vaváček:

Dobrý deň prajem. Milé dámy, vážení páni, ďakuje vám za to, že môžem vystúpiť, nebudem vás zdržiavať. Váš čas je drahý, rovnako ako aj náš. Chcem vás len požiadať o jedno. Odznela tu už táto veta o zrovnoprávnenie aj našej služby. Keď si uvedomíte, že súkromná bezpečnosť pracuje podľa špeciálneho zákona, teda nie je to klasické podnikanie. Ide v podstate len o jednu zásadnú vec, že naše autá, ktoré vchádzajú do tejto zóny neparkujú tam a zdržiavajú sa v podstate asi len minimálny čas pokiaľ preveria objekt a odchádzajú preč. Takže to nie je o tom klasickom probléme, ktorý v tejto časti vzniká, ako občan ja sa tak isto pripájam k názoru, že čím menej aut tam bude, tým je to lepšie. Chcem len povedať, že naše autá nie sú tie, ktoré znásobujú počet tých, ktoré tam parkujú a zdržiavajú sa zbytočne dlho. My sme urobili krátku štatistiku po krátkom rozprávaní sa s pánom starostom, vyhodnotili sme dva mesiace tohto roka, niektoré povolenia, ktoré sú vydané pre naše firmy ani nevošli do tejto zóny, lebo nebol dôvod. Proste neprišiel alarm z ich objektu a nebol dôvod, aby vošli. Takže chcem len požiadať o to, aby aj vstup našich vozidiel bol ponímaný ako ochrana osôb, ochrana majetku, tak ako robí polícia štátna, tak ako robí polícia mestská a v časti pri určitých druhoch zmlúv ide aj o ochranu osôb a života, takže je to narovno postavené aj so záchrannou službou. Takže bodku za tým celým. Nejde tu o klasické podnikanie, ale ide aj poskytnutie služby. Ďakujem vám za porozumenie.

Starosta:

Ďakujem pekne. Pán Vaváček, takže to je všetko. Poprosím teraz návrhovú komisiu o. Pán straka, prosím vás. Poprosím pani Barátiová alebo pani doktorka Hahnová k tomuto.

Starosta:

Poprosím pani doktorka Hahnová.

JUDr. Iveta Hahnová, vedúca oddelenia právneho a správnych činností:

Ja sa v podstate vyjadrím len k tomu, čo hovoril pán Vaváček. Zákon o daniach totižto hovorí, že predmetom danie nie je vjazd a zotrvanie motorového vozidla v historickej časti mesta pri

činnosti spojených s ochranou majetku, zdravia a verejného poriadku. My v podstate z hľadiska výkladu a z hľadiska komentárov k tomuto ustanoveniu zastávame odlišný názor ako súkromné bezpečnostné služby, keďže v tomto ponímaní, presne záchranky, požiarné vozidlá a policajné vozidlá a podobne. Čiže, ak tam v rámci toho a podobne, ako hovoria komentáre k výkladu do tohto ustanovenia sa súkromné bezpečnostné služby nejakým spôsobom vidia, tak potom samozrejme nech potom reagujú, keď bude prijaté toto VZN-ko a budú musieť platiť tie dane. My sme tam rozlíšili vlastne tie dve sadzby v podstate z dvoch dôvodov, teda navrhlo sa rozlíšenie z dvoch dôvodov, lebo je pravda, že podľa zákone o súkromných bezpečnostných službách sa definujú zásahové vozidlá práve tie, ktoré idú k nejakému zásahu, ktorý už teda bol vyvolaný na základe teda nejakých činností alebo úkonov, tak tam tá sadzba bola navrhnutá nižšia, kým tie ostatné, ktoré v podstate chodia do tej pešej zóny, chodia si tam robiť nejaké obhliadky, ktoré na základe zmluvných vzťahov, na základe obchodných vzťahov v podstate majú s rôznymi subjektami, ktoré chránia, tak vlastne tých vjazdov je tam viac a navyše tam zotrvávajú väčšinou v tej pešej zóne. Aspoň podľa informácií, ktoré my máme. Čiže v podstate asi tak, iba toľko.

Starosta:

Ďakujem pekne. Pán, diskusia skončila, ale no. Povedzte. Takto, je tam rozdiel v tom, že doteraz bolo vydaných, alebo pokiaľ viem, tak neboli vydané žiadne povolenia na vjazd napriek tomu do historického jadra chodilo asi 69 vozidiel súkromných bezpečnostných služieb. Je preukázané, že viaceré z nich boli nám na základe povolenia ministerstva vnútra resp. policajného zboru, ktoré ich oprávňuje k niečomu. Máme tu, je to problém, ktorý riešime so štátnou políciou, vyjasňujeme si, žiadame si od ministerstva vnútra policajný zbor, aby nám proste oni dali zoznam vozidiel alebo teda povolení, ktoré boli vydané na vozidlá, ktoré sú, by mali byť oslobodené alebo nejako. Lebo my tu už máme dva zákony. Jeden, ktorým sa oni riadia, pri tom ministerstvo vnútra a polícia pritom vydávajú tých povolení z cestnej premávky, ale druhý je zákon o miestnej dani. A jednoducho ten zákon o miestnej dani by nemal byť, by nemal byť v nesúlade, respektíve je samostatný. Toto je návrh, ktorý je tu, že proste, je tu zavedenie novej sadzby aj pre vozidlá OLO pre vašu informáciu, OLO tiež 38 aut chceli povolenie do historického jadra, čo sa nám proste zdalo neúmerné, preto sme zaviedli alebo navrhujeme zaviesť túto sadzbu, pokiaľ vy rozhodnete, že takáto sadzba nemá, má byť oslobodený, je to vaša vôľa, ale toto je návrh vlastne, nie je tá sadzba taká komerčná, ako v prípade iných subjektov, ale v podstate je tam niečo platiť, 2,70 denne, respektíve 702 € ročne. Nie je povinnosťou mať ročnú, to znamená, že je možné aj tá denná vtedy, keď to naozaj potrebujú. Ale my potrebujeme mať o tom prehľad, ktoré autá tam jazdia, aby to bolo zaregistrované, lebo naozaj v minulosti tu bol tak trochu taký bezvládný stav, respektíve, že nemala mestská časť prehľad o všetkých vozidlách, ktoré jazdili do

historického jadra. Teraz sa nám to proste podarilo dať do poriadku, takže vlastne tu zavádzame túto sadzbu dane nielen pre SBS-ky, ale aj pre OLO, aj pre vozidlá, ktoré zabezpečujú čistenie našich komunikácií, to znamená, že ... snažíme sa rovnaký meter, ak keby sa môžeme tváriť, že proste..., ale keď im dáme oslobodené, tak vlastne oni budú mať ambíciu, aspoň tak sme to videli v prípade toho OLA, chceli 38. Teraz sme im navrhli, teda generálnemu riaditeľovi som navrhol tak skúste si zoptimalizovať tú logistiku historického jadra tak, aby ste nemuseli 38 autami chodiť, ale aby ste mali povolenie len na 2 povedzme. To znamená, že hľadáme optimálny model, aby čo najmenej povolení bolo vydaných a čo najmenej povolení bolo využívaných na vjazd. Takže toto bolo vlastne zmyslom tohto návrhu.

Starosta:

Taxíky tam nespádajú do toho. Takže poprosím teraz návrhovú komisiu, nech sa páči.

Návrhová komisia:

Ďakujem pekne za slovo. Návrhová komisia dostala 2 pozmeňovacie návrhy, od dvoch poslancov. Ako prvá je pani poslankyňa Ležovičová, ktorá navrhuje 2 zmeny. Prvá sa týka § 4, bod h zmeniť cenu z 30 € na 20 €

Starosta:

Ďakujem pekne.

Návrhová komisia:

Druhý pozmeňovací návrh...

Starosta:

Tak. Poprosím, návrh poznáte, poprosím prezentujte sa.

/Prezentovanie/

A hlasujte, prosím.

/Hlasovanie/

Ďakujem pekne. Konštatujem, že zahlasovalo 14 poslancov, proti bol 1, 5 sa zdržali, návrh bol schválený.

Návrhová komisia:

Druhý pozmeňovací návrh pani Ležovičovej sa týka bodu i a je to 10 € na 2 motorové vozidlá.
... Víťanie detí.

Starosta:

Takže nech sa páči, hlasujte, teda prezentujte sa prosím najskôr.

/Prezentovanie/

Ďakujem pekne, konštatujem, že zahlasovalo 15 poslancov, proti nebol nikto, 6 sa zdržali, návrh bol schválený. Teraz tretí návrh.

Návrhová komisia:

Ďalší návrh je od poslanca pána Osuského a je to v podstate ten istý návrh, ktorý navrhoval pani poslankyňa Ležovičová a ktorý sme už schválili za 20 € pán poslanec Osuský... Nie, to nebolo za 20 €..

Za... sobášny obrat. Je to za 15 €navrhuje pán poslanec Osuský.

Starosta:

Takže je to vlastne návrh...

To nevádi, ale máte vlastne právo... ešte znížiť tú sumu, je to na vás, ako sa rozhodnete. Návrh je teda zrejmy, je to zníženie tej sadzby na 15 €. Nech sa páči, prezentujte sa.

/Prezentovanie/

/Hlasy v pozadí, nie je rozumieť zo záznamu/

A je to to isté? O ňom hovorila vo faktickej poznámke, žiaľ. No dobre, dobre... takže aby sme neznásilňovali rokovací poriadok a právo, tak ja si myslím, že bude príležitosť opäť...

Starosta:

Tak. Poprosím bez nejakých takýchto zábavných komentárov, takže...

Hlasoval. Poprosím teda návrh ako celok, nech sa páči.

Návrhová komisia:

Ďakujem za slovo, budeme teda hlasovať o návrhu ako celku, že miestne zastupiteľstvo mestskej časti Bratislava-Staré Mesto schvaľuje všeobecne záväzné nariadenie mestskej časti Bratislava-Staré Mesto o miestnej dani za vjazd a zotrvanie motorového vozidla v historickej časti mesta na území mestskej časti Bratislava-Staré Mesto s účinnosťou od 1.apríla 2016 s 2 zmenami.

Čo som povedal zle? Tak s účinnosťou od 11.apríla 2016 s 2 uvedenými zmenami, ktoré predložila pani poslankyňa Ležovičová, ktoré sme schválili.

Starosta:

Ďakujem pekne, prosím, prezentujte sa.

/Prezentovanie/

A hlasujte, prosím.

/Hlasovanie/

Ďakujem. Konštatujem, že ... ešte sa preskupujú hlasy. Takže zahlasovalo 17 poslancov, proti nebol nikto, 4 sa zdržali, konštatujem, že návrh bol schválený 3/5 väčšinou.

Starosta:

Bod číslo 4, návrh všeobecne záväzného nariadenia mestskej časti o určení výšky dotácie na mzdy a prevádzku materských škôl a školských zariadení v zriaďovateľskej pôsobnosti mestskej

časti. Poprosím o krátke úvodné slovo pani vicestarostku, keďže pani vedúca oddelenia nie je.. je neprítomná.

Áno hovor.

Zástupkyňa starostu Ing. Španková:

(Nie je rozumieť zo záznamu).

Starosta:

Máš tam červené? Čakaj.

Zástupkyňa starostu Ing. Španková:

Už mám, už mám, už mám. Ďakujem pekne, takže predkladám v mene pani navrhovateľky... (nie je rozumieť zo záznamu).

...mestskej časti Bratislava-Staré Mesto o určení výšky dotácie (nie je rozumieť zo záznamu)

.... Bratislava-Staré Mesto. Ide o...

Starosta:

A tu svieti, tu je zapnutý mikrofón. Toto má byť vypnuté.

Zástupkyňa starostu Ing. Španková:

Zo zákona vyplýva obci povinnosť vykonávať (nie je rozumieť zo záznamu)...

Starosta:

Toto má byť vypnuté podľa mňa.

(Nie je rozumieť zo záznamu).

Zástupkyňa starostu Ing. Španková:

Čiže, už ma počujete, dobre, ďakujem pekne. Čiže v zmysle zákona, zákonom..., vlastne zákon stanovuje obci povinnosť oznámiť školám a školským zariadeniam výšku finančných prostriedkov pridelených na mzdy a prevádzku na kalendárny rok do 30. apríla. Čiže, keďže mestská časť potrebuje zosúladiť skutkový stan so zákonom, od roku 2013 všeobecne záväzné nariadenie nebolo menené, tak ako máte uvedené aj v ... správe a potom následne v tabuľke č.1 sú, je vlastne zosúladenie týchto príspevkov. Čiže na dieťa v materskej škole do 1380 €, žiak školského klubu 1290 € a potenciálny stravník zariadenia školského zariadenia pri základnej škole či žiak základnej školy 110 € a potenciálny stravník zariadenia školského zariadenia pri materskej škole 270 €. K tomuto všeobecne záväznému nariadeniu, ktoré viselo, neboli žiadne pripomienky, čiže .. a materiál bol prerokovaný v komisii vzdelávania mládeže a športu. Ďakujem.

Starosta:

Ďakujem pekne. Nech sa páči, otváram diskusiu, pán poslanec Dostál.

Poslanec Mgr. Dostál:

Ďakujem. Ja mám 2 poznámky, ani nie tak k návrhu VZN, ako k spôsobu rokovania. A teda, mohol by som to asi predniesť v rámci rôzneho, ale zdá sa mi to príhodné aj smerom do budúcnosti, aby sme si to povedali. Jedna vec je, že prihlasovanie sa verejnosti alebo obyvateľov do diskusie podľa môjho názoru zo znenia rokovacieho poriadku vyplýva, že sa hlásia obyvatelia do diskusie, čiže pokiaľ sa ešte niekto z obyvateľov hlási, diskusia ešte nie je ukončená. Čiže nie je to tak, že poslanci diskutujú, diskusia sa ukončí a potom sa hlásia obyvatelia. Z toho ale potom vyplýva, že pokiaľ obyvateľ alebo iná osoba, ktorá tu vystúpi, niečo povie, tak poslanci by mali mať možnosť na to zareagovať a nemalo by sa tvrdiť, že diskusia je ukončená, lebo diskusia sa ukončí až keď už nikto nie je prihlásený a nikto to môže byť poslanec zastupiteľstva, poslanec národnej rady alebo iná osoba. Čiže, to nie je kritika, len by som navrhoval, aby sme aby sme zaviedli takúto prax, že je možné reagovať aj na vystúpenia obyvateľov zo strany poslancov. Jednak to podľa môjho názoru vyplýva z rokovacieho poriadku a druhá vec je, zdá sa mi to logické, načo tu tí obyvatelia niečo hovoria, keď my nemáme možnosť na to zareagovať a už iba pristupujeme k hlasovaniu.

Druhá vec sa týka tých 2 pozmeňujúcich návrhov k tej istej veci. To asi nevyplýva explicitne z rokovacieho poriadku, ale pokiaľ sú viaceré návrhy, ktoré sa týkajú toho istého uznesenia, ak bolo by dobré, aby návrhová komisia zosumarizovala tie návrhy, aby sme vedeli, že napríklad k tomuto návrhu je jeden návrh, ktorý hovorí, že 15 €, druhý návrh hovorí, že 20 €, tretí návrh, ktorý hovorí 33 € bez ohľadu na to, že tie návrhy boli podané, že jeden prvý, druhý dvanásť a tretí tridsiaty tretí, aby sme vedeli, že k tomuto bodu máme takéto pozmeňujúce návrhy. A to opäť nie je výhrada, iba odporúčanie do budúcnosti, aby sme aby sme sa vyhli tým situáciám, že niektorí chceli hlasovať za 15 € ale preventívne zahlasovali aj za 20 a potom už nemali tú možnosť.

Starosta:

Ďakujem pekne za poznámku. Pokiaľ už nie je žiadny diskusný príspevok, tak končím diskusiu. A poprosím návrhovú komisiu o podanie uznesenia bodu číslo 4.

Návrhová komisia:

Návrhová komisia nedostala žiadny pozmeňujúci návrh, a preto budeme hlasovať o pôvodnom znení uznesenia. Miestne zastupiteľstvo mestskej časti Bratislava-Staré Mesto schvaľuje návrh všeobecne záväzného nariadenia mestskej časti Bratislava-Staré Mesto o určení výšky dotácie na mzdy a prevádzku materských škôl a školských zariadení v zriaďovateľskej pôsobnosti mestskej časti Bratislava-Staré Mesto s účinnosťou od 15. apríla 2016.

Starosta:

Ďakujem pekne, takže nech sa páči, prezentujte sa.

/Prezentovanie/

A hlasujte, prosím.

/Hlasovanie/

Hlasujte, prosím.

Takže zahlasovalo 20 poslancov, nikto nebol proti, nikto sa nezdržal, jeden nehlasoval, takže konštatujem, že návrh nariadenia o určení výšky dotácie na mzdy a prevádzku materských škôl a školských zariadení bol schválený.

Starosta:

Bod číslo 5, návrh na tretiu zmenu rozpočtu mestskej časti Bratislava-Staré Mesto. Poprosím pána vedúceho finančného oddelenia pána Papána o úvodné slovo.

Ing. Július Papán, vedúci finančného oddelenia:

Ďakujem za slovo. Vážené pani poslankyne, vážení páni poslanci, dovoľte, aby som odprezentoval tento materiál. V krátkosti poviem, že tento materiál bol prerokovaný na finančno-majetkovej komisii, kde bol prerokovaný a poslaný ďalej do miestnej rady a zastupiteľstva. Bol prerokovaný na miestnej rade. Tento materiál, je to vlastne tretia zmena rozpočtu mestskej časti Bratislava-Staré Mesto na rok 2016 a zmenu plánu použitia mimorozpočtových fondov mestskej časti Bratislava-Staré Mesto. Predchádzala tomu druhá zmena, čo bolo rozpočtové opatrenie pána starostu, ktoré ste mali tiež v prílohe tejto zmeny, aby ste boli informovaní o tom, že najmä teda predovšetkým školské veci a jedine teda školské veci išli týmto opatrením pána starostu, kde bolo našou povinnosťou poslať finančné prostriedky školským zariadeniam do určitého termínu. Takže my sme si splnili svoju povinnosť. Späť k tretej zmene rozpočtu. Takže navrhujeme zmeniť rozpočet tak, že bežný rozpočet príjmy zdvíhame o plus 11 561 €, výdavky 318 632 € s tým, že bilancia príjmov je na úrovni 19 003 115 €, bilancia výdavkov na úrovni 19 273 986 €. Meníme kapitálový rozpočet: príjmy, kde zrealňujeme predovšetkým stav ohľadne investícií na Pistoriho palác. Kapitálový rozpočet: výdavky navyšujeme o 684 294 €, ktorý je podrobne rozpísaný v dôvodovej správe, kde tieto veci sme si preberali aj na majetkovo-finančnej komisii. Takže ja už len v krátkosti poviem, že bilancia rozpočtu zostáva nezmenená, výsledok hospodárenia celom + 29 000 €. Ďakujem.

Starosta:

Ďakujem. Otváram diskusiu, nech sa páči. Faktickú, áno, faktickú a diskusný príspevok. Nech sa páči, faktická poznámka.

Poslanec (nie je zrejmé ktorý):

Ja sa chcem spýtať, tu uvádzate, že ostatné výdavky na kultúru navyšujete o 44,6 tisíc eur, že čo to znamená, k čomu to ide?

Ing. Július Papán, vedúci finančného oddelenia:

Je to v súvislosti s dotáciou, bežný rozpočet, áno? Áno, je to navýšenie. Sú to dotačné peniaze, ktoré z kapitálových presúvame do bežných v zmysle zmluvy, tak ako nám vlastne rozpočet v prílohe tejto zmluvy káže, aby sme upravili. My sme v minulom roku mali schválené finančné prostriedky v plnej výške v kapitálovom rozpočte, teraz sme ich upravili na dikciu toho, čo vlastne zmluva káže, respektíve tie jednotlivé prílohy nám kážu. Takže je to len úprava, úprava fondových finančných prostriedkov. To je 31 000 a presun 7 000 z niečoho je tam, z predchádzajúceho roka na dotáciu.

Starosta:

Ešte ste zabudli povedať, že ide o ten Pistoriho palác.

Ing. Július Papán, vedúci finančného oddelenia:

Pistoriho palác, áno.

Starosta:

Všetky peniaze boli pôvodne kapitálové a nie je to v poriadku so zmluvou, jednoducho musí byť časť tých prostriedkov presne určená ako bežné. Takže tu vlastne ide o to.

Ing. Július Papán, vedúci finančného oddelenia:

Áno. Je to aj v tej dôvodovej správe, je to tam napísané.

Starosta:

Ďakujem pekne, nech sa páči, ďalší. Vďaka, takže keď nie sú ďalšie diskusné príspevky, tak dovoľm si ukončiť diskusiu a poprosím návrhovú komisiu o návrh uznesenia.

Návrhová komisia:

Ďakujeme pekne za slovo. Návrhová komisia nedostala žiadny pozmeňovací návrh, budeme teda hlasovať o pôvodnom materiáli, tak ako je uvedené v materiáloch. Čiže miestne zastupiteľstvo mestskej časti Bratislava-Staré Mesto schvaľuje:

1. Tretiu zmenu rozpočtu mestskej časti na rok 2016 tak, ako je uvedené v materiáli, v tabuľkách;
2. Zmenu plánu použitia mimorozpočtových fondov mestskej časti Bratislava-Staré Mesto na rok 2016 v eur takto: fond rozvoja a bývania, je to uvedené v tabuľke, rezervný fond, čiže tak, ako je uvedené v materiáli.

Starosta:

Ďakujem pekne. Nech sa páči, prosím, prezentuje sa.

/Prezentovanie/

Ďakujem pekne. A hlasujte, prosím.

/Hlasovanie/

Ďakujem pekne. Konštatujem, že zahlasovalo 20 poslancov, proti bol 1, nezdržal sa nikto, takže konštatujem, že návrh na tretiu zmenu rozpočtu bol schválený.

Starosta:

Bod číslo 6, Návrh Zásad o poskytovaní jednorazového nenávratného finančného príspevku pri narodení dieťaťa, ide o návrh poslancov, zodpovedná je pani poslankyňa Španková, poprosím ju o úvodné slovo, nech sa páči.

Zástupkyňa starostu Ing. Španková:

Ďakujem za slovo. Vážené kolegyne, kolegovia, predpokladáme vám Návrh Zásad o poskytovaní jednorazového finančného príspevku pri narodení dieťaťa. Ide o poslanecký návrh 11 poslancov, ktorých máte uvedených v košielke materiálu. Poskytnutím takéhoto finančného príspevku chceme finančne prispieť žiadateľovi, čiže oprávnenej osobe matke, nakoľko máme za to, že pri narodení dieťaťa vznikajú rodine nemalé finančné náklady, preto takýmto príspevkom chceme nejakým spôsobom byť jej nápomocní. Žiadateľom je teda matka, alebo oprávnená osoba, môžeme ju nazvať, ktorá má trvalé ako.., trvalý pobyt v mestskej časti Bratislava-Staré Mesto v čase narodenia dieťaťa. A zároveň je aj podmienkou, aby dieťaťko, na ktorého sa teda žiada tento príspevok, je obyvateľom Starého Mesta.

Navrhnutá čiastka je 100 € pri tomto jednorazovom finančnom príspevku, keďže aj ostatné mestské časti, ako máte uvedené v dôvodovej správe, poskytujú takýto príspevok pri narodení dieťaťa, chceme aj my pomôcť našim Staromešťanom takýmto spôsobom. Máme zato, že v našej mestskej časti sa zahluje bytová výstavba, prichádzajú sem nové rodiny a takýmto spôsobom by sme chceli aj ich nejakým spôsobom začleniť do našej komunity staromestskej. Veľakrát sa nám stáva, že aj obyvatelia, ktorí sú, teda, ktorí tu žijú v týchto zahustených oblastiach sa neprihlásia k trvalému pobytu, čiže aspoň takýmto spôsobom sa im chceme otvoriť, chceme ich do našej staromestskej komunity pozvať, prijať. Na základe žiadosti sa potom posúdi, že či spĺňa všetky náležitosti, ktoré máte uvedené v týchto zásadách a aj nakoniec v tej žiadosti bude uvedené, že žiadateľ sa zaväzuje, že príde si tento finančný príspevok vyzdvihnúť do mestskej časti v hotovosti, čím sa vlastne vytvorí taká spolupráca, spolupatričnosť mestskej časti aj s týmito žiadateľmi, kde budú mať možnosť sa porozprávať o tom, ako mestská časť funguje, aké máme jasličky, škôlky, školy, čo všetko môžeme my pre týchto našich spoluobčanov poskytnúť. Preto si myslíme, že takýto jednorazový finančný príspevok môže byť aj taká dobrá cesta k vytvoreniu

takej dobrej staromestskej komunity s našimi Staromešťanmi. Preto by som vás chcela poprosiť o podporu tohto materiálu. Ďakujem.

Starosta:

Ďakujem pekne. Pán poslanec Vagač, diskusný príspevok, nech sa páči.

Poslanec Ing. Vagač:

Tento materiál sme tu mali nedávno, pred pár mesiacmi a sme o tom hovorili, že rozdávať peniaze plošne len tak, bez akýchkoľvek podmienok je podstate ako remistencia socializmu, to sa takto robilo voľakedy. Totižto, veď ja som za to, aby takéto poskytovanie jednorazových príspevkov bolo, ale aby bolo adresné. Predsa, v našej mestskej časti žijú ľudia, ktorí sú nízkopríjmoví, stredne príjmoví, vysoko príjmoví a predsa to isté platí pri dôchodcoch, a tak ďalej, to znamená, naša sociálna politika našej mestskej časti by mala byť adresná a presne cielená. Lebo ak to strieľame jak na zajace broky, tak niektoré trafia, niektoré netrafia a teraz sa pýtam, že prečo nerobíme cielenú podporu. Veď sú naozaj nízkopríjmové rodiny, ktoré to potrebujú. My to rozdáme každému, kto sa prihlási. Jedna mamička má dostatok peňazí a druhá nie. Pýtam sa, ako je možné, že takýmto spôsobom to budeme rozdávať a akým spôsobom sa budeme starať o tie nízko prahové a o tie, ktoré možno nepotrebujú 100 € ale 300 €. Čiže, nie je toto potom logickejšie podporovať tých, čo to potrebujú? Alebo budeme to rozdávať len preto, že je Staromešťan a potom otecko si možno za to kúpi cigarety, alebo mamička si kúpi manikúru alebo neviem čo, vôbec nemáme žiaden dosah, ale žiaden, lebo stačí sa len prihlásiť. Čiže toto považujem za totálny socializmus bez regulácie a druhá vec, v takto materiáli, už som to vtedy hovoril, vôbec tu nie dosah na rozpočet mestskej časti. Tu akoby to naschvál bolo zamlčované, lebo veď suma sa zvýšila na 100€ oproti minulému, ale to, že koľko máme tu tých malých detí, koľko predpokladáme, že to zaťaží náš rozpočet, 30 000€ napríklad, lebo šak šak si predstavte 30 000€ takto rozdáme niekomu, alebo 40 000 € ja neviem, nie je to tu uvedené, ale viete ako, keď schvaľujeme dotácie, alebo každú zmenu a vždycky povedať nie sú peniaze a nie sú peniaze na zmysluplné projekty, ktoré sú presne cielené, na oživenie verejných priestorov, na oživenie životného prostredia, veď to v tých komisiách to každý z vás poslanci to schvaľujeme a hádame sa o 100 eurovkách na zmysluplné projekty, ktoré považujeme za dobré. A teraz tu rozdáme 40 000 € len tak bez toho, aby sme vedeli, či sa tie peniaze ujmú alebo neujmú.

Starosta:

Ďakujem pekne. Pani poslankyňa Satinská, faktická poznámka na pána poslanca Vagača, nech sa páči.

Poslankyňa MUDr. Satinská:

Ja som ešte chcela dať na faktickú poznámku na pani predkladateľku, lebo v tomto materiáli vidím také úskalía, okrem podstaty veci. Za oprávnenú osobu sa považuje žena, ktorá dieťa porodila a mala ku dňu a teraz sú matky, ktoré zomrú, alebo sú matky, ktoré zomrú pri pôrode, alebo do 6 mesiacov od pôrodu, alebo môžu byť dokonca pozbavené spôsobilosti ku právnym úkonom, tak neviem teda, prečo je oprávnenou osobou, či ste sa s tým nejakým spôsobom vysporiadali.

Starosta:

Ďakujem pekne. Pán poslanec Kollár, faktická poznámka.

Poslanec Ing. Kollár, MHA:

Maťo, ty keby si v Národnej rade, tak určite prijmeš aj zákon, že by rodinné výdavky taký Kollár nemusel dostávať, ale tu je to o solidarite. Tento návrh v plnej šírke už podporujem tým, že som ho raz podal, a predovšetkým by som v tomto smere chcel upozorniť na úctu a lokálpatriotizmus k Staromešťanom, ktorí nielenže tu bývajú, ale nám aj rodia nových Staromešťanov. A ja si myslím, že tieto peniaze by sme mali vždy nájsť a ja som bol raz na komisii kultúry kde GUnaGU sa dá valiť peniaze, Novej scéne sa dá valiť peniaze, Maťo, pozri si na kapitolu kultúry a ja verím, že tam nájdeme peniaze, ktoré by sme mohli presunúť týmto ľuďom, ktorí si to určite, určite si to zaslúžia a je to...

Dávka taká, že nárokovateľná je až vtedy, keď ten človek prejaví záujem to znamená, že také Kollárove deti tam nemusia prísť na uvítanie. A môžu, samozrejme, môžu... to je už na ich voľbe, že či tých 100€ potrebujú a ešte chcem dodať. Tých 100 €to nie je na zvýšenie životnej úrovne, to je len symbolický akt. Ďakujem.

Starosta:

Ďakujem. Pán poslanec Domorák, faktická poznámka.

Poslanec Domorák:

Adresne prideliť tento príspevok bude pracovne náročnejšie, a teda aj nákladnejšie. Preto si myslím, že nemali by sme deliť tieto deti, lebo nikdy nevieme dobre preskúmať, ako sa tá situácia komu zmení v priebehu niekoľkých týždňov, alebo aj mesiacov. Takže osobne by som bol za to, aby to bolo paušálne, ďakujem.

Starosta:

Ďakujem pekne. Pani poslankyňa Černá, nech sa páči.

Poslankyňa RNDr. Černá:

Príspevok, že kolega Vagač, ak by sa to malo robiť adresne, tak by s tým bola taká administratíva, že na tom prerobí aj mestská časť, aj tí rodičia a ak niečo nechceme urobiť, tak to

treba presne týmto štýlom smerovať. Keby išlo o prvé cyklistické chodníčky do tramtárie, tak všetci ste za..

Starosta:

Ďakujem pekne. Pán poslanec Straka, diskusný príspevok, nech sa páči. Pán Straka.

Poslanec Ing. Straka:

Ďakujem pekne za slovo, pán Vagač, viete, my nič nerozdávame. To zas ste asi nemysleli celkom tak, že celkom tu je niekto grant a vyhadzuje peniaze. Druhá vec je taká, že 100€ja si to vážim, je to dosť veľký peniaz a myslím, že ani vy by ste to neurobili, že teraz vyhodíte 100€len tak z okna a poviete to nič. A my nevieme predsa vopred, koľko detí sa narodí, čiže nevieme vopred, koľko nás to bude stáť peňazí. A verím, že to aj vy podporíte tento návrh, lebo nakoniec skončíme tak, že sa budeme asi tých malých nemluvniat pýtať, že či teda oni sú presvedčení o tom, že majú nárok, alebo nie. A to by bolo už ozaj také komické. My sme sa tu pod to podpísali 11, tak dúfam, že to aj vy podporíte, ďakujem.

Starosta:

Ďakujem. Pán poslanec Gajdoš.

Poslanec Ing. arch. Gajdoš:

Ja mám trochu pocit, akoby sme sa bavili o náraste čínskej populácie. Bavíme sa o Starom Meste, kde v podstate žije najstaršia populácia mesta a ja to považujem naozaj za ... funguje?

Starosta:

Jasné, počujete ťa výborne.

Poslanec Ing. arch. Gajdoš:

V podstate sa jedná o to, že je to naozaj určitá forma aktu. Podľa mňa pomerne dôležitá a je to naozaj pekné morálne gesto.

Starosta:

Ďakujem pekne, pani poslankyňa Ležovičová, diskusný príspevok, nech sa páči.

Poslankyňa MUDr. Ležovičová:

Ďakujem pekne. Tak ja poviem čísla. Za minulý rok sa nám narodilo 428 Staromešťanov, rok predtým 410, čiže hovoríme o okolo 400 detí, čo je málo. Nové Mesto má 2,5 tisíc detí, dáva 200 € ale nájdú peniaze pre 2,5 tisíc detí, ja keď som to počula, tak som tomu nechcela veriť, ale povedal mi to starosta. Takže pre okolo 420 detí tá možnosť je. Rodič musí požiadať, musí to vypísať, musí si dať tú robotu. Po prvé. Po druhé, musí si prísť osobne prevziať tie peniaze, to znamená, že musí prísť osobne na nejaké stretnutie, kde dostane zároveň informáciu, aké možnosti pre rodiny a pre deti máme, lebo nehnevajte sa, my stále hovoríme o senioroch, ale stále

nehovoríme o rodinách. Bola by som rada, aby sme konečne podporovali rodinu ako takú. Pre veľa rodín a pre strednú vrstvu je 100€ veľká suma. Keď si tu už požiadajú a kým to dostanú, ten prvý príspevok je už minúty, ktorý od toho štátu dostanú a po pol roku, alebo predtým oni už naozaj ťahajú euro z eura a sú radi každému príspevku. Sociálne oddelenie eviduje všetky sociálne prípady, všetky, ktoré si požiadajú, aj nepožiadajú a príspevky dostanú automaticky, alebo ich podporu odsúhlasíme my na sociálnej komisii. Myslím si, že táto agenda je dosť dobrá. Zistovala som, že z viacpočetných rodín máme len 3 sociálne prípady, ktoré sa tvrdo sledujú aj po každej stránke a keby sme odsledovali ďalšia skupina viacpočetných rodín, ktoré nemajú problémy po stránke výchovnej, ale finančnej určite hej, na to nie je problém vymyslieť ďalší projekt a ja si myslím, že týmto sa v sociálnej komisii môžeme zaoberať, ale skúmaním, kto zo 400 detí si zaslúži, alebo nezaslúži 100 € je smiešne a na konci roku podľa mňa, keď ja poprosím, určite to poprosím, aby nám povedalo, koľkí si boli po tie peniaze. Okrem toho, keď neprídu, tie peniaze nedostanú. My vieme, o čom hovoríme pri prívieskoch. Zo 428 detí prišlo 79 si požiadalo a 49 prišlo. Keď nepríde, nedostane. Čiže týmto je to ošetrovanie. Naozaj si myslím, že v rámci sociálneho projektu máme myslieť nielen na seniorov, ale aj na rodiny.

/Zvuk skončenia času/

Ja som dotknutá. Zmysluplný prístup, to nie sú naše deti? Pane Bože, máme ich 5 a pol, počítame ich na rukách a to nie je zmysluplný projekt? Takže ja by som poprosila za podporu tohto projektu, aby sme tým rodinám dali najavo... A ešte poviem jednu perličku. Máme sekundára lekára. Na oddelení, nebudem hovoriť, aký má plat. Čaká druhé dieťa. Pri prvom mi celý čas vykrikoval, že načo je Staromešťan, keď nedostal... Jeho manželka je obyčajná magistra v lekárni. Čiže to je tá stredná vrstva, ktorá tých 100 € určite ocení. A konečne nebude frflať, keď ma stretne na chodbe, že od čoho sme tu. Ďakujem.

Starosta:

Ďakujem pekne. Faktická poznámka, pán poslanec Bučko, nech sa páči.

Poslanec doc. Mgr.art. Bučko:

Ďakujem. Chcem práve oceniť tú akcentáciu Halky na ten rozmer rodinný, ktorý sa často zanedbáva. Vždycky niekoho vyselektujeme, ale nedávame to ako ten celok. Toto je podpora pre celok rodiny. Že sa tá rodina rozhodla, že chce mať dieťa, chce ho priviesť na svet a že ho chce aj vychovávať, tak to je podpora tej rodiny. Ďakujem.

Starosta:

Ďakujem pekne, pán poslanec Dostál, diskusný príspevok.

Poslanec Mgr. Dostál:

Ďakujem. No. Ja by som si na úvod dovoľil odporučiť ujasniť fakt, či 100 € je veľký peniaz, ako hovorí pán poslanec Straka, alebo len symbolický akt, lebo teda, keď sme tu na minulom zastupiteľstve preberali odmeňovanie, teda zverejňovanie odmien poslancov, tak to práve pán poslanec Straka povedal, že tie odmeny nie sú také vysoké, že by sme sa nimi mali chváliť a teda je to vo výške minimálnej mzdy. A určite sa na tom narobíme menej, ako žena, keď ide rodiť. Takže je to veľký peniaz a vážime si to, alebo teda je to, je to také, že by sme sa tým nemali chváliť. Teraz neviem, som trochu zmätený. K tej argumentácii. Jasné, tie finančné náklady spojené s narodením dieťaťa sú vysoké, ale je to osobné rozhodnutie 2 ľudí, ktorí sa rozhodnú mať dieťa, ktoré sa rozhodnú oň starať, je to rozhodnutie tej rodiny, ktorá by si zaň mala niesť zodpovednosť a aj si za ňu nesie zodpovednosť a štát, alebo obec podľa môjho názoru nemá čo vyplácať peniaze len za to, že sa dieťa narodilo. Áno, existuje takýto zákon aj na úrovni štátu, ale je to podľa mňa rovnako pomýlené, ako to, čo sa navrhuje teraz. Lebo tie náklady to aj tak nepokryje. A že to niektorí ľudia zoberú ako prílepšenie je možné, ale o, že sa nediferencuje a tu bola kritika, že keby to bolo aspoň adresné, tak by to malo aspoň nejaký zmysel. No áno. Možno by to bolo nákladné, že zisťovať aj keď jedno potvrdenie navyše priložiť navyše by asi taký zásadný problém a byrokratická prekážka neboli, keby sme stanovili, že povedzme iba rodiny s určitou výškou príjmu to môžu dostať. Na druhej strane si myslím, že v tej podobe by to malo nejaký zmysel. Takto, keď sa to robí plošne, je to číry socializmus, je to to, čo robí Fico na celoštátnej úrovni, teraz sa pripravujeme my urobiť to na úrovni mestskej časti. A som teda hlboko skeptický k tomu, že niečo takéto môže prispieť k budovaniu komunity, k tomu, aby sa ľudia hlásili na trvalý pobyt do mestskej časti Bratislava-Staré Mesto. To je podľa mňa absolútne nerealistické očakávanie, čiže ja takýto návrh nepodporím.

Starosta:

Ďakujem pekne. Pani poslankyňa Ležovičová, faktická poznámka.

Poslankyňa MUDr. Ležovičová:

Nebudem urážať rodičov, ktorí majú deti a budú ich mať aj bez nášho príspevku. Aj ten môj kolega nečaká na príspevok, a bude ho mať. Manželku má na rizikovom tehotenstve. Čiže neurážajme tie rodiny. Toto je naše morálne, nie finančné, lebo tá stovka každému pomôže, ale ho nespasí. A tí rodičia budú mať tie deti, to je morálne ocenenie, že my si vážime, že ten Staromešťan do toho Starého Mesta príde. Že my si vážime, že tých 400 detí v našej societe, ktorá je vysoko prestarlá, pribudne. Tak prosím vás, nehovorme tu, že rodičia budú mať deti vďaka našim 100 €. Oni ich budú mať tak, či tak, ale veľmi dobre im padne, keď si niekto uvedomí a ja si myslím, že oni si aj celkom radi prídu tie peniaze prevziať..

... vypočúť niekoho, kto to ocení a kto im aj niečo povie, aké iné možnosti majú. Ďakujem.

Starosta:

Ďakujem. Len upozorňujem, že každá samospráva je financovaná podľa počtu obyvateľov. A počet obyvateľov je pre každú samosprávu veľmi dôležitý. Pán poslanec Ziegler, nech sa páči, diskusný príspevok.

Poslanec Ing. Ziegler:

Zase môžem povedať, že mám viacej otázok, takých skôr možno vnútorných otázok k tomuto, či áno nie, ale iné som chcel dať. Ja som sa pýtal na tie rozpočtové dopady pani Špankovej myslím, že na majetkovej komisii. Bolo mi povedané, že mesto je, alebo mestská časť je v dobrej kondícii. Ok. Druhá poznámka je možno čo sa týka tej výšky. Viacerí, možno aj tí podporovatelia si možno povedali, že tých 100 € nie je až tak veľa a je pravda naozaj, že dnes pri tých cenách, či už pri výbavách plienok a tak ďalej, preto dávam návrh na zvýšenie tohto príspevku na sumu 150 €

Starosta:

Ďakujem pekne. Poprosím pozmeňovacie návrhy písomne. Pokiaľ nie sú žiadne diskusné príspevky, ak nie, navrhovateľka, záverečné slovo, nie, tak končím diskusiu a poprosím návrhovú komisiu o návrh uznesenia.

Návrhová komisia:

Ďakujem pekne za slovo. Návrhová komisia dostala jeden pozmeňovací návrh od pána poslanca Zieglera. Návrh znenia prečítam: Zmena príspevku je zo 100 na 150 €

Starosta:

Ďakujem, ďakujem pekne. Takže nech sa páči, prezentujte sa a hlasujte o tomto pozmeňujúcom návrhu.

/Prezentovanie/

/Hlasovanie/

Ďakujem pekne. Konštatujem, že zahlasovalo 6 poslancov, proti boli 4, 11 sa zdržali, takže návrh pozmeňujúci pána poslanca nebol schválený. Pokiaľ nie je ďalší pozmeňujúci návrh, tak poprosím o návrh uznesenia ako celku, nech sa páči.

Návrhová komisia:

Ďakujem pekne za slovo. Návrh Zásad o poskytovaní jednorazového nenávratného finančného príspevku pri narodení dieťaťa, uznesenie č. 32 budeme hlasovať. Miestne zastupiteľstvo mestskej časti Bratislava-Staré Mesto schvaľuje Zásady o poskytovaní jednorazového nenávratného finančného príspevku pri narodení dieťaťa s účinnosťou od 1. apríla 2016 tak, ako je to v pôvodnom znení.

Starosta:

Ďakujem pekne. Prosím prezentuje sa.

/Prezentovanie/

A hlasujte, prosím.

/Hlasovanie/

Ďakujem pekne, konštatujem, že zahlasovalo 14 poslancov, proti boli 4, 3 sa zdržali, takže návrh bol schválený.

Dámy a páni, je dvanásť hodina, takže ukončíme prvú časť dnešného rokovania. Nech sa páči, poprosím vás, na obed a stretneme sa tu o 13:00 hodine, presne o 60 minút a pokračujeme v rokovaní miestneho zastupiteľstva. Ďakujem pekne.

Starosta:

...na pokračovaní dnešného zasadnutia miestneho zastupiteľstva. Poprosím. Dámy a páni, viem, že to možno celkom nepatrí na naše rokovanie, my tu rokujeme o úplne iných veciach, ale v tejto chvíli asi viete, čo sa stalo v Bruseli a teroristické útoky, ktoré sa odohrali, kde zahynulo na letisku 21 ľudí a 15 ľudí v metre. Myslím si, že každého civilizovaného človeka na svete musia nejako zasiahnuť. Vzhľadom k tomu, že aj my budeme od 1. júla, teda Slovensko predsedníckou krajinou Európskej únie a staneme sa hlavným mestom Európskej únie, tak dovoľte, aby som Vás požiadal, aby sme si minútu ticha uctili pamiatku obetí teroristických útokov v Bruseli.

Ďakujem pekne.

/Hlasy v pozadí, nie je celkom rozumieť zo záznamu/

Starosta:

V tom týždni vlastne odišli 3 Staromešťania, jeden náš bývalý kolega staromestský poslanec Pavel Gundel, ten má pohreb v pondelok, vo štvrtok mal pohreb pán Bobocký ako vlastne prvý a jediný držiteľ Ceny richtára Jakuba a Staromešťan. A v piatok vlastne odišiel Marián Minarovič, pardon, rozlúčka s Mariánom Minarovičom, čo bol vlastne tiež Staromešťan, kedysi aj poslanec miestneho zastupiteľstva a bol to vlastne predseda, sekretár Únie miest Slovenska, takže poprosím aj za týchto zosnulých ešte raz minútu ticha.

Ďakujem. Žiaľ, taký je tohtoročný marec. Takže poďme ďalej k nášmu rokovaniu.

Starosta:

Bod číslo 7: Návrh na nájom nebytového priestoru na ulici Dostojevského rad č. 1. Poprosím pani Malinovú, aby v stručnosti uviedla tento návrh.

Mgr. Michaela Malinová, vedúca referátu majetkového:

Ďakujem. Vážení poslanci, poslankyne, predkladáme materiál na Návrh na nájom ... /nie je rozumieť zo záznamu/ na ulici Dostojevského rad číslo 1 v Bratislave ako prípad hodný osobitého zreteľa. V danom prípade ide o nebytový priestor, ktorý od roku 2013 užívalo občianske združenie Axen – aktívny senior. S tým, že počas celej doby trvania nájmu so súhlasom prenajímateľa, čiže mestskej časti využívalo aj občianske združenie Pomoc obetiam násilia, o.z. Práve toto občianske združenie Pomoc obetiam násilia požiadalo napriek skutočnosti, že Aktívny senior z týchto priestorov odišiel na základe dohody o ukončení nájmu, požiadali, aby mohli zotrvať v týchto nebytových priestoroch za rovnakých finančných aj ostatných nájomných podmienok. Predkladáme tento návrh materiál ako prípad hodný osobitého zreteľa najmä z dôvodu, že ide o občianske združenie, ktoré poskytuje najmä služby s verejnoprospešným účelom. Zamieriavať sa najmä na ochranu bezplatnú právnu a psychologickú pomoc a podporu obetiam trestných činov, domáceho násilia a dopravných nehôd. Informuje širokú verejnosť o možnostiach a prostriedkoch prevencie kriminality. Rovnako podotýkam, že práve v súčasnom období pomoc obetiam násilia získalo aj grantovú podporu na projekt zlepšenie rozsahu kvality a dostupnosti poradenstva pre obe domáceho násilia v regiónoch Slovenska, čiže požiadalo najmä nás o súčinnosť z toho dôvodu, že by pre nich v súčasnom období to sťahovanie, hľadanie nových iných komerčných priestorov znamenali určité neplánované administratívne, finančné, ale aj časové komplikácie. Komisia pre nakladanie s majetkom a financie prerokovala daný materiál, neboli námietky.

Starosta:

Ďakujem pekne, otváram diskusiu. Nehlásí sa nikto, takže konštatujem, že diskusia je ukončená a poprosím návrhovú komisiu o návrh znesenia.

Návrhová komisia:

Ďakujem pekne za slovo. Návrhová komisia nedostala žiadny pozmeňovací návrh k tomuto bodu, takže budeme hlasovať tak, ako je materiál uvedený v pôvodnom znení.

Starosta:

Ďakujem pekne, prosím prezentujte sa.

/Prezentovanie/

Ďakujem a prosím, hlasujte.

/Hlasovanie/

Konštatujem, že zahlasovalo všetkých 18 poslancov, nikto nebol proti, ani sa nikto nezdržal, takže Návrh na prenájom nebytového priestoru bol schválený ako prípad hodný osobitého zreteľa.

Starosta:

Pod'me k bodu 8, nech sa páči, pani Malinová, návrh na nájom nebytového priestoru na ulici Ventúrska č. 9. ako prípad hodný osobitného zreteľa.

Mgr. Michaela Malinová, vedúca referátu majetkového:

Ďakujem za slovo. Predkladáme návrh na nájom nebytového priestoru na ulici Ventúrska, č. 9 v Zichycho paláci. Ide o nebytový priestor, ktorý vám je asi známy ako bývalá galéria ArtDesign. Vo vedľajšom priestore máme už v súčasnosti nájomcu Julius Meinl Coffee, akciovú spoločnosť. Práve Julius Meinl Coffee, a.s. nás požiadalo aj o prenájom tohto vedľajšieho priestoru za účelom rozšírenia prevádzky galérie, ale v spojitosti so zámerom zriadiť tam aj galériu slovenského umenia. Zároveň, podobne ako vedľajší priestor, spoločnosť sa zaviazala zveľaďiť majetok obce, zrekonštruovať priestor tak, aby mohol slúžiť dohodnutému účelu. Zároveň máme nato, že v prípade tohto záväzku, že sa tam zriadi galéria, bola by to obrovská podpora pre spoločenské využitie Zichycho paláca pre dá sa povedať toho pôvodného účelu a charakteru kultúrneho centra v Zichycho paláci. Čo sa týka výšky nájomného, tá sa približuje k tej komerčnej cene, čiže je to komerčná cena, rovná sa tej trhovej ponuke, 16,6€ na m² na mesiac. Takýto istý nájom majú aj za priestor, ktorý majú už teraz prenajatý, čiže za ten vedľajší priestor. Ešte podotýkam, že tento nebytový priestor bol niekoľkokrát aj vo verejnej obchodnej súťaži, súťaž bola neúspešná, naposledy z toho dôvodu, že výsledky boli napadnuté druhým úspešným uchádzačom. V tomto prípade tá vygenerovaná suma bola 18€ m² na mesiac, čiže je to zhruba približne tá suma, za ktorú teraz navrhujeme prenájom tejto spoločnosti. To je asi z mojej strany zatiaľ všetko.

Starosta:

Ďakujem pekne, pani poslankyňa Ležovičová.

Poslankyňa MUDr. Ležvičová:

Ďakujem, ja si pamätám minulé volebné obdobie, keď sme Meinlovi prenajímali tieto priestory. Mala to byť literárna kaviareň, preto mala aj tak tá cena jej, nakoľko tá cena je trhová alebo nie je, ale bralo sa ohľad, že tam mali byť literárne večierky, mal oša tam recitovať, čítať. Za toľko, koľko je to otvorené som tam o takejto akcii nevedela, nepočula. Čiže tá cena bola zohľadnená práve preto, aj preto sme to odhlasovali, že tiež to bolo tuším, či bolo mimoriadnym zreteľom alebo niečo podobné, lebo sme povedali áno, nech je tam kultúra, nech je tam teda niečo také, ale neviem o tom, že by plnili podmienky literárnej kaviarne ako takej, jedna vec a druhá vec. Galéria by sa, to tam prebúrajú stenu alebo ako to spoja a ako si predstavujú galériu, a akým spôsobom sa tam bude vystavovať, teda vystavovať sa to bude ako vo Vinor café na Námestí SNP, že sú obrazy po stenách, čo je ako fajn, ale to nie je galéria, to je výzdoba

predajného kaviarenského priestoru. Čiže, preto, pokiaľ to bude ako galérie v centre, ktoré sa pre výstavy robia za patričné peniaze, tak to je jedna vec, potom nemá čo byť tá cena taká, aká je, ani tá kaviareň pôvodná nespĺňa tie podmienky, že literárna kaviareň, takže ja beriem do úvahy aj to, aká tu bude tuná tá galéria. Ak to budú tie obrazy na stenách, tak to nie je galéria, je to výzdoba kaviarne. Nemám proti tomu nič, aj tá kaviareň je slušná, im sa samozrejme zväčšia letné sedenie vonku, tak to bud'me objektívni, ale ja teda stále hovorím, je to lukratívna časť, pekný priestor, palácový priestor, ja by som navrhla zvýšiť cenu tohto, lebo aj teraz keď by sme dali, že zrekonštruujú si to, tak ako nebudeme prejednávať teraz prvý priestor, že zvýšiť cenu navýšiť cenu, lebo nedodržia to, čo tam majú robiť a mali robiť, tak určite nebudeme navyšovať ani toto. Takže ja by som navrhovala zvýšiť cenu a perspektívne dať, lebo však už určitý čas prevádzkujú Meinla kaviareň do úvahy, keďže neurobili to, čo mali, aby sa aj tam prehodnotila cena nájmu. Takže ja by som navrhovala, aby nech to tam je, ale prehodnotiť cenu nájmu.

Starosta:

Ďakujem pekne. Pán poslanec Boháč, faktická poznámka.

Zástupca starostu Ing. arch. Boháč:

Ja si myslím, že ten Meinl je na tom korze jedno z tých najlepších, čo tam je, aj čo sa týka vonkajšieho sedenia a tak ďalej, takže je to fajn, len presne, mám túto obavu, že aby to, čo sa bude expandovať, aby to nebola expandovaná kaviareň s tými obrázkami, ale či ich potom vieme nejako zaviazať, že netvrdím, že to musí byť ako s výberom, tých pár stolíkov, čo tam je, ale keď je to v našom mestskom dome a tak ďalej a chceme tam podporovať kultúru, aby tam taká trošku kultúra, že nie úplne normálna, presne tak, aby sme videli, že ako to tam vlastne celé bude vyzeráť, že v ktorej časti bude aj nejaká výstavná sieň, alebo to bude len také to nejaké pro forma. Ale s cenou a tak by som možno nemal problém, aj sa mi zdá, že ten subjekt je korektný, seriózny, len naozaj vtiahnuť, strašne málo je tej kultúry na tom korze, takej uličnej kultúry a to by bolo veľmi dobre, keby sa nám to podarilo. Čiže radujem sa, na druhej strane, trošku by som chcel mať tú istotu, že to tak bude.

Starosta:

Ďakujem pekne, pán poslanec Holčík, faktická poznámka.

Poslanec PhDr. Holčík:

Ďakujem, ja práve podporujem tento projekt preto, lebo je to v šľachtickom paláci a je dobré, keď sa tie priestory na prízemí zjednotia, ako keď sú rozbité na množstvo malých prevádzok. A to, či tam bude galéria a aká bude tá galéria, to by som nechal na nich, to by som v tej chvíli neriešil. A mne sa ani tá suma nezdá veľmi vysoká, tých 16,60... dnes sú ceny trošku iné, ako boli

pred 2 alebo 4 rokmi. Uvedomte si, že v meste sa postavilo veľa moderných zariadení typu Eurovea a tak a že nám odchádzajú zariadenia tohto typu. Takže ja si myslím, že 16,60 nie je málo. Ďakujem.

Starosta:

Ďakujem, pán poslanec Bučko, faktická, nech sa páči.

Poslanec doc. Mgr. art. Bučko:

Ja sa proti tomu nebránim, ale treba to jasne pomenovať. Že toto je rozšírenie kaviarne a sem-tam sa zavesí nejaký obrázok. Nie je to, že je to obrazáreň a sem-tam sa to využije na kaviareň. Ale to je kaviareň, sem-tam využitá na nejaké zavesené obrázky. A toto vždy väčšinou robili, aby dostali nejaké úľavy, že sem-tam si tam zavesia nejaký obrázok, aby to bolo akože aj právne, že je to aj umelecký priestor. Treba to ale takto pomenovať. Ale tiež sa tomu nebránim. Ak by to bolo ešte, že by nám dali, že budú naozaj robiť pravidelné výstavy, že to budú obmieňať, tak to by som, to by som... Môžu aj nemusia.

Starosta:

Ďakujem pekne. Pani poslankyňa Párnická, faktická poznámka.

Poslankyňa Párnická:

No, na rade sme mali problém s tým osobitným zreteľom, hovorilo sa, teda pani Malinová, že to zmeníme. Niečo v tom zmysle. Tu je, že žiadateľ má záujem a zámer v danom nebytovom priestore, ale či by tam nemalo byť niečo, že...

Áno, áno, že sa zväzuje... s tým by to bolo aj nejakým spôsobom by bol zaviazaný, že to tam má spraviť.

Starosta:

Toto si myslím, že je vec, ktorá je možná ošetriť v nájomnej zmluve, takže takýto záväzok tam určite budeme presadzovať. A teda to schválite. Pani Ležovičová, nech sa páči.

Poslankyňa MUDr. Ležovičová:

Ďakujem, to je jedna vec a ja, ja by som naozaj poprosila, že keď už budete túto zmluvu robiť, že naozaj skontrolovať tú zmluvu predchádzajúcu, kde je tá literárna kaviareň, lebo to fakt bolo bez výberového konania, ľahšie sa teraz už pridáva menší priestor, keď oni majú ten väčší priestor, aj chápem, že to dávame. A rozmýšľala, ja by som navrhovala zvýšiť tú pôvodnú vysúťaženú sumu tých 18 € keď už, lebo tá bola vysúťažená len ju niekto napadol. Tak dať tých 18€a ošetriť v zmluve. Oni to ľahko vyriešia, dole do pivnice dajú galériu a hore urobia kaviareň, teda neviem si predstaviť, či sa tam bude aj prebúrať alebo aj neprebúrať tá historická stena. Ale zároveň aj ošetriť to, zároveň ošetriť aj to, aby splnili podmienky ak to v tej zmluve nie je, lebo

my si to tu ešte pamätáme, že to má byť literárna kaviareň. Tak nech to je literárna kaviareň a to nech je galéria, aj ale nech teda to je.

Starosta:

Ďakujem pekne. Pán poslanec Osuský, faktická poznámka, nech sa páči.

Poslanec MUDr. Osuský, CSc.:

Ďakujem, ja len v stručnosti chcem podprieť to, čo vlastne povedali moji dvaja predrečníci. To znamená, že nikto nenamieta proti tomu, aby priestor, ktorý sa dlhé roky ukazovalo veľmi ťažko nejako uplacírovať, aby bol využitý, a aby bol využitý ako slušný podnik, ale som rád a domnievam sa, že je dobré, aby sme si na úvod naliali čistého vína, povedali, že vieme, ako to bolo s poetickou kaviarňou, povedali si otvorene, že vieme, ako to býva s obrazmi na stenách. Musím povedať, že najnovšie by mohli, najnovšie deklarovat' teda tí nájomcovia takýchto podnikov, že sú zároveň literárnymi inštitúciami, pretože sa ako taká ľahká a príjemná náказа v kaviarňach rozšírilo, že v kaviarňach sa považujú knihy. Teda regál sa stal tak povinnou súčasťou kaviarne ako pisoár. A musím povedať, že teda samozrejme je to možno príjemná dekorácia pre knihomol'a ako som ja, ale zároveň musím povedať, že isto dúfam nikoho nenapadne osvojovať si úľavy, pretože tam mám pohodených 20 knižiek.

Starosta:

Ďakujem pekne. Pán poslanec Dostál, diskusný príspevok.

Poslanec Mgr. Dostál:

Ďakujem. Ja si myslím, že práve v tom je trochu problém, lebo keď je to definované, ako osobitný zreteľ, tak to je to, na základe čoho ideme mimo nejakej súťaže a a ideme

Poslanec Mgr. Dostál:

Kaviarňou, v ktorej sú zavesené obrazy, to zrejme nie je žiadny osobitný zreteľ alebo dôvod osobitného zreteľa a galériou, ktorou, povedzme že, občas niekto môže dať kávu a to, ako je to zadefinované, v tom samotnom uznesení, z tohto podľa môjho názoru nie je jasné, či sa tam ide budovať galéria, lebo je to v tej časti b, v tej časti a nič také nie je napísané a teda neviem, že ako to ošetriť, lebo účel nájmu je rozšírenie priestoru kaviarne spojený s prevádzkou galérie na podporu moderného slovenského umenia. Čiže je tam deklarované skôr, že tam má byť kaviareň s obrazmi, akože to má byť tá galéria, takže mám o tom pochybnosť, že toto je dôvod hodný osobitného zreteľa.

Starosta:

Ďakujem pekne. Pán poslanec Osuský, diskusný príspevok, nech sa páči.

Poslanec MUDr. Osuský, CSc.:

Ďakujem veľmi pekne. Mňa kolegyňa Halka vyzvala alebo povedala, že treba prehodnotiť. Tak ja s dovoľením tentoraz prehodnocujem, ty si nestihla skôr, takže si dovoľím navrhnúť zmenu uznesenia v bode a a schvaľuje v odseku 2 výška nájmu na výška nájmu na 22 € za jeden štvorcový meter za mesiac, všetko ostané sa prepočíta v ďalšej položke a plus služby spojené s užívaním nebytového priestoru. Toto si dovoľím predložiť ako pozmeňovací návrh.

Starosta:

Ďakujem pekne. Ja len pán poslanec dovoľím si upozorniť, že mali sme súťaž, ktorá nám vygenerovala najvyššiu sumu 18 €. Neviem či 22 € je, 18€ to nám súťaž vygenerovala. Druhá v poradí ponuka bola 12 € Tam vtedy bolo vlastne spochybnené ten, ten model. Viem si predstaviť, že tá 18 € je asi akceptovateľné a samozrejme v tom b konštatuje, že sa zaväzuje v danom priestore, ak takto, tak tam myslím si, lebo obávam sa, aby tých 22 nebolo zbytočné.

Starosta:

18, 18 rovných. Viete, problém je v tom, že aj ten osobitný zreteľ spočíva v tom, že do istej miery vlastne niekoľko rokov je to už prázdne, asi štyri roky je ten priestor už prázdny. Naposledy tu bola súťaž, ktorá trvá nejaký čas, vygeneruje niečo a potom sa to proste, niekto to spochybní, nie je to v poriadku, zas to padne. Tuto princíp, lepší vrabec v hrsti ako holub na streche, máme tu niekoho kto je vedľa a je dobrý nájomník a platí načas, takže asi by bolo vhodné, vhodné takto. Takže. Faktická poznámka, pán poslanec Osuský.

Poslanec MUDr. Osuský, CSc.:

Povedal by som asi toľko. Práve to, že predtým a vedľa má už istú dobu funkčný nájom, nebude preňho takým veľkým problémom rozšírenie tohto, vybudovanie novej prevádzky de novo. To znamená, že je zvýhodnený. My to preberáme, súhlasím čiastočne s námietkou Ondrovou, že ako osobitný zreteľ to celkom presne nie je, preto ma to viedlo k tej vyššej navrhutej sume ako globálne zhodnotenie nepoetickej kaviarne, ale slušného nájomcu, priestoru, ktorý je vysoko lukratívny, ale s ním predsa boli problémy. Ale, ako sa vraví čorbadinu gavaermina vodka bistra, takže podávam teda v tom prípade zmenu v tom bode 2, výška nájmu 18,50 € na meter štvorcový.

Starosta:

Ďakujem pekne. Pani poslankyňa Ležovičová, faktická poznámka, nech sa páči.

Poslankyňa MUDr. Ležovičová:

Ďakujem, ja by som bola rada, keď s ním budete preberať túto zmenu, aby oživil podmienku, a aby sa skontrolovala či tá podmienka tej literárnej kaviarne, lebo to je krásny priestor na ten účel. Samozrejme, že je to robota navyše, ale podľa mňa by to mohlo byť, aby sa skontrolovala,

lebo dáva sa, lebo určite vtedy to bol vyslovene účelovo prednosť dávaná. Ak by sa toto skontrolovalo, dalo sa do tej zmluvy, a a by tam tú literárnu kaviareň aspoň sa snažil prevádzkovať. Ďakujem.

Starosta:

Ďakujem pekne. Pán poslanec Osuský diskusný, či všetko? Ďakujem, takže poprosím teraz návrhovú komisiu. Končím diskusiu a návrhová komisia, nech sa páči, návrh uznesenia.

Návrhová komisia:

Ďakujem pekne za slovo. Návrhová komisia dostala 1 pozmeňovací návrh na zmenu uznesenia od pána poslanca Osuského. Pán poslanec Osuský navrhuje výšku nájmu na 18,50 €na mesiac.

Starosta:

To jest?

Návrhová komisia:

Prepočítam.

Starosta:

Dobre, dobre.

Návrhová komisia:

24 095,88.

Starosta:

Uvidíme. Takže, pozmeňujúci návrh nech sa páči. Prezentujte sa prosím. A hlasujte. Ďakujem pekne, konštatujem, že návrh pána poslanca Osuského bol schválený. Za hlasovalo 19 poslancov, proti nebol nikto, 2 sa zdržali. Takže porosím teraz návrh uznesenia ako celku. Aj to bečko bolo? Či tam ste, všetko dobre. V poriadku. Takže poprosím teraz bečko, pardon. Návrh uznesenia ako návrhu ako celku. Návrhová komisia, nech sa páči.

Návrhová komisia:

Návrhová komisia akceptuje, to že pán poslanec Osuský navrhol a bolo odsúhlasené 18,50€na meter štvorcový na mesiac, čo činí spolu 24 095,88€ takže návrh na nájom nebytového priestoru na ulici Ventúrska číslo 9 v Bratislave je ako prípad hodný osobitného zreteľa, je to uznesenie číslo 34 miestne zastupiteľstvo schvaľuj, s tým, že poslanecký návrh pána poslanca Osuského bol schválený. Takže výška nájmu sa zmenila a zostáva účel nájmu, všetko ostatné zostáva v pôvodnom znení.

Starosta:

Ďakujem pekne. Prosím prezentujte sa. A hlasujte prosím. Ďakujem pekne. Konštatujem, že za hlasovalo 16 poslancov, nikto nebol proti, 5 sa zdržali. Konštatujem, že návrh bol schválený ako

prípád osobitného zreteľa. Bod číslo 9. Nájom nebytového priestoru na ulici Ventúrska číslo 9, poprosím pani Malinovú opäť, ide o iný priestor.

Mgr. Michaela Malinová, vedúca referátu majetkového:

Ďakujem. Predkladáme návrh na nájom nebytového priestoru na ulici Ventúrska 9 v Zichyho paláci v Bratislave ako prípad osobitného zreteľa. Ide o nebytový priestor, ktorý sa nachádza na 2. poschodí Zichyho paláca o výmere cca 67 m². O tieto 3 miestnosti požiadala Nadácia Slovak Press Photo, ktorá je neziskovou organizáciou a ktorá svojou činnosťou najmä podporuje rozvoj umenia v oblasti foto - žurnalistiky a fotografie. Taktiež máme za to, že naozaj svojou činnosťou a aktivitami nepochybne podporí zveľadí a oživí ten účel a charakter staromestského centra kultúry a vzdelávania v Zichyho paláci. Nadácia Slovak Press Photo podporuje nielen slovenských foto - žurnalistov, ale aj mladých umelcov, s tým, že je známe najmä tým, že piaty rok usporiadala súťaž prác slovenských i zahraničných foto - žurnalistov, ktorej vyvrcholením je výstava Slovak Press Photo, a zároveň máme za to, že svojou činnosťou a podporou a tým zámerom, ktorý má aj v spolupráci s naším oddelením kultúry môže dôjsť k novým spoluprácam, novým projektom, ktoré prinesú naozaj to oživenie Zichyho paláca. V súčasnom období začína pracovať aj na realizácii medzinárodného dvojročného projektu v spolupráci so svetovou foto - žurnalistickou agentúrou Nor, ktorá má svoje sídlo v Holandsku, a ktorá zároveň sa zameriava na dokumentovanie rôznych podôb Slovenska aj v súvislosti s naším predsedníctvom v EÚ. Spolupracuje s pedagógmi, študentkami vysokej školy výtvarných umení, a práve s nimi chce sa podieľať aj na sfunkčnení týchto priestorov, zrekonštruovaním, upravením a usporiadavaním rôznych prezentácií, výstav a iných spoločenských akcií a podujatí. Pokiaľ ide o výšku nájmu je stanovená na sumu 16,60€ m² rok, čo je zhruba tých 1, 38€ m² mesiac. Je to tak kvázi v úvodzovkách symbolická cena, ktorú dávame pre občianske združenia.

Starosta:

Ďakujem pekne. Pani poslankyňa Ležovičová. Nech sa páči.

Poslankyňa MUDr. Ležovičová:

Ja viem, že nie je povinnosť preberať priestory, ktoré sú v našich zariadeniach. Ja si myslím, že toto je špecifický priestor a myslím si, že by bolo dobré, keby sa aj na komisii kultúry s tým zaoberali. Čiže do dnešného dňa nemáme doriešenú Galériu Cypriána Majerníka. Ešte stále sú tam diela najprv treba doriešiť to. Prosím o to, aby sa to doriešilo. Čiže ja navrhujem stiahnuť tento materiál, doriešiť Galériu Cypriána Majerníka a bola by som rada, tuná tá cena je symbolická. Beriem. Budú sa tam robiť workshopy, ktoré sa budú platiť, to nie je celkom neziskovka toto. A ja si myslím že, ani som len dúnstu nemala dokiaľ som tento materiál

neotvorila pred, teda minulý týždeň, že niečo takéto sa v Zichyho paláci chystá, keď ešte nemáme doriešenú Galériu Cypriána Majerníka. To sú tie priestory, v ktorým máme ešte obrazy.

Starosta:

Už sú prázdne tie priestory. Tie priestory sú prázdne.

Mgr. Michaela Malinová, vedúca referátu majetkového:

Áno, sú prázdne.

Poslankyňa MUDr. Ležovičová:

Možno medzi jednou a druhou komisiou, keď sme mali komisiu 29. ešte to nebolo. Čiže bola by som rada, nemusíme sa tak ponáhľať. Vôbec sa o takomto projekte nehovorilo. Keby sa to minimum odložilo o eden mesiac a prebralo sa to, kde by teda presne sa prišlo povedať, poinformovať, čo sa tam chystá, za akých podmienok. Čo teda. Lebo pokiaľ je to neziskovka, nemôžu robiť workshopy, nemôže sa tam platiť, nemôže to ísť za takúto sumu, ako to je. Takže, aby sme neskončili s ďalšou Galériou Cypriána Majerníka. Takže, ja by som bola rada, keď sa tento materiál dá stiahnuť, prebral sa na komisii kultúry a aby išiel prípadne do ďalšieho zastupiteľstva. Fakt, ja som tento, možno nemusíme o tom vedieť, ale myslím si, že keďže iné problémové veci riešime, tak myslím si, že by sa patrila naša komisia teda, pochtivo sa schádza každý mesiac a ani len náznak, nejakého naznačenia, že niečo takéto veľké na dobu neurčitú a s akými podmienkami tam teda tam ide. Myslím si, že nič sa nestane, keď to mesiac počká a nemusíme sa, lebo je to osobitný zreteľ. Takže, osobitný zreteľ, neviem. Ja aby som navrhovala to stiahnuť, prebrať v komisii a ak s tou cenou budeme súhlasiť, tak vedieť prečo s ňu súhlasíme. Ďakujem.

Starosta:

Ďakujem. Pani poslankyňa Nicholsonová, faktická poznámka.

Poslankyňa Nicholsonová:

Ďakujem veľmi pekne. Ja len chcem podotknúť dve veci. Že po prvé, ako Slovak Press Photo je agentúra, ktorú akože vnímam a ich meno má cveng a skutočne v tom európskom až svetovom priestore, proste sú známi. A sú viditeľní. A ja by som si ich tam živo vedela predstaviť. Ale bez ohľadu na túto poznámku, ako neziskovka, to, že je neziskovka, neznamená, že oni robia zadarmo workshopy. Oni môžu robiť za odplatu workshopy, akurát, že oni to musia potom použiť tie peniaze na svoju ďalšiu činnosť tu jíš, nesmú mať z toho zisk. O tomto je neziskovka, nie o tom, že neziskovka robí všetko zadarmo. A ja v tom nevidím absolútne žiaden problém, keď aj budú poskytovať workshopy za nejaké fee, za nejaké vstupné alebo čo, za nejaký peniaz. Ale použijú to potom na ďalšiu činnosť, tak ako nevidím v tom potom žiaden problém. Samozrejme musí sa ustrážiť, aby ako neziskovka nemali žiadny zisk, ale to je celé.

Starosta:

Ďakujem pekne. Ja nemám tú obavu, o ktorú tu zdieľa pani poslankyňa Ležovičová, pretože áno. Je pravda, že v tomto prípade to bolo vnímané ako majetková záležitosť a je to je to pravda, že nebolo to na komisii kultúry zrejme. Nedávate. Je pravda, že ten priestor je prázdny. Viete dobre, že našou ambíciou je každý priestor, ktorý je prázdny, aby sme nejakým spôsobom využívali. V tomto prípade je to naozaj partner, ktorý je seriózny, je to naozaj, myslím si že nám aj mestskej časti Staré Mesto to zvýši renomé, pretože je to v podstate výstava, nad ktorou, oni organizujú hlavne tú výstavu fotografií Slovak Pressu, ktorá, nad ktorou má záštitu aj pán prezident a e to je to naozaj prestížna vec pre nielen pre slovenských, ale aj zahraničných fotografov. Takže myslím si, že zase z tohto pohľadu by bolo fajn mať takéhoto nájomníka, ktorý takýmto spôsobom dá našej kultúre staromestskej aj ten nový rozmer. Tá fotografia. Doteraz sme sa vlastne, venujeme sa možno alebo teda, iným žánrom, ale fotografii v Starom Meste sme sa zatiaľ nejakto nevenovali. Takže z tohto pohľadu by som teda poprosil zvážiť či to naozaj, neodkladať to, pokiaľ je to možné. Pani, pán poslanec Bučko, nech sa páči.

Poslanec doc. Mgr. art. Bučko:

Áno, ja rovnako vnímam túto nadáciu a vôbec Slovak Press Photo ako renomovanú inštitúciu a tiež si jej prácu vážim. V každom prípade len chcem povedať to, že keby sme vedeli, že tie priestory sú prázdne, kvázi na, tak sa o to mohli uchádzať viacerí, mohli sme mať väčšiu ponuku, by som povedal tých ľudí, ktorým sme to mohli dať. Ale nie je to nič osobné proti, len sme mohli vyberať viacerých.

Starosta:

Pani Ležovičová, nech sa páči.

Poslankyňa MUDr. Ležovičová:

Ďakujem. Štefan mi možno pomôže, ešte tie priestory neboli voľné a už mal veľký záujem, ktorý orchester?

Poslankyňa MUDr. Ležovičová:

Muzika Eterna. Medzinárodne uznávaná, ktorí by boli bývali maximálne spokojní s tým, aj kvôli adrese a všetkého ostatného. A iné zariadenia, takéto nadačné. A dobre reprezentujúce Slovensko, mali o to záujem a boli by, ja nehovorím, že už si nenašli niečo iné, lebo oni pôjdu do na Kapitúlskú, do iných priestorov, keď bude zrekonštruovaná, do Albrechtovho domu alebo čo, ale to chcem povedať, že to je tak krásny lukratívny priestor, že ja som fajn, že oni sa hlásia, ale možno by sa aj iní prihlásili, ktorí tiež potrebujú adresu, potrebujú priestor, potrebujú niečo a tiež je to reklama celého Bratislave-Starého Mesta a Slovenska. Čiže, ja som len o tom myslela, ani ja

som nevedela, lebo ešte vo februári tie priestory prázdne neboli. Takže ani ja som nevedela, že sú prázdne.

Starosta:

Boli určite prázdne, tam nájomná zmluva skončila.

Starosta:

Pani Malinová, nech sa páči.

Mgr. Michaela Malinová, vedúca referátu majetkového:

Boli určite prázdne, pretože Nadácia Slovak Press Photo respektíve s jej zástupcami som tam osobne bola za účasti vedúcej kultúry pani Janegovej. A v tých miestnostiach sa naozaj nič nenachádza. Je to absolútne prázdne.

Starosta:

Ďakujem. Pán poslanec Boháč. Faktická.

Zástupca starostu Ing. arch. Boháč:

Ja len jednou vetou, že ponúkal som to aj Eterne muzike, oni poschodie im nevyhovovalo. A presne, ako si povedala, tak pôjdu do Albrechtovho domu. Ale netvrdím, že ďalší by neboli, len kvôli ako presnosti. Hej, hej, Dobre. Ďakujem.

Starosta:

Pán poslanec Osuský, faktická.

Poslanec MUDr. Osuský, CSc.:

Ja len skutočne dodávam, že je samozrejmé, že aj Muzika Eterna by tam mohla mať cvičebné priestory, ale predsa len si myslím, že aj bývalý výstavný priestor aj celkovo je trvalejšie využiteľné hádam toto pre túto inštitúciu. Chápe Halkinu možno oprávnenú požiadavku o tom, aby to prešlo komisiou kultúry, v ktorej s ňou sedím aj ja, ale nemyslím si, že by sme čelom k ponuke Slovak Press Photo niečo veľmi múdre vymysleli. A ak je, ak by sme boli vedeli a mali to, a boli by tie priestory prázdne, akože sme očakávali, že budú prázdne, nakoniec som stále paradoxne prežívajú člen galérie rady Cypriána Majerníka, tak musím povedať by som asi aj po zvažovaní v našej komisii, tento návrh podporil.

Starosta:

Ďakujem pekne. Pán poslanec Vagač. Nech sa páči, faktická poznámka.

Poslanec Vagač:

Chcem sa len pripojiť k pani Ležovičovej a k pánovi Bučkovi, myslím si, že pri takýchto priestoroch, aká mestská časť, takýmito priestormi disponuje, tak si myslím, že obsadzovanie takýchto priestorov by malo ísť nejakou transparentnejšie a verejnejšie, lebo skutočne takých by som povedal dôležitých partnerov ako je Slovak Press Photo môže byť viacej a tieto veci by mali

ísť tak, aby aj iní sa dozvedeli a nie práve a teraz týmto a teraz tak týmto to dáme. Pre mňa je to naozaj otázka, že prečo to zrazu musíme takto obsadiť, keď možná sú aj iní a majú o to tiež záujem a sú tak isto dôležití. Ďakujem.

Starosta:

Ten priestor je už 3 mesiace prázdny.

Poslanec Ing. Vagač:

A kto o tom vie?

Starosta:

Dobre, tak dámy a páni, takže pokiaľ už nie sú diskusné príspevky tak dovolím si ukončiť diskusiu a porosím návrhovú komisiu o návrh uznesenia.

Návrhová komisia:

Ďakujem za slovo. Návrhová komisia nedostala žiadny pozmeňovací návrh, a tak budeme hlasovať o pôvodnom návrhu, ako je uvedený v materiáli.

Starosta:

Ďakujem pekne. Nech sa páči, prezentujte sa.

/Prezentovanie/

A hlasujte, prosím.

/Hlasovanie/

Ďakujem pekne, konštatujem, že zahlasovalo 9 poslancov, proti bol nikto, zdržali sa 11, takže návrh nebol schválený. Ďakujem pekne.

Starosta:

Podme k bodu číslo 10, pani Malinová, nech sa páči, poprosím vás.

Mgr. Michaela Malinová, vedúca referátu majetkového:

Predkladáme materiál Návrh na predĺženie doby nájmu neobytného priestoru na ulici Obchodná 52 v Bratislave ako prípad osobitného zreteľa. Daný nebytový priestor je v súčasnej dobe prenajatý od roku 2006 občianskemu združeniu Politickí väzni, Zväz protikomunistického odboja. Politickí väzni tam sídlia už od roku 2006, požiadali nás o možnosť predĺžiť dobu nájmu, a to na ďalších 5 rokov, do 31.12.2021, taktiež ide o občianske združenie, ktoré v podstate združuje politických väzňov, veteránov protikomunistického odboja a inak prenasledovaných, vrátane ich rodinných príslušníkov, obhajuje a chráni ich občianske, politické a sociálne práva a ostatné oprávnené záujmy. Čiže vykonáva rovnako verejnoprospešnú činnosť, predkladáme tento návrh na základe ich písomnej žiadosti, návrh bol prerokovaný v komisii pre nakladanie s majetkom a financie. Neboli námietky.

Starosta:

Ďakujem pekne, otváram diskusiu, nech sa páči. Poprosím návrhovú komisiu o návrh uznesenia.

Návrhová komisia:

Ďakujem za slovo. Návrhová komisia nedostala žiadny pozmeňujúci návrh, a tak budeme hlasovať o pôvodnom materiáli, ako je to uvedené v návrhu pôvodnom.

Starosta:

Nech sa páči, prezentujte sa, prosím.

/Prezentovanie/

A hlasujte.

Zahlasovalo 17 poslancov, nikto nebol proti, 3 sa zdržali. Konštatujem, že návrh na predĺženie doby nájmu bol schválený ako prípad hodný osobitného zreteľa.

Starosta:

Bod číslo 11. Návrh na nájom pozemku, parcela číslo a tak ďalej, pod garážou na Nábřeží generála Ludvíka Svobodu ako prípad osobitného zreteľa. Pani Malinová, poprosím vás.

Mgr. Michaela Malinová, vedúca referátu majetkového:

Ďakujem, predkladáme Návrh na nájom pozemku parcela č.1953/8 pod garážou na Nábřeží armádneho generála Ludvíka Svobodu ako prípad hodný osobitného zreteľa. Veľmi stručne máte aj históriu v dôvodovej správe popísané. V podstate k stavbe tejto garáže došlo v roku 1962 na základe rozhodnutia o prípustnosti stavby, boli postavené 4 garáže, pričom 3 boli aj normálne zlegalizované na základe toho, že im bolo určené súpisné číslo. Stavebník pán Vincent Bizoň si túto povinnosť nesplnil, nepožiadaval o zrušenie evidenčného čísla a o určenie súpisného čísla v danom čase, naopak snažia sa túto situáciu a zlegalizovať stavbu na list vlastníctva jeho oprávnení dedičia, ktorí nás požiadali, aby, resp. požiadali referát správny na našom úrade o určenie súpisného čísla pre túto stavbu, aby ju mohli zapísať na LV. Nakoľko referát správny poskytol týmto dedičom odpoveď, že musia mať nevyhnutne nejaký nájomný alebo iný právny vzťah aj k pozemku pod touto garážou, navrhujeme schváliť nájom tohto pozemku ako prípad hodný osobitného zreteľa. Ide vo svojej podstate naozaj len o to, aby si zlegalizovali stavbu na LV-čko a aby táto stavba mohla byť potom súčasťou dedičského konania.

Starosta:

Ďakujem pekne, otváram diskusiu, nech sa páči. Končím diskusiu, prosím návrhovú komisiu o návrh uznesenia.

Návrhová komisia:

Ďakujem za slovo. Návrhová komisia nedostala žiadny pozmeňovací návrh, a tak budeme hlasovať o pôvodnom návrhu, ako ho máte uvedený v materiáli.

Starosta:

Ďakujem pekne, nech sa páči, prezentujte sa.

/Prezentovanie/

Hlasujte, prosím.

/Hlasovanie/

Konštatujem, že zahlasovalo 18 poslancov, nikto nebol proti, ani sa nezdržal, takže návrh bol schválený ako prípad hodný osobitného zreteľa.

Starosta:

Bod č. 12: Návrh na nájom pozemku na Radlinského ulici ako prípad osobitného zreteľa, poprosím pani Malinovú o úvodné slovo.

Mgr. Michaela Malinová, vedúca referátu majetkového:

Ďakujem. Predkladáme návrh na nájom pozemku parcela 7976 na Radlinského ulici ako prípad hodný osobitného zreteľa. Ide o žiadosť spoločnosti Blumentál rezidencia 2, s.r.o. , ktorá v tejto oblasti uskutočňuje výstavbu bytových domov. Tento pozemok by využívali ako stavenisko. Tento pozemok mal doteraz prenajatý spoločnosť Tím nový dom, s.r.o., tá však tento nájom vypovedala z toho dôvodu, že tá prvá etapa výstavby sa dokončila a tú druhú etapu vytvára práve tento nový investor, čiže požiadal nás rovnako o možnosť prenajať si tento pozemok, kým prvý investor mal výšku nájomného 10€/m²/rok, po dohode s novým investorom sme mu navýšili tú sadzbu nájomného na 20€ m²/rok. Ďakujem.

Starosta:

Ďakujem pekne, otváram diskusiu, nech sa páči. Poslankyňa Ležovičová.

Poslankyňa MUDr. Ležovičová:

Ja sa chcem len opýtať, tak isto to pekne zatrávni, keď to skončí? Alebo to zostane taká barabizňa, jak je to teraz?

Mgr. Michaela Malinová, vedúca referátu majetkového:

Bol už v prenájme aj pozemok 7979 ten menší, a ten zatrávnil, takže rovnako tak bude mať aj povinnosť na ten vedľajší.

Starosta:

Pán poslanec Gajdoš, faktická poznámka. ... Pani poslankyňa Satinská, diskusný príspevok, nech sa páči.

Poslankyňa MUDr. Satinská:

Chcem sa spýtať, že prečo toto považujeme za prípad osobitného zreteľa a prečo je doba nájmu neurčitá, keď to mieni využiť investor ako stavebný dvor, pričom to stavebné povolenie má určite nejakú lehotu, do ktorej sa to ukončí.

Mgr. Michaela Malinová, vedúca referátu majetkového:

Doba nájmu neurčitá, resp. ako prípad hodný osobitného zreteľa to dávame naozaj kvôli tomu, že ten pozemok pre nás sa ani iným spôsobom využiť nedá, všetky tie okolité pozemky sú v súkromnom vlastníctve, buď toho prvého investora, Tím nový dom, s.r.o. , alebo potom tohto súčasného žiadateľa a naozaj to v súčasnosti môže využiť ako stavenisko. Bol tu ešte návrh na miestnej rade, že prečo pozemok neodpredať tomu investorovi, to je ďalšia záležitosť, momentálne prebieha komunikácia aj s investorom, lebo naozaj ten pozemok aj do budúcnosti je pre mestskú časť nevyužiteľný a zase by boli náklady len pre mestskú časť, čo sa týka údržby týchto pozemkov. Nič viac by sme my z toho nemali, takže z tohto dôvodu momentálne aj prebieha diskusia s investorom o to, či by to náhodou nechceli odkúpiť, v prípade ich záujmu však bude potrebné zrealizovať naozaj znalecký posudok, súhlas primátora, čiže bude to určitú dobu trvať. Preto navrhujeme schváliť zatiaľ aspoň tento návrh, aby sme mali zatiaľ ako taký príjem a následne možnože riešiť odkúpenie. A čo sa týka doby na doba neurčitá, je to ľahšie rozviazateľné pre mestskú časť.

Starosta:

Ďakujem pekne, pani poslankyňa Párnická, faktická poznámka.

Poslankyňa Párnická:

Pani Malinová, na rade sme sa na toto pýtali, a tam ste povedali, že aj parcela 7978/1 a 7977/1, že patria mestskej časti, že pri stavaní toho dobu, bol to omyl?

Mgr. Michaela Malinová, vedúca referátu majetkového:

Nie, nie, nie, nie, nie. My máme vyslovene už len parcely 7979 a 7976 nič viac my tam nemáme. Určite nie.

Poslankyňa Párnická:

Aha, čiže, len tú jednotku...

Mgr. Michaela Malinová, vedúca referátu majetkového:

Lebo v podstate to je už ten dvor a tam už sa stavajú tie bytové jednotky. A tie konkrétne parcely, ktoré vy ste sa pýtali, ja som si to ešte dneska overovala na LVčku je to Tím nový dom, s.r.o., ten predchádzajúci investor.

Starosta:

Ďakujem, pokiaľ nie sú ďalšie... Pán poslanec Dostál, faktická poznámka, nech sa páči.

Poslanec Mgr. Dostál:

K tomu predaju by som sa rád chcel spýtať, či sa počíta, že to bude priamy predaj podľa znaleckého posudku, alebo zase osobitný zreteľ, alebo súťaž? O čom sa uvažuje?

Starosta:

No súťaž asi nemá význam, lebo to bude verejný priestor, to znamená, že buď jednému stavebníkovi, alebo druhému stavebníkovi, alebo nech si to kúpia spolu. Ide teraz o to, že tam bude priestor, ktorý v podstate... všade naokolo budú súkromné pozemky a my tam budeme mať nejaký cíp zelene, o ktorý sa musíme starať. A teraz otázka, či nie je logické, alebo zmysluplné, aby bolo to bolo to scelené a keď bude ten investor..., neviem tú genézu, že prečo to vzniklo, že to zostalo mestskej časti tento priestor, ale možno pani Malinová bude vedieť.

Mgr. Michaela Malinová, vedúca referátu majetkového:

Tak hlavne asi kvôli tomu, že tie pozemky 7976 a 7979 sú také prístupové v podstate do toho dvora, ako náhle vidíte to 7978/1 a to už sú v podstate tie bytové domy aj na tom 7980/1 a 7972/13 tam sa stavia ten bytový dom, takže oni v podstate tieto pozemky využívali iba ako stavenisko. Ale samozrejme, v budúcnosti to určite nie je pre mestskú časť využiteľné. Ono ja si myslím, že aj pán Dostál, keď vraví, že by mohla byť obchodná verejná súťaž, je to samozrejme na zamyslenie či tak, alebo onak, zákon povoľuje akúkoľvek z týchto možností, ale myslím si, že do obchodnej verejnej súťaže sa tak či tak prihlásia len tí investori. Potom, možnože by to mohlo ísť elektronickou aukciou, kde by sa mohli medzi sebou biť o cenu.

Starosta:

Pani poslankyňa Ležovičová, faktická poznámka.

Poslankyňa MUDr. Ležovičová:

Ďakujem. Keď sa to bude predávať, čo sa určite bude, musíme si uvedomiť, či tam chceme tú zeleň a potom to zadefinovať o tej zeleni, lebo keď im to predáme, oni tam kludne môžu urobiť garáže napríklad. Čiže na toto myslieť, keď sa to bude predávať. Ono, je to vstup a tak ďalej a v dnešnej dobe, páči sa mi to, ako je to pekne spravené, len keď sa im to predá, tak tam kludne môžu nasáčkovať garáže a tak ďalej. Čiže keď chceme mať zeleň, aby to zostalo v tej. Lebo určite sa to predá, nemá zmysel, aby nám to zostalo. Ale buď zadefinovať, že na zeleň a na nič iné, alebo ... vedieť, čo s tým chceme okrem toho predaja. Ďakujem.

Starosta:

Pán poslanec Holčík, faktická poznámka.

Poslanec PhDr. Holčík:

Ďakujem. Odznela tu otázka, že prečo to máme my. Na tom mieste stál donedávna malý rodinný dom, ktorý bol evidentne konfiškátom po 2. svetovej vojne a ktorý susedil s tou

tabakovou fabrikou. Jedine tak sme sa k tomu pozemku mohli dostať, len ten pozemok bol o niečo väčší a z tej strany, na tom pláne, čo vidíte naľavo od neho, je už zastavaný. To bola súčasť toho istého pozemku. Lebo ten dom, čo je tam nový postavený má smerom sem firemord, teda stenu bez okien. Čiže evidentne sa stalo len náhodou, že tento pozemok patrí nám.

Starosta:

Ďakujem, pán poslanec Gajdoš, faktická.

Poslanec Ing. arch. Gajdoš:

Ja by som len chcel o tom, že v podstate je ponuka si to prenajať a my tu už devolopujeme a budujeme, čo je už asi zbytočná debata a hypotetická atď.

Starosta:

Ďakujem, pán poslanec Vagač, faktická.

Poslanec Ing. Vagač:

Ďakujem, ale to neznamená, že keď to prenajmeme, tak potom ten, čo tam má prenájom bude to žiadať odkúpiť a bude mať prednostné právo, to znamená, že ja hovorím podľa na to verejnou súťažou, lebo však to si nemusia kúpiť len tí developeri. To si môžu kúpiť aj tí, čo tam bývajú na tej novej Mýtnej, že si tam proste ...

Starosta:

Páni, prosím vás, teraz nepredávate, ale prenajímate, takže skúsme sa držať toho...

Poslanec Ing. Vagač:

Ja sa pýtam, prečo to nemôže ísť obchodnou verejnou súťažou.

Starosta:

Čo? Prenájom?

Poslanec Ing. Vagač:

Nie, nie, predaj.

Starosta:

Ale teraz neriešime predaj, teraz riešime prenájom.

Poslanec Ing. Vagač:

A ponúkli sme to do predaju?

Starosta:

Nie, neponúkli sme to, to len zaznela informácia od niektorého z poslancov na miestnej rade. Neviem, kto to povedal. Že či to nechceme predať.

To bude stavebný dvor. Doteraz to bol stavebný dvor inej stavby, teraz to bude stavebný dvor inej stavby. Ide len o to, že zvyšujeme nájom z 10 € na 20 € za m².

Pán poslanec Boháč.

Zástupca starostu Ing. arch. Boháč:

No bud'me trochu realisti, že pri tej stavbe, ktorá tam bude zarábať 2 roky tak neviem, či to niekomu prenajmeme. Potom sa bavme, komu to predáme, alebo keď bude hotová stavba, kom to inému prenajmeme, ale zatiaľ podľa mňa to má jedinú logiku. Takto. Maťo Vagač, vlastne tá stavba je reálna, že vedľa nejakých lešení a všetko, ja si neviem predstaviť, že si od nás prenajme niekto kus nejakého slíža takého. Čiže to čo b si povedal, to áno, ale a bud'me radi, že to niekto momentálne potrebuje na nejaké a nejaké praktické prachy z toho vieme získať, no...

Starosta:

Ďakujem, pokiaľ už nie sú ďalšie diskusné príspevky, dovolím si ukončiť diskusiu. A prosím návrhovú komisiu o návrh uznesenia k bodu číslo 12.

Návrhová komisia:

Ďakujem za slovo, návrhovej komisii nebol doručený žiadny pozmeňovací návrh, tak budeme hlasovať o pôvodnom materiáli tak, ako ho máte doručený.

Starosta:

Ďakujem, nech sa páči, prezentujte sa, prosím.

/Prezentovanie/

Hlasujte, prosím.

/Hlasovanie/

Ďakujem, konštatujem, zahlasovalo 18 poslancov, nikto nebol proti, 2 sa zdržali, 1 nehlasoval, konštatujem, že návrh na nájom pozemku na Radlinského ulici ako prípad hodný osobitného zreteľa, ste schválili.

Starosta:

Bod č. 13: Návrh na predaj pozemku pod garážou na Brnianskej ulici, nech sa páči, pani Malinová.

Mgr. Michaela Malinová, vedúca referátu majetkového:

Predkladáme návrh na predaj pozemku pred garážou na Brnianskej ulici parcela 4886/3. Ide o pozemok pod garážou, ktorá je v podielovom spoluvlastníctve dvoch pánov Patrik Kromer a pán Ľubomír Matej. Pán Patrik Kromer v súčasnom období požiadal o predaj tohto pozemku o odkúpenie tohto pozemku do svojho vlastníctva. Pán Ľubomír Matej ako druhý spoluvlastník bol oslovený, či nemá záujem rovnako o dokúpenie pozemku nakoľko sa nám zásielka vrátila a podľa dostupných informácií sme dostali od jeho bývalej manželky údaj, že je už niekoľko rokov odcestovaný. Asi od roku 2002 sa zdržiava niekde v Kanade. Nie je naňho žiaden kontakt, z tohto dôvodu predkladáme návrh na prevod tohto pozemku, takže sa schvaľuje v bode 1 polovica tohto pozemku v zmysle § 9a odsek 8 písmeno b, to znamená, že pozemok, ktorý je

zastavaný stavbou vlastníkovi nadobúdateľ, stavbu vo vlastníctve nadobúdateľa a bod 2, ktorý schvaľujeme polovicu pozemku ako prípad hodný osobitného zreteľa, pričom osobitný zreteľ je zjednotenie vlastníctva pozemku s vlastníctvom stavby, ktorej podielovým spoluvlastníkom je žiadateľ. Predaj spoluvlastníckeho podielu jedna polovica druhému spoluvlastníkovi garáže podľa §9a odsek 8 písmeno b zákona o majetku obci nie je možný jednak z dôvodu, že o predaj nepožiadali a jednak z dôvodu, že sa dlhodobo zdržiava v zahraničí, na neznámom mieste. So zreteľom na tieto skutočnosti je pre mestskú časť najvhodnejším riešením majetkovo-právne usporiadanie vzťahu k pozemku pod stavbou spoluvlastníctve tretích osôb odpredaj celého pozemku jedného z podielových spoluvlastníkov. Ešte si dovoľujem poznamenať, že potom treba hlasovať osobitne za bod 1, kde je potrebná nadpolovičná väčšina hlasov a za bod 2 osobitne, kde je potrebná 3/5 hlasov všetkých poslancov ako prípad hodný osobitného zreteľa.

Starosta:

Ďakujem pekne. Otváram diskusiu, nech sa páči. Pani poslankyňa Ležovičová.

Poslankyňa MUDr. Ležovičová:

Ako, sme radi, keď sa vysporiadavajú tieto pozemky. V tejto lokalite 205 je tá najnižšia suma pod tým pozemkom, viem, sme sa rozprávali a my navrhujeme sumu, teda ja alebo náš klub, 230 € za m² pod ten pozemok.

Starosta:

Ďakujem pekne. Poprosím písomne tento návrh. Pán poslanec Bučko, faktická poznámka.

Poslanec doc. Mgr. art. Bučko:

Ďakujem pekne, len mne takému právne neznalému, že to, keď niekto sa nehlási istý čas o svoje práva, tak je to možné s tým naložiť inak?

Mgr. Michaela Malinová, vedúca referátu majetkového:

Možné, áno, s tým, že on môže do nejakých, myslím, že do 2 rokov, pani Hahnová, môže napadnúť potom platnosť.

Starosta:

Do jedného roka, do jedného roka. Do roka, ako každý obyvateľ obce to môže spraviť. Pokiaľ nie sú ďalšie diskusné príspevky, teda...

Mgr. Michaela Malinová, vedúca referátu majetkového:

Dikcia doručenia tam zároveň platí, keďže zásielka bola neprevzatá v odbernej dobe...

Starosta:

Takže končím diskusiu, poprosím pani poslankyňu, aby písomne dodala pozmeňujúci návrh a návrhovú komisiu prosím o návrh uznesenia.

Návrhová komisia:

Ďakujem pekne, návrhová komisia dostala jeden návrh na zmenu uznesenia od pani poslankyne Ležovičovej, s tým, že navrhuje zvýšiť cenu za m² na 120..

Pardon, je to tak v písme, dobre, na 230 €

Starosta:

Ďakujem.

Návrhová komisia:

Opakujem 230 €

Starosta:

Ďakujem, takže prosím prezentujte sa a hlasujte o pozmeňujúcom návrhu pani poslankyne Ležovičovej zvýšenie na 230. To je v časti....

V obidvoch, hej... Tak hlasujte prosím.

/Prezentovanie/

/Hlasovanie/

Takže zahlasovalo 14 poslancov, proti nebol nikto, 5 sa zdržali, takže pozmeňujúci návrh bol schválený. A teraz ideme hlasovať o bode a1, či?

Návrhová komisia:

Áno.

Starosta:

Takže poprosím, návrhovú komisiu, nech sa páči.

Návrhová komisia:

Budeme hlasovať tak, ako je uvedené v návrhu s tou zmenou pani poslankyne Ležovičovej.

Starosta:

Čiže suma je tam celková 2530 €, či?

Návrhová komisia:

Áno, treba to tam potom pravdepodobne vynásobiť. 230 €

Starosta:

Nie, no to je 11 metrov. 230 x 11 metrov.

Tak. 230 korún, teda eur. 2530 €. Takže bod a1 schvaľujete, hlasujete, ale schvaľujete prostou väčšinou, takže nech sa páči, prezentuje sa.

/Prezentovanie/

A hlasujte, prosím.

/Hlasovanie/

Konštatujem, že zahlasovalo 18 poslancov, nikto nebol proti, 1 sa zdržal, takže bod a1 bol schválený. A poprosím teraz návrhovú komisiu o bod a2.

Návrhová komisia:

Teraz budeme hlasovať o návrhu, bod b.

Starosta:

Nie, a2.

Návrhová komisia:

Pardon, a2 ako prípad osobitný..., prípad hodný osobitného zreteľa. Tam tá cena sa potom zmení?

Starosta:

Áno, 2530.

Návrhová komisia:

Nech sa páči.

Starosta:

Ďakujem pekne, tak prosím, prezentujte sa.

/Prezentovanie/

Pardon a tým pádom by sme mali hlasovať aj o b-čku.

Áno, áno... takže hlasujte a2 a b-čko vlastne hovorí o osobitnom zreteli, takže poprosím zrušiť hlasovanie.

No áno, tak sa prosím, prezentujte, kto ešte nie je prezentovaný, nech sa prezentuje. Už sú prezentovaní všetci. A teraz hlasujte a2 a b spolu.

/Hlasovanie/

Ďakujem pekne, konštatujem, že zahlasovalo 18 poslancov, proti bol 1, zdržal sa 1, takže návrh bol schválený ako prípad hodný osobitného zreteľa.

Starosta:

A podľa me k bodu číslo 14. Je to Návrh zásad o poskytovaní finančného príspevku na dopravu pre obyvateľov mestskej časti Bratislava-Staré Mesto, poprosím pána Ležoviča, vedúceho oddelenia sociálnych vecí, aby to uviedol stručne tento návrh. Už sme o tom rokovali pred... na poslednom zastupiteľstve a toto je vlastne upravený návrh, ktorý vychádza z tých záverov rokovania zastupiteľstva, nech sa páči.

RNDr. Mário Ležovič, vedúci oddelenia sociálnych vecí:

Ďakujem za slovo, tak ako už pán starosta povedal, toto je predložený návrh na základe vami schválených, mm, nejakej koncepcie využívania príspevku na dopravu do zdravotníckeho zariadenia, teda lekárovi.

Starosta:

Takže otváram diskusiu, nech sa páči, prosím, diskutujme o tomto návrhu. Pokiaľ nie sú diskusné príspevky, tak si dovoľím ukončiť diskusiu a prosím návrhovú komisiu o návrh uznesenia.

Návrhová komisia:

Ďakujem za slovo. Návrhová komisia k tomuto bodu nedostala žiadny pozmeňovací návrh, tak budeme hlasovať o pôvodnom návrhu tak, ako ho máte uvedený.

Starosta:

Ďakujem pekne, prosím, prezentujte sa.

/Prezentovanie/

A hlasujte, prosím.

/Hlasovanie/

Ďakujem. Konštatujem, že zahlasovali všetci poslanci, všetkých 20 poslancov, nikto nebol proti, nikto sa nezdržal, takže návrh bol schválený jednomyseľne.

Starosta:

Bod číslo 15: Návrh zásad o stanovení úhrad za poskytnuté služby a stravné služby v detských jasliach, ktorých zriaďovateľom je mestská časť, opäť poprosím pána vedúceho Ležoviča o úvodné slovo.

RNDr. Mário Ležovič, vedúci oddelenia sociálnych vecí:

Ďakujem za slovo, pani poslankyne, páni poslanci, štát od tohto roka zvýšil príspevok na starostlivosť o dieťa o sumu 50€, snažili sme sa vlastne reflektovať na toto a využiť, že štát prispieva rodinám na starostlivosť o dieťa vlastne v takýchto zariadeniach, v našom prípade sú to de.. mm jasličky. Navrhujeme teda zvýšenie platby aj vzhľadom, že sa na to obdobie, kedy sa naposledy zvyšovala platba v detských jasliach, samozrejme, tie náklady už aj stúpili. Takže navrhujeme zvýšiť o 30 €vlastne platbu v detských jasliach s tým, že celkovo to aj tak konečne vychádza, že rodiny ako také, rodičia budú platiť, alebo využijú ten rodičovský príspevok od štátu viacej, čiže budú platiť menej. Nedávame im to hneď v planej sume ako štát, aby to tak nevyznelo, že hneď ako štát dá, dáme aj my čo najviacej, takže sme to zvýšili o 30 € nie o 50.

Starosta:

Ďakujem pekne, otváram diskusiu, nech sa páči. Takže pokiaľ sa nikto nehlási, tak si dovoľím ukončiť diskusiu a prosím návrhovú komisiu o návrh uznesenia.

Návrhová komisia:

Ďakujem za slovo. Nakoľko sme nedostali žiadny pozmeňovací návrh, budeme hlasovať o tom, jak je... o pôvodnom návrhu, jak je uvedené v materiáloch, ktoré sme dostali k dispozícii.

Starosta:

Ďakujem pekne, prosím, prezentujte sa.

/Prezentovanie/

A hlasujte, prosím.

/Hlasovanie/

Ďakujem pekne, konštatujem, že zahlasovalo 19 poslancov, proti nebol nikto a jeden sa zdržal, takže návrh zásad bol schválený.

Starosta:

Bod číslo 16 je to Návrh na delegovanie zástupcov mestskej časti do rád škôl v zriaďovateľskej pôsobnosti v mestskej časti, ide o to, že sa vlastne formálne skončilo 4ročné funkčné obdobie zástupcov mm .. školských rád a v podstate ide o zástupcov mestskej časti, to znamená poslancov a v prípade, že nie poslancov, tak zamestnancov úradu, ktorí zastupujú záujmy mestskej časti ako zriaďovateľa v školských radoch. Tento návrh vlastne poznáte, takže bez nejakej diskusie, alebo teda otváram diskusiu, nech sa páči, bez úvodného slova. Pani poslankyňa Ležovičová, nech sa páči.

Poslankyňa MUDr. Ležovičová:

Ďakujem, ja len chcem pripomenúť, že okrem týchto rád škôl sú niektorí poslanci teda aj ja aj v radoch škôl, ktoré sú tu v Starom Meste a sú to ZUŠ-ky a centrá, denné centrá, ktoré patria do pôsobnosti mesta, ale sú tam za mestskú časť poslanci našej mestskej časti. Takže ešte okrem toho niektorí poslanci sú, ja som ZUŠ Panenská, ostatní sú v ďalších, máme 3 ZUŠ-ky a jedno denné centrum, tak práve preto, pán Bučko je tam. Tak len to som chcela povedať, že sme aj inde. Ďakujem.

Starosta:

Ďakujem pekne, ďalšie diskusné príspevky. Pokiaľ nie sú, tak prosím návrhovú komisiu o návrh uznesenia.

Návrhová komisia:

Ďakujem pekne za slovo, návrhová komisia nedostal žiadny pozmeňovací návrh, budeme hlasovať o pôvodnom návrhu tak, ako je to uvedené v materiáli.

Starosta:

Ďakujem pekne, tak prosím prezentujte sa.

/Prezentovanie/

A prosím hlasujte.

/Hlasovanie/

Ďakujem pekne, konštatujem, že zahlasovalo 20 poslancov, nikto nebol proti, nikto sa nezdržal, takže návrh bol schválený.

Starosta:

Bod číslo 17:Návrh na poskytnutie dotácií z rozpočtu mestskej časti v oblasti kultúry, neviem, či treba úvodné slovo, pokiaľ netreba, tak otvám diskusiu, nech sa páči, pani poslankyňa Ležovičová.

Poslankyňa MUDr. Ležovičová:

Na komisii, na komisii kultúry boli tieto dotácie doporučené, prediskutované a prosím o podporu.

Starosta:

Ďakujem pekne, ďakujem pani predsedníčke komisie kultúrnej, končím diskusiu a prosím návrhovú komisiu o návrh uznesenia.

Návrhová komisia:

Návrhová komisia nedostala žiadny pozmeňujúci návrh, tak budeme hlasovať o pôvodnom materiáli, ako to máte uvedené.

Starosta:

Ďakujem pekne, prosím, prezentujte sa.

/Prezentovanie/

A hlasujte, prosím.

/Hlasovanie/

Ďakujem. Hlasujte, kto nehlasoval. Takže zahlasovalo 18 poslancov, nikto nebol proti, nikto sa nezdržal, 2 poslanci nehlasovali. Takže konštatujem, že návrh bol schválený.

Starosta:

Bod číslo 18: Návrh Dodatku č. 1 k Pravidlám zverejňovania informácií o činnosti samosprávy mestskej časti prostredníctvom internetu, nech sa páči, poprosím doktorku Hahnovú, vedúcu právneho oddelenia o úvodné slovo.

JUDr. Iveta Hahnová, vedúca právneho oddelenia:

Dobrý deň prajem. Ja sa pokúsim byť teda veľmi stručná, lebo v podstate v tej dôvodovej správe sú popísané všetky skutočnosti, ktoré nás viedli vlastne k predloženiu tohto materiálu. V roku 2006 bolo uznesením boli schválené pravidlá zverejňovania informácií o činnosti samosprávy mestskej časti prostredníctvom internetu, na základe ktorých boli nejakým spôsobom zafinované postupy a zverejňovanie týchto informácií. V nadväznosti na postupy mestskej časti a konanie mestskej časti došlo k nejakým z pohľadu úradu pre ochranu osobných údajov konštatovaniam, že bolo pochybené na strane mestskej časti. V tomto jednom prípade to

vlastne súviselo s tým, že tie .. listiny, alebo písomnosti, ktoré sa doručujú formou verejnej vyhlášky podľa právneho poriadku vlastne sa zverejňujú na 15 dní s tým, že posledný deň tejto lehoty je považovaný za deň doručenia a po takomto termíne sme my v zmysle týchto pravidiel teda presúvali do podrubriky archív úradnej tabule, z úradnej tabule teda tieto písomnosti na základe čoho vlastne na podnet sťažovateľa bolo vedené proti mestskej časti konanie. Úrad pre ochranu osobných údajov konštatoval teda pochybenia, my sme sa, samozrejme, odvolali, podali sme odklad teda proti tomuto rozhodnutiu, ktorý ale viac-menej bol vyhodnotený tak, že bol zamietnutý a predsedníčka úradu vlastne to prvostupňové rozhodnutie potvrdila. Na základe toho nám vlastne boli uložené opatrenia, ktoré my sme riešili tým spôsobom, že bolo prijaté, bol prijatý teda príkaz prednostu, na základe ktorého zamestnanci boli oboznámení a upozornení a poučení, akým spôsobom teda majú v takomto prípade postupovať. A zároveň, keďže vlastne to bola vec, ktorú upravovali, tieto pravidlá zverejňovania informácií sme pripravili návrh vlastne dorastu k týmto pravidlám, kde sa po tej 15 dňovej lehote nepresúvajú tieto písomnosti do podrubriky archív, ale nebudú teda zverejňované vôbec. Toľko asi v stručnosti, momentálne čakáme v podstate na postup, ako úrad ďalej zvolí, čo sa týka uloženia pokuty.

Starosta:

Ďakujem pekne, otváram diskusiu. Pán poslanec Dostál sa hlási.

Poslanec Mgr. Dostál:

Ďakujem. Tento materiál, respektíve tá vec, ktorej sa týka, má 2 rozmery podľa môjho názoru. Jedna je samotný zákon o ochrane osobných údajov a spôsob, akým ho upravuje Úrad pre ochranu osobných údajov, a ten je podľa môjho názoru často extenzívny a slúžiaci na obmedzovania prístupu k informáciám, a teda považujem za absurdné aj tú logiku rozhodnutia, že vec, ktorá je zverejnená v úradnej tabuli by mohla byť zverejnená v nejakých lokálnych médiách, je zverejnená na internete raz, tak zrazu po 15 dňoch ju zrazu musíme sťahovať, lebo chránime osobné údaje, ktoré už boli zverejnené, ktoré si mohol každý nakopírovať. Príde mi to absurdné, ale samozrejme, musíme rešpektovať názor úradu, ktorý je v tomto prípade oprávnený vykladať zákon.

Druhá vec je ale, akým spôsobom my ideme vykladať závery úradu a tam si myslím, že aj my ideme nad rámec toho, čo nám úrad ukladá, lebo úrad nám uložil zabezpečiť ukončenie zverejňovania osobných údajov navrhovateľa ako dotknutej osoby a ďalších dotknutých osôb, ktoré sú zverejňované na webovom sídle v mestskej časti i v listinách doručovaných verejnou vyhláškou po uplynutí 15 dňovej lehoty, čiže ukončovanie zverejňovania osobných údajov. To, čo my ideme urobiť je, že ideme úplne zrušiť rubriku archív v úradnej tabuli a že všetky verejné listiny, alebo teda všetky informácie, ktoré sú zverejňované formou verejnej vyhlášky na úradnej

tabuli po 15 dňoch odtiaľ zmiznú. Zmiznú teda odtiaľ napríklad územné rozhodnutia, stavebné povolenia, informácie o konaní podľa EA a x ďalších vecí, ktoré sa dnes zverejňujú na úradnej tabuli, a pokiaľ teda nie sú ešte v nejakej inej sekcii web stránky, tak zrazu zmiznú. Pritom napr. úradné, či územné rozhodnutia o veľkých stavbách, obvykle ide o právnické osoby, ktoré sú stavebníkom, tam nie sú vôbec žiadne osobné údaje, ktoré by podliehali ochrane, pretože právnické osoby nemajú ochranu osobných údajov a napriek tomu v zmysle toho, čo sa nám tu teraz navrhuje schváliť, tak... by mali odtiaľ zmiznúť. A boli by už potom nedosledovateľné, a teda myslím si, že aj tým im robíme nadprácu, aj voči tej nadpráci, ktorý robí úrad na ochranu osobných údajov. Čiže ja tento návrh nepodporím a myslím si, že môžeme splniť požiadavku Úradu o ochranu osobných údajov aj bez toho teda tým, že napríklad anonymizujeme tie osobné údaje, tak sa to robí napríklad pri sprístupňovaní, alebo zverejňovaní informácií, že sa nemajú osobné údaje sprístupňovať alebo zverejňovať, ale poskytnúť informácia bez ...týchto údajov.

Starosta:

Ďakujem pekne, pán poslanec Vagač, diskusný príspevok.

Poslanec Ing. Vagač:

Ďakujem, priznám sa, že mňa toto skutočne prekvapilo a zaskočilo, lebo som jeden z tých, ktorý sa venuje rôznym kauzám a rôznym stavbám v meste, ktoré podľa môjho názoru poškodzujú toto mesto, ale teraz o tom nechcem hovoriť. Ale vec úradnej tabuli, hlavne stavebného úradu a jeho archívu používam ako v bežnej praxi. To znamená, že toto skutočne ide nie iba že nad rámec, ale neumožňuje to občanom po 15 dňoch sa dostať k rozhodnutiam, ktoré sú verejné. Sú... naozaj ich človek potrebuje používať a priznám sa, že takýmto rozhodnutím by si úrad iba skomplikoval situáciu, lebo by mi začali ...

(Nie je rozumieť zo záznamu).

...by si ľudia pýtať a vy by ste začali mať agendu, lebo, keď si to môžem pozrieť v archíve, tak si to pozriem a nikoho neotravujem. Takto vám budú vypisovať a prvý to budem ja, ale nie preto, že by som vám chcel zneprijemňovať život, ale pretože tú informáciu potrebujem ako verejne prístupnú. Však tie stavby tu stoja, sú, ... sa nás dotýkajú. A priznám sa, že nechápem, lebo som si pozeral ten Zákon o ochrane osobných údajov, § 10, odsek 3, hovorí presne § 10 hovorí o tom, že spracovanie osobných údajov bez súhlasu dotknutej osoby a keď si pozriete odsek 3 a napr. E-čko, tak proste, títo jasne hovoria, že bez súhlasu meno a adresa, veď mi nemohla fungovať pošta, to nie sú osobné údaje, ktoré by mali tieto veci byť pod nejakou ochranou a zvlášť, keď sa zverejnia na verejnej tabuli, na úradnej tabuli, tak tá vec je verejná. To nie je tajnosť predsa, keď raz niekto stavia dom, tak čo je na tom na ochranu osobných údajov.

To znamená, že nemôžem za toto zahlasovať, lebo po prvé by som išiel proti úradu a im skomplikoval život a po druhé sa mi to zdá obmedzenie práv a slobôd bežných občanov, ktorí majú záujem o to, čo sa v tomto meste robí a ako sa s tým narába, ten archív je viac-menej potrebný pre život, pre normálne fungovanie v našej mestskej časti. Čiže takáto vec sa dá naozaj tak, ako hovoril môj predrečník, ošetriť iným spôsobom, dá sa, dá sa... dajú sa tie veci vyčistiť, ak si myslíte, že ... ale väčšina sú to právnické osoby, väčšina tých súkromných stavebníkov, to sú rodinné domy, o ktoré aj tak človek má málo záujem, ale to je jedno. Tak my akože s tou vaničkou vylejeme aj to dieťa, to, čím sa môžeme hrdiť, že sa..

/Zvuk skončenia času/

Nám ten archív v funguje, tak my si ho teraz akože zničíme. Ďakujem.

Starosta:

Ďakujem pekne, pán poslanec Dostál, faktická poznámka na pána Vagača.

Poslanec Mgr. Dostál:

Len doplním to, že tá výnimka s obmedzením spracovania osobných údajov obsiahnutá v § 10, odsek 3, písmeno B napr. hovorí, že prevádzkovateľ spracováva osobné údaje bez súhlasu dotknutej osoby aj vtedy ak, písmeno B sa spracúvajú osobné údaje, ktoré už boli zverejnené v súlade so zákonom a prevádzkovateľ ich náležite označil ako zverejnené. Čiže to je to je explicitná výnimka z toho a teda, bude ma veľmi zaujímať aj to rozhodnutie Úradu pre ochranu osobných údajov, že o čo sa opreli, lebo toto ustanovenie hovorí úplný opak toho, čo oni od nás žiadajú.

Starosta:

Ďakujem pekne, pán poslanec Kollár, faktická na pána poslanca Vagača.

Poslanec Ing. Kollár, MHA:

Zas len chcem povedať, všetci máte šťastie, ktorí ste neprišli do rokovania s Úradom na ochranu osobných údajov a budem zvedavý, ako to dopadne, lebo to sú hrozné pátky, tak treba byť opatrný. Ďakujem.

Starosta:

Ďakujem pekne, poprosím ešte pani doktoru Hahnovú.

JUDr. Iveta Hahnová, vedúca právneho oddelenia:

Ja by som možno iba jednou vetou, stručne zareagovala, čo sa týka osobných údajov, to nie je iba meno a priezvisko, to je každý údaj, ktorým vy si dokážete stotožniť tú informáciu nejakým spôsobom s tou osobou, hej, čiže môže to byť, že keď na dedine má niekto červené ferrari, tak viete, kto má červené ferrari a tým pádom aj to je osobný príklad, hej. To isté to sa bežne v praxi používa aj na školeniach. Ďalšia vec, čo sa týka toho, čo vytýkal v podstate úrad, tá pointa bola

práve v tom, že my po tej 15 dňovej lehote stále máme tie písomnosti vyvesené a to je to, čo oni nám vyčítali. Že jednoducho nemáme ich vyvesené na základe žiadneho právneho základu. Doručovanie správny poriadok hovorí o 15 dňoch, my doručujeme verejnú vyhlášku, to je všetko v poriadku, to, že sa majú veci anonymizovať, aby tam nedochádzalo k porušeniu Zákona o ochrane osobných údajov, to je druhá vec. Takých ďalších konaní... momentálne voči nám úrad vedie 6 konaní, hej. 6 vecí tam máme práve kvôli tomuto, toto je jedna z nich, kde už bolo právo právoplatne skončené, teda konanie. To čo hovoril pán poslanec Dostál, my sme presne týmto argumentovali v tom rozklade. Ten rozklad mal asi 5 strán, napriek tomu to jednoducho predsedníčka to potvrdenie potvrdila a rozklad nám zamietla.

Starosta:

Pán poslanec Vagač, faktická poznámka.

Poslanec Ing. Vagač:

Chcel by som na vás faktickou poznámkou reagovať, pýtam sa, ale prečo potom navrhujete zrušiť celý archív, však postupujte potom len tak, že vyčierate tie mená sa pýtam, prečo aj právnické osoby?

JUDr. Iveta Hahnová, vedúca právneho oddelenia:

Teraz som to povedala. Lebo my nemáme prečo vyvesiť po tej 15 dňovej lehote tie...
/Poslanec Vagač hovorí, nie je rozumieť zo záznamu/

Starosta:

Takto pán poslanec, kým nebola elektronizácia, tak bola... úradná tabuľa, ktorá spočívala, že na stene bola tabuľa. Úrad prišiel, úrad to tam zavesil, 15 dní to tam viselo a po 15 dňoch to zobral a odložil. To sa teraz v tom elektronickom svete nedeje. Lebo tým, že je to vlastne v tom archíve tak je to vlastne fakticky stále vyvesené. A nám nikto zo zákona, je to v rozpore so zákonom.

Poslanec Ing. Vagač:

Ja sa pýtam, keď je raz právnická osoba Jožko Ferko, s.r.o. to znamená, ...

Starosta:

To s tým nesúvisí...

Poslanec Ing. Vagač:

Akože to nesúvisí? Veď to je právnická osoba, ktorá...

JUDr. Iveta Hahnová, vedúca právneho oddelenia:

Prečítajte si tú ..

Poslanec Ing. Vagač:

Tam nie je žiadna ochrana osobných údajov, veď si to treba pozrieť podľa zákona.

/Zvuk ukončenia času/

Zákon o ochrane osobných údajov sa jedná o fyzického osoby, nie o právnické subjekty.

JUDr. Iveta Hahnová, vedúca právneho oddelenia:

Ale nerozumieme si, treba si prečítať...

Poslanec Ing. Vagač:

Nie, ochrana...

Starosta:

Poprosím...

JUDr. Iveta Hahnová, vedúca právneho oddelenia:

Treba si prečítať tú dôvodovú správu. To doručovanie formou verejnej vyhlášky, to sa netýka len fyzických osôb, hej? To sa týka aj právnických osôb a to je to, čo nám vyčítal úrad, že to máme stále vyvesené aj po tej lehote, ktorá platí podľa správneho poriadku pre doručovanie. 15.dňom sa považuje za doručené, to je fikcia doručenia a má to ísť preč, jednoducho že nemáme právny základ, že po tejto lehote boli stále tie písomnosti zverejnené. To nesúvisí s tým, či je to fyzická alebo právnická osoba.

JUDr. Iveta Hahnová, vedúca právneho oddelenia:

Jasné, veď my vieme, že teraz nám to urobí obrovské administratívne problémy, ale...

Starosta:

Ale viete ako... taký je zákon.

JUDr. Iveta Hahnová, vedúca právneho oddelenia:

My sme si to nevymysleli.

Starosta:

Pán poslanec Dostál, faktická poznámka.

Poslanec Mgr. Dostál:

Dobre, dobre, zacitujme si z právneho poriadku § 26 doručovanie verejnou vyhláškou, odsek 2. Doručovanie verejnou vyhláškou sa vykoná tak, že sa písomnosť vyvesí na dobu 15 dní na úradnej tabuli správneho orgánu. Posledný deň tejto lehoty je deň doručenia. Správny orgán zverejňuje písomnosť súčasne iným spôsobom v mieste obvyklým, najmä v miestnej tlači, rozhlase, alebo dočasnej úradnej tabuli právneho orgánu na mieste, ktorého sa konanie týka. Spôsobom v mieste obvyklým môže byť aj zverejnenie na internetovej stránke a tam žiadne obmedzenie nie je. Doba 15 dní je myslená ako minimálna a ja neviem teraz, z akého titulu sa Úrad pre ochranu osobných údajov stará do vecí, ktoré nesúvisia s ochranou osobných údajov, ale ten výklad, že ak je tam napísaných 15 dní tak nemôže byť viac, lebo nie je na to právny titul, tak to znamená, že keď je informácia o staromestských trhoch, tak...

Tak vlastne nie je na to právny titul, lebo žiadny zákon explicitne nehovorí, že má dávať mestská časť informácie o staromestských trhoch. Akože, zákony stanovujú minimum toho, čo sa má zverejňovať, nie maximum.

/Zvuk ukončenia času/

Starosta:

Pán poslanec Kollár, faktická poznámka.

Poslanec Ing. Kollár, MHA:

Prvé, čo by som chcel poprosiť pána Dostála, keď je už tým poslancom, čo by mohli urobiť, skutočne ten zákon je špatný. A všetky osoby majú byť poučené, Maťo, musíš ísť za riaditeľom, má ťa poučiť, keby ťa bol poučil, tak nerozprávaš...

/Dialóg s pánom poslancom Vagačom, nie je rozumieť zo záznamu/

Skúšky? Fíha! Tak potom musíš zopakovať si ich, ďakujem.

Starosta:

Ďakujem pekne, takže pokiaľ nie sú žiadne diskusné príspevky, tak dovoľm si ukončiť diskusiu a prosím návrhovú komisiu o návrh uznesenia.

Návrhová komisia:

Návrhová komisia nedostala žiadny pozmeňovací návrh a teda budeme hlasovať o návrhu v pôvodnom znení.

Starosta:

Prosím, prezentuje sa.

/Prezentovanie/

A hlasujte, prosím.

/Hlasovanie/

Ďakujem pekne, zahlasovalo 8 poslancov, 7 boli proti, 4 sa zdržali, ja vás upozorňujem, že aby ste si boli vedomí toho, že to nie je nejaká svojvôľa úradu, ale jednoducho snažíme sa vyjsť v ústrety. A pokiaľ sme tu prehrali nejaké pokuty, tak je to vlastne z prostriedkov nás všetkých. Pokiaľ je možnosť, a máte tú možnosť ovplyvniť to, tak prosím, buďte nápomocní v tomto, ale žiaľ v tomto rešpektujem vaše rozhodnutie. Ďakujem pekne, takže to bolo k bodu 18, ktorý neprešiel, nebol schválený k tomu dodatku.

Starosta:

A poďme k bodu č. 19: je to vlastne len informácia o vybavení otvoreného listu a petície opatrovateľov a opatrovateliek v senior centrách, o ktorom ste boli informovaní. Poprosím pána, neviem, či treba, či poznáte tú situáciu. Dovoľm si bez úvodného slova, otváram diskusiu, nech

sa páči. Takže diskusia sa končí, keďže nie je záujem diskutovať a prosím návrhovú komisiu o návrh uznesenia.

Návrhová komisia:

Ideme hlasovať o návrhu, ktorý je v pôvodnom znení.

Starosta:

Prezentujte sa, prosím.

/Prezentovanie/

A hlasujte, prosím.

/Hlasovanie/

Konštatujem, že zahlasovalo 18 poslancov, nikto nebol proti, nikto sa nezdržal, takže informáciu ste zobrali na vedomie. A dovoľm si odovzdať slovo pánovi vicestarostovi, ja sa ospravedlňujem na chvíľu, ďakujem pekne.

Zástupca starostu Ing. arch. Boháč:

Prechádzame k bodu č. 20: Informácia o krokoch vykonaných v súvislosti s obnovou Pistoriho paláca. Nevie, či máte tu predkladateľa pána Vandu..

Ale myslím si, že to sú aj veci, ktoré ovládame, takže viac-menej, nebudem na neho čakať. Otváram diskusiu o bode číslo 20, nech sa páči. Pokiaľ nie je záujem diskutovať, tak ukončujem diskusiu a prosím návrhovú komisiu o navrhnutie uznesenia.

Návrhová komisia:

Návrhová komisia nedostala žiadny pozmeňovací návrh, budeme hlasovať o pôvodnom návrhu, že miestne zastupiteľstvo mestskej časti Bratislava-Staré Mesto berie na vedomie informáciu o krokoch vykonaných v súvislosti s obnovou Pistoriho paláca.

Zástupca starostu Ing. arch. Boháč:

Ďakujem pekne, prosím, prezentujte sa.

/Prezentovanie/

A prosím hlasujte.

/Hlasovanie/

Zahlasovalo 17, proti nebol nikto, konštatujem, že tento bod bol schválený.

Zástupca starostu Ing. arch. Boháč:

Prechádzame k bodu č. 21: Informácia o realizácii investičného zámeru výstavby zariadenia sociálnych služieb v mestskej časti Bratislava-Staré Mesto, Železná studnička v Bratislave. Zás neviem, či chcete k tomu nejakú informáciu, alebo je to treba? Tak keď nie, tak aha. Tak pani Párnická, nech sa páči.

Poslankyňa Párnická:

Ja som sa chcela teda spýtať, ja som to spomínala už aj na rade, že vlastne nevieme, ako teraz vyzerá ten projekt, či nemáme aspoň nejakú predposlednú verziu, aby sme vôbec videli, že.. lebo bolo tam už toľko zmien, že vlastne nevieme, o akej verzii sa teraz jedná. Či máme, či to nemôžeme dostať, či to teda nemôžeme dostať, aspoň poslanci, čo sú v komisii územného plánu. Možno aj ostatní, ak budú mať záujem.

Zástupca starostu Ing. arch. Boháč:

Môžeme, máme to, ale tam to stojí ešte aj trochu inde, že naposledy bolo, že nevieme vydolovať tú územno-technickú informáciu. Posledná informácia od pána Černíka je taká, že zrejme tie mediálne tlaky trošku zabrali, takže aby sa teda iniciálovo z našej strane s pánom primátorom a je to akože... má také inštrukcie, aby sa vstúpilo do jednaní, že niečo s tým spravia. No takže, to je tá najdôležitejšia časť, s ktorou sa boríme rok. A za b je ako to vyzerá, kľudne ako ja to mám k dispozícii, myslím, že je to celkom v poriadku, ale keď sa chcete na to pozrieť, tak neni problém. No. Pani Ležovičová.

Poslankyňa MUDr. Ležovičová:

Ďakujem, ja sa chcem opýtať, zatiaľ nás to stálo tých 17 a 33, to znamená tých 50 tisíc, alebo... alebo ešte viac nás to stálo? Alebo je to záverečná suma?

Zástupca starostu Ing. arch. Boháč:

Nooo... tých 17 000 to bolo...

Poslankyňa MUDr. Ležovičová:

No, či sa to spočítava, alebo... to je za projekt, za toto vidím nejakú ďalšiu sumu 33 tisíc. Koľko nás tento projekt stál, tak to chceme, by som rada vedela.

Zástupca starostu Ing. arch. Boháč:

Vypracovaná dokumentácia pre územné rozhodnutie tour, to je splnené, takže 2112 nás stál, hej a zabezpečenie podkladov, pravdepodobne aj 2114 a 2115,6 nebolo splnené, takže mohli by to byť položky pod 2114.

Poslankyňa MUDr. Ležovičová:

Čiže, 17 000 a tých 33 000 dole?

Zástupca starostu Ing. arch. Boháč:

Tých 33 000 to bude mnohí tu píšú o nejakej rozpracovanosti k bodu len tam je to diskutabilné, lebo v podstate je otázka, či mali podnet od nás, aby ďalej pracovali, alebo tak... tak pokiaľ preukážu, že rozpracovanosť ďalšieho bodu, tak tam je to ... (nie je rozumieť), ale tých prvých 17 000 určite.

Poslankyňa MUDr. Ležovičová:

Čiže, toto je zatiaľ...(nie je rozumieť) nás to bude stáť požiadavka na 50 000.

Zástupca starostu Ing. arch. Boháč:

No, 17 je splnených a tých 33 000 by mal byť po stavebné konanie, ale neplatilo sa, ale ak sa chceš vidieť, tak tých 33 bude ešte pre stavebné povolenie, no.

Poslankyňa MUDr. Ležovičová:

Aha, ..

Zástupca starostu Ing. arch. Boháč:

Takže vlastne, pokiaľ by to mal byť nejaký, že do stratena projekt tak nás to stojí 17 000 a pokiaľ pôjdeme ďalej tak + ďalších 33, ale ja som veľký optimista teraz podľa posledných správ, že to pôjde, lebo to by sme fakt urobili chybu, ak by sme to aspoň nedotiahli do územného rozhodnutia, ale tým pádom hovoríme o 17 000, to znamená, že 33 by sme si nechali potom ďalej, či do toho ďalej pôjdeme, no.

Poslankyňa MUDr. Ležovičová:

Ďakujem.

Zástupca starostu Ing. arch. Boháč:

Dobre, pani Španková.

Zástupkyňa starostu Ing. Španková:

Ďakujem, ja by som chcela informovať, že pán starosta na rade hovoril, že bol s pánom Čiernikom, ktorý hovoril o tom, že pán primátor poveril pána Čiernika, aby rokoval o tejto záležitosti. Čiže, teraz čakáme aj na stretnutie, kedy sa pán starosta stretne s pánom Čiernikom.

Zástupca starostu Ing. arch. Boháč:

Tak áno, to je to, čo som aj povedal. Tak neviem, pokiaľ nikto nemá záujem diskutovať, tak ukončujem diskusiu. Prosím návrhovú komisiu o uznesenie návrhu.

Hej? Berieme na vedomie?

Návrhová komisia:

Návrhová komisia nedostala žiadny pozmeňujúci návrh, tak miestne zastupiteľstvo mestskej časti Bratislava-Staré Mesto berie na vedomie informáciu o realizácii investičného zámeru výstavby zariadenia sociálnych služieb mestskej časti Bratislava-Staré Mesto, záujmové miesto Ulica K železnej studničke.

Zástupca starostu Ing. arch. Boháč:

Ďakujem pekne. Prosím, prezentujte sa.

/Prezentovanie/

A plus prosím, hlasujme.

/Hlasovanie/

A za bolo 15, proti nebol nikto, konštatujem, že bod č. 21 bol schválený.

Zástupca starostu Ing. arch. Boháč:

Prejdeme k bodu č. 22: Informácia o krokoch vykonaných v súvislosti s projektom „Náš markt“ na Poštovej ulici v Bratislave. Tak podľa mojich vedomostí to nie je žiaden posun, tam sme mali niečo v komisiách, požadoval Maťo Vagač nejaké fyzické vymedzenie toho priestoru, k čomu nedošlo, neboli sme prizvaní niekde na obhliadku v teréne, takže myslím, že táto, tento projekt sa neposunul niekde zatiaľ, čiže. Nevieť. Pani Párnická.

Poslankyňa Párnická:

Chcela by som povedať, že hoci tu je navrhnutá dozorná rada, ešte sa nezišla, vlastne my sa musíme asi tiež konštituovať a zrejme potom aj tá komunikácia s predstavenstvom bude možno iná, že k tým informáciám sa zrejme dostaneme iným spôsobom ako teraz. Takže v podstate by som navrhovala, aby sme sa teda čím skôr stretli a vlastne začali v tomto zmysle čím skôr konať.

Zástupca starostu Ing. arch. Boháč:

Dobre, ďakujem pekne. Nevieť, kto má záujem diskusiu ešte v tomto, pokiaľ nie, tak navrhujem ukončiť diskusiu. Prosím návrhovú komisiu o návrh uznesenia.

Návrhová komisia:

Ďakujem pekne za slovo, návrhová komisia nedostala žiaden pozmeňovací návrh, budeme hlasovať o pôvodnom návrhu.

Zástupca starostu Ing. arch. Boháč:

Prosím, prezentujte sa.

/Prezentovanie/

A prosím hlasujte.

/Hlasovanie/

Zahlasovalo 15, zdržal sa jeden, konštatujem, že bod číslo 22 bol schválený.

Zástupca starostu Ing. arch. Boháč:

Prichádzame k bodu č. 23: tam predkladateľom je pani doktorka a poslankyňa Viera Satinská, prosím, aby nám uviedla tento bod. Môžete, tak to už také rodinné je trošku tu...

Poslankyňa MUDr. Satinská:

Ja by som chcela v krátk.. už ma počujete? Ďakujem pekne za slovo, chcela by som teda v krátkej reči uviesť slovo mandátovej komisie, mali sme 2 dôvody, prečo sme zvolali mandátovú komisiu a predkladáme vám návrh tohto uznesenia. Jeden dôvod bol taký... Soňa, vyrušujete ma.

Jeden dôvod bol taký, ako vieme, tak štatistický úrad hm plat starostu i kontrolóra sa odvíja od priemernej mzdy za predchádzajúci rok a štatistický úrad tento mesiac vydal teda tú sumu, že to bolo 883€ ako priemerná mzda za minulý rok. Podľa novely zákona o platoch starostov starostovi sa valorizuje plat automaticky od 1.1., ale kontrolórovi sa nevalorizuje plat automaticky a z toho dôvodu sme teda hlasovali o tom, či mu teda valorizujeme ten plat na to zákonom stanovené minimum na 2,42 násobok priemernej mzdy. A potom teda sme mali návrh od poslanca pána inžiniera Straku, ktorý ma písomne požiadal o to, aby sme s účinnosťou od 1.apríla navrhli zvýšiť plat starostovi o 40%. Ako vieme, tak zákon nám umožňuje navýšenie až o 70%. Na začiatku nášho volebného obdobia sme všetci zastupitelia schválili pánovi starostovi plat na minimálnej úrovni, čiže 2,89 násobok toho tej priemernej mzdy v národnom hospodárstve.

Tento návrh nezískal dostatočný počet hlasov v návrhovej komisii, takže som podala kompromisný návrh a navrhla som zvýšenie platu starostovi o 20% a tento návrh získal dostatočný počet hlasov, a preto predkladáme taký návrh ako našej komisie, že navrhujeme zvýšenie platu starostu s platnosťou od 1.4.2016 o 20%, čo je vlastne celkovo 3062€ aj 40 centov. A potom sme sa zaoberali odmenou pre kontrolóra za predchádzajúce obdobie, ktorý má možnosť odmenu dostať 30% z výšky svojej mesačnej mzdy, tam sme schválili tento, tú odmenu 30% za predchádzajúci rok s tým, že chceme upozorniť poslancov, že toto je posledný rok v činnosti tohto kontrolóra. To je všetko, ďakujem.

Zástupca starostu Ing. arch. Boháč:

Ďakujem pekne. Pán Straka, nie faktickú? Nie, pán Straka, nech sa páči.

Poslanec Ing. Straka:

Ďakujem pekne za slovo. Rád by som sa tiež k tomuto bodu vyjadril. Myslím si, že už je dosť dlhá doba na to, ... sa to tak zvýšilo, aby to každý počul. Už je dosť dlhá doba na to, že sme mohli posúdiť prácu pána starostu, či sme s ním spokojný, alebo nie sme, ale hlavne teda, či sú s ním spokojní ostatní obyvatelia bratislavského Starého Mesta. Nepočul som teda medzi obyvateľmi a chodievam teda medzi občanov, nepočul som nejaké sťažnosti naňho a dovoľujem si aj povedať, že je ďaleko lepším, samozrejme z môjho pohľadu, ale nielen z môjho, ale ďaleko lepším starostom, než bola predchádzajúca starostka. Vidieť to aj na príslušných komisiách, aj na prístupe k občanom, k poslancom, zúčastňuje sa na týchto komisiách, zvoláva zástupcov, napríklad sme tu videli dneska aj občanov, aj podnikateľov, bol to veľmi ťažký materiál, ktorý bol predložený, veľa úsilia venoval mu aj pán starosta, nielen my poslanci. Čiže by som chcel povedať takú vec, že pán starosta podľa môjho názoru a verím, že aj podľa vášho, robí svoju prácu zodpovedne. Na základe toho som teda aj požiadal listom adresovaným pani predsedníčke

komisie mandátovej o zvýšenie platu starostovi o 40% s účinnosťou od 1.4. 2016. Komisia, ako ste počuli, zasadala, rokovala a navrhla zvýšenie platu o 20%. Ja by som vás veľmi prosil a dávam aj zároveň pozmeňovací návrh, k ktorom odporúčam miestnemu zastupiteľstvu schváliť starostovi mestskej časti Bratislava-Staré Mesto pat zvýšený o 40%, ak som to dobre spočítal, tak malo by to byť 3573€ mesačne. A to teda od toho 1.4.2016. Ďakujem vám za vašu pozornosť.

Zástupca starostu Ing. arch. Boháč:

Ďakujem, pán Ziegler, faktická.

Poslanec Ing. Ziegler:

Podľa mňa či sú obyvatelia spokojní alebo nespokojní s prácou starostu vyjadria vo voľbách, ktoré prídu. Zase možno rozprávam s inými Staromešťanmi a zas taká spokojnosť až tak tam nie je, ale toto je asi vec individuálneho vkusu. Ja súhlasím aj s tým, že tá práca, ktorú zastáva, je náročná a zodpovedná, veľakrát aj do večera, sú to soboty a nedele. Ja dokonca, keď na začiatku sa toho, keď sme teda schvaľovali plat a s takou pompou bolo schválené to minimum, tak mne sa to celkom nepozdávalo, bral som to naozaj ako také deklaratívne gesto, ktoré sa možno veľmi fajn vyníma v takej povolebnej eufórii, kde tie informácie sú, ale nemám problém s tým, aby sa ten plat nejakým spôsobom upravil, ďakujem.

Zástupca starostu Ing. arch. Boháč:

Ďakujem pekne, pán Kollár, faktická.

Poslanec Ing. Kollár, MHA:

Ja by som chcel nadviazať skutočne oceňujem to jeho gesto na začiatku volebného obdobia. Boli starostovia a primátori, ktorí si dali navoliť to 70% navýšenie, a povedali, že mám 10 úloh a keď ich nespĺním, tak potom ma zhodnoťte. Tento prístup nášho pána starostu bol aktívny a to treba pozitívne oceniť. Určite je potrebné mu zvýšiť plat, len by som sa chcel opýtať, či je to tajné, ale určite je to dostupné, aké platy sú v porovnaní s ostatnými mestskými časťami, i keď zvažujem, že naša mestská časť je veľmi ťažká a náročná. Prikloním sa k tomu 40%, len z hľadiska tej objektivizácie, keby ste povedali, že aké sú platy. Veď to je zverejnené.

Zástupca starostu Ing. arch. Boháč:

V podstate sú na tých horných hraniciach, v Petržalke pán Bajan má najvyšší, presne ste povedali tých 70% mesto, potom myslím, že Ružinov Pekár, tam síce mal nejaký prehmat, takže on to má teraz znížené umelo, ale štartovali s tým najvyšším platom. Dúbravka viem, tam je vicestarosta priateľ, oni tam majú tiež najvyšší plat. Tak o všetkých neviem, v tejto chvíli nie som... ale oveľa menšie mestské časti idú ako nad tie vyššie platy, takže neviem, aj ráno sme mali možnosť vidieť, že nie je to sranda ustáť aj tie boe s tými podnikateľmi a so všetkými a ako

oveľa ľahšie by bolo..., nepoviem to. No proste byť menej po ruke, ale nám ide o vec. Proste to sa nedá takto robiť. A na druhej strane, človeka to šťve, že každá pláca má byť úmerne k nejakému výkonu a pokiaľ to tak nie je, tak niekde je asi chyba. Dobre, pán Holčík, nech sa páči.

Poslanec PhDr. Holčík:

Ďakujem pekne, viem, že náš starosta pracuje na viac ako 150%, to už tu odznelo, aj soboty, aj nedele. Ten človek za ten rok urobil viac, ako mnohí iní starostovia, a preto ja si dovoľím navrhnúť zvýšenie až o 50% čím nemyslím len smerom do budúcnosti, ale čím by som ho chcel aj odškodniť za to, čo mal v minulých mesiacoch predsa len nižšie príjmy ako ostatní. Ďakujem.

Zástupca starostu Ing. arch. Boháč:

Pán poslanec Ziegler, faktická poznámka.

Poslanec Ing. Ziegler:

Ja len, že teda to odškodnenie za ten nižší plat, ale veď on si to sám navrhol, a tak to chcel. Môžeme, len ozaj... len on s tým súhlasil, takže v tom nevidím tento zmysel.

Áno, ale tak vychádzajme z toho, že vedel, vedel..

Zástupca starostu Ing. arch. Boháč:

Dobre, tak ďakujem. Pani doktorka Satinská.

Poslankyňa MUDr. Satinská:

Ja som chcela reagovať na faktickú poznámku pána inžiniera Kollára, preto musím odpovedať diskusným príspevkom. Keď ste sa pýtali na to, aký plat majú starostovia mestských častí, on sa odvíja v základe od toho koeficientu od počtu obyvateľov. Čiže vlastne náš pán starosta má v zásade najmenší koeficient z veľkých mestských častí, lebo máme málo obyvateľov. A koľko teda percent prideliť tie miestne zastupiteľstvá tým svojim starostom, tak o to nemám vedomosť, ale zásadne musíme povedať, že náš starosta má najmenší plat z dôvodu, že Staré Mesto má najmenej obyvateľov. Tam je koeficient 2,89 a myslím, že ten najväčší je okolo 4.

Zástupca starostu Ing. arch. Boháč:

Ďakujem pekne, Matej Vagač.

Poslanec Ing. Vagač:

Ja sa chcem spýtať mandátová komisia odporúčala schváliť miestnemu kontrolóvi vyplatené odmeny vo výške 30% zo súčtu mesačných platov za obdobie apríl až marec. Apríl 2015 až... chcem sa spýtať, mne sa zdá 30% zo súčtu platov dosť veľké číslo, že ja by som teda navrhoval možno 15%, lebo veď keď si zoberiete súčet platov takých, čo vidíme tu, tak to je

akože extrémne veľa, že či mandátová komisia mala nejaký dôvod, že prečo to takto navrhla. Alebo prečo miestny kontrolór by mal dostať takúto veľkú odmenu, to by ma zaujímalo.

Zástupca starostu Ing. arch. Boháč:

Neviem a pokiaľ sa jedná o .. na úrade boli veľmi malé odmeny a čo sa týka vicestarostov, tak my sme mali 0. Takže.

Poslanec Ing. Vagač:

Dobre, ale teraz sa nejedná o vicestarostov.

Zástupca starostu Ing. arch. Boháč:

Ja viem, ale ty sa pýtaš na starostov.

Poslanec Ing. Vagač:

Ja sa pýtam na kontrolóra.

Zástupca starostu Ing. arch. Boháč:

Tak je to zamestnanec úradu, sú tu ľudia, ktorí sú tiež v úrade, takže..

Poslanec Ing. Vagač:

Čiže iní úradníci dostávajú 30% odmeny? Ročné?

Zástupca starostu Ing. arch. Boháč:

Nie, ja som povedal, že iní úradníci dostávali nejakých 100€ pokiaľ viem, alebo koľko...

Poslanec Ing. Vagač:

No veď preto sa pýtam, z čoho vzniklo slovo 30%, lebo ak boli nejaké odmeny, ja som za odmeny za rok, ale aké bolo to % iných zamestnancov, veď sú tu nejakí riaditelia, nejakí vedúci odborov a tak ďalej. Aké percento dostali, veď nedostali 2%, dostali možno 10 – 15%, tak ja sa pýtam, prečo kontrolór má z toho vypadnúť a má dostať odmeny vo výške 30%. Keď nejaké číslo bolo nejaké, veď to dajme do nejakého vzťahu. Ja sa pýtam, že odkiaľ na to prišla mandátová komisia, že to má byť číslo 30%, keď hovoríte, že všetci dostali. Keď všetci vedúci odborov dostali 30% odmeny, no tak dobre, no tak ok.

Zástupca starostu Ing. arch. Boháč:

Pani Viera Santiská, nech sa páči.

Poslankyňa MUDr. Satinská:

Možno tá faktická poznámka bude trochu dlhšia, lebo chcem teda zodpovedne odpovedať ako predkladateľka. Starosta a kontrolór sú volení zástupcovia, to znamená, že ich plat sa neodvíja od toho, aké sú platy úradníkov. Platy úradníkov určuje pravdepodobne myslím si, že pán prednosta.

Alebo teda áno, nejaké personálne oddelenie a to sú všeobecné platy. Ale volení funkcionári, konkrétne starosta a kontrolór podľa Zákona o obecnom zriadení im plat určuje zastupiteľstvo.

Majú určitú minimálnu sumu. U pána starostu je to 2,89 z priemernej mzdy v národnom hospodárstve za minulý rok. V prípade kontrolóra je to 2,42 z priemernej mzdy v národnom hospodárstve za minulý rok. A dostali sme sa k tej výške odmeny 30% tak, že kontrolór má možnosť dostať 0 – 30% odmenu. A zhodli sme sa na tom všetci, čo sme boli tam členovia mandátovej komisie, že kontrolór Oliver Paradeiser pracuje zodpovedne, teda, že si tú sumu, tú najvyššiu akú môže dostať 30% zaslúži, tak sme sa k nej dostali.

Zástupca starostu Ing. arch. Boháč:

Čiže v podstate dá sa povedať, že kontrolór dostal 100% a starosta, ktorý nepracuje, tak dostal 20%.

Poslankyňa MUDr. Satinská:

Kontrolór dostal 30%..

Zástupca starostu Ing. arch. Boháč:

Ale to je najvyššia možnosť, akú mohol dostať.

Poslankyňa MUDr. Satinská:

A pánu starostovi sme dali 20%.

Zástupca starostu Ing. arch. Boháč:

A zo 70 ste mu dali 20%.

Poslankyňa MUDr. Satinská:

Ešte raz, aby sme neplietli hrušky s jablkami. Pretože pán starosta, jemu sa odvíja plat od iných predpisov. To je 2,89 násobok. A kontrolór má 2,49 násobok.

Zástupca starostu Ing. arch. Boháč:

No dobre, tak je to aj iná zodpovednosť a tak ďalej, ale nechcel som to rozvíjať k tomu áno k tomu nie. Proste my sme sa sústredovali na plat toho starostu, ktorý má šancu. Štartuje z minima, je nejaký rok a štvrť za nami a v zásade je poznačený tým, že má najnižšiu voličskú základňu, má najväčšie problémy povedzme a má najnižší plat a ešte aj najnižšie ohodnotenie, ktoré by ho mohlo, teda to zvyšovanie, ktoré by ho mohlo ako keby cez tie percentá ten hendikep vylepšovať. To sa mi nezdá ako celkom ok, ale v poriadku. Pán Vagač.

Poslanec Ing. Vagač:

Ja by som sa na to spýtal, ja som na to reagoval presne v týchto súvislostiach, že síce som rozumel, že títo dvaja sú volení a mám pocit, že starosta je tu ten, ktorý tu pracuje od rána do večera, na neho sa všetko sype a on musí byť 24 hodín denne v pohotovosti. A ten, ehm práca kontrolóra mi skôr pripadá, že je to skôr úradnícka práca, že sa to skôr pohybuje v rámci týchto úradníckych vecí, takže preto sa pýtam, lebo osobne si myslím, že kontrolór by mal byť viac stiahnutý na to, aké hodnoty tu boli úradníkov, vedúcich odborov a tak ďalej, čiže naozaj či to

bolo 15%, myslím, že na takejto úrovni sa tu asi dávajú odmeny, ale neviem. To je len môj dohad. Kdežto, starosta to je ja hovorím 24 hodín denne. A teraz, keď si to porovnáam, že tu dávame kontrolórovi 30% a jemu 20%, tak ja osobne si myslím, že kontrolór a starosta robia naozaj, si myslím, že starosta robí o 50% viac ako kontrolór, ale to tým neznevažujem prácu kontrolóra. Ale potom sa skôr prikláňam k názoru pána Holčíka, že keď kontrolórovi chceme dať 30%, tak starosta si zaslúži minimálne 50%. To znamená, že ja osobne by som

/Zvuk skončenia času/

By som to posťahoval tak, že kontrolórovi by som navrhol 15%, lebo si myslím, že to je taká normálna ročná odmena a potom dal tomu starostovi 30-40% hej. Tak to vidím akože pragmaticky.

Zástupca starostu Ing. arch. Boháč:

Pani Halka Ležovičová.

Poslankyňa MUDr. Ležovičová:

Začnem kontrolórom. Ja s ním ako už dlho spolupracujem a dokážem ho obdivovať v tom, ako dokázal povedať nepopulárne výsledky, keď to nebolo vôbec pre niekoho žiaduce a ja som bola veľmi prekvapená, lebo ja som fakt nečakala, že to, čo zistí, naozaj povie na mikrofón. Ja si preto jeho robotu veľmi vážim, keď treba, robí. Keď chceme niečo navyše z jeho plánu, zoberie robotu navyše. Minimálne z niečoho ubudne, väčšinou si to naozaj a promptne zoberie a ja som pár rázy zažila výsledky, ktoré bolo ťažko reprezentovať a ťažko povedať a napriek tomu to dokázal. Ja ho určitým spôsobom za to obdivujem, a ja som mu to aj povedala. Možno to má teraz ľahšie, ale ja som zažila aj iné obdobie, to je jedna vec.

A čo sa týka starostu, prosím vás, išiel od najnižšieho platu, dobrovoľne, ale išiel. Rok a štvrt' robí, maká. My v sobotu a nedeľu prídeme na akciu na hodinu, dve, on je tam pred nami 3 hodiny pred nami a za nami. A to ešte neprídeme vždy, koľkokrát nás volajú, my ideme len keď sa nám to hodí, respektíve keď môžeme. Naozaj, aj si myslím, že to zvýšenie o 40%, je to minimum. Že máme najmenej z tých všetkých mestských častí obyvateľov, je fakt. Keď si ani tých 428 detičiek nevážime, ktoré tu máme, ale najviac dovoľm si povedať najviac problémov, najviac spoločenských aktivít, najviac všelijakých, kde musí ako starosta reprezentovať túto mestskú časť má určite viac ako Ružinov, Petržalka, Nové Mesto a už nehovorím o tých ostatných menších Rača, ... a iných mestských častiach. Takže ja si myslím, že táto debata je dôležitá, ale mala by byť zbytočná, bolo toľko ľudí, koľko bolo na komisii, bohužiaľ. Začínajú tie naše komisie vyzeráť tak, ako vyzerajú okrem mojej kultúrnej a preto by som poprosila, aby sme to uzavreli tak, ako navrhol pán Straka navýšiť o tých 40% starostovi a kontrolórovi tú

odmenu ponechať. Naozaj si to zaslúži a keď mu pridáme robotu mimo plánu, ktorý má schválený, tak ju vždy urobí. A odprezentuje.

Zástupca starostu Ing. arch. Boháč:

Ďakujem, pani poslankyňa Černá.

Poslankyňa RNDr. Černá:

Tak sa zas vajatáme. Lebo zas rozprávame o nesmrteľnosti chrústa, tam sú z návrhovej komisie 2 návrhy, jeden na 40, jeden na 50%, máme tlačítko, tak čo sa tu zase motáme...

Zástupca starostu Ing. arch. Boháč:

Dobre..

Zástupca starostu Ing. arch. Boháč:

Maťo to tam dá a budeme, budeme...

/Diskusia v miestnosti, nedá sa rozumieť zo záznamu/

Zástupca starostu Ing. arch. Boháč:

Dobre, takže počkáme, kým pán poslanec Vagač sformuje svoj návrh. Dobre, takže poprosím návrhovú komisiu o navrhnutie uznesenia. Pán Straka.

Poprosím návrhovú komisiu, aby nás oboznámila s návrhmi.

Návrhová komisia:

Ďakujem pekne za slovo, návrhová komisia dostala 3 pozmeňovacie návrhy. 2 pozmeňovacie návrhy sa týkajú platu starostu a jeden sa týka platu, odmeny hlavného kontrolóra.

Čo sa týka platu starostu, pozmeňujúce návrhy došli aj v tomto poradí: ako prvý bol pán poslanec Holčík, ktorý navrhuje plat starostu zvýšiť o 50% a druhý bol odo mňa, kde navrhujem zvýšiť plat starostovi o 40%.

Nie, no ja som skôr diskutoval, návrh som až potom vypísal, tak, čiže dal som ho neskôr, ako pán poslanec Holčík, nakoniec je to jedno, ale najprv som teda diskutoval...

Zástupca starostu Ing. arch. Boháč:

Diskusiu sme už ukončili, už ideme hlasovať.

/Hlasy a diskusia v pozadí, nie je rozumieť zo záznamu/

Nie, dobre, ďakujem za poznámku, ale nech sa páči, pán Straka.

/Hlasy a diskusia v pozadí, nie je rozumieť zo záznamu/

Návrhová komisia:

Je to naozaj tak, ako sa to odovzdá a myslím, že sme tu nikto nič...

Navrhoval som 40%...

Pozrite sa, takto. Nedohadujme sa, chcete, vymeníme to.

Zástupca starostu Ing. arch. Boháč:

Vymeníme to.

/Hlasy a diskusia v pozadí, nie je rozumieť zo záznamu/

To nie, to nie.

Návrhová komisia:

Presne to chcem, to, čo robím, že som povedal. Ja som to povedal, že na zvýšenie platu starostovi sú 2 návrhy.

Zástupca starostu Ing. arch. Boháč:

Viete čo, pristúpme už k hlasovaniu, aby sme sa niekam dostali, lebo niektorí tu už zdvíhajú kabáty.

Návrhová komisia:

Pozrite sa, aby ste mali srdce na mieste a boli spokojní, dám ako prvý návrh hlasovať, je to môj návrh, kde navrhujem zvýšenie o 40%. A potom až pôjde návrh pána poslanca Holčíka, kde je zvýšenie o 50%. Takže nech sa páči, môj návrh. Zvýšenie o 40%.

Zástupca starostu Ing. arch. Boháč:

Poprosím o prezentovanie sa.

/Prezentovanie/

Prosím, hlasujte.

/Hlasovanie/

Za hlasovalo 13, zdržali sa 4, 76,47%, čiže prešiel tento návrh.

/Hlasy a diskusia v pozadí, nie je rozumieť zo záznamu/

Pani doktorka Hahnová, ale veľmi rýchlo.

JUDr. Iveta Hahnová, vedúca právneho oddelenia:

Nevylúčite s tým automaticky hlasovanie o tom druhom. Pán Dostál iba chcel, aby s tým, že bola strašne veľká diskusia, rozprava, medzitým sa možno zabudlo kto prvý čo ako dal, aby tá návrhová komisia to iba zhodnotila a pripomenula a podľa toho vždy hlasujete, podľa poradia. A to hlasujete vlastne o tom istom, boli 2 návrhy o tom istom, čiže prvý ste odhlasovali, druhé už nehlasujte teraz.

Zástupca starostu Ing. arch. Boháč:

Dobre, tak je to jasné, priestupné aj... aby sme túto vec uzavreli..

Alebo chceš?...

Pristúpme teda k tomu druhému pozmeňujúcemu návrhu. Druhý teda nemôže, ale tretí.

/Diskusia v pozadí, nie je rozumieť zo záznamu/

Zástupca starostu Ing. arch. Boháč:

Nie, nie, hlasujte. Poprosím, hlasujte teraz o návrhu číslo tri. Návrh číslo 3.

Návrhová komisia:

Tretí návrh je návrh pána poslanca Vagača, kde sa jedná o zvýšenie platu...

/Diskusia v pozadí, nie je rozumiť zo záznamu/

Poslanec Ing. Vagač:

Správne to čítajte, prosím vás.

Návrhová komisia:

Ja to správne čítam. Je to návrh uznesenia: zvýšenie platu hlavnému kontrolórovi o 15%.
Odmeny o 15%.

/Diskusia v pozadí, nie je rozumiť zo záznamu/

Namiesto 30% 15%.

Zástupca starostu Ing. arch. Boháč:

Prosím, prezentujte sa.

Návrhová komisia:

Čiže ide o zmenu namiesto 30% 15%... ja som povedal odmeny!
Ja som povedal odmeny, odmeny... už..

Kadžý vie, o čom teda...

Zástupca starostu Ing. arch. Boháč:

Myslím, že áno. Poprosím prezentujte sa, prezentuje sa.

/Prezentovanie/

A hlasujte, prosím.

/Hlasovanie/

Hlasujte, prosím.

Dobre takže zahlasovalo 4, proti 6, takže návrh neprešiel. Návrh neprešiel a teraz budeme hlasovať o celom.

Návrhová komisia:

Keď teda dovolíte, návrhová komisia povie výsledok, kde budú obidve hlasovania zahrnuté. Takže miestne zastupiteľstvo... ja to skrátim, aby každý to mal vysvetlené. Takže miestne zastupiteľstvo mestskej časti Bratislava-Staré Mesto berie na vedomie správu a tak ďalej a schvaľuje starostovi mestskej časti Bratislava-Staré Mesto zvýšiť plat starostovi o 40%, to jest na 3573 €na mesiac od 1.4.2016. A miestnemu kontrolórovi mestskej časti vo výške

/Hlasy v pozadí, dialóg v pozadí/

Ja to čítam z toho. Čiže to ešte pridám, ja dočítam to, čo ste tam napísali. Čiže miestnemu kontrolórovi mestskej časti plat vo výške 1978 €s účinnosťou od 1.1.2016 a vyplatenie odmeny miestnemu kontrolórovi mestskej časti vo výške 30% zo súčtu mesačných plátov vyplatených za

obdobie apríl 2015 až marec 2016 v najbližšom výplatnom termíne, takže pre istotu som to prečítal celé.

Zástupca starostu Ing. arch. Boháč:

Dobre, ďakujem pekne. Prosím, prezentujte sa.

/Prezentovanie/

Prosím. Prosím. Hlasovať. Hlasujeme.

/Hlasovanie/

Konštatujem, že za návrh hlasovalo 13 za, zdržal sa 1, takže konštatujem, že tento návrh bol schválený.

Podme teda vybavovať interpelácie poslancov a potom budeme ešte voľne diskutovať, koľko chceme.

Prosím o ticho.

Páni poslanci Palko Ziegler, teraz zabijeme 8 hodín a nakoniec je to rozhodujúce na 5 minútach?

/Diskusia v miestnosti/

Zástupca starostu Ing. arch. Boháč:

Tak aspoň vydržme ten 25.bod a potom už neviem, no...

Nie, nie, neberte si to osobne, vy ste tu stále, ja som povďačný, to nie je ako výčitka. To neberte ako výčitku. Stačí nás? Tak, keď nás stačí, tak dobre.

Zástupca starostu Ing. arch. Boháč:

Tak prechádzame k bodu číslo 25. Bod číslo 25: Informácia o vybavení interpelácií poslancov miestneho zastupiteľstva mestskej časti Bratislava-Staré Mesto. Predkladateľ pán prednosta Jesenský. Nevie, či chceme niečo k tomu, boli písomné vyjadrenia, pokiaľ nie, otváram diskusiu, pokiaľ máte, nie ste spokojný s vybavením interpelácie, nech sa páči. Pokiaľ teda nie, tak ukončujem diskusiu a poverujem návrhovú komisiu, aby navrhla uznesenie.

Návrhová komisia:

Návrhová komisia predkladá tento návrh uznesenia, keďže neboli žiadne pozmeňovacie návrhy, tak berie na vedomie informáciu o vybavení interpelácií poslancov miestneho zastupiteľstva mestskej časti Bratislava-Staré Mesto.

Zástupca starostu Ing. arch. Boháč:

Ďakujem pekne, prosím o prezentáciu. Prezentovať.

/Prezentovanie/

A prosím hlasujte.

/Hlasovanie/

/Hlasy v miestnosti, diskusia, nie je rozumiť zo záznamu/

Dobre, hlasujeme. Dobre, neviem..

Nakoľko sme boli neuznášania schopní, sme? Aha. Perfektné, super, takže v postate bolo schválené. Čiže bod číslo 25 bol schválený. A rôzne je.. nech sa páči, rôzne.

Zástupca starostu Ing. arch. Boháč:

Nech sa páči, rôzne, pán Bučko. ... bod rôzne a do diskusie sa prihlasuje pán Štefan Bučko, nech sa páči.

Poslanec doc. Mgr. art. Bučko:

Ďakujem pekne, no ja to len chcem. Viete, že keď my hlasuje a keď teraz keď hlasujeme v podstate o 3 pozmeňovacích návrhoch a ten jeden odhlasujeme a niekto povie, že nesúhlasí s tým, ten návrh neprejde a on vyzeral, že nesúhlasil s tým, aby bolo niečo splnené. Ale on to chcel urobiť preto, aby to bolo splnené v tom ďalšom hlasovaní. Rozumiete. Takto to má výpovednú hodnotu, že on bol proti niečomu a on naopak, chcel byť za niečo. To je ten zmätok právnický, ktorý je potom zlý.

Zástupca starostu Ing. arch. Boháč:

Áno, áno rozumel som.

Poslanec doc. Mgr. art. Bučko:

A potom druhá poznámka. Keď máme takéto 2 osoby, tak sa musia ..., každý si zaslúži akoby svoj vlastný oddiel, pretože ak my ideme o tom teraz naraz hlasovať o kontrolórovi a o starostovi, kde boli trochu odlišné názory, tak sa môže vyliat' s vaničkou diet'a, pretože sa...

Však nie! Potom sa muselo naraz hlasovať aj o kontrolórovi, aj o starostovi.

Však na konci, ale...

Zástupca starostu Ing. arch. Boháč:

Dôležité je...

Poslanec doc. Mgr. art. Bučko:

Nie každý musí súhlasiť s tým, aby .. nemusí súhlasiť s kontrolórom, ale súhlasí so starostom, alebo naopak, a tým pádom vyleje obidva návrhy z vaničky.

Zástupca starostu Ing. arch. Boháč:

Dobre. Pán doktor Holčík.

Poslanec PhDr. Holčík:

Bolo by to pravda, keby bol niekto podal návrh, že prosím, aby sa hlasovalo separátne o tých bodoch, ale taký návrh nikto nepodal.

No to, že si si to myslel, to je v poriadku, ale nepodal nikto ten návrh.

Zástupca starostu Ing. arch. Boháč:

To nevadí, tak už je to za nami, buďme..

/Diskusia v pozadí, nie je rozumieť zo záznamu/

Zástupca starostu Ing. arch. Boháč:

Hlásil sa o slovo Ivan Bútora. Ivan Bútora. Alebo faktická pán Straka.

Poslanec Ing. Straka:

Ďakujem za slovo. Ja som presvedčený, že my ako návrhová komisia sme nezlyhali a ja takéto hlasovanie napríklad aj v parlamente, presne tak isto sa hlasuje. Aj také slovenské ľudové príslovie hovorí, kto prv príde, ten prv melie. A to neni len tak, že si to niekto z palca vycical. Dokonca som bol taký gavalier, napríklad s pánom Holčíkom, že keď sa vám to nepáčilo, my sme to mohli kľudne vymeniť, aby sme to boli urobili a možno by sme sa boli dopracovali k tým 50%. Čo ma nakoniec možno teraz aj mrzí, ale som rád, že teda sme našli aspoň to porozumenie v tom, že ten starosta tú naozaj svoju prácu si vykonáva zodpovedne. O to mi šlo a on si zaslúži minimálne tých 40%, či sa niekto urazí alebo nie. A fakt vám ďakujem a som naozaj presvedčený, že ani nie je treba to tu nejako viacej vysvetľovať.

Zástupca starostu Ing. arch. Boháč:

Dobre, ďakujem veľmi pekne. Matej Vagač.

Poslanec Ing. Vagač:

Chcel by som podporiť teda, alebo sa vyjadriť k tomu, čo povedal pán Bučko. Myslím si, že tam je to v tom rokovacom poriadku presne napísané. Ak sa tie návrhy vylučujú. To znamená, ak by druhý bol, že 30% tak ten sa vylučuje, ale 50% sa nevylučuje, lebo ten môže zvýšiť, to znamená, že tí ľudia...

My to nelicitujeme, ale sa tie návrhy nevylučujú.

Nie. Tak predstavte si, že ja som chcel dať 50, čiže ja by som hlasoval proti nie 40 a (Nie je rozumieť zo záznamu).

No ale však to je blbosť, nie prešlo by to, prešlo... (Nie je rozumieť zo záznamu).

No ten vyšší nie. No nesúhlasím s tým, lebo teraz sa budeme hrať na to, že kto dá prvý návrh? (Nie je rozumieť zo záznamu).

Zástupca starostu Boháč:

Ukončujem, ukončujem diskusiu už, lebo ak teda... Ešte Ivan Bútora.

Poslanec Bc. Bútora:

Ďakujem, no ja som chcel, možno by bolo potom dobré dať do ďalšieho zastupka nejaký jednoduchý výklad, že ako to teda je, ja si pamätám, že na niektorých zastupiteľstvách bolo

takéto nejaké licitovanie o teraz neviem, či cenách, alebo... o čom, ale tam to bolo asi tak, Maťo, že to najskôr neprešlo a potom sa hlasovalo o tých ďalších. Ale možno by to bolo dobré, keby ste nám to, nejaký výklad... keby bol k tomuto. To je asi všetko.

Zástupca starostu Ing. arch. Boháč:

Poučíme sa, jasné. Ešte posledná pani Halka Ležovičová.

Poslankyňa MUDr. Ležovičová:

Ďakujem, ja chcem týmto poslancom, ktorí sú tu kratšie pripomenúť alebo povedať, že my kedysi sme začínali volebné obdobie tak, že sme mali povinné školenie, pokiaľ to bolo Bratislavy, čo ja viem Senec tak nás tam dotrepli autobusom a nemali sme odtiaľ ako odísť. Takže na tom školení každý bol či chcel, či nechcel a dostal informáciu a o tých materiáloch, čo sme dostali, aj sa mohol opýtať, aj to bolo vysvetlené. Potom sa to zredukovalo tak, že to školenie bývalo na 2 razy v Zichyho paláci, môžem vám povedať, že sme tam boli akurát my starí poslanci a noví neprišli. Čiže, vy naozaj nemáte informácie o tom, o určitých pravidlách, ale aj o iných veciach, vám to nemusí byť jasné. Ani minulé volebné obdobie, ani toto volebné obdobie nebolo poučenie o veciach, ktoré sa týkajú nielen hlasovania, ale celého zastupiteľstva, práva, povinností, komisií a podobne. Čiže to je...

Zástupca starostu Ing. arch. Boháč:

Navrhujem teda, že nás mladších zaškolíte.

Poslankyňa MUDr. Ležovičová:

Áno, to je jedna vec, ale naozaj to školenie bolo k veci a ešte sa chcem spýtať, nie je tu starosta, robí sa niečo s hodinami Carltone? Dobre, ďakujem.

Zástupca starostu Ing. arch. Boháč:

Myslím, že áno.

Poslankyňa MUDr. Ležovičová:

A ešte interpelácie.

Zástupca starostu Ing. arch. Boháč:

Ale veď interpelácie už boli.

Poslankyňa Ležovičová:

Ale nové.

Zástupca starostu Ing. arch. Boháč:

Aha. Pokiaľ má niekto ešte...

Zástupca starostu Ing. arch. Boháč:

Bod číslo 26 – nové interpelácie. To boli staré, teraz nové. Tak ich podajte písomne. Takže...
/Hluk v pozadí, nie je rozumieť zo záznamu/

Neviem teda, čo s tými občanmi, či máme čakať nejakú minimálnu početnosť tu, alebo... nikto nepríde?

Aha, tak môžem ukončiť, môžem ukončiť?

Čiže, dovoľujem si ukončiť 16. zasadnutie miestneho zastupiteľstva. Ďakujem všetkým poslancom za účasť, ktorí vydržali až do konca a príjemný deň, zvyšok dňa, ďakujem pekne. A šťastnú dobrú kúpačku a pekné počasie.