


(Táto strana je neoddeliteľnou súčasťou protokolu z 34. Miestneho zastupiteľstva mestskej časti Bratislava-Staré Mesto, konaného 24. apríla 2018).


Mgr. Radoslav ŠTEVČÍK
starosta mestskej časti
Bratislava-Staré Mesto



Overovatelia:

MUDr. Halka LEŽOVIČOVÁ


.....

Ing. Miroslav KOLLÁR, MHA


.....

JUDr. Iveta HAHNOVÁ
poverená riadením Miestneho úradu
mestskej časti Bratislava-Staré Mesto


.....

Prepis zvukového záznamu z 34. zasadnutia Miestneho zastupiteľstva mestskej časti

Bratislava-Staré Mesto zo dňa 24.04.2018

Vypracovala: Ing. Sabína Šabolová

Sabína Šabolová

Predsedajúci Mgr. Radoslav Števík, starosta mestskej časti Bratislava-Staré Mesto:

Dovoľte, aby som vás privítal na rokovaní Miestneho zastupiteľstva mestskej časti Bratislava-Staré Mesto. Na úvod by som chcel privítať osobitne pána plukovníka Holanského, zástupcu riaditeľa Okresného riaditeľstva Policajného zboru Bratislava 1, pána hlavného komisára Jozefa Hitku, veliteľa Mestskej polície Expozitúra Bratislava 1, pána Jána Hrbáňa, veliteľa Dobrovoľného hasičského zboru Bratislava-Staré Mesto a pani riaditeľku Staromestskej knižnice, pani Juditu Kopáčikovou. Svoju neúčast' na dnešnom rokovaní ospravedlnili pani poslankyňa Remišová, ktorá je v zahraničí, pani poslankyňa Párnická zo začiatku rokovania. Pán poslanec Osuský z časti popoludňajšieho rokovania a pán poslanec Holčík z časti popoludňajšieho rokovania. Vychádzajúc z prezenčnej listiny a z pohľadu do Staromestskej siene konštatujem, že zasadnutie je uznášaniaschopné.

Najprv budeme hlasovať o bodoch návrhu programu dnešného zasadnutia, ktoré bolo zverejnené a úradnej tabuli 19.04. v zmysle novely zákona o obecnom zriadení a až potom je možné robiť zmeny v programe. Takže najskôr sa hlasuje ako o celku. Takže prosím prezentujte sa a budeme hlasovať o programe, ktorý bol zverejnený a predložený. Takže prezentujte sa.

/Prezentácia/

Starosta:

A hlasujte prosím. A hlasujte.

/Hlasovanie/

Starosta:

Ďakujem pekne, konštatujem, že za hlasovalo 17 poslancov, nikto nebol proti, nikto sa nezdržal. Teraz prosím má niekto z poslancov návrh na zmenu programu? Pán poslanec Borguľa.

Poslanec Ing. Borguľa:

Ďakujem za slovo, v prvom rade dobré ráno všetkým, kolegovia aj drahí hostia. Vážený pán starosta, vážení kolegovia, ja som s veľkou vdakou a veľkým uspokojením prijal fakt, že dňa 19.09.2017 sme spoločne vykročili na zastupiteľstve a schválili program obnovy chodníkov, okrem viacerých požiadaviek ako požiadavku číslo 1 sme žiadali Miestny úrad Bratislava-Staré Mesto, aby v termíne marec 2018 nám predložil takzvaný dizajn manuál, ako chodníky do budúcnosti budeme rekonštruovať, ako budeme zaväzovať jednotlivých stavebníkov a pri rekonštrukciách a ako budeme zaväzovať správcov sietí, keď rozkopú chodník, aby ten chodník následne upravovali. Mal byť tento dizajn manuál záväzný odteraz pre všetkých považoval som to a myslím, že spoločne sme to považovali za veľmi zásadný dokument a mňa mrzelo, že dovtedy manažérsky zlyhával miestny úrad a taktiež dokument nemal a preto som

dúfal, že takto spoločnou aktivitou poslancov, starostu a miestneho úradu takýto dokument vypracujeme. Žiaľ toto sa neudialo v termíne marec nám takýto dokument predložený nebol. Preto dávam návrh na bod programu hneď za máme bod 1 Informácia o pozastavení výkonu uznesenia, bod 2 tu máme hostí, tak nerád by som hostí zdržoval, tak za tento bod 2 by som navrhoval bod 2A Informácia o stave príprav tohto dizajn manuálu a dúfam, že pán starosta do toho času si naštuduje, že prečo nám ten dizajn manuál nepredložil a že nám vysvetlí tuto na zastupiteľstve prečo a hlavne že kedy nám ten dizajn manuál predložiť má. Ten termín z toho uznesenia, ktoré nadobudlo platnosť, ktoré bolo prijaté 19.09., vtedy bolo prijaté to uznesenie, ešte priamo na predkladaní toho uznesenia, ja som pôvodne chcel do 31.12., sám pán starosta navrhol termín marec, tak tento termín nebol dodržaný a mne nie je jasné prečo, lebo tá časové lehota bola dostatočná, čiže ja s úctou prosím, aby v bode 2A pán starosta si nám vysvetlil, prečo tento dizajn manuál si nepredložil. Ctených kolegov prosím, aby podporili zaradenie tohto bodu. Ďakujem.

Starosta:

Pán poslanec Domorák, faktická poznámka, nech sa páči.

Poslanec Domorák:

Ďakujem. Ak máme podporiť nejaký bod, je dobré ho dať do bodu Rôzne, na to slúži tento bod Rôzne, pretože máme skúsenosť za dlhé obdobie, že keď sa nejaký bod predsunul dopredu, dlho sa o ňom diskutovalo, narúšalo to ten program, ktorý bol pripravený, preto je to taký zvláštny zlozvyk, že niektoré body predsúvame dopredu a potom sa ten program, ktorý je pripravený posúva zbytočne iným spôsobom, čiže na toto slúži bod Rôzne a keď to máme podporiť, nech sa to fixuje do bodu Rôzne, ďakujem.

Starosta:

Ďakujem pekne, pani poslankyňa Oráčová, faktická poznámka.

Poslankyňa PaedDr. Oráčová, PhD.:

Dobrý deň, ďakujem za slovo. Ja súhlasím s tým, aby to bolo predložené tentokrát ako v bode 2A, pretože pokiaľ viem, dostali sme tri milióny eur na opravy ciest a chodníkov, preto považujem túto tému za veľmi dôležitú. Tiež si čítam komentý na facebooku, kde obyvateľov Starého Mesta naozaj veľmi trápi, aký materiál úrad používa na chodníky, či je to zámková dlažba, či sú to kachličky, čiže myslím si, že takýto bod by naozaj mal byť v úvode zastupiteľstva. Ďakujem.

Starosta:

Pán poslanec Borguľa, faktická poznámka.

Poslanec Ing. Borguľa:

Ďakujem kolegovi Domorákovi za pripomienku. Ja by som štandardne postupoval tak, ako hovoríte, že dával by som to do bodu Rôzne, len pre mňa je toto prípad, ktorý by sa nemal opakovať jednoducho zastupiteľstvo prijalo nejaký materiál, spoločne na zastupiteľstve ste vykreovali termíny kedy ako čo. Starosta to prijal, starosta to podpísal a starosta to nedodržel. Ja si myslím, že je dobré, aby nám bolo povedané prečo. Jednoducho my poslanci v tomto zastupiteľstve vyzerá, že už nemáme žiadne slovo, keď tieto termíny záväzné nie sú rešpektované, ďakujem.

Starosta:

Pani poslankyňa Satinská, nech sa páči, faktická.

Poslankyňa MUDr. Satinská:

Ďakujem. Osobne mám stanovisko také isté, ako hovoril kolega Domorák, že mimoriadne body patria na koniec zastupiteľstva. My sme totiž program zasadnutia dostali už veľmi dávno, čiže vlastne keby kolega nejaký mal ten návrh do programu, mohol to aj skôr teda ako predniesť ale tuto sedí za mnou pán predseda Dobrovoľného hasičského a záchranného zoru a upozorňuje na to, že nielen pán policajný náčelník ale aj on je hosť a keď budeme dlho diskutovať o chodníkoch, tak vlastne on tu bude musieť byť dlho, takže by prosil aspoň za bod 3 to dať, tuto pán náčelník ale zásadne si myslím, že mimoriadne body patria naozaj na koniec programu. Ďakujem.

Starosta:

Pán poslanec Muránsky, faktická poznámka.

Poslanec Muránsky:

Ja síce uznávam, že tento bod je veľmi dôležitý ale zase dobre vieme, ako to tu v zastupiteľstve vyzerá. Poobede už je nás tu pár a niekedy máme problém s uznávaniaschopnosťou hlavne pokiaľ ide o to získať aspoň 15 hlasov poslancov. Takže pokiaľ tento bod podporím, tak jedine vzadu zastupiteľstva v bode Rôzne.

Starosta:

Ďakujem pekne, pán poslanec Borguľa, faktická poznámka.

Poslanec Ing. Borguľa:

... a pani Satinská, ďakujem, áno, neuvedomil som si, že máme ešte jedného host'a, preto opravujem, nie 2A ale navrhujem bod 3A za hostí, ktorí čakajú na svoje poradie. Ďakujem.

Starosta:

Pán poslanec Palko, faktická poznámka.

Poslanec Mgr. Palko:

Ďakujem, dobrý deň. No na pána kolegu Borguľu, pán poslanec, keď sa bude prejednávať bod Rôzne, tak to nebude iné zastupiteľstvo, ako je to teraz ráno, to bude to isté zastupiteľstvo, možno trochu viacej unavené, ohučané ale naozaj sám som predkladal v bode Rôzne svoj návrh ohľadne príspevkov detí a nakoniec som vlastne docielil to, čo som potreboval. Odporúčam Vám zvoliť rovnakú cestu. Ďakujem.

Starosta:

Pán poslanec Boháč, faktická poznámka.

Poslanec Ing. arch. Boháč:

Pokiaľ by to bol vnesený nejaký bod nový, ktorý proste sme nedostali, nemohli sme si ho naštudovať, tak by som sa silne prikláňal, aby to bolo v bode Rôzne ale pokiaľ som pochopil, tak toto je len otázka nejakej odpovedi, čiže je vlastne skutky a všetky podstatné veci sú nám známe, čiže myslím si, že obsahovo to tam náleží, aby to bolo buď priamo zviazané k bodu 2 alebo tesne za ním. Ďakujem.

Starosta:

Pán poslanec Kollár, faktická poznámka.

Poslanec Ing. Kollár, MHA:

Tiež podporujem, pretože myslím si, že je to dôležitá vec, ktorá je veľmi aktuálna, teraz rekonštruujeme ulice, chodníky a ide aj o tú časť a čo sa týka pána Palka, je pravda, že predložil to do bodu Rôzne ale nebolo to vôbec v programe, ak si dobre pamätáte vtedy. Bolo to len podsunuté do bodu Rôzne.

Starosta:

Pán poslanec Boguľa, faktická poznámka.

Poslanec Ing. Borguľa:

Kolegovia, mňa celkom mrzí, že táto diskusia sa zvrhla na to, že či tam alebo onam. Tá diskusia podľa mňa mala byť o tom, že zastupiteľstvo nie je rešpektované. Vy pán Domorák, ja, pán Kollár, všetci, ako tu sedíme jednoducho nie sme rešpektovaní. Prijali sme nejaké uznesenie, to uznesenie proste sa starosta na to vykašľal. Taká je pravda, pán architekt Boháč to teraz vystihol úplne presne. Ja nejdem žiaden materiál predkladať, ja nejdem dávať niečo, o čom ideme diskutovať. To všetko sme už urobili. My sme 19.09. prijali riadny materiál, z ktorého vyplýval termín, ktorý sám starosta si nadiktoval, marec 2018, sa vtedy nám mal predložiť dizajn manuál. Ja len čakám, že starosta sa postaví a jasne nám povie, prečo taký dizajn manuál nám nepredložil, lebo potom bolo úplne zbytočné sa tu 19.09. hodinu a pol diskutovať, pracovať, prijímať, hľadať kompromisy, hľadať riešenia, to sme všetko spoločne urobili. Urobili, prijali a jednoducho neni to vykonávané. Ja sa len na toto pýtam, to je všetko.

Starosta:

Pán poslanec Palko, faktická.

Poslanec Mgr. Palko:

Ďakujem. Pán kolega, ja si vás dovoľím upozorniť, že vaša otázka je fakticky interpeláciou a interpelácie sú nielenže v bode Rôzne ako 29 sú dokonca až ako bod 31. Interpelácie poslancov Miestneho zastupiteľstva mestskej časti. Poprosím Vás, dodržiavajte rokovací poriadok. Ďakujem.

Starosta:

Pán poslanec Domorák, faktická poznámka.

Poslanec Domorák:

Ja sa zase v duchu pýtam, že ako budú rešpektovaní tí poslanci, ktorí tu zostávame do úplného konca tými poslancami, ktorí odchádzajú skôr, ďakujem.

Starosta:

Pán poslanec Gajdoš, faktická poznámka.

Poslanec Ing. arch. Gajdoš:

Staré Mesto dostalo financie, za aké posladené roky nedostalo. Rozhodujeme sa o dôležitých veciach, ako má vyzerat' rekonštrukcia novo navrhovaných ulíc a preto si myslím, že tento bod, ktorý sa zaraďuje ako prioritným a oveľa väčšiu váhu ako niektoré body, ktoré tuto nasledujú. Preto si myslím, že je správne, že bude zaradení medzi prvými bodmi. Ďakujem.

Starosta:

Pani poslankyňa Ležovičová, faktická poznámka.

Poslankyňa MUDr. Ležovičová:

Ďakujem. Koľko diskutujeme len o tom, či zaradíme. Body pána Borguľu sú vždy na diskusiu. To sa stavím, že nebude päť minút. Všetci máme vydržať do konca, takže je jedno, či to bude na začiatku alebo na konci. Myslím si, že slušnosť káže, máme viacej bodov, ku ktorým budú rôzni ľudia, ktorí čakajú, majú vyhradený čas a myslím si, že keď je to bod navyše, ja si myslím, že má byť zaradení ale do bode Rôzneho. Každý bod už len diskusia, či ho zaradíme trvá koľko, počítajme, bude sa diskutovať určite ďalej.

Starosta:

Ďakujem pekne, pán poslanec Domorák, faktická.

Poslanec Domorák:

Ja chcem povedať, že všetky body zastupiteľstva sú dôležité, preto by som neuprednostňoval, že ten je dôležitejší a ten menej dôležitý, o všetkých bodoch hlasujeme,

o všetkých bodoch diskutujeme a takisto chceme povedať príklad. Máme bod č. 16 napríklad dnes a nikto ho nepretláča dopredu.

Starosta:

Ďakujem pekne, dámy a páni, končím diskusiu. Keďže bol tu jeden návrh predložený, v zmysle zákona o každom návrhu na zmenu programu sa hlasuje zvlášť. Na zmenu návrhu programu zasadnutia je potrebný súhlas nadpolovičnej väčšiny všetkých poslancov, to jest minimálne 13 poslancov. Takže prosím, nech sa páči, návrh pána poslanca Borguľu, aby bol bod ako 3A predložená informácia o tej téme, ktorá ho zaujíma. Takže prosím prezentujte sa. Prezentujte sa prosím.

/Prezentácia/

Starosta:

A hlasujte.

/Hlasovanie/

Starosta:

Ďakujem pekne, za hlasovalo 5 poslancov, proti boli 9, 4 sa zdržali, 1 nehlasoval, takže konštatujem, že návrh nebol schválený. Keďže nebol iný ďalší návrh v diskusii predložený, poprosím ešte pani prednostu, pani doktorka Hahnová ešte má návrh, nech sa páči.

JUDr. Hahnová, poverená riadením miestneho úradu:

Dobrý deň prajem, ak dovoľíte, ja navrhujem stiahnuť bod 6 a bod 12. Bod 6 jedná sa o Návrh na predaj pozemku na Tvarožkovej ako prípad hodný osobitného zreteľa, a bod 12, to je návrh na prevod vlastníctva nebytového priestoru na Grösslingovej.

Starosta:

Ďakujem pekne, takže dámy a páni, ďalší návrh tu je, o každom hlasujeme samostatne. Bod 6. Prosím prezentujte sa a hlasujte o tom, či má byť tento bod stiahnutý, je to návrh pani prednostky. Prezentujte sa prosím.

/Prezentácia/

Starosta:

A hlasujte.

/Hlasovanie/

Starosta:

Ďakujem pekne, za hlasovalo 16 poslancov, 3 sa zdržali, takže návrh bol schválený a tento bod bude stiahnutý z rokovania zastupiteľstva a ďalší návrh bol na stiahnutie bodu č. 12. takže prosím, prezentujte sa a hlasujte o stiahnutí bodu č. 12. Prezentujte sa prosím.

/Prezentácia/

Starosta:

A hlasujte prosím.

/Hlasovanie/

Starosta:

Ďakujem pekne, konštatujem za hlasovalo 16 poslancov, zdržali sa 3, návrh bol stiahnutý z bodu rokovania. Toto je vlastne nová procedúra schvaľovania v zmysle novely zákona o obecnom zriadení, takže takýmto spôsobom budeme teraz musieť schvaľovať program. Takže nie je možné sťahovať len tak svojvoľne, je o tom potrebné hlasovať nadpolovičnou väčšinou všetkých prítomných poslancov. Ďakujem pekne.

Pristúpme teraz k formálnym záležitostiam. Členom predsedníctva je zástupkyňa starostu, pani Jana Španková. Do návrhovej komisie odporúčam pánov poslancov, pán poslanca Muránskeho, pána poslanca Holčíka a pána poslanca Dostála. Prosím, prezentujte sa a hlasujte prosím o tomto návrhu návrhovej komisie v zložení: pán poslanec Muránsky, pán poslanec Holčík, pán poslanec Dostál.

/Prezentácia/

Starosta:

A hlasujte prosím.

/Hlasovanie/

Starosta:

Ďakujem pekne, za hlasovalo 19 poslancov, nikto nebol proti, nikto sa nezdržal, takže návrhová komisia bola schválená.

Za overovateľov zápisnice odporúčam pani poslankyňu Ležovičovú a pán poslanca Kollára. Ak tak prosím prezentujte sa, dámy a páni, a hlasujte o overovateľoch zápisnice. Pani poslankyňa Ležovičová a pán poslanec Kollár.

/Prezentácia/

Starosta:

A hlasujte prosím.

/Hlasovanie/

Starosta:

Ďakujem pekne, konštatujem, že za hlasovalo 18 poslancov, nikto nebol proti, nikto sa nezdržal, takže boli overovatelia zápisnice schválení. Poprosím teraz členov návrhovej komisie, pána poslanca Muránskeho, pána poslanca Holčíka a pána poslanca Dostála, aby zaujali priestor v mieste návrhovej komisie, dovoľm si poslancom pripomenúť, že o dvanástej hodine bude pripravený obed a podľa rokovacieho poriadku bude o šestnástej hodine zaradený

bod Vystúpenie občanov v dĺžke trvania maximálne 30 minút. Prosím poslancov, aby sa do dopĺňania uznesenia alebo návrhu na ich menu zapájali písomnou formou. A teraz prosím poďme k jednotlivým bodom rokovania.

1. Informácia o pozastavení výkonu uznesenia č. 24/2018, 4. bod, ktorým miestne zastupiteľstvo schválilo v kapitálovom rozpočte, program/podprogram 3.1.1 Výstavba, opravy a rekonštrukcie ciest účelové viazanie sumy 200 000,00 Eur na rekonštrukciu hornej časti Šulekovej ul. (od križovatky s Holubyho ul.).

Starosta:

Bod č. 1 Informácia o pozastavení výkonu uznesenia číslo 24/2018, ktorým miestne zastupiteľstvo schválilo v kapitálovom rozpočte podprogram 3.1.1 Výstavba, opravy a rekonštrukcie ciest účelové viazanie sumy 200 000 eur na rekonštrukciu hornej časti Šulekovej ulice. Poprosím o úvodné slovo pána inžiniera Magáta.

Ing. Magát, vedúci oddelenia finančného:

Prajem pekný deň. Informácia o pozastavení výkonu uznesenia číslo 24. Miestne zastupiteľstvo 20. marca tohto roku schválilo uznesenie 24, bod 4, kde v kapitálovom rozpočte podprograme 3.1.1 Výstavba, opravy a rekonštrukcie ciest navrhlo účelovo viazať sumu vo výške 200 00 eur na rekonštrukciu hornej časti Šulekovej ulice. Keďže ten istý deň bol schválená zmena rozpočtu, kde všetky prostriedky na rekonštrukciu a výstavbu ciest v kapitálovom rozpočte boli rozpočtované vo výške 3 215 000, pričom 3 000 000 predstavovali dotáciu a návratnú finančnú výpomoc na rekonštrukciu ciest, čiže už nám zostalo len 215 000, z tých 215 000, 150 000 bolo schválené rozpočtom ako účelovo viazaných na Šafárikovo námestie revitalizáciu a 4 000 na architektonickú štúdiu na Blumentálsku, zostalo nám necelých 51 000, ktoré by sme mohli účelovo viazať, čiže z tohto dôvodu toto uznesenie nie je vykonateľné, lebo by sme potom porušili všetky schválené schválený rozpočet a následné schválené zmeny rozpočtu. Toľko na vysvetlenie, že v tej chvíli sme si to tu neuviedomili, že tie peniaze v tom kapitálovom rozpočte už nevieme z čoho viazať. Ďakujem.

Starosta:

Ďakujem pekne pánovi Magátovi, otváram diskusiu, pán poslanec Ziegler, nech sa páči.

Poslanec Ing. Ziegler:

Ďakujem, ja sa stotožňujem teda s tým vysvetlením ale teda som rád, že sa táto téma otvorila a teda verím, že sa k nej ešte vrátíme. Viem, že na poslednej dopravnej komisii sme sa

rozprávali aj o tom, že je v príprave nejaká analýza teda čo by to malo stáť, takže verím, že v najbližšom období sa k tomu vrátíme. Ďakujem.

Starosta:

Ďakujem veľmi pekne, ďalej diskusia. K bodu č. 1 sa prihlásil pán Benetín spomedzi občanov, takže pokiaľ teda poslanci nechcú diskutovať, tak nech sa páči, pán Benetín, poďte vystúpiť.

Pán Benetín, občan:

Dobrý deň a ďakujem vám za slovo. Chcel by som vyjadriť vlastne názor za občanov, ktorí bývame na Šulekovej ulici. Táto ulica postupom času sa dostala do veľmi zlého stavu, dá sa povedať až havarijného. Preto sme sa rozhodli niečo kvôli tomu urobiť a v tomto nám pomohol pán Ziegler a pani Uličná spísať petíciu, ktorú sme podali a bola prijatá ako vzorová. Bola to malá petícia a preto sme privítali aj to a chceme poďakovať za to, že zastupiteľstvo schválilo uvedenú sumu a hlavne chcem poďakovať pánovi starostovi a vedeniu vlastne mestskej časti, že nás prijali na stretnutí. Toto stretnutie bolo veľmi konštruktívne, kde sme pochopili vlastne ten stav, ktorý je v súčasnosti, že pán starosta to nepodpísal a záverom toho stretnutia bolo, že sme dostali písomný prísľub, že sa urobí vlastne rozpočet na opravu Šulekovej ulici.

Chcem povedať za občanov, že považujem celé toto za vzorový príklad spolupráce občanov, zastupiteľstva a vedenia mestskej časti. Kludne by sme s tým mohli ísť okamžite do televízie, narúša to vlastne len jedna vec a to je petícia za otvorenie Šulekovej. K tomuto bodu by som sa chcel potom vyjadriť až v bode 16, kde bude vlastne prejednávané niejedna petícia ale vlastne štyri petície. Jedna, na základe ktorej pán starosta zavrel aj na doporučenie polície, lebo tá ulica bola veľmi nebezpečná v tom stave. Tento stav vlastne chce dosiahnuť naspäť jedna petícia a dve petície sú za to, aby trvalo ostala Šulekova ulica zavretá. Ďakujem za pozornosť.

Starosta:

Ďakujem pekne pánovi Benetínovi, pán poslanec Borguľa sa hlási faktickou poznámkou.

Poslanec Ing. Borguľa:

Ja teda ešte raz k programu. Úprimne povedané naozaj neviem, ako teraz môžem postupovať v zmysle novely zákona ale kvôli tu sediacim občanom a kvôli tomu, že pri bode 1 a bode 16 diskutujeme v podstate o veľmi podobných témach, navrhujem spojiť tie diskusie bodu 1, 16 nech ľudia, ktorí tu sedia za petíciu, proti petícii, nech tu nemusia sedieť

do večera, určite odišli z práce, čiže navrhujem vyhovieť týmto občanom, aby sme to prediskutovali teraz hneď, sú to dva veľmi príbuzné body. Ďakujem.

Starosta:

Ďalej do diskusie sa nikto nehlási, takže poprosím návrhovú komisiu o návrh uznesenia k tomuto bodu, nech sa páči.

Niekoľko:

(nie je rozumieť zo záznamu)

Starosta:

Toto nie je program, pán poslanec. Poprosím...

Niekoľko:

(nie je rozumieť zo záznamu)

Starosta:

Netýka sa bodu, netýka sa bodu. To bola faktická poznámka, takže končím diskusiu. Pán poslanec Dostál, nech sa páči, návrh uznesenia.

Návrhová komisia, poslanec Mgr. Dostál:

Hlasujeme o návrhu uznesenia tak, ako nám bolo písomne doručené, Miestne zastupiteľstvo mestskej časti Bratislava-Staré Mesto potvrdzuje uznesenie číslo 24/2018 štvrtý bod z 20. marca 2018, ktoré znie a je tam uvedené.

Starosta:

Chcem upozorniť, že vlastne hlasujete o tom istom, o čom ste hlasovali na tom predchádzajúcom. Ak to opäť potvrdíte, tak opäť je problém ten, že jednoducho bude to platné ale nie je to vykonateľné, takže nech sa páči, prosím prezentujte sa.

/Prezentácia/

Starosta:

A hlasujte prosím.

/Hlasovanie/

Starosta:

Ďakujem pekne, 3 za, proti 4, zdržali sa 14, takže konštatujem, že návrh uznesenia nebol schválený, ďakujem za pochopenie aj pánovi Zieglerovi za jeho slová. Bod č. 2.

2. Správa o stave bezpečnosti a verejného poriadku v mestskej časti Bratislava-Staré Mesto za rok 2017

Starosta:

Správa o stave bezpečnosti a verejného poriadku v mestskej časti Bratislava-Staré Mesto za rok 2017. Tento materiál predkladajú pán riaditeľ Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Bratislave 1, pán Jajcaj, a pán hlavný komisár, veliteľ teda Mestskej polície Expozitúra Bratislava 1, pán hlavný komisár Hitka. Poprosím teda najskôr o úvodné slovo pána zástupcu riaditeľa Okresného riaditeľstva Policajného zboru Bratislava 1, pána plukovníka Holanského, nech sa páči.

Plk. JUDr. Holanský, zástupca riaditeľa Okresného riaditeľstva Policajného zboru Bratislava 1:

Dobrý deň prajem, vážený pán starosta, pani poslankyne, páni poslanci. Informáciu sme sa snažili členiť do piatich častí. Prvá časť nápad trestných činov, nápad priestupkov, ochrane verejného poriadku, úsek dopravy a na záver spolupráca s orgánmi samosprávy. Informáciu ste mali možnosť si prečítať, oboznámiť sa s ňou, takže v prípade vašich otázok, nech sa páči, odpoviem vám.

Starosta:

Ďakujem pekne. Možno pán Hitka by ešte úvodné slovo v tej svojej časti, keďže vlastne je to spoločný materiál, ktorý síce obsahuje dve správy ale.

Hlavný komisár Hitka, veliteľ Okresnej stanice MsP Staré Mesto:

Dobrý deň, pán starosta, pani poslankyne, páni poslanci. Ja by som len kolegu z policajného zboru doplnil o to, že vlastne na rozdiel od nich, my sa zaoberáme len priestupkovosťou v mestskej časti Staré Mesto. Čiže z pohľadu verejného poriadku a podľa nových vecí nám tam pribudli aj nejaké veci v rámci dopravy. Takže preto aj tá správa je taká, aká je, v tomto smere a momentálne je situácia taká, že v rámci tej dopravy sa nám od občanov žiada viac podpory, aby sme ich viac podporili alebo viac riešili tieto problémy ako na úseku zatiaľ ostatných vecí verejného poriadku ale to je už vecou požiadavky od občanov a vecou možností, ktoré máme. Čiže pokiaľ by takisto boli dotazy, sme ochotní odpovedať.

Starosta:

Ďakujem pekne páni. Otváram diskusiu. Prvý sa prihlásil pán poslanec Palko, nech sa páči.

Poslanec Mgr. Palko:

Ďakujem pekne. No všimol som si, že klesá kriminalita, konkrétne som si všimol násilnú trestnú činnosť. V tabuľke na strane 2. No ale mám trošku pochybnosti o tom, ako táto štatistika vzniká. V nedeľu 17. decembra som bol svedkom napadnutia na rohu Ventúrskej, Sedlárskej, kde nadháňači do striptízového klubu respektíve jeden z nich brutálne napadol dvoma prudkými údermi do tváre jedného pána, ktorý následne tvrdo dopadol na dlažbu. Zavolať som

políciu, záchranku a potom ako sa dostavili, tak som im poskytol svoje iniciály a telefónne číslo, aby som mohol svedčiť v prípade tohto napadnutia. Dodnes sa mi nikto neožval a naozaj z tejto osobnej skúsenosti musím teda vyvodzovať pochybnosť o tom, ako polícia ako Policajný zbor Slovenskej republiky pristupuje k ochrane zdravia a majetku občanov nielen Staré Mesta ale aj návštevníkov.

Starosta:

Ďakujem pekne. Pán poslanec Vagač, nech sa páči, diskusný príspevok.

Poslanec Ing. Vagač:

Ďakujem. Ja by som chcel sa tiež dotknúť tej správy. Prečítal som si to, ak si dobre spomíname, tak pred rokom ale to určite a ak aj pred dvoma rokmi sme hovorili o takej vážnej situácii a to je by som povedal, vy ste to tu nazvali ochrana verejného poriadku a pouličnou kriminalitou. Bohužiaľ v tejto správe to zase nezaznieva, že ak sa v piatok večer prejdete po Obchodnej ulici, tak máte problém so životom a so zdravím ak ste tam okolo jedenástej, dvanástej a bohužiaľ to, čo sa tam deje, tie húfy mladistvých ľudí, ktorí sú v podnapitom stave, ktorí tam proste robia výtržnosti a vedia sa biť, vedia tam hulákať a tak ďalej. A tam niet vašej hliadky, niet toho, kto by to tam ako by som povedal kontroloval a totižto mám syna vo veku 20 rokov a on mi to proste vysvetlil. Tie krčmy sú v nejakom režime. Ťažko povedať, lebo nie som vyšetrovateľ, tak neviem. V nejakom režime, že beztrešne nalievajú mladistvým a je zaujímavé, že v tých časoch tam vaše hliadky nehliadkujú, vaše hliadky nedávajú fúkať mladistvým. Tam je proste naozaj neporiadok. Ideme do obdobia leta, kedy nie len Obchodná ale aj známy to tuto U Čerta a tam ten trojuholník, ktorí poznáme, kde sa do noci bude robiť výtržnosti a neporiadok a hluk a ja sa pýtam, že prečo v tejto správe takúto vec vôbec tu neuvádzate. Vôbec neuvádzate, že takúto činnosť robíte, aj keď sme o tom minule hovorili. Sme na to upozorňovali, že si to žiadame, aby takáto vec bola proste nejaká monitorovaná, aby sme vedeli, lebo toto sa deje. To sa nezlepšuje, to sa zhoršuje. Čiže ja tejto správe vytýkam, že nemáme o tomto prehľad a bohužiaľ sa tomu ani ako keby ani nevenujete, lebo toto ani nepíšete. Píšete tu rôzne prípady, fajn ale toto je vážny problém alkohol mladistvých a následná kontrola. By som rád videl tie štatistiky koľko ľuďom ste dali fúkať, koľko hlásení na školu odišlo, koľké tie bary, ktoré nalievajú mladistvým boli sankcionované a tak ďalej a tak ďalej. Mne to pripadá, že to je nejaká tajná dohoda, že to tam proste funguje piatok čo piatok, choďte sa tam pozrieť a uvidíte to, čo každý bežný občan. Ďakujem.

Starosta:

Pán poslanec Palko, faktická.

Poslanec Mgr. Palko:

Ďakujem pekne kolegovi Vagačovi, že otvoril túto tému. No ja iba doplním, že áno minulý rok sme sa dozvedeli, že vlastne mestská polícia nevykonáva tieto kontroly, pretože je to komplikované. No na najbližšej dopravnej komisii som sa potom informoval a teda mestská polícia už tie kontroly vykonáva ale naozaj tiež mi chýba štatistický nejaký výsledok, ktorý by bol uvedený v tejto správe. Ďakujem.

Starosta:

Pán poslanec Borguľa, diskusný príspevok, nech sa páči.

Poslanec Ing. Borguľa:

Ďakujem za slovo. Ja sa už každoročne pri tejto téme vyjadrujem k dvom veciam a to je dodržiavanie nočného poriadku a parkovanie nerezidentov v rezidentských zónach. A pred tým, ako ale budem kritizovať tieto dve veci mne nedá poďakovať sa vám, lebo tá situácia v Starom Meste, čo sa týka bezpečnosti sa podľa môjho názoru zlepšuje. Pocitovo ľudia, ktorých sa ja osobne pýtam a ja osobne sa cítim v Starom Meste bezpečne.

Žiaľ dve veci čo nás, čo myslím obyvateľov Starého Mesta ale aj návštevníkov veľmi trápia je hluk v nočných hodinách. Napriek tomu, že toto miestne zastupiteľstvo sa vysporiadalo s otváracími hodinami a prijalo nejaký materiál, ktorý bol kompromisným materiálom medzi prevádzkovateľmi podnikov a kompromisným materiálom medzi obyvateľmi, ktorí žijú v tej centrálnej časti Starého Mesta a obmedzil teda nejakým spôsobom tieto prevádzky. Pán starosta to vtedy nepodpísal čiže vyzerá, že v tejto dobe máme stav taký, že všetky prevádzky by vlastne o desiatej mali zatvárať, čím by sme ale úplne zabili život v Starom Meste a je nejakým spôsobom tolerované a neviem, či tu funguje nejaká tichá dohoda, že tie prevádzky sú otvorené a nezatvárajú sa o desiatej. Nechcem sa k tomu vyjadrovať, či to je správne alebo či to nie je správne. Fakt je ale ten, že v tých inkriminovaných nociach zo štvrtka na piatok, z piatka na sobotu, zo soboty na nedeľu by som chcel požiadať, aby sa zvýšili kontroly práve v tej centrálnej časti Starého Mesta, lebo prichádza mnoho sťažností, že ľudia sa nevedia vyspať, špeciálne sú to tie zóny Beblavého ulica U Čerta krčma, potom je to centrálné Staré Mesto. Čiže veľmi vás chcem požiadať a poprosiť, už to hovorím každoročne, aby sme sa venovali tejto téme viacej možno práve v tie inkriminované dni, lebo možno noc z pondelka na utorok nie je taká podstatná z utorka na stredu rovnako ale proste tie noci, no zo štvrtka na nedeľu, štvrtdeľa či jak sa to volá, tak tá býva problémom.

Ďalej sa chcem vyjadriť k parkovacej politike, lebo veľmi často sa stretávam práve v zóne, kde aj ja bývam okolo Justičného paláca, kde máme zavedenú rezidentskú parkovaciú politiku, že síce my sme sa s tým vytrápili a tú rezidentskú parkovaciú politiku ešte za čias

starostu Petreka prijali, aj keď to je amatérska na kolene robená rezidentská politika, ona prospieva Staromešťanom a funguje v prospech Staromešťanov, tak žiaľ tá chyba ten záver toho a to je nejakým spôsobom reštrikcia, lebo jednoducho, keď sa prejdem ulicou, tak plus mínus polovica áut nemá tie rezidentské karty a napriek tomu tam slobodne stoja. Mne je úplne ukradnuté ako, či to už bude papuča, odťah alebo použitie inštitútu objektívnej zodpovednosti ale pre mňa je podstatné, aby mestská polícia viac dbala na to, aby tá parkovacia politika bola dodržiavaná, lebo jednoducho, keď nefunguje represia, tak potom si každý robí čo chce a zbytočne prijímame akékoľvek parkovacie politiky v prospech Staromešťanov, ďakujem.

Starosta:

Pán poslanec Palko, faktická poznámka.

Poslanec Mgr. Palko:

Ďakujem pánovi kolegovi Borguľovi za príspevok. Som rád, že ste teda tu, keďže ako mestský poslanec máte väčší dosah na mestskú políciu, ktorú vlastne spravuje magistrát a teda, že či ste sa už pána primátora pýtal, že prečo nenavýši financie pre mestskú políciu, aby mohla proste efektívnejšie a rýchlejšie plniť svoje úlohy aj teda, čo sa týka parkovania. Viete no už ste mestským poslancom x rokov no stále to nefunguje, tak pýtam sa, že prečo? Vďaka.

Starosta:

Pán poslanec Borguľa, faktická poznámka.

Poslanec Ing. Borguľa:

Je to veľmi dobrá správna miestna otázka a asi sa pýtate preto, že viete, že som sa už pýtal, pýtal som sa mnohokrát, posledne aj Jozef Hitka tuším bol pri tom s pánom veliteľom mestskej polície (nezrozumiteľné) sme dokonca žiadali o výrazné navýšenie prostriedkov pre mestských policajtov aj kvôli tomu, že do stavu mestského policajta dneska zamestnať človeka vôbec nie je jednoduché. My dlhodobo upozorňujeme pána primátora na to, že je treba výrazne zvýšiť platy policajtov je treba poskytnúť sociálne výhody napríklad ubytovanie tak, aby sme prácu mestského policajta zatraktívni, aby ľudia mali chuť sa hlásiť do tohto zamestnania slúžiť Staromešťanom. Čiže úplne s vami súhlasím, treba navyšovať rozpočet mestskej polície, pravidelne sa o to snažím, žiaľ pán primátor to nepočúva, keďže nás je poslancov 45, tak ako jeden jediný sa mi to darí presadiť veľmi ťažko. Ďakujem.

Starosta:

Pani poslankyňa Ďuriš Nicholsonová, faktická poznámka, nech sa páči.

Poslankyňa Ďuriš Nicholsonová:

Ďakujem pekne. Ja sa chcem podeliť s opačnou skúsenosťou. Ja teda bývam v blízkosti, kde býva pán Borguľa na Poľskej ulici, teda naozaj len kúsok od neho a tam to funguje

fantasticky. Myslím si, že to funguje fantasticky aj kvôli tomu, teda čo sa týka parkovania tam naozaj kto tam nemá stáť, tak má takmer okamžite papuču a myslím si, že to funguje fantasticky aj kvôli tomu, že občania tam vytvorili takú veľmi úzku komunitu a jednoducho si to odkontrolujú. Proste nie je to, toto by mali podľa mňa aj ľudia v Starom Meste pochopiť, mohlo by sa to šíriť ako taký dobrý vírus, že všetkým nám ide o jednu vec a myslím si, že v niektorých prípadoch možno nejde úplne o to, aby sa posilnili tie hliadky, aby to bolo len na hliadkach ale aby aj občania prevzali ako istú taký podiel zodpovednosti za to, ako to v tom Starom Meste vyzerá a naopak čo sa týka Poľskej ulice aj tej časti Justičnej po Záhradnícku, tam ja sa musím poďakovať za príkladnú spoluprácu s Mestskou políciou.

Starosta:

Ďakujem pekne, pán poslanec Kollár, faktická.

Poslanec Ing. Kollár, MHA:

Ja by som chcel tiež oceniť prácu mestskej polície aj z tých kontaktov, ktoré dennodenne mám, keď chodím aj do práce aj z práce je vidieť, že táto mestská polícia má jednak autoritu medzi ľuďmi a robí si svoju prácu statočne. Čo sa týka pani Nicholsonovej o tej Justičnej, viete tam sa nechcú ľudia dlho zdržiavať to je takzvaná najdlhšia ulica v Bratislave, lebo do nej keď vojdete aj za 10 rokov z nej nevyjdete. Takže ja si myslím, že je to aj tým ale chcel by som ešte oceniť jeden fakt. Postoj pána Palka je to vec, ktorá by mala slúžiť nám všetkým z hľadiska tej odvahy. Chcem sa preto aj opýtať, či pri objasňovaní nejakých priestupkov alebo rôznych mimoriadnych situácií na ulici prispieva aj to, že ľudia sú ochotní prispieť k tomu objasneniu a svedčia ale ak dovoľíte ešte sekundičku by som chcel pána Palka veľmi oceniť ak by sme...

Starosta:

Pán poslanec, faktickú poznámku máte, poprosím Vás, dajte si diskusný príspevok, môžete 3 minúty rozprávať. Pán poslanec Gajdoš, faktická.

Poslanec Ing. arch. Gajdoš:

Ja by som sa chcel pánov spýtať ohľadne kriminality v centre. V poslednej dobe fungujú v Starom Meste v centrálnej zóne organizované skupiny, ktoré sa venujú krádežiam a iným činnostiam, že či má polícia nejakú stratégiu alebo nejaký plán, ako bojuje s týmto fenoménom a akým spôsobom bráni tomu, aby takéto podobné skupiny operovali na území Starého Mesta. Takže to je asi táto otázka.

Starosta:

Pán poslanec, poprosím Vás to bola faktická poznámka na vystúpenie poslanca pred Vami. Ak chcete dať otázku predkladateľom, prosím diskusný príspevok. Pán poslanec Palko, diskusný príspevok, nech sa páči.

Poslanec Mgr. Palko:

Ďakujem. Všimol som si v zozname kamerový, kamerového systému mestskej polície, že absentuje kamera, ktorá by snímala najvyťaženejšiu, najhlučnejšiu ulicu v Starom Meste, ktorou je ulica Sedlárska. Chcem sa spýtať, že ako je možné, že doteraz, teda ak chcem sa spýtať, že či nejaká kamera sníma Sedlársku. Predpokladám, že nie a ako je možné, že doteraz na ulici, na ktorej je najvyšší pohyb, najvyššia koncentrácia návštevníkov a hostí ako je vôbec niečo takéto možné? Ďakujem.

Starosta:

Pani poslankyňa Ležovičová, diskusný príspevok, nech sa páči.

Poslankyňa MUDr. Ležovičová:

Ďakujem. Každý bývame v určitej lokalite, určití poslanci sledujú Beblavého a Podhradie, ja bývam v tejto lokalite a ako je Sedlárska, Ventúrska a môžem povedať, že napriek otváracím hodinám štvrtok, piatok, v sobotu, hneď vieme, že je štvrtok, piatok, sobota, takže to, čo povedal pán Borguľa s ním súhlasím. Naozaj treba posilniť alebo treba a okrem tohto vieme, že to sú presne určené podniky, ktoré robia problém. Aby sa nestalo to, čo sa stalo minule pri Vtáčej fontáne. Ja som opakovane hovorila toto sa stáva na Hlavnom námestí v Rolandovej fontáne. Ja čakám, kedy padne pomaly Roland aj s tým dotýčným, ktorí vyliezajú hore. Takže naozaj to treba posilniť, strážiť a riešiť pár podnikov, s ktorými ja mám pocit, že si niekto nevieme poradiť. Čím väčší neposlušník, tým má väčšiu aj tak si s ním neporadíme, na čo budeme niečo robiť. Myslím si, že toto by sa malo riešiť a posilniť tie hliadky v týchto rizikových, presne vieme, ktoré podniky, ktoré ulice sú to v tých kritických oblastiach a myslím si, že každý poslanec býva v inej časti a presne vie nahlásiť, kde a čoho sa to týka ale ja si myslím, že aj mestská polícia to vie. Ja by som prosila, keby sa toto strážilo, lebo stále sa jedná o tie isté podniky a ten istý problém. Ďakujem.

Starosta:

Pán poslanec Gajdoš, diskusný príspevok.

Poslanec Ing. arch. Gajdoš:

Ja zopakujem otázku, akým spôsobom a aký plán má polícia v boji proti organizovaným skupinám v centrálnej mestskej zóne, respektíve či s týmto fenoménom bojuje. Vyskytli sa tu určité organizované skupiny, častokrát aj zo zahraničia, ktoré majú už premyslené plány ako okrádať nie len domácich ale aj turistov. A že či má polícia nejakú teda stratégiu alebo riešenie?

Starosta:

Ďakujem. Pán poslanec Dostál, diskusný príspevok.

Poslanec Mgr. Dostál:

Ďakujem. Ja by som sa chcel spýtať na postihovanie trestného činu takzvaného sprejerstva, ktorého nápad bol najvyšší za posledné sledované roky aj keď teda iba mierne stúpol oproti predchádzajúcemu roku a teraz zvýšila sa aj objasnenosť a teda chcel by som sa spýtať, či sú nejaké posuny z vášho hľadiska a konkrétne by som sa chcel spýtať, ako ide o postihovanie tohto trestného činu zo strany prokuratúry a súdov, pretože v predchádzajúcich správach bolo upozorňované na to, že nie vždy sa zákon interpretuje tak, ako je teda napísané pokiaľ ide o výšku spôsobenej škody teda, že sa niekedy aj na spáchanie tohto trestného činu vyžaduje malá škoda, pretože je tam možná teoreticky aj taká interpretácia trestného zákona, keďže všeobecné ustanovenie hovorí o tom, že ak sa v osobitnej časti vyžaduje spôsobenie škody, tak sa tým myslí škoda malá, pričom teda tento paragraf 246 trestného zákona sprejerstvo nepočíta so spôsobením škody a teda bolo v správach upozorňované, že to spôsobuje problémy v aplikačnej praxi, v predchádzajúcich rokoch v správach už bolo skonštatované zlepšenie. My sme sa aj s pánom poslancom Osuským ako poslanci Národnej rady pokúsili pozmeňujúcimi návrhmi alebo neskôr formou hromadnej pripomienky k prebiehajúcej novelizácii trestného zákona túto situáciu nejakou riešiť ale zo strany Ministerstva spravodlivosti sme dostali odpoveď, že tá situácia je podľa nich alebo teda definícia v zákone je podľa nich jasná a že nie je potrebné meniť zákon, tak sa len chcem spýtať, že či formulácia v zákone naďalej spôsobuje nejaké problémy alebo už je to minulosť a bolo to prekonané aplikačnou praxou a teda nevyžaduje sa zo strany súdov najmä to, aby bola pri trestnom čine nesprejerstva spôsobená škoda.

Starosta:

Pán poslanec Osuský, faktická. Pardon, diskusný.

Poslanec MUDr. Osuský, CSc.:

Volím radšej diskusný, keďže tiež chcem položiť otázku. Samozrejme predpokladám, že úlohou polície je objasniť a nájsť páchatel'a. V 2017 z 24 výskytov, 14 objasnených. Chcem sa spýtať, riešite niečo z toho vo vlastnej kompetencii, nejakou blokovou pokutou alebo dohodou dávate vyššie na riešenie a ak to odovzdávate orgánom činným v trestnom konaní, či náhodou máte presne takúto čo kolega Dostál hovoril nejakú spätnú väzbu, pretože keď sme to prvýkrát podávali, tak vtedy mi ministerka Žitňanská povedala, že to je výborný nápad a že to zakomponujú. Uplynul dlhý čas, nič nezakomponovali, podávali sme to druhýkrát, potom sme boli aj na dohodovaní na ministerstve, stále to narážalo. Ja zastávam názor, že keď teda nechcem povedať neslušne, že keď niekto nakreslí kosoštvorec na Národné divadlo, tak by nemal byť zásadný rozdiel či má 1,5 metra na výšku alebo 94 centimetrov a pre všetkých, ktorí by diskutovali o veľkosti poškodenia a veľkej či malej škode vrele odporúčam drevenú

vyrezávanú bránu, ktorá je rovno vedľa antikvariátu Steiner v najexponovanejšej turisticko-mestskej zóne na historickej budove oproti vstupu do Univerzitnej knižnice, aby sa pozrel, či je to škoda malá alebo veľká a preto sa pýtam, lebo oni nám tvrdili, že s tým nie je problém ako hovorí kolega Dostál na ministerstve, že to vlastne nie je nejaká otázka, hoci pred rokom to ešte bol dobrý nápad a tak sa pýtam, či nemáte teda (nezrozumiteľné) niečo také ako čo to bolo s tými 14 objasnenými, či im povedali no, no, no a robte menšie kosoštvorce alebo to dopadlo nejak inak. Ďakujem.

Starosta:

Takže využijem túto príležitosť a poprosím teraz pánov o odpovede na tie otázky alebo na tie námety, ktoré tu boli vznesené, nech sa páči.

Plk. JUDr. Holanský, zástupca riaditeľa Okresného riaditeľstva Policajného zboru Bratislava 1:

Ďakujem pán starosta. Pán poslanec Palko, ja sa teraz neviem vyjadriť k tomuto konkrétnemu prípadu ale v prípade, že to bolo oznámené, sám ste to oznamovali, určite sme sa tomuto prípadu venovali a je na rozhodnutie policajného orgánu prípadne vyšetrovateľa koho si ako svedka zavola ale určite sa na ten prípad tuším zo 17.11. ste hovoril? Alebo 12.11., určite sa pozriem...

Nieko:

(nie je rozumieť zo záznamu)

Plk. JUDr. Holanský, zástupca riaditeľa Okresného riaditeľstva Policajného zboru Bratislava 1:

...17.12., tak určite sa na to pozriem a v prípade a to už je dávno ten, toto už by mal byť podľa mňa objasnený. Takže určite sa na to pozriem. Nemám tieto materiály. Pokiaľ ste hovorili o štatistikách, ak píšeme v správe štatistika kriminality má svoje pravidlá a sú vykazované trestné činy podľa určitých štandardov a ja si myslím, že v tejto všetky čísla sú objektívne. Otázka je môže nastať teda situácia, že môže byť občan svedkom udalosti a poškodený nám skutok neoznámil. Takže pokiaľ my o ňom vieme, tak sa určite z úradnej povinnosti týmto skutkom venujeme. Tak ja Vás prípadne nakontaktujem mailom a prípadne Vám nejakú základnú informáciu pošlem ale nemyslím si, že keď bol skutok oznámený, že sa tým nikto nezaoberal. Všetky tie oznámenia na 112, na 158 sú zaznamenávané v systéme a určite sa s tým zaoberáme.

Pokiaľ ide o skupiny alebo o osoby, ktoré páchajú trestné činy krádeže na osobách, tie výsledky ako ste mohli vidieť sú lepšie. Ja by som nenazýval tieto skupiny organizovanými z hľadiska trestného práva, lebo trestný zákon definuje presne, čo je organizovaná skupina, organizovaný zločin. Určite majú určité prvky organizovanosti. My sa týmto páchatelkám alebo páchatelom, lebo dnes už to je jedno či je to muž či žena alebo príslušnosť k nejakému

etniku. Dnes je to úplne jedno, venujeme. Prezentovali sme aj na mediálnom okruhu niekoľkokrát naše výsledky, tak ja si myslím, že sme úspešní. No nemôžeme byť určite všade. Niektoré prípady nám komplikuje to, že poškodení sú cudzinci, za pár hodín odchádzajú a nie je možné, lebo tam je najdôležitejšie, aby sme osobu prípadne oboznali v rámci úkonu trestného konania rekogníciou ale určite my máme evidované osoby, ktoré sú páchatelmi skutkov, máme založené fotografie v zmysle zákona o policajnom zbore sme oprávnení vykonávať takúto evidenciu operatívno-taktickú. Takže o týchto páchateloch vieme, páchatelkách vieme. A zo strany polície určite sú velené. Máme počas vianočných trhov, na hrade, od prístavu čiže všade, kde títo turisti a potencionálni poškodení prídu, tak sa týmto priestorom venujeme ale to nie je len problém turistov, tieto vreckové krádeže sú páchané v obchodných domoch, v nočných podnikoch, na zábavách, v prostriedkoch MHD. To je len časť, čo je spáchaná, na verejnosti na turistoch. Ale máme pripravené aj výkonné hliadky, slúžia policajti z kriminálnej polície v občianskom odeve. Takže určite sa budeme aj túto sezónu venovať tomuto problému a venujeme sa. Ďaleko jednoduchšie je niekomu niečo odprezentovať na kameru v televízii. Iná vec je, keď už má niekto prísť podať oznámenie alebo svedčiť. Tieto skupiny nie sú tu prvýkrát, tie krádeže na osobách sú páchané dovoľm si povedať desiatky, stovky rokov ale čo nám významne pomáha a všeobecne na zabezpečenie verejného poriadku, ktorý funguje pri bezpečnostných opatreniach a zhromaždeniach občanov je nám zo strany mestskej polície umožnené byť v ich priestoroch a naše opatrenia ako koordinovať, takže sme pripravení aj na vreckárky, keď to takto zjednodušené poviem a máme prehľad. A určite sa im budeme venovať. Ale hovorím, to je len časť krádeží na osobách a keď ste si pozreli tie výsledky v tej tabuľke, tak sme boli úspešnejší, je tam 11 cudzincov. Nie vždy sa nám podarí preukázať ten skutok, lebo ono dobre to vyzerá na kamere mestskej polície, že tam prechádza, niekto sa tam častokrát už nemáme k dispozícii odcudzenú vec je poposúvaná ďalej. Máme a to všetko záleží od dokazovania konkrétneho prípadu nikto sa nám nedozná. Takže určite sa tomu budeme venovať.

Pokiaľ ide o trestné činy alebo poškodzovania cudzej veci pri sprejerstve, je pravda, že tá situácia sa zmenila a nevyžaduje sa škoda, aby bola spôsobená nad 266 euro. Tých skutkov je objasnených 14, je to viac ako polovica. Môžete vidieť, že je tam progres a sa nám to darí. Problém nastáva vtedy, keď je poškodená fasáda, keď je prepísaná, posprejovaná opakovane ale z hľadiska trestného práva je to zase vec dokazovania a názoru orgánu činnom v trestnom konaní, kedy do toho stíhania pôjde. Týchto 14 skutkov čo tu je, všetky označili pred prokurátorom. To znamená, že boli páchatelky odsúdené alebo páchatelia, boli predložené návrhy na podanie obžaloby a tam v podstate naša právomoc končí. Tam už prokurátor rozhodne,

či posúdi niektoré konanie ako priestupok, môže to posúdiť takisto súd v konaní a nemyslím si, že by existoval právny problém. Je to vec dokazovania. Osobitná skutková podstata, keď poškodená predmet, ktorý je kultúrnou pamiatkou. Tam už je príslušný vyšetrovateľ a tam máme tiež dobré výsledky. Áno, z vášho pohľadu to mesto je veľa fasád poškodených. Niekedy poškodení tvrdia vlastníci nehnuteľností, že nemáme škodu, nás to nezaujíma dajte nám pokoj, aj keď sú to nejaké malé náznaky, aj do toho ideme ale tam už je ten problém inde a niektoré skončia ako priestupok. To teraz si nedovolím povedať, že tento skutok skončí ako priestupok alebo ako trestný čin. Našou úlohou je samozrejme páchatel'ov stíhať v každom skutku, o ktorom sa dozvieme. Ozaj veľmi nám pomáha kamerové systémy. My, keby sme mali, keby malo mesto viacej tých kamier, tak sme pomerne úspešnejší. My komunikujeme aj s náčelníkom mestskej polície aj s kolegom Hitkom. Rozoberáme prípady na niektoré tie sprejerstva sme dostali informáciu z mestských kamier, takže my sme sa tam pobrali a páchatelia boli zadržaní. Ale tomuto sa venujeme a jak je vidieť, tak tie výsledky máme lepšie.

A pokiaľ ide o nočné podniky a záverečné, to nie je v kompetencii policajného zboru, takže na to kolega.

Starosta:

Ďakujem, poprosím pána Hitku, nech sa páči.

Hlavný komisár Hitka, veliteľ Okresnej stanice MsP Staré Mesto:

Dobre, ja by som začal tým, ako to bolo tie nočné podniky a hluk. Je pravdou, že pokiaľ mestská časť neprijala rozhodnutie, tak rozhodnutím súdu platili do 22:00 hodiny teraz už je ten prijatím toho všeobecného nariadenia je iný stav, čiže niektoré podniky podľa toho svojej činnosti a zamerania majú tie otváracie doby aj dlhšie ale najväčší problém, čo sa týka toho hluku, že už dneska nie je ako rušenie nočného kl'udu ako to bolo niekedy v priestupkovom zákone. Dneska už je denný kl'ud, večerný kl'ud a nočný kl'ud, na ktoré sú stanovené hodnoty decibelov a tieto hodnoty pokiaľ sú namerané, že nie sú v súlade, tak takisto je možné postihnuteľné ale toto robí z pravidla orgán hygieny, ktorý tieto merania vyhotovuje a ktorý relevantným protokolom rozhodne, či bolo alebo nebolo porušené.

Pokiaľ sa týka parkovania ja musím povedať, že aj napriek tomu, že niekedy pán poslanec Borguľa je nepríjemný alebo bolo mi to mne nepríjemné, keď tlačil ako sa hovorí na pílu ale môžem povedať, že to, čo povedala pani Nicholsonová, že tieto veci tam v tej lokalite priniesli ten efekt, čiže zas ja tlačím na pílu na tých minimum ľudí, ktorých mám a ja si myslím dokazuje to len číslo, že pokiaľ sa značenie za tie roky zanedbávalo, tak sme za minulý rok mali 520 vecí v tej lokalite okolo justičáku, teraz už za 3 mesiace máme vyše 400 riešených. Takže svedčí to aj o tom, že pokiaľ sa mestskej časti podarilo zosúladiť z minulosti tie nuansy s tým

regulovaným státím a P Réserve tak, že tieto veci sa dali do poriadku a každopádne budeme v tom pokračovať a je pravdou aj to, že sa od 1. marca zmenil organizačný poriadok mestskej polície, kde boli možnosti vytvorenia aj iných útvarov okrem iného útvar parkovania a dopravy a je aj pravdou to, že tieto počty, ktoré tam alebo tieto štruktúry, ktoré tam sú uvedené, sú závislé od rádovo stopercentného navýšenia stavu to je to, čo povedal pán Borguľa ja mu ďakujem, že snaží sa tieto veci riešiť ale hovorím, je to vecou dohody na úrovni magistrátu takisto vecou finančného hodnotenia a benefitov ako tu bolo povedané a takisto aj hlavne tých počtov, ktoré dneska sú také, aké sú.

Pokiaľ sa týka sprejerov, tak by som povedal toľko, že momentálne magistrát už asi rok si dal za úlohu, že dohliadame na tieto miesta čo ja viem to sú tie kadejaké parky a veci, ktoré sú spojené, mosty či už Most SNP alebo Starý most, čiže tam sa dosť vyvíjajú aktivity samozrejme, že tým pádom sa aj relatívne znížil počet takéhoto nápadu, ktorý potom v konečnom dôsledku musí riešiť policajný zbor.

Pokiaľ sa týka tých kamier, momentálne je ako sme dočítali je tých 42 kamier, ideálny stav by bol taký poviem tak, keď som bol v Budapešti, tak na 4 kamery tam bol jeden pracovník, ktorý permanentne pozeral, čo sa tam deje. My máme 42 kamier a jednoducho ono už dneska to, čo niekedy stačilo je tam ten pracovník to sleduje, nie je možné a preto sa aj stáva to, čo hovorila pani Ležovičová, že nie vždy je možné ako aj bolo pri tej Vtáčej fontáne postihnúť tých ľudí, ktorí takýmto spôsobom to robia. Pokiaľ sa týka tej Sedlárskej ulice, my na Sedlársku ulicu vidíme z kamery, ktorá je na univerzitke na Michalskej na univerzitke. Čiže to je zhruba oproti Michalskej ulici teda oproti Sedlárskej ulici na univerzitke tam je pravdou, že niekedy ako hovoril kolega by bolo potrebné, aby tie zábery boli detailnejšie, aby najmä pri tých podnikoch, kde je zhluk ľudí, aby sa dalo pozrieť bližšie ale nie vždy to je možné, pretože pri tých všetkých zhromaždeniach a pri tých veciach, ktoré sa robia, tak tieto problémy narastajú.

Pokiaľ sa týka iných aktivít hovorím ja by som bol rád ako povedal pán Palko, keby bolo možné ten stav u nás navýšiť, pretože momentálne sa pohybujeme rádovo stále pod 300 ľuďmi v celkovom zostave a ja môžem povedať len jedno, že stanica Staré Mesto je jedna z najstabilnejších, čo sa týka aj počtu ľudí a čo sa týka aj stability celkového výkonu služby. Hovorím, bol by som rád, keby to bolo možné inak, už aj v tej novej štruktúre máme rádové už len kvôli tomuto stavu nejakých 15, 20 ľudí viacej ale je to to, čo presne povedal pán Borguľa, že nie je jednoduché tých ľudí za daných podmienok dostať do našich radov a hovorím, nie je to asi problém len mestskej polície. Zatiaľ ďakujem.

Starosta:

Ďakujem pekne. Pán poslanec Palko, faktická poznámka, nech sa páči.

Poslanec Mgr. Palko:

Ďakujem. Najprv teda na pána Hitku, čiže Sedlársku sníma kamera, ktorá je označená ako Michalská ulica, brána?

Hlavný komisár Hitka, veliteľ Okresnej stanice MsP Staré Mesto:

Nie. Michalská ulica, brána to je kamera, ktorá je pod bránou. Je to na, rovno tá kamera je umiestnená niekde nad tým podchodom...

Poslanec Mgr. Palko:

Takže, ktorá z tých kamier?

Hlavný komisár Hitka, veliteľ Okresnej stanice MsP Staré Mesto:

... no neviem či to nie je pod číslom 112. Ja teraz si nepamätám.

Poslanec Mgr. Palko:

Tam je Mostová ulica.

Hlavný komisár Hitka, veliteľ Okresnej stanice MsP Staré Mesto:

Nie, nie. Je to kamera, ktorá je na Michalskej ulici tá tam bola medzi prvými. Čiže na...

Poslanec Mgr. Palko:

Ale je tu iba brána a veža, čiže...

Starosta:

Dvojka. Michalská...

Poslanec Mgr. Palko:

...Univerzitná knižnica aha.

Hlavný komisár Hitka, veliteľ Okresnej stanice MsP Staré Mesto:

Áno tá. Čiže tá vidí, tá je bola tak robená hneď na začiatku, aby videla do tej Sedlárskej ulice.

Poslanec Mgr. Palko:

Dobre a no na pána zástupcu policajného zboru. No viete Slovensko ako také čelí fenoménu straty dôvery v štátne inštitúcie a vrátane policajného zboru, a vy ste povedali, že ak poškodený nepodá oznámenie, tak policajný zbor alebo ste to naznačili, že policajný zbor dáva od toho ruky preč ale tak to je pre mňa neakceptovateľné. Policajný zbor je povinný konať. A nie je pre mňa prípustné ak teda poškodený nedá oznámenie založiť prípad do kolónky skutok sa nestal. Viete ak ja idem v nedeľu večer s rodinou na Vianočné trhy...

Starosta:

Pán Palko, máte faktickú, minútovú. Skúste si dať diskusný príspevok, aby nám to nepískalo. Dajte si diskusný, poprosím Vás. Pán poslanec Vagač, faktická, minúta. Nech sa páči.

Poslanec Ing. Vagač:

Ďakujem. Ja teda nechcem zaťažovať kolegov. Ja som tu dosť dlho hovoril pán Jajčaj ale Vy ste sa vôbec k tomu nevyjadrili. Čiže zopakujem. Prosím Vás vyjadrite sa k Obchodnej, k alkoholizmu mladistvých, k podávaniu a kontroly tých barov, ktoré nalievajú mladistvým. Nie je tu štatistika alebo v nejakej tejto Vašej správe vôbec táto vec. Ste sa jej nedotkli, ani ste mi na to neodpovedali a podľa mňa je to veľmi vážne. Prosím všetkých kolegov, poslancov, aby v piatok o 10 sa išli prejsť na Obchodnú a uvidia, čo sa tam robí. To je proste El Dorado ale nech idú aj s nejakým mocným chlapom ale policajtov tam proste nenájdete. Takže prosím Vás, skúste sa k tomuto vyjadriť, ďakujem.

Starosta:

Pán poslanec, na strane 12 máte informáciu o tomto práve zmienku. Pán poslanec Boháč, diskusný príspevok, nech sa páči.

Poslanec Ing. arch. Boháč:

Chcel by som naviazať na povedané, že kamerový systém je mimoriadne dôležitý a že vám pomáha v objasňovaní činností alebo nejakým iniciátorom tomu, aby ste sa tomu mohli vlastne začať venovať. Ja som poslancom vlastne v historickej časti mesta, bývam na Kapitulskej ulici a som si vedomý a vidím to dennodenne, že vlastne nie je Staré Mesto dostatočne pokryté kamerami. Špeciálne oblasť, ktorú viac vnímam, to znamená Klariská ulica, Farská ulica, Kapitulská ulica, hradby, ktoré v poslednom období sa stali veľmi zaujímavými pre turistov ale pretože tam nie je nejaká veľká koncentrácia obchodov, služieb a tak ďalej, tak svojím spôsobom nie sú tak kontrolované verejnosťou, lebo predsa len v denných hodinách tí obchodníci to tam trochu majú pod dohľadom, kdež to v týchto uliciach to celkom tak nie je. Takže jedná sa o výnimočný priestor, ktorý ale aj v denných hodinách, aj vo večerných hodinách sa stáva relatívne nekontrolovateľným. No a mrzí ma jedna vec, že sme spracovali kamerový systém, ktorý práve postihuje všetky tieto ulice. To znamená Klariská, Farská, Kapitulská, Prepoštská ulica bol zaplatený tento projekt, bol v programe ale vedenie Starého Mesta vytrvale ho nezaraďuje do rozpočtu a nemá snahu ho realizovať. To znamená, že je mi ľúto, že vlastne tento prostriedok, o ktorom hovoríme, že veľmi pomáha ku jednak objasňovaniu a ku nejakej prevencii prípadne sprejerstva a tak ďalej na Kapitulskej veľmi často vidíme ľudí, ktorí si tam v podvečerných hodinách buď konzumujú alkoholické nápoje alebo pomaly som videl, že aj tvrdé drogy alebo pichali si do žily niečo. Takže je to strašne dôležité. Takže len moja reakcia k tomu, že existuje projekt, ktorý by vlastne rozšíril kontrolu v tejto časti Starého Mesta ale žiaľbohu teda nie je realizovaný. Naposledy bol veľmi zaujímavý prípad, keď aj pred vstupom do dómkostolu bola nejaká teroristická figúra. Tento prípad

možno, že už sa tak celkom nestane, lebo keď sa robila Židovská ulica, tak sme presadili jednu kameru, ktorá by mala mať aj dohľad na tento priestor len je tam jeden veľký strom, takže mám obavu, že ani táto kamera nepomáha. Ale to je teda len jedna kamera, ktorá bola zrealizovaná z toho celého systému. Takže budem apelovať na vedenie Starého Mesta, aby vlastne spustil tento projekt kamerového systému a aj teda v rámci toho, čo ste povedali. Ďakujem pekne.

Starosta:

Pán poslanec Palko, diskusný príspevok, nech sa páči.

Poslanec Mgr. Palko:

Ďakujem pekne. Dokončím myšlienku. No ak idem v nedeľu večer z divadla s rodinou na vianočné trhy a som svedkom nejakej udalosti, ktorá si vyžaduje privolanie hliadky policajného zboru a oznámim napadnutie a poskytnem kontakty na seba, to znamená, že a vystavím tým seba istému nepohodliu, tak by som bol teda rád, aby mi tí policajti sa potom neskôr ozvali, že niečo vyšetrujú a aby vec dotiahli do konca. Jednoducho nie som stotožnený s tým, že nejaký ukrajinsky hovoriaci nadháňač do bordelu, pretože všetci vieme, že to nie je iba striptíz bude beztrešne mlátiť ľudí v predvianočnom čase pred zrakmi ostatných. Ďakujem.

Starosta:

Ďakujem pekne páni, nech sa páči.

Plk. JUDr. Holanský, zástupca riaditeľa Okresného riaditeľstva Policajného zboru Bratislava 1:

Ďakujem. Odpoviem najskôr na Obchodnú a v súvislosti, čo ste sa pýtali. Sú lokality, ktorým sa intenzívne venujeme, medzi ne patrí samozrejme aj Obchodná. Ak som pochopil vadí vám, že je podnapitá mládež na ulici. Policajný zbor nie je oprávnený kontrolovať osoby, ktoré sa pohybujú po ulici, či sú alebo nie sú pod vplyvom alkoholu. Také oprávnenie policajný zbor nemá. Zákon hovorí a teda nie jeden zákon, za akých podmienok sme oprávnený podrobiť osoby dychovej skúške na alkohol. Určite to nie je, keď sa niekto pohybuje podnapitý na ulici. To je prvá vec.

Pokiaľ ide o nalievanie alkoholu mladistvým, zakazuje to a nie len mladistvým, aj podnapitým, upravuje to osobitne zákon o ochrane pred alkoholizmom a toxikomániami, tu má oprávnenie tieto priestupky prejednávať obec. Policajti nie sú oprávnení vojsť do reštauračného zariadenia a skúmať kto má 17, kto má 18 a či mu niekto nalieva. Také oprávnenie policajný zbor nemá. To je jedna vec. Takže nemôžete chcieť pre toto ani v tejto informácii nie je. My máme prehľad, keď je spáchaný trestný čin, je spáchaný priestupok a je ten páchatel' pod vplyvom. Takéto evidencie a štatistiky doplnkové máme ale samotné pohybovanie sa po ulici pod vplyvom alkoholu bez toho, že by teda rušil nočný alebo teda verejný poriadok nie je trestným činom, priestupkom. Že tá Obchodná ulica je rušná, je tam množstvo podnikov,

pohybujú sa tam podnapití nielen občania ale aj cudzinci alebo ktoríkoľvek návštevníci. My máme určite na Obchodnej hliadky. Máme v piatok, teda v poslednom mesiaci nie, lebo sme sa venovali zhromaždeniam. Ale v piatok noc, sobota noc. Nie sú to len naše hliadky okresného riaditeľstva ale hliadky PMJ a sú to aj hliadky mestskej polície. Takže vieme o Obchodnej a ostatných uliciach, takže my máme prehľady o týchto skutkoch ale netvrdil by som, že nevieme a nevenujeme sa tomu.

Pokiaľ ide o druhú otázku pána poslanca Palka, ja som keď som sa vyjadril prvýkrát k tomu, neviem či som sa správne vyjadril a či som bol správne pochopený. Ja som povedal, že my konáme z úradnej povinnosti o všetkých skutkoch, ktorých sa dozvedáme. To znamená, že pokiaľ ste zavolali alebo zavolá ktorýkoľvek občan, o tomto podaní musí existovať záznam a sa tomu venujeme. Ja som hovoril o prípade, keď dvaja podnapití si dajú povieť to jednoducho po ústach a potom nikto nejde oznámiť skutok. Je to priestupok, (nezrozumiteľné) niekoho donucovať ale pokiaľ sa dozvieme, policajť je svedok alebo občan nás zavolá, je povinnosť tá hliadka tam aj príde a pozisťuje to. Práve naopak ja som povedal, že aj keď sú v podstate pri trestnom stíhaní, my musíme aj keď ten poškodený povie, že nechce, lebo je svedkom a jeho právo na uplatnenie si nároku ako poškodeného je druhá vec. Je to jeho právna povinnosť. Takže pokiaľ ste boli svedkom takejto udalosti, ja sa opakujem ja to preverím a pokiaľ ten vyšetrovateľ policajný orgán zistil, že Vás nepotrebuje k výsluchu, je to objasnené. Sám poškodený nám to popísal, sú kamerové záznamy, tak rozhodol sám, že Vás nevypočuje. Ale práve naopak, my konáme z úradnej povinnosti a všetky skutky sú evidované, sú dohľadateľné a asi som bol nepochopený, my konáme aj keď poškodený v niektorých prípadoch a vieme o tom nechce podávať oznámenie alebo nechce vypovedať je tam možnosť aj donucovať takže určite to nie je tak, že by sme, že čakáme na niekoho, kto nám niečo oznámi. Pokiaľ to vieme, vidíme a vieme o tom, tak sa týmto skutkom, či sú to priestupky alebo trestné činy venujeme.

Starosta:

Ďakujem pekne. Pán Hitka, nebolo tu nič? Dobre, pán poslanec Vagač, faktická poznámka.

Poslanec Ing. Vagač:

Ja mám teda doplňujúcu otázku. Teda správne tomu som vám porozumel, že vaša hliadka, keď ide po Obchodnej je to mladistvý, dievča alebo chlapec, ktorý vaša hliadka nemôže nič spraviť, keď ho vidí opitého robiť tam nerozbija výklad, áno, čiže nerobí akože podľa vás trestnú činnosť ale je evidentné jasné, že je mladistvý, je opitý a vy teda nemôžete nič spraviť, ani ho legitimovať ani poslať na školu nejaké oznámenie ani proste vy sa len prizeráte a čakáte

na to, kým jeho niekto napadne alebo on niekoho napadne. Dobre tomu rozumiem? Alebo aká je teda vaša možnosť? Ďakujem.

Starosta:

Pani poslankyňa Nicholsonová, faktická.

Poslankyňa Ďuriš Nicholsonová:

Ja rozumiem rozhorčeniu aj pána Vagača, lebo ja ho zdieľam. Ja tiež teda chodím po tej Obchodnej a vidím tam naozaj veľmi mladých ľudí opitých ale ten zákon hovorí jasne a v tomto má pravdu polícia jednoducho oni nemajú prečo zastaviť podnapitého človeka, kde ani oni nevedia pri dnešnom vzhľade mladých ľudí, že či má 18, 20 alebo 15, lebo naozaj to je veľmi ťažké rozlíšiť. Oni jednoducho nemajú opodstatnenie zo zákona a kompetenciu, aby zastavili takéhoto človeka a ho legitimovali. Prosím vás ja som mala v rodine takúto udalosť hej? Kedy 17 ročný požil alkoholický nápoj a teda je ťažké povedať naozaj či má 17, 18, 19 a polícia ho predviedla ale predviedla ho až potom, čo rozbili sklenenú fľašu. To znamená, oni nereagovali na to, že tam bol niekto, kto vyzeral mlado a bol podnapitý aj keď teda nebol ale bol dobre. Ale reagovali na to, že rušil jednoducho ako sa to volá? Nebol to nočný kľud, lebo to nebolo v noci ale verejný poriadok narúšal. Presne tak. Takže v tomto jednoducho tak poďme robiť niečo s tým zákonom ale oni naozaj v tomto tu kompetenciu nemajú a skutočne ani ja by som si netrúfla niekedy povedať, či ten mladý človek má 20 rokov alebo 14.

Starosta:

Ďakujem pekne. Pán poslanec Palko, diskusný.

Poslanec Mgr. Palko:

Ďakujem za teda za objasnenie týchto mojich otázok. Je pravdepodobné teda, že si vyšetrovateľ pozrel záznam na kamere na univerzitke, to je v poriadku. Len teda ten poškodený bol v stave, kedy asi naozaj nebol schopný poskytnúť žiadne svedectvo, keďže okrem toho, že bol pod vplyvom, tak padol po útoku na dlažbu spôsobom a preto vlastne som aj volal sanitku, keďže tam bola vysoká pravdepodobnosť nejakého otrasu mozgu. Dobre, ďakujem teda a poprosil by som teda aj o nejakú spätnú väzbu teda, čo sa týka toho prípadu, ak je to možné.

Starosta:

Ďakujem pekne. Páni.

Plk. JUDr. Holanský, zástupca riaditeľa Okresného riaditeľstva Policajného zboru Bratislava 1:

Áno, len sa vyjadrím k tým mladistvým. Samozrejme pokiaľ bude policajt vidieť osobu zjavne, že nemá 18 to sú tie deti, zjavne je vidieť, že nemá 18, je pod vplyvom alkoholu. Ten človek skôr potrebuje pomoc lekára a nie je to jeden prípad, kde my zavoláme lekára, zistíme rodičov a zavoláme im, oni si to dieťa prevezmú. Je to stále dieťa podľa noriem, takže určite

ich tá hliadka neobíde, zastavujú sa aj pri tých, čo tam ležia, dýchajú je v poriadku a tak ďalej. A ten nás pošle preč, nestarajte sa. Ale vás ubezpečujem, že pokiaľ vidíme, že je to zjavne dieťa, potrebuje pomoc, tak je privolané RZP, vyrozumení rodičia a dávame na orgán starostlivosti o deti, o rodinu a mládež niekoľko podnetov ročne, kde zistíme teda požívanie alkoholu. My sa častokrát dozvedáme, keď nás zavolajú RZP alebo lekár na miesto, kde je niekto podnapitý, takže okamžite my konáme, vyrozumievame ale tým to pre nás končí. Takže by som nepovedal, že ho obíde, pokiaľ nič nedopúšťajú sa trestného činu, priestupku, polícia ich upozorní buďte tichšie ľudia spia alebo je tam množstvo riešení ale určite sa nedá ísť a takto strkať do úst prístroj na zistenie alkoholu len preto, že si myslíme, že niekto má 18. Takže a pánovi Palkovi určite odpovieme, prípadne máte mail ...

Starosta:

Na stránke.

Plk. JUDr. Holanský, zástupca riaditeľa Okresného riaditeľstva Policajného zboru Bratislava 1:

... takže určite budeme komunikovať, ja si to pozriem. Mne sa tuším aj javí, že ten prípad bol aj zadržaný, objasnený. Tých prípadov je množstvo, tak neviem vám teraz nič iné povedať a ale ešte by som chcel povedať ste sa vyjadrili, áno, máme veľa poškodených, ktorí sú po tých fackách útokoch padnú v bezvedomí alebo jednoducho sú v takom stave, že ich berie alebo teda sú v starostlivosti lekára. Každá tá hliadka má povinnosť poznačiť si ŠPZ vozidla, lekára, navštívi ho, teda potom už keď je v stave schopný vypovedať v nemocnici a sa dovypočúvajú. Je to úplne štandardný postup. Nestane sa, že by prišla sanitka RZP-čka a my nemáme o tom záznam, oni nás zo zákona vyrozumievajú. Zaznačí číslo vozidla, lekár udalosť, keď je niekto schopný popísať tú udalosť a pokiaľ vytriezvie a má teda pod jedno promile, kedy teda je to taký uzus, že už sú schopný popísať nejaký dej, tak určite sa im venujeme, takže nebral by som to, že je v bezvedomí, neoznamuje a my nekonáme. To sa určite nestáva. Takže len k tomu všetko.

Starosta:

Ďakujem pekne. Pán poslanec Dostál, ešte chce diskutovať.

Poslanec Mgr. Dostál:

Nechcem nejako naťahovať ale zasa nie je to celkom tak, že nič sa nedá robiť a teda pokiaľ ide o používanie alkoholických nápojov mladistvými. Máme tu zákon o ochrane pred zneužívaním alkoholických nápojov, ktorý v § 2 odsek 2 hovorí, že osoby maloleté do 15 rokov a mladistvé do 18 rokov nesmú používať alkoholické nápoje alebo iné návykové látky a sú povinné podrobiť sa orientačnej dychovej skúške alebo orientačnému vyšetreniu testovacím prístrojom na zistenie omamných alebo psychotropných látok, za porušenie tohto zákazu

osobou do 18 rokov jej obec uloží pokarhanie a policajný zbor má podľa zákona o policajnom zbore ako jednu z úloh oznamovať obci porušenie zákazu požitia alkoholických nápojov a iných návykových látok osobou maloletou do 15 rokov alebo mladistvou do 18 rokov. Čiže legislatívny rámec pre zisťovanie porušovania tohto zákazu nepochybne existuje.

Starosta:

Nie je tam nejaká kolízia zo zákona na ochranu detí alebo maloletých? Lebo vždy to musí byť len v prítomnosti teda zástupcu? Pani poslankyňa Nicholsonová, faktická.

Poslankyňa Ďuriš Nicholsonová:

Ja by som naozaj skôr očakávala od tých, ktorí tým deťom idú nalievať alebo si kupujú v plechovkách pivo alebo čo, že jednoducho pri podozrení, že to predáva príliš mladému človeku, si od neho vypýta občiansky preukaz, čo by malo byť úplne bežné a úplne normálne a ja by som. Nehovorím, že nechod'eme s tým nič robiť. Ako ja naozaj chodím cez tú Obchodnú a je tam katastrofálna tá situácia. Myslím si, že je to skôr o tých podnikoch a skôr o tých, ktorí tým deťom predávajú ten alkohol. Oni majú právo zo zákona vyžiadať si legitimáciu a jednoducho nepredať im ten alkohol, pokiaľ to nie je plnoletá osoba.

Starosta:

Pán poslanec Vagač, faktická.

Poslanec Ing. Vagač:

Ja, ak si spomínate, začal som tento príspevok o tom, že riešili sme to už pred rokom aj pred dvoma a v tejto správe mi to chýba. Bohužiaľ ale na strane 12 sú také formulácie, že sa nám javí používanie a to nie len na verejnosti a dozvedáme sa, že to celkom sú zjavne pod vplyvom a tak ďalej. Zákonný rámec tu je a v tejto správe sa opäť nedozvedáme, koľko ste takých vykonali takýchto zistení, koľko ste teda oznámili na tie sociálne alebo na tie by som povedal na školy, na obec a tak ďalej. Vy to tu dávate len, že sa nám javí a je to obrovský problém, všetci o tom vieme a v tejto správe tu nie sú žiadne by som povedal exaktné čísla. My vlastne nevieme, či také niečo vykonávate aj keď na to rámec máte, že budem rád, keby ste prosím vás takéto veci doplnili, lebo je nám zjavné, že aj tomuto sa proste venujete, aj tej Obchodnej alebo tomu problému Obchodnej sa venujete. Keby to bolo aj v číslach, ďakujem.

Starosta:

Ďakujem. Pán poslanec Boháč, faktická.

Poslanec Ing. arch. Boháč:

Ja len na tých maloletých chcem naviazať aj na pána poslanca Dostála aj na svoju osobnú skúsenosť, že v podstate koľko razy tí maloletí bývajú takí majú ramená a tak ďalej, zdá sa, že proste pijú alkohol. Vidieť a keď človek ku ním príde a ich proste upozorní alebo čo

zrazu sa to celé otočí a oni vidieť, že majú rešpekt, že majú strach a tak ďalej. Čiže som chcel len nejak tak apelovať, že práve túto skúsenosť, že aby ste naozaj to čo v rámci zákona môžete, to znamená, že keď vidíte, že je maloletý a že ho len oslovíte, aby občiansky preukázal a podobne veľmi veľa to robí. Oni sa svojím spôsobom boja toho postihu na školu a tak, že to trošku povedal aj pán Vagač, lebo vlastne to čo dneska ten malý ohník neustrážime, tak zajtra už bude veľký, s ktorým si už nebudeme vedieť dať rady. Čiže je to tiež jeden taký malý sektor, ktorý asi spadá do tej vašej práce, takže len toľko. Ďakujem.

Starosta:

Ďakujem pekne, dámy a páni, dovoľm si ukončiť diskusiu o Správe o stave bezpečnosti a verejného poriadku mestskej časti Bratislava-Staré Mesto za rok 2017 a prosím návrhovú komisiu o návrh uznesenia. Nech sa páči.

Návrhová komisia, poslanec Mgr. Dostál:

Návrh uznesenia: Miestne zastupiteľstvo berie na vedomie Správu o stave bezpečnosti a verejného poriadku v mestskej časti za rok 2017.

Starosta:

Ďakujem pekne, dámy a páni, prosím prezentujte sa.

/Prezentácia/

Starosta:

A hlasujte prosím.

/Hlasovanie/

Starosta:

Pán poslanec zamieťa hlasovanie? Zopakujeme hlasovanie? Máme zopakovať hlasovanie?

Nieкто:

(nie je rozumieť zo záznamu)

Starosta:

Takže konštatujem, že za hlasovalo 22 poslancov, nikto proti, nikto sa nezdržal, poďme k bodu č. 3.

3. Správa o činnosti Dobrovoľného hasičského zboru Bratislava-Staré Mesto za rok 2017

Starosta:

To je Správa o činnosti Hasičského zboru Bratislava-Staré Mesto a poprosím pána Špulera, pozrite sa tuto pánovi Gajdošovi na jeho prístroj. Poprosím na úvod o úvodné slovo pána Jána Hrbáňa, veliteľ'a Dobrovoľného hasičského zboru obce.

Hrbáň, veliteľ' Dobrovoľného hasičského zboru Bratislava-Staré Mesto:

Ďakujem.

Starosta:

Poprosím o úvodné slovo, stručne. Nech sa páči.

Hrbáň, veliteľ' Dobrovoľného hasičského zboru Bratislava-Staré Mesto:

Vážený pán starosta, vážené pani poslankyne, páni poslanci. Dovoľte mi, aby som vám predniesol správu o činnosti, pardon ospravedlňujem sa. Verím, že ste čítali Správu o činnosti Dobrovoľného hasičského zboru Bratislava-Staré Mesto za rok 2017 a beriete ju na vedomie.

Starosta:

Ďakujem pekne. Dámy a páni, otváram diskusiu, nech sa páči. Končím diskusiu a prosím návrhovú komisiu o návrh uznesenia k bodu č. 3.

Návrhová komisia, poslanec Mgr. Dostál:

Miestne zastupiteľstvo berie na vedomie Správu o činnosti Dobrovoľného hasičského zboru Bratislava-Staré Mesto za rok 2017.

Starosta:

Ďakujem pekne. Dámy a páni, prosím prezentujte sa.

/Prezentácia/

Starosta:

A hlasujte prosím.

/Hlasovanie/

Starosta:

Ďakujem pekne. Konštatujem, že za hlasovalo 22 poslancov, nikto nebol proti, nikto sa nezdržal, takže správu ste zobrali na vedomie. Bod č. 4.

4. Návrh všeobecne záväzného nariadenia mestskej časti Bratislava-Staré Mesto č. .../2018, ktorým sa mení všeobecne záväzné nariadenie mestskej časti Bratislava-Staré Mesto č. 2/2017 o miestnej dani za vjazd a zotrvanie motorového vozidla v historickej časti mesta na území mestskej časti Bratislava-Staré Mesto

Starosta:

Návrh všeobecne záväzného nariadenia mestskej časti, ktorým sa mení nariadenie o miestnej dani za vjazd a zotrvanie motorového vozidla v historickej časti mesta na území mestskej časti. Poprosím pána inžiniera Magáta, vedúceho finančného oddelenia, o úvodné slovo. Nech sa páči.

Ing. Magát, vedúci oddelenia finančného:

Ďakujem. Návrh na všeobecne VZN Staré Mesto, ktorým sa mení všeobecne záväzné nariadenie číslo 2 z roku 2017 o miestnej dani za vjazd a zotrvanie motorového vozidla v historickej časti. Na úvod chcem povedať, že ten materiál bol prerokovaný v komisiách dopravy a financií a majetok a v pripomienkovacom konaní neboli doručené žiadne pripomienky. Cieľom je obmedzenie znečistenia ovzdušia dopravy v rámci zásobovania prevádzok na území historickej časti Bratislavy. V súčasnosti neevidujeme daňovníkov s motorovými vozidlami na elektrický pohon alebo vodíkový pohon a preto táto úprava má slúžiť najmä ako inšpirácia pre prevádzkovateľov motorových vozidiel do budúcnosti. Svojím spôsobom je to len doplnenie v paragrafe 4 zavádzame písmeno M, kde sa vkladá, teda za písmeno M vkladáme nové písmeno N, kde svojím spôsobom chceme podporiť nižšou sadzbou používanie týchto vozidiel na zásobovanie historickej časti Starého Mesta. Ďakujem.

Starosta:

Ďakujem pekne, pán Magát, otváram diskusiu. Hlásí sa s faktickou poznámkou pán Borguľa.

Poslanec Ing. Borguľa:

Ďakujem. Ja sa len chcem fakticky opýtať, že možno to už robíte dlhšie ale ja som si to všimol až teraz. Bolo zvykom, že keď sa robil materiál, tak v prvej časti materiálu bolo to tak, ako to je tu tie zmeny vyznačené a v druhej časti materiálu bolo VZN ako celok, v ktorom kurzívou bolo vyznačené, že ktoré veci sa menia. Teraz to VZN ako celok chýba. Ja chcem poprosiť do budúcnosti, aby sme sa vrátili k tomuto zvyku, lebo je v tom jednoducho lepšia orientácia a vidíme aj tie zmeny v kontexte celého VZN nie len jednotlivých bodov. Ďakujem pekne.

Starosta:

Ďakujem pekne. Pán poslanec Boháč, diskusný príspevok, nech sa páči.

Poslanec Ing. arch. Boháč:

No ja sa chcem vyjadriť k tomuto návrhu v podstate, teda ako nemám voči nemu nič ale sa mi zdá taký nejaký nič neriešiaci nakoľko, keď poznáme ako sa zásobuje vlastne historická časť stredu mesta, pešia zóna, tak viac menej sú to dodávatelia, ktorí nie sú vyhradení len pre

pešiu zónu, to znamená, že oni majú nejaký svoj okruh. Sú to špecifické prevádzky, ktoré majú aj chladené tovary a tak ďalej a tak ďalej, čiže to sú iné vozidlá, je tam dosť veľký rozptyl tých vozidiel a v podstate silne pochybujem, že nejaký dodávateľ sa stane nejak, že zmení svoj vozoví park na elektromobily kvôli tomu, že jeden z jeho odberateľov je na pešej zóne, lebo oni robia veľké okruhy a zásobujú viacerých odberateľov. Ale to je len ako konštatovanie tej výhrady a druhá vec je, že chýba mi tu nejaké koncepčné riešenie. Veľakrát sa o ňom už rozprávalo a ja som s tým prichádzal aj snažil sa ho riešiť, že niekde záchytné prekladacie parkovisko. To znamená, že kde na hrane pešej zóny sa vyhradia dve, tri parkoviská, na ktorých dôjde k prekladu toho tovaru. Medzi nami deje sa to tak ale chaoticky a jednotlivými dodávateľmi, ktorí tam zastanú a na rudle si narudľujú to, čo potrebujú cez celý deň. Čiže to je taký najväčší by som povedal elektromobil. A čo sa týka tej schopnosti a neschopnosti vyhradiť takéto parkoviská, tak napríklad pred dnešným hotelom Park Inn, ktorý dobre vieme, že má starostka prenajala parkoviská, sú to vlastne mestské patriace Starému Mestu ale majú prenajaté tieto parkoviská, tak z titulu toho ako oni sa správajú nejakým sú v nejakej situácii v akej sú, tak si myslím, že kľudne sa dalo s nimi vybartrovať nejaké dve, tri parkoviská, ktoré by sa teda parkoviská, ktoré sú pôvodne Staromešťanov alebo proste ktoré sme my obhospodarovali ale ktoré sú prenajaté hotelu Park Inn, aby slúžili takejto veľmi dôležitej funkcii. Obdobne sa myslím, že dajú vyčleniť parkoviská pred bývalým obchodným domom Dunaj, kde je viacero parkovísk a na týchto miestach by sa vlastne dalo dochádzať k tej prekládke toho tovaru. Čiže to si myslím, že by bolo nejaké koncepčné parkovisko, koncepčné riešenie, ktoré samozrejme nie je nové ale zdá sa mi, že by vyriešilo oveľa viac ako prijatie takéhoto svojím spôsobom nič neriešiaceho návrhu. Ale ináč nemám s ním problém a rád ho podporím. Ďakujem.

Starosta:

Ďakujem pekne. Ja len upozorním, že mestská časť nemá uzavretú žiadnu nájomnú zmluvu na prenájom parkovacích miest s hotelom Park Inn ani Danube ani s jeho vlastníkom ani s nikým iným. Takže nie je pravda táto informácia. Mestská časť má uzavretú nájomnú zmluvu len so spoločnosťou BPS park. Takže nie je tam žiadny priamy právny vzťah medzi mestskou časťou a vlastníkom alebo prevádzkovateľom toho parkoviska.

Pán poslanec Bučko, faktická poznámka, nech sa páči.

Poslanec doc. Mgr. art. Bučko:

Ďakujem pekne. Pred pár dňami som bol svedkom aj pán starosta toho, že pri odovzdávaní ceny primátora dostala firma, ktorá sa volá, že Švihaj Šuhaj dostala cenu primátora práve za to, že ekologickým spôsobom sa snaží doručovať zásielky. Jeden z jej nápadov veľkých je, že pracujú na tom, aby mohli urobiť práve prekladiská, aby mohli ekologickým

spôsobom dopravovať do mesta zásobovanie. Čiže dúfajme, že ak to prejde, tak to výrazným spôsobom tú ekológiu toho Starého Mesta zvýši.

Starosta:

Ďakujem pekne, pán poslanec, za to pripomenutie. Áno, v hoteli Kyjev by malo byť takéto prekladisko zriadené a treba povedať, že táto iniciatíva je na zmenu tohto VZN vyšla práve od Švihaj Šuhaj, pretože oni nás na to upozornili, že akým spôsobom mestská časť môže prispieť k zníženiu emisií a k ochrane ovzdušia. Bohužiaľ zo zákona, zo štatútu, ochrana ovzdušia spadá do kompetencie hlavného mesta. A ako im bolo povedané, hlavné mesto pán primátor nerobí absolútne nič v oblasti ochrany ovzdušia. Je to naozaj úloha, my sme zvažovali, že by sme možno aj historické jadro iniciovali vyhlásenie za nízko emisnú zónu. To znamená, že by sa obmedzil vjazd dieselových motorov a spaľovacích motorov do historického jadra. Bohužiaľ túto kompetenciu nemáme. Táto kompetencia patrí výlučne hlavnému mestu a magistrátu a magistrát v tejto agende nerobil absolútne nič. Takže toto je len náš taký pokus motivovať tých, ktorí najviac znečisťujú emisiami ovzdušie v pešej zóne a to sú práve vozidla zásobovania, aby sme ich motivovali nižšou daňou na to, aby jednoducho nahradili tie dieselové alebo spaľovacie motory práve elektromobilmi. Ako ja si myslím, že počkajme si na výsledok, ja si myslím, že je to prvý krok k tomu, že naozaj sa možno nájde niekto, kto bude ochotný a ktorý dokáže zosieťovať všetkých prevádzkovateľov v historickom jadre a bude im zabezpečovať takýmto spôsobom, pretože bude mať tú daň za vjazd podstatne nižšiu ako majú tí ostatní. Takže je to naozaj aj teda v kontexte toho snaženia cyklistov a našich teda obyvateľov mesta, ktorí uprednostňujú tie neemisné alebo ekologickéjšie spôsoby dopravy. Za mňa môžem povedať, že ja by som veľmi rád nejakým spôsobom toto, čo sa týka nízko emisnej zóny myslím, že historické jadro je úplne vhodné na to, aby sa to stalo len bohužiaľ tá kompetencia patrí magistrátu.

Pani poslankyňa Ležovičová, faktická poznámka.

Poslankyňa MUDr. Ležovičová:

Ďakujem. Švihaj Šuhaj je fajm do vtedy, dokiaľ sa s ním nestretnáš v tej pešej zóne. On je strašne dlhý, on je nepružný. Ja som sa s ním už stretla alebo má naloženú takú kopu pred sebou, ten bicykel nie je taký, ja by som skôr schvaľovala tieto autá, lebo auto už vidíš, ide pomalšie, ten bicykel je nepružný a zrovna ten mládenec s tým dlhým pred sebou nosom je veľmi nepohyblivý. Keď niekoho zrazí a ja stále ja ešte budem hovoriť aj na konci v Rôznom prosím vás pešia zóna je pešia zóna. My tie deti nemôžeme vypustiť ani ako psíkov, lebo tam im hrozí, že ich zrazí bicykel, segvej alebo čokoľvek. Však to je hrozné. To dieťa má menšie

právo a ten rodič ako ktokoľvek iný a tie bicykle sú ekologické ale vôbec v pešej zóne nepokladám za bezpečné.

Starosta:

Pán poslanec Ziegler, nech sa páči, faktická poznámka.

Poslanec Ing. Ziegler:

Ja len k tej ekologickosti, že tá elektrina, ktorou sa nabíjajú tie elektromobily tiež nerastie na strome, ona je niekde vyrábaná a u nás 80 % energie vyrábame v atómových elektrárnach, nejakých 12 % v uhlíkových, takže ekologické to bude vtedy, keď tá elektráreň sa bude vyrábať nejakými alternatívnymi zdrojmi. Ďakujem.

Starosta:

Pani poslankyňa Černá, faktická poznámka.

Poslankyňa RNDr. Černá:

Strašne sa mi páči ako sme úžasne ekologický a každý teraz moderne vykrikuje proti dieselovým motorom. Moderné dieselové autá sú ďaleko menej škodlivé ako staré šunky, ktorých je plné mesto.

Starosta:

Pán poslanec Bučko, faktická.

Poslanec doc. Mgr. art. Bučko:

Je to pravda, že to možno, že vyzerá, že tá cyklistická doprava to ohrozuje ale Halke by som rád ako pripomenul, že tie smrteľné úrazy aj nášho spoločného priateľa, ktorého zrazilo pred kvetinárstvom zrazilo cúvajúce nákladné auto a ho proste ten bicykel nech je akokoľvek sú na to vlastne (nezrozumiteľné) aj tie veci, ktoré si oni sami vykonštruovali sú práve na to konštruované, aby mohli ísť do nejakej pešej zóny a aby tam čo najbezpečnejšie a čo najekologickejšie dopravili ten tovar.

Starosta:

Pani poslankyňa Uličná, pardon, pán poslanec Osuský, faktická.

Poslanec MUDr. Osuský, CSc.:

... skutočne predstav si ale, že ten malý náklad aj keď tebe sa zdá strašne veľký, ktorý nesie ten bicyklista, by mal byť privázaný v košine hoc aj elektroauta no predstav si, že niečo, čo váži 10 kilo vezie tonové auto a miesto každého bicyklistu príde jedno auto do tej pešej zóny, tak to ja vidím ako horor. To znamená, že už teda neviem na koľko jazdia ako diabli, ja ich občas vidím na Panenskej a jazdia celkom uvážlivo a znova chcem povedať, že predstav si, že by kvôli tomu malému nákladu sa tam trepalo auto, lebo to nezobiera celodenných bicyklistov

do jednej košiny auta. Tí by sa tam cúrali tie autá ako šváby na pivo. Vďaka Bohu za bicyklistov.

Starosta:

Upozorňujem bicyklisti nie sú zdanení. Takže to nie je predmetom nášho rokovania. Pani poslankyňa Uličná, diskusný príspevok, nech sa páči.

Poslankyňa Mgr. Uličná:

Ďakujem. No ja si myslím, že prejednávame návrh o pešej zóne a ja si osobne myslím, že pešia zóna je práve pešou zónou preto, aby prioritne slúžila chodcom. A my by sme mali túto pešiu zónu chrániť pred vstupom akýchkoľvek motorových vozidiel, či už budú na elektrický alebo iný pohon a kolegovi Bučkovi presne, ako si spomínal tá nehoda, čo sa stala práve, keď nášho priateľa zrazilo nákladné auto. Treba si uvedomiť elektromobily sú ešte aj tichšie čiže ešte si myslím, že sú nebezpečnejšie v dotyku alebo v kontakte s chodcami. Takže neviem, nemyslím si, že toto je dobrý návrh a teda z môjho pohľadu sa mi nezdá ako koncepčný. Ďakujem.

Starosta:

Pán poslanec Palko, nech sa páči.

Poslanec Mgr. Palko:

Ďakujem pekne. No už na dopravnej komisii som mal pocit, že si tu chceme ako keby zaslúžiť nejakú fajku, teda nejaké, že áno, urobili sme pešiu zónu ekologickejšou, pričom naozaj tú zazneli veľmi relevantné názory na to, že áno, tie elektromobily nie sú ekologické. Tu možno sa zdajú, áno, ale reálne nie sú, že sú tichšie, čiže tá nehoda je tam pravdepodobnejšia. A sú aj ťažšie, čiže budú viacej tie batérie jednoducho vážia viacej ako plná nádrž a naozaj ako kolega Boháč povedal, tie autá proste nebudú tí dodávatelia nebudú meniť svoj vozový park kvôli tomu, že my tu na si chceme zaslúžiť hviezdičku ekologickejšosti.

Okrem toho no na základe akých štatistík máme my nejaký dopyt po týchto elektromobiloch? Pretože na dopravnej komisii som nedostal žiadnu odpoveď konkrétnu. Čiže ten dopyt tu reálne nie je. Čo sa týka Švihaj Šuhaj, musím teda kladne prijať konštatovanie kolegyně Ležovičovej, proste pešia zóna cyklista na pešej zóne sa musí pohybovať rýchlosťou chodca Švihaj Šuhaj kedykoľvek ho stretnem tak si to fičí, kľučkuje. Sám ako cyklista s tým mám veľký problém. Proste sú možno ekologickí ale jazdia ako prasatá. S prepáčením. Aby sme sa dostali k nejakej relevantnejšej pomoci občanom mám tu taký návrh pre úradníkov, aby ho nejakým spôsobom premenili a dali na papier. Marianum máva problém teda mestská časť má problém poskytnúť vjazd spoločnosti Marianum respektíve hocijakej pohrebnej spoločnosti, ak nie je ten žiadateľ zo Starého Mesta. Pri pohrebe bývalého poslanca, respektíve

bývalého námestníka, primátora, Pavla Minárika presne s týmto jeho rodina mala problém, keď mestská časť nechcela udeliť vjazd pohrebnému vozidlu ku kostolu. Mám to od jeho syna proste nakoniec sa to vyriešilo ale bolo by vhodné, keby sa to zakomponovalo do VZN. Ďakujem.

Starosta:

Pán poslanec, vozidlo Marianum, to je príspevková organizácia hlavného mesta je oslobodená od dane. Absolútne žiadny problém s tým nie je. Počujem to prvýkrát. Nerozumiem tomuto. Ako určite nie.

Pán poslanec Borguľa, faktická poznámka, nech sa páči.

Poslanec Ing. Borguľa:

Ja len fakticky ku kolegovi Palkovi by som sa chcel podeliť s jedným svojim zážitkom, s jednou svojou skúsenosťou. Ja a moja rodina sme vášniví lyžiari a ocitli sme sa v lyžiarskom stredisku Zermatt vo Švajčiarsku neviem, či to poznáte ale pre mňa to bol jeden nevídaný úžasný zážitok v Zermatte 30 rokov, nie 3 roky, 5 rokov, 30 rokov funguje, že vnútri v meste jazdia iba elektromobily. Nič viac, nič menej. Prídete k Zermattu, to je jedno, či zásobovanie, či hosť, čokoľvek jednoducho musí zastaviť auto na záchytnom parkovisku a následne po celom Zermatte taxíky a zásobovanie, proste čokoľvek, obyvatelia jazdia iba v elektromobiloch. Som si pripadal ako zo sci-fi filmu. Bolo to niečo úžasné to vidieť, odporúčam každému.

Starosta:

Pán poslanec Dostál, faktická poznámka.

Poslanec Mgr. Dostál:

Pán poslanec Palko, myslím, že je potrebné oddeliť právnu úpravu od dodržiavania zákona alebo právnych predpisov, ak niekto jazdí po pešej zóne neprimeranou rýchlosťou no tak ho treba za to postihovať a je jedno, či tak jazdí na bicykli alebo na aute alebo na elektromobile. My tu teraz riešime niečo iné a súhlasím, že je to problém, ak niekto nedodržiava predpisy ale teda treba to riešiť iným to nemáme v tejto chvíli na programe. V tejto chvíli máme na programe to, či dať nejakú zľavu elektromobilom, to najhoršie, čo sa môže stať podľa môjho názoru je, že sa nestane nič. Že nikto nezačne využívať tie elektromobily a keď začne, tak tým lepšie, čiže potenciálne do budúcnosti to môže nejaké zlepšenie priniesť. Žiadne negatívum tam v tejto chvíli nevidím.

Starosta:

Ďakujem pekne, pán poslanec, za Vaše slová. Pán poslanec Palko, faktická poznámka, nech sa páči.

Poslanec Mgr. Palko:

No mne pripadalo veľmi vtipné už keď som sa pýtal, že koľko vozidiel využilo vjazd na nábrežie. No nikto to nechce za tie peniaze no tak a proste máme to tam. No chceme ďalšie niečo takéto podobné? Pretože naozaj je tu veľká pravdepodobnosť, že to nikto nebude chcieť. A áno, mestská polícia by sa mala starať o to, aby sa v pešej zóne dodržiavali pravidlá. Mestská polícia pred dvomi približne rokmi avizovala, že bude merať rýchlosť cyklistov v pešej zóne. No potom na dopravnej komisii som sa dozvedel, keď som sa teda pýtal na túto medializovanú udalosť, že mestská polícia respektíve jej zástupca nemá poňatia o tom, že by niečo mali takéto robiť. Proste, keď vidím problém, tak ho pomenujem. Napriek tomu, že tí ľudia, ktorí ten problém spôsobujú, sú oceňovaní primátorom alebo pre mňa za mňa Mart'anmi. Ďakujem.

Starosta:

Ďakujem pekne pán poslanec, neviem odkiaľ máte informáciu, že na nábrežie nemáme daňovníkov. Máme daňovníkov, na obsluhu lodí platia riadne daň ročnú 1000 euro a obsluhujú lode. To znamená, že je to zdanené. Takže prosím odkiaľ máte takúto nepravdivosť alebo nepresnú informáciu? Máme daňovníkov.

Nieкто:

Koľko?

Starosta:

Pani Barátiová Vám poskytne informáciu. Zistí to pre vás osobne, teraz hneď. Pán poslanec Osuský, faktická poznámka.

Poslanec MUDr. Osuský, CSc.:

Pred chvíľkou tu bola reč o tom, že keď je štvrtok, piatok a sobota, tak vidíme, že je štvrtok, piatok a sobota podľa hluku a ožralých po uliciach. Ja si zase všimam, že sa blíži volebný čas a tak sa tu v jednoduchej norme o vodíkových a elektrických autách bavíme o všetkom. O cúvaní, o bicyklistoch, o Švihaj Šuhajovi, o čomkoľvek what ever. Pričom tá debata, ktorá prebieha na mňa pôsobí dojmom, že plačeme nad tým, že to dieťa, ktoré ešte ani nie je počaté bude blbé. Áno. Inými slovami, nie je mi celkom jasné aby sme sa o tejto norme dokázali baviť 40 minút.

Starosta:

Pán poslanec Gajdoš, diskusný príspevok.

Poslanec Ing. arch. Gajdoš:

Na majetkovej komisii som spomínal príklad, keď už sme pri zvyhodňovaní vstupu nákladných vozidiel do pešej zóny na základe povedzme štruktúry alebo systému motora. Hovorím, že poďme radšej zvyhodňovať autá na základe váhy, ktorou zaťažujú staromestskú dlažbu a prispejeme k tým tiež k ekológii, pretože je rozdiel, či vymeníme dlažbu raz za 10

rokov alebo raz za 20 rokov. Je to tiež výrazný príspevok. Ušetríme tým čas a peniaze Staromešťanov. Myslím si, že to je tiež zaujímavý moment, ktorým sa treba zaoberať.

Starosta:

Pán poslanec Kollár, diskusný príspevok, nech sa páči.

Poslanec Ing. Kollár, MHA:

Áno, pán starosta dal som si poradiť, pretože mňa vždy vypínate po tej jednej minúte na rozdiel od tých druhých, ktorí majú len faktickú. Takže idem na diskusný a bude veľmi krátky. No dnes ste to dokázali dvakrát, takže je to v poriadku. Bude krátky ako bývalý generálny tajomník petrolejárskeho priemyslu a obchodu podporujem alternatívny pohon v mestských zónach, pretože je to nie len trendy a je to budúcnosť. A tento návrh hovorí o ničom inom, len o zámene áut na zabezpečenie zásobovania. A dokonca ešte nám nehrozí v krátkej budúcnosti žiadny prínos z toho, respektíve úbytok, čo sa týka vyberania finančných prostriedkov z 200 euro na 1 euro. Takže veľmi pekne ďakujem a budem podporovať tento návrh.

Starosta:

Ďakujem pekne. Informácia pre pána poslanca Palka, máme 6 daňovníkov, ktorí celoročne chodia pravidelne na nábrežie.

Pán poslanec Muránsky, diskusný príspevok. Nech sa páči.

Poslanec Muránsky:

Táto téma sa ma dosť dotýka, keďže som sa považujem za ekologicky činného človeka. Takže po prvé navrhoval som niečo podobné na komisii dopravy už pred nejakým väčším časom a tiež sa tam ozvali takéto rôzne námietky, že autá nie sú v dostatočne ekologické no neviem, či jak je to. Tiež som počul, že povedzme, že pri výrobe elektromobilu vznikne viacej vlastne toho kysličníku uhličitého ako pri prevádzke auta a že vlastne až po neviem koľkých kilometroch sa získa ten. No je to možné ale tie autá sa nevyrábajú u nás v pešej zóne. Takže ja riešim prednostne pešiu zónu. Takisto, že tie autá sú moc tiché a že príde k väčšej nehodovosti. No za nehodovosť je zodpovedný v prvom rade šofér a po druhé existujú iné technické riešenia, napríklad žltý majáčik a podobne a nie nepodporiť autá. Myslím, že dostatočným dôvodom na to, že pravdepodobne sú s tým dobre skúsenosti, je už to, že väčšina európskych miest aspoň tých vyspelých, nejakou formou podporuje autá na vodíkový a elektrický pohon a ja by som veľmi rád sa k takýmto aktivitám pripojil. Ďakujem.

Starosta:

Ďakujem pekne, pán poslanec, za Vaše slová. Pán poslanec Palko, nech sa páči, diskusný príspevok druhý.

Poslanec Mgr. Palko:

Ďakujem pekne. No ja len možno na kolegu Osuského, ktorý pravdepodobne reaguje na to, že sa tu vnášajú argumenty, ktoré zdanlivo nemusia súvisieť s touto témou no ale súvisia, pretože to sú, to je uzavretá nádoba. A okrem toho diskusiu o Švihaj Šuhaj sem vniesol kolega Bučko, takže dajte mu jednu do ramena a naozaj už možno iba reakcia na kolegu Muránskeho, no Viktor v Šanghaji je Tesla elektrická zdanená podľa reálneho množstva CO₂, ktoré vyprodukuje. Čiže naozaj je zdanená najviac zo všetkých osobných automobilov v Šanghaji. Ďakujem.

Starosta:

Ďakujem pekne. Dámy a páni, dovoľm si ukončiť diskusiu a poprosím návrhovú komisiu o návrh uznesenia.

Návrhová komisia, poslanec Mgr. Dostál:

Návrhová komisia nedostala žiadne pozmeňujúce návrhy, takže budeme hlasovať o návrhu uznesenia, ako nám bolo písomne doručené. Miestne zastupiteľstvo schvaľuje všeobecne záväzné nariadenie s účinnosťou od 15. mája 2018.

Starosta:

Ďakujem pekne. Dámy a páni, prosím prezentujte sa.

/Prezentácia/

Starosta:

A hlasujte prosím.

/Hlasovanie/

Starosta:

Ďakujem pekne. Dámy a páni, za hlasovalo 19 poslancov, proti bol 1, zdržali sa 3. Konštatujem, že Návrh všeobecne záväzného nariadenia ste schválili. Ďakujem pekne. Poďme k bodu č. 5.

5. Návrh stanoviska Miestneho zastupiteľstva mestskej časti Bratislava-Staré Mesto k návrhu Dodatku č. ... Štatútu hl. mesta SR Bratislava – rozpočtové určenie príjmov Bratislavy a mestských častí

Starosta:

Je to Návrh stanoviska Miestneho zastupiteľstva k návrhu Dodatku Štatútu hlavného mesta ohľadom solidarity, respektíve zmeny spôsobu vyplácania solidarity. Poprosím o úvodné slovo pána Magáta, nech sa páči.

Ing. Magát, vedúci oddelenia finančného:

Ja k tomu len krátko, dostali sme list od pána primátora, aby miestne zastupiteľstvo vyjadrilo svoj súhlas či nesúhlas k zmene štatútu, kde v článku 103 Štatútu hlavného mesta hovorí, že solidaritu by nemali znášať veľké mestské časti ale hlavné mesto. Vo finančnom vyjadrení pre našu mestskú časť by to predstavovalo zvýšenie príjmov o 347 000. Asi toľko na úvod a ostatné je v materiáli. Ďakujem.

Starosta:

Ďakujem. Dámy a páni, otváram diskusiu, pán poslanec Kollár sa hlási, nech sa páči, diskusný príspevok.

Poslanec Ing. Kollár, MHA:

Len v krátkosti, som nesmierne rád, ja ak si dobre pamätáte od samého začiatku pri schvaľovaní tejto solidarity som aktívne vystupoval, že je to diskriminácia pre Staré Mesto a že by sa mala zrušiť. Že to toľko trvalo pánovi primátorovi je zaujímavé a možno i nedávne udalosti na uliciach tomu pomohli, že sa samospráva začína správať voči sebe by som povedal aktívne a počúva i hlas druhých z hľadiska mesta primátor počúva i hlas druhých. Je to dobrá vec len škoda, že to toľko trvalo a počas tých mojich predkladaných návrhov žiaľ zo strany aj mojich kolegov som nepociťoval nejakú podporu za tie 4 roky, aby sa tento stav už realizoval oveľa skôr. Ďakujem.

Starosta:

Nechcem povzbudzovať nejakú diskusiu ale myslím, že toto zastupiteľstvo viackrát dalo najavo, že a hlasovaním o to, že jednoducho solidaritu nepovažuje za správne a tak, že dovoľm si ukončiť diskusiu. Dámy a páni, končím diskusiu a prosím návrhovú komisiu o návrh uznesenia, podporu tohto návrhu.

Návrhová komisia, poslanec Mgr. Dostál:

Miestne zastupiteľstvo súhlasí s návrhom Dodatku Štatútu hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy rozpočtové určenie príjmov Bratislavy a mestských častí doručený mestskej časti Bratislava-Staré Mesto dňa 09.04.2018.

Starosta:

Ďakujem pekne, dámy a páni, prosím prezentujte sa.

/Prezentácia/

Starosta:

A hlasujte prosím.

/Hlasovanie/

Starosta:

Ďakujem pekne. Som rád, že tento návrh ste schválili jednomyselne všetci prítomní poslanci a chcem poprosiť našich troch poslancov, ktorí sú tu a sú aj v mestskom zastupiteľstve, aby podporili tento návrh aj na hlasovaní mestského zastupiteľstva. Ďakujem pekne. Za hlasovalo 23, jednomyselne všetci za, nikto proti, nikto sa nezdržal. Bod č. 6 bol stiahnutý, bod č. 7.

6. Bod č. 6 bol stiahnutý

7. Návrh na predaj pozemku parc. č. 4289/27 na Búdkovej ulici ako prípad hodný osobitného zreteľa

Starosta:

Návrh na predaj pozemku parcela číslo na Búdkovej ulici ako prípad hodný osobitného zreteľa, poprosím pani Malinovú o úvodné slovo.

Mgr. Malinová, vedúca referátu majetkového:

Vážení poslanci, poslankyne, pán starosta, predkladáme Návrh na predaj pozemku parcela číslo 4289/27 na Búdkovej ulici ako prípad hodný osobitného zreteľa. Ide o pozemok o celkovej výmere 23 metrov štvorcových do podielového spoluvlastníctva žiadateľov, ktorí sú uvedení v návrhu uznesenia. Osobitný zreteľ spočíva v tom, že pozemok je pre verejnosť neprístupný, pre mestskú časť nevyužitelný a žiadatelia sú spoluvlastníkmi susedných pozemkov, ktorí sú uvedení taktiež v bode B návrhu uznesenia ako aj rodinného domu stojaceho na susednom pozemku. Pokiaľ ide o materiál, bol prerokovaný na komisii pre nakladanie s majetkom a financií aj na miestnej rade neboli dané žiadne námietky a pripomienky.

Starosta:

Ďakujem pekne. Otváram diskusiu, končím diskusiu a prosím návrhovú komisiu o návrh uznesenia.

Návrhová komisia, poslanec Mgr. Dostál:

Budeme hlasovať o návrhu uznesenia ako nám bolo písomne doručené. Uznesenie pozostáva z časti A schvaľuje a v časti B konštatuje v čom spočíva osobitný zreteľ.

Starosta:

Ďakujem pekne. Dámy a páni, prosím prezentujte sa.

/Prezentácia/

Starosta:

A hlasujte prosím.

/Hlasovanie/

Starosta:

Ďakujem pekne. Konštatujem, že návrh bol jednomyseľne schválený. Za hlasovalo 22 poslancov, nikto nebol proti, nik sa nezdržal, návrh bol schválený. Bod číslo 8.

8. Návrh na nájom pozemku parc. č. 4289/1 na ulici Na stráni ako prípad hodný osobitného zreteľa

Starosta:

Návrh na nájom pozemku na ulici Na stráni ako prípad hodný osobitného zreteľa, poprosím opäť pani Malinovú.

Mgr. Malinová, vedúca referátu majetkového:

Ďakujem veľmi pekne. Predkladáme materiál Návrh na nájom pozemku parcela číslo 4289/1 o celkovej výmere 2 634 metrov štvorcových do nájmu spoločnosti RADIO GROUP s.r.o. ako prípad hodný osobitného zreteľa. Tento materiál bol predložený aj na zastupiteľstve konanom vo februári 2018. Návrh je doplnený o informácie, na ktoré sme zodpovedali v dôvodovej správe. Ide najmä o otázky, ktoré boli položené aj na predchádzajúcom miestnom zastupiteľstve. Stručne to máte k záveru dôvodovej správe rozpísané pokiaľ ide o výšku nájomného, tak žiadateľ zotráva na výške 1 euro ročne a to vzhľadom na výšku investície, ktorú za účelom vybudovania komunikácie bude musieť vložiť. Ďalej deklaruje vôľu odovzdať vybudovanú komunikáciu do správy mestskej časti v tomto prípade však treba uviesť, že je to možno len v prípade ak sa jedna o komunikáciu zaradenú do siete miestnych komunikácií a malo by sa súčasne jednať na komunikáciu napojenú na jestvujúcu komunikáciu Na stráni.

Ďalej uviedli sme v dôvodovej správe taktiež skutočnosť, že súčasný žiadateľ komunikuje s vlastníkami priláhlých pozemkov s cieľom dohodnúť podmienky vzájomnej súčinnosti a spolupodieľania sa na výstavbe komunikácie. Žiadateľ podal dňa 04.04.2018 návrh na vydanie územného rozhodnutia na stavbu prístupová komunikácia a inžinierske siete na ulici Na stráni, má predbežne dohodnuté a rokuje aj o pripojení a trafovaní elektrickej kabeláže so spoločnosťou Západoslovenská distribučná a deklaruje rovnako aj snahu o prepojenie novovybudovanej komunikácie na dotknutom pozemku, ktorého nájom žiada s komunikáciou už vybudovanou v rámci stavby Búdková ulica. V návrhu uznesenia sú taktiež špecifikované aj ďalšie podmienky nájmu.

Starosta:

Ďakujem pekne. Otváram diskusiu a pán poslanec Bučko faktickú poznámku má.

Poslanec doc. Mgr. art. Bučko:

Z toho plánu mi nejako vyplýva, že to bude slepá ulica? Lebo tam je časť, ktorá sa neprepája ďalej s tou komunikáciou. Tam je nejaký pozemok, ktorý je v súkromnom vlastníctve a tá ulica už ďalej neprechádza ako keby nie je to prepojená s tou ďalšou stranou.

Mgr. Malinová, vedúca referátu majetkového:

S tou vyššie? K tej stavbe na Búdkovej? Tie mestské vily? Tam myslíte hore?

Niekoľko:

Nie je to prepojené.

Poslanec doc. Mgr. art. Bučko:

Možno len ja to zle čítam ale.

Mgr. Malinová, vedúca referátu majetkového:

Áno, tam je práve to, čo je uvedené aj v tej dôvodovej správe, že vlastne tam je tá deklarácia tej snahy o prepojenie tej novovybudovanej komunikácie s tou komunikáciou už vybudovanou v rámci stavby tej Búdkovej ulice a zároveň sa aj rokuje s tými vlastníckymi pozemkami 4304/6. Čiže je tam tá snaha ale áno, zatiaľ momentálne to nie je prepojené.

Starosta:

Ďakujem pekne. Pani prednostka by chcela reagovať. Poprosím Vás, nech sa páči.

JUDr. Hahnová, poverená riadením miestneho úradu:

Dobrý deň ešte raz. Ja by som len doplnila to, čo som vtedy hovorila aj pred dvomi mesiacmi na tom zastupiteľstve, že vlastne tam tá komunikácia bude prechádzať, by mala prechádzať v budúcnosti cez súkromné pozemky. Žiadatelia oni komunikujú s tými súkromnými vlastníckymi, majú tam predbežné dohodnuté zriadenie vecného bremena, aby tam tú komunikáciu mohli vybudovať s tým, že potom v podstate by muselo hlavné mesto ale túto komunikáciu celú vrátane tej na našom pozemku zverenom prevziať do vlastníctva a do správy a nám teda potom by to prešlo zo štatútu do (nezrozumiteľné). Čiže to je jedna časť, kde je vlastne ten taký rozdiel medzi jestvujúcou komunikáciou Na stráni, kde sme aj tento mesiac časť prevzali už do správy, ktorá bola tiež vybudovaná súkromným investorom a zostáva tu ten momentálne takéto kvázi hluché miesto, ktoré je na súkromných pozemkoch. Ďalšia vec potom je aj prepojenie na pozemok 4284/17 to je hore, keď sa pozriete na tej snímke z katastrálnej mapy ale tam je problém, že tam tá komunikácia, aby úplne došlo k prepojeniu, nebola ešte prevzatá mestom. Čiže oni v podstate majú záujem aj v tej časti tej hornej, aby vlastne prišlo k úplnému sprejazdnieniu tej komunikácie lenže momentálne je to trochu blokované na tých vlastníckych vzťahoch, čiže tým pádom my riešime len tú časť, ktorá je žiadaná, lebo tam máme

možnosť teraz v podstate s tým pozemkom nakladať. Keby boli nejaké otázky, tak je tu aj zástupca spoločnosti, tak by určite zodpovedal.

Starosta:

Ďakujem pekne, pani doktorka, pán poslanec Boháč, faktická poznámka. Nech sa páči.

Poslanec Ing. arch. Boháč:

Ja mám dve otázky. V podstate my dávame prenájom na budúcu komunikáciu tomu rozumiem. Len prvá otázka je, či teda je nejaký spracované študijne predbežný dopravný, či tá komunikácia má napríklad dostatočnú šírku, či sa tam ráta s nejakým otočením, lebo momentálne podľa toho nákresu vyzerá, že v podstate je to tam je dosť ťažko pokiaľ by sa nejako údržba robila alebo nejaké auto malo otočiť. A tá najdôležitejšia vec je, že ako povedala pani prednostka, že tam nie je zatiaľ dohoda o napojení, čiže vlastne táto ako keby budúca komunikácia dneska nie je pripojená na systém mestskej proste nejaký systém dopravných komunikácií, aj keď nejako dohodou o budúcej zmluve alebo niečím, lebo potom v podstate tu sa bavíme o nejakej komunikácii, ktorá je ustrihnutá a ťažko povedať, že ako sa tam tí ľudia dostanú, takže to by som potreboval zodpovedať.

Starosta:

Pán poslanec Vagač, diskusný príspevok, nech sa páči.

Poslanec Ing. Vagač:

Ďakujem. Ja som si tento materiál teda preštudoval, lebo nemám rád, keď veci, ktoré sme neschválili znova prichádzajú a chcel by som teda vážení kolegovia a kolegyne vás upozorniť na niekoľko detailov. Osobne si myslím, že ako poslanci by sme mali stáť na strane tých ľudí, tých vlastníkov a keď si pozriete tento materiál, tak v tomto smere ja chápem toho developera, že on tam kúpil niekoľko pozemkov a chce teda to využiť a potrebuje na to tú komunikáciu, lenže tá komunikácia to bude niečo stáť, to bude veľa peňazí a on samozrejme tu sa píše, že komunikuje s vlastníkmi príslušných pozemkov s cieľom dohodnúť podmienky (nezrozumiteľné) súčinnosti a spolupodielania. A teraz ja sa pýtam, že my chceme niečo urobiť bez toho, aby sme vedeli od tých ľudí, že či to teda naozaj chcú, a aby sme sa nedostali do takého stavu ako pri Paláci Motešických, že viete, že ten developer to zoberie a potom vlastne vysokou sumou tých ľudí vypudí alebo iným spôsobom a teraz ja sa pýtam, že od nás chce, aby sme túto mu toto dali za euro do prenájmu ale nemáme vyjadrenia tých ľudí, či potom sú ochotní sa podieľať na tej investícii a to preto, lebo ona tu vôbec nie je ani vyčíslená, lebo tá komunikácia a to vybudovanie bude stáť nemalé peniaze a potom títo ľudia budú ako tu hovorí komunikuje s vlastníkmi s cieľom dohodnúť podmienky v záujme súčinnosti a spolupodielania ale to by malo byť presne opačne, že on najprv povie táto komunikácia tu bude stáť toľko

peňazí, teraz na tie spoluvlastnícke podiely osloviť tých spoluobčanov, ktorých sa to týka a povie im, áno, budete sa podieľať alebo nie? To znamená že, aby nebolo, lebo je tu teraz opačné garde. On teraz chce od nás, aby sme mu to za euro prenajali on to vybuduje a potom tí ľudia budú rukojemníci tejto veľkej investície. To znamená, že to je jeden problém tých všetkých pozemkov, lebo doteraz, teraz je to proste všeobecne využívaný pozemok nie na to, aby to bolo ako komunikácia.

Potom je tu ďalší problém z jednej strany napojenie, kde je niekoľko pozemkov, kde zase deklaruje tú snahu ale zas tam, že tam bude nejaká ťarcha ale zase to nie je doložené ničím, že by nás tu presvedčil, že má dohodu s tými pozemkami, čo sú 4298 to napojené Na Stráni, áno? A už som naozaj prekvapený, čo hovorila pani Hahnová, že z druhej strany to napojenie na ten pozemok 4284/17, keď si pozriete v tom materiáli, tak tam sa píše, že toto napojenie hovorí, že (prosím o ďalší príspevok) zároveň predmetná komunikácia nie je vybudovaná v súlade s územnoplánovacou dokumentáciou, aby končila až na hranici pozemku. Čiže ono to ešte nie je ani v súlade s územno - plánovacou dokumentáciou. Čiže z jednej strany napojenie Na stráni nemá žiadne dohody s tými ľuďmi len chce tú ťarchu na druhej. Ten celý žiadaný pozemok nemá dohodnuté, má tu písané, že uskutočnil do (nezrozumiteľné) nejaké rozhovory a ja som ich napočítal len laicky, že 26 a z druhej strany je to proti, nie je to v súlade s územno-právnou dokumentáciou.

Čiže táto komunikácia mala byť už niekoľkokrát spravená ale stále nie je práve preto, že chýbajú vstupné dáta. Koľko to bude stáť? Či sú ochotní ľudia do toho ísť, aby neboli rukojemníci. Čiže my musíme stáť na strane občanov, nie na strane developera. My musíme presne opačné veci hájiť a už vôbec nie, že tá územno-plánovacia dokumentácia tam hovorí proste niečo iné. Takže ja som a ešte k tej všimnite si chce to na dobu neurčitú a za 1 euro. To znamená, že tie všetky prenájmy predtým nedodrжал tie dohodnuté časy a teraz to chce na dobu neurčitú a osobne potom tu sa píše aj v tom návrhu uznesenia, že nájomca umožní vlastníkom (nezrozumiteľné) napojenie sa. A za primeranú odplatu zodpovedajúceho nákladom (nezrozumiteľné) nájomcom. To znamená aká to je? Čo my tým občanom povieme? Čo to je tá primeraná odplata. Primeraná odplata pre toho developera je niečo a pre tých občanov to môže byť akože neprijateľné a oni budú potom nútení buď predať tie pozemky alebo proste my ich vlastne vypudíme odtiaľ. Čiže ak takýto materiál má ísť do zastupiteľstva, tak my potrebujeme vstupné dáta, koľko to bude stáť, či tí ľudia z tých príľahlých pozemkov s tým súhlasia, či sú ochotní sa v takej výške podieľať a nie že my potom najprv mu to dáme na neurčito za euro a potom budeme mať tam rukojemníkov v tom pozemku. Ďakujem.

Starosta:

Pán poslanec Dostál, nech sa páči, faktická poznámka.

Poslanec Mgr. Dostál:

Pán poslanec Vagač, to na neurčito nie je problém, lebo keď je to na neurčito, tak je to možné vypovedať...

Starosta:

Samozrejme.

Poslanec Mgr. Dostál:

...ale mňa teda tiež zaujíma, zaujal ten osobitný zreteľ, ktorý je aj podľa návrhu uznesenia spočíva v tom, že žiadateľ vybuduje komunikáciu a inžinierske siete na dotknutom pozemku na vlastné náklady, čím zabezpečí dopravnú obslužnosť okolitého územia. Za účelom naplnenia tohto zámeru žiadateľ rokuje s vlastníkami priľahlých pozemkov, prevádzkovateľom elektrickej distribučnej siete a tak ďalej, čo je teda dosť nezvyklý osobitný zreteľ, že nájomca budúci s niekým rokuje, teda keby tam bola bodka za tým obslužnosť okolitého územia no tak možno, že by sa to dalo, aj keď nejaká informácia by tam bola zamlčaná, keby to pokračoval, že žiadateľ je dohodnutý s vlastníkami okolitých pozemkov, tak by sa to dalo zvážiť, že toto je niečo ako osobitný zreteľ ale to, že rokuje s vlastníkami priľahlých pozemkov asi osobitný zreteľ nie je.

Starosta:

Pán poslanec Osuský, nech sa páči, faktická.

Poslanec MUDr. Osuský, CSc.:

Ja neviem, či tomu rozumiem, kolega Vagač, ale dobre, keby teda to ostalo tak ako je, že mu to neprenajmeme bude tam t o čo vidíme na obrázku. Bude to tak ďalších 30 rokov. Čo bude v tom teda rukojemníci nebudú, lebo tam nič nebude. Nebudú mať pripojenie siete môžu tam pestovať prhl'avu alebo čo chcú na tých svojich flekoch. Takže ja sa len pýtam čisto ako laicky pozorovateľ, že v čom, keď niekto mi umožní pripojiť sa ale ja sa nemusím naďalej, lebo keď tam nič nie je, nie som pripojený a keď tam bude aj tak nemusím byť pripojený v čom teda je rukojemník? Teraz je rukojemník toho, že tam nie je nič. Tak to je môj taký nejaký povrchný pohľad.

Starosta:

Pán poslanec Muránsky, nech sa páči, faktická.

Poslanec Muránsky:

Kolega Osuský povedal čo som chcel povedať. Ja tam ten problém poznám, pretože tam bol na predaj pozemok, ktorý chcel kúpiť môj syn a nekúpil ho práve preto, že tam nie je cesta. Tá cesta je tam potrebná. Ak tam niekto vybuduje siete, no je na rozhodnutí každého majiteľa

toho pozemku, že či sa k ním pripojí alebo nepripojí. Nikto ho nenúti. To neznamená, že sa na ne pripojiť musí alebo že musí odísť z toho pozemku. Takže ja v tomto naozaj problém nevidím, že by to bolo niečo proti tým. A inak keď tým, že tú cestu odovzdá vlastne do užívania mesta, tak právo prechodu aj teda tým uznesením bude pre všetkých ľudí. Takže o nič neprídu, len dost' získajú možnosť sa napojiť. Možnosť.

Starosta:

Ďakujem pekne. Pán poslanec Vagač, faktická.

Poslanec Ing. Vagač:

Odpoviem Vám, pán Osuský, to znamená z každej strany táto komunikácia nemá dohodnuté žiadne pripojenie. Z jednej strany je to proti územnoplánovacej dokumentácii, to znamená, že v rozpore a z druhej strany nemá vôbec uzatvorené nejaké dohody, že tam sprístupnia tie svoje súkromné pozemky, áno? A potom ten stred, ktorý chce prerábať by mal povedať bude to stáť 100 000 euro, keď sa chcete pripojiť na každého to vyjde 10 000 euro súhlasíte? A keby sme takúto vec mali tu dopredu, tak potom nehovoríme o rukojemníkoch. Potom hovorím, že fajn, hráme čistú hru je to tak. Teraz je to ako keby dopredu mačka vo vreci a nevieme, čo to bude stáť. Nevieme, čo to bude stáť.

Starosta:

Ďakujem pekne, pán poslanec Kollár, diskusný príspevok, nech sa páči.

Poslanec Ing. Kollár, MHA:

... teraz vždy. Tak ja by som len chcel podporiť slová pána Vagača v tom, že ja si myslím, že kto chce, tak vidí to nebezpečie. Kto nechce, ho nebude vidieť nikdy. Ale treba povedať, že musíme byť na strane týchto ľudí a je tam veľa nedopovedaných vecí, ktoré sa nám môžu stať takými nevybuchnutými mínami a preto prosím a apelujem aj na poslancov, aby podporili tento návrh, o ktorom hovoril pán Vagač. Ja ho budem podporovať.

Starosta:

To je aký návrh? Pán poslanec Holčík, faktická poznámka, nech sa páči.

Poslanec Ing. Kollár, MHA:

Neprijat'.

Poslanec PhDr. Holčík:

... upozorniť, že keby takto boli rozmýšľali ako teraz pán kolega Vagač naši predchodcovia za prvej republiky, tak dnes neexistujú sídliska na Červenom kríži Hausberg a vôbec nič, pretože presne takto sa rozdeľovali pozemky vtedy boli to vinohrady medzi nimi boli len chodníčky pre peších a aby sa tam vybudovali ulice prebiehal presne tento istý proces iba že vtedy to bolo nie miestno-zastupiteľské ale mestský problém. Boli by skončili tam na

mŕtvom bode, takže ja sa prihováram za to, aby sme boli pozitívni v tomto prípade a hlasovali za.

Starosta:

Ďakujem pekne, dámy a páni, a to už je posledný diskusný príspevok, takže končím diskusiu a prosím návrhovú komisiu o návrh uznesenia. Pardon ešte tu chce vystúpiť pán Šumský, zo spoločnosti RADIO GROUP ak sa nemýlim. Nech sa páči.

Ing. Šumský, RADIO GROUP s.r.o.:

Dobrý deň, moje meno je Šumský Miroslav. Som zo spoločnosti RADIO GROUP a rád by som zodpovedal na vaše otázky. Mám taký pocit, že je tam veľké nepochopenie hlavne zo strany pán Vagača, s ktorým som sa chcel aj stretnúť. Takže nech sa páči.

Starosta:

No zazneli tu.

Ing. Šumský, RADIO GROUP s.r.o.:

Dobre. Čo sa týka prepojenia komunikácia a teda respektíve pokračovania komunikácie cez súkromné pozemky, tam sa jedná hlavne o pozemok pána Hrončeka. Je to jeden z občanov, ktorých vy obhajujete to je síce pekné. Pán Hronček je v polohe áno dám vám pozemok za 150 euro na meter štvorcový, podpíšem s každým jedným investorom, s každým jedným budúcim staviteľom vecné bremeno, keď budete mať stavebné povolenie. Čiže my nie sme v polohe, že ideme teraz niekoho vydierať. My sme v polohe, že musíme dotiahnuť veci, aby sme sa mohli posunúť ďalej. Čo sa týka financovania spoločnosť, RADIO GROUP nejde zafinancovať celú cestu sama. Budú ju financovať všetci vlastníci, ktorí ju chcú financovať podľa veľkosti svojich pozemkov. My nejdeme do toho vložiť peniaze a potom to od tých ľudí vyťahovať. Proste pokiaľ nebudú peniaze na stole, tak tá cesta sa budovať nebude. To je podľa mňa dosť zásadná informácia.

Starosta:

Ešte niečo? Môžete ešte niečo hovoriť ak chcete.

Ing. Šumský, RADIO GROUP s.r.o.:

Prepáčte?

Starosta:

Ak chcete ešte niečo povedať k tomu, čo tu bolo povedané.

Ing. Šumský, RADIO GROUP s.r.o.:

No toto je asi najzásadnejšie. No.

Starosta:

Soni, nech sa páči, faktická poznámka.

Poslankyňa Párnická:

Teda tu zaznelo, že máme pocit, že ste nerokovali so všetkými ľuďmi, ktorí sú tu na tom zozname. Takže mohli by ste nám k tomu povedať, že či všetci súhlasili alebo.

Ing. Šumský, RADIO GROUP s.r.o.:

Podľa mojej centrálnej tabuľky, ktorú si vediem, kde mám vedených všetkých vlastníkov s kontaktami, metrami štvorcovými a z ich komunikácii s nimi mám poznačené, že mám áno od všetkých. Sú tam dvaja vlastníci, ktorí nejdú do toho, lebo jeden predáva a druhý tu cestu nepotrebuje ale všetci ostatní chcú nejakým spôsobom financovať a chcú cestu. Doteraz to bolo zmrznuté, lebo neboli doriešené siete, neboli doriešené vzťahy. Je tam ešte veľa komplikácií ale my tu cestu postaviť chceme spoločne.

Starosta:

Ďakujem, pani Černá, faktická.

Poslankyňa RNDr. Černá:

Priznám sa, že mne to pripadá ako Alenka v ríši divov. Pretože som v komunále od začiatku a veľmi dobre si pamätám také prípady, kde ľudia, ktorí niečo chceli strašne chceli, tak sľubovali aj pozemky na Marse a v tom momente, že to ale mali, tak doslova a do písmena vydierali mesto, že ich má dovybaviť. Takže ja len upozorňujem na to, že aj takéto veci sa vyskytujú a veľmi často.

Ing. Šumský, RADIO GROUP s.r.o.:

Pani Černá, my nevydierame mesto. My by sme boli strašne radi, keby to mesto postavilo. Mesto to nepostaví. Musia to postaviť súkromní vlastníci.

Starosta:

Pani poslankyňa Ležovičová, faktická. Nech sa páči.

Poslankyňa MUDr. Ležovičová:

Ďakujem. Ja sa chcem spýtať na tých dvoch čo jeden to nechcel, lebo to nepotrebuje, druhý to predáva. Čo bude s nimi?

Ing. Šumský, RADIO GROUP s.r.o.:

Jeden to predáva a potom keď to predá a bude tam vlastník, čo bude chcieť investovať, tak doplatí svoj podiel.

Poslankyňa MUDr. Ležovičová:

No, čiže to. Čiže každý ma potom eventuálne perspektívu možnosť doplatiť hocikedy.

Ing. Šumský, RADIO GROUP s.r.o.:

Áno. Samozrejme áno. My nikoho nebudeme blokovať. Na konci dňa my nechceme platiť viacej ako máme platiť.

Starosta:

Dobre.

Ing. Šumský, RADIO GROUP s.r.o.:

Čo sa týka napojenia na mestské vily, tam rokujeme. Tam došlo možno k nejakej chybe zo strany mesta pri odovzdávaní mestskej vily, pozemky uzavreli rampou, podľa územného plánu vlastne celé to územie má byť zokruhované ale nie je. Ani dlhodobo ešte nebude. Čiže preto my tam momentálne musíme budovať slepú ulicu, ktorá je momentálne dostavaná po dom pána Benčíka.

Starosta:

Tak. Ďakujem pekne. Dámy a páni, pán poslanec Boháč, ešte faktická.

Poslanec Ing. arch. Boháč:

Ja som minule postavil tú otázku. Čiže len zopakujem. Sám ste to teraz povedal, že bude slepá. Čiže proste ja neviem no takéto veci väčšinou by mali byť ako zmluvami o budúcnosti zmlúv alebo podobne, lebo budovať slepú komunikáciu, to mi nedáva zmysel. No nie slepú ale nenapojenú tak, aby sme to.

Ing. Šumský, RADIO GROUP s.r.o.:

Nenapojenú kam?

Poslanec Ing. arch. Boháč:

No na verejné...

Ing. Šumský, RADIO GROUP s.r.o.:

Ona napojená bude.

Poslanec Ing. arch. Boháč:

Ale kde?

Ing. Šumský, RADIO GROUP s.r.o.:

Z jednej strany napojená bude.

Poslanec Ing. arch. Boháč:

Na ktorú ulicu?

Ing. Šumský, RADIO GROUP s.r.o.:

Smerom Na stráni. Momentálne Na stráni tá cesta končí pri pánovi Benčíkovi.

Poslanec Ing. arch. Boháč:

No ale máte ošetrovaný aj ten vzťah, že vám to predá, lebo proste nemôže...

Ing. Šumský, RADIO GROUP s.r.o.:

Nemusí predávať komunikáciu, pretože ju odovzdal mestu.

Starosta:

Už ju odovzdal mestu.

Ing. Šumský, RADIO GROUP s.r.o.:

Nasledujú pozemky pána Hrončeka, potom je tam pani Buček so súrodencami, s Bučekovcami už je podpísané vecné bremeno. Bude to vecné bremeno práve prechodu a prejazdu podpisovať všetci účastníci postupne a budú to platiť Bučekovcom. Takisto budú podpisovať vecné bremeno s Hrončekom, ktorý si dal podmienku, že bude podpisovať tento dokument, až keď bude dotiahnuté stavebné povolenie. Áno.

Niekoľko:

(nie je rozumieť zo záznamu)

Ing. Šumský, RADIO GROUP s.r.o.:

Áno, áno. Je to už aj spracované dokumentácia a je podané územné rozhodnutie.

Starosta:

Dobre. Ďakujem veľmi pekne, pán Šumský. Ja môžem potvrdiť, že som myslím podpisoval prevzatie mesta nám to zveruje do správy tú komunikáciu. Vlastne bola odovzdaná hlavnému mestu. Takže podpisovali sme prevzatie do zaradenia do siete komunikácií a prevzatie do správy tej ulice Na stráni.

Takže koniec diskusie a prosím návrhovú komisiu o návrh uznesenia. Nech sa páči.

Návrhová komisia, poslanec Mgr. Dostál:

Hlasujeme o návrhu uznesenia tak, ako ho máme písomne v materiáloch. Uznesenie opäť pozostáva z dvoch častí miestne zastupiteľstvo po A schvaľuje a po B konštatuje.

Starosta:

Dámy a páni, prosím prezentujte sa.

/Prezentácia/

Starosta:

A hlasujte prosím.

/Hlasovanie/

Starosta:

Za 12 poslancov, proti 3, zdržali sa 7. Konštatujem, že návrh nebol schválený. Takže nie, neprešlo to. Bod č. 9.

9. Návrh na nájom nebytového priestoru na ulici Štefánikova č. 25 v Bratislave ako prípad hodný osobitného zreteľa

Starosta:

Nájom nebytového priestoru na ulici Štefánikova číslo 25 v Bratislave Pistoriho palác ako prípad hodný osobitného zreteľa.

Mgr. Malinová, vedúca referátu majetkového:

Vážení poslanci, poslankyne, prekladáme Návrh na nájom nebytového priestoru na ulici Štefánikova číslo 25 v Bratislave v Pistoriho paláci ako prípad hodný osobitného zreteľa. Ide o obnovenie nájmu pre organizáciu VIA CULTURA Inštitút pre kultúrnu politiku, o.z., ktorý mali doposiaľ uzatvorenú nájomnú zmluvu na dobu určitú na dva roky. V súčasnom období im nájom skončil, požiadali o možnosť predĺženia a zotrvania v priestoroch Pistoriho paláca. V návrh uznesenia sú uvedené podmienky nájmu, pričom tá výška nájomného aj účet zostáva nezmenený oproti pôvodnej zmluve a rovnako aj doba nájmu. Vychádzali sme z toho, čo bolo aj predtým uzatvorené, to znamená pani Vášáryová mala aj pred tým nájomnú zmluvu uzatvorenú na dva roky. Materiál bol prerokovaný na komisii pre nakladanie s majetkom a financie taktiež aj v komisii kultúry. Neboli vznesené nejaké námietky a pripomienky.

Starosta:

Ďakujem pekne. Dámy a páni, otváram diskusiu, nech sa páči diskutujte. Pani Ležovičová.

Poslankyňa MUDr. Ležovičová:

Ďakujem. Na poslednej komisii sme tento bod prebrali, dohodli sme sa, že navrhujeme predĺženie za tých istých podmienok, ktoré boli bez zmeny na dva roky tak, aby nasledujúce zastupiteľstvo, keby niečo chcelo robiť po dvoch rokoch sa môže rozhodnúť. Čiže nie hneď, nech má čas zorientovať sa. Takže komisia kultúry podporuje tento materiál.

Starosta:

Ďakujem pekne. Ďalší do diskusie? Nikto. Končím diskusiu a prosím návrhovú komisiu o návrh uznesenia.

Návrhová komisia, poslanec Mgr. Dostál:

Hlasujeme o návrhu uznesenia ako ho máme písomne v materiáloch, čiže po A schvaľuje, po B konštatuje.

Starosta:

Ďakujem pekne, prosím prezentujte sa dámy a páni. Bod č. 9.

/Prezentácia/

Starosta:

Prezentujte sa a hlasujte prosím.

/Hlasovanie/

Starosta:

Ďakujem pekne. Konštatujem, že za hlasovalo 20 poslancov, 1 proti, 1 sa zdržal. Návrh bol schválený. Bod č.10.

10. Návrh na nájom nebytového priestoru na ulici Obchodná č. 52 v Bratislave ako prípad hodný osobitného zreteľa

Starosta:

Poprosím o úvodné slovo. Nájom nebytového priestoru na ulici Obchodná číslo 52 v Bratislave ako prípad hodný osobitného zreteľa.

Mgr. Malinová, vedúca referátu majetkového:

Ďakujem veľmi pekne. Vážení poslanci, poslankyne, predkladáme Návrh na nájom nebytového priestoru na ulici Obchodná číslo 52 v Bratislave ako prípad hodný osobitného zreteľa. Uvedený materiál bol predložený aj na predchádzajúcom zastupiteľstve, kde nezískal dostatočný a potrebný počet hlasov. Žiadateľ si opakovane podal písomnú žiadosť a to ako reakciu aj na diskusiu, ktorá sa následne po neodsúhlasení tohto materiálu viedla na zasadnutí miestneho zastupiteľstva v časti týkajúcej sa schválenia podmienok na vyhlásenie obchodnej verejnej súťaže na obdobný priestor na ulici Obchodná číslo 52 v rámci diskusiu tam odznel návrh a možnosť zvážiť opakovane v budúcnosti nájom tohto nebytového priestoru pre občianske združenie ale za podmienky úpravy ceny nájmu a to tak, že tá minimálna cena nájmu bude vyvolávacou cenou, ktorá je dnes nastavená v obchodnej verejnej súťaži na susedný priestor. Čiže to znamená, že výška nájomného sa tam navrhuje na 5 euro za meter štvorcový mesiac plus náklady spojené s užívaním nebytového priestoru. Občianske združenie Biela noc takéto podmienky prijalo, zvážili si svoje možnosti a teda podali si opakovane žiadosť. Ja ešte pre informáciu, prebieha obchodná verejná súťaž na susedný priestor. Dnes je predposledný deň čiže zajtra sa končí súťaž. Do dnešného dňa nebola podaná žiadna súťažná obálka na daný nebytový priestor.

Starosta:

Ďakujem pekne. Dámy a páni, nech sa páči, otváram diskusiu. Končím diskusiu a prosím návrhovú komisiu o návrh uznesenia.

Návrhová komisia, poslanec Mgr. Dostál:

Budeme hlasovať o návrhu uznesenia, ako ho máme písomne v materiáli opäť štruktúre schvaľuje konštatuje.

Starosta:

Takže ďakujem pekne, prosím prezentujte sa, dámy a páni.

/Prezentácia/

Starosta:

A hlasujte prosím.

/Hlasovanie/

Starosta:

Ďakujem pekne. Za hlasovalo 16 poslancov, proti nebol nikto, zdržali sa 5, konštatujem, že návrh bol schválený. Ďakujem pekne. Aspoň jeden priestor máme prenajatý. Bod č. 11.

11. Návrh na predaj pozemku pod garážou na ulici Prokopa Veľkého, parc.č. 4840/4

Starosta:

Návrh na predaj pozemku pod garážou na ulici Prokopa Veľkého.

Mgr. Malinová, vedúca referátu majetkového:

Ďakujem veľmi pekne. Predkladáme Návrh na predaj pozemku pod garážou na ulici Prokopa Veľkého, parcela číslo 4840/40. Ide o klasický prípad, kde žiadateľom o kúpu je vlastník stavby, čiže garáže na predmetnom pozemku. Cena pozemku bola stanovená na sumu 336 euro meter štvorcový, čiže výsledná celková kúpna suma je 7392 euro.

Starosta:

Ďakujem pekne. Dámy a páni, otváram diskusiu. Končím diskusiu a prosím návrhovú komisiu o návrh uznesenia. Škoda, že tu nie je predsedníčka majetkovej komisie, aby nás mohla informovať o tom, či náhodou neboli nejaké návrhy na úpravu ceny. Neviem, kto je z majetkovej komisii.

Mgr. Malinová, vedúca referátu majetkového:

Cena nebola nejakým spôsobom upravená a môžem povedať, že sme si robili prehľad predávame cca za 340 euro meter štvorcový, čiže toto je zhruba to isté.

Starosta:

Dobre. Ďakujem pekne. Prosím návrhovú komisiu.

Návrhová komisia, poslanec Mgr. Dostál:

Teda podľa mojich poznámok nemala finančná komisia žiadne pripomienky k cene a budeme hlasovať o návrhu uznesenia ako nám bolo písomne doručené, čiže schvaľujeme predaj pozemku.

Starosta:

Ďakujem pekne. Dámy a páni, prosím prezentujte sa.

/Prezentácia/

Starosta:

A hlasujte.

/Hlasovanie/

Starosta:

Ďakujem pekne. Konštatujem, že jednomyseľne za, 22 poslancov za, nikto proti, nikto sa nezdržal. Návrh ste schválili. Bod č. 12 bol stiahnutý, bod č. 13.

12. Bod č. 12 bol stiahnutý

13. Návrh na schválenie urovnania sporov so spoločnosťou Gastro club s. r. o.

Starosta:

Návrh na schválenie urovnania sporov so spoločnosťou Gastro club s.r.o. Poprosím pani doktorku Hahnovú o úvodné slovo.

JUDr. Hahnová, poverená riadením miestneho úradu:

Dobrý deň prajem ešte raz. Tento návrh úvodné slovo by som začala asi tak, v podstate máme prenajaté nebytové priestory na Hviezdoslavovom námestí 11 v podielovom dome, kde mestská časť má v správe väčšinový podiel s tým, že čo sa týka vysporiadania tohto podielového spoluvlastníctva, jeho zrušenia a prikázania menšinovému spoluvlastníkovi prebieha samostatný súdny spor. Momentálne to ešte teda nebolo právoplatne skončené.

Priestor, ktorý je prenajatý spoločnosti Gastro club, bol prenajatý na základe obchodnej verejnej súťaže ešte v roku 2014 s tým, že do nájmu táto spoločnosť získala priestor nachádzajúci sa na prízemí a v suteréne s tým, že mal tieto priestory zrekonštruovať, vybudovať tam prevádzku reštauračného zariadenia a výdajne v suteréne a mal platiť teda nájomné tak, ako bolo dohodnuté. Spoločnosť priestory rekonštruovať začala, problémy boli v suterénnej časti, kde v podstate zatekali tieto priestory z dvora problematickou kanalizáciou. So správcom aj so spoluvlastníkom menšinovým bola dohodnutá úprava, nejaká sa aj zrealizovala ale proste situácia sa opakovala, čiže nájomca priestory nesprevádzkoval, nezrekonštruoval a neplatil nájomné. Prebehlo niekoľko rokovaní, kde v podstate bola snaha, aby platil nájomné aspoň za teda prízemný priestor, ktorý prevádzkoval. Na druhej strane on zase teda žiadal a trval na tom, aby bol vysporiadaný tento vzťah, čo sa týka užívania suterénu, keďže jednoducho nebolo mu umožnené vlastne tú rekonštrukciu dorobiť napriek tomu teda, že už nejaké finančné prostriedky tam vynaložil.

Vzhľadom na neplatenie nájomného my sme nájom vypovedali, došlo vlastne k tomu, že nájomca túto výpoveď napadol na súde, dal návrh na vydanie neodkladného opatrenia, súd toto neodkladné opatrenie vydal voči mestskej časti, my sme sa odvolali, krajský súd teda to neodkladné opatrenie potvrdil, to znamená, že nám bolo vlastne zabránené akýmkoľvek spôsobom nakladať s týmto priestorom a zároveň my sme samozrejme dali žalobu teda o peniaze, dali sme žalobu po skončení výpovednej lehoty o vypratanie, čiže momentálne v podstate bežia štyri súdne spory s tým, že medzitým prebehlo ešte prebehli ďalšie rokovania s užívateľom tých priestorov, ktorý v podstate navrhol nejakú formu urovnania týchto všetkých súdnych sporov s tým, že jeho vlastne kvázi ako požiadavkou alebo jeho návrh spočíva v tom, že bude urobený teda bude zobratá späť výpoveď, bude urobený dodatok k nájomnej zmluve, že bude užívať len prízemné priestory a časť suterénnych, tam má asi 40 metrov štvorcových, kde má šatňu a nejaké také zázemie k ten prevádzke. Ten suterénny priestor je v podstate samostatne užívateľný, je možné doňho aj samostatný prístup. Problém je len v tom, že tým, že je tam vlastne ten súdny spor o zrušenie toho podielového spoluvlastníctva, nejaké budúce využitie toho priestoru by bolo trošku asi problematické z hľadiska nejakej istoty budúceho nájomcu, lebo bola taká otázka aj komisii, že či by sme vedeli potom nejakým spôsobom dať do súťaže ako ten suterén, čiže z tohto pohľadu by to bolo asi trošku problém, nie že nemožné ale istý problém. Každopádne otázka investícií tiež bola otázkou nejakého urovnania, preukázal v podstate tie náklady, ktoré vynaložil v rámci toho suterénu, tie, ktoré v podstate nemohol nejakým spôsobom ich potom už využívať tú investíciu, predložil všetky doklady, ktoré boli požadované, tie doklady boli vyhodnotené a bol tam v podstate nejakým spôsobom posúdené, že by nejaká časť ten investície by sa vlastne vedela započítal k tým nedoplatkom na nájomnom.

Čiže vlastne to, my materiál predkladáme v dvoch variantoch. Prvý variant je práve to urovanie, ktoré pozostáva z nejakých siedmych bodov, ktoré súvisia vlastne s tými peniazmi, s tými pohľadávkami ako aj s tým budúcich prípadne užívaním priestoru, ktorý teda reálne aj užívaný je a zároveň teda je tam ešte aj jeden bod, ktorý súvisí s prevádzkovaním terás, ktoré nájomca prevádzkuje alebo ako žiadateľ na základe úplne osobitnej právnej úpravy súvisiacej teda s cestným zákonom ako zvláštne užívanie komunikácie. Druhý variant je samozrejme potom variant, že by sme pokračovali teda v tých súdnych sporoch. V stručnosti asi toľkoto, skôr asi možno na otázky.

Starosta:

Ďakujem pekne, otváram diskusiu a hlási sa pán poslanec Borguľa faktickou poznámkou.

Poslanec Ing. Borguľa:

Ja som si teraz dal do tých Google máp, že Hviezdoslavovo námestie 11 a ukázalo mi Hotel Danube, tak sa chcem opýtať, že ktorá je to budova, to je tá rožná, kde...

JUDr. Hahnová, poverená riadením miestneho úradu:

Tá na rohu.

Poslanec Ing. Borguľa:

... taký škandál s tým prenájom toho bytu tej šéfke pošty či čo to bolo?

JUDr. Hahnová, poverená riadením miestneho úradu:

Áno, áno, to je ten.

Starosta:

Pán poslanec Muránsky, faktická poznámka.

Poslanec Muránsky:

... preberali na miestnej rade, tak miestna rada zobrala uznesenie, že doporučuje teda sa vyrovnat' ale s vynechaním bodu 7 a ten bod 7 tu stále je, tak by som sa rád spýtal, že prečo.

Nieko:

(nie je rozumieť zo záznamu)

Starosta:

Ako pozmeňujúci návrh.

JUDr. Hahnová, poverená riadením miestneho úradu:

Tak, no.

Starosta:

Pán poslanec Ziegler, nech sa páči.

Poslanec Ing. Ziegler:

... toto bola firma, kde sme v minulosti mali problém, čo sa týka nejakého vonkajšieho sedenia exteriérového sedenia, že neplatili za to alebo si to zle nejako pamätám. Ďakujem.

JUDr. Hahnová, poverená riadením miestneho úradu:

Pamätáte si to dobre, ten problém tam boli kvôli tomu, že v podstate Rybné námestie nebolo zaradené do siete miestnych komunikácií a pozemok je mesta, čiže z tohto pohľadu v podstate ako mestská časť tam trošku ťahala za kratší koniec, toto bolo už vlastne vysporiadané, je to zaradené, máme to v správe, čiže bežíme normálne podľa cestného zákona a povoľuje sa tam zvláštne užívanie na umiestnenie terasy, hej.

Starosta:

A tam platia, áno. Pán poslanec Boháč, faktická.

Poslanec Ing. arch. Boháč:

Chcem sa spýtať. Viem, že minule bol problém s tou nazývajú to tu zimné sedenie, proste ten skleník vieme my neviem, v akom je to stave teraz, čierna stavba, nie čierna stavba, že či vieme sa zaviazat' k takému niečomu, že im budeme súhlas dávať k tomu, lebo jeden problém bol to letné sedenie, ktoré rozumieme, to sa už medzitým vyriešilo ale samotný skleník ako taký neviem, že v akom stave je právnom.

Starosta:

Poprosím pani prednostku.

JUDr. Hahnová, poverená riadením miestneho úradu:

Práve preto oni v postate chceli tam mať tento bod 7 práve kvôli tomu...

Poslanec Ing. arch. Boháč:

Čo ten vylúčime teraz...

JUDr. Hahnová, poverená riadením miestneho úradu:

Áno, aby počas nájmu ten súhlas mal...

Poslanec Ing. arch. Boháč:

A ešte druhú...

JUDr. Hahnová, poverená riadením miestneho úradu:

A preto rada s tým

Poslanec Ing. arch. Boháč:

... krátko času...

JUDr. Hahnová, poverená riadením miestneho úradu:

Že tá 7 tam nebude, hej.

Poslanec Ing. arch. Boháč:

Jasné a ešte druhá vec, že neni tu tá príloha A, B, že ktorý to je tak len opticky, z ulici, čo bol bývalý obuvník, to je len priestor A...

JUDr. Hahnová, poverená riadením miestneho úradu:

Tam, áno.

Poslanec Ing. arch. Boháč:

Čiže ten nám ostane a z dvora B bude prístupné potom alebo jak to bude?

JUDr. Hahnová, poverená riadením miestneho úradu:

Nie oni celý ten priestor je prístupný cez jednu vstupnú halu, tá vstupná hala sa v podstate rozdelí na dve časti, oni ako to budú, lebo tým pádom aj do suterénu sa a ísť samostatným vstupom aj do prízemného priestoru teraz prevádzkovaného sa dá cez tú vstupnú halo, čiže keby v podstate bola vôľa ako urovnať sa týmto spôsobom, čo sa týka užívania tých priestorov, ani by vlastne mali prízemie, časť vstupnej haly, časť by zostala pre perspektívne

možno budúceho nájomcu toho suterénu a plus by mali časť v suteréne 40 metrov, 43 aj niečo, čo by predelili sadrokartónovou priečkou ale hovorím, ten suterén momentálne vzhľadom na ten právny stav, čo sa týka tej nehnuteľnosti ako takej, to je otázka ako dosť dlhej doby myslím si.

Starosta:

Pán poslanec Kollár, diskusný príspevok, nech sa páči, chcem Vás veľmi pekne pochváliť a poďakovať sa Vám za Vás prístup dnešný.

Poslanec Ing. Kollár, MHA:

Výborne, aj ja Vám ďakujem a dúfam, že Vám to vydrží. Chcel by som len povedať, že k tomuto sme veľmi obširne diskutovali na komisii a preto nejaká ústretovosť v tej alternatíve 1 považujem, že nie je celkom na mieste a preto chcem podporiť, aby bola prijatá alternatíva číslo 2, to znamená, aby sa rozhodlo na základe pokračovaných súdnych sporov a aby sme neprejavovali takú neodôvodnenú ústretovosť voči tomuto subjektu, s ktorým nemáme dobré skúsenosti, ďakujem.

Starosta:

Pani poslankyňa Párnická, faktická, nech sa páči.

Poslankyňa Párnická:

Tak v podstate nadväzujem na pána Kollára, teda tiež nemám nejaký dobrý pocit ako z toho materiálu, teda nie z jeho kvality ale z tých skutočností a v podstate hovorilo sa, že sú tam štyri súdne spory ďalšie, čiže naozaj sa mi zdá, že ukončenie tohto prípadu neviem, čo si myslíte, že čo by bolo najlepšie, lebo naozaj nevyzerá teda ani jedna varianta dobre, by som povedala jedna lepšia ako druhá a tie štyri súdne spory môžu ešte trvať pár rokov.

Starosta:

Nie, nie.

JUDr. Hahnová, poverená riadením miestneho úradu:

Ja poviem.

Starosta:

Pani doktorka, nech sa páči.

JUDr. Hahnová, poverená riadením miestneho úradu:

No jednak tie štyri súdne spory môžu trvať ako niekoľko rokov a aj budú trvať, nieže môžu, oni budú trvať niekoľko rokov. Nebudeme mať žiaden príjem, pretože pokiaľ nebudú platiť nájomné, tak nebudú platiť nájomné. Bude nám hroziť ešte ďalší súdny spor tým, že nemohli v podstate zo zavinenia vlastníkov užívať tie suterénne priestory a ich zrekonštruovať, budú to aj avizovali teda, že si budú ešte uplatňovať aj ušlý zisk, čo sa týka suterénneho

priestoru a čo sa týka, my aj teraz máme napríklad na stole ďalší v podstate návrh z ekonomického oddelenia na podanie ďalšieho obdobia, za žalovanie ďalšieho obdobia, čo sa týka peňazí, to znamená v tejto fáze sú aj naše náklady, pretože my musíme zaplatiť šesťpercentný súdny poplatok, hej, čiže a v podstate je to v nedohľadne nehovoriac o tom, že ešte je otázka, ako vôbec skončí hlavné mesto teraz s touto nehnuteľnosťou.

Čiže z nášho pohľadu tento variant tak, ako je predložený, možno s výnimkou toho bodu 7, lebo s tým sme aj my mali problém, je variant, ktorý by bol pre mestskú časť prijateľný, hej? Čiže predtým boli aj iné návrhy na dohody ale jednoducho tam z hľadiska mestskej časti a našej pozície ako trebárs za oddelenie sme neakceptovali akože tie ich návrhy, hej? Toto bol proste variant, ktorý vznikol nejakým takým kompromisným spôsobom ako nás a advokátskej kancelárie, ktorá zastupuje spoločnosť.

Starosta:

Ďakujem pekne, pán poslanec Dostál, faktická poznámka.

Poslanec Mgr. Dostál:

Aj teda v nadväznosti, čo povedal pán poslanec Kollár, sa chcem spýtať, že navrhuje predkladateľ, aby sa hlasovalo najprv o variante 1...

JUDr. Hahnová, poverená riadením miestneho úradu:

O alternatívne 1, hej, áno.

Poslanec Mgr. Dostál:

A teda, že či to, že máme záujem o urovanie znamená, že je to tak, že uznávame, že tie výhrady alebo nároky protistrany sú oprávnené napríklad vzhľadom na to, že nemohol užívať tie suterénne priestory alebo je to v podstate zváženie možností a teda vzhľadom na to, že aké sú vyhliadky toho sporu, tak radšej sa dohodneme, akoby sme sa sporili. V akej polohe to je?

JUDr. Hahnová, poverená riadením miestneho úradu:

Tam sú v podstate dve veci, čo sa týka tých nárokov, áno, my v podstate sa prikláňame k tomu, že tu sú a sú opodstatnené, pretože naozaj v podstate to, že tie suterénne priestory sa nedali prevádzkovať, oni tam dokonca investovali vyše 50 000 eur, to, čo je na započítanie bolo iba to, čo my sme na základe preukázateľných dokladov posúdili a odsúhlasili, čiže z tohto pohľadu áno, lebo štandardne podľa zákona, či je to 116-tka o nájme a podnájme bytových priestorov alebo podľa občianskeho zákonníka oni v podstate v prípade, že nemôžu užívať nie z vlastnej viny, oni vôbec nemusia platiť nájomné alebo keď môžu iba časť, tak majú nárok na primeranú zľavu a to sa to ale nikdy neudialo, hej, čiže z toho pohľadu áno, my si myslíme, že tá alternatíva jedna je opodstatnená a z nášho pohľadu aj prijateľná, hej.

Starosta:

Ďakujem pekne, pani poslankyňa Ležovičová, diskusný príspevok.

Poslankyňa MUDr. Ležovičová:

Ja sa len chcem opýtať, čiže keby sme toto odsúhlasili, nedostaneme ani euro.

JUDr. Hahnová, poverená riadením miestneho úradu:

Dostaneme.

Poslankyňa MUDr. Ležovičová:

Takže dostaneme.

JUDr. Hahnová, poverená riadením miestneho úradu:

Áno.

Poslankyňa MUDr. Ležovičová:

Nie že nájom ale aj nám niečo zaplatia, dobre.

Starosta:

Áno, to bola moja otázka, ďakujem, lebo už som bolo z toho tak pomotaná.

JUDr. Hahnová, poverená riadením miestneho úradu:

Je toho veľa, ja viem, hej.

Starosta:

Ešte nejaké otázky? Pani doktorka, niečo chceš ešte povedať na záver?

JUDr. Hahnová, poverená riadením miestneho úradu:

Myslím si, že zaznelo.

Nieкто:

(nie je rozumieť zo záznamu)

JUDr. Hahnová, poverená riadením miestneho úradu:

Tu ak je pozmeňujúci návrh, tak bez tej sedmičky, hej?

Nieкто:

(nie je rozumieť zo záznamu)

JUDr. Hahnová, poverená riadením miestneho úradu:

Nebudú s tým možno súhlasiť...

Starosta:

Nebudú s tým súhlasiť ale budú musieť.

JUDr. Hahnová, poverená riadením miestneho úradu:

... ale toto je proste.

Starosta:

Takže končím diskusiu...

JUDr. Hahnová, poverená riadením miestneho úradu:

... takéto boli podmienky urovnania z našej strany.

Viacerí:

(nie je rozumieť zo záznamu)

Starosta:

To vieme. Však písomne to dal, povedal to už predtým v diskusnom príspevku, takže končím diskusiu a prosím návrhovú komisiu o návrh uznesenia.

Návrhová komisia, poslanec Mgr. Dostál:

Budeme hlasovať najprv o pozmeňujúcom návrhu pána poslanca Muránskeho, ktorým navrhuje vypustiť bod 7 z variantu 1.

Starosta:

Ďakujem pekne, dámy a páni, prosím prezentujte sa.

/Prezentácia/

Starosta:

A hlasujte prosím.

/Hlasovanie/

Starosta:

Ďakujem pekne, dámy a páni, takže 22 poslancov schválilo tento pozmeňujúci návrh pána Muránskeho a teraz poprosím návrhovú komisiu ďalej.

Návrhová komisia, poslanec Mgr. Dostál:

Teraz budeme hlasovať o návrhu uznesenia, ako ho máme písomne v materiáloch s tým, že hlasujeme o variante 1, v ktorom bol vypustený bod 7.

Starosta:

Ďakujem pekne, dámy a páni, prosím, prezentujte sa.

/Prezentácia/

Starosta:

A hlasujte prosím.

/Hlasovanie/

Starosta:

Ďakujem, za hlasovalo 17 poslancov, proti 1, 5 sa zdržali, konštatujem, že návrh na schválenie urovnania sporov bol schválený. Pokračujeme ďalej alebo? Poprosili nás aj z reštaurácie, či môžeme prísť trošku skôr, takže dovoľím si teraz prerušiť rokovanie miestneho zastupiteľstva, stretneme sa tu o jednej hodine, o 13:00, dobre? A pokračujeme ďalej.

~obed~

14. Návrh na schválenie zámeru realizovať v súlade s cestným zákonom vybrané kompetencie správy pozemných komunikácií prostredníctvom spoločnosti Technické služby Starého Mesta a. s.

Starosta:

Konštatujem, že ste uznášaniaschopní a prosím prechádzame k bodu č. 14. Návrh na schválenie zámeru realizovať v súlade s cestným zákonom vybrané kompetencie správy pozemných komunikácií prostredníctvom spoločnosti Technické služby Starého Mesta akciová spoločnosť. Poprosím o úvodné slovo pána Majera, predsedu predstavenstva spoločnosti Technické služby.

Majer, predseda predstavenstva Technických služieb Starého Mesta, a.s.:

Dobrý deň, ďakujem pekne za slovo. Jedná sa o povinnosť mestskej časti odstraňovať prekážky na premávke, respektíve na vozidlách, komunikáciách, ktoré porušujú dopravné predpisy, čiže jednoducho povedané odťahy vozidiel. Odťahy vozidiel sa momentálne vykonávajú prostredníctvom našej spoločnosti na základe zmluvy, respektíve na základe poverenia, ktoré platí ešte od pani starostky Rossovej a realizujú sa tak, že my na reálny, na technický výkon odťahu, čiže na nakladanie tých vozidiel máme zazmluvnenú firmu Car Towing. Tento spôsob odťahovania nie je úplne v súlade s legislatívou, nakoľko legislatíva hovorí, že nariadiť odťah ale aj technicky vykonať odťah môže len správca komunikácie alebo firma ním na to zriadená.

Keďže z minulosti pretrváva ten stav, že ten technický výkon odťahu, čiže to nakladanie, naloženie a odvezenie do areálu vykonáva pre našu spoločnosť súkromná spoločnosť, nie je to v súlade so zákonom a rozhodnutia súdov v tomto jednom bode sú v náš neprospech, to znamená, že ten, ktorému je odtiahnuté vozidlo a za odťah nezaplatí, následne je napomenutý, respektíve vyzvaný na zaplatenie za odťah, tak ten sa odvoláva na zákon, ktorý hovorí, že aj technický výkon odťahu môže vykonávať len správca komunikácie alebo ním zriadená spoločnosť. Aj všetky rozhodnutia súdov, keď je podaný návrh na súd, tak všetky rozhodnutia súdov sú presne takto, také stanoviská súdov sú presne v tomto duchu, že odťah nie je úplne v súlade so zákonom. Nakoľko je snaha nám to vytvára, nám ako spoločnosti to samozrejme vytvára stratu, nakoľko súkromné spoločnosti, ktorá ten reálny výkon vykoná, samozrejme si aj ho fakturuje na základe zmluvy, nám to vytvára stratu, pretože následne potom nie sú od ľudí, ktorí sa odvolávajú na znenie zákona tak nám tie peniaze, tie financie v podstate nie sú uhrádzané, tým samozrejme nám vzniká pre našu spoločnosť strata. Preto je snaha dať

prax realizácie odťahov do súladu s legislatívou a preto aj je návrh na schválenie zámeru realizovať odťah prostredníctvom Technických služieb Starého Mesta.

Starosta:

Ďakujem pekne, pán Majer, dámy a páni, otváram diskusiu, pán Kollár, nech sa páči, diskusný príspevok.

Poslanec Ing. Kollár, MHA:

Ďakujem. Tento materiál sme podrobne prerokovali aj na našej komisii. Ja som od začiatku preferoval tento materiál ako rozhodujúci materiál preto, aby konečne začalo platiť, nielenže urob si sám ale aj spravuj svoje veci sám a maj z toho aj prospech. Boli tam také otázky, že či to bude pre Staré Mesto rentabilné. Veď ak to bolo rentabilné pre súkromného podnikateľa, tak musí to byť rentabilné aj pre Staré Mesto, bude tu predovšetkým lepšia vymožitelnosť tých poplatkov a by som povedal kritika občanov, ktorá hovorila, že Staré Mesto častokrát zabezpečuje veci tretími osobami, sa stane neaktuálne, pretože ako som už povedal, budeme si to robiť sami, budeme si to spravovať, budeme to garantovať a všetok výsledok bude pre Staré Mesto. Je to vlastne v prospech občanov Starého Mesta. Takže v plnej šírke to podporujem a je to aj dobrý nástup na rozšírenie tej kompetencii našich Technických služieb v budúcnosti pri zabezpečovaní parkovacej politiky, ktorá verím, že do konca toho volebného obdobia zo strany hlavného mesta bude schválený štatút, kde budeme môcť tieto veci realizovať vo vlastnej réžii. Takže v plnej šírke podporujem schválenie tohto materiálu, je to dobrá cesta.

Starosta:

Ďakujem pekne, pán poslanec, pán poslanec Ziegler, diskusný príspevok, nech sa páči.

Poslanec Ing. Ziegler:

Ja už som to na majetkovej komisii hovoril, že ja takisto filozoficky s tým súhlasím, tam sme sa trochu rozprávali o tom, že lebo viacerí z nás mali akože trochu by to chcelo ten materiál viacej dopracovať. Viem, že ste nám vtedy sľúbili, že na ďalší deň pošlete nejaké informácie, žiaľ (nezrozumiteľné) nestihol ešte pozrieť a tuna neviem, že či tam je niektoré tie veci, na ktoré sa teraz budem pýtať ale tam išlo naozaj o tie veci typu, že ísť do detailov znamená, že urobiť nejaký pesimistický, optimistický variant počtu odťahov, bavili sme sa o tom, že tých 90 eur za ten odťah možno nebude môcť takýmto spôsobom realizovať, že tá cena bude musieť mať dve zložky, nejaký paušál, nejaké kilometrovné, to znamená asi by bolo dobré aj takéto niečo tam dopracovať. Bola tam úvaha, či nezačať s jedným autom, aký možno bude mať vplyv, pokiaľ sa príjme mestská parkovacia politika z pohľadu nejakého počtu odťahov a tak ďalej. To znamená ja filozoficky áno ale chýba mi trochu mám pocit, že ten materiál by mohol byť ešte trochu podrobnejší predtým, než to finálne nejakým spôsobom posunieme, to znamená otázka

je taká, že či nepokračovať v tej diskusii, (nezrozumiteľné) doplnené o tieto veci alebo minimálne ak sú v tom maile, čo ste nám posielali, aby sme mali priestor si to pozrieť, naštudovať, ďakujem.

Starosta:

Ďakujem pekne, pán poslanec Borguľa, diskusný príspevok.

Poslanec Ing. Borguľa:

Ďakujem veľmi pekne za slovo, ja musím povedať, že som veľký zástanca outsourcingu, aj keď teda komunálna politika ma presvedčila, že v niektorých prípadoch je insourcing lepšie riešenie. Toto je možno ono. Ale ešte predtým, než sa samotnému materiálu budem venovať, tak sa opýtam Vás, pán predseda predstavenstva, že prečo začíname práve týmto, prečo nezačíname napríklad insourcingom zelene, poďme si robiť zeleň, čistotu a celú tu komunálnu údržbu vo vlastnej réžii, lebo pre mňa osobne bolo najhoršie rozhodnutie v histórii našej samosprávy, keď sme outsourcovali zeleň. Dneska jednoducho nemáme ľudí, ktorým môžeme zavolať, že haló, ja neviem, na tej a na tej ulici je zvýšený neporiadok, na tej a na tej ulici treba akútne zasahovať, dneska máme nejakú zmluvu, ktorá nefunguje. Ja som v posledných týždňoch rozdal 22 000 letákov ako dotazník spokojnosti Staromešťana a môžem vám povedať, vrátilo sa mi okolo 2 000, 99 percent bolo že čistota, čistota, čistota. Považujem za najväčší problém Staromešťanov a Staromešťania to považujú za svoj najväčší problém čistotu.

Čo sa týka tohto materiálu, ja ho podporujem a som rád, že prichádzate s takou iniciatívou. Chcem ale povedať nasledovné. Z právneho hľadiska vzaté, spoločnosť TSSM a.s. je presne rovnako spoločnosťou ako spoločnosť ASTER, respektíve VEPOS či Car Towing, čiže vzhľadom k zákonu je to obchodná spoločnosť, ktorá nebola založená na tento účel a je to rovnaká spoločnosť ako J&T ako ja neviem kto proste rovnaká spoločnosť a čiže myslím si, že neriešite ten problém.

Po druhé, chcem sa opýtať, toto mám brať ako podnikateľský zámer a návrh na zmenu rozpočtu zároveň alebo ešte zmena rozpočtu príde neskôr a sa budú vyčleňovať na to peniaze, na túto otázku by som chcel dostať odpoveď a po tretie, keď si tu aj rátate tých zamestnancov, tak vy viete o tom, že keď auto vám niekto oťahne, na to auto ten, kto ho odtiahol nemá zádržné právo, to znamená, že keď o tretej ráno sa rozhodnem ísť si to auto vyzdvihnúť, vy musíte byť k dispozícii, musíme mi to auto vydať? To je moja ďalšia otázka.

A úplne najdôležitejšia otázka pre mňa je a to by ma zaujímalo najviac, ja som si zisťoval stav v Novom Meste a v Ružinove a v Petržalke sorry, v týchto troch najväčších mestských častiach a oni celé toto riešia tak, že vypovedali zmluvu so spoločnosťou Auto Towing a riešia to so spoločnosťou Dopravný podnik mesta Bratislavy, ktorá bola na to

zriadená, ja si myslím, pán Kollár hovoril, že ako je možné, že tomu podnikateľovi to vychádzalo a musí to vyjsť aj Starému Mestu, ja si nemyslím, že podnikateľsky vyjde Starému Mestu, pretože Staré Mesto bude robiť len Staré Mesto, kdež to ten podnikateľ robil niekoľko mestských častí, teraz tie mestské časti do radu preberá Dopravný podnik a ja sa chcem opýtať, že či by nebolo, a rád by som videl nejaké porovnanie, pre nás výhodnejšie to robiť tou istou formou, ako to robí Ružinov (ďalší príspevok poprosím), Petržalka a Nové Mesto prostredníctvom Dopravného podniku. Lebo vlastne vy tu píšete, že potrebujete na to nejaké státisíce eur predpoklad je 56 000 eur ročný zisk, zvlášťne, mne to proste takto nevychádza ale či by to jednoducho nebolo lepšie robiť cez Dopravný podnik pre nás.

A čiže otázka, či by to nebolo lepšie robiť cez Dopravný podnik, otázka toho zádržného práva, že ako to bude v noci vydávať no a potom ma zaujíma, prečo sa nevenujete aj insourcingu zelene a služieb komunálnej údržby. Ďakujem.

Starosta:

Pani poslankyňa Satinská, faktická poznámka.

Poslankyňa MUDr. Satinská:

Ďakujem, ja som chcela v istom zmysle podporiť pána inžiniera Borguľa, ja som tá obeť, teda ja veľa platím za odťahy svojho vozidla, odťahujú ma veľmi často, najčastejšie pred poštu, kde sú iba dve vyhradené miesta pre zákazníkov na pätnásť minút, hummery tam stoja aj pol dňa, ja akonáhle zastavím na tých krivých pásoch, tak už môžem ísť do Petržalky, stojí ma to približne 130 až 150 eur ale tuto pozerám, že mohla by som ísť aj o polnoci, aby som sa (nezrozumiteľné) technickú poznámku, že ako sa to volá, dvaja ľudia tuto ako sú podhodnotené tie náklady teda chcem povedať, nemôžu byť dvaja pracovníci, keďže tá služba musí byť 24 hodín denne. Takže takto dosť tomu nedôverujem tomu materiálu.

Starosta:

Ďakujem pekne, pán poslanec Borguľa, faktická.

Poslanec Ing. Borguľa:

Ešte musím ja teraz ste ma pani poslankyňa k tomu nejak podnietili povedať, že vždy, keď sa bavíme o odťahoch, tak ja v podstate by som bol rád, keby odťahové spoločnosti vôbec neexistovali ale to je o tom, keby neexistovali, tak by všetci dodržiavali pravidlá, keby všetci dodržiavali pravidlá, že ako sa má parkovať, tak by sme nikdy nemuseli byť oťahovaní, čiže ja len možno ešte by som bol rád, keby sme si uvedomili gro tejto témy, že v tejto téme my vlastne postihujeme tých, ktorí zle parkujú, ktoré nedodržia pravidlá a ja budem rád, keď tí, ktorí tie pravidlá nedodržia, budú maximálne postihovaní. Prepáčte, teraz nechcem narážať na Vaše parkovanie pred poštu, ale keď niekto zastane na Šoltésovej, čo sa pravidelne stáva a pol dňa

tam stojí a proste nikto ho nedá preč, tak mi to vadí. Rovnako mi vadí, keď niekto zastane na tej istej Šoltésovej, dajú mu papuču, dva týždne tam stojí, on sa vráti z dovolenky ten dotyčný, zaplatí 25 euro pokutu a ešte sa tým pochváli, že neexistuje lacnejšie platené strážené parkovanie ako to, keď si mohol nechať dať založiť papuču v meste, proste to je katastrofa, ako tu funguje tá represia.

Starosta:

Pani poslankyňa Uličná, diskusný príspevok.

Poslankyňa Mgr. Uličná:

No ja by som sa tiež chcela pripojiť ku kolegovi Zieglerovi, že 11.04. sme mali komisiu majetkovú a tam si nám sľúbil, Ľuboš, že nám pošleš hneď členom komisie otázky, ktoré sme Ti dali a mrzí ma, že dostali sme ich včera večer alebo včera poobede. Takisto podporujem tento materiál ako filozoficky, že teda treba s tým niečo robiť, kdež to tiež som povedala, že táto predbežná technická a finančná analýza nemyslím si, že je postačujúca ale čo mňa v tejto chvíli zaujíma je, či disponujete informáciou koľko odťahov robíte v rezidenčných zónach, pretože to je dosť podstatná informácia, lebo dneska som sa dozvedela, že nedokážeme ani v dnešnom nastavení zákona zabezpečiť odťahy v rezidenčnej staromestskej zóne a po prijatí celomestskej parkovacej politiky vlastne budeme zápasiť s týmto istým problémom, že nebude možné odťahovať. Dneska tie odťahy môžu byť len keď teda bráni v cestnej premávke, na invalidoch stojí niekto neoprávnenie, na P Réserve konkrétne na značku, na prechode pre chodcov, čiže potom nie trošku tie odťahy a tie čísla ako nesedia, takže to by som ešte chcela, ak vieš k tomuto zaujať nejaké stanovisko, hlavne, že či máte vôbec z rezidenčných zón, lebo ja viem, že sa neodťahuje vôbec a to je vlastne niečo, čo trápi našich Staromešťanov.

Starosta:

Pán poslanec Borgul'a, faktická poznámka.

Poslanec Ing. Borgul'a:

Na toto možno čiastočne odpoviem aj ja pani poslankyni, lebo ja som teda dosť vytráпил s Jozefom Hitkom v tej lokalite okolo Justičného paláca, lebo keď som ho volal podťe ťahať, podťe ťahať, podťe dávať papuče, tak najprv bol problém, že sme nemali význačné dopravné značenie, starosta vtedy povedal, že čakáme na parkováciu politiku mesta, teraz to už vyznačené máme a keď mu hovorím, že podťe s tým niečo robiť, tak oni dôjdu a rozložia tie papuče, vyzerá to ako pole divého maku proste 50 červených alebo 20 červených papuč ale tie autá tam ako reálne ostali stáť no a on mi potom vysvetlil, to musím povedať bola moja neznalosť, že naozaj odťahovať sa nemôže z tej rezidenčnej zóny, že tam to nie je priama prekážka v premávke, že to sa dá iba zablokovať papučou, čiže.

Starosta:

Pani poslankyňa Oráčová, diskusný príspevok.

Poslankyňa PaedDr. Oráčová, PhD.:

Ďakujem. Ja by som sa tiež chcela pripojiť k mojim predrečníkom. Ja som dávala pred komisiou finančnou a nakladania s majetkom otázky, ktoré sme dostali zodpovedané čiastočne v ústnej podobe a potom som žiadala, aby nám boli poslané odpovede aj písomne. Tam bolo tiež hovorené o tom, že sa mi nezdá to personálne obsadenie nebolo dostatočné, nebolo tam zohľadnené to, že treba tam 24 hodinové stráženie. Taktiež v tom rozpočte neboli zohľadnené štátne sviatky a nadčasy, čiže presne to som žiadala vyčíslieť presnejšie, pretože potom ak bude presnejšie vyčíslenie, nebude sedieť zase ten zisk, ktorý tam bo zakreslený. Preto ja poviem za seba, že takýto zámer zatiaľ nepodporím, zdržím sa pri ňom, pretože by som veľmi ocenila, keby sme sa k nemu vrátili o mesiac a boli by tam odpovedané naozaj už presne a stopercentné tie otázky, čo sme žiadali na našej komisii. Tiež som prosila, aby bol projekt konkrétny, ako to bude vyzeráť už architektonicky. Oplotenie tam treba urobiť, závory tam treba urobiť, čiže zakresliť, ako budú tie parkovacie miesta. Čiže nielen na papieri zámer ale naozaj všetko už vyšpecifikované tak, ako má biznis plán vyzeráť. Ďakujem.

Starosta:

Ďakujem pekne, pán Majer, nech sa páči.

Majer, predseda predstavenstva Technických služieb Starého Mesta, a.s.:

Ďakujem pekne, pán Ziegler, pán poslanec Ziegler čo sa pýtal ohľadne tých výšky paušálnych nákladov respektíve áno, je to jedna tiež kritizovaná alebo súdom poukazované na to, že odťahová spoločnosť by nemala účtovať paušálny poplatok za odťah, čiže zamýšľali sme sa, akým spôsobom to nastaviť, či to má byť, či bude paušálny poplatok za výkon toho odťahu a potom plus nejaké kilometrovné ale nie je to v tom materiáli, lebo myslím si, že v momentálnom stave príprav celého tohto zámeru neviem, či to myslím si, že nie je až také podstatné ale samozrejme chceme eliminovať všetky nedostatky momentálnej činnosti ako sa to realizuje, momentálnej praxe a máme tie výroky súdov, ktoré presne poukazujú na to, čo je momentálne nie v súlade so zákonom a aby sa to dalo do súladu so zákonom, čiže áno, pán poslanec, toto je jedna z vecí, na ktorú myslíme a ktorú tiež plánujeme nejakým spôsobom to nastaviť tak alebo zámer je účtovať ten odťah tak, aby bol v súlade so zákonom, aby ani v tejto jednej konkrétnej veci nemohol súd nejakým spôsobom to nejako vytknúť.

Čo sa týka otázok pána poslanca Borguľu, naša spoločnosť a to bude potom prezentované aj alebo je to aj v tej správe, ktoré bude neskôr, neviem, v ktorom, 23 bod myslím, to je správa o činnosti naše spoločnosti, tak tak, ako môj predchodca myslím si, že započal, ja

sa to snažím a s pánom starostom sa aj bavíme v zmysle, aby naša spoločnosť vykonávala činnosti vo vlastnej réžii, myslím si, že aj v tej správe je to dosť také zrejmé, že proste činnosti, ktoré my vykonávame a ktoré máme zazmluvnené s mestskou časťou, tak vykonávame takmer výlučne vo svojej réžii.

Čiže preto a čo sa týka toho insourcingu, práve a (nezrozumiteľné) toho času, že prečo práve teraz, preto, lebo čo sa týka zmluvného vzťahu s Car Towingom, ten zmluvný vzťah sa blíži ku koncu a presne pre tie negatíva, ktoré nám vyplývajú z momentálneho stavu, tak sme sa po viacerých rokovaniach s rôznymi právnymi alebo s právnikmi alebo s právnymi názormi sme sa proste zhodli alebo prišlo sa k záveru, že toto je z hľadiska právneho najlepší ten spôsob, ako realizovať tie odťahy.

Na vašu otázku ohľadne Dopravného podniku alebo ako to riešia ostatné mestské časti a čo hovorí zákon. Spoločnosť Technické služby má v popise činnosti odťahy áut. A asi ťažko a tiež sme rôzne právne názory si na to dali spracovať a v tomto sa jednoznačne zhodujú, že aj keď zákon hovorí, že je to spoločnosť zriadená mestskou časťou ale neznamená to, že musí mať v popise činnosti, respektíve že musí vykonávať len činnosť odťahovania áut. Asi ťažko by niektorá mestská časť alebo proste hocikto, ani súkromník nezriadil spoločnosť úplne jednostranne zameranú s jednou činnosťou, vždy sa snaží k tomu pridružiť nejaké činnosti, čiže naša spoločnosť v obchodnom registri má alebo v popise činnosti má činnosť vykonávania odťahov od začiatku dá sa povedať. Čo sa týka ostatných mestských častí, tak áno, mám tú vedomosť, že iné mestské časti alebo niektoré mestské časti to riešia cez Dopravný podnik, čiže majú zmluvu s Dopravným podnikom ale Dopravný podnik následne má zmluvu so spoločnosťou Car Towing, čiže zase so súkromnou spoločnosťou a zase to nie je akože v súlade so zákonom, čiže je to presne na tom istom, ako je momentálna prax a každý jeden odťah nezaplatený a podaný na súd je súd vydáva stanovisko alebo rozsudok v prospech odtiahnutého a ak by zmluva stála alebo znela, že poplatok za neuhradený odťah je stratou alebo je záťažou pre súkromnú spoločnosť, potom sa môžeme ísť aj takouto cestou, ale ak to má byť strata alebo záťaž pre spoločnosť, pre ktorú sú odťahované a v podstate teraz je to pre mestskú časť, tak myslím si, že to nie je tá správna cesta, akou by sme sa mali vydať.

Čo sa týka toho vydávania auta, áno, je tam potrebná 24 hodinová služba, respektíve ani momentálna prax nie je 24 hodinová služba, je zriadená telefónna linka a na telefónnej linke ten, kto si príde v noci alebo v podstate mimo štandardnej prevádzky tej odťahovej služby pre vozidlo, tak majú tam bežná prax je minimálne hodina si musí počkať, kým ten niekto dotýčný z tej súkromnej spoločnosti z toho areálu, kde je odtiahnuté auto, si to auto tam vyzdvihne.

V rezidenčných zónach, pani poslankyni Uličnej, nemám momentálne takú štatistiku, tak podrobnú štatistiku a čo sa týka pani poslankyne Oráčovej, čo sa týka projekt architektonický, všetka doterajšia činnosť alebo všetky doteraz veci, ktoré sa vykonali v súvislosti alebo proste rokovania a všetko, aj nejaký jednoduchý ten výkres alebo situačný výkres sú všetko náklady našej spoločnosti. Vypracovanie projektovej dokumentácie tiež niečo stojí, projektovej dokumentácie v zmysle architektonického riešenia toho areálu a v momentálnej fáze sme nedávali vypracovať, pretože si myslím, že ak by bol schválený tento zámer, tak samozrejme hneď by bol aj daný alebo dané zadanie projektantom, aby vypracovali nejaký zámer, čo sa týka ako to bude reálne vyzeráť ten areál. Čiže momentálne sme nedávali vypracovať projektovú dokumentáciu úplne do podrobností, čo sa týka v tom ospravedlňujem sa za to neskoré zaslanie ale tam je popísané aj z hľadiska kapacity toho parkoviska alebo toho plánovaného areálu, koľko je čo si sa pýtala aj na minulej komisii, že koľko tam je tých vozidiel možné a je to dostatočný priestor na tú obrátkovosť, ktorá vlastne akože je pri praxi odťahovania vozidiel. Vychádzame ešte pani poslankyni Uličnej vychádzame z my máme historickú skúsenosť a naša spoločnosť štyri roky alebo tri, štyri roky dozadu koľko sa realizuje tých odťahov, takže z toho sme vychádzali aj čo sa týka počtu tých odťahov, koľko sa priemerne odtiahne, sú tam keď to nazveme horšie a lepšie mesiace, hej, sviatky respektíve Vianoce a ďalšie veci, keď je viacej voľných dní, tak samozrejme, oni pracujú len cez pracovný deň, takže tých odťahov je menej ale v priemere sú tam tie počty, ktoré sú. Ďakujem.

Starosta:

Ďakujem pekne, veľmi pekne ste to, pán Majer, vysvetlil aj ohľadom toho Dopravného podniku, že nie je žiadny rozdiel medzi Dopravným podnikom a Technickými službami, to je podľa mňa dôležité si uvedomiť a len by som upozornil na to, pani doktorka Hahnová chcela upozorniť na to, že odťahy z vyhradených parkovacích miest pre rezidentov sú možné. To, že to nerobí dodávateľ, respektíve mestská polícia nedá na to pokyn, tak to je druhá vec. Poprosím pani doktorku.

JUDr. Hahnová, poverená riadením miestneho úradu:

Ja by som si dovoľila v podstate odcitovať z dôvodovej správy, tam to máte totižto napísané, že správca cesty môže odstrániť vozidlo stojace a písmeno B na vyhradenom parkovisku pre vozidlo s konkrétnym parkovacím preukazom, ak také parkovisko nie je pre ňu určené. To znamená. My máme tento istý problém tam, kde ja bývam, tiež som aj Staromešťan okrem toho, že...

Nieкто:

(nie je rozumieť zo záznamu)

JUDr. Hahnová, poverená riadením miestneho úradu:

Ja som sa už s inými vecami, ja teraz reagujem na to, čo ste povedali, že jednoducho toto je v podstate len oni si zjednodušujú situáciu, to je to isté, keď my zavoláme, aby dali papuču alebo aby odtiahli vozidlo, potom im povieme, že ďalšie štyri tam nemajú parkovaciu kartu a oni nám povedia, že oni sú volané len k tomu jednému a odídu, hej? Čiže podľa tohto oni jednoznačne sa môže odstraňovať, nie že sa môžu dávať papuče. Áno, boli aj argumenty, čo sa týka toho, že nemáme v súlade vodorovné so zvislým a podobne, toto všetko bolo poodstraňované a napriek tomu a to jednoducho nedeje. A boli doby, keď sa to dialo, skutočne tie autá tam chodili dve odťahové vozidlá a odťahovali konkrétne u nás na ulici, čiže ale to ustanovenie zákona jednoducho to umožňuje.

Nieкто:

(nie je rozumieť zo záznamu)

Starosta:

Pán poslanec, pán poslanec, pán poslanec. Poprosím. Pán poslanec. Chcem len upozorniť, nechcem teda možno by to najlepšie vysvetlil pán Hitka ale problémom je asi aj to, že Car Towing odťahuje nielen v Starom Meste, odťahuje aj v Ružinove, aj v Petržalke, aj v iných mestských častiach. Toto je ten problém a toto bude odťahovka len pre Staré Mesto. Len pre komunikácie, kde je mestská časť správcom komunikácie. Ja chcem len upozorniť, dámy a páni, na jednu vec. Akože je tu návrh uznesenia, v ktorom máte rozhodnúť o tom, či schvaľujete, či sa bude odťahovať v súlade so zákonom. Hej? Na základe cestného zákona. Takže ja len upozorňujem na to, že toto je o tom, že treba a myslím, že tam sa zhodneme, ak chceme, aby to naozaj bolo v súlade so zákonom, aby to Technické služby realizovali v súlade so zákonom. Momentálne to je nastavené tak, že neodťahujú alebo sa neodťahuje v súlade so zákonom a z toho plynú vlastne tie dôsledky, že jednoducho Technické služby prehrávajú súdne spory s vodičmi, ktorí boli odtiahnutí.

Pani poslankyňa Oráčová, faktická poznámka, nech sa páči.

Poslankyňa PaedDr. Oráčová, PhD.:

Ďakujem, ja som sa práve chcela opýtať na to, ako to bude s prítomnosťou policajta pri týchto odťahoch. Lebo doteraz pri každom odťahu asistoval policajt. Ty si nám minule na komisii hovoril, že zo zákona to nie je potrebné. Preto sa pýtam, že teda, či je to potrebné alebo nie je to potrebné. Prečo teda doteraz každá odťahovka chodí s policajtom. Ďakujem.

Majer, predseda predstavenstva Technických služieb Starého Mesta, a.s.:

Ďakujem pekne, toto je ďalšia alebo jedna z mnohých vecí, ktoré momentálne tak, ako prax ukazuje alebo proste ako sa to realizuje v praxi, tak nie je to zase v súlade so zákonom,

lebo zákon hovorí, že odťah nariaďuje policajt alebo správca komunikácie. Policajt v zmysle zákona nie je mestský policajt.

Nieko:

(nie je rozumieť zo záznamu)

Starosta:

Nie. Zákon hovorí o tom, že to má mať, môže to byť aj správca komunikácie.

Majer, predseda predstavenstva Technických služieb Starého Mesta, a.s.:

Správca komunikácie je mestská časť.

Starosta:

...a to je zamestnanec mestskej časti. Pani doktorka Hahnová.

JUDr. Hahnová, poverená riadením miestneho úradu:

Ono toto historicky totižto má oveľa širšie súvislosti ako v podstate tu teraz zaznievajú, totižto zákon hovorí o príslušníkovi policajného zboru. Mestský policajt nie je príslušníkom policajného zboru. To, že sa to deje v rámci hlavného mesta, hlavné mesto je správca komunikácie a mestskí policajti sú zamestnancami správcu komunikácie, čiže z tohto pohľadu ten právny vzťah je tam čistý, kdežto vo vzťahu k mestskej časti on čistý nie je. Tu totižto v minulosti mesto malo VZN-ko o zriadení mestskej polície, na základe ktorého VZN-ka mohli policajti, mestskí policajt rozhodovať o týchto veciach, lebo mohli vykonávať uznesenia nielen mestského ale aj miestneho zastupiteľstva a takisto rozhodnutia primátora aj starostu. Toto VNK mestské bolo prokurátorom teda napadnuté, tieto ustanovenia odťal vypadli, na základe ale toho VZN v podstate poveril primátor vykonávať mestským policajtom rozhodovať o odťahoch ale poveril ich alebo zmocnil iba na jednotkách, dvojkách. Napriek tomu predchádzajúci starostovia vydávali takéto poverenia mestským policajtom na trojky aj štvorky, čiže jednoducho tých problematických vecí, ktoré boli sústavne napádané na súdoch, my máme momentálne ešte 30 živých súdnych konaní kvôli odťahom, to ešte z čias, keď to nerobili Technické služby na základe zmluvy s mestskou časťou. To znamená, že naše veci dobiehajú a takisto teraz to, čo povedal pán riaditeľ, takisto to isté sa vlastne deje teraz u nich, len už to má trošku možno posunutú tú formu, čiže tým pádom my v podstate chceme to dať iba na pravú mieru, aby jednoducho tieto problémy v podstate sa neopakovali, lebo teraz už nielenže oni nám nebudú platiť, už dokonca boli lastovičky, že oni žiadajú späť peniaze, ktoré boli zaplatené titulom bezdôvodného obohatenia vydania a toto vlastne rieši tú celú situáciu, aby to bolo čisté, aby to bolo jasné, aby to právne súladné bolo.

Starosta:

Ďakujem pekne, pani doktorka, pán poslanec Dostál, faktická.

Poslanec Mgr. Dostál:

Ja by som sa chcel spýtať práve na ten právny aspekt. Počuli sme tu, že máte nejaké právne analýzy, tak mňa by teda zaujímalo, či možno tá argumentácia v dôvodovej správe mohla byť podrobnejšia, nielen čo sa týka nejakých ekonomických zámerov ale čo sa týka toho, že to navrhnuté riešenie bude v súlade so zákonom a nebudú tam vznikať tie problémy, ktoré dnes vznikajú, teda že jednoznačne možno Technické služby považovať za spoločnosť, ktorá bola založená na účely výkonu tejto činnosti a teda je to z právneho hľadiska v poriadku, že buď to realizuje obec alebo to realizuje takáto spoločnosť. Čiže možno aj ak máte nejaké právne analýzy, tak asi by to aj poslancov mohlo zaujímať.

Majer, predseda predstavenstva Technických služieb Starého Mesta, a.s.:

... s pani doktorkou Hahnovou sme niekoľkokrát sedeli, sedeli sme s našou právničkou, čiže naša právnička s jej právnou kanceláriou, pani doktorka s právnikmi tu z miestneho úradu a niektorí aj na kvázi kamarátskej báze sme sa akože informovali, respektíve konzultovali tento problém a toto je riešenie, ktoré je tak, ako bolo povedané pani doktorkou právne čisté, že Technické služby v zmysle zákona môžu realizovať ten odťah a keď to budú realizovať aj ten technický výkon odťahu budú realizovať vlastnými prostriedkami, tak to bude v súlade so zákonom.

Starosta:

Poprosím pani doktorku Hahnovú ešte.

JUDr. Hahnová, poverená riadením miestneho úradu:

Ja ešte doplním, zareagujem na pána poslanca Dostála. No túto stopercentnú garanciu tým, že zákon hovorí, že na tento účel založená, zriadená, no v 2003, či kedy ste vznikli neboli na tento účel založený, zriadení. Toto sa do predmetu činnosti dostalo oveľa neskôr ale napríklad tiež neviem povedať, či dopravný podnik bol na ten účel založený, zriadený, hej? Čiže asi tiež nie. Toto momentálne v tomto stave je to čistejšie riešenie, najčistejšie, uvidíme samozrejme, keď príde k prvej zaplatených nákladoch na odťah, ako sa s tým potom vysporiada súd, že či bude striktno vykladať toto ustanovenie zákona, že špeciálne musíme teda založiť nejakú spoločnosť, len aby to robila.

Starosta:

My nemusíme založiť spoločnosť na to, aby to robila, my to môžeme aj mestská časť miestny úrad robiť vo vlastnej réžii ale z tohto dôvodu, keďže tu ide o nejaké aktivity, tak je považované momentálne za vhodnejšie takéto riešenie.

Pán poslanec Bučko, faktická.

Poslanec doc. Mgr. art. Bučko:

Ďakujem pekne, chcem vedieť, ako to vyzerá v praxi, že ja som už bol dávno nie ale bol som už trikrát odtiahnutý a mne sa nikdy nepodarilo prosto zaplatiť. Čiže ako to je možné proste ja som prišiel do Čierneho lesa alebo kam a tam mi nevydali auto dovedy, kým som nezaplatil.

Majer, predseda predstavenstva Technických služieb Starého Mesta, a.s.:

Na toto v zmysle zákona to, čo hovoril pán poslanec Borguľa, tá odťahová služba nemá zádržné právo, čiže vám museli dať...

Poslanec doc. Mgr. art. Bučko:

No neotvorili mi bránu.

Majer, predseda predstavenstva Technických služieb Starého Mesta, a.s.:

V zmysle zákona nekonali správne. Auto Vám museli vydať a Vy ste mohli zaplatiť alebo museli zaplatiť pokutu za nesprávne parkovanie ale za ten odťah ako taký ste nemuseli momentálne hneď priamo tam platiť.

Starosta:

Sú tam dve položky, jedna je pokuta, ktorú vlastne dáva polícia alebo teda správca komunikácie a druhé je poplatok za odťah.

Pani poslankyňa Uličná, faktická poznámka.

Poslankyňa Mgr. Uličná:

... doktorka Hahnovej spýtať teda to znamená v zóne BPS sa môže odťahovať? Nemôže odťahovať? Lebo keď pán Hitka má nejaký právny názor, Vy máte nejaký a vlastne že či ste ten režim rozmýšľali aj nad prijatím celomestskej parkovacej politiky, o ktorej sa už hovorí dva roky a ten spôsob odťahovania zase zmení tú situáciu, čiže ten váš finančný biznis plán zas nebude sedieť, pretože keď bude prijatá celomestská parkovacia politika, tak sa bude môcť parkovať za poplatok v podstate všade alebo teda na vyznačených parkovacích miestach, takže toto by ma ešte zaujímalo, keď teda neviete dneska povedať, že koľko je odťahov z rezidenčných zón.

Starosta:

Pán poslanec Ziegler, faktická.

Poslanec Ing. Ziegler:

Vidím, že je tu naozaj veľa otázok, na ktoré by sme možno radi poznali odpovede, či náhodou nevieme ten materiál stiahnuť, diskutovať o ňom v komisiách a posunúť ten do májového zastupiteľstva ale myslím, že od decembra je koniec tej zmluvy alebo od januára už hej lebo napríklad ja neviem sa naozaj v tejto chvíli napríklad za seba poviem rozhodnúť, lebo ešte raz filozoficky s tým súhlasím ale naozaj pre mňa je to napríklad závažné pokiaľ je to

naozaj tak, že nebudeme môcť odťahovať, tak zase to má celé úplne iný pohľad, môže byť o tom, že zase zbytočne kúpime dve autá, možno by bolo jedno. Nevie, hej, máme tu nejaké škoda, že tu pán Hitka nie je, že tú informáciu nemáme a toto sú podľa mňa naozaj veľmi dôležité veci, ktoré dokáže keď to vydržalo do apríla, že či to nevydrží do mája. Ďakujem.

Starosta:

Pán poslanec, nevydrží to, vy to naozaj máte rozhodovať o tom, že či chcete, aby bolo odťahované v súlade so zákonom alebo nie. A to, čo ste teraz naznačili, že ak by náhodou keď to budú Technické služby vo vlastne réžii a súd rozhodol, že nie sú oprávnení to robiť, nič mestskej časti nebráni, aby na druhý deň začala odťahovať mestská časť ako správca komunikácie, požičia sa vozidlá od Technických služieb a všetko môže ísť ďalej. Ako nehľadajte prosím vás problém tam, kde nie je. Toto všetko je riešiteľné a toto je jediné zákonné riešenie.

Pán poslanec Bútora, faktická, nech sa páči.

Poslanec Bc. Bútora:

Ďakujem pekne, skúsím to stihnúť. Chcel som len zareagovať na tie odťahy a na políciu alebo nepolíciu, takže zákon o cestnej premávke o tomto hovorí v paragrafe 43, odsek 4, tam sa hovorí Správca komunikácia môže odstrániť vozidlo, sú to abc, sú tam tri možnosti, prvé je prekážka cestnej premávky, druhá je vyhradené parkovisko vrátane osobitného preukazu, takže aj P Réserve rezidenti pod to spadajú a tretie je ešte nejaké ďalšie. Tam sa nehovorí nič o polícii a potom až v piatom odseku sa hovorí aj policajti môže rozhodnúť ešte aj v iných prípadoch a tam už musí byť rozhodnutie policajta.

Starosta:

V iných.

Poslanec Bc. Bútora:

V iných, no takže čo sa týka ale BPS a plateného parkovania, tam sa odtiahnuť nedá, lebo pokiaľ to nie je P Réserve, pokiaľ to nie je, že stojíte na tých vyhradených na konkrétne EČV. Samozrejme, že ten zákon podľa mňa má nedostatky v tomto, nie je dobrý, pretože to komplikuje napríklad platené parkovanie do budúcnosti, keďže sa nedá vlastne odťahovať bez rozhodnutia polície.

Starosta:

Pokojne si dajte diskusný príspevok. Ja len doplním aj v zóne BPS je možné odťahovať, pretože na dopravných tieňoch, na prechodoch pre chodcov všade tam, kde auto tvorí prekážku. To sa aj robí.

Pán poslanec Dostál, faktická.

Poslanec Mgr. Dostál:

Ja reagujem na pána starostu, aby som to teda zhrnul, tak v zásade máme tri možnosti. Súčasný stav, o ktorom vieme, že je protizákonný, potom že to bude robiť mestská časť sama o ktorom vieme, že by to bolo riešenie v súlade so zákonom a potom to riešenie, ktoré je navrhnuté, že to budú robiť Technické služby, ktoré sú podľa názoru mestskej časti a teda podľa právnych analýza spoločnosťou, ktorá bola založená na tento účel a teda to aj v zmysle nejakej judikatúry vykonávať niečo také môže, čo samozrejme nemáme nijakú záruku, že niekto to spochybní a súd bude konštatovať, že to tak nie je ale v tejto chvíli som nepočul nijaké právne argumenty, ktoré by to spochybňovali, že je to právne možné a v každom prípade rozdiel medzi tým navrhovaným riešením súčasným stavom je, že o tom navrhovanom riešení sa domnievame, že je v súlade so zákonom ale o súčasnom stave vieme, že v súlade so zákonom nie je.

Starosta:

Ďakujem pekne, pán poslanec. Dámy a páni, má ešte niekto, chce diskutovať k tejto téme? Pán Majer, chcete niečo povedať?

Majer, predseda predstavenstva Technických služieb Starého Mesta, a.s.:

Nie.

Starosta:

Takže prosím, aby ste si pozorne prečítali návrh uznesenia. Poprosím návrhovú komisiu o návrh uznesenia, nech sa páči.

Návrhová komisia, poslanec Mgr. Dostál:

Budeme hlasovať o návrhu uznesenia, ako ho máme písomne doručené, čiže Miestne zastupiteľstvo schvaľuje zámer realizovať v súlade s ustanovením paragrafu 3d odsek 5 písmeno d) zákona o pozemných komunikáciách cestný zákon kompetencie správcu komunikácii vymedzené a tak ďalej. Prostredníctvom spoločnosti Technické služby Starého Mesta.

Starosta:

Ďakujem pekne, dámy a páni, nech sa páči, prosím, prezentujte sa.

/Prezentácia/

Starosta:

A hlasujte prosím.

/Hlasovanie/

Starosta:

Ďakujem pekne, dámy a páni, za hlasovalo 12 poslancov, proti nebol nikto, zdržali sa 4 konštatujem, že návrh ste schválili. Ďakujem veľmi pekne. Bod č. 15.

15. Informácia o stave prípravy celomestského parkovacieho systému

Starosta:

Pardon. Bod č. 15 je tu Informácia o stave prípravy celomestského parkovacieho systému. Dámy a páni, dovoľte, ide vlastne o ústnu informáciu v súvislosti s parkovaním. Je to jeden z problémov, ktoré najviac trápia obyvateľov Starého Mesta.

Niekoľko:

(nie je rozumieť zo záznamu)

Starosta:

Áno. S tým, že chcel by v stručnosti akože zhrnúť všetky kroky, ktoré mestská časť urobila v tomto volebnom období preto, aby bola jednak zavedená parkovacia politika a jednak aj preto, aby sa nám podarilo vyriešiť problémy, ktoré trápia Staromešťanov.

Začnem asi tým, že asi viete viacerí, niektorí teda bývajú v tej zóne, v zóne BPS na území mestskej časti Staré Mesto je systém spoplatneného krátkodobého parkovania na pozemných komunikáciách. Je to na základe zmluvy, ktorá bola uzatvorená medzi mestskou časťou a spoločnosťou BPS Park v roku 1996 a ktorá bola potom následne predĺžená v roku 2005 s účinnosťou od roku 2006. Asi viete, že v období od roku 2010 bola podaná žaloba na neplatnosť tejto zmluvy a tento spor medzi mestskou časťou a spoločnosťou BPS Park bol ukončený nie súdnym rozhodnutím ale mimosúdnym urovnaním sporných práv z tejto nájomnej zmluvy s tým, že mestská časť Staré Mesto sa okrem iného v tomto urovaní tej dohode zaviazala, že nebude viac podnikáť kroky, ktoré by smerovali k ukončeniu tejto zmluvy, ktoré by nejakým spôsobom spochybnili túto zmluvu a jednoducho situácia je taká, že mestská časť momentálne je do roku 2026 vazalom tejto zmluvy.

My sme sa, poviem otvorene, keď som nastúpil, keď začalo volebné obdobie, tak dva roky sme riešili s právnickými kancelárkami, s právnikmi u nás na úrade, s viacerými právnymi kancelárkami spôsob, ako sa z tejto zmluvy vymaniť a bohužiaľ, všetky tie názory smerovali k tomu, že tá zmluva je tak nevýhodná pre mestskú časť. Dokonca aj tá dohoda, ktorá bola schválená v tomto zastupiteľstve v roku 2013 za starostovania pani Rosovej a viacerí z vás toto podporili, tak zobrala vlastne mestskej časti akékoľvek možnosti ďalej ovplyvňovať to, čo sa deje v zóne BPS. My sme sa snažili ísť najskôr cestou toho, že sme vlastne pripomienkovali, poukazovali na to, že nie sú čistené parkovacie boxy, nie je odhrnutý sneh a tak ďalej. Ukázalo

sa, že to síce môžeme ale sankcia za takého niečo bola nulová. To znamená, že v podstate naozaj tu sme plne bezzubí a nie je to vina ani toho zastupiteľstva ale je to vina predchádzajúceho zastupiteľstva, ktoré takúto mimosúdnu dohodu o urovnaní sporných práv uzatvorilo.

K tejto súvislosti by som chcel povedať, že obyvatelia, ktorí teda žijú v zóne BPS, majú alebo často sa mi stáva, viem, že aj zastupiteľstve to tu zaznelo, pani poslankyňa Remišová na to upozornila, žiadajú nás, aby sme nejakým spôsobom v rámci zmluvy s BPS zvýhodnili rezidentov. To znamená obyvateľov, ktorí majú trvalé bydlisko v zóne BPS a vlastní motorové vozidlo. Jedným z riešení by bolo také, že možnosť vyhradiť alebo určiť po alebo asi viete v zmysle je napísané, že spoplatnené krátkodobé parkovanie je v pracovných dňoch v čase od ôsmej do šestnástej. Jedným z riešení by bolo, že po tomto čase by bolo tieto parkovacie miesta krátkodobo vyhradené alebo určené len pre rezidentov s kartou BPS. Tento návrh sme samozrejme predložili spoločnosti BPS po tých dvoch rokoch, keď sme sa proste naťahovali sme začali s BPS rokovať a predložili sme tento návrh, aby BPS zvažila takúto možnosť, ako zvýhodniť rezidentov. Tento návrh bol zamietnutý. Následne sme prišli z podnetu občanov s návrhom, aby bol teda predĺžená doba regulácie, aby sa nestalo to, že vlastne po šestnástej hodine v zóne BPS návštevník parkuje zadarmo na rozdiel od rezidenta, ktorý si zaplatil rezidentskú parkováciu parku 60 eur na rok a v podstate nemá možnosť sa dostať k parkovaciemu miestu pred svojim domom alebo v blízkosti svojho bydliska, pretože tam parkuje nejaký návštevník, ktorý sa prišiel do centra mesta zabaviť alebo ktorý tu ešte ostal je tu v práci a ten tam parkuje zadarmo. To znamená, že chcem upozorniť na to, že takéto niečo v zmysle tejto dohody môže urobiť BPS sama bez toho, aby vôbec sa pýtala mestskej časti, či s tým súhlasí. To znamená, že je len na spoločnosti BPS Park na tom, že či ona predĺži tú dobu spoplatnenia alebo nie. Je tam doslova napísané: Nájomca je oprávnený predĺžiť dobu spoplatneného krátkodobého hodinového parkovania na predmete nájmu, ak táto úprava doby spoplatnenia krátkodobého parkovania na predmete nájmu bude odsúhlasená cestným správnym orgánom, dôjde tiež k pomernej úprave (nezrozumiteľné) nájomného. Tým cestným správnym orgánom v tomto prípade je hlavné mesto, magistrát, ktorý je vlastne cestný správny orgán komunikácii na území Bratislavy. Takže v podstate tie možnosti mestskej časti sú minimálne. Viacerí obyvatelia, keď som sa s nimi stretával z tejto zóny, či to bolo na Šafárikovom námestí alebo v lokalitách ulíc tam, kde hovoria o tom, že aby sme urobili aspoň niečo. Všetko je to samozrejme možno len vecou dohody. To znamená, že nie je to možné jednostranným spôsobom, že mestská časť rozhodne, naozaj v tomto prípade mestská časť nemôže rozhodnúť o ničom. O všetkom rozhoduje spoločnosť BPS Park.

Pokiaľ ide o systém, ktorý bol zavedený v roku 2009, 2010, to znamená systém rezidenčných parkovacích zón, ktorý je v tesnom dotyku zóny BPS, toto bolo naozaj riešenie z núdze, pretože mestská časť vtedy nemohla vyberať poplatok za parkovanie a nemôže ho vyberať ani dnes. To znamená, že v zmysle zákona a štatútu je oprávnená obec vyberať poplatok a v prípade Bratislavy je to hlavné mesto. To môže vyberať poplatok za parkovanie. Mestská časť nemôže. Zatiaľ. Preto bol určený model rezidenčných parkovacích zón, kde bola taká nejaká intuitívna dohoda, že proste 70 parkovacích miest bude určených pre rezidentov a 30 parkovacích miest pre návštevníkov. My teraz vlastne naozaj opäť z núdze, keďže vlastne mestská časť nevie ovplyvniť, aby bol síce VZN bolo schválené ale tá kompetencia neprešla na mestské časti v zmysle VZN zmenou štatútu, tak v podstate všetky nové komunikácie, ktoré sa rekonštruujú a kde sa vlastne nanovo robí vodorovné aj zvislé značenie, tak všetky tieto komunikácie sú plne vyhradené pre rezidentov, obyvateľov s trvalým pobytom v Starom Meste s platnou parkovacou kartičkou, respektíve nálepkou. Takýmto spôsobom sme vlastne eliminovali také tie voľné, bezplatné, návštevnícke parkovacie miesta a uprednostnili sme rezidentov na komunikáciách ako je Moskovská, teraz najnovšie Povraznícka a všade tam, kde jednoducho sa rekonštruujú cesty a kde sa proste nanovo nejakým spôsobom toto definuje. Teraz vlastne pripravujeme takýmto spôsobom vyhradiť parkovacie miesta aj na Poľnej ulici, pretože tam je tiež veľký problém a po dohode s policajným zborom vlastne celá pravá strana Poľnej ulice bude vyhradená pre rezidentov, pre držiteľov parkovacej karty Starého Mesta.

Ako som povedal, na to, aby mestská časť mohla vyberať poplatok za parkovanie a mohla zaviesť normálny systém regulovaného parkovania na území mestskej časti, na to je potrebná zmena štatútu, pretože naozaj, keď sa pozriete, v každej krajine civilizovanej vo veľkom meste, jednoducho to parkovanie na uliciach nie je zadarmo. Platí sa zaň. Bohužiaľ v Bratislave a v Starom Meste, vo veľkej časti Starého Mesta sa zaň neplatí. Jediný poplatok, ktorý platia Staromešťania v rezidentských zónach, to je vlastne ani nie poplatok za parkovanie, je to poplatok za vydanie administratívny poplatok za vydanie rezidentskej karty 10 eur ročne. Jediná zóna, kde funguje ten systém ale podľa môjho názoru tiež nie tak, ako by mal, je zóna BPS, pretože v normálnej spoločnosti nemá nikto právo si vyhradiť a zaplatiť na celý rok vyhradené parkovacie miesto len pre seba, pre svoje auto s konkrétnou ŠPZ-kou.

To znamená, že najlepším riešením do budúcnosti je pre Bratislavu a Staré Mesto spôsob, že všetky parkovacie miesta, ktoré budú vytvorené na uliciach, na pozemných komunikáciách, budú k dispozícii všetkým to znamená, že budú k dispozícii aj obyvateľom, aj návštevníkom a jediným regulačným nástrojom bude cena. To znamená, že rezident, obyvateľ Starého Mesta v tomto prípade bude platiť paušálny ročný poplatok, na ktorom sa dohodne miestne

zastupiteľstvo, bude mať takzvanú tu permanentku celoročnú a návštevník bude môcť tiež zaparkovať ale bude parkovať hodinovú sadzbu. A tam je priestor na to, že ak na uliciach, kde povedzme, že by bol veľký problém pre rezidentov a kde by proste bol veľký pretlak návštevníkov, môže mestská časť prostredníctvom zmeny VZN určiť vyššiu cenu. To znamená, že tá cena bude tým regulačným nástrojom a nie nič iné.

K tomuto ale samozrejme máme ešte ďaleko, pretože jednak tu máme zmluvu s BPS, ktorá končí v roku 2026 a jednak tu máme aj vlastne neochotu mestského zastupiteľstva spustiť parkovacia politiku, lebo tú parkovacia politiku oni schválili, tá je platná. Tá je platná, len bohužiaľ nie je vykonateľná. Pretože zmena štatútu to nie je parkovacia politika. Parkovacia politika jednotná pre celú Bratislavu bola schválená, tá platí a mohli by sme ju okamžite aplikovať v prípade, že by mestská časť mala kompetenciu spravovať parkovacie miesta nielen na svojich komunikáciách, ale aj na komunikáciách magistrátu. Takže toto je ten zásadný problém, ktorý tu je a ktorý sa vlastne už potácame toto mesto niekoľko rokov v podstate už druhé alebo tretie volebné obdobie sa tu hovorí o celomestskej parkovacej politike a samozrejme žiadna, teda síce bola schválená ale žiadna nebola uvedená do reálneho života. Tu narážame na jeden problém a to je ten, že iný je pohľad na parkovanie obyvateľov Starého Mesta a obyvateľov povedzme mestských častí, ktoré sú okrajové, ktoré necítia tento problém. Ale už aj tam vzniká problém. Viem, že v Rusovciach sú problémy s návštevníkmi respektíve s obyvateľmi z Maďarska, ktorí prídu do Bratislavy do Rusoviec, odparkujú tam svoje autá zadarmo a potom sa mestskou dopravou presúvajú po Bratislave. Toto je problém, ktorý postupne postihne všetky mestské časti. Pre mňa z nepochopiteľných príčin mestskí poslanci nie sú ochotní zmeniť štatút, aby aspoň mestskej časti Staré Mesto umožnili vybudovať nejaký efektívny systém regulovaného parkovania. Pokiaľ ich to nejakým spôsobom, ja som to hovoril aj viackrát. Pokiaľ ich to nejakým spôsobom netrápi, to je samozrejme ich právo a nemusia, nie je tam povinnosť, že musia zavádzať na území svojej mestskej časti túto jednotnú celomestskú parkovacia politiku. Problém je v tom, že my by sme ju aj naši obyvatelia by ju radi zaviedli ale bohužiaľ, nie je nám to umožnené.

Tak ako v Bratislave, tak aj v iných mestských častiach by tá parkovacia politika bola zavádzaná systémom od centra. To znamená, že od mestskej časti alebo časti mesta, ktorá je najviac zaťažená individuálnou automobilovou dopravou. To znamená, že aj v Prahe aj vo Viedni sa to postupne tento systém rozširuje do okrajovejších častí mesta tak, ako vlastne v Bratislave, tá prvá lastovička toho regulovaného parkovania, tá zóna BPS, to bol ten systém, ktorý v podstate tu bol zavedený pred dvadsiatimi troma rokmi a dnes naozaj v tejto zóne ten systéme regulovaného parkovania plus mínus funguje. Bohužiaľ profil z neho nemá správca

komunikácia, nemá z neho mestská časť, nemajú z neho občania, nemá z neho profit samospráva ale má z neho profit súkromná spoločnosť. Pri jej ročných tržbách okolo 2,7 milióna sú tržby napríklad mestskej časti za prenájom tých parkovacích miest, kde bol stanovení výška nájmu ešte v roku 1995 na 100 eur ročne za jedno parkovacie miesto, tak dnes je to zhruba 240 000 ročne. To znamená, to je príjem mestskej časti, ktorý máme z prenájmu a okrem toho mestská časť má na základe zmluvy príjem aj z akýchsi dividend z podielu na vybraní krátkodobého parkovania, čo je opäť jeden veľký podvod a nespravodlivosť, pretože mestská časť nemá ani cent z vyhradených parkovacích miest, ktoré BPS prenajíma ministerstvám a štátnym inštitúciám a jednoducho a tým, ktorí na to majú, tým bohatým, jednoducho z toho nemáme ani cent. Máme len z toho krátkodobého parkovania.

To znamená, celý ten systém, ktorý v tomto meste je, je absolútne nespravodlivý, naozaj jediný profit z neho má súkromná spoločnosť a bohužiaľ mestská časť nemá momentálne žiadnu páku na to, aby tento systém zmenila. To, čo máme a to, čo robíme a to je rozširovanie rezidentských zón. Ja som aj povedal aj mestským poslancom aj pánovi primátorovi. Pokiaľ oni keď sa zdráhali prijať jednak parkovaciú politiku a teraz aj tú zmenu štatútu. Mestská časť nemá inú možnosť, ako ochrániť rezidentov, ako ochrániť komunikácie a umožnenie parkovať na komunikáciách, ktoré spravuje, jedinou možnosťou je naozaj len rozširovanie rezidentských zón. To znamená, že postupne všade, kde je to možné, kde robíme nové úpravy komunikácií, robíme nové dopravné značenie, všade tam rozširujeme rezidentské zóny a tieto zóny sú vlastne vyhradené len pre rezidentov. Čo je ale podstatné, že v podstate týmto systémom vytvárame podmienky na to, aby sme boli schopní okamžite nastúpiť na zavedenie celomestskej parkovacej politiky. Pretože stačí len vymeniť značku a osadiť tam proste nejaký systém spoplatnenia a na tých istých miestach alebo v tých istých parkovacích pásoch, môže parkovať aj návštevníci, aj domáci.

Keď bola zmena zákona myslím v roku 2013, tak vtedy sa začalo s vyznačovaním parkovacích pásov. Poviem otvorene, vtedy bola zavedená aj tá možnosť maľovať ich na modro. Mestská časť túto možnosť využila ale musím povedať, že sa to neosvedčilo. Tá modrá na tej komunikácii, na tom asfalte jednoducho sa stráca. Z tohto dôvodu my teraz je tam možnosť robiť to samozrejme modré aj biele. Z tohto dôvodu teraz mestská časť obnovuje vodorovné dopravné značenie aj v rezidentských zónach a všade tam maľuje buď rezidentské pásy parkovacie alebo vyhradené parkovacie miesta pre rezidentov bielou farbou. Tá biela farba naozaj je kontrastná a lepšie funguje.

Takže to len na informáciu o tom, čo mestská časť všetko urobila v súvislosti s tým, aby sme pomohli obyvateľom Starého Mesta vyriešiť problém s parkovaním. Bohužiaľ, tie

možnosti sú obmedzené ale chcem, aby sme o tomto hovorili, aby ste o tom vedeli, aby o tom vedeli aj obyvatelia Starého Mesta, aká je situácia, že jednoducho nespíme ale jednoducho konáme. Pán poslanec Borguľa vyčítal, že mestská časť neobnovovala dopravné značenie vodorovné a čakali sme na celomestskú parkovaciú politiku. Áno, je to pravda, je to pravda, pretože ten spôsob obnovovania vodorovného dopravného značenie, tie križe, tak tie v prípade zavedenia celomestskej parkovacej politiky by sme museli celé premaľovať. Tam naozaj najlepším riešením sú parkovacie pásy, kde jednak sa zmestí viac áut a kde jednak aj je možné okamžite nastúpiť na model regulovaného spoplatneného parkovania, kde môže zaparkovať každý ale platiť bude každý podľa toho, kde má trvalé bydlisko, respektíve že či má rezidentskú kartu Staromešťana alebo obyvateľa tej mestskej časti alebo nie.

Takže to je z mojej strany ako na úvod všetko a dovoľm si otvoriť diskusiu, pán poslanec Bučko sa hlási, nech sa páči, faktická poznámka.

Poslanec doc. Mgr. art. Bučko:

Ďakujem pekne, pán starosta, s mnohými vecami, ktoré ste povedali sa dá veľmi súhlasiť ale toto, čo máme predložené podľa mňa nerieši vôbec v ničom situáciu.

Starosta:

Takto, pán poslanec, došlo k zmene programu rokovania. Toto je len Informácia o stave prípravy celomestského parkovacieho systému, tento materiál nie je predmetom dnešného rokovania.

Poslanec doc. Mgr. art. Bučko:

Dobre tak ale aspoň sa k tomu vyjadrím.

Starosta:

Áno.

Poslanec doc. Mgr. art. Bučko:

Toto povedzme predĺženie tých hodím zase znevýhodňuje ľudí, ktorí sú z iného ale ...

Niektó:

(nie je rozumieť zo záznamu)

Poslanec doc. Mgr. art. Bučko:

Ale o čom teraz rozprávame? Len o informácii?

Starosta:

Áno, ale hovorte aj o tom, nech sa páči.

Poslanec doc. Mgr. art. Bučko:

No budeme hovoriť teda všeobecne, že napríklad to znevýhodnenie alebo to, čo je pre iné mestské časti úplne normálne, že majú (nezrozumiteľné) idem k mojej svorke, tak tam je

možno tretina ulice kúpené pre konkrétne značky. Čo napríklad vaša predchodkyňa pani Rossová sa toto snažila zrušiť, aj sa jej to podarilo zrušiť.

Starosta:

My to isté.

Poslanec doc. Mgr. art. Bučko:

Na našej teda aspoň na tej časti, ktorú máme my možnosť zachovávať, čiže toto už bolo trošku nejaká spravodlivosť, toto nie je jednu časť znevýhodňuje, druhú akože sa snaží jej kvázi pomôcť ale naozaj by bolo dobré, keby sme rozširovali tie zóny.

Starosta:

Ďakujem pekne. Samozrejme, môžem vás ubezpečiť, že mestská časť nevyhradzuje žiadne nové parkovacie miesta, naopak tie, ktoré boli aj vyhradené, ruší tak, aby boli vlastne k dispozícii pre obyvateľov, pre rezidentov. Úplne s vami súhlasím, tento systém toho vyhradeného parkovacieho miesta, ktoré je určené na jednu konkrétnu značku uplatňujeme len v prípade zdravotne ťažko postihnutých a tam je opäť vlastne ďalšia vec, že bohužiaľ, to je taký pocit, že veľmi nám pribúda počet týchto zdravotne ťažko postihnutých a priznám sa, že tu je na mieste otázka, že kto vlastne vydáva tieto povolenia, kto vlastne priznáva status zdravotne ťažko postihnutého, pretože je tu veľké podozrenie z toho, aspoň teda z toho, čo vieme, že tieto povolenky ZŤP sú vydávané aj ľuďom, ktorí na to nemajú nárok. Takže možno by stálo za to, keby priznám sa, že neviem, ktorá inštitúcia to robí.

Viacerí:

(nie je rozumieť zo záznamu)

Starosta:

Možno povie pani Satinská. Takže žeby sa toto nejakým spôsobom ale to hovorím, to nerieši ten celkový, to len chcem povedať na margo toho, že tu sa nevyhradzujú už parkovacie miesta pre konkrétnu značku.

Pani poslankyňa Uličná, faktická poznámka, nech sa páči.

Poslankyňa Mgr. Uličná:

... kto vydáva ŤZP, keď vidím bod rokovania Informácia o stave prípravy celomestského parkovacieho systému, čiže podľa mňa by sme sa mali venovať tejto téme aj keď teda ten materiál sme nedostali písomne ale teda ste nám to nejakto prezentovali, pán starosta, ústne, čiže ja sa chcem spýtať, čo naši staromestskí občania najviac teda pociťujú alebo teda čo vítajú a čo majú ako veľmi vysoko pozitívnu odozvou je staromestské rezidenčné parkovanie, ktoré teda bolo nastavené v roku 2010 a že koľko ste rezidenčných staromestských zón sa nám podarilo rozšíriť v tomto volebnom období.

Starosta:

Ďakujem pekne, rozšírili sme, nová rezidentná zóna pribudla napríklad na Žižkovej ulici a momentálne pripravujeme projektovú dokumentáciu na ďalšie zóny, ktoré sú v oblasti nad Palisádami. Poviem otvorene, my sme tie prvé dva roky možno v naivnej viere, že bude spustený a zavedený celomestský parkovací systém sa nepracovalo na tých projektoch z prostého dôvodu, že jednoducho ten celomestský parkovací systém by automaticky vylučoval tento systém rezidentských zón. To znamená, že z tohto dôvodu sa aj nebolo v tých prvých rokoch obnovované dopravné značenie a začali sme s obnovou dopravného značenia bohužiaľ až vtedy, keď sme dospeli k záveru, že mestské zastupiteľstvo nie je schopné a vedenie hlavného mesta nie je schopné zaviesť ten celomestský parkovací systém do praxe. A to bolo niekedy vlani v prvej polovici roka.

Pani poslankyňa Satinská, faktická, nech sa páči.

Poslankyňa MUDr. Satinská:

Ďakujem. Ja som sa chcela vyjadriť k tým preukazom ZŤP, lebo som posudková lekárka okrem iného no a preukaz ZŤP a ZŤP so sprievodcom schvaľujú posudkoví lekári, ktorí pôsobia na úradoch práce, sociálnych vecí a rodiny. A títo istí posudkoví lekári pri ako schvaľujú aj tie tabuľky invalid do môže byť zmyslovo postihnutý, pohybovo postihnutý a teda postihnutí to, čo sú tie vyhradené invalidné miesta. Spravidla sa opierajú o to, že či sociálna poisťovňa uzná alebo neuzná za invalidného dotyčného postihnutého občana. Ako posudková lekárka mám skúsenosť s tým, že pokiaľ ide o telesné postihnutie istého charakteru niekedy nevydajú aj stopercentného invalidovi preukaz ZŤP napríklad na ľahšiu mentálne retardáciu alebo na niečo. Proste je to, žiaľ posudzovanie zdravotného stavu na rôzne účely na Slovensku majú na starosti asi šesť orgánov a organizácií, tak preto to tak vyzerá.

Starosta:

Ďakujem pekne za vysvetlenie. Pán poslanec Boháč, nech sa páči, diskusný príspevok.

Poslanec Ing. arch. Boháč:

Ja som dal diskusný, lebo som ešte bol v duchu toho starého, že dneska je to nahradené informáciou ok, ale na to chcem zareagovať a trošku kratšie aspoň, že nemyslím si, že práve ten systém regulácie cez peniaze ako cez cenu určenia hodinovú sadzbu je úplne jediný, lebo boli na nakoniec aj vo Viedni a tak ďalej, aj v iných mestách som sa informoval a existuje nejaké limitné vyčlenenie miest pre rezidentov, napríklad vo Viedni majú 15 až 20 percent podľa toho, ktorá zóna to je a nemyslím si celkom, že to bude len tým, ja poviem príklad, ja obhajujem teda záujmy ľudí, ktorí sú priamo v pešej zóne a sa nezdá ale tam tých ľudí býva tiež relatívne dosť a oni nemajú kde absolútne zaparkovať včítne mňa, ktorý už parkujem až niekde

na Bradlianskej niekedy, lebo proste na Svoradovej sa riešila Židovská ako náhrada atď. atď. no a je to tam stále plné, to znamená, že bude treba ako to teraz sa vyjadrujem k tej parkovacej politike, to znamená, že malo by sa nejakým spôsobom zobrať v potaz alebo po slovensky v úvahu, že v tej obruči okolo toho centra, no tam by mala vzniknúť nejakých zopár tak, ako i Halka má problém na Klobučnickej a tak ďalej. Ja napríklad neviem pochopiť, prečo na Kapucínskej tam je nejaká čudná hra magistrátu verzus Najvyšší súd, ktorý presmeroval parkoviská, ktoré boli normálne, my sme tam ešte keď som prišiel, normálne parkovali, boli vyhradené rezidentské miesta, potom si oni otočili, že pod Dómom parkujú ale nie všetko sú ich priemety katastrálneho, ale využívajú mestskú komunikáciu, ktorá tam je a my už vôbec nemôžeme tam chodiť a povedzme 30 parkovísk je tam takých celodenne zle, čiže toto tiež by malo byť predmetom toho, že ja to budem iniciovať, porozprávať s magistrátom, nech sa to navráti nám a teda netvrdím ale zo päť parkovísk by tam mohlo byť pre proste aj rezidentov.

Takže to je príspevok do diskusie v tom zmysle, takže nielen, lebo vidím, ako to tam funguje a niekedy tí majetní návštevníci pivovarov a podobne, on dá aj tri, štyri eurá, keď príde o šiestej na dve hodinky si porozprávať a ja prídem o piatej alebo čo a proste nezaparkujem v žiadnom prípade, takže len toľko som chcel. Ďakujem.

Starosta:

Ďakujem pekne, pán poslanec, máš úplnú pravdu, áno. V takých tých naozaj exponovaných miestach, kde jednoducho nie je možné, aby cena bola reguláciou, tam je aj v zahraničí prípustné a to je presne tie lokality, ktoré spomínaš, to znamená v okolí zón, kde sú naozaj obmedzenia charakteru pešej zóny v Bratislave.

Takže áno, je to, napríklad čo je zaujímavé zistenie z Viedne, ak poznáte našu dopravnú parkovaciú politiku, ktorú sme pripravovali v roku 2009, 2010, tak tam bolo uvažované o nejakom takom, že krátkodobom spoplatnení, že bolo možné alebo obmedzení na krátkodobé parkovanie, že maximálne dve hodiny. Vo Viedni od toho upúšťajú, lebo to nevedia odkontrolovať. Jednoducho v takom prípade prechádzajú do toho modelu vyhradeného pre rezidentom. To znamená, že tam nepúšťajú, že to obmedzenie, že len na dve hodiny sa nedá nejakým, nie je to v silách ani viedenského magistrátu a viedenskej polície skontrolovať.

Pani poslankyňa Ležovičová, nech sa páči.

Poslankyňa MUDr. Ležovičová:

... pán architekt Boháč povedal. My v pešej zóne mne úplní chudáci. V prvom rade môžeme za peniaze chvalabohu už za 10 eur a nie za 80 vojsť, vyložiť, veľmi rýchle vyložiť a ísť hľadať miesto, kde zaparkujem, lebo za drahé peniaze BPS na Klobučnickej to už není pre rezidentov pešej zóny. Je tam zase magistrát, ktorý má všade a sú tam diplomati, ktorých sme

v úvodzovkách trochu posunuli z Františkánskeho námestia. Čiže my hľadáme ďalšiu hodinu kde zaparkujeme a toto isté nás čaká, keď niekam chceme ísť. To znamená zase ísť pre auto, naložiť, zobrať a ísť. Čiže toto nie je doriešené ani za drahé peniaze, ani pre BPS, lebo BPS nedodržiava ani to, že pre rezidentov za cenu rezident môže zaplatiť. A myslím si, že naozaj v tej pešej zóne, úzkej pešej zóne, býva dosť ľudí na to, aby sa myslelo aj na to a bohužiaľ BPS neberie ohľad ani za peniaze na to, že ten rezident pešej zóny by mal mať niekde možnosť parkovať.

Starosta:

Ďakujem pekne, chcem len povedať jednu vec, že my máme zmluvu s BPS, ktorá je aká je. Ale čo má hlavné mesto so spoločnosťou BPS uzavreté? Majú uzavretú zmluvu o spolupráci. To nie je nájomná zmluva, lebo nájomnú zmluvu by muselo zastupiteľstvo, respektíve ani by nemohlo, pretože nemôžu byť parkovacie miesta predmetom nájmu podľa nového zákona, časť komunikácie, takže vlastne, keď som ja žiadal v mene mestskej časti, keď končila pôvodná zmluva s BPS Park, aby nám mesto zverilo parkovacie miesta na komunikáciách prvej druhej triedy, ide asi o 600 parkovacích miest, my máme v zmluve napísané 2 500 zhruba a hlavné mesto 600. To sú ulice Námestie SPN, Dunajská, Špitálska, Klobučnícka, tam, kde proste ktoré spravuje mesto, tak mi bolo odpísané, že nie. A dnes dokonca majú dokonca podpísané tú zmluvu o spolupráci, ktorá podľa môjho názoru nie je v súlade so zákonom, že až vtedy tieto parkovacie miesta prejdú mestskej časti až po troch mesiacoch myslím od schválenia VZN na úrovni mestskej časti, takže toto je bohužiaľ aj prístup vedenia hlavného mesta, ktoré absolútne nie je ochotné alebo nebolo ochotné doteraz riešiť problém v zóne BPS. Ja si myslím, že toto keby sme dostali tých 600 parkovacích miest pre potreby mestskej časti, pre potreby našich rezidentov, tak by sme vedeli veľmi efektívne a účinne vyriešiť problém rezidentov práve v zóne, o ktorej hovorí pán poslanec Boháč, o ktorej hovorí pani poslankyňa Ležovičová, to znamená v zóne BPS.

Pán poslanec Bútora, nechceš diskusný radšej?

Poslanec Bc. Bútora:

Nie, nie nechcem, lebo som chcel ešte na Ľuba Boháča spätne, že teda súhlasím s tým, že v niektorých tých veľmi exponovaných lokalitách ale aj v tej Viedni napríklad len menšina je tých, kde je vyhradené iba pre rezidentov a myslím ale je pravda, že teraz začínajú už zavádzať v nejakom obmedzenom rozsahu ale väčšinou to je ten zmiešaný princíp, to znamená spoplatnené pre všetkých a rezident (nezrozumiteľné) kartičku a keď si pozrieme tú časovú reguláciu, ja som si to aj pozrel ešte aj teraz tú novú v tej Viedni, tak je to podľa tých distriktov jednotlivých ale spravidla buď do 19-tej, v niektorých aj do 22-hej dokonca a v niektorých

myslím si v okolí Stadthalle, tam sa platí dokonca aj v sobotu a nedeľu, lebo tá situácia je tam taká, že asi ten počet návštevníkov je tam taký veľký, že inak by to bolo zapratané stále, takže je to vždy individuálne podľa tej situácie.

Starosta:

Pán poslanec Vagač, nech sa páči, faktická.

Poslanec Ing. Vagač:

No a chcem na vás zareagovať, že a čo preto mestská časť spraví pre tých 600 parkovacích miest, čo môže preto spraviť, keď to je len zmluva o spolupráci, môžeme to nejakým spôsobom riešiť?

Starosta:

No pokiaľ nám to magistrát nedá, tak jednoducho tak nám to nedá. Ako tak my môžeme kričať, môžeme búchať. To je zodpovednosť pána primátora Nesrovnala. To je zodpovednosť mestských poslancov.

Ďakujem pekne, dámy a páni, že ste teda sme venovali tejto téme tento bod alebo tento čas, lebo za tie štyri roky vlastne sme sa ne bavili o tomto probléme, o probléme parkovania na území mestskej časti ani raz. V podstate len raz, keď sem prišiel pán primátor v súvislosti so zavedením tej jednotnej celomestskej parkovacej politiky a to bol asi jediný prípad a tam sme hovorili o konkrétnom návrhu, ktorý predkladal do VZN. Ale odvtedy všetkých tých problémoch, ktoré trápia Staromešťanov, to znamená že zóna BPS, rezidentské parkovacie miesta a samozrejme aj lokality mimo týchto zón, to je naozaj vec, ktorú bohužiaľ mestská časť momentálne vie riešiť len tým, že keď to preženiem, že urobíme všetko preto, aby celé Staré Mesto alebo všetky naše ulice, naše komunikácie boli vyhradené pre rezidentov a potom si možno páni mestskí poslanci za iné mestské časti uvedomia, že toto nie je dobré riešenie a že mali by nám umožniť, aby sme mohli vybudovať ten efektívny systém regulovaného parkovania na pozemných komunikáciách. Ďakujem pekne, k tomuto materiálu nie je žiadny návrh uznesenia, takže končím diskusiu a ideme k bodu č. 16.

16. Návrh stanoviska Miestneho zastupiteľstva mestskej časti Bratislava-Staré Mesto k „Petícii za odstránenie dočasného uzavretia hornej časti Šulekovej ulice pri MŠ Šulekova 35“

Starosta:

Bod č. 16 a to je Návrh stanoviska Miestneho zastupiteľstva mestskej časti Bratislava-Staré Mesto k petícií za odstránenie dočasného uzavretia hornej časti Šulekovej ulice pri

Materskej škole Šulekova 35. Poprosím pani Mešťaníkovú o úvodné slovo k tomuto materiálu. Ja si myslím, že ste oboznámení s tou situáciou. Viete dobre, že vlastne je tam nejaký teraz právny stav a vlastne je tu petícia občanov, ktorí žiadajú otvoriť túto komunikáciu ale poprosím pani Mešťaníkovú o úvodné slovo stručne. Ďakujem.

Ing. Mešťaníková, vedúca oddelenia dopravy:

Dobry deň, mestskej časti Bratislava-Staré Mesto bolo 16.03. doručená petícia za odstránenie dočasného uzavretia hornej časti Šulekovej ulice pri Materskej škole Šulekova 35. Táto zmena organizácie dopravy bola zrealizovaná v roku 2015 na základe odporúčania uznesenia komisie dopravy, manažmentu verejnej správy a verejného poriadku. Na základe tohto uznesenia bol spracovaný projekt. Ten bol prerokovaný a následne bola Šuleková ulica v hornej časti uzatvorená. Táto uzávierka mala byť na základe toho uznesenia. Mala trvať 6 mesiacov. Bohužiaľ tá doba sa pretiahla, komisia sa týmto problémom zaoberala ďalej a hľadali sa rôzne spôsoby riešenia, či už nejakými dopravnými úpravami, bolo navrhovaných veľa všelijakých možných dopravných obmedzení, či spomaľovacie prahy ale bohužiaľ žiadne nejaký konsenzus, čo sa týkalo tejto Šulekovej ulice nenastal, čo sa týka komisie a v podstate stav je doposiaľ taký, že Šuleková horná časť je uzatvorená. Okrem tejto petície bolo mestskej časti doručená ďalšia petícia občanov, ktorí sú za trvalé uzavretie hornej časti Šulekovej ulice a zaradenie tejto petície ako materiálu na rokovanie miestneho zastupiteľstva. V podstate máme tu dve petície obyvateľov, ktorí jedni žiadajú uzatvorenie a jedni žiadajú otvorenie Šulekovej ulice. To je všetko v krátkosti.

Starosta:

Ďakujem pekne. Samozrejme s tým súvisí aj stav komunikácie, o tom tu už bola reč na úvod a ten stav komunikácie na Šulekovej nie je dobrý. To znamená, že je tu oprávnená požiadavka obyvateľov Šulekovej na rekonštrukciu komunikácie. Tam len vznikol ten problém, že či teda boli by tie prostriedky, ktoré by boli investované len pre obslužnú komunikáciu niekoľkých domov, že mohlo by to zákonite byť kritizované zo strany obyvateľov iných mestských častí, že sa rekonštruuje cesta, ktorá vlastne, ktorú využívajú alebo ktorú môžu využívať len obmedzený počet ľudí.

Takže ďakujem pekne za to úvodné slovo a potom samozrejme je tu ešte jeden problém a to je problém tej neviem, či hornej Šulekovej to znamená paralelnej Šulekovej, ktorá je nad touto Šulekovou. Takže v celej tejto lokalite máme viacero problémov. Ja poviem tak, v roku 2008-2009 bol vybudovaný oporný múr na Šulekovej, ktorý zabezpečil akú-takú stabilitu toho svahu. Treba povedať, že už tretí rok intenzívne pracujeme na tom, aby sme túto stavbu skolaudovali. Pretože táto stavba nebola skolaudovaná. Bohužiaľ. Teraz sme už v situácii, že

máme všetky dokumenty a verím tomu, že sa nám podarí túto stavbu skolaudovať, čo považujem za základný predpoklad toho, aby sme mohli ďalej riešiť problém svahu. Pretože momentálne bohužiaľ tá stavba, ten oporný múr nie je skolaudovaný.

Horná časť, ja by som to nazval tá paralelná alebo používajme radšej paralelná Šulekova, aby sme teda vedeli, lebo horná časť je vnímaná aj v viacerými obyvateľmi Šulekovej tá, ktorá je popri škôlke smerom na Starú Vinársku od Holubyho, tak tá paralelná tá je tiež vo veľmi zlom stave. Tam tiež je opäť obmedzený počet ľudí, naozaj tú cestu využívajú len oni, tá komunikácia je slepá a ústi na schody, ktoré sme zrekonštruovali vlani a opäť je tam tá dilema, že keď rekonštruovať cesty, tak či to má byť táto alebo aká priorita, akú prioritu tejto ceste dá samospráva vo vzťahu k ostatným komunikáciám, ktoré má v správe, ktorých je takmer 300.

Takže tu chceme upozorniť na tento problém a potom ešte jeden problém, ktorý nás tu čaká a to je plánovaná veľká výstavba, ktorá bude bohužiaľ na adrese skôr Stará Vinárska a to je vlastne ten medzi Starou Vinárskou a Šulekovou v tej priekope, kde dnes zo Starej Vinárskej je asi jediný posledný výhľad, nejaký neclonený smerom na Staré Mesto a na Bratislavu a tam sú súkromné pozemky, kde sa plánuje a bohužiaľ je to aj v súlade s územným plánom, plánuje vlastník týchto súkromných, ktorý to kúpil tieto pozemky od Národnej rady Slovenskej republiky postaviť nejaké tri bytové domy a s tým samozrejme jediný prístup tam bude cez Šulekovu. To znamená, tam ako sú tie myslím, že pod tými garážami tam je taká v tej zákrute taká cesta, takže toto je ďalší problém, ktorý túto lokalitu čaká a treba si akože, keď ideme teda nejakým spôsobom o tom hovoriť, tak hovorme, aby sme boli si vedomí všetkých tých problémov.

Prihlásili sa viacerí občania, ktorí chcú vystúpiť k tomuto bodu. Najskôr majú prednosť páni poslanci, takže pán poslanec Ziegler, nech sa páči, faktická poznámka.

Poslanec Ing. Ziegler:

Ja by som sa chcel spýtať respektíve už sme sa o tom rozprávali aj na dopravnej komisii a to kompetenčne to znamená my tu dneska máme prijať nejaké stanovisko miestneho zastupiteľstva ale výstup tej dopravnej komisie bol taký, že to stanovisko má len odporúčací charakter a vo finále je na rozhodnutí pána starostu, čo posunie ďalej (nezrozumiteľné) na rozhodnutie. To znamená, ja by som sa rád pán starosta spýtal na Váš názor v tomto smere, či ste teda za uzavretie alebo za otvorenie tejto ulice. Viem, že aj tí obyvatelia sa na to pýtali, že radi by tento názor vedeli, lebo vo finále, že Vy ste ten, ktorý o tom rozhodne, ďakujem.

Starosta:

No nie je to tak, pán poslanec, sa mýlite, pretože ja som túto právomoc nechal na vás, vy rozhodnite, vy zastupujete obyvateľov všetkých lokalít. Chápem, že sa nejakým spôsobom by ste sa radi toho nejako zbavili ale ja to nechám na vás.

Nech sa páči, pani poslankyňa Uličná.

Poslankyňa Mgr. Uličná:

No, tak ďakujem, že nám dávate takéto výhradné právo. Čiže ja sa, pán starosta, chcem spýtať, koľko petícií prichádzalo doteraz na úrad a je pre mňa veľkou záhadou, že doteraz ako tu sedím 3 a pol roka v zastupiteľstve sme v živote o žiadnej petícií nerozhodovali, dokonca ste nám ju, teda nemali sme túto možnosť ako nám ju dneska predkladáte. Takisto sme sa iba o množstve petícií vždycky dozvedeli iba zo správy miestneho kontrolóra, takže neviem, kde zase nastala táto zmena. A myslím si, že tiež je trošku nefér, že aby dneska zastupiteľstvo prijalo takéto závažné stanovisko, pretože ja sa domnievam, že dneska aj poslanci nemajú všetky tieto relevantné informácie. Dokonca dosť vážne informácie teraz padli aj z Vašich úst pri úvodnom slove. Čiže zase polovičný materiál, nemáme tie informácie ale dávate nám teda túto možnosť, aby sme sa my rozhodli, aby ste sa Vy s tým spôsobom nemuseli nejako vysporiadať. Ďakujem.

Starosta:

Doteraz petície pokiaľ bolo možné ich vyriešiť v rámci kompetencií miestneho úradu, že išlo za petíciu za niečo alebo proti niečomu a nebol tam proste druhý nejaký spor, tak nebol dôvod na takéto, teda petícia bola vybavená ale v tomto prípade ide o vec, ktorá sa ťahá už 8 rokov, ak sa nemýlim, kde trvá jednoducho požiadavky obyvateľov Holubyho a Šulekovej ulice alebo väčšej časti týchto obyvateľov a vtedy to riešili tiež poslanci a nebolo na tom nič čudné, vtedy to riešili tiež poslanci a ja si myslím, že toto je vec, ktorú by mali rozhodnúť poslanci.

Takže pán poslanec Dostál, faktická poznámka.

Poslanec Mgr. Dostál:

Ja sa nepredbieham pred riadne prihlásených, mám teda faktickú k procedúre, jednak mi z toho nie je jasné, či ide o petíciu určenú starostovi, miestnemu úradu alebo miestnemu zastupiteľstvu, lebo máme tam iba sprievodný list, nemáme tam samotný text petície. Ak by išlo o petíciu určenú zastupiteľstvu, tak je zastupiteľstvo povinné ju prerokovať samozrejme ak je tam dostatočný počet podpisov. Ak ide o petíciu adresovanú miestnemu úradu, tak v tom prípade je adresátom miestny úrad a teda zastupiteľstvo nie je tým, ktorý je kompetentný rozhodnúť a navyše to rozhodnutie vo forme žiadosti starostu nie je celkom rozhodovacie uznesenie, je to iba žiadosť starostovi a posledná otázka je, že ak tu sú dve petície, prečo nerokujeme o oboch petíciách naraz ale iba o jednej petícií? A vzhľadom na to, že ide o petíciu,

tak zástupcovia petičného výboru by podľa mňa mohli vystúpiť aj pred poslancami, aby sme tu nediskutovali najprv my a potom sa nedozvedeli, že čo nám vlastne oni chcú povedať.

Starosta:

Môžeme aj taký model zvoliť, ďakujem pekne, pán poslanec. Petícia bola určená mestskej časti, respektíve miestnemu úradu mestskej časti. Rozhoduje sa o petícii, pretože je tam nejaký stav tam platí. To znamená, že tu ide vlastne petícia, ktorá má meniť ten stav. Ako petícia, ktorá chce zachovať ten stav, tá nie je predmetom tohto rozhodovania respektíve má sa rozhodnúť o tom, že či sa to zmení alebo nie. Samozrejme ak máte tú potrebu, že môžeme najskôr dať prednosť občanom ale poprosím ešte faktické poznámky pán Bútora a pán Ziegler.

Poslanec Bc. Bútora:

Ďakujem. Ja som iba chcel tie zodpovednosti, že ja si myslím, že je to spoločná zodpovednosť aj starostu aj poslancov, že nemá zmysel si to teraz hádzať, že teda iba starosta alebo iba poslanci. Je ale pravda, že z hľadiska určovania dopravného značenia tam je istý proces, isté zodpovednosti. Značenie určuje cestný správny orgán. Po novom už aj teda jednak so súhlasom Krajského dopravného inšpektorátu a potom ale aj so stanoviskom správcu komunikácie tam bola teraz aj zmena zákona cestného. A zase stanovisko správcu komunikácie v podstate dávaš teda asi Ty ako štatutár mestskej časti. Takže ja si myslím, že tá zodpovednosť je spoločná ale zase tie procesy sú také, že teoreticky napríklad, keby polícia nechcela, nesúhlasila s tou zmenou, no tak to aj môže zastupiteľstvo schváliť hocičo ale to značenie sa neurčí.

Starosta:

Ďakujem pekne. Pán poslanec Ziegler, faktická.

Poslanec Ing. Ziegler:

Priznám sa teraz, že som trochu prekvapený Vašou reakciou, lebo ja som nepovedal, že my k tomu nechceme dať nejaký názor, myslím, že vyjadríme sa hlasovaním. Každý to bude môcť sa na to pozrieť a práve preto, čo tu padlo, ja si myslím je dôležitý a je veľmi dôležitý a možno ešte aj ten najdôležitejší je ten Váš názor na to. OK, keď na to nechcete odpovedať neodpovedzte ale už potom naozaj nechám na každom aj z tých ľudí. Ja to nemusia to veriť mne, ide o tých ľudí o tých obyvateľov, ja nepotrebujem na to Vašu odpoveď ale myslím, že potom naozaj bolo férové OK im povedať aj ten Váš názor. Ďakujem.

Starosta:

Pán poslanec, keď sa ma občania spýtajú na môj názor, ja im ho rád poviem. Pán Muránsky, chcete diskutovať alebo dáme prednosť občanom najskôr? Tak pán Muránsky, ak teda počkáte ešte najskôr poslanci.

Poslanec Muránsky:

Takto, v prvom rade teda naozaj sa nečudujem, že sa do toho rozhodovania nechce ani kolegom ani pánovi starostovi. Totiž v tejto veci sa nedá prijať žiadne rozhodnutie bez toho, aby ste určitú veľkú skupinu ľudí, tak povediac no slušne nenasrdili, hej. Ja mám trošku výhodu, že môj postoj je už dlhodobo známi, takže sa k tomu môžem vyjadriť rovno. Úplne chápem ľudí na základe petície, ktorých bola uzavretá tá Holubyho ulica aj Šulekova v tej hornej časti. Samozrejme je podstatne príjemnejšie bývať v tichom prostredí, kde je tá premávka minimálna, kde sa teda nemusím až tak obzerať. Problémom je to, že to ide na úkor obyvateľov okolitých ulíc, ktorí majú tiež legitímne právo na nejaký svoj pokoj a klud a hlavne právo dostať sa v poriadku bezproblémovo domov. Tento názor je rovnako legitímny ako ten názor na klud.

Čo sa týka Starého Mesta v poslednom čase sa tam rozmohol taký neduh uzatvárať si ulice, aby som ich mohol využívať hlavne len ja. Na dopravnú komisiu nám prišlo napríklad návrh na uzavretie ulice Francúzskych partizánov dokonca osadenie stĺpika, pretože tam tiež ľudia chcú mať klud a mamičky, čo tam chodia s deťmi do Horského parku no na čo má chodiť mamička do Horského parku s dieťaťom, že? Ďalším takým úplne klasickým prípadom je uzavretie spodnej časti Hrebendovej ulice. To bola ulica, ktorou sa desiatky rokov chodilo v smere od Mlynskej doliny na hradný vrch. Bývalo tam pomerne veľa ľudí, boli tam voľné pozemky, pretože to bol ochranný vodný zdroj, nesmeli sa tam stavať. Prišli ľudia, zmenil sa územný plán, postavali sa tam najprv domy päť alebo šesť po chvíli im začala vadiť premávka, ktorá tam bola desiatky rokov a vybavili sa ulice je uzavretá. My čo bývame hore nad nimi akože nie sme dotknutí, lebo my bývame ďalej nie priamo na Hrebendovej ulici ale zostáva nám jedno. Domov chodiť buď mnoho kilometrovou obchádzkou okolo kurtov alebo cez Lipovú, Révovú, čo sú uličky, ktoré boli pôvodne brané ako v záhradkárskej osade, úzke ulice. Tam tá časť celá vznikla ako záhradkárska osada, podľa toho tam boli aj ulice. Neskôr sa z toho spravili stavebné pozemky (poprosím ešte jeden príspevok) ale tie ulice zostali rovnako úzke. A teraz sa tadiaľ ženie doprava pre mnoho tisíc ľudí, obyvateľov Vříšku, na po úzkych uliciach, kde sa dve autá keď sa stretnú proti sebe majú problém obísť. Jedno musí zaparkovať, aby prešlo druhé a potom môže pokračovať ďalej. Tak to ide až na ulicu Nad lomom. Ako prídu obyvatelia Lipovej a Révovej k tomu, že kvôli určitému blahu pár ľudí na Hrebendovej musia znášať tak intenzívnu dopravu na uliciach, ktoré sú vyslovene úzke.

A čo sa týka Holubyho, je to dosť podobné. Samozrejme áno, ja chápem, mal by tam zostať prejazd zakázaný a mala by tam byť regulovaná premávka. Predsa len sú to také obslužné komunikácie a väčšina ľudí by mala chodiť po Mudroňovej a Palisádach, lenže nárast dopravy medzitým je taký, že tá ulica na Palisádach a Mudroňova ulica už vôbec nestíhajú a stačí jeden

malý protest pred parlamentom alebo jak sa mne stalo, keď som išiel včera na komisiu, že tam boli proste autobusy, ktorých tam robili veľké množstvo autobusov, stále sa pohybovali a ja som asi 20 minút tadiaľ nevedel prejsť, za mnou obrovská kolóna. Tak na takéto prípady by mali byť alternatívne trasy. Nie ako hlavné, tranzitné ale alternatívne. Preto ja osobne navrhujem odstránenie betónovej závery, ponechanie značenia, spomalenie na tú 30 kilometrovú rýchlosť, osadenie tam povedzme stacionárneho radaru alebo nejaké iné zariadenie, ktoré by spomalilo a samozrejme opraviť chodníky. Ale ponechať nám možnosť, aby sme sa aj v určitých vypätých situáciách vedeli dostať domov. To hovorím hlavne za obyvateľov Drotárskej, Martinengovej a podobne. Ďakujem veľmi pekne.

Starosta:

Ďakujem pekne. Pani poslankyňa Uličná, faktická, nech sa páči.

Poslankyňa Mgr. Uličná:

V krátkosti v podstate ten názor je to jeden z názorov, ktorý je ako v podstate ja nemôžem akože s tým nesúhlasiť aj napriek tomu, že teda mám dlhodobo tiež presadzujem iný názor ako v tomto smere, len tam iba chcem povedať, že Hrebendova ulica je Krajským dopravným inšpektorátom uzavretá, čiže to nie je akože blaho ulice, že tak ste občania chceli. Dobré, ja nechcem teraz tu hodnotiť spôsob, akým k tomu došlo, takže tak a ja si naozaj myslím dneska pán starosta, že nakoľko sú tu dve petície, mali by ste tento materiál radšej stiahnuť, pretože Vy sám ste sa vyjadrili na stretnutí s občanmi zo Šulekovej, že preferujete zachovanie súčasného stavu, lebo Šulekova ulica nie je určená na tranzit a máme tu teda dve petície už dneska vieme. Čiže podľa mňa stiahnime ten materiál a riešme to na komisii dopravy.

Starosta:

Pani poslankyňa, Vy ste na tom rokovaní boli?

Poslankyňa Mgr. Uličná:

(nie je rozumieť zo záznamu)

Starosta:

Tak potom prečo sa pýtate na môj názor? Môj názor je ten...

Poslankyňa Mgr. Uličná:

(nie je rozumieť zo záznamu)

Starosta:

No. Nie. Pán poslanec Boháč, nech sa páči, diskusný príspevok.

Poslanec Ing. arch. Boháč:

My sa tu bavíme o nejakých uliciach ale treba si uvedomiť, že mesto je komplikovaný organizmus, ktorý je daný hlavným zákonom v tom priestorovom ponímaní a to je územný

plán. Územný plán okrem toho, čo poznáme, že má svoju časť regulačnú, má architektonickú, tak má aj časť dopravy a má časť aj infraštruktúry a vlastne toto, o čom sa bavíme územný plán je veľmi komplikovaný dokument, do ktorého vstupujú môžeme si povedať desiatky až stovky organizácií vrátane policajtov, vrátane inšpektorátu policajného zboru a tak ďalej, vrátane projektantov, ktorí proste ovládajú všetky veci a vrátane vlastne rozličných aktivistických skupín a vrátane obyvateľov. Keď sa územný plán uzavrie a viac menej sa stáva zákonom, tak ten vlastne určuje aj v doprave, ktoré komunikácie sú akej kategórie a to je to, o čom vlastne my sa nepravíme, keď územný plán povie, že niečo sa dá stavať alebo nedá stavať, o tom sa nediskutuje. To znamená, že takéto nejaké vstupovanie nás poslancov je vrcholne amatérske do tohto, lebo jednoducho my môžeme mať nejaký názor, že áno, aj obyvatelia môžu mať ale prioritne je to názor o tom, že či tá komunikácia je z veľa dôvodov konečnou komunikáciou tretej triedy, kde v podstate majú prichádzať len ľudia, ktorí tam bývajú alebo je to komunikácia prvej, druhej triedy.

Môžem to porovnať s ľudským telom, že vlastne aj telo má tepny, žily a cievy a si neviem predstaviť preda len hovorím, že dopravné tepny. Tak dopravné tepny sú jasné, žily a tak ďalej sú prvej druhej triedy a cievy sú už úplne tie obslužné komunikácie a si neviem predstaviť, že ľudský organizmus by zásobovalo srdce, ľudský organizmus má cievy ale určite sú to tepny. To znamená, že keď začneme zasahovať my takýmto spôsobom, že aj táto ulica by bola dobre prejazdná, aj tá by bola prejazdná, tak jednoducho absolútne znížime životnú úroveň všetkých ľudí a by som sa nečudoval, keby došlo aj k nejakým super veľkým súdnym sporom týchto ľudí, ktorí by si vyžadovali svoje nejaké finančné kompenzácie. Takže musím povedať, že bývať v tichom prostredí povedal kolega Viktor, no áno, tak samozrejme mesto má vyčlenené aj tichšie, aj rušnejšie, aj úplne tiché zóny a je sme v trhovom hospodárstve a každý proste môže sa rozhodnúť, v akom prostredí bude bývať ale vstupuje do takého prostredia. No nemôže niekto, ktorý sa rozhoduje, že bude žiť vo vilovej štvrti zrazu mu tam spraví tranzitnú komunikáciu, ktorá je v rozpore so všetkými technickými normami aj územný plán. (ešte si prosím príspevok) Takže okrem toho, čo si ja myslím, že najzávažnejšie je územný plán, ktorý hovorí o tom, do ktorej časti sa akými komunikáciami vstupuje a je to dané ako keby s nejakou normou, tak potom tam sú aj normy technické, dopravné o sklonoch, o parametroch, o polomeroch a tu keď sa bavíme o Holubyho, tak ani tieto parametre absolútne táto komunikácia tomu nevyhovuje.

Musím povedať, že si vážim veľmi tejto pomerne divokej dobe konzistentný názor policajtov, ktorí svojím spôsobom stále tvrdili, že táto komunikácia nie je schopná byť tranzitnou komunikáciou. Ale riešilo sa to prechodom zas, zákazom prejazdu, ináč to povedal

aj Ivan pred chvíľou Bútora a v zásade ide o to, že keďže sa to oni na druhej strane jedným dychom povedali, že oni nie sú schopní pri svojich kapacitách kontrolovať tých ľudí, takže nakoniec došlo k jednoznačnému porušovaniu, boli tu poslanecké prieskumy, ktoré dokázali, že tam stovky áut tranzitujú a tým pádom napriek tomu, že tá značka tam bola, tak jediným riešením bolo to, že sa tam dala pevná zábrana ale to si vážim na policajtoch.

A teraz posledná vec, že pán starosta je známy tým, že ctí si zákon ako to bolo pri otváracích hodinách a podobne, takže presne to, čo povedal aj Ivan Bútora, že neviem si predstaviť, že by, keby aj podpísal také rozhodnutie, ktoré de facto v rozpore s názorom policajtov. No proste ako darmo by sme sa my rozhodli, že púšťame, pokiaľ by policajti povedali, že proste táto ulica nie je schopná tranzitu, no tak asi by sme neviem, že či chceme nahrádzať nejaký dopravný inšpektorát alebo podobne. Takže to je asi všetko, čiže na záver ja si myslím, že táto ulica nie je určená na tranzitný prejazd na Záhorie a do štvrti nachádzajúcich sa okolo Drotárskej a podobne. Ďakujem pekne.

Starosta:

Ďakujem pekne. Ja len upresním, že mestská časť ani starosta nerozhodujú o tom, že či tá ulica bude uzavretá alebo nie. O tom rozhoduje cestný správny orgán, ktorým je magistrát a pán primátor o tom rozhoduje. To znamená, že tam nerozhoduje o tom starosta.

Pán poslanec Muránsky, faktická.

Poslanec Muránsky:

... že čo je to tranzit hej? Keď niekto býva povedzme na spodku Drotárskej a chce sa dostať domov, tak to je tranzit? A čo sa týka, že tranzit na Záhorie? No bol by hlúpy, kto by tadiaľ išiel na Záhorie. Áno, bolo to možno oprávnené, kým nebol tunel Sitina, že stáli do pol Mlynskej doliny autá a križovatka na Patrónke absolútne neprejazdná. Teraz sa všetko zmenilo. Teraz má najjednoduchšiu trasu ten, čo ide na Záhorie, keď pekne odbočí po Pražskej a krásnou križovatkou prejde až na Záhorie. A čo sa týka toho, my sa budeme musieť rozhodnúť, že či chceme rozdeliť mesto na menšie sektory, kde ktoré budú vlastne slúžiť tej úzkej skupine ľudí v tom sektore bývajúcich na úkor všetkých ostatných Staromešťanov alebo či chceme jednu voľnú mestskú časť, ktorá bude poskytovať rovnaké možnosti všetkým.

Starosta:

Pán poslanec Boháč, faktická, nech sa páči.

Poslanec Ing. arch. Boháč:

... odpoviem, že tie tepny, ktoré som hovoril, tie treba využívať. Napríklad Pražskú, napríklad ísť okolo a tak ďalej. Nie je normálne, aby zaťažovali Palisády, ktoré sú zaťažené turistami, všetkým, autobusíkmi, neviem čím, aby vlastne si skracovali ešte cez Holubyho a tak

d'alej. Pokiaľ niekto si myslí, že v podstate ide o to, obťažuje, no tak potom musí ísť po rýchlejších komunikáciách. Áno, je to presne tak, že vlastne tie veľké presuny do väčších vzdialeností sa dejú po triedach vyššej triedy a potom tieto malé sú už iba na dojazd do samotného cieľa bývania. Preto sú ako dopravných normách povedané, že sú cieľové. Ale tak ťažko sa to vysvetľuje. Toto je dopravná vec. Myslím, že to by mali riešiť hlavne dopraváci. Ďakujem.

Starosta:

Pani poslankyňa Uličná, faktická, nech sa páči.

Poslankyňa Mgr. Uličná:

... že ak o tom rozhoduje správca komunikácie, tak prečo sa tým my tu teraz zaoberáme? (nezrozumiteľné) správny orgán.

Starosta:

Pán poslanec Bútora, nech sa páči, diskusný príspevok.

Poslanec Bc. Bútora:

Tak zaoberáme sa tým preto, pretože je to téma, ktorú riešia obyvatelia už dlhý čas. Takže, áno a aj poslanci a teda aj komisia dopravy sa tým opakovane zaoberala a je to istý komunálno-politický problém, takže preto sa tým zaoberáme. Podľa mňa to je úplne v poriadku. Ja by som rád doplnil ešte zopár skutočností, ktoré možno chýbajú v tom materiáli. Aj keď bola rozoslaná potom tá analýza smerovania dopravy. Len tam tiež možno nie všetci majú ten kontext. Komisia dopravy sa týmto zaoberala naozaj veľa veľakrát. Bola to možno jedna z hlavných tém vôbec, čo sme mali za tie posledné roky. Ešte v minulom volebnom období obyvatelia prišli teda s iniciatívou na obmedzenie prejazdov alebo uzavretie hornej časti Šulekovej. Robili k tomu vtedy aj nejaké merania o tom možno oni povedia viac. My ako komisia sme v apríli 2015 mali výjazdové zasadnutie bol tam viem, že Viktor Muránsky, tam bol Tomáš Ziegler, viacerí pán Kollár tam bol a tiež sme v poobednej špičke merali dopravné zaťaženie a prejazd jednotlivými úsekmi. To znamená, že Holubyho, Šulekova ďalej to bola Partizánska, Lichardova, Myjavská a taktiež Novosvetská a tieto merania vlastne potvrdili, čo bolo už aj pred tých 2 rokov a konkrétne teda tá trasa Holubyho, Šulekova, teda tá skratka, na ktorej bol vtedy osadený prejazd zakázaný, tak cca naozaj tých 100 vozidiel počas špičkovej hodiny len prechádzalo odtiaľ to znamená, že vstupovali dole na križovatke Palisády, Šulekova a vychádzali hore na križovatke Šulekova, Stará Vinárska, Mudroňova, Búdková, takže toto týmto sa potvrdili teda tie skutočnosti, ktoré aj obyvatelia nám hovorili, že ten podiel tranzitu tam je neúmerne pre tento typ komunikácie a z tohto pohľadu áno aj ako Drotárska vlastne obsluha Drotárskej by mala byť realizovaná cez Palisády, Mudroňovu, teda pokiaľ ten človek

je z mesta, tak to sú tie komunikácie, ktoré sú na to určené. A táto skratka sa ukázala aj časovo natoľko atraktívna, že v podstate tam ja teraz nemám presne tie čísla ale ten čas jazdy a možno aj keby tam boli tie retardéry ešte stále by bol kratší asi ako po tých Palisádach a po Mudroňovej.

To znamená, že na základe týchto a potom je tam ešte ďalšia skutočnosť a to je to, že ten horný úsek Šulekovej je veľmi zúžený. Je vo veľmi zlom stave, je tam materská škôlka, ktorá tam má bráničku, ktorá teraz teda už sa dá odtiaľ vychádzať ale vlastne bola permanentne už uzavretá a teda je to nejaká prístupová trasa pre peších do Horského parku. (poprosím predĺženie) A mali by sme hovoriť, keď hovoríme o uliciach, tak by sme vždy mali hovoriť o chodcoch a o cyklistoch, teda nie len o automobiloch. Takže z týchto rôznych dôvodov, teda komisia väčšinou podporila uzavretie a preto teda aj potom vlastne mestská časť dala spracovať projekt organizácie dopravy a bolo to ručené cestným správnym orgánom. Tá analýza smerovania dopravy, ktorú vlastne miestny úrad nám dodatočne zaslal, tak keď si tam pozriete tie čísla, ktoré zase merali aj ten podiel tranzitnej dopravy povedzme v tých okolitých komunikáciách, kde boli obavy, že teda tieto vozidlá, ktoré tej Šulekovej sa presunú na Myjavskú, Lichardovu, všelikde, tak vlastne sa to nepotvrdilo. Jediný problém, nepotvrdilo sa to. Jediný problém, ktorý zostáva, je tá Novosvetská, kde o tom sme sa bavili aj na poslednej komisii, kde stále je vlastne sa tiež porušuje prejazd zakázaný a je tam tiež neúmerne počet vozidiel, ktoré tade prechádzajú ale to treba povedať, že bolo aj pred tým aj v tom 2015 tiež na tej Novosvetskej sme namerali z 38, 27 prechádzalo. Takže tam tiež nedošlo k nejakému výraznému zhoršeniu stavu. Zatiaľ asi iba som chcel doplniť tieto fakty a potom ešte prípadne ďalej. Ďakujem.

Starosta:

Ďakujem pekne, pán poslanec Domorák, nech sa páči, diskusný príspevok.

Poslanec Domorák:

Ďakujem. Ja môžem vlastne môj predrečník povedal, čo som chcel povedať aj ja ale len zhrniem, že my sme mali, boli sme oslovení v predošlom volebnom období, kedy som bol členom dopravnej komisie, boli sme oslovení, že na tejto ulici je porušovaný prejazd a rýchlosť, aj s bývalým vicestarostom sme urobili niekoľko výjazdov, sme si to odkontrolovali, bolo to potvrdené, my sme nechceli nejakým spôsobom niekoho uprednostňovať alebo obmedzovať, bola to veľmi citlivá téma. Navrhovali sme rôzne spôsoby, jeden zo spôsobov bol dať tam nejaké bariéry v zmysle spomaľovače. To sa ukázalo ako problémové, keďže vo vrchnej časti tej ulice je to stúpanie väčšie a tam by to bolo problematické. Potom by to bolo problematické z dôvodu, že technické služby, keď posypajú, tak s tým vozom by tam mali problém fungovať

počas tej zimy. To bol ďalší z argumentov. No a hľadali sme spôsob alebo navrhovali sme taký moderný spôsob, čo sa neuskutočnilo, dať kamerový systém. Jednoducho tak, ako to existuje niekde v nejakých tých inkriminovaných miestach aj v zahraničí aj u nás. Jednoducho blikne a pokuta priamo príde. Lenže tu je problém dokázať ten prejazd. Tam by muselo byť niekoľko tých kamier, pretože zaznamenať aj v spodnej časti, že to auto ide a nezastaví na tej ulici, pretože stačí len pristaviť na tej ulici a už to nie je prejazd.

Čiže táto téma je dosť komplikovaná a ona v podstate vznikla len preto, že tí vodiči viacerí neboli disciplinovaní. Keby tí vodiči išli tou tridsiatkou a nejakým spôsobom boli tolerantní, tak asi tí obyvatelia nemajú tento problém. Keďže sme videli, že je to problém, že naozaj v tej hodine alebo v tých hodinách, keď sa vracajú naspäť domov z práce ľudia, tak tam jazdili niektorí naozaj bláznivo. A ďalší argument je to, že v hornej časti je škôlka. Je pravda, že ten vchod škôlky je nie z boku ale teda z vrchnej časti ale napriek tomu tí rodičia chodia a parkujú na Vinárskej ulici a prechádzajú s tými deťmi do škôlky a zo škôlky cez tú cestu a keď to tam niekto túruje, tak tiež to bolo isté riziko.

Na základe tohto my sme naozaj nechceli nikoho obmedziť. Je to veľmi citlivá téma, pretože keď sa to zastaví, tak vznikne skupina, ktorí sú nespokojní. Len sme sa pozreli na jednu vec, pozreli sme sa na značku, ktorá označovala prejazd zakázaný a rýchlosť tridsať kilometrov. Keďže sme nevedeli toto zabezpečiť, sme volali aj políciu pravidelne ale keďže polícia tam nemôže byť 24 hodín, nevedeli sme to zabezpečiť. Riešili sme to aj na komisii na magistráte, kde sme sa zúčastnili, na ktorej som sa zúčastnil, tam to riešil predseda komisie pán Uhler, bol tam prizvaný aj policajt, ktorý sám potom vyslovil názor, (poprosím ešte jeden príspevok) že teda skúsme to uzatvoriť a potom porovnávajme tie parametre v tých iných uliciach. To, čo spomínal môj predrečník pán Bútora. My sme odsúhlasili teda, že skúsime to. Sme to odsúhlasili na komisii, že sa to uzatvorí a odsúhlasili sme to, nakoniec to nebolo uskutočnené, pretože bývalá starostka povedala, že zostane to otvorené. Takže tým pádom sme nemohli už nič robiť. V tom minulom období napriek tomu, že sme dali nejaké stanovisko, tak jednoducho sme to nedoriešili a zostalo to v pôvodnom stave. V tomto období volebnom to súčasná dopravná komisia vyriešila ako pokus nech sa ukáže situácia, že ako sa to rieši. Verím tomu, že sú obyvatelia, ktorí chcú, aby to bolo sprejazdnené, len stále si kladiem tú otázku ako zabezpečiť tú rýchlosť tridsať kilometrov za hodinu a ako zabezpečiť to, že tam nie je prejazd a to asi v zabezpečiť súčasnosti nevieme. Takže len toľko k tomu. Ďakujem.

Starosta:

Ďakujem pekne. Pán poslanec Ziegler, diskusný príspevok, nech sa páči.

Poslanec Ing. Ziegler:

Pán Bútora aj pán Domorák povedali pomerne veľa z toho, čo som chcel povedať, to znamená, skúsím možno pár postrehov. Jeden podľa mňa pozitívny pre tú lokalitu a už sme sa o tom rozprávali v predchádzajúcom bode je rozšírenie rezidentskej parkovacej zóny, ktoré myslím, že môže trochu tejto lokalite pomôcť, pretože je to lokalita, kde parkuje veľa áut kvázi, ktoré prichádzajú do Starého Mesta, môžu tam bezplatne zaparkovať. To znamená, dejú sa tam dve veci jednak zaberajú miestom chodníky a jednak aj oni tam vytvárajú ten tranzit, pretože prichádzajú a odchádzajú. Dlhú sme sa o tomto rozprávali na dopravnej komisii. Možno škoda, že až teraz sa s tým prichádza ale OK. Pán starosta hovoril, že čakali sme na parkovaciú politiku a poviem, že radšej nech to je teraz ako by to byť nemalo. To znamená, myslím si, že toto je vec, ktorá dokáže trochu pomôcť, keď vytlačíme týchto ľudí. Len pozor na to, že tým, že sa tá zóna bude zavádzať postupne, tak asi v tom prvom kroku ich budeme možno vytláčať tých ľudí vyššie. To znamená, že asi nie hneď úplne sa toto vyriešiť ale pokiaľ možno v nejakom strednodobom horizonte dokážeme celý hradný kopec premeniť na rezidenčnú zónu, tak mohlo by to pomôcť.

Druhá poznámka týka sa tej analýzy, tam myslím si, že toto je škoda, to bola nevyužitá šanca tá analýza, pretože tá analýza, keď sa zadávala, tak nemala byť len o tom, že ako sa zmenila tá dopravná situácia. Mala riešiť dopravu ako takú s takým zámerom to bolo dávané. To znamená možno povedať filozoficky kam tú dopravu chceme presúvať, či teda na tie väčšie ťahy alebo teda chceme to púšťať všetkými ulicami a veľa ľudí naozaj čakalo na tú analýzu. Tam sa stalo to, že po niekoľkých mesiacoch, keď sme už teda čakali na nejaký výsledok sa vlastne zistilo, že (nezrozumiteľné) ani nezadalo túto analýzu do procesu a naozaj po veľmi, veľmi dlhom období bol výsledok len taký, že OK máme nejakým spôsobom zmapované nejaké čísla ale nedáva nám to odpovede na tie širšie súvislosti, čo je možno škoda.

A posledná vec, mňa naozaj možno trochu mrzí, že myslím si, že by sme tu nesedeli, keby alebo možno by to nebola až taká bolestivá téma, keby naozaj každý z nás sa zamyslel nad tým, že ako dokáže rešpektovať či už nejaké dopravné značenie a to je to, čo Miloš Domorák hovoril, že keby naozaj sa jazdilo tou tridsiatkou, keby sme rešpektovali nejaký prejazd zakázaný, ktorý napríklad teraz na Novosvetskej ulici hej o niečo sa zvýšila tá intenzita ale je tam stále, je tam prejazd zakázaný a jednoducho keby ľudia dodržiavali predpisy respektíve, keby naša polícia alebo mestská dokázala nejakým spôsobom takéto niečo vymáhať, tak možno tu dneska nesedíme. My sme dali na poslednej dopravnej komisii nejaké také uznesenie alebo prosbu o to, aby aspoň v tej hornej časti Novosvetskej ulice chodila častejšie mestská polícia kontrolovať to porušovanie toho zákazu vjazdu do tejto ulice. Ďakujem.

Starosta:

Pán poslanec Kollár, nech sa páči.

Poslanec Ing. Kollár, MHA:

Vychádza mi to asi tak, že na základe tých informácií, ktoré som získal ako člen toho tímu, ktorý sledoval tú prejazdnosť na ulici Šulekovej. Možno prísť k jednoznačnému záveru, že v tomto štáte sa veľa vecí nerešpektuje a platí to i na našu samosprávu z hľadiska tej cestnej premávky, že dopravné predpisy a ďalšie veci to sú len orientačné pre tých slabých. Tí silní využívajú tú slušnosť tej väčšiny, ktorá jednoducho v tomto smere nekoná a preto my im musíme pomôcť. A chcem povedať, že to rozhodnutie uzavretie tej hornej časti Šulekovej ulici pri materskej škole bolo správne a budem hlasovať za to, aby to nebolo zrušené ale naopak, aby to tam platilo. Ďakujem.

Starosta:

Ďakujem pekne. Prihlásili sa mi tu piati obyvatelia. Ja neviem, či sa nemýlim, že všetci sú za trvalé uzavretie Šulekovej?

Nieko:

(nie je rozumieť zo záznamu)

Starosta:

Nie? Dobre, tak ideme podľa poradia. Pán Halák, nech sa páči. Poďte pán Halák sem, nech sa páči.

Pán Halák, občan:

Dobrý deň všetkým. Tak vážené poslankyne a poslanci, chcel by som pár bodov z listu, ktorý sme doručili ako zástupcovia petičného výboru pánovi starostovi 23.04.2018 k materiálu návrhu stanoviska Miestneho zastupiteľstva mestskej časti Bratislava-Staré Mesto k petícii za odstránenie dočasného uzatvorenia hornej časti Šulekovej ulice pri Materskej škôlke Šulekova 35. Trošku som prekvapený a povedal to aj pán Bútor, že tento rokovací materiál neobsahoval všetky náležitosti a relevantné skutočnosti a dokumenty. Čiže toto je pre mňa trochu prekvapujúce. Požiadali sme v tomto liste pána starostu aj o doplnenie bodu o našu petíciu, ktorá prišla 20.04.2018 čiže v piatok alebo stiahnutie návrhu stanoviska zo zasadnutia miestneho zastupiteľstva. Pani Uličná to spomínala a dala to ako návrh. K tomuto návrhu stanoviska nebol predložený z neznámych dôvodov ten existujúci odborný posudok Analýza smerovania skladby dopravného prúdu lokalita Šulekova s cieľom zistenia tranzitnej dopravy z novembra 2017.

Starosta:

To bolo.

Pán Halák, občan:

Ale v tom materiáli na internete to nebolo uvedené. Rovnako tam neboli ani predložené ďalšie relevantné dokumenty, ktoré sa týkali dôvodov uzatvorenia hornej časti ulice Šulekova, ktoré má mestská časť k dispozícii. Takže toto je takým prekvapením, že tie materiály nie sú vypracovávané profesionálne a možno aj s určitým zámerom. Ja prejdem rovno k tomu, že petícia a návrh stanoviska boli tiež pripojené petičné hárky s 207 podpismi, z ktorých vyplýva, že petíciu na odstránenie uzatvorenia hornej časti Šulekovej ulice podpísali predovšetkým obyvatelia mestskej časti Staré Mesto, ktorí nemajú bydlisko bezprostredne v dotknutom území. Títo obyvatelia tak majú záujem využívať predmetnú komunikáciu iba na tranzit, pričom takto by predmetnú komunikáciu nemohli oprávnene využívať, nakoľko by porušovali zákaz prejazdu. Podľa ustanovenia § 1 odstavec 4 zákona číslo 85/1900 Zbierky o petičnom práve v znení neskorších predpisov, petícia nesmie vyzývať k porušovaniu zákonov. Máme za to, že petícia za odstránenie uzatvorenia hornej časti Šulekovej ulice má slúžiť na umožnenie porušovania zákazu prejazdu, ku ktorému sústavne dochádzalo pred uzavretím jej hornej časti. V tejto súvislosti však predovšetkým poukazujeme na skutočnosť, že v piatok teda 20.04. bola na Miestnom úrade mestskej časti Bratislava-Staré Mesto odovzdaná petícia na zachovanie dopravného značenia na Holubyho ulici a Šulekovej s uzavretím hornej časti Šulekovej ulice, ktorú na 31 petičných hárkoch podpísalo 327 obyvateľov, pričom 250 mestskej časti Staré Mesto, to jest o jednu tretinu viac ako petíciu za odstránenie uzavretia. Máme za to, že pri správe vecí verejných v rámci územnej samosprávy by mali byť dodržiavané základné demokratické princípy a to predovšetkým vôľa väčšiny obyvateľov priamo dotknutého územia, ktorá nemôže byť nahradená vôľou menšiny obyvateľov iného než priamo dotknutého územia. To je moje stanovisko. Ďakujem pekne.

Starosta:

Ďakujem pekne. Limit pre vystúpenie vlastne občanov je 3 minúty, takže poprosím teraz ďalších, keby to dodržali. Pána Haláka sme na to neupozornili, takže ospravedlňujem sa. Pani Švarenová, nech sa páči, máte tri minúty.

Pani Švarenová, občianka:

Dobrý deň, volám sa Vanda Švarenová a s mnohými sa už poznáme aj z predošlého volebného obdobia, lebo tento problém riešime už od roku 2012. Problém tranzitu na Holubyho a Šulekovej ulici. Začalo sa to v roku 2012 osadením značky prejazd zakázaný, ktorú nikto nedodržiaval. Potom sme pozbierali podpisy, bola predložená petícia v roku 2013, ktorú odsúhlasila dopravná komisia, pani starostka ju nepodpísala. Vážime si, že nový starosta pán Števcík sa prišiel osobne tam pozrieť na tieto ulice a na to, keď ho tam takmer auto zrazilo pochopil vážnosť situácie a začal toto riešiť. Takže obyvatelia dotknutých ulíc vo veľkej

väčšine mám tu aj mapku znázornenú farebne domov, ak by sa to dalo niekde dať, aby to všetci videli. Väčšina dotknutých teda obyvateľov je za uzatvorenie, lebo zistili, že žiadnym iným spôsobom sa to nedá riešiť. Pre mňa by bolo tiež jednoduchšie ísť k dcére hore (nezrozumiteľné) autom a nemusieť to obchádzať ale je výborné, že tadeto sa dá ísť teraz peši. Ľudia môžu deti pustiť samé do školy, odvieť do škôlky. Ja som tento problém začala vlastne riešiť v roku 2012, keď som chodila dcére pre vnúčatá do škôlky a týchto pár desiatok metrov išlo fakt o život doslova tým vnúčatám, aby mi tam nevleteli pod autá. Tak ten tranzit tam bol asi 100 áut za hodinu, pričom celkovo vjazd tých áut je asi prejazd je asi 140 teda bol. Teraz v súčasnosti je ten prejazd tých áut asi 40 podľa meraní, čo je zhruba ako na Novosvetskej. Ono závisí od obyvateľov ulíc. My, čo sme boli zvyknutí na 140 za hodinu, teraz sa nám zdá 40 málo. Obyvateľom Novosvetskej určite 40, ktorý ide cez prejazd zakázaný je veľa ale je to také veľmi otázne. My sme oslovili ešte v roku 2013, keďže pani starostka to nepodpísala, aj hlavného dopravného inžiniera Šlosera, ktorý nám poslal stanovisko na návrh poslanca Borguľu, teda ktorý chcel vypracovať ako odborný posudok a ten vyslovene napísal, že je to obslužná komunikácia, ktorá má slúžiť len pre obyvateľov priľahlého územia. Čiže aj ulice Drotárska a tie čo sú hore, ktoré si to skracovali, pretože to o minútu každému vyjde kratšia tá cesta, keď si za toto ako do navigácie, ktoré teraz mnohí ľudia používajú, takže v podstate myslím, že som povedala všetko, ďakujem.

Starosta:

Ďakujem pekne pani Švarenovej, ďalej je prihlásená pani Blejová. Pani Blejová, nech sa páči, 3 minúty pre Vás.

Pani Blejová, občianske združenie Hrad Slavín:

Ďakujem pekne. Dobrý deň pán starosta, pani vicestarostka, milí poslanci, ja som tu tá poverená teda za občianske združenie Hrad Slavín, aby som povedala pár slov k tomu ako to vlastne chceli sme riešiť, chceme riešiť a ako to v skutočnosti vyzerá. Občianske združenie má pomerne veľa členov a všetci sú jednohlasne za zrušenie toho zákazu, ktorí je na Šulekovej...

Viacerí:

(nie je rozumieť zo záznamu)

Starosta:

Poprosím počúvajte sa dobre? Poprosím.

Pani Blejová, občianske združenie Hrad Slavín:

... ja som vás neprerušovala, prepáčte. My sme sa od začiatku nestavali k tomu, že chceme zatvoriť jednu ulicu alebo druhú ulicu alebo nejakú ulicu a aj tie prieskumy, ktoré boli urobené v roku 2015, preboha nespomínajme teraz, keď je rok 2018. V roku 2016 pán poslanec

Boháč si to určite pamätá, vtedy sme sa dohodli, že preto, že samozrejme nikoho neteší, že cez tieto rezidenčné ulice sa začalo prechádzať tak, že prejazd zakázaný neprejazd zakázaný, zákaz vjazdu. Sme sa dohodli na jednej komisii dopravnej, bolo to presne 02.03.2016, že sa spravi jedna štúdia, ktorá zmapuje celý ten hradný kopec od Palisád vlastne všetky tie ulice, ktoré idú hore, čiže nie len Šulekovu, Holubyho ale aj Novosvetskú, Mišíkovú, Partizánsku, Bradliansku a proste ďalšie tie nadväzné ulice, ktoré ústia hore na Mudroňovu, respektíve priamo k Búdkovej ceste. Nestalo sa. To už nechceme teraz rozoberať prečo bolo, začo bolo ale nestalo sa to. Neurobila sa tá pasportizácia, aby sa určilo, že ktorá tá ulica, lebo všetky sú rezidenčné. Samozrejme, že sú rezidenčné. Na každej tej ulici je nejaký zámer podnikateľský, na každej je nejaká škôlka alebo škola alebo je tam nejaké zdravotnícke zariadenie alebo sú tam proste veci, ktoré takisto obmedzujú proste ten, tú manipuláciu tam. Tridsiatka sa nedodržiava, prejazd zakázaný sa nedodržiava, zákaz vjazdu napríklad ja konkrétne viem povedať, že na Novosvetskej chodia už aj z tých rezidencií, ktoré tam majú veľvyslanectvá aj tie autá behajú hore dole Novosvetskou (nezrozumiteľné) chodia autá s českou poznávacou značkou, chodia autá z Malaciek proste je to jednoducho preťažené všetko a chcem povedať ešte to, že za tieto roky prežili tieto ulice všetky nie len jedna, všetky tým, že je zavretá Šulekova, Holubyho, tak idú po tých všetko, čo sa hore stavia. Veď tam sa stavia, veď Novosvetská ulica nekončí na Starej Vinárskej. Pokračuje do Horského parku. Koľko sa tam postavilo medzitým víl, koľko vlastne je postavených inde na ostatných uliciach a to všetko, všetky tie aj stroje, remeselné proste a stroje ťažké, ktoré pomáhajú tú výstavbu riešiť, všetky chodia cez všetky tieto malé ulice. Veľakrát sú zapratané tak, že tam sa nedá vyhnúť. Takže, aby sme si uvedomili, že žijeme rok 2018 a že nie sme niekde v 2015, keď sa nameralo alebo v 2016, keď sa nameralo 40 áut, zaujímavé, kde sa tie 104, či koľko ich bolo z tej Šulekovej, kade teda chodia? Samozrejme, že chodia tade. Keby sa robilo 24 hodinové meranie alebo aspoň 12 hodinové, tak by sa zistilo, že o štvrtej ešte skoro nikto z tých pracovníkov, ktorí chodia hore dole nechodí ale medzi šiestou siedmou, piatou šiestou, tam sú ďalšie presuny tých áut. Takže aj strojov, lebo oni všetci chodia hore na týchto, tam sa nie je kde vyhnúť. Tam je časť ulice je bez chodníka, sú tam schody a miestami sú len na parkovanie. Z jednej strany ulíc všetky tie byty, všetky tie domy majú vlastne východ priamo do ulice. Takže ten problém nie je len na dvoch uliciach v Bratislave ale my nechceme, aby sme sa bavili len týmto spôsobom ale spravme teda nejakú rovnováhu medzi všetkými tými ulicami, ktoré sú skutočne rezidenčné. Spravme to, aby teda mali všetci aspoň rovnakú polohu v tomto probléme, lebo ten problém je naozaj veľký.

Starosta:

Pani Blejová, 3 minúty prešli, takže Vás preruším. Trošku dlhšie, lebo je to prvý názor, ktorý je zase z opačnej strany tak ako pán Halák mal názor tak je to trošku dlhšie. Ďalej tu máme prihláseného pána Benetína. Poprosím dodržiavame tie 3 minúty.

Pán Benetín, občan:

Ďakujem Vám za slovo. Ja začnem úplne inakšie. Začnem tým, že v čase, keď tam bol ten prejazd zakázaný, manželka mala vážny úraz. Pustilo sa jej auto na to, že zaňho vytruboval vodič, ktorý nedodržiaval prejazd zakázaný. Zranila sa jej noha, prišla sanitka a odviezli ju do nemocnice a v nemocnice bola niekoľko týždňov. Vyšetrovala to polícia. Ďalšie takéto incidenty sa tam odohrávali viaceré a skončilo to tým, že sa to skutočne uzavrelo, lebo iná cesta nebola. Petíciu za otvorenie to nie sú ľudia, ktorí sú, ktorí bývajú na dotknutom území. Ani Drotárska, ani Margentíniho či ako sa volá, ani všetky ďalšie okolité ulice nemajú nárok, že sú to dotknuté územia. Oni chcú iba tranzitovať cez Šulekovu a dosiahnuť stav, kedy zase bude nebezpečné a to nielen pre moju manželku a moju rodinu, kde nemáme ani možnosť, aby tam bol nejaký chodník, lebo tá cesta v našich miestach je veľmi úzka. Ale všetci ostatní, ktorí tam bývame. Ešte raz hovorím, že Šulekova nie je prejazdná ulica pre Drotársku a celé okolie. Môžete si prečítať toto, že to platí v norme, ktorú asi ste videli, že C3 alebo MO je iba obslužná, nie tranzitná. A to sa dalo dosiahnuť iba tou zábranou. Preto žiadam všetkých poslancov, aby vlastne hlasovali za zachovanie a nebrali na seba vlastne zodpovednosť, že sa tam budú zase takéto incidenty vyskytovať. Ďakujem pekne.

Starosta:

Ďakujem pekne pán Benetín, ďalej sa prihlásila pani Makovníková. Nech sa páči, 3 minúty pre Vás.

Pani Makovníková, občianka:

Vážený pán starosta, vážené pani poslankyne, vážení páni poslanci, požiadala som o možnosť vystúpiť tu pred vami niekoľko na ulici Holubyho bývam už niekoľko rokov a teda si dovoľím tvrdiť, že danú situáciu poznám. Zúčastňovala som sa aj dopravných komisií, ktoré uzavretie riešili. Za mňa to bolo od roku 2013, táto problematika tu bola určite aj dlhšie. Bolo vykonaných niekoľko meraní tranzitu dopravy aj za účasti poslancov ako to už tu na dneska odznelo, ktoré iba potvrdili, že vodiči dopravné značenia nijako nerešpektujú a jediný možný spôsob ako tranzitu zabrániť, je osadenie trvalej zábrany. Pri montáži stĺpikov došlo dokonca k ich niekoľko násobnému poškodeniu, odcudzeniu, premiestňovaniu a tak sa to deje aj s tou zábranou, ktorá tam je momentálne osadená teraz. Aj tieto konania iba preukazujú to, že akonáhle tam žiadna zábrana nebude, bude táto komunikácia opäť slúžiť na tranzit ako tomu bolo doposiaľ. Je pre mňa zarážajúce, že vznikla petícia za otvorenie komunikácie v hornej

časti Šulekovej, ktorá sa má otvoriť, nakoľko jediným cieľom tejto petície nemôže byť nič iné ako iba znovu umožniť tranzit dopravy. Umožniť tranzit dopravy na komunikácii, ktorá je obslužnou a ktorá nemá na ten tranzit slúžiť. Nejde o uzatvorenie ulice pre blaho obyvateľov ulice, ktorí tam bývajú ale o to, aby sa dosiahol a rešpektoval stav, že sa tu na budú normy dodržiavať. Prejazd zakázaný žiaľ nebolo nijako možné ináč vynútiť ako tým, že tam tá zábrana bola osadená.

Ako teda opakovane odznelo, táto komunikácia má aj príliš strmý sklon, viac ako 20 %. Tie autá tam chodia rýchlejšie, aby sa rozbehli do toho kopca a nakoľko tam nie sú tie chodníky, tak vznikali aj tie kolízne situácie a aj žiaľ poškodenia zdravia. Navyše je potrebné zohľadniť aj to, že v hornej časti je materská škôlka, kde tie detičky môžu byť naozaj ohrozené. Nie je tam vôbec chodník v tej časti, o ktorej sa bavíme, že má byť uzavretá. Takže, aby sa mohla zabezpečiť prechodnosť chodcov alebo cyklistov, ktorí idú na Mičurín alebo do Horského parku do zóny, ktorá slúži na relax všetkým obyvateľom, tak je úplne namieste odstrániť z tejto časti ulice tú dopravu, ktorá tam bola za účelom tranzitu. V neposlednom rade by som tiež rada uviedla, že analýza dopravy, ktorá bola vykonaná mestskou časťou tak, ako odznelo potvrdila, že sa nezaznamenal zvýšený tranzit na okolitých uliciach. Nie je teda žiaden legitímny dôvod daný stav meniť, práve naopak. Domnievam sa, že je na čase tento stav ponechať a potvrdiť trvalé uzavretie a trvalo tak riešiť túto ulicu a lokalitu. Ďakujem veľmi pekne za pozornosť.

Starosta:

Ďakujem pekne pani Makovníkovej. A teraz sa prihlásil pán Procházka.

Pán Procházka, občan:

Vážený pán starosta, vážená pani vicestarostka, vážené dámy a páni poslanci. To, čo teraz poviem, by som nebol rád, aby bolo vnímané, že je namierené proti občanom, ktorí bývajú na Šulekovej alebo Holubyho. Je to skôr obrana nás ostatných, ktorí bývame na uliciach, ktoré práve musia znášať tú ťarchu, od ktorej bola ulica Šulekova, Holubyho odbremenená a takisto ako asi väčšina z vás a každý rozumný myslím si, že nie je správne riešiť dopravnú situáciu alebo o tom, či ulica prejazdna byť má alebo nemá petíciami. Bohužiaľ toto odštartovali práve obyvatelia Šulekovej a Holubyho, ktorí týmto tlakom dosiahli po dlhých a dlhých rokoch snaženia sa, že konečne v tomto zastupiteľstve našli a v dopravnej komisii podporu pre uzavretie tejto ulice. Dovtedy vždy tomu bolo úspešne týmto snahám zabránené. To znamená, keby na ktorejkoľvek ulici sme urobili petíciu či tí občania sú za to, aby tá ulica nebola tranzitná, lebo asi väčšina z nás bývame na tranzitných uliciach. Je veľmi málo ulíc v Bratislave, ktoré tranzitné nie sú. To je bohužiaľ v meste takto to je. Keby sme všetky ulice, ktoré dneska sú tranzitné z nich urobili netranzitné, tak by asi skolabovala tá doprava.

Tu sa stala jedna vec a to je trošku odznelo tu, že keby sme to dneska odstránili, že aký by to bol brutálny zásah do stavu súčasného. Tak povedzme si, že ten stav bol do roku 2015 možno od nepamäti. Šulekova ulica bola prejazdná ešte v čase, keď možno neexistovala dve tretiny ulíc, ktoré dneska tu sú. Čiže ona bola prejazdná vždy a práve v roku 2015 došlo k zásahu takému, že prejazdná byť prestala. Kde sa podeli tie autá, o ktorých hovoríme, tých 100 áut čo tam prechádzalo každú hodinu, keď sa nezaťažili ostatné ulice? Možno ľudia sa stali uvedomejšími ale pochybujem. Pravdepodobne využili iné a to znamená Novosvetskú, Lichardovu neviem ktorú ešte tam, ktoré ulice tam sú. My to pociťujeme. Ak existuje nejaká analýza, Ivan spomínal si, že máte čísla nejaké som bohužiaľ nikde nevidel, keďže kedy sa meralo ako pri akých intervaloch ale asi to je objektívne. Možno by bolo dobré tie čísla dostať ale určite subjektívne, subjektívne dnes stav na ulici Lichardova, Partizánska, Myjavská je neudržateľný. Je to z časti aj existenciou zariadenia zdravotníckeho, kde parkovanie a dosť také parkovanie do ulice proste zhoršuje situáciu. Chcem tým povedať to, že naozaj keď my zavrieme jednu ulicu a neznížime tlak, tak sme nič nevyriešili, len šťastie jedných ľudí bude vykúpené nešťastím ľudí, čo bývajú na iných uliciach. Preto by som sa prihovárал, aby ste otvorili túto ulicu, urobili tam chodníky, rekonštruovali ju a takto pomohli občanom. Ďakujem.

Starosta:

Ďakujem pekne pánovi Procházkovi a teraz sa prihlásil ešte pán Drozda. Nech sa páči, pán Drozda, poďte.

Pán Drozda, občan:

Ďakujem. Vážení poslanci, vážení spoluobyvatelia, ja som neplánoval vystúpiť ale Marián Procházka ma inicioval k tomu, že som sa prihlásil. Je nepravdou, že od roku 2015 je riešená Šulekova. Šulekova je riešená od roku 1950 ešte za Martináka a mne sa podarilo v roku 1980 zabezpečiť neprejazdnosť. Čiže prejazd zakázaný. Od roku 80 bojujem s policajtami, aby tam zriadili mýto pre vyberanie, teda miesto pre vyberanie mýta pre tých offroad'ákov, teda väčšina z tých, čo tade prechádzajú sú takýto. Že my z toho urobíme generálnu opravu Šulekovej. Pochopiteľne nie je to v silách polície takéto niečo. Policajti to odmietli a prakticky toto je logický vývoj situácie, do ktorej to došlo. Zabudli ste na jedno. Cesta tretej triedy nie je tranzitná. Už pán magister Halák uviedol na úvod, že sme tu na to, aby sme dodržiavali zákony. To všetko, čo tu rozprávate je vlastne porušovanie zákonov o zmysle rozhodnutí kompetentných ako je dopravný inšpektorát, tých, ktorí rozhodujú o tom, či niečo je alebo nie je použiteľné. Šulekova je okrem iného nevhodná pre akúkoľvek tranzitnú dopravu z titulu chodníkov, z titulu šírky, z titulu stúpania a z titulu, čiže ona skrátka stále je v erózii, pokiaľ je tam taká intenzita dopravy, aká tam donedávna bola. Takže vážení, ja prepáčte Marián

Procházka ma inicioval k tomu, že som musel k tomu zaujať stanovisko, že to nie je problém posledných rokov ale že to je problém 35-tich rokov. A tá nekonečná vojna s tými, ktorí majú rozhodovať ako to bude a nebude vyplynula z toho, že polícia je neschopná, takže sme boli nútení dospieť až k tomuto petičnému riešeniu. A nech mi prepáčia kolegovci, ktorí bývajú nad nami smerom na Búdkovú a podobne, že keď (nezrozumiteľné), že na komunikácii tretej triedy nemôže byť tranzit. Ďakujem za pozornosť.

Starosta:

Ďakujem pekne pánovi Drozdovi. A to bol posledný občan a prihlásil sa ešte pán poslanec Holčík.

Poslanec PhDr. Holčík:

Ďakujem pekne. Môžete sa smiať alebo mi môžete aj nadávať. Šulekova ulica tu bola dávno pred tým než vznikli autá, než sa tam nasťahovali terajší ľudia a než tam vznikla nejaká škôlka či jasle, na ktoré sa teraz silne v každom príspevku vyhovárate. Bola to ulica pôvodne ako cesta vo vinohradoch a stala sa z nej ulica už v 19. storočí. Celé toto, čo som najprv som nechcel nič povedať ale čo som tu počul dnes mi pripomenulo jeden vtip zo západného Slovenska, zo Záhoria, kde si postavili šibenicu ale ju postavili si ju len pre nás a pre naše dítky. Ja neviem, či ulica je majetkom tých ľudí, ktorí v tej ulici bývajú. Nemyslím si to. Ulica je spoločný majetok nás všetkých. A všetci ju môžeme používať. Samozrejme, že tí, ktorí bývajú v tej ulici by sa asi veľmi počudovali, keby v okolitých uliciach všetci požiadali petíciami o zastavenie premávky v ich ulici. Neviem, či by si kúpili helikoptéry. Toto, čo sa tu odohráva nie je len rok 1950 alebo 2014. To je naozaj vec, ktorá je stará ale myslím si, že nie je riešenie, keď vyhovieme jednej skupine ľudí ale pritom poškodíme inú skupinu ľudí. Ja som ako námestník primátora mal vždy ten problém, že keď prišli ľudia, ja som si uvedomoval, že nemôžem vyhovieť každému. Ak vyhoviem jednému, tak poškodím toho druhého a naopak. V tomto prípade si naozaj myslím, že hovoriť o tranzite, ja radšej používam slovo prejazd. Ja si myslím, že tá ulica má byť prejazdná. Druhá vec, ktorá tu odznela, je veľmi čudná, lebo niekto tu povedal, že to má byť len ulica obslužná. Pýtam sa, obslužná len pre tých čo na nej bývate? Obslužná totiž znamená aj pre okolie. Aj pre všetkých ostatných. Každá ulica je obslužná, pokiaľ ňou chodia nejaké dopravné prostriedky a darmo aj krútite hlavou. Tá ulica musí byť obslužná predsa aj keď príde do vášho domu sanitka, to nie je obsluha? Keď vám dovezú niečo z obchodu, to nie je obsluha? A prečo nemôže prejsť auto rovnakého typu sanitka, či to čo dováža tovar do ulice, ktorá je nad vami? To už nebude vaša ulica obslužná? Ďakujem.

Starosta:

Ďakujem pekne, pán poslanec Boháč, faktická poznámka.

Poslanec Ing. arch. Boháč:

Na Štefana faktickú, poznám ho ako veľkého pragmatika, tak v podstate, keď dochádzajú argumenty, tak treba sa oprieť o nejaké normy a podobne, čiže niečo sú pocity a pokiaľ by tá ulica naozaj vyhovovala všetkým kritériám a podobne, tak prosím. Ale tam je stále o tom, že ona bola prejazdna ale tranzit ináč obslužná je v poriadku to obsluhuje ale tranzit do ďalších území, takéto pokiaľ nemá na to parametre, by nemali byť. Čiže ja len na to apelujem, že pokiaľ by tu bola nejaká široká ulica na rovine a podobne, tak zrejme by s tým nemal byť problém a takých ulíc je viac, ktoré toto spĺňajú. Netvrdím, že toto má byť zavreté ale toto je špecifikum tejto ulice. No tak neviem. Keď sa nevieme ináč rozhodnúť, tak si pomôžeme týmito kritériami pomocnými. Ďakujem pekne.

Starosta:

Ďakujem, pán poslanec Borguľa.

Poslanec Ing. Borguľa:

Ja z iného súdka. Ja som myslel, že do 4 skončíme, to sa teda ukázalo ako nereálne. Preto mi dovoľte pán starosta, aby som sa kvôli svojim rodičovským povinnostiam od doby za päť štyri približne na dve hodiny ospravedlnil z rokovania zastupiteľstva, ďakujem za ospravedlnenie.

Starosta:

Pán poslanec Ziegler, faktická.

Poslanec Ing. Ziegler:

Mám dve poznámky. Tá ulica je ale zokruhovaná, to znamená, že nie že úplne slepá ulica, že nikto iný nech aj v tejto chvíli v tomto stave tam teda tie autá môžu prísť a môžu odísť a je to potom možno naozaj na diskusiu, že čo je vlastne obslužná komunikácia, lebo myslím, že tá definícia je o tom, že práve ten tranzit tadiaľ je vylúčený. Ale nie je to na (nezrozumiteľné), že teraz sa tam nikto nedostane do tej áno ale táto ulica, viete dostať a viete sa. Nie také, že nikto iný sa tam cudzí nedostane. Ďakujem.

Starosta:

Ďakujem pekne. Hlásia sa ďalší ešte? Občania? Koľkí ešte chcú vystúpiť?

Viacerí:

(nie je rozumieť zo záznamu)

Starosta:

Prosím, ak teda páni poslanci, pani poslankyňa neodchádzajte, poďte povedať svoj názor. Ja som povedal svoj názor. Ja som svoj názor povedal. Ivan pozná môj názor.

Viacerí:

(nie je rozumieť zo záznamu)

Starosta:

Dobre. Kto ešte, pán, nech sa páči.

Viacerí:

(nie je rozumieť zo záznamu)

Starosta:

Ja mám svoj názor stále rovnaký.

Pán Heriban, občan:

Dobrý deň prajem, volám sa Heriban a (nezrozumiteľné) ja by som chcel trocha z inej strany, o ktorej sa tu doposiaľ nehovorilo ale ešte pred tým by som sa rád spýtal, pán Muránsky, povedal ste, že bývate na Drotárskej ceste, nie? Alebo niekde tam.

Viacerí:

(nie je rozumieť zo záznamu)

Pán Heriban, občan:

Tak pardon. To je jedno. Chcel som tým len povedať, chcem sa vás spýtať, že teraz chodíte domov. Chcel som sa vás len spýtať kade teraz chodíte domov, keď sa to neprejavilo na okolitých uliciach. Nevadí. Prosím vás, hovorí sa tu o tom aká je to cesta a akej kategórie a tak ďalej ale nikde sa nehovorí o tom, že v tom čase, keď tam jazdilo tých 100 áut za hodinu, tak v tom okolí bola zvýšená koncentrácia výfukových plynov, zvýšený hluk, zvýšená nehodovosť a dochádzalo tam ku kolíznym situáciám. Môjmu synovi napríklad trikrát behom roku poškodili auto, pričom samozrejme, že vinník zostal neznámy, pretože nikto sa neobťažoval, aby tam zostal stáť. Ja som, mne takisto poškodili auto a ja som toho vinníka chytil len vďaka tomu, že som bol na tej ulici práve vtedy, keď sa to stalo. Takže som ho chytil a zhodou okolností bola to šoférka, ktorá mala namierené do Záhorskej Bystrice. Takže len toľko som chcel povedať.

Starosta:

Ďakujem pekne. Pán poslanec Muránsky, faktická ale nespravme z toho naozaj diskusný klub už teraz. Myslím si, že by sme mohli už ukončiť diskusiu. Asi bolo povedané všetko. Pán poslanec Muránsky.

Poslanec Muránsky:

Ja hovorím hlavne preto, že som bol priamo oslovený. Takto, ja cez tieto ulice nejazdím ani to nepotrebujem, jazdievam dookola. Ale zastupujem záujmy ľudí, ktorí ma poverili, aby som ich záujmy zastupoval.

Starosta:

Dobre. Ďakujem pekne. Už pani Švarenová, ešte niečo?

Viacerí:

(nie je rozumieť zo záznamu)

Starosta:

Už to nechajme, myslím, ak teda dovoľíte. Už bolo. Dobre, takto. Ja len chcem upozorniť na jednu vec, je pravda, že uzavretie, že prejazd zakázaný tam dlhé roky bol. A stále je. Bol nerešpektovaný. A teraz otázka je tá, že chceme, aby ďalej bol tento prejazd zakázaný, ktorý tam je dopravné značenie, aby bol aj v budúcnosti nerešpektovaný? Ukázalo sa, že jediným riešením preto, aby táto ten tranzit alebo obsluha alebo tá dopravná premávka na tejto ulici bolo uzavretie, respektíve prehradenie tej ulice. Je pravda, že existuje aj také technické riešenie formou šikán, formou spomaľovačov, proste ktoré by dokázalo zabezpečiť a odradiť ľudí, ktorí by tade chceli jazdiť. To by bola investícia naozaj značná. Treba povedať, že v hornej časti ako je materská škola by to chcelo, aby ten oporný múr ďalej pokračoval. To znamená, že tam by si to vyžadovalo v každom prípade rozšírenie komunikácie, vybudovanie chodníka a spevnenie toho svahu. Hovorím o tom preto, lebo ten problém Šulekovej, ten je komplexný. Ten sa týka naozaj aj toho oporného múra, aj tej hornej, teda tej paralelnej ulice a samozrejme aj povrchu komunikácie.

Ja keď som hovoril s občanmi, ktorí boli za mnou v súvislosti s tým, že chcú rekonštrukciu Šulekovej, tak oni povedali, že áno, zrekonštruujte nám ulicu a neotvárajte nám ju. A vtedy som ale upozornil ale to obávam sa asi by nebolo obhájiteľné to, čo navrhoval pán poslanec Ziegler, že zrekonštruujeme teraz ulicu a ako vysvetlíme ostatným, lebo všetky ostatné ulice, ktoré rekonštruujeme, tak sú prejazdne a v podstate dá sa po nich bez problémov jazdiť. Tam zaznel názor, no tak potom radšej ju neotvárajte a nechajte to tak. Alebo keď sa otvorí, tak nech ostane neopravená. Chcem povedať, že na to, aby sme zabezpečili túto ulicu bez nejakých zábran ako hovorím existujú technické riešenia, ktoré by tu boli ale bolo by to veľmi náročné. Otázka je tá, že či mestská časť je ochotná investovať toľko peňazí do tejto ulice. V minulosti ten oporný múr stál mestskú časť asi 6 000 000 korún, 500 000 euro. To bolo len na ten oporný múr. My máme dnes na viacerých uliciach problémy s opornými múrmi. Nie je to akože vec, ktorá by bola v Starom Meste nezvyčajná. Nemáme na to peniaze. V tejto naozaj ak by som mal riešiť, rieši to problém lokálny tej ktorej ulice alebo toho konkrétneho miesta.

Tu bola otázka pána poslanca Zieglera, že čo si myslím ja. Ja od začiatku a to môžu potvrdiť aj obyvatelia Holubyho a Šulekovej hovorím o tom, že tá situácia je tam absolútne alebo bola absolútne neúnosná. V minulosti naozaj a ten sklon a ten stav tej komunikácie jednoducho nútil tie autá jazdiť rýchlo, bezohľadne a preto v momentálnej situácii, pokiaľ

mestská časť sa nerozhodne, že neinvestuje aspoň ďalších možno pol milióna euro len na túto ulicu, tak asi najlepším riešením je ponechať ten súčasný stav. Ja chápem obyvateľov iných ulíc, ktorí hovoria o tom ale oni neprotestujú proti značke zákazu prejazdu zakázaný. Oni protestujú proti tej mechanickej zábrane. To znamená, že to mi príde také trochu zvláštne, že vlastne chceme porušovať ten, to dopravné značenie.

To dopravné značenie, ja keď som hovoril aj s riaditeľom Krajského dopravného inšpektorátu, povedal nie je realizovateľné, lebo kamery tam oni fotoaparáty ani kamery tam nedajú a v prioritách dopravnej polície je to niekde na 340-tom mieste v rámci Starého Mesta.

Takže nájsť také riešenie, veľmi sa mi páčilo to, čo tu povedala pani Blejová, nájsť také riešenie, ktoré by uspokojilo všetkých. To znamená, aby bola nejaká rovnováha, aby nedochádzalo k tomu, že bude na jednej strane budú niekto bude sa cítiť ukrivdený. Samozrejme ako povedal Štefan Holčík, riešenia sa nedajú prijímať také, že budú všetci spokojní. Aj tu sa ukázalo, keď vlastne dopravná komisia v 2015-tom rozhodla o tom uzatvorení a bola tá ulica uzatvorená, tak samozrejme časť bola spokojná, časť bola nespokojná. Nie je to ľahké rozhodovanie ale myslím si, že treba o tom hovoriť, pretože doteraz sa to riešilo všetko buď na dopravnej komisii alebo na ulici, myslím si, že toto je priestor na to, pretože dopravná komisia do dnešného dňa neprijala žiadne zásadné stanovisko k tomu ako ďalej. Toto akože možno aj členovia dopravnej komisie by si mali vstúpiť do svedomia, že neprijali uznesenie o tom, či otvoriť alebo zachovať. Takže preto to tento materiál alebo tento návrh je predložený sem na zastupiteľstvo, aby o tom rozhodli všetci poslanci.

Nechcem o tom hovoriť dlho, ešte chceme diskutovať? Pán poslanec Holčík, faktická.
Poslanec PhDr. Holčík:

Ďakujem. Hľadáme riešenie, ktoré by malo uspokojiť všetkých. Možno jedno riešenie by bolo vyhlásiť to za pešiu zónu. Mali by sme ďalšiu európsku raritu.

Starosta:

Pán poslanec Boháč, faktická.

Poslanec Ing. arch. Boháč:

No ja chcem upozorniť, že keď sa tu hovorí o nepriechodnosti alebo podobne, tak to nie je pravda, lebo toto vôbec nie je nejaká slepá ulica. Napríklad Šulekova je prepojená cez Holubyho a Holubyho zase je prepojená na Červeňovú. To znamená, že toto nie je niečo akože si chcú obyvatelia nejakú rozkoš spraviť, nejaký ostrov slobody. Proste to je obyčajná ulica, ktorá je prepájaná cez ďalšie ulice do systému. Ale bavíme sa len o tom, že vadí mi na tom to pokrytectvo vlastne, že naozaj je tam zákaz prejazdu, lebo to uznali všetci a proste bojujeme

za to, aby betón išiel preč, aby sme mohli potichu, tak ako to býva v našej spoločnosti, porušovať zákon. Tak to je pokrytecké a hnušné.

Starosta:

Ďakujem pekne, pán poslanec, pán poslanec Ziegler, nech sa páči.

Poslanec Ing. Ziegler:

Ďakujem za názor a vás možno chcem trošku opraviť v tomto aj keď súhlasím s tým, že ten problém je naozaj komplexnejší, čo sa týka tej rekonštrukcie, že my opravujeme alebo ideme opravovať aj slepé ulice napríklad Dobrovského alebo Mariánska je takisto slepá respektíve zokruhovaná ulica, to znamená, že nie je to úplne tak. Ale súhlasím s tým čo ste povedali, že ten problém je komplexnejší v tomto smere ale teda mal som potrebu to doplniť túto informáciu. Ďakujem.

Starosta:

Ďakujem pekne. Nebudem už reagovať. Poprosím návrhovú komisiu o návrh uznesenia, nech sa páči.

Návrhová komisia, poslanec Mgr. Dostál:

Budeme hlasovať o návrhu uznesenia ako sme ho dostali v písomnom materiáli, čiže Miestne zastupiteľstvo žiada starostu mestskej časti po prvé petícii vyhovieť, po druhé zabezpečiť odstránenie dočasného uzavretia hornej časti ulice Šulekova.

Starosta:

Ďakujem pekne. Dámy a páni, prosím prezentujte sa.

/Prezentácia/

Starosta:

A hlasujte prosím. Hlasujte prosím.

/Hlasovanie/

Starosta:

Dámy a páni, ďakujem, konštatujem, že za návrh vyhovieť petícii a zabezpečiť odstránenie dočasného uzavretia hornej časti Šulekovej hlasovali 3 poslanci, proti boli 9, 3 sa zdržali takže tento návrh nebol schválený. Ďakujem pekne, bod č. 17.

17. Návrh Zásad poskytovania nenávratného finančného príspevku pri narodení dieťaťa

Starosta:

Návrh Zásad poskytovania jednorazového nenávratného príspevku pri narodení dieťaťa. Poprosím pani Guldanovú o úvodné slovo, nech sa páči. A poprosím poslancov, aby neopúšťali rokovaciu sieň, pretože aby bola udržaná uznávaniaschopnosť. Nech sa páči.

Bc. Guldanová, oddelenie sociálnych vecí:

Dobry deň, vážené pani poslankyne, vážení páni poslanci. Predkladáme vám návrh...

Viacerí:

(nie je rozumieť zo záznamu)

Starosta:

Nech sa páči, poprosím dvere, ak môžeme zavrieť.

Bc. Guldanová, oddelenie sociálnych vecí:

Takže ešte raz. Vážené pani poslankyne, páni poslanci. Máte pred sebou Návrh Zásad o poskytovaní príspevku pri narodení dieťaťa, ktorým sa navrhujú dve úpravy oproti doteraz platnému zneniu. A to predlžuje sa lehota umožňujúca podať žiadosť o príspevok pri narodení dieťaťa najneskôr do dovŕšenia jedného roku veku dieťaťa oproti teraz platným šiestim mesiacom a predlžuje sa lehota na výplatu príspevku, najneskôr do dovŕšenia jedného roku veku dieťaťa oproti doteraz platným šiestim mesiacom. Prosím vás o podporu tohto návrhu, ktorý by mohol byť ďalším bodom k tvorbe prarodinej politiky, ktorú toto zastupiteľstvo už štyri roky úspešne buduje. Ďakujem pekne.

Starosta:

Ďakujem pekne, pani Guldanová, za úvodné slovo. Otváram diskusiu, pán poslanec Vagač, nech sa páči.

Poslanec Ing. Vagač:

Ďakujem, ja si myslím, že som prarodinne orientovaný, naozaj myslím si, že s týmto nemám problém ale ja teda nesúhlasíme s vašou interpretáciou, že ak nebudeme za toto súhlasiť, tak že nie sme prarodinne orientovaní, tak pardon. Zopakujem len to, že keď sme toto uznesenie vtedy prijímali, ja hovorím, že takéto rozdávanie je nekoncepčné a tu z našich spoločných peňazí máme podporovať rodiny, ktoré sú na to odkázané, čiže žiadne takéto paušálne za to, že sa narodil Staromešťan, tak všetci, či tie rodiny majú problém alebo tie rodiny nemajú problém finančný, či patria do sociálnej skupiny silnej alebo slabšej, všetci dostanú. To znamená, že ešte raz, treba podporovať ale koncepčne, treba podporovať také rodiny, ktoré sú viacdetné, ktoré majú problém a tak ďalej, čiže toto predĺženie ja považujem za veľmi nevhodné, aby sme my teraz akože rok čakali, kým sa oni zobudia, môžeme to dať aj na dva roky, prečo, však aj vtedy je to rodina, prečo by sme to predlžovať o rok, čiže už šesť je podľa

môjho názoru nie vhodná doba ale by som povedal, že keď už si toto zastupiteľstvo odhlasovalo, tak sa to rešpektuje ale čo na tom spraví predĺženie o ďalších mesiacov, no tak prečo to nedáme na rok a pol? Kde tu je, čo je ten argument, že na rok? To znamená, že myslel som si, že keď ideme niečo schvaľovať takto nanovo, že to bude dopracované účelne na podporu tých rodín, ktoré to potrebujú a nie takto paušálne. To sa mi zdá ako len také naháňanie politického kapitálu alebo ja by som to interpretoval skôr takto, nie ako všeobecná podpora rodiny ale naháňanie politického kapitálu a je to teraz pred voľbami, pred chvíľou to tu niekto spomínal, že si tým vyrábame čosi, takže toto je podľa mňa z toho súdku a skôr by som oceňoval iný prístup, ďakujem.

Starosta:

Pán poslanec, chcem vás ubezpečiť, že všetci nedostávajú tento príspevok. Nedostávajú všetci paušálne ale iba tí, ktorí oň požiadajú. Tí, ktorí cítia, že by im mohol pomôcť. Kto posúdi o tom, či niekto niečo potrebuje? Nejaký úradník? Alebo on sám, že požiada a mám problém finančný a možno by mi to pomohlo. Takže nehovorte o tom, že je to nejaké paušálne, paušálna podpora všetkých, nie, nie je. Boli by ste prekvapení, nie, nie je to paušálna podpora všetkých, je to naozaj len tých, ktorí to cítia, že by im to mohlo nejakým spôsobom pomôcť.

Pani poslankyňa Ležovičová, faktická poznámka.

Poslankyňa MUDr. Ležovičová:

Ďakujem. Práve toto som chcel povedať. Vôbec sa nejednalo teraz o to, že či príspevok dávať alebo nedávať. Teraz išlo len o to predĺženie. Ale štatisticky pani Guldánová vie. V Starom Meste sa narodilo Staromešťanov zapísaných je okolo 520, z tých len 280 požiadalo o ten príspevok, to znamená, že ho naozaj potrebovali, chceli, vyhovoval im ten zbytok im to nestálo za tie papiere. Nie je to paušálne, ja keď sa niekto tu stále oponuje Kollárom, no pochybujem, že Kollár bude behať po úradoch a žiadať potvrdenia a donášať, vybavovať si stovku...

Niekoľko:

(nie je rozumieť zo záznamu)

Poslankyňa MUDr. Ležovičová:

Nie Ty, druhý Kollár. To je jedna vec. Druhá vec, áno, lebo pán Kollár má deti u nás v Starom Meste. Druhý pán Kollár, Boris Kollár. Nenaťahujme to zbytočne. Druhá vec je. No ďakujem. Druhá vec je tá, že pre viacpočetné rodiny máme projekt, takisto my sme predpokladali, že bude mať väčšiu, viacej väčší záujemcov, ohodnotili ľudia len toľko, koľko požiadalo, nie je toho tak veľa, ako sme si mysleli. To znamená, že každý príspevok využíva tá

skupina, ktorá ich potrebuje a ja si myslím, že predĺžiť to z polroka na rok, ja som to pokladala za administratívnu záležitosť.

Starosta:

Ďakujem pekne, pán poslanec Vagač, faktická, nech sa páči.

Poslanec Ing. Vagač:

Ja len zareaguje na Vás, pán starosta. Pokiaľ nazval som to paušálny preto, lebo si o to môže požiadať hocikto bez akýchkoľvek podmienok. Keby sme išli na to cielene, tak ten človek by musel splniť cielene a adrese, čiže preto to slovo paušálne je namieste, každý ten Staromešťan, ktorý sa nanovo narodí, tak si môže o to, žiadna podmienka tam nie je.

Starosta:

Ďakujem.

Poslanec Ing. Vagač:

Vôbec tam nie je taká, ktorú...

Starosta:

Ďakujem pekne, pani poslankyňa Uličná, faktická, nech sa páči.

Poslanec Ing. Vagač:

Ale ja som ešte...

Starosta:

Prepáčte, ospravedlňujem ja, ešte pán Vagač. Počkajte, nemáte slovo. Môžete hovoriť.

Poslanec Ing. Vagač:

Čiže áno, reagujem na to, že to je paušálny poplatok a myslím si, že máme tu nielen máme podporovať tie mnohopočetné rodiny ale sú aj rodiny, ktoré nie sú mnohopočetné a sú to povedzme matky s dvoma deťmi a tie potrebujú možno ešte viac, ako len takto paušálne rozdať každému, čiže tá cieleňosť sa dá dosiahnuť, len treba pošpekulovať, aké dať tie podmienky, aby to splnili, ďakujem pekne.

Starosta:

Ďakujem pekne, pani poslankyňa Uličná, faktická, nech sa páči.

Poslankyňa Mgr. Uličná:

... doplniť pani Guldanovú, že komisia sociálna a zdravotná, ktorá síce je poradným orgánom ale nedospela vôbec k žiadnemu stanovisku a neodporučila tento materiál na rokovanie, takže to len na doplnenie.

Starosta:

Pani Guldanová, nech sa páči.

Bc. Guldanová, oddelenie sociálnych vecí:

Prepáčte pani poslankyňa, nevedela som, že to treba uviesť, som tu prvý krát, tak sa ospravedlňujem aj za roztrasený hlas. Komisia, máte pravdu, rokovala o tomto bode, boli prítomní traja poslanci a využili ste všetky možnosti, aj za, aj proti, aj ste sa zdržali každý jeden. Ja len by som ešte chcela k pánovi poslancovi, my máme aj príspevok pre rodiny, ktoré ani nie sú mnohopočetné, môže to by aj matka s troma deťmi. Vieme im poskytnúť presne takýmto ľuďom, ktorí to potrebujú. A vieme im pomôcť okamžite aj hneď a po splnení podmienok. A tento materiál reaguje vlastne na jeden celý prvý rok, ktorý sme ho prešli celý, pretože tieto zásady ako poslanecký návrh ste schválili v roku 2016 v apríli, čiže minulý rok my sme videli, ako to funguje v praxi a preto tento rok by sme chceli vyjsť v ústrety ľuďom a ak tam bola pôvodne šesťmesačná lehota, tak je to preto, lebo to kopírovalo štátne sociálne dávky, ktoré tiež máte lehotu obmedzenú šiestimi mesiacmi, aby ste si požiadali o prídavky alebo príspevok pri narodení alebo príplatky, čiže my sme tiež to skúšali a my ako tvorcovia svojej rodinnej politiky si môžeme v Starom Meste utvoriť podmienky, aké chceme. A keď boli požiadavky obyvateľov, aby sme im pomohli, pretože peniaze v rozpočte sú, nás to nebude stáť navyše nič, my máme vydelenú sumu, schválili ste v rozpočte peniaze na tento príspevok, čiže je to naozaj len vyjsť v ústrety ľuďom, ktorí to nestíhajú za tých šesť mesiacov. Ďakujem.

Starosta:

Sú rôzne životné situácie a stane sa, že jednoducho niekto nestihne. Pani Satinská, nech sa páči.

Poslankyňa MUDr. Satinská:

Ja chcem potvrdiť to presne, čo povedala pani Guldovaná ale Martine Uličnej by som chcela povedať, že naozaj sme mali každý úplne rozličný názor z tých prítomných členov vtedy, ja som nebola za predĺženie tej doby ale nehovorili sme o tom, že nemá ísť tento materiál na zastupiteľstvo, naopak, keďže my sme ako komisia nedospeli k jednoznačnému stanovisku, tak som vyjadrila ten názor, že veď zastupiteľstvo to rozsekne.

Starosta:

Vďaka za tú možnosť mať rozdielne názory. Pán poslanec Vagač, faktická, nech sa páči.

Poslanec Ing. Vagač:

Chcel som len reagovať, že nás to nič nestálo a stálo nás to 28 000 eur za ten rok, čiže to není malá suma a viem, že keď sme potrebovali aj na iné projekty, tak peniaze sa nenašli, čiže tuto sa proste našli, 28 000 eur je slušná suma. Ďakujem.

Starosta:

Pán poslanec, na aké projekty sa nenašli peniaze? Pán poslanec Kollár, nech sa páči, diskusný príspevok.

Poslanec Ing. Kollár, MHA:

Ďakujem, mojim diskusným príspevok by som chcel podporiť tento návrh a zároveň rozptýliť akékoľvek úvahy o tom, že mám osobný záujem v tomto smere, lebo som sa vyjadril, že na rozdiel od môjho menovca, ktorý nie je moja rodina už nebudem mať asi deti a považujem tento materiál za prospešný a demokratický, humánný i sociálny nástroj na to, aby sme ocenili tých, ktorí prispievajú k vylepšeniu demografickej situácii v Starom Meste a pomohol mi tu Maťo Vagač s tým, že povedal, že sme dali 28 000 euro, čiže bez dvoch núl je to 280-tim narodeným deťom, čo nie je veľa a preto predkladám návrh na zmenu v tom, že v článku 4, bod 1 by som chcel upraviť tú vetu príspevok pri narodení dieťaťa sa pohybuje v sume nie 100 ale 150 euro, kým by sme sa priblížili i ostatným slabším samosprávam, ktorým sme dlhé roky prispievali na solidaritu a majú tam príspevky aj vyššie ako 150 euro. Takže verím, že neskončí to ako vždy ale skončí to po prvý krát tak, že podporíte môj návrh.

Starosta:

... samozrejme pán poslanec písomne. Pán poslanec Bučko, faktická poznámka.

Poslanec doc. Mgr. art. Bučko:

Pán kolega Kollár, ja som súhlasil s prvou časťou Vášho príspevku, nie nie ale chcem vám ako povedať, že ja tento príspevok považujem naozaj ako takú symboliku, že nám záleží na tom, aby sa prosto deti rodili, aby prichádzali sem. Ak sú to odkázaní ľudia, tak už pani Guldanová povedala, že sa nimi zaoberá individuálne a že teda podľa ich miery toho kvázi toho strádania sa im pomôže. No toto potom už ako nie je úplne systémový krok toto, pán kolega.

Starosta:

Ďakujem pekne, ešte máte niečo, pani Guldanová, na záver?

Bc. Guldanová, oddelenie sociálnych vecí:

Ja len pánovi Vagačovi, ospravedlňujem sa, možno sme sa zle rozumeli. Ja som chcela povedať, že tento návrh, keď predĺžite tých 6 mesiacom na 10 nezvýši výdavky, pretože máte v rozpočte schválenú sumu na príspevok, čiže buď sa to minie alebo ostane. Ďakujem.

Starosta:

Ďakujem pekne, ja len poviem, že to naozaj tak je to vnímané aj v iných mestských častiach a je to vlastne motivačné a musím povedať aj možno vďaka tomuto príspevku počet obyvateľov mestskej časti rastie, takže v minulosti klesal, tak môžem s uspokojením povedať, že nám utešenie rastie. A budeme musieť mať nové volebné obvody, pretože nám už tak veľa, že sa tam nezmestíme do tých našich obvodov.

Takže ďakujem pekne, končím diskusiu a tak pre niekoho to možno sto eur nie je nič ale pre niekoho to je veľa peňazí. Končím diskusiu a je tu návrhová komisia, nech sa páči prosím.

Viacerí:

(nie je rozumieť zo záznamu)

Návrhová komisia, poslanec Mgr. Dostál:

Poprosil by som kľud v rokovacej sále.

Starosta:

Poprosím, pán poslanec.

Návrhová komisia, poslanec Mgr. Dostál:

Najprv budeme hlasovať o pozmeňujúcom návrhu pána poslanca Miroslava Kollára, ktorým sa v článku 4, odsek 1 suma 100 eur nahradzuje sumou 150 eur.

Starosta:

Takže, nech sa páči, dámy a páni, prosím, prezentujte sa.

/Prezentácia/

Starosta:

A hlasujte prosím.

/Hlasovanie/

Starosta:

Za 7, proti 4, 5 sa zdržali, takže návrh nebol schválený...

Poslanec Ing. Kollár, MHA:

(nie je rozumieť zo záznamu)

Starosta:

Hej, hej. Dobrý výsledok sa tu zlepšuje. A poprosím ďalej. Návrhová komisia. Pán poslanec.

Návrhová komisia, poslanec Mgr. Dostál:

A hlasujeme o Návrhu Zásad tak, ako nám boli predložené písomne, čiže Miestne zastupiteľstvo schvaľuje Zásady poskytovania nenávratného finančného príspevku pri narodení dieťaťa...

Starosta:

Ďakujem pekne.

Návrhová komisia, poslanec Mgr. Dostál:

... s účinnosťou od 01. mája 2018.

Starosta:

Ďakujem pekne, dámy a páni, prosím prezentujte sa.

/Prezentácia/

Starosta:

A hlasujte prosím.

/Hlasovanie/

Starosta:

Ďakujem pekne, konštatujem, za hlasovalo 9 poslancov, proti 2, 5 sa zdržali, takže Návrh bol schválený. Ďakujem pekne, pani Guldanová a máme tu teraz takú sériu finančných vecí, poprosím pána Magáta.

Nieko:

(nie je rozumieť zo záznamu)

Starosta:

Pardon ospravedlňujem sa, máme tu šesťnásť hodina bola, takže prerušujem.

Viacerí:

(nie je rozumieť zo záznamu)

Starosta:

Takže nie, tak pokračujem ďalej. Dobre, takže bod č. 18.

18. Informácia o stave a postupe vymáhania pohľadávok mestskej časti Bratislava-Staré Mesto k 31.12.2017

Starosta:

Informácia o stave a postupe vymáhania pohľadávok mestskej časti Staré Mesto k 31.12.2017. Poprosím pána Magáta, nech sa páči.

Ing. Magát, vedúci oddelenia finančného:

Ďakujem. Ja k tej informácii poviem len v krátkosti, veľa vecí je v materiáli popísaných, pohľadávky nám proti celkové proti minulému roku narástli o 224 000, z toho po lehote splatnosti o 105 000, z tých pohľadávok, ktoré nám narástli predstavuje poplatok za miestny rozvoj 84 000, to znamená, že to bude nový poplatok, ktorý bol, ktorý je vlastne síce ako pohľadávka ale ešte není v lehote splatnosti. To isté nám narástlo zhruba o 84 000 daň za užívanie verejného priestranstva, lebo minulý rok sme mali veľký objem peňazí, ktoré sme vyrubili, tak tam vzniklo aj toto a vzniklo nám ešte pohľadávky z nájomných vzťahov vo výške 47 000 a pohľadávky za podielové domy vo výške 29 000. To sú zhruba tie najväčšie veci s tým, že dneska v bode myslím 13 či 14 bolo urovnanie pohľadávky za Gastroservis, kde tá

pohľadávka predstavuje zhruba 138 000, čiže keď to vezmeme z tohto celkového hľadiska, tak tie pohľadávky sú spravované tak, že sa snažíme vymôcť všetko, čo sa dá. Sú zabezpečené tie pohľadávky a vymáhame jednotlivými oddeleniami legislatívno-právnym, finančným, územného rozhodovania, stavebného poriadku, dopravy, životného prostredia a správnych konaní, takže na úvod toľko. V prípade, že sú otázky, radi odpovieme.

Starosta:

Ďakujem pekne, otváram diskusiu. Končím diskusiu a prosím návrhovú komisiu o návrh uznesenia k bodu č. 18.

Návrhová komisia, poslanec Mgr. Dostál:

Miestne zastupiteľstvo berie na vedomie Informáciu o stave a postupe vymáhania pohľadávok mestskej časti k 31.12.2017.

Starosta:

Ďakujem pekne prosím prezentujte sa, dámy a páni.

/Prezentácia/

Starosta:

A hlasujte prosím. Poďme poďme, aby nás bolo dost'. Len tak tak.

/Hlasovanie/

Starosta:

Konštatujem, za hlasovalo 13 poslancov, nikto proti, nikto sa nezdržal, takže návrh bol schválený. Bod č. 19.

19. Správa o výsledkoch inventarizácie majetku, záväzkov a rozdielu majetku a záväzkov mestskej časti Bratislava-Staré Mesto k 31.12.2017

Starosta:

Správa o výsledkoch inventarizácie majetku, záväzkov a rozdielu majetku a záväzkov mestskej časti k 31.12.2017. Nech sa páči, pán Magát, krátko úvodné slovo.

Ing. Magát, vedúci oddelenia finančného:

Ja zase len v krátkosti, materiál je obsažný, sú vlastne popísané veci ako inventarizácia prebiehala, uskutočnili sme ju v súlade s paragrafom 29 a 30 zákona 431/2002 o účtovníctve a príslušnými rozhodnutiami starostu a prednostu. Dva návrhy, teda odporúčania sú prehodnotiť pohľadávky po lehote splatnosti v zmysle Zásad hospodárenia, lebo niektoré sú vážne v minimálnej výške a potrebujeme si povedať, čo sa nám oplatí tieto pohľadávky vymáhať, lebo náklady na vymáhanie sú viac ako tá pohľadávka je a potom bol to ešte drobný

rozdiel medzi účtovnou evidenciou (nezrozumiteľné) majetkovou evidenciou Staromestskej knižnici, tak tam sme ich poprosili, aby nám to vydokladovali. To je všetko k tomu, čo by som povedal.

Starosta:

Ďakujem pekne, otváram diskusiu, pán poslanec Holčík.

Poslanec PhDr. Holčík:

Ďakujem pekne, nemám nič proti tomu počítaniu len chcem upozorniť, že v tej tabuľke stav hnutelného majetku je preklep, respektíve zo zotrvalosti asi v počítači je ešte stále Pistoriho palác písaný so „sz“.

Ing. Magát, vedúci oddelenia finančného:

Ospravedlňujem sa.

Starosta:

Ďakujem pekne, k bodu č. 19 požiadal o vystúpenie občan pán Jahelka, takže nech sa páči, pán Jahelka, máte tri minúty.

Pán Jahelka, občan:

Prajem vám krásny pekný dobrý deň. Už druhý krát sa snažím osloviť poslancov mestskej časti Bratislava-Staré Mesto, kde patrím služobne, lebo bývam na Strakovej ulici ale pracoval som 40 rokov v samospráve a pracoval som aj na Miestnom úrade Bratislava-Nové Mesto a môžem sa len vyjadriť, že som strašne nešťastný, to hovorím otvorene, že na úrovni hlavného mesta od 01. januára 1989 nebola nikdy vykonaná komplexná inventarizácia. Správa, ktorú pán vedúci, pán inžinier dal aj so svojimi šikovnými dievčatami je suverénne najlepšia na úrovni Bratislavy. Predtým to bolo tak ešte štyri roky dozadu (nezrozumiteľné) tak my sme to tak dodržiavali ale zásadná otázka ten materiál je tak spravený, že takto by mal byť daný, páni poslanci, pán Dostál, dali pánovi primátorovi a jeho odborníkom, tým 6 000, čo ich má tam na magistráte, aby sa pozreli, ako sa robí inventarizácia, aby bola pravdivá, bola seriózna, bola zákonná.

Ešte taký maličký poznámočky. Bolo tu spomínané, že sa robilo nejaké parkovisko Hotel Danube, chcel by som len tam povedať, že tu bola kedysi hlavná inžinierka Dudášová, jedna šarmantná dáma a ona pre tých, čo bývajú v tejto lokalite Hviezdoslavovo námestie, kde ja napríklad tiež bývam bolo povedané, že jedno poschodie v podzemí bude pre parkovanie obyvateľov tejto časti Bratislavy ale nebolo tam žiadne parkovanie ale jedno poschodie malo byť pre, takže to si na to pamätám, lebo som tu už pracoval blízko.(nezrozumiteľné), že dneska si tu povedali zopár krásnych vecí, ja vám len to chcem poprosiť, tuna ste rokovali o tom príspevku, keď sú narodené detičky a mamičkám a tatičkom alebo babkám sa dáva. Ten projekt

som vymyslel ja, ja sa pochválím. Majakovský povedal, že keď sa nepochváliš, nie si pochválený a keď som to presadil začali to kopírovať aj ostatné mestské časti. Ja si myslím, že to není žiadne mrhanie peňazí, je to určitý symbol, že si tá mestská časť, tí poslanci, pán starosta aj úrad vážia ľudí, to je len taká dotácia malá možno že výškou aj smiešna takže ja vás prosím, keď budete v budúcnosti niečo podobného pozerat' a riešiť, pozrite sa na veci aj takými sociálnymi očami.

A ešte raz hlbotím sa kolektívu pána inžiniera ako spravil tú inventarizáciu a prosím pána starostu, že keď bude na stretnutí s pánom primátorom, treba mu len pripomenúť, nech si pozrú úradníci magistrátu, tých 600 ľudí čo tam je, nech si pozrie, jak ju robí mestská časť Staré Mesto, ďakuje.

Starosta:

Ďakujem pekne, pán Jahelka. Končím diskusiu a prosím teda návrhovú komisiu o návrh uznesenia. Nech sa páči.

Návrhová komisia, poslanec Mgr. Dostál:

Miestne zastupiteľstvo berie na vedomie Správu o výsledkoch inventarizácie majetku, záväzkov a rozdielu majetku a záväzkov mestskej časti k 31.12.2017.

Starosta:

Ďakujem pekne, prosím prezentujte sa.

/Prezentácia/

Starosta:

A hlasujte prosím.

/Hlasovanie/

Starosta:

Ďakujem, za bolo 15 poslancov, nikto proti, nikto sa nezdržal, takže návrh bol schválený. Bod č. 20.

20. Návrh na poskytnutie dotácií z rozpočtu mestskej časti Bratislava-Staré Mesto na rok 2018 - sociálna oblasť

Starosta:

Návrh na poskytnutie dotácii z rozpočtu mestskej časti v sociálnej oblasti. Bez úvodného slova otváram diskusiu, nech sa páči.

Končím diskusiu a prosím hlasujte o návrhu uznesenia, ktoré predloží návrhová komisia.

Návrhová komisia, poslanec Mgr. Dostál:

Hlasujeme o návrhu uznesenia, ako sme ho dostali písomne v materiáli, čiže Miestne zastupiteľstvo schvaľuje poskytnutie dotácií a poskytuje sa dotácia trom subjektom.

Starosta:

Ďakujem pekne prosím prezentujte sa.

/Prezentácia/

Starosta:

A hlasujte prosím.

/Hlasovanie/

Starosta:

Ďakujem pekne, za hlasovalo 15 poslancov, nikto nebol proti, nikto sa nezdržal, takže návrh bol schválený. Bod č. 21.

21. Návrh na poskytnutie dotácií z rozpočtu mestskej časti Bratislava-Staré Mesto na rok 2018 - oblasť kultúry

Starosta:

Návrh na poskytnutie dotácii z rozpočtu mestskej časti v oblasti kultúry. Bez úvodného slova otváram diskusiu, nech sa páči.

Končím diskusiu a prosím návrhovú komisiu o návrh uznesenia.

Návrhová komisia, poslanec Mgr. Dostál:

Hlasujeme o návrhu uznesenia, ako ho máme písomne v materiáloch, čiže Miestne zastupiteľstvo schvaľuje poskytnutie dotácií z rozpočtu a poskytuje sa dotácia štyrom subjektom.

Starosta:

Nech sa páči, prezentujte sa prosím.

/Prezentácia/

Starosta:

A hlasujte prosím.

/Hlasovanie/

Starosta:

Ďakujem pekne, konštatujem, za hlasovalo 15 poslancov, nikto proti, nikto sa nezdržal, návrh bol schválený. Bod č. 22.

22. Návrh na prijatie zmeny v dozornej rade obchodnej spoločnosti Technické služby Starého Mesta a.s.

Starosta:

Návrh na prijatie zmeny v dozornej rade obchodnej spoločnosti Technické služby Starého Mesta a.s.. Nech sa páči, pani doktorka.

JUDr. Hahnová, poverená riadením miestneho úradu:

Ja uvediem veľmi stručne tento materiál. Ako iste viete, pán poslanec Borguľa sa vzdal členstva v dozornej rade, doručil toto podanie aj teda dozornej rade, aj spoločnosti, na základe Zásad hospodárenia, zákona o Bratislave, zákona o obecnom zriadení je výlučne v kompetencii zastupiteľstva schváliť ďalšieho člena tohto dozorného orgánu a na základe toho potom vlastne valné zhromaždenie ho vymenuje do funkcie.

Starosta:

Ďakujem pekne, keďže tá kompetencia navrhovať patrí starostovi mestskej časti a po rozhovore s viacerými poslancami z poslancov som sa rozhodol navrhnúť za člena dozornej rady obchodnej spoločnosti pána poslanca Mateja Vagača. Takže ak prijíma, tak otváram diskusiu, nech sa páči.

Končíme diskusiu a poprosím návrhovú komisiu o návrh uznesenia.

Návrhová komisia, poslanec Mgr. Dostál:

Hlasujeme o návrhu uznesenia, ako sme ho dostali v písomnej podobe, čiže po A. berie na vedomie, po B. vymenúva, tam dopĺňame člena dozornej rady Mateja Vagača a po C. žiada starostu vykonať všetky potrebné úkony.

Starosta:

Ďakujem pekne, dámy a páni, prosím prezentujte sa.

/Prezentácia/

Starosta:

Hlasujte prosím.

/Hlasovanie/

Starosta:

Ďakujem pekne, za hlasovalo 15 poslancov, nikto nebol proti, nikto sa nezdržal, takže konštatujem, že návrh uznesenia bol schválený a zobrali ste na vedomie vzdanie sa pána Borguľa a vymenovanie pána Vagača. Boč č. 23.

23. Správa o činnosti spoločnosti Technické služby Starého Mesta a.s.

Starosta:

Správa o činnosti spoločnosti Technické služby Starého Mesta akciová spoločnosť, poprosím o úvodné slovo pána Majera, nech sa páči. Alebo ak netreba úvodné slovo, tak bez úvodného slova ale otváram diskusiu, ak by boli nejaké otázky.

Končím diskusiu a prosím návrhovú komisiu o návrh uznesenia.

Návrhová komisia, poslanec Mgr. Dostál:

Hlasujeme o návrhu uznesenia Miestne zastupiteľstvo berie na vedomie Správu o činnosti spoločnosti Technické služby Starého Mesta a.s..

Starosta:

Ďakujem pekne, prosím prezentujte sa, dámy a páni.

/Prezentácia/

Starosta:

A hlasujte prosím.

/Hlasovanie/

Starosta:

Ďakujem pekne, konštatujem za hlasovalo 14 poslancov, nikto nebol proti, zdržal sa 1, správu ste zobrali na vedomie. Bod č. 24.

24. Návrh na zrušenie uznesenia Miestneho zastupiteľstva mestskej časti Bratislava-Staré Mesto č. 38/2000, časť B. z 26.-27. apríla 2000, ktorým bolo schválené vyplácanie úhrady cestovných nákladov spojených s výkonom poslaneckej funkcie

Starosta:

Návrh na zrušenie uznesenia miestneho zastupiteľstva z roku 2000, ktorým bolo schválené vyplácanie úhrady cestovných nákladov spojených s výkonom poslaneckej funkcie. Poprosím o úvodné slovo pani doktorku Hahnovú.

JUDr. Hahnová, poverená riadením miestneho úradu:

V roku 2000 bolo prijaté uznesenie číslo 38, ktorým bolo schválené vlastne vyplávanie úhrad cestovných nákladov poslancom vo výške 99,58 eura. Nakoniec nakoľko bola teraz úprava zákona o obecnom zriadení, ktorá rieši vlastne aj odmeňovali, čo budete mať v 26 bode, tak na základe toho vlastne navrhujeme, aby sa toto uznesenie zrušilo, tie paušálne náhrady neuhrádzali, teda ten cestovný paušál nakoľko vlastne by sa tým znižovala v podstate tá celková

odmena a odmena je teraz stanovená zo zákona, budete to riešiť v tom materiáli, tak to je vlastne dôvod, prečo navrhujeme toto uznesenie zrušiť.

Starosta:

Ďakujem pekne, otváram diskusiu. Má niekto nejakú otázku? Končím diskusiu, prosím návrhovú komisiu o návrh uznesenia.

Návrhová komisia, poslanec Mgr. Dostál:

Hlasujeme o návrhu uznesenia, ako máme v písomnom materiáli, čiže Miestne zastupiteľstvo zrušuje uznesenie miestneho zastupiteľstva číslo 38/2000 časť B, ktorým bolo schválené vyplácanie úhrady cestovných nákladov spojených s výkonom poslanskej funkcie.

Starosta:

Ďakujem pekne, prosím prezentujte sa, dámy a páni.

/Prezentácia/

Starosta:

A hlasujte prosím.

/Hlasovanie/

Starosta:

Ďakujem, za hlasovalo 15 poslancov, nikto nebol proti, nikto sa nezdržal, takže návrh bol schválený, teda zrušili ste uznesenie miestneho zastupiteľstva. Bod č. 25.

25. Informácia o krokoch vykonaných v súvislosti s realizáciou zámeru výstavby zariadenia sociálnych služieb na Dobšinského ul. v Bratislave

Starosta:

Informácia o krokoch vykonaných v súvislosti s realizáciou zámeru výstavby zariadenia sociálnych služieb na Dobšinského ulici Palárikovej v Bratislave. Treba úvodné slovo? Otváram diskusiu. Pani poslankyňa chce diskutovať, nech sa páči.

Poslankyňa Mgr. Uličná:

... vznikol problém, že Nová scéna nie je predaná a zrejme sa nepredá zmenou politickej situácie, tak z čoho chceme dotovať alebo financovať výstavbu tohto zariadenia alebo čo je potom v pláne ale tak ako veľmi stručne, ďakujem.

Starosta:

No máme apríl takže do konca roka je času dosť na.

Poslankyňa Mgr. Uličná:

(nie je rozumieť zo záznamu)

Starosta:

Áno, rozpočtovo je to kryté. Ďalej niekto má nejakú otázku alebo chce diskutovať? Končím diskusiu a prosím návrhovú komisiu o návrh uznesenia.

Návrhová komisia, poslanec Mgr. Dostál:

Miestne zastupiteľstvo berie na vedomie Informáciu o krokoch vykonaných v súvislosti s realizáciou zámeru výstavby zariadenia sociálnych služieb na Dobšinského ulici v Bratislave.

Starosta:

Ďakujem pekne, prosím prezentujte sa, dámy a páni.

/Prezentácia/

Starosta:

A hlasujte prosím.

/Hlasovanie/

Starosta:

Ďakujem pekne, 14 za, 2 sa zdržali, konštatujem, že ste zobrali túto informáciu na vedomie. Bod č. 26.

26. Návrh Zásad odmeňovania poslancov Miestneho zastupiteľstva mestskej časti Bratislava-Staré Mesto

Starosta:

Návrh zásad odmeňovania poslancov Miestneho zastupiteľstva mestskej časti. Poprosím pani teda, nech sa páči. Pani Satinská, nech sa páči, ale sa musíte prihlásiť myslím, musí prihlásiť či môžete jej dať slovo? Tak sa prihláste prosím, nech sa páči.

Poslankyňa MUDr. Satinská, predsedníčka Komisie mandátovej:

... diskusný príspevok, ďakujem pekne za slovo. Ja sa veľmi ospravedlňujem z dôvodu vlastnej schátralosti a rôznych problémov, že som aj objektívnych, že sa teda materiál ako predsedníčka mandátovej komisie nedala skôr ale vlastne ho definitívnu verziu podávam až sem na stôl a to je jednak aj z dôvodu toho, že v marci bol prijatý zákon, ktorý platí od 01. apríla a tie procesné úkony, ktoré sme museli vykonať, nemohli byť vykonané tak, aby sme stihli ten zber materiálov. Ale už toho neskôršie oneskorenie ide na moju vinu.

Čiže novelou zákona o obecnom zriadení 369 z roku pána sa upravujú odmeny poslancov miestnych zastupiteľstiev tak, že maximálna ročná odmena poslanca môže byť jeden mesačný plat starostu bez zvýšenia a to tak, že teda starostovia majú vieme, že sú rozdelené skupiny platové podľa počtu obyvateľov. Náš pán starosta má plat bez zvýšenia 2 570 približne

eur a z toho vychádza, že toto je maximálna suma, ktorú by sme teoreticky mohli za rok dostať. Sú zase rôzne výklady toho, že či vlastne do tej keďže zákon platí od 01. apríla, že či započítať do tejto sumy už aj odmeny vyplatené do 31. marca, sú na to rôzna právne názory ale našťastie aj Ministerstvo vnútra, aj mandátová komisia má na to jednotný výklad, že vlastne nemôže byť retroaktívny ten zákon a preto upravujeme Zásady odmeňovania od 01. apríla. Je dnes až 24. apríla, čiže dneska to vyhlásime ale keďže výplatný termín je až v máji, tak je to možné.

Diskutovali sme teda o tom, ako rozdeliť túto zníženú sumu. My sme každý asi vie, koľko dostával v minulých mesiacoch. Teraz je to tak, že keď to vydelíme dvanástimi, tak vlastne vychádza mesačná suma v hrubom, maximálna mesačná suma 229 eur a vzhľadom k tomu, že v čistom to bude ešte podstatne menšia suma, tak mandátová komisia dospela k jednoznačnému stanovisku, že určíme odmenu mesačnú ako jednu dvanástinu toho základného platu starostu bez zvýšenia. Vzhľadom k tomu, že v zákone o obecnom zriadení je povinnosťou poslancov, ktorí sú zvolení, zúčastňovať sa na zasadnutiach miestneho zastupiteľstva, zúčastňovať sa práce komisií, zúčastňovať sa miestnej rady a ostatných povinností, tak sme sa rozhodli, že vzhľadom aj tak k tej zníženej sume, že vlastne to všetko bude paušálne započítané v tej odmene činiacej jednu dvanástinu mesačného základného platu starostu.

Problém nastal ako vlastne zaplatiť ľudí, ktorí vykonávajú sobášne obrady a obrady privítania detí do života. Veľmi som sa tým akože dlho zaoberala rôznym spôsobom, dá sa na to všelijako nahliadať, niektoré zastupiteľstvá rozdelili tú sumu, poznám v druhom obvode, že až na 0,33 percenta rôzne úkony si delili a vzhľadom ale k tomu, že vlastne redukuje svoje príjmy prakticky na polovicu a toto je také účtovne jednoduchšie, tak som prišla na to, že ostatné platby, ktoré sa môžu poskytnúť poslancom, môžu byť iba náhrady, oni nemôžu byť odmeny, pretože tie sú jasne stanovená horná hranica je zákonom. Nemôžeme dostávať ani paušálne náhrady tak, ako sme si zrušili paušálnu náhradu teda za cestovné ale môžeme dostávať náhradu reálnych nákladov.

Vzhľadom však k tomu, že tento zákon vyšiel bez prechodných ustanovení a z ničoho nič začína platiť toho 01. apríla 2018, tak som do toho návrhu našla takú možnosť, že vlastne poslanci, ktorí vykonávajú teda tie obrady, takto poslancovi, ktorí je schválený miestnym zastupiteľstvom na výkon sobášnych aktov a aktov slávnostného uvítania detí do života nepatrí ďalšia odmena, lebo nemôže, avšak za každý deň výkonu tejto činnosti mu bude vyplatená náhrada výdavkov s tým spojených vo výške 50 eur. A táto náhrada výdavkov sa týka vlastne to už nie je o zákone o obecnom zriadení ale ide o Zákonník práce, ktorý v paragrafe 154 hovorí, že náhrady výdavkov poskytované zamestnancom v súvislosti s výkonom práce. Čiže

v odstavci 1 sa hovorí, že zamestnávateľ poskytuje zamestnancovi za podmienok ustanovených osobitným predpisom cestovné náhrady, náhrady sťahovania a výdavkov a iných výdavkov, ktoré mu vzniknú pri plnení pracovných povinností. Takže na základe tohto odstavca, keďže my nemáme ako keby to kodifikované už skôr, tak teda radím kolegom, ktorí vykonávajú tieto obrady, aby si odkladali, keby jedného dňa prišli účtovníci, to môžu prísť až tri roky dozadu s tým, že vlastne prečo sme určili tú sumu 50 eur, no preto, že kolegovia si museli kúpiť spoločenský odev, musia si ho dať vyčistiť, musia sa docestovať, pani doktorka hovorila, že musí ísť predsa do kaderníctva ako aby teda nejako vyzerala, takže všetky tieto odteraz si zbierajte prosím, ktorí to máte, aby sme to ex post eventuálne mohli ale teraz som to inakšie riešenie nevideli ako zjednodušené na základe teda tohto, aby sme si určili nejakú takú odhadom tú náhradu za výkon toho jedného dňa tej činnosti. Čiže nie za jednotlivý obrad, pretože náklady vznikajú tomu poslancovi rovnaké bez ohľadu na to, či vykoná v ten deň jeden obrad alebo vykoná desať obradov. Tak preto je tam tá jednorazová suma.

Ináč tie zásady ako keby kopírujú predchádzajúce podmienky, čo sme mali nie sa to volalo pravidlá odmeňovania, ktoré sme naposledy novelizovali v minulom roku a tam je o tom vzdani sa, že možnosti vzdania sa odmeny a potom ešte je tam jedna úprava proti tým minulým zásadám a to sa týka vlastne uvoľneného poslanca, teda uvoľnených poslancov, ktorým vlastne sme vypustili odsek 6 a odsek 7, pretože nemá oporu to, že im ďalej tri mesiace bude vyplácané určitá. Nenašla som právny ani po porade teda s kolegami som nenašla právnu možnosť, na základe čoho by sme to tam mohli nechať. Takže to je vypustené. Bod 6 a 7 a to bol článok 4 a odsek 6 a 7 som vlastne oproti tým predchádzajúcim pravidlám vypustila. Ďakujem, to je všetko.

Starosta:

Ďakujem pekne, je to v súlade so zákonom toto riešenie?

Poslankyňa MUDr. Satinská, predsedníčka Komisie mandátovej:

Snažila som sa vysvetliť, vzhľadom k tomu, že to je nový zákon, ktorý vlastne musíme uplatniť, by musíme hlavne si znížiť tie platy, lebo to je jasné, že musíme si znížiť platy a myslím si, že ten zákon bude podobne, ako bol zákon o sociálnom poistení, ktorý poznám, on bol novelizovaný za šesť mesiacov, pretože sa už tam došlo na to, že sa na určité veci zabudli, čiže očakávam, že v tomto smere bude asi prebiehať rôzne právne teda ako to mám povedať, procesy a možno to rozhodne o dvanásť rokov ústavný súd, že vlastne ako to má byť.

Starosta:

Ďakujem pekne, otváram diskusiu, pán Holčík.

Poslanec PhDr. Holčík:

Ďakujem pekne, ja mám dve také otázky, ktoré ma teraz napadli, keď pani kolegyňa hovorila. Po prvé, pri tej odmene, či akoby paušálnej náhrade u tých, čo sobáša či prijímajú deti a tak, ako to bude pri daňovom priznaní, lebo takúto keď si dá, tak ju musí súčasne odpísať v daňovom priznaní ako náklady. Pardon. A druhá vec bola, že ma ešte napadla taká jedna, že máme poslancov či poslankyne, ktorí nechodia do komisií, pretože sa dohodlo, že nebudú chodiť. Ale každý poslanec má za povinnosť sa zúčastňovať všetkých zastupiteľstiev, čo niektorí robia na desať percent, niektorí na sto percent a druhý zase tiež majú povinnosť sa zúčastňovať najmenej sedení dvoch komisií a nezúčastňuj asi ani jednej, tak ako sa to bude riešiť. Nás sa to už až tak netýka, ten polrok čert zoberie ale je to do budúcnosti.

Starosta:

Pán poslanec, faktickou sa môžete pani.

Nieko:

(nie je rozumieť zo záznamu)

Starosta:

Počkajte. Pán Vagač, nech sa páči.

Poslanec Ing. Vagač:

Ako najväčší problém teda vidím, teda vidím dva problémy, že niekto takýto zákon vôbec ako predložil a schválil, lebo ako keby nekopíroval to, čo je naozaj sa fakticky v realite deje a z Národnej rady to niekto sa rozhodol takto rieši. Čo vidím ale problém v našej mestskej časti to sú naozaj sobáše, kde aj z iných mestských častí, z iných miest z celého Slovenska sa tu sobáša ako na bežiacom páse a samozrejme takáto vec patrí štatutárovi, samozrejme, že my sme to doteraz robili tak, že prenesený výkon sme to robili tak, že sme odsúhlasili tých, čo sobášili a tí dostávali náhradu za tie dni pracovného voľna alebo kedy to robili, soboty, nedele. Priznám sa, že tých sobášov hlavne v týchto mesiacoch je tak strašne veľa, že je to ako keby nadmieru a nie sú to Staromešťania ale sú to aj ľudia z Ružinova, kade tade. To znamená, že ani toto nerieši tú záťaž alebo to, čo by sme mali konať a priznám sa, že takto nemôže fungovať si myslím a myslím si, že z titulu úradu pán starosta by mala ísť buď nejaká by som povedal nejaká iniciatíva alebo nejaké čísla alebo niečo, čo by poukázalo na ten neúnosný stav. Proste to takto nejde a pýtam sa, že či ste také niečo pripravili, či ste také nejaké stanovisko poslali alebo ste požadovali o zmenu, lebo naozaj neviem si to predstaviť v realite, keď poslanci to nebudú vykonávať, dobre viete, že v Ružinove poslanci nesobášia, robí to všetko starosta, čiže ak je takýto stav a samozrejme, ak sa to robí na niekoľkých miestach naraz a v sobotu a je to nezvládnuteľné, tak by som navrhol, keby ste už len dali vypracovať matrike tie štatistiky, že koľko je tu sobášov, koľko tých výkonov je podaných, aby tí, ktorí tvorili tento zákon pochopili,

že to je proste iný stav ako kdesi v Hornej Marikovej alebo kdesi v nejakom Gelnici, kde je to možno zvládajú ale v Bratislave v týchto mestských častiach a zvlášť našej je to vážny problém. Ďakujem.

Starosta:

Ďakujem pekne, pán poslanec Bučko, faktická.

Poslanec doc. Mgr. art. Bučko:

Ďakujem pekne, áno, súhlasím s pánom kolegom Vagačom, je to tak, že ono to je zvláštne, že sa v podstate spoločnosť by sa mala tešiť z toho, ak si dvaja mladí ľudia povedia, že chcú zostať spolu a že chcú žiť v dobrom a zlom a je pravda aj to, že týchto ľudí je ťažko brať potom ako rukojemníkov, čiže jasom aj deklaroval aj kolegom, že nech by to bolo akokoľvek, že by sme sa tu nedostávali nič, keby to bolo zadarmo, tak tento akt budem vykonávať, pretože mi viacej záleží na tom, kvázi na tom efekte toho, že dvaja ľudia sa rozhodnú žiť spolu. Ale to nerieši to, že v podstate spoločnosť ako keby to nezaujímalo, no.

Starosta:

Ďakujem pekne, ja len v stručnosti, na Slovensku je asi 2 600 obcí. Tento problém, o ktorom hovoríme, predpokladám má len naša mestská časť, nikto iný. Verte tomu, že nikoho to nezaujíma, ak tu bola taká myšlienka, že za týmto všetkým je ZMOS, tak ZMOS to je organizácia, ktorú ovládajú malé obce, dediny. Tam v podstate veľké mestá nemajú možnosť ovplyvniť a v podstate celá tá samospráva a tie zákony, ktoré presadzuje ZMOS, tak v podstate kopírujú záujmy najmä malých obcí. Takže z tohto dôvodu ja nemám problém, ja som povedal samozrejme prispôbím si program, ak to zvláda pán starosta Pekár, tak to zvládnem aj ja.

Starosta:

Pán poslanec Dostál, faktická, nech sa páči.

Poslanec Mgr. Dostál:

Ja by som opravil pána starostu, určite to nie je problém, ktorý má iba Bratislava-Staré Mesto, určite ten problém majú aj iné mestské časti. Viem napríklad, že v Karlovej Vsi vykonávajú sobášne aj pre nejaké ďalšie dve mestské časti a čiže v Bratislave a predpokladám že vo väčších mestách reálne bude existovať. Ak v Prešove si povedia poslanci, že nebudú sobášať, no tak ten primátor, teda primátorka tiež bude mať asi dosť veľa času no ale keď je to naozaj tak, že ZMOS je organizácia, ktorú ovládajú malé obce, tak je potom otázka, prečo mestá sú jej členskými organizáciami alebo teda členmi a aký má zmysel potom, keď záujmy obcí sú tam nadradené nad záujmy miest, aby mestá a mestské časti boli členmi ZMOS.

Starosta:

To nie je otázka na starostu, to je otázka na poslancov, aby oni rozhodli o tom, že v akej organizácii bude mestská časť alebo mesto.

Pán poslanec Vagač, faktická.

Poslanec Ing. Vagač:

Ja som osobne myslím, že tak ako je ZMOS, tak je aj Únia miest a obcí Slovenska, predpokladám, že tam sme nie ak mám dobrú informáciu, tak proste aj títo nás zastupujú, tak z našej strany musí ísť proste iniciatíva, my musíme doložiť tvrdé čísla a jasné argumenty a myslím si, že sa k vám pripoja aj iné mestské časti v Bratislave. Ja viem, že majú problém v Novom Meste, tuto Bratislava-Nové Mesto a tak, ako si to pamätáte pred ja neviem troma mesiacmi mal byť nejaký desaťeurový poplatok v kostoloch alebo teda na farách, tak oni proste Ministerstvo vnútra okamžite reagovalo a zrušilo to a tak ďalej, čiže keď nemému ani vlastná matka nerozumie, ak nebudeme tieto veci akože hovoriť, nebudeme tieto veci deklarovať, že tuto vznikol vážny problém, však ja vám nechcem, aby ste vy mali pokazené všetky soboty, však to normálne fungovalo a myslím si, že sme robili všetci dobré meno Starému Mestu a každý to mohol ako mať, len toto nie je riešenie.

Starosta:

Určite nie, samozrejme akože nie je problém akože o tom hovoriť, o tom písať, len ide o to nájsť riešenie, lebo tu musí byť generálne riešenie pre všetky obce na Slovensku. Teraz čo, zvýšia alebo vyjmú z toho sobáša alebo ako neviem si teraz prestaviť toto riešenie.

Viacerí:

(nie je rozumieť zo záznamu)

Starosta:

Ja viem, len hovorím, to je vec akože môžeme si k tomu sadnúť s kolegyňou. Pán poslanec Holčík, faktická.

Poslanec PhDr. Holčík:

Ďakujem pekne, okrem toho, že sobáša nie je vlastne vec štátnej správy a je prenesená, tá (nezrozumiteľné) tak by to nemalo do tohto pasovať a navyiac nechápem, prečo tu je jeden generálny zákon, keď o Bratislave je zákon lex specialis. Ak máme špeciálny zákon o Bratislave, tak aj z tohto zákona by sme mali byť vyňatí a v rámci špeciálneho zákona o Bratislave a Košiciach by to malo byť inak riešené, toto sa čudujem, že na Národnej rade jednou ranou zabijú dve muchy, lebo toto vôbec nepatrí do toho a má byť špeciálny zákon.

Starosta:

Ďakujem pekne, pán poslanec Bučko, faktická.

Poslanec doc. Mgr. art. Bučko:

... že to je aj na kolegu Holčíka, že dnes sme sa pri obede práve o tom bavili, že už sa myslím že chystá z nejakej časti koalície nejaká oprava, pani poslankyni (nezrozumiteľné) myslím.

Starosta:

Ďakujem pekne, pán poslanec Kollár, diskusný príspevok, nech sa páči.

Poslanec Ing. Kollár, MHA:

Dúfam, že ma vypočujete do konca, nie ako minule. Chcel by som spojiť tieto dva body 24 a 26 a upozorniť na niektoré nárazníky, hlavne systémové veci. Viete si predstaviť, že by v Národnej rade bol schválený zákon, že poslanec Národnej rady má ročný príjem vo výške mesačného platu predsedu Národnej rady? To si viete predstaviť?

Nieкто:

(nie je rozumieť zo záznamu)

Poslanec Ing. Kollár, MHA:

No ale však hovorím, že tak jak je ten zákon, ja si to neviem predstaviť. Určite by to nikto neschválil a to znamená, že tu niečo nefunguje. Nefunguje tu vzťah medzi samosprávou ako partnerom a vládou. A o tom bola tá výzva, ktorú som vám predložil minulý mesiac, ktorú ste odignorovali, že to chápem a som si vedomý, že pochopenie obsahu tejto výzvy a tých súvislostí bolo nad rámec poslancov tohto zastupiteľstva a nad rámec ich celkového obzoru a verím, že tejto výzvy sa niekto uchopí a že tak, ako nastali zmeny na ústredných orgánoch, že isamospráva sa vzchopí a prestane byť prostredníkom a bude si vyžadovať plnenie svojich súvislostí. Včera som bol na pozvanie VÚC v Košiciach, kde som predniesol svoju výzvu, ďakujem.

Starosta:

Ďakujem pekne, v tejto súvislosti ma napadá pani poslankyňa Satinská, neuvažovali ste o tom, že nejakým spôsobom poslancov, ktorí nevydržia do konca nejako sankcionovať alebo? Lebo toto vidím ako problém, toto vidím ako dosť veľký problém tohto zastupiteľstva, že či teda to akceptovať ako účasť na zastupiteľstve, keď niekto ani sa neospravedlní a jednoducho nepríde alebo odíde, postaví sa a ani nepozdraví. Pani poslankyňa. Nechcem zase diskusiu vyvolávať. Nech sa páči, faktická.

Poslankyňa MUDr. Satinská, predsedníčka Komisie mandátovej:

Budem sa snažiť odpovedať fakticky. Ak teda sa vám to nepáči a viem, že sa vám to nepáči viacerým, naozaj je to naša moc akože naša moc zastupiteľstva a v prípade, že by ste teda tým trpíte teda aj vy, tak nech sa páči, prídte na náš klub, nadnete to a ja teda osobne vám

môžem sľúbiť, že budem veľmi podporovať penalizáciu. My by sme mohli mať zásady penalizácie poslancov za neplnenie povinností. A pekne pokuty. To by sa mi páčilo.

Starosta:

A budeme ich schvaľovať takto na záver, keď tu nebudú. Pán poslanec Bučko, nech sa páči. Faktická.

Poslanec doc. Mgr. art. Bučko:

... stále tiež teraz som rozmýšľal práve pred pár minútami, že čo urobím, že by sme boli uznášaniaschopní, lebo mám ťažké predstavenie teraz musím to nejako aj spláchnuť zo seba toto, čo sme tu dnes celý deň mali a potom podať výkon pred šesťsto ľuďmi. Mám také zamestnanie a stále tu zostávam až do natiahnutia tej gummy, aby som teda to kvórum jednoducho aby sme mali a tu sa jednoducho odchádza tak ako na bežiacom páse.

Starosta:

Pán poslanec Muránsky, faktická.

Poslanec Muránsky:

Ja by som navrhoval, aby sa prezenčná listina podpisovala trikrát, pričom všetky tri podpisy by museli byť povinné a to prvýkrát pred začiatkom, druhýkrát poobede a tretíkrát po skončení zastupiteľstva.

Starosta:

Vieme to nejako šupnúť do tých? Pán poslanec Dostál, faktická.

Poslanec Mgr. Dostál:

No tu by som zase odkázal na Národnú radu, kde sú poslanci, ktorá sa chodia dvakrát denne podpisovať a neznamená to, že tam sedia ale teda upozornil by som, že zákon o obecnom zriadení, paragraf 25, odsek 8 hovorí o tom, že poslancovi možno poskytnúť odmenu najmä vzhľadom na úlohy a časovú náročnosť výkonu funkcie podľa zásad odmeňovania poslancov a potom je tam to obmedzenie a teda existujú právne názory a myslím, že zo strany Ministerstva vnútra, ktoré tvrdia, že nemožno poskytovať paušálnu odmenu ale že tá odmena by mala byť viazaná na výkon poslanskej činnosti, čiže poslancovi, ktorý je v troch komisiách a chodí na tie komisie by nemal mať úplne rovnakú odmenu ako ten, kto nie je v žiadnej komisii, rovnako aj sa poslanec zúčastní zastupiteľstva, tak by nemal mať rovnakú odmenu ako ak sa nezúčastní, čiže tie my tu teraz tak položartom o tom hovoríme ale naozaj aj má to oporu v zákone, ak by sme to chceli nejakým takýmto spôsobom upraviť.

Starosta:

Pani poslankyňa Satinská, faktickú máte, už Vám beží a pokojne.

Poslankyňa MUDr. Satinská, predsedníčka Komisie mandátovej:

Pardon, ďakujem len krátko povedať a na to, čo hovoril predtým a teraz som si to aha pánovi Muránskemu som chcela povedať, že výborný nápad, prosím Vás podajte pozmeňovací návrh na to, čo ste hovorili.

Starosta:

Pani poslankyňa Párnická, faktická.

Poslankyňa Párnická:

Ja by som chcela povedať, že takéto niečo teda také sankcionovanie funguje v Ružinove. Tam, keď niekto nepríde na zastupiteľstvo, oni majú za zastupiteľstvo tuším dvesto eur, tak mu normálne mu strhnú aj do konca, aj keď sa ospravedlní zo zastupiteľstva, nedostane za zastupiteľstva alebo komisiu keď sa nezúčastní peniaze. Ale tak myslím, že teraz pri tej dvanástine to nemá zmysel ale to, čo navrhol Viktor má zmysel.

Starosta:

Pán poslanec Domorák, faktická.

Poslanec Domorák:

Je to o tom, že má to zmysel, je to fajn, veď stále tí istí zostávame ale tí, čo chcú odhádzať, tak odídu tak či tak, pretože nebudú inšpirovaní nejakou pokutou alebo pohrozením nejakou pokutou, odídu tak či tak, podpíšu sa ráno, podpíšu sa na obed a kludne o tej druhej sa vzdialia, nezostanú dokonca a obyvatelia si nebudú všímať podpisy, že kto koľko bol alebo kto koľko nebol, možno niekto áno ale asi to možno zverejňovať...

Starosta:

Zverejnené to je.

Poslanec Domorák:

... percentuálnu účasť a potom spraviť štatistiku na konci volebného obdobia alebo nejaké ročné vyhodnotenie a teda tak no.

Starosta:

Dobre, pani poslankyňa Ležovičová, faktická.

Poslanec Domorák:

... nápadu, toto sa kedysi v (nezrozumiteľné) novinách bolo presne raz za štvrt'roka boli všetci poslanci percentuálne hlasovania, nie kto ako bol na zastupiteľstve alebo bolo sto hlasovaní percentuálne koľkokrát hlasoval. A bola to dosť tvrdá tabuľka a bolo to celkom zaujímavé vidieť a porovnať si, takže myslím si, že toto nie je zlý nápad, keby to bolo noviny máme, aby to bolo každé zastupiteľstvo alebo teraz už každé zastupiteľstvo, percentuálne hlasovanie, nie či ste sa podpísali ale hlasovať druhý za vás nemôže, ďakujem.

Zástupkyňa starostu Ing. Španková:

Ďakujem, faktická, pán poslanec Boháč.

Poslanec Ing. arch. Boháč:

Ja si myslím, že pred koncom volebného obdobia toto sebabičovanie neviem, či to má nejaký význam. Ja osobe tu bývam akože dost' málokedy odchádzam ale neviem, že či sa chceme tak ešte aj pretraktovať po novinách a podobne ale však ako poviete, no.

Zástupkyňa starostu Ing. Španková:

Ďakujem, pán poslanec Domorák. Pardon, takže pani poslankyňa Ležovičová, prepáč.

Poslankyňa MUDr. Ležovičová:

Ďakujem. Ja pripomienkujem jednoznačne zas tu nie je pán starosta. Odmena za služby sobotu, ja to pokladám za službu. Ak si niekto myslí, že to je prechádzka zeleným alebo ružovým rajom, je na omyle. Nesobášil v lete od jedenástej do šiestej v horúčave s presunmi, bez kávy, bez jedla, spotený a tak ďalej. Čiže nevie, čo ho čaká, nehovoriac o tom, že sobáše sú nabraté už tie sa zrušiť nedajú. My máme mimo obrad, máme hrady, máme reštaurácie, máme paláce, jednoducho tie sobáše už zrušiť nemôžeme, veľmi sa mi ľúbilo, keď na nás pôsobili na matrike, aby sme si uvedomili a boli uvedomení, čo je to povinnosť alebo dobročinnosť alebo láskavosť sobášiť. Ja si to uvedomujem natoľko, že tých 50 euro, ktoré dostanem, ktoré by som dostala za celý deň sobášenia, čo nehnevajte sa, moja upratovačka dostane v čistom a ešte dostane cestovné, jedlo, nepotrebuje spoločenské oblečenie, nemusí spať na natáčkach a podobne, tak to je dehonestujúce. My pre túto mestskú čas, teda sobášiaci poslanci, mimo Zichyho paláca 300 euro za sobáš, za paláce v pešej zóne 200 euro za sobáš aj staromestskí a nestaromestskí 100 euro za Zichyho palác, staromestskí majú zadarmo. Ja si myslím, že keby právne oddelenie hľadalo nejakú formu, našlo by, akým spôsobom už nehovoriac o tom, že je zákon o Bratislave, našlo by akým spôsobom sa tieto sobáše dajú zaplatiť alebo odhonorovať. Ja som sobášievala vždy dve soboty a jeden piatok, ja to tu vyhlasujem, nebudem robiť za 50 euro toľko, koľko som sobášila, odsobášim zadarmo, lebo to je dehonestovanie mojej roboty a päť sobášov nám päť sobôt nám zostalo trčať v tomto kvartáli, pána Vagača a pána Palka. Päť sobôt. Pani vicestarostka má jeden, pán starosta ani jeden, zmiloval sa Osuský, sobotu ani jednu, ako päť sobôt, neviete, čo vás čaká, neviete, čo vás čaká v lete, my to vieme, lebo my sme to už absolvovali. Ja som to absolvovala toľko rokov. Ja to beriem ako službu, ako svoju povinnosť ale ani ten, čo ten rožky vyrába, nerobí zadarmo, jemu tuna štát odsúhlasuje príplatok za prácu v sobotu a neviem čo a tuna nám idú dehonestovať túto robotu a povedia, že no ale my robíme zlé meno Starému Mestu. My nie. Tak nech to rieši právne oddelenie a starosta, lebo pokiaľ sa neohlásime, dotiaľ sa to riešiť nebude. Toto má pán

Vagač pravdu, takže ja to, čo som robila, budem robiť a budem to robiť zadarmo a teším sa jak bude pán Bučko sobášiť celé leto, ja neviem (nezrozumiteľné).

Viacerí:

(nie je rozumieť zo záznamu)

Poslankyňa MUDr. Ležovičová:

Dve soboty a jeden piatok.

Starosta:

Dobre, pán poslanec Palko, chcete reagovať faktickou poznámkou?

Poslanec Mgr. Palko:

Áno, faktická poznámka, no áno, mal som mať tri služby ale potom sa vlastne zistilo, že aha, tak došlo tu je k nejakej dehonestácii práce sobášneho poslanca, čomu som sa prispôbil podľa svojho vedomia a svedomia, som ochotný Staromešťanov, staromestské deti uvádzať do života a všetky sobáše, kde je aspoň jeden Staromešťan nemám problém zadarmo hocikedy. Ale aby za týchto podmienok som musel sobášiť mimo mestských, častokrát mimo štátnych, lebo sú aj zmiešané páry, no tak samozrejme zo zásady a z princípu som proti tomu. To je všetko, ďakujem.

Starosta:

Pani poslankyňa Ležovičová, faktická.

Poslankyňa MUDr. Ležovičová:

... že keďže tento zákon bol tak strašne rýchly, sobáše sú nabraté a ináč my poslanci sme si to odhlasovali, že budeme vychádzať ľuďom k dispozícii, dokonca aj vyňaté dni za poplatky budeme sobášiť, budeme sobášiť v hradoch, zámkoch, parkoch, ja už neviem kde všade, takže nedá sa, keď odsobášiš si Staromešťana, ja prídem odsobášiť nestaromešťana? Jednoducho to sa nedá už v tejto situácii a čo bude budúci rok, to je vedľajšie.

Starosta:

Pán poslanec Domorák, diskusný príspevok. Koniec diskusie?

Poslanec Domorák:

Ďakujem pekne, nie. Bol som už predbehnutý, čo som chcel povedať, moji predrečníci to povedali, takže nebudem to opakovať ale tiež som chcel poukázať na túto účasť poslancov a teda neviem, ako na to reagovať, pretože závažný problém, že je to asi jasné, že dnešné zastupiteľstvo pravdepodobne nedokončíme a bude sa opakovať a ja neviem, no tak je tu bod 26 je pre nás rovnako dôležitý ako bod 2A alebo 3A a ja neviem, na základe čoho niektorí si povedia, že ja už sa ponáhľam domov, mám pracovné povinnosti, mám rodinné povinnosti, máme to všetci a jednoducho stane sa niekedy, že človek musí odísť...

Niekto:

(nie je rozumieť zo záznamu)

Poslanec Domorák:

Dobre, končím diskusiu.

Starosta:

Pán poslanec Vagač. Takže návrh na ukončenie diskusie? Ideme hlasovať alebo?

Niekto:

Nie, pán Vagač.

Starosta:

Ešte pani doktorka Hahnová chcela v stručnosti povedať jedno slovo alebo dve.

JUDr. Hahnová, poverená riadením miestneho úradu:

Ja by som len chcela zareagovať tak iba tromi možno vetami v troch súvislostiach. Prvá je čo sa týka zákona a Bratislave a zákona o obecnom zriadení. Je pravda, že zákon o Bratislave je špeciálny, platí pre Bratislavu ale pokiaľ tento zákon ako špeciálny niečo neupravuje, platí zákon všeobecný. To znamená, že keďže toto nebolo upravené v zákone o Bratislave, zatiaľ teda nie je, musíme sa riadiť podľa zákona o obecnom zriadení. Čo sa týka potom toho, čo tu zaznelo, podľa zákona o obecnom zriadení teda poslancovi patrí náhrada skutočných výdavkov, ktoré mu v súvislosti s výkonom funkcie poslanca vznikli podľa osobitných predpisov platných pre zamestnancov v pracovnom pomere. To znamená, aj to sobášenie, to súvisí s výkonom funkcie poslanca, pokiaľ by ste neboli poslanci, by ste nemohli asi sobášiť, to znamená, že patrí vám náhrada skutočných výdavkov a to súvisí práve aj s tým ustanovením v tých zásadách, s tými 50-timi eurami. To znamená, že skutočné výdavky patria do tejto kategórie, ale musia byť preukázané. Čiže to, že sa vypustí tam slovo paušálne 50 euro, to ešte neznamená, že sa to stane skutočným výdavkom. Čiže my keď budú naši pracovníci posudzovať v podstate tieto skutočné výdavky, musia byť tie výdavky vydokladované.

Starosta:

Pani poslankyňa Satinská. Pardon, pán Vagač, prepáčte.

Poslanec Ing. Vagač:

Chcel som teda na to poukázať, že či je to naozaj tak, nechcem teda s vami polemizovať ale skôr vypočuť si váš právny názor, že či naozaj výkon poslanca nie je to, že sa zúčastňuje zastupiteľstiev, že komisií a tak ďalej a tak ďalej, že či sobášenie je výkon poslanca, lebo však sobášenie je výkon štatutára, to znamená, že na ambasáde v ja neviem v Maroku alebo kde musí zosobášiť ten pracovník, to znamená, že my to je len prenesenie toho výkonu, čo robí mal by

robiť starosta, čiže teraz je otázka, že ak by to teda nebolo, tak by sme to mohli vykonávať ako nie ako náš výkon ale to dávam len ako otázku.

Starosta:

Pani poslankyňa Satinská.

Poslankyňa MUDr. Satinská, predsedníčka Komisie mandátovej:

Spočiatku chcela teda odpovedať na všetky tie diskusné príspevky, ktoré odozneli ale veda veď odpovedala pani doktorka Hahnová. No je toto akože očividne teda kameňom úrazu je hradenie nákladov sobášiacich poslancov a v tom prípade teda môžeme zrušiť celý ten bod 5 článku 2 a nedávať tam, ak je to právne naozaj nepriechné alebo ešte je taká možnosť, že v článku 2 zrušíme ten odstavec 5 o sobášiacich úradníkoch, pridáme článok 6 prechodné ustanovenia a tam uvedieme ten istý text v čase od 01.04.2018 do 31.12.2018. Tým vlastne sa vyhneme, teda neviem, či je to možné tak právne vyhnúť sa tým, že vlastne musíme vydokladovať náklady ale my sme vôbec netušili do 01.04., že budeme musieť dokladovať spoločenské šaty a všetky tie úkony, čiže ako tí ľudia, ktorí si na to kúpili obleky, topánky ich majú vydokladovať, keď nám to zákon žiadnym prechodným ustanovením akože nemyslel. Tak je tu otázka, či by sme ten bod 5 nemohli ako takú tú náhradu schváliť ako prechodné ustanovenie a potom to podám ako pozmeňovací návrh. Čo poviete, pani doktorka?

Nieko:

(nie je rozumieť zo záznamu)

Poslankyňa MUDr. Satinská, predsedníčka Komisie mandátovej:

No mohli by sme tam dať teda slovo paušálne a nebude skutočné a bude na prechodnú dobu z dôvodu nedostatku zákona akože ten zákon je teda nedostatočne vykreovaný, naozaj, to si vyžaduje novelizáciu. Není to skutočný teda, dajme paušálny tam to slovo paušálne.

Starosta:

Dobre, necháme to na návrhovú komisiu. Máme tu návrhovú komisiu, takže končím diskusiu a slovo má predseda návrhovej komisie.

Nieko:

(nie je rozumieť zo záznamu)

Starosta:

Pozmeňujúci návrh, dobre.

Viacerí:

(nie je rozumieť zo záznamu)

Starosta:

No, môžeme? Pán doktor. Takže návrhová komisia, nech sa páči.

Návrhová komisia, poslanec Mgr. Dostál:

Dobre, tak najprv budeme hlasovať o pozmeňujúcom návrhu pani poslankyne Satinskej, počúvajte, lebo teda je to trošku.

Nie kto:

(nie je rozumieť zo záznamu)

Starosta:

Keď je predkladateľka.

Nie kto:

Keď je predkladateľka autoremedúrou.

Návrhová komisia, poslanec Mgr. Dostál:

Dobre, čiže autoremedúra spočíva v tom, v článku 2 sa vypúšťa odsek 5 a odseky 6 až 10 sa označia ako odseky 5 až 9. Druhá zmena vypúšťa sa v článku 2, odsek 5, ktorý rieši tie náhrady za sobáša. Zároveň sa za článok 5 dopĺňa vkladá nový článok 6, ktorý bude znieť Prechodné ustanovenie, doterajší článok 6 sa označuje ako článok 7 a to prechodné ustanovenie bude pôvodný vypustený odsek 5 z článku 2 a bude znieť: Poslancovi, ktorý je schválený miestnym zastupiteľstvom na výkon sobášnych aktov a aktov slávnostného uvítania detí do života nepatrí ďalšia náhrada, avšak za každý deň výkonu tejto činnosti mu bude vyplatená paušálna náhrada výdavkov s ním spojených vo výške 50 eur v čase od 01. apríla 2018 do 31.12.2018.

Nie kto:

(nie je rozumieť zo záznamu)

Návrhová komisia, poslanec Mgr. Dostál:

Len teda upozorňujem, že zásady nadobúdajú účinnosť 24. apríla, tak nie som si celkom istý, že či môžeme dať tam, že bude vyplatené od 01. apríla.

Viacerí:

(nie je rozumieť zo záznamu)

Starosta:

Ja len aby sme potom nemali problém, že dostaneme sa do konfliktu, že proste úrad to nebude vedieť vyplatiť, lebo proste nebude na to zákonný dôvod, takže skúsme.

Nie kto:

(nie je rozumieť zo záznamu)

Starosta:

Čierny fond.

Viacerí:

(nie je rozumieť zo záznamu)

Starosta:

Ja by som povedal niečo ale nechcem to hovoriť na záznam, takže.

Viacerí:

(nie je rozumieť zo záznamu)

Starosta:

No však práve, takže bacha, bacha, hej? Občania nás stále sledujú, pán poslanec. Takže Ondrej čo?

Viacerí:

(nie je rozumieť zo záznamu)

Poslanec PhDr. Holčík:

... to sa nedá dať do jedného bodu alebo do jednej vety.

Starosta:

Áno, to je pravda. Dobre, dáme prestávku päť minút, lebo niektorí by možno aj si odskočili radi a.

Viacerí:

(nie je rozumieť zo záznamu)

Poslanec PhDr. Holčík:

Ešte by sme to mohli schváliť ako to je a vyjadriť sa k tomu prokurátor ale my to budeme mať schválené. Ja by som ...

Viacerí:

(nie je rozumieť zo záznamu)

Starosta:

No tak čo? Pani Satinská, hovoríme na mikrofón, hovoríme na záznam, pozor.

Poslankyňa MUDr. Satinská, predsedníčka Komisie mandátovej:

Chcem si osvojiť návrh pána doktora Holčíka, pretože fakt je ten, že pri tom materiáli som veľa rozmýšľala nad tým a presne toto som argumentovala aj kolegom právnikom. No tak keď nám to napadne prokurátor, budeme to musieť zmeniť. Ale my od prvého apríla nejakú právnu formu potrebujeme ak chceme aspoň štyri koruny, lebo ak ich nechceme, nemusíme mať pravidlá odmeňovania, ale teda zásady odmeňovania. Ale ak chcem aspoň tých pár teda eur, teda asi 150 to vyjde, ak chceme teda aspoň tých 150 eur za mesiac, tak by sme mohli schváliť tieto zásady ako pracovnú verziu a keď to teda napadnú príslušné orgány, tak sa budeme príslušne brániť alebo na to reagovať, ak by ste súhlasili.

Starosta:

Dobre, tak čo?

Viacerí:

(nie je rozumieť zo záznamu)

Starosta:

Návrhová komisia, nech sa páči.

Návrhová komisia, poslanec Mgr. Dostál:

Zákon hovorí o úhrade skutočných nákladov, čiže paušálne tam už určite vkladať nemôžeme, čiže beriem to tak, že pani poslankyňa Satinská odvoláva svoj pozmeňujúci návrh, pán poslanec Muránsky nepredložil svoj pozmeňujúci návrh avizovaný, čiže budeme hlasovať o materiáli tak, ako nám bol predložený v písomnej podobe, čiže Miestne zastupiteľstvo schvaľuje Zásady odmeňovania poslancov s účinnosťou od 24.04.2018.

Starosta:

Pôvodný návrh.

Viacerí:

(nie je rozumieť zo záznamu)

Starosta:

Pôvodný návrh. To Halka neviem spraviť.

Viacerí:

(nie je rozumieť zo záznamu)

Starosta:

Dobre, takže návrhová komisia, ideme? Dobre, takže dávam prosím prezentujte sa, dámy a páni.

/Prezentácia/

Starosta:

A hlasujte o návrhu, ktorý bol pôvodne predložený.

/Hlasovanie/

Starosta:

Ďakujem pekne, konštatujem, že za hlasovalo 12 poslancov, 2 sa zdržali, takže návrh bol schválený.

27. Návrh na schválenie odmeny miestnemu kontrolórovi mestskej časti Bratislava-Staré Mesto

Starosta:

Bod č. 27 Návrh na schválenie odmeny miestnemu kontrolórovi. Dovolím si to bez úvodného slova, pretože nie je tu ani miestny kontrolór, takže otváram diskusiu a keďže vidím, že nediskutujete, tak končím diskusiu a prosím návrhovú komisiu o návrh uznesenia. Sú vážne veci a nediskutujú o takýchto veciach, že? Lebo už nemáme čas, no.

Návrhová komisia, poslanec Mgr. Dostál:

Miestne zastupiteľstvo schvaľuje vyplatenie odmeny miestnemu kontrolórovi mestskej časti Bratislava-Staré Mesto, inžinierovi Oliverovi Paradeiserovi vo výške 30 percent zo súčtu mesačných plátov vyplatených za rok 2017 v najbližšom výplatnom termíne.

Starosta:

Ďakujem pekne, prosím prezentujte sa, dámy a páni.

/Prezentácia/

Starosta:

A hlasujte prosím.

/Hlasovanie/

Starosta:

Ďakujem pekne, konštatujem, za hlasovalo 11 poslancov, 3 sa zdržali, takže návrh bol schválený. Bod č. 28.

28. Určenie poslanca oprávneného vykonávať sobášne obrady a za obradníka slávnostného uvítania detí do života

Starosta:

To je Určenie poslanca oprávneného sobášne obrady a za obradníka slávnostného uvítania detí do života. Bez úvodného slova. Je to návrh na to, aby tým bola pani poslankyňa, pani vicestarostka Španková, otváram diskusiu.

Končím diskusiu, pardon, nech sa páči.

Poslankyňa Ing. Španková:

Som chcela len poprosiť o podporu, aby ste ma zvolili, aby som mohla vykonávať sobášne akty a úvod. Ďakujem pekne.

Starosta:

Ďakujem pekne, takže poprosím návrhovú komisiu, končím diskusiu a prosím návrhovú komisiu o návrh uznesenia.

Návrhová komisia, poslanec Mgr. Dostál:

Miestne zastupiteľstvo schvaľuje Janu Špankovú za poslankyňu oprávnenú vykonávať sobášne obrady a za obradníka slávnostného uvítania detí do života.

Starosta:

Ďakujem pekne, prosím prezentujte sa.

/Prezentácia/

Starosta:

A prosím hlasujte.

/Hlasovanie/

Starosta:

Za 14 poslancov, konštatujem, že návrh bol schválený. Bod č. 29 Rôzne.

29. Rôzne

Starosta:

Ak dovolíte, nechcel som o tomto teraz hovoriť, ale je tu bod Rôzne a pán poslanec Borguľa sa dnes dožadoval diskusie o chodníkoch. Len chcem povedať, aby ste vedeli a chcem to povedať aj verejne ako všetkým, ktorý toto pozerajú alebo ktorí to pozerat' budú, že pán Borguľa tvrdí, že na dnešnom zasadnutí staromestského zastupiteľstva starosta odmietol o tom diskutovať, keď bod s vysvetlením, prečo nebol dizajn manuál nebol zaradení do rokovania, hej? Takže aby ste vedeli, že ja som ten, ktorí ho nezaradil, čo nie je pravda, dovoľm si povedať, že pán Borguľa je klamár, nehovorí pravdu, všetci, ktorí tu boli vedia o tom, že o tom nerozhodoval starosta, ja som pripravený o tom diskutovať kedykoľvek s kýmkoľvek, aj s pánom Borguľom. Ale to by tu musel pán Borguľa sedieť. Takže len aby ste vedeli, že situácia je taká, ak vás to zaujíma. Viete...

Nieko:

(nie je rozumieť zo záznamu)

Starosta:

Dobre. Pán poslanec Vagač, faktická.

Poslanec Ing. Vagač:

Ja by som teda navrhoval, aby sme o tom nediskutovali, lebo on sa len potom spýta a dozvie sa tú informáciu, takže urobme to tak, že mal tu sedieť a žeby sa to spýtal, takže ja by som sa teda zdržal tohto, aby som si to vypočul, nežby ma to nezaujímal, zaujíma ma to ale principiálne si myslím, že o tom nehovorme teraz.

Viacerí:

(nie je rozumieť zo záznamu)

Poslanec Ing. Vagač:

Vtedy sa povedalo, že to bude v tomto bode, áno.

Viacerí:

(nie je rozumieť zo záznamu)

Starosta:

No nedávame, pretože ho nepredniesol, ja len hovorím o tom, že pán Borguľa teraz na všetkých sociálnych sieťach, na Facebooku píše, že za katastrofálny stav chodníkov v Starom Meste je zodpovedný staromestský starosta. Ako s prepáčením, to si vyprosím, aby on tu rozprával o tom, čo on urobil pre staromestské chodníky za 12 rokov, čo je poslancom miestneho zastupiteľstva.

Niekto:

(nie je rozumieť zo záznamu)

Starosta:

Prečo tu nie je, nesedí? Prečo o tom nehovorí?

Niekto:

(nie je rozumieť zo záznamu)

Starosta:

To je celé o tom.

Niekto:

(nie je rozumieť zo záznamu)

Starosta:

Samozrejme, že pracuje. Pani poslankyňa Satinská, faktická poznámka.

Viacerí:

(nie je rozumieť zo záznamu)

Starosta:

Pani Satinská, nech sa páči.

Poslankyňa MUDr. Satinská:

No ja som už úplne zmätená z takejto hádky, musím povedať to, že ma to desí, keď si otvorím náhodou, to bola pani poslankyňa Uličná mne teda poslala taký mail a potom som študovala tie facebookové invektívy, som si to otvorila a tak sa mi to teda som dúfala, že žijem teda v civilizovanejšej mestskej časti teda poviem k tomu toľko a pán poslanec Kollár, Vám som chcela povedať to, že to, čo chcel pán poslanec Borguľa o deviatej hodine ráno patrí do bodu 31, interpelácie, v bode 31 to mal dať a nieže navrhovať bod 2A. Pozor.

Starosta:

Dámy a páni, ja teraz, tak mi tak napadlo, že či by ste boli ochotný, keby som navrhol zrušenie uznesenia zo septembra 2017, ktoré teda ste odobrili pánovi poslancovi Borgul'ovi vtedy v rámci jeho volebnej kampane.

Nieko:

(nie je rozumieť zo záznamu)

Starosta:

Zrušenie?

Nieko:

(nie je rozumieť zo záznamu)

Starosta:

No ide o to, že či teda súhlasíte s takýmto riešením, keby som teraz navrhol zrušenie toho uznesenia?

Viacerí:

(nie je rozumieť zo záznamu)

Starosta:

Nie fond, predložiť manuál.

Viacerí:

(nie je rozumieť zo záznamu)

Starosta:

Ale chodníky sa riešia, to je to celé falošné z jeho strany, že chodníky sa riešia.

Viacerí:

(nie je rozumieť zo záznamu)

Starosta:

Áno, nech sa páči, pán poslanec Dostál, faktická poznámka.

Poslanec Mgr. Dostál:

Teda v prípade, že má ešte niekto potrebu diskutovať v rámci Rôzneho, tak by som mal procedurálny návrh, aby sme najprv sa presunuli do bodu Informácia o vybavení interpelácií, odhlasovali to a potom sa dostali k Rôznemu a k Interpeláciám, kde už nemusíme prijímať žiadne uznesenia ale teda keďže je to zmena programu, teda jedna možnosť je, že už nikto nechce diskutovať v Rôznom ale ak ešte niekto chce, tak zmenu programu musí schváliť nadpolovičná väčšina poslancov zastupiteľstva.

Nieko:

(nie je rozumieť zo záznamu)

Poslanec Mgr. Dostál:

No presun je tiež zmena.

Niekoľko:

(nie je rozumieť zo záznamu)

Poslanec Mgr. Dostál:

No robili sme to ale neplatilo to.

Starosta:

Dobre. Preruším rokovanie a ideme rokovať o ďalšom bode, dobre?. Takže prerušujem rokovanie o bode č. 29 Rôzne a otváram bod č. 30.

30. Informácia o vybavení interpelácií poslancov Miestneho zastupiteľstva mestskej časti Bratislava-Staré Mesto

Starosta:

To je Informácia o vybavení interpelácií, opäť pani poslankyňa, ktorá jediná interpelovala nie je prítomná, pani poslankyňa Oráčová, čo ma samozrejme mrzí, ešte sa. Takže otváram diskusiu.

Končím diskusiu a prosím hlasujte o návrhu uznesenia k bodu č. 30. Návrhová komisia, nech a páči.

Návrhová komisia, poslanec Mgr. Dostál:

Miestne zastupiteľstvo berie na vedomie Informáciu o vybavení interpelácii poslancov.

Starosta:

Ďakujem pekne, prosím, dámy a páni, prezentujte sa.

/Prezentácia/

Starosta:

A hlasujte prosím.

/Hlasovanie/

Viacerí:

Tak čo, súhlasíte, keď navrhnem takého zrušenie uznesenia?

Niekoľko:

(nie je rozumieť zo záznamu)

Starosta:

Nie je to šťastné. Samozrejme, dámy a páni, všetkých vás pozývam teda na stretnutie, kto máte čas aj po predstavení, keby teda niekto si našiel čas do Zichyho paláca na čas vína stretnutie a môžeme sa. Teraz je 17:27, o šiestej, či o pol siedmej?

Niekto:

(nie je rozumieť zo záznamu)

Starosta:

O pol siedmej 18:30.

29. Rôzne

Starosta:

Takže vraciame sa teda do bodu Rôzne, hlasovať síce nemôžeme, chce niečo niekto v bode Rôzne ešte povedať? Pán poslanec Domorák.

Poslanec Domorák:

Ja len toľko, že už som to spomínal viackrát ohľadom tej účasti a ohľadom tej uznášaniaschopnosti, jednoducho zase si asi nepomôžeme, lebo aj tak tí poslanci odídu ale na úvod každého zastupiteľstva zrejme upozorniť tých poslancov, ktorí odchádzajú, že ako sa znehodnocuje záver zastupiteľstva, znehodnocuje sa, pretože sú niektoré body, ja verím, že na začiatku na úvod sú možno dôležitejšie body ale rovnako dôležité body sú aj na záver a je potrebné o tom diskutovať, je potrebné, aby tí poslanci boli prítomní, pretože potom to skrácujeme a jednoducho stráca to na hodnote a znehodnocujú to práve tí, čo odchádzajú a odchádzajú stále tí istí a odchádzajú pravidelne, takže len toľko k tomu.

Starosta:

Pán poslanec Vagač, faktická poznámka.

Poslanec Ing. Vagač:

... zareagovať na to, čo hovorí, však na internete dá sa krásne vytiahnuť, kto tu je účastný, koľko hlasovaní, dá sa urobiť pekná tabuľka Staromestské noviny vedia priniesť faktickú tabuľku a tam je presne potom to vidieť na koľko percent sa ten mandát napĺňa tým poslancom, ktorí potom dáva rôzne statusy a tam je to potom jasne vidieť, že kto napĺňa mandáty a to neni nič proti, to je proste faktická tabuľka, jednoducho sa dá spraviť, však kliknete na internete to je možné, tak odpočet môže sa to volať odpočet...

Niekto:

(nie je rozumieť zo záznamu)

Poslanec Ing. Vagač:

...áno, bude sa to volať odpočet účasti a hlasovaní jednotlivých poslancov.

Starosta:

Dobre, toto pripravíme, dúfam, že to zvládneme spraviť odpočet hlasovaní a účasti a hlasovaní.

Poslanec Ing. Vagač:

(nie je rozumieť zo záznamu)

Starosta:

Tak, dobre. Pán poslanec Kollár porušil teraz svoj záväzok a prihlásil sa do faktickej poznámky.

Poslanec Ing. Kollár, MHA:

Áno, ale už je ako koniec ale...

Starosta:

Už môžete.

Poslanec Ing. Kollár, MHA:

... len by som chcel povedať, viete, kolegovia, je to o svedomí každého poslanca. Ja by som sa mohol dať odradiť tým, že nepodporujete nikdy moje oprávnené návrhy na uznesenia ale ostávam na schôdzi vždy a častokrát rozhodujem o tom, či vôbec je toto zastupiteľstvo uznášaniaschopné, takže to vždy len o ľuďoch a o ich hodnotách. Ďakujem.

Starosta:

Ďakujem pekne, pán poslanec, teraz ste to presne povedali, pretože na každom z vás závisí, či to zastupiteľstvo bude uznášaniaschopné alebo nie. To, že dnes tu sedíme teraz v tejto chvíli dvanásti.

Nieko:

Trinásti.

Starosta:

Trinásti, tak sme stále ešte uznášaniaschopní. Tak dáme nejaký niečo schválime? Dobre, pani poslankyňa Ležovičová, nech sa páči.

Poslankyňa MUDr. Ležovičová:

... na mikrofón, prosíme starostu, aby do najbližších novín a na internet dal hlasovanie z tohoto zastupiteľstva percentuálne a účasť na komisiách na príslušných komisiách podľa prezenčnej listiny, to je jedna vec a druhá vec pán Borguľa mal strašne dôležitý bod 2 B C alebo koľko chcel, taký dôležitý, že ho nezaujímalo výsledok, keď sme povedali, že nech to je v Rôznom, tak aký bol ten bod dôležitý, keď ho to nezaujímalo. A to je to, čo som povedala, že Borguľov bod, a to sme sa už poučili na tých chodníkoch nešťastných, neexistuje, aby sme ho

predsunuli dopredu, lebo zase by si splnil svoje plusky do médií a na konci by nebol tak, ako nie je teraz. Bohužiaľ si neporadíme s tým jeho vyhlásením v médiách, lebo nikto prečíta si jeho status a nepozrie sa na ten fakt. Ale podľa mňa toto a môžem povedať, že keď to dával (nezrozumiteľné) do tých novín, každý sme si to poctivo prečítali, lebo tam bolo percentuálne vyhodnotené. Toľko hlasovaní a toľko krát teda, to je jedno, či si sa zdržal alebo čo ale toľko krát si hlasoval a takisto komisie by som prosila, keby tam boli, ja to dávam preto na mikrofón. Ďakujem.

Niekto:

(nie je rozumieť zo záznamu)

Poslankyňa MUDr. Ležovičová:

No účasť na komisiách, ďakujem pekne.

Starosta:

Pán poslanec Muránsky, faktická.

Poslanec Muránsky:

Len na doplnenie, že nemalo by to byť len z tohto zastupiteľstve ale vlastne za celý rok alebo aj za dlhšie obdobie a naozaj aby sa to pripravilo, my to radi budeme zdieľať a vlastne ohadzovať všade, kde budú nejaké vyjadrenia.

Starosta:

Ďakujem pekne, urobíme aj prehľad, vieme to, pán Špuler, spraviť? Štatistiku, pozrieme sa na to.

Niekto:

(nie je rozumieť zo záznamu)

Starosta:

Hej, zistíme to cez ten e-gov, či to dokáže takým spôsobom vyhodnotiť, on samozrejme akože asi by to malo byť riešiteľné.

Niekto:

(nie je rozumieť zo záznamu)

Starosta:

Pán poslanec Muránsky, faktická.

Poslanec Muránsky:

Na našej stránke sú presne rozpísané hlasovania a prítomný, neprítomný, takže nevidím v tom problém percentuálne povedzme koľko bolo hlasovaní za minulý rok, koľkých sa ktorý poslanec zúčastnil.

Starosta:

Pripravíme.

Niektó:

(nie je rozumieť zo záznamu)

Starosta:

Jasné, dobre. Ja len pre informáciu chcem teda urobiť pánovi poslancovi, možno potešíme pána poslanca Kollára, druhého v stredu, 02. mája v stredu začíname s rekonštrukciou Justičnej ulice, takže aby ste vedeli, tento týždeň začíname s rekonštrukciou Mariánskej ulice, aby teda bolo už povedané, ukončená je rekonštrukcia Povrazníckej ulice, tento týždeň končí Hollého a Kýčerského, komplet chodníky a robí sa momentálne Tobrucká.

A ešte pani poslankyňa Ležovičová.

Poslankyňa MUDr. Ležovičová:

Tí poslanci, ktorí neboli na pred otvorení jasli na Záhrebskej, môžem vám povedať, že sú perfektné a mne tam chodí vnuk, takže viem to ohodnotiť, chodí jak z divých vajec odtiaľ, je tak vybehaný a tak vylietaný, lebo keďže je dobré počasie, oni tam majú k dispozícii ten krásny priestor vonku, takže môžem povedať, že skomplikoval nám to donášanie odnášanie, veľmi nám to skomplikovalo ale pre to dieťa je to perfektné a už sa to absolútne naplňa, budeme mať za chvíľku úplne plný stav aj tá rezerva, ktorá bola.

Starosta:

Ďakujem pekne, pán poslanec Vagač sa prihlásil faktickou.

Poslanec Ing. Vagač:

No ja som chcel len zareagovať na tú informáciu, ktorú ste teraz povedali, že sa ide robiť Mariánska ale je to zmysluplné, lebo však neviem, či teda viete ale na rohu Mariánskej sa ide robiť nový hotel, čiže my to teraz zrekonštruujeme a tam bude taká stavebná činnosť najbližšie dva roky, že to len uvidíte, Babišov hotel...

Starosta:

Pán poslanec, nemá búracie povolenie, nemá stavebné povolenie, takže garantujem vám a odkladá sa to už to územko platnosť územného rozhodnutia sa odkladá desať rokov, takže môžem vás ubezpečiť, že najbližšie dva roky sa tam určite nič stavať nebude a pamiatkari s tým majú veľký problém, hovoril som s pánom riaditeľom novým povereným a povedal mi hovorím, oni v rámci búracieho povolenia, v rámci stavebného povolenia uplatnia si svoje pripomienky, takže nie je to také jednoznačné. Poviem vám tak, že ak by sme podľa tohto pristupovali na každej ulici sa skôr či neskôr bude niečo opravovať alebo sa bude niečo prerábať, stavať, to znamená, že zoberte si na Štúrovej. Teraz na Štúrovej je tam nová dlažba a rekonštruujú komplet celú fasádu a musia tam mať debnenie, aby nepoškodili tú dlažbu. To

jednoducho tomu sa nevyhnete. Ako čakať na to naozaj nemá výzvam. Ja si myslím, že tá spodná časť Mariánskej, tam sa rozšíria chodníky, odstránia sa tie zábradlia, ktoré tam sú, aby tam si ľudia neprekážali, bude to naozaj podstatne lepšie, takže aj keď hovorím možno mať na to rôzne názory ale snažíme sa s kolegami z investičného oddelenia maximálne robiť a verím tomu, že tá kvalita tých ulíc, ktoré sú, či je to Povraznícka, aj tam počas tej výstavby bol kopec diskusií alebo proste pripomienok ale už sme sa naučili, že nemá význam hodnotiť alebo robiť účel bez hostinského alebo teda pred koncom podstatné je, ako to bude na konci a dnes môžeme povedať, že naozaj tá kvalita života na tých rekonštruovaných uliciach sa zlepšuje. Takže už by ste mali mať, pán poslanec, na bránach informáciu na Justičnej.

Poslanec Ing. Kollár, MHA:

(nie je rozumieť zo záznamu)

Starosta:

To nie, na prvého mája určite nie. Takže je tam snaha robiť to rýchlo a tak, aby to neobmedzovalo a ďakujem za pochopenie a trpezlivosť všetkým obyvateľom, ktorých sa tieto rekonštrukcie dotýkajú nejakým spôsobom. Takže týmto končím rokovanie zastupiteľstva.