(Táto strana je neoddeliteľnou súčasťou protokolu z 9. Miestneho zastupiteľstva mestskej časti Bratislava-Staré Mesto, konaného 25. júna 2019 s pokračovaním 16. júla 2019).

MESTSKÁ ČASŤ BRATISLAVA-STARÉ MESTO *19*

Ing. arch. Zuzana **AUFRICHTOVÁ**
starostka mestskej časti
Bratislava-Staré Mesto

Overovatelia:

Ing. arch. Miroslav VRÁBEL .....

Mgr. art. Adam BERKA .....

Mgr. Ján LAZAR .....
prednosta Miestneho úradu
mestskej časti Bratislava-Staré Mesto

Prepis zvukového záznamu z 9. zasadnutia Miestneho zastupiteľstva mestskej časti

Bratislava-Staré Mesto z 25.06.2019 a 16.07.2019

Vypracovala: Ing. Sabína Rybnická

Ing. arch. Zuzana Aufrichtová, starostka mestskej časti Bratislava-Staré Mesto:

Otváram deviate zasadnutie Miestneho zastupiteľstvo miestnej časti Bratislava-Staré Mesto, na ktorom vás vítam. Vychádzajúc z prezenčnej listiny konštatujem, že zasadnutie je uznášaniaschopné. Poslancom by som rada, aj hosťom oznámila, že od 18.06.2019 je magister architekt Miroslav Vrábel poverený zastupovaním starostky v oblasti architektúry, plánovania a verejného priestoru. Dovoľte mi na dnešnom rokovaní privítať pani riaditeľku Staromestskej knižnice pani Juditu Kopáčikovú, veliteľku Dobrovoľného hasičského zboru Bratislava-Staré Mesto inžinierku Janu Dobrovičovú a ďalších hostí a zástupcov občanov a prevádzkovateľov. Svoju neúčasť na dnešnom rokovaní ospravedlnili pani Satinská pre chorobu, pán Remiš a pani poslankyňa Oráčová zo začiatku rokovania, pani Oráčová je tu a pán Ziegler v doobedňajšej časti rokovania a pani Španková z poobedňajšej časti rokovania, nakoľko cestuje do zahraničia.

Najprv budeme hlasovať o návrhu programu dnešného zasadnutia tak, ako bol zverejnený na úradnej tabuli na webovom sídle mestskej časti od 20.06.2019. Poprosím poslancov, aby sa prezentovali.

/Prezentácia/

Starostka:

A aby hlasovali.

/Hlasovanie/

Starostka:

Máme polhodinovú prestávku vzhľadom na to, že nie sme uznášaniaschopní. Dnešné rokovanie bolo výsledkom polročného pôsobenia tohto zastupiteľstva, bolo výsledkom zmeny, ktorú si voliči žiadali. Táto zmena bola pretavená do v predchádzajúcom zastupiteľstve do schválenia spoločného programu Staromestského, ktorý má zaručiť rozvoj na najbližšie štyri roky. Dnešné zastupiteľstvo presne podľa plánu a programu pripravilo akčný plán na tento rok a zmeny rozpočtové, ktoré by mali umožniť uskutočnenie týchto zmien. Postoj hovorí o tom, akým spôsobom sa k tomu postavil ten ktorý poslanec. Ďakujem. Však máme polhodinovú prestávku, to znamená 09:47.

Starostka:

Vážení poslanci, vážené pani poslankyne, pokračujeme v deviatom zasadnutí Miestneho zastupiteľstva mestskej časti Bratislava-Staré Mesto. Nakoľko v čase začatia zastupiteľstva nebolo uznášaniaschopné, dávam hlasovať, aby ste sa prezentovali poprosím.

/Prezentácia/

Starostka:

Takýmto spôsobom chce fungovať zastupiteľstvo Starého Mesta. Mestská rada v súčinnosti všetkých klubov v zastúpení odporučila všetky body, ktoré sú v programe na rokovanie, za týždeň sa na toľkoto zmenil názor. Dobre. Ja. Dobre. Ďakujem. Konštatujem, že zastupiteľstvo je uznášaniaschopné. Prvým bodom, ktorým musíme prejsť je schválenie programu. Hlasujme teda o pôvodne predloženom programe, ktorý bude zmenený na základe skutočností, ktoré boli otvorené.

Niekto:

(nie je rozumieť zo záznamu)

Starostka:

No teraz hlasujeme najskôr o tom pôvodnom programe. To je zákonom dané.

Niekto:

(nie je rozumieť zo záznamu)

Starostka:

Tak nebudete hlasovať. Ďakujem. Každý robí podľa svojho vedomia a svedomia. Poslanci musia poznať, aká je ich povinnosť. Zákon hovorí, že musíme schváliť pôvodný program. Ďakujem, poprosím poslancov, aby sa prezentovali.

/Prezentácia/

Starostka:

A aby hlasovali.

/Hlasovanie/

Starostka:

V poriadku, program deviateho zasadnutia miestneho zastupiteľstva nebol schválený. O programe sme nehlasovali, nakoľko zastupiteľstvo nie je uznášaniaschopné. Vyhlasujem druhú prestávku. Päťminútovú.

Starostka:

Vážení páni poslanci, vzhľadom na uplynutie limitu na prestávku pokračujeme do tretice ideme schvaľovať program. Chcem informovať poslancov, vzhľadom na požiadavky, ktoré vznikli k programu, že navrhujem bod č. 3, 4 a 5 stiahnuť z dnešného rokovania.

Niekto:

(nie je rozumieť zo záznamu)

Starostka:

Ja viem, ale oni chceli byť informovaní dopredu, ja presne viem, čo robím. Takže informovala som poslancov, že k takejto zmene programu vzhľadom na požiadavky prišlo

a program ostatný bude prerokovaný v bodoch, ktoré boli v mestskej rade odporučené na prerokovanie. V miestnej rade. Poprosím poslancov, aby sa prezentovali.

/Prezentácia/

Starostka:

Ďakujem. A aby hlasovali. Za pôvodný program. Hlasujeme o programe, ktorý.

/Hlasovanie/

Starostka:

Chcem dať teraz hlasovať o zmenách navrhovaných do programu. Tých, ktoré som teda pôvodne navrhovala. A to je stiahnutie bodu č. 3, ktorým je Všeobecne záväzné nariadenie mestskej časti Bratislava-Staré Mesto o miestnej dani za užívanie verejného priestranstva na území mestskej časti Bratislava-Staré Mesto, Návrh všeobecne záväzného mestskej časti Staré Mesto o výške úhrad, spôsobu, určenia a platieb plnenia úhrad za poskytovanie sociálnych služieb v zariadeniach v zriaďovateľskej pôsobnosti mestskej časti Bratislava-Staré Mesto a bod č. 5, ktorým je Návrh všeobecne záväzného nariadenia mestskej časti Bratislava-Staré Mesto o výške úhrad za poskytovanie sociálnej služby v zariadeniach sociálnej starostlivosti o deti do troch rokov veku dieťaťa, ktorých zriaďovateľom je mestská časť. Chcem informovať, že tieto body boli zaradené v nadväznosti na aktivity a systematicky postup mestskej časti a v súčinnosti s poslancami, kde sa tvoril Staromestský program, ktorý mal priemet do rozpočtu. Navýšenie požiadaviek, ktoré vyplývali zo Staromestského programu vyvolalo audit financovania mestskej časti, kde bolo nutné na realizáciu rozvoja v Starom Meste hľadať aj interné zdroje, aj externé zdroje. Tieto všeobecne záväzné nariadenia budú predmetom prerokovania, boli riadne prerokované a aj rovnako vyhodnotené všetky pripomienky ale budú predložené teda na najbližšom zastupiteľstve.

Ďalej navrhujem stiahnuť bod č. 7 Návrh na siedmu zmenu rozpočtu mestskej časti Bratislava-Staré Mesto na rok 2019 a zmenu plánu mimorozpočtových fondov mestskej časti Bratislava-Staré Mesto na rok 2019, nakoľko táto zmena počítala práve s príjmami, ktoré by boli vytvárané schválením všeobecne záväzných nariadení. Znamená to, že realizácia akčného plánu Staromestského programu na rok 2019 je ohrozená, napriek tomu, že bol spoločne tvorený a že bol vzájomnou dohodou dohodnutý a schválený v minulom zastupiteľstve.

A ďalej je potrebné doplniť bod 2/A, áno, ale budeme o tom hlasovať ako o celku, nie? Budeme o každom bode zvlášť? Chcem povedať celú tú predstavu a potom pôjdeme. Doplniť bod 2/A, ktorý je bezpodmienečne nutné na dnešnom zastupiteľstve posunúť, nakoľko realizácia projektu cyklotrasy Blumentálska, ktorá je podaná žiadosť na 900 000, z ktorých 950 má byť nenávratný finančný príspevok na mestskú časť a je dožiadaná ministerstvom o úpravu

uznesenia, ktoré potrebujeme schváliť na to, aby ten projekt mohol ísť ďalej, nakoľko je na dobrej ceste k schváleniu. Ďakujem, toľko by boli zmeny zo strany pristúpime teda k hlasovaniu o jednotlivých zmenách.

Prihlásená je ešte pani poslankyňa Ležovičová, nech sa páči. Aha, tak ďakujem, prihlásený je pán poslanec Vagač.

Poslanec Ing. Vagač:

Ďakujem, tak aby som informoval plénum o tom, čo sa udialo. My sme navrhli práve preto, že tieto body práve, čo hovorila pani starostka stiahnuť práve preto, že myslíme si, že neboli dostatočne odkomunikované nielen cez poslanecké grémiá ale aj cez zainteresovaných, to znamená práve tých prevádzkovateľ, práve cez rodičov a tak ďalej. To znamená dostali sme kopec mailov a týmto musíme akože deklarovať, že práve preto, že sa nedostatočne diskutovalo a nedostatočne participatívne pristupoval, tak preto sme navrhli, aby sa nehlasovalo o tomto programe. Bohužiaľ inač sme to nevedeli spraviť len tak, že sa vyradia tieto body z programu, aby sa vytvoril ten priestor na diskusiu, takže naozaj budeme proti tomuto teda za vyradenie týchto bodov hlasovať, aby sa vytvoril priestor na diskusiu aj s tými, ktorých sa to dotkne.

Ďalej by som chcel povedať, že my sme navrhli vyradiť a teda to aj navrhujem bod manuál verejných priestorov práve preto, že neprešiel miestnou radou, ja som vás o tom informoval, teda prešiel ale mestská rada ho neodporučila, čiže opäť ho navrhujem o tom nerokovať, lebo opäť nebol na poslaneckých komisiách, tu máme predsedu poslaneckej komisie územného plánu a životného prostredia, pýtam sa, prečo nebol najprv daný do komisie, aby sme o tom mohli rokovať. Taktiež nebol bod na zriadenie neinvestičného fondu architekta Weinwurma. Tiež ho navrhujem vypustiť práve preto, že neprešiel žiadnou komisiou, aby sa o tom diskutovalo v tom štatúte sú podľa nás veci, ktoré tam nemajú byť. Takisto návrh na prijatie zmien, stav a personálnych zmien v orgánoch obchodnej spoločnosti Technické služby Starého Mesta, aj ten navrhujeme vypustiť, čiže k tomu, čo si ty, pani starostka, navrhla, takže navrhujem tieto tri veci ešte vypustiť a samozrejme aj bod Návrh zámeru na zriadenie spojenej školy so sídlom Vazovovej Bratislava, to je opäť tento bod pristál bez diskusie bez toho, žeby sme to mali v komisiách…

Starostka:

To je informácia.

Poslanec Ing. Vagač:

To je informáciu bez toho, tak neviem, načo to tu je, nemali sme to v komisiách, nemáme ani vyjadrenie rodičovských rád, nemáme proste nič k tomu a je to tu neviem prečo to

najprv idem normálnym postupom, takže aj túto informáciu navrhujem odtiaľ vypustiť, ďakujem pekne.

Starostka:

Ďalším prihlásením je pán Boris Ažaltovič.

Poslanec Mgr. Ažaltovič:

Ja by som chcel navrhnúť doplnenie programu o bod 2/B a to je Informácia o rokovaniach s hlavným mestom Slovenskej republiky o pripomienkach miestneho zastupiteľstva Staré Mesto k parkovacej politike, v ktorej by som chcel informovať všetkých poslancov, ako rokovania prebiehali.

Starostka:

Ďakujem, nasleduje pán Mikulášek.

Poslanec Mgr. Mikulášek:

Ja by som len teda chcel zdupľovať, pán Vagač, keďže som členom finančnej komisie, že ten bod o tom fonde bol síce prednesený na tom ale neboli tam dostatočne vysvetlené dôvodu a všetky veci a takisto Návrh o prijatie zmien, stanov a personálnych zmien v orgánoch obchodnej spoločnosti Technických služieb Starého Mesta akciovej spoločnosti tiež nerozumiem, že prečo bez nejakého uceleného konceptu a niečoho sa idú tieto veci diať. Nepokladám to za úplne správne a bolo by potrebné o tom asi viac diskutovať a to je tiež dôvod, prečo sme sa priklonili k takémuto riešeniu. Ďakujem.

Starostka:

Ďakujem. Ja chcem ešte k uvedenému povedať, že všeobecne záväzné nariadenia boli prerokované a takisto dostávam kopec mailov, ktoré paradoxne napríklad k tomu VZN ku školstvu žiadajú niekedy aj zvýšenie a že to, čo požadujeme je nedostatočné a bod č. 3, ktorým je všeobecne záväzné nariadenie o miestnej dani sme vykomunikovali s kaviarníkmi, že bude v septembrovom zastupiteľstve potom, ako sa zriadi komisia, ktorá zjedná vlastne vyhodnotenie, akým spôsobom sa pristúpiť k tomu teda navyšovaniu. Musím k tomu ale povedať, že v komisiách, kde bolo toto prerokované, bolo zo strany Vallo Tím za Staré Mesto navrhnuté zvýšenie na 1,75, myslím, že to bolo a následne potom ako bolo vyjednávané, že oni zjednajú zníženie. Suma 1,75 vznikla na požiadavku v komisii na požiadavku Vallo Tímu, to sú proste fakty. Chápem treba sa týmito vecami zaoberať, budeme sa nimi zaoberať.

K tomu bodu neziskového fondu chcem povedať, že neziskový fond je neziskový fond, to znamená nenarába s prostriedkami mestskej časti a sú v najbližšom období realizované veci, ktoré by mali byť podľa manuálu verejných priestranstiev, ktorý bol participatívne prerokovaný v predchádzajúcom období, bol prerokovaný práve ľuďmi, ktorí predstavujú dneska voličov,

nás, keďže naši voliči naozaj sú konzistentní, požadovali tú zmenu, veľmi sa pýtajú pol roka, prečo s tým manuálom sa nepracuje. Nepracovalo sa s ním pol roka, pretože sa vyjednávali podmienky na meste, kde pani Pauliniová vyhovela tým požiadavkám a zjedala teda alebo teda my sme vyhoveli tým požiadavkám mesta a našli sme konečné znenie, ktoré je bez pripomienok mesta, ktoré boli jediné v tom predchádzajúcom manuáli, ktorý ste budovali vy. Takže ja som mala za to, že prekomunikované to bolo dostatočne s obyvateľmi, dostatočne s ľuďmi, ktorí žijú, s podnikateľmi, ktorí zasahujú manuál verejných priestranstiev okolo teda Panenskej ulice a keďže pani Pauliniová prišla na radu, bola veľmi prekvapená, že práve zo strany Vallo Tímu bol neodporučený na prerokovanie. Prečo ho predkladám dneska? Pretože nás čakajú rekonštrukcie na tejto ulici, kde som práve s uznesením a schválením tohto manuálu mohla sa oprieť o požadovanie takých vecí, ktoré v tomto manuále sú, keď sa tie rekonštrukcie udejú, už potom bude vlastne zbytočné ten manuál prijímať, pretože rekonštrukcie plynárov a rovnako záujem určitých donorov vstúpiť vlastne do tohto priestoru práve na základe manuálu, takže to je bezrizikové tam hľadať dneska problémy tam, kde nie sú, je cesta, ktorá nás povedie dole. Takže môj názor je, že tieto body sa majú prerokovať, rovnako bod TSSM, pol roka nemá toto zastupiteľstvo zastúpenie dozornej rady, ktoré by pokrývalo zástupcov z tohto poslaneckého zastupiteľstva, ktorí boli zvolení vo voľbách. Nie je v poriadku, že Technické služby zastupuje pani Párnická, ktorá tu dneska medzi nami nesedí, pán Muránsky, ktorý je nebohý, proste treba to tam dať do poriadku, preto tento bod je navrhnutý rovnako, ako veľmi triezva a solídna nominácia nového člena do správnej rady, ktorý má skúsenosti a ktorý je predstaviteľom tejto zmeny. Takže ja si myslím, že body, ktoré boli v zastupiteľstve prerokované a boli navrhnuté v miestnej rade na prerokovanie, treba prerokovať. Dáme hlasovať o stiahnutí tých bodov, ktoré boli navrhnuté v rámci.

Ešte je do diskusie prihlásená pani poslankyňa Kleinert. Každý bod samostatne budeme hlasovať. Faktickou je prihlásený pán poslanec Vagač.

Poslanec Ing. Vagač:

Ďakujem, musím zareagovať, pani starostka, na tvoje slová. Bol by som rád, keby si nepoužívala také, že Tím Vallo povedal na finančnej komisii a také vyjadrenie nemáš a keď si myslíš, že niekto keď na finančnej komisii hovorí svoj názor, že to je akože názor Tímu Vallo, tak proste keby si to nespájala, lebo to je zvláštne, lebo na komisiách poslaneckých sa diskutuje skutočne voľne a ak si si teraz všimla, tak práve Tím Vallo dokázal to, aby sa o týchto bodoch dneska nerokovalo, lebo neboli prerokované práve s tými dotknutými, takže presne opačne. Ty si to zaradila to zvýšenie a ja teraz hovorím, že pokiaľ to nebude vydiskutované aj s tými, ktorými sa to dotkýna, tak o tom nerokujme. Proste dostali sme prepočty a tabuľky, ktoré

hovoria úplne iným spôsobom, ako sme dostali predložené z úradu, takže otvorme túto diskusiu aj s nimi a potom to môžme predložiť. Ďakujem.

Starostka:

Ďakujem, súhlasím, nasleduje pani poslankyňa Kleinert.

Poslankyňa Mgr. art. Kleinert:

Ďakujem. Na začiatku si povedala, že občania si želali zmenu a ja som presvedčená o tom, že áno, želali si ju. Tú zmenu si želajú aj v tom, že chcú rozhodnutia, ktoré sú prerokované s aktérmi, keď sa o niečom rozpráva alebo rozhoduje, tak chceme, aby tieto veci boli naozaj prerokované. To sa týka VZN aj čo sa týka exteriérového sedenia alebo reklám alebo jednoducho tohto bodu. Rovnako sa to týka aj VZN o školách a škôlkach. To, že niečo pristane na komisii je správne, je to veľmi fajn ale napríklad pri VZN o školách a škôlkach som ja na všetkých troch komisiách, kde som, som hovorila, že nemáme poriadne dáta, nemáme vyrobené modelové situácie, nevieme, prečo sme sa takto ako úrad rozhodli, nedostala som na to žiadnu relevantnú odpoveď. Čiže toto je podľa mňa niečo, čo nechceme v Starom Meste robiť, že budeme rozhodovať len tak, ako nám vietor priveje a to nie je to, toto naozaj nie je správny prístup. Rovnako si myslím, že podobná situácia je aj pri neziskovom fonde, ktorý je urobený rýchlo. V žiadnej alebo v našej komisii napríklad nebol. Je v komisii kultúry, sociálnych vecí a aj vzdelávania, pričom jeho obsah je tak urobený zoširoka, že vlastne zasiahne aj do všetkých týchto troch tém. Ja rozumiem tomu, že fond môže pomôcť v rýchlejšej koordinácii a realizácii veci ale takto, ako je postavený jednoducho je nesprávny a zároveň absolútne nedáva poslancom žiadne kompetencie rozhodovať o veciach verejných, ktoré sa budú na tom fonde riešiť, takže si myslím, že je naozaj dobré prerokovať ho poriadne a poriadne sa rozhodnúť aj na základe relevantných informácií a zároveň dať veľmi presne informácie, na čo bude ten fondu slúžiť, rovnako má aj vágne a aj obsahové chyby. To isté sa bavíme aj o manuáli verejných priestorov, ktorý je našou prioritou a ten manuál verejných priestorov by som nezneužívala na tú tému, že keď sa teraz urobí niečo iné, tak je to vlastne chyba toho, že sme to tu teraz neodsúhlasili, pretože ten manuál aj tak nie je záväzný a zároveň stále sa ním môžeš, pani starostka, riadiť aj pri komunikácii s inými developermi. Takže bola by rada, keby sme jasne veci pomenovávali, keby sme naozaj my ako poslanci boli fakt mali odkomunikované veci. My o to žiadame od začiatku nášho mandátu. A stále sa to nedeje. Takže ja by som bola rada, keby sme naozaj trošku našli iný spôsob komunikácie a my dostávali viacej informácií. Ďakujem.

Starostka:

Ďakujem. Faktickou je prihlásený pán Gruska.

Poslanec doc. RNDr. Gruska, PhD.:

Ja by som chcel len reagovať. Ja tu tak cítim akési vydieranie v súvislosti s týmto manuálom. Pre pripomenutie, dostali sme pozvánku v piatok poobede, posledný piatok poobede na jeho prezentáciu v pondelok. Bohužiaľ väčšina z nás sa nemohla toho zúčastniť. Ja to považujem za veľkú neúctu…

Starostka:

Faktická je reagovanie na Kleinert.

Poslanec doc. RNDr. Gruska, PhD.:

A na vás.

Niekto:

Nie, na predrečníka, na pani Kleinert...

Starostka:

Dobre, povedzte, čo máte na srdci.

Poslanec doc. RNDr. Gruska, PhD.:

Mám na srdci, že je to vydieranie, je to neúcta k ľuďom, ktorí na tom pracovali, aby my sme dostali pár hodín na to, aby sme to schválili bez toho, aby to bolo riadne prerokované. Nie je to fér aj voči tým ľuďom, ako si hodnotíme ich prácu. Ďakujem.

Starostka:

Ďakujem. Na toto chcem zareagovať. Nie je pravda a takéto veci sa ma dotýkajú, pretože ja som celý polrok konám pre rozvoj mestskej časti, konám transparentne, konám nad rámec toho, výberové konania, ktoré boli, boli s účasťou zastúpenia celého zastupiteľstva takéto úkony sa nediali bežne ani sa nedejú bežne a rovnako všetky skutky a všetky činy, ktoré mestská časť robí sú neklientelistické, transparentné, robím to najlepšie ako viem, rozumiem, že máme čo robiť možno na precizovaní komunikácie, uznávam to, ale ten balík problémov, ktorý tu bol pri prebratí súdne spory, ktoré znamenajú mínus pre mestskú časť, parkovacia politika, ktorá je zásahom do rozvoja mesta na najbližších 20 rokov boli veci, ktorými rovnako Maják Nádeje to sú veci, ktoré sú dlhodobo a ťažko riešiteľné, musíme sa k nim postaviť, čaká nás rovnako veľký problém Žilinská, ktorým sa takisto zaoberala v tom čase, deň má 24 hodín, ja som jeden človek, 40 000 Staromešťanov žiada osobné stretnutie, je to naozaj, čo sa týka časovej zaťaženosti veľmi obtiažna pozícia. To chcem povedať, že prerokovanie všetkých vecí prebiehalo v súlade so zákonom, komisie sú dostatočný orgán na to, ak niečo poslanec povie na komisii, je to úplne v poriadku, veď my sme ho nakoniec zobrali na vedomie a dokonca keď zmenil názor, aj to úplne v poriadku. Tak sme pristúpili opäť k vráteniu sa k pôvodnému návrhu, my sme to dokonca prejednali aj s kaviarníkmi, oni už vedeli, že tá suma, ktorá sa bude

prejednávať nie je tá, ktorá bola na tom VZN návrhovom. Ale ten návrh do toho VZN bol naozaj spracovaný na základe návrhov a to je normálne sa k tomu vedieť postaviť. A normálne je vedieť povedať, že áno, v tejto veci som zmenil názor. Takže ja viem dať prísľub, že hľadajme v septembri nové formy, myslím si, že ten polrok pomohol tomu, že tie najťažšie veci sú už za nami a môžme vlastne novým spôsobom. Ale stále to vnímam, že Staromešťania sú spokojní, vidia ten rozvoj, ktorý sa tu udial, za toho pol rok a udialo dostatočne veľa vecí dali sa do poriadku tie, ktoré boli v neporiadku.

Prihlásená je faktickou pani poslankyňa Kleinert.

Poslankyňa Mgr. art. Kleinert:

Ďakujem. Ja som na jednom zastupiteľstve, kde sme riešili to, že som hovorila, že napríklad téma Blumentálska nebola ani zo strany úradu dobre odkomunikovaná alebo kvalitne alebo mohla byť lepšie, tak som povedala, že aby sme robili bolo by fajn, keby sme robili veci najlepšie, ako sa dajú, nie najlepšie, ako vieme. A ja by som veľmi rada, keby sme sa naozaj snažili urobiť veci najlepšie, ako sa dajú. A toto je náš cieľ. Aj Tímu Vallo. Ďakujem.

Starostka:

Ďakujem. Prihlásený je pán poslanec Mikulášek.

Poslanec Mgr. Mikulášek:

Teda, pani starostka, upresním faktograficky k tým Technickým službám a k tomu predstavenstvu. Je pravda, že tam nie je zastúpenie terajšieho zastupiteľstva ale pravdou je, že tam nebol žiaden návrh na doplnenie predstavenstva, už vôbec nepoznám toho človeka a bolo by mi veľmi ťažko tu dneska dvíhať a myslím si, že to malo byť urobené iným spôsobom. Mohol byť predstavený na komisii, mohol prísť o sebe povedať o rozvojových projektoch. To skrátka sa neudialo a preto je z môjho pohľadu akože tento bod veľmi taký problematický a to je to, po čom voláme, že tá komunikácia by mala byť asi trošku iná ako to dostať pár dní, myslím, že sme to dostali 21., čo je štyri dni dozadu, toho človeka neprišiel sa prestaviť, neposlal nám nejakú informáciu, že teda toto by som chcel urobiť v TSSM, z môjho pohľadu je to takto by sa to robiť nemalo určite a malo by sa to robiť asi trošku iným spôsobom. Je to taký apel, že teda poďme to zlepšiť naozaj, že tá komunikácia by bola potrebná o mieru zlepšiť. Ďakujem.

Starostka:

Ďakujem. Môžeme teda pristúpiť, nakoľko nie je prihlásený nikto ďalší do diskusie k schvaľovaniu programu podľa jednotlivých bodov? Dobre. Takže navrhujem stiahnutie bodu č. 3 z programu, ktorým je Všeobecne záväzné nariadenie mestskej časti Bratislava-Staré Mesto

o miestnej dani za užívanie verejného priestranstva na území mestskej časti Bratislava-Staré Mesto. Poprosím poslancov, aby sa prezentovali.

/Prezentácia/

Starostka:

A aby hlasovali.

/Hlasovanie/

Starostka:

Konštatujem, že 19 poslancov bolo za, proti 0, zdržalo sa 0, bol č. 3 nebude predmetom dnešného rokovania. Chcem sa poďakovať občanom a zastupiteľom kaviarnikov, že teda prišli ale teda že nebudú mať priestor na vyjadrenie názorov, verím, že počas letných mesiacov sa v rámci komisie vykomunikujú veci, ktoré sú pre vás dôležité. Hlasujeme o bode č. 4, ktorým je Návrh všeobecne záväzného nariadenia mestskej časti Bratislava-Staré Mesto o výške úhrad, spôsobe určenia a platenia úhrad za poskytovanie sociálnych služieb v zariadeniach v zriaďovateľskej pôsobnosti mestskej časti Bratislava-Staré Mesto. Poprosím poslancov, aby sa prezentovali. O vypustení bodu 4.

/Prezentácia/

Starostka:

Poprosím, aby hlasovali. Alebo hlasujte.

/Hlasovanie/

Starostka:

Ďakujem. Konštatujem, že za je 19 poslancov, proti 0, zdržal sa 1, nehlasovalo 0, bod č. 4 nebude programom dnešného zastupiteľstva. Dávam hlasovať o vypustení bodu č. 5, ktorým je Návrh všeobecne záväzného nariadenia mestskej časti Bratislava-Staré Mesto o výške úhrady za poskytovanie sociálnych služieb v zariadeniach starostlivosti o deti do troch rokov veku dieťaťa, ktorým zriaďovateľom je mestská časť Bratislava-Staré Mesto. Poprosím poslancov, aby sa prezentovali.

/Prezentácia/

Starostka:

Ďakujem. A aby hlasovali.

/Hlasovanie/

Starostka:

Konštatujem, že za bolo 19 poslancov, proti 0, zdržalo sa 1. Bod č. 5 nebude predmetom prerokovania dnešného zastupiteľstva. Ideme hlasovať o stiahnutí bodu č. 7, ktorým je Návrh na siedmu zmenu rozpočtu mestskej časti Bratislava-Staré Mesto na rok 2019 a zmenu plánu

mimorozpočtových fondov mestskej časti Bratislava-Staré Mesto na rok 2019. Poprosím poslancov, aby sa prezentovali.

/Prezentácia/

Starostka:

Ďakujem. Poprosím aby hlasovali.

/Hlasovanie/

Starostka:

Konštatujem, že 19 poslancov bolo za, proti 0, zdržal sa 1, bod č. 7 nebude predmetom prerokovania dnešného zastupiteľstva. Poprosím poslancov, ideme hlasovať o zaradení bodu 2/A, ktorým je prijatie uznesenia v súvislosti s rekonštrukciou ulice Blumentálska. Poprosím poslancov, aby sa prezentovali.

/Prezentácia/

Starostka:

Ďakujem. Aby hlasovali.

/Hlasovanie/

Starostka:

Konštatujem, že za je 19 poslancov, proti 0, zdržal sa 1, bod č. 2/A je zaradený a bude programom dnešného zastupiteľstva. Ideme hlasovať o zaradení bodu 2/B, ktorým je Informácia o stave parkovacej politiky? Na návrh Borisa Ažaltoviča. Poprosím poslancov, aby sa prezentovali.

/Prezentácia/

Starostka:

Ďakujem. A aby hlasovali.

/Hlasovanie/

Starostka:

Za je 19 poslancov, proti 0, zdržal sa 1, nehlasoval 0. Takže bod č. 2/B bude zaradený do programu zastupiteľstva. Teraz na návrhy poslancov ideme hlasovať o stiahnutí bodu č. 13 Návrh na zriadenie neinvestičného fondu s názvom Fond architekta Weinwurma, takže hlasujeme o bode.

Viacerí:

(nie je rozumieť zo záznamu)

Starostka:

Ako som povedala, hlasujeme o bode č. 13. na návrh poslanca Vagača.

Niekto:

(nie je rozumieť zo záznamu)

Starostka:

Veď som prečítala. V zázname to bude presne som prečítala bod č. 13, môžem to zopakovať, hlasujeme o stiahnutí bodu č. 13 Návrh na zriadenie neinvestičného fondu s názvom Fond architekta Weinwurma. Poprosím poslancov, aby sa prezentovali.

/Prezentácia/

Starostka:

Ďakujem. Prosím aby hlasovali.

/Hlasovanie/

Starostka:

Áno, konštatujem, že za je 11 poslancov, proti 6, zdržali sa 3 a bod nebude predmetom prerokovania.

Niekto:

(nie je rozumieť zo záznamu)

Starostka:

Aha, tak potom bod bude prerokovania. Hlasujeme o bode č. 12, ktorým je Návrh Manuálu verejných priestorov pre Panenskú ulicu a okolie 2019. Aktualizovaný manuál. Poprosím poslancov, aby sa prezentovali.

/Prezentácia/

Starostka:

Ďakujem. Aby hlasovali.

/Hlasovanie/

Starostka:

Konštatujem 7 poslancov je za, 7 proti, zdržalo sa 5 a bod návrh nebol schválený, to znamená, že bod č. 12 bude predmetom prerokovania zastupiteľstva. Ďalším bodom, o ktorom ideme hlasovať o stiahnutí bodu č. 14, ktorým je Návrh na prijatie zmien, stanov a personálnych zmien v orgánoch obchodnej spoločnosti Technické služby Starého Mesta. Poprosím poslancov, aby sa prezentovali.

/Prezentácia/

Starostka:

Ďakujem. Aby hlasovali.

/Hlasovanie/

Starostka:

Za 8 poslancov, proti 7, zdržalo sa 5, nehlasovalo 0, konštatujem, že bod bude predmetom prerokovania zastupiteľstva. Hlasujeme o stiahnutí bodu č. 15, ktorým je Správa o činnosti spoločnosti Technické služby Starého. Pardon, pardon, pardon. A ešte tu máme o bode 17, ktorým je Informácia o zámere na zriadenie Spojenej školy so sídlom Vazovova Bratislava. Poprosím poslancov, aby sa prezentovali.

/Prezentácia/

Starostka:

Bol návrh na stiahnutie zo strany pána poslanca Mikuláška. Tak asi to prejde, takže sa bude o tom hlasovať alebo teda tú informáciu dostanete. Konštatujem, že áno. Poprosím, aby ste hlasovali.

/Hlasovanie/

Starostka:

Ďakujem, konštatujem, že za bolo 6 poslancov, proti 6, zdržalo sa 7, bod ostáva predmetom prerokovania dnešného zastupiteľstva. Bod č. 17.

Pristúpme teraz, ďakujem, máme teda program na dnešné zastupiteľstvo a pristúpme k návrhu a teda k návrhovej komisii a dnešným overovateľom zápisnice. Ako overovateľov dnešného zastupiteľstva navrhujem pardon. Ospravedlňujem sa ešte raz. Do návrhovej komisie odporúčam určiť poslancov pani Dojčánovú, pána poslanca Gajdoša a pána poslanca Osuského.

Niekto:

(nie je rozumieť zo záznamu)

Starostka:

Tak ale máme teraz tiež odchádzajú. No tak nebudeme mať toho, kto nám to tu bude navrhovať? Tak navrhujem pani poslankyňu Dojčánovú, pána poslanca Ažaltoviča a pána poslanca Mikuláška. Má niekto doplňujúce návrhy? Pokiaľ nie, tak poprosím poslancov, aby sa prezentovali.

/Prezentácia/

Starostka:

A hlasovali ohľadne návrhovej komisie.

/Hlasovanie/

Starostka:

Ďakujem. Návrhová komisia bola schválená a poprosím návrhovú komisiu, aby zaujala svoje miesta. Za overovateľov dnešnej zápisnice zo zastupiteľstva odporúčam poslancov pána Berku a pána poslanca Vrábela. Má niekto doplňujúce návrhy? Pokiaľ nie, tak poprosím, aby ste sa prezentovali.

/Prezentácia/

Starostka:

A hlasovali.

/Hlasovanie/

Starostka:

Ďakujem. 17 poslancov je za, proti 0, zdržalo sa 0, nehlasovalo 0, konštatujem, že za overovateľov zápisnice boli zvolení pán poslanec Berka a pán poslanec Vrábel.

Členmi predsedníctva sú zástupcovia starostky, magistra Martina Uličná a magister architekt Miroslav Vrábel. Obed na dnešný deň je v štandardom čase dvanástej hodiny a podľa rokovacieho poriadku miestneho zastupiteľstva bude o 16-tej zaradený bod Vystúpenie občanov v dĺžke trvania 30 minút, ak by zastupiteľstvo prerokovalo všetky ostatné body programu pred 16-tou hodinou, zaradí bod Vystúpenie občanov ako posledný bod rokovania bez ohľadu na čas. Poprosím poslancov, aby sa do dopĺňania uznesení alebo návrhu na ich zmenu zapájali písomnou formou. Vážení prítomní, pristúpime teraz k prerokovaniu jednotlivých bodov programu, otváram bod č. 1 Záverečný účet mestskej časti Bratislava-Staré Mesto za rok 2018.

1. Záverečný účet mestskej časti Bratislava-Staré Mesto za rok 2018

Starostka:

O úvodné slovo k predloženému materiálu poprosím inžiniera Magáta, vedúceho oddelenia finančného.

Ing. Magát, vedúci oddelenia finančného:

Ďakujem. Pani starostka, vážené dámy poslankyne, páni poslanci, ďakujem za slovo. Ja k tomu záverečnému účtu budem sa snažiť byť stručný. Keďže materiál je obšírny, prešli sme to komisiách, na miestnej rade, takže chcem len skonštatovať, že za minulý rok mestská časť hospodárila nasledovne. Bežné príjmy predstavovali 25 530 951,49 eur, bežné výdavky predstavovali sumu 23 315 330,98 eura, čiže bilancia bežného rozpočtu bola v prebytku 2 215 617,51 eur. Kapitálové príjmy predstavovali boli naplnené vo výške 1 495 361,70 eur, kapitálové výdavky vo výške 3 885 274,78 eur, čiže bilancia kapitálového rozpočtu bola mínus 2 389 913,08 eur. Bilancia finančných operácií predstavovala 3 504 902,72 eur. Bilancia rozpočtu predstavovala sumu 3 330 607,15 eur. Po odpočítaní akcií, ktoré boli schválené a presúvajú sa do roku 2019 predstavoval prebytok sumu 2 440 877,78 eur, ktoré navrhujeme prerozdeliť nasledovne. Do rezervného fondu navrhujeme presunúť 1 090 877,78 eur, do fondu

rozvoja bývania 1 000 000 eur a do fondu na obnovu škôl a školských zariadení 350 000. Záverečný účet obsahuje aj správu nezávislého audítora a správu hlavného kontrolóra, v ktorých je konštatované, že mestská časť dodržala všetky ustanovenia právnych predpisov pri spracovaní a hospodárení s prostriedkami, ktoré spravovala. Toľko na úvod, v prípade otázok rád odpoviem, ďakujem.

Starostka:

Ďakujem. Otváram diskusiu k bodu č. 1. Nakoľko do diskusie nie je prihlásený žiaden z poslancov, poprosím návrhovú komisiu o prednesenie uznesenia.

Návrhová komisia, poslanec Mgr. Ažaltovič:

Budeme hlasovať o uznesení tak, ako ho máte v predloženom materiáli, to je Miestne zastupiteľstvo mestskej časti Bratislava-Staré Mesto schvaľuje záverečný účet v 11-tich bodoch, ako máte v predloženom materiáli.

Starostka:

Ďakujem, poprosím poslancov, aby sa prezentovali a hlasovali.

/Prezentácia/

/Hlasovanie/

Starostka:

Ďakujem, konštatujem, že za bolo 20 poslancov, proti 0,z zdržalo sa 0, nehlasovalo 0, bod č. 1 bol schválený. Ďakujem, uzatváram teda bod č. 1 a otváram bod č. 2, ktorým je Návrh na šiestu zmenu rozpočtu mestskej časti Bratislava-Staré Mesto na rok 2019 a zmenu plánu mimorozpočtových fondov mestskej časti Bratislava-Staré Mesto na rok 2019.

2. **Návrh na šiestu zmenu rozpočtu mestskej časti Bratislava-Staré Mesto na rok 2019 a zmenu plánu mimorozpočtových fondov mestskej časti Bratislava-Staré Mesto na rok 2019**

Starostka:

O úvodné slovo k predloženému materiálu poprosím inžiniera Magáta.

Ing. Magát, vedúci oddelenia finančného:

Ďakujem, pani starostka, za slovo. Ja zase budem sa snažiť v krátkosti popísať veci, ktoré v šiestej zmene navrhujeme. Navrhujeme rozpočet bežných príjmov navýšiť o sumu 124 246 eur, z toho navrhujeme navýšiť daň za zaujatie verejného priestranstva o 40 000, nakoľko tento výber sa k dnešnému dňu vyvíja tak, že by sme to mali naplniť. Príjmy z prenájmu pozemkov navrhujeme navýšiť o 60 000 eur, je to príjem, ktorý by sme mali dostať

za pozemok, ktorý je pred americkou ambasádou podpísaním zmluvy s americkou ambasádou, dotácia na voľby nám bola poskytnutá zo štátu vo výške nám prišlo o 18 080 eur viac, čiže navrhujeme o túto sumu navýšiť a navrhujeme navýšiť príjmy Staromestskej knižnice o 15 200, nakoľko dostali dotácie a potrebujeme to zahrnúť do rozpočtu. Decentralizačná dotácia na školský úrad bola navýšená o 2 816 eur a decentralizačná dotácia na školstvo navrhujeme znížiť za nevyčerpaný príspevok na lyžiarske zájazdy. Čo sa týka bežného rozpočtu, výdavky navrhujeme v podprograme 1.1.2 výkonu funkcie poslancov znížiť výdavky o 40 000, nakoľko rozpočtované boli na základe ešte starého zákona, pričom odmena poslancov bola od septembra minulého roku znižovaná, my sme vychádzali z čísel, ktoré boli v pôvodnom rozpočte, to znamená, že v tejto chvíli sú odmeny poslancov tak znížené, že môžme túto sumu presunúť na veci, ktoré potrebujeme, na čistenie chodníkov a podobné veci. V podprograme 1.2. navrhujeme navýšiť o sumu 40 000, pričom ide o pokrytie dvoch akcií. Jedna je na spracovanie urbanisticko-architektonickej štúdie Južné predmestie a druhá je na v zmysle schváleného Staromestského plánu a 20 000 na dopravno-kapacitné posúdenie ÚPNZ Brnianska. Čo sa týka administratíva, tak to navrhujeme tú decentralizačnú dotáciu na školský úrad presunúť do administratívy. Služby verejného poriadku navrhujeme navýšiť o 5 000 eur a odpadové hospodárstvo navýšiť o službu 59 000 eur na základe zákona, ktorý začal platiť od minulého roku, kedy mestská časť je povinná starať sa o chodníky nielen v zime ale aj v lete, aby sme mohli zabezpečiť čistotu. Verejná zeleň navrhujem navýšiť o 45 074 eur, čo predstavuje presun prostriedkov z minulého roku, lebo boli účelovo viazané na orez drevín a neboli minulý rok vyčerpané. Verejné záchody navrhujeme navýšiť o 20 000, Staromestská knižnica je navýšenie výdavkov o získanú dotáciu o výške 15 200, navrhujeme navýšiť 10 400 na detské ihriská a znížiť o vrátený príspevok za nevyčerpané lyžiarske zájazdy. Do školských jedálni tiež navrhujeme navýšiť 20 000 eur a ostatné výdavky školstva predstavujú sumu 4 095 eur, to je presun prostriedkov z minulého roku a drobné sumy navrhujeme navýšiť na denné centrá, sociálnu pomoc občanov. Čo sa týka kapitálového rozpočtu, tento navrhujeme navýšiť o sumu 1 054 000 v členení, ako je popísaný. 5 000 na regionálny rozvoj, 69 000 na informačno-technologický systém, výstavbu, opravu a rekonštrukciu ciest 250 000, na správu a údržbu bytov a nebytových priestorov 200 000, na ostatné výdavky školstva 385 000 a do Seniorcentra 145 000, pričom 140 000 bude na obstaranie práčovne a kuchyne a 5 000 na dochádzkový systém pre Seniorcentrum.

Toto sa odzrkadlilo aj vo finančných operáciách, ktoré sú prevodom prostriedkov z nerozpočtových fondov a prevodom nevyčerpaných prostriedkov z minulého roku. Taktiež navrhujeme upraviť fond poplatku za miestny rozvoj a navrhujeme zrušiť fond na obnovu

chodníkov, nakoľko tento fond bol vytvorený z fondu poplatku za miestny rozvoj, pričom tie prostriedky navrhujeme presunúť do fondu poplatku za miestny rozvoj a používať ho ako celok, lebo zákon vlastne hovorí o deviatich položkách, kde sa tento fond dá použiť a svojim spôsobom sme mali duplicitne urobený fond na obnovu chodníkov. Taktiež navrhujeme na základe prerokovania pánov poslancov z rezervného fondu použiť 339 000 prevažne na veci, čo sa týkajú jednotlivých škôl, kybernetickej bezpečnosti a veci, ktoré sú presne popísané v tomto fonde. Tiež navrhujeme 110 000 na správu bytov a nebytových priestorov tak, ako je to v tom popísané. Toľko na úvod, v prípade otázok rád vysvetlím. Ďakujem.

Starostka:

Ďakujem, myslím, že materiál bol dôsledne prebratý v komisiách aj na rade mestskej. Takže otváram diskusiu k bodu č. 2. Prihlásený je pán poslanec Vagač.

Poslanec Ing. Vagač:

Ďakujem. Ja som aj na rade sa pýtal, prečo pri tej územnom pláne zóny Brnianska máme dať 20 000, nedostal som odpoveď, zdá sa mi to strašne veľa.

Starostka:

Zistili sme. Ja na toto veľmi zareagujem. Nás to práveže veľmi mrzí, pretože spracovanie územného plánu je už zo schváleným zadaním aj z okresného úradu. Zo strany magistrátu prišla požiadavka priamo z oddelenia vlastne územného rozvoja, že chcú toto dopravno-kapacitné posúdenie, ktoré je v hodnote 30 000. Bolo stretnutie spracovateľov alebo teda obstarávateľov za mesto a obstarávateľa dokumentácie, ktoré prebehlo na meste s tým, že vieme sa dostať na sumu 3 000 eur, ak to spravíme inou metódou. Toto bolo vyrokované a teraz máme list, môžeme si dať doniesť akože tú mailovú komunikáciu, že magistrát trvá na tom riadnom dopravno-kapacitnom posúdení, ktoré je 30 000. Keď to neurobíme, tak sa v tom územnom pláne nepohneme ďalej, pretože to je podmienka magistrátu. Tak teraz buď to tam nechajme v tom rozpočte a môžeme rokovať s magistrátom ďalej…

Niekto:

(nie je rozumieť zo záznamu)

Starostka:

Áno, ja som za to ale keď to nedáme do rozpočtu, tak sa nepohneme v tomto. Áno, dala som si presne po tej mestskej rade vyžiadať tú komunikáciu, ktorá bola. Ďakujem.

Ďalej je prihlásený pán poslanec Gruska.

Poslanec doc. RNDr. Gruska, PhD.:

… fond poplatku za miestny rozvoj tam položka v podstate najväčšia rekonštrukcia troch ulíc v historickom centre 106 720. Veľmi presné číslo, ma až trošku zarazilo a tá moja

akože téma, o ktorej chcem hovoriť, my sme sa snažili na dopravnej komisii zistiť, koľko my v podstate do tej nepodarenej dlažby každý rok investujeme. Pred dvomi rokmi to bolo 260 000, teraz 100 000, vždycky počujem o nejakej zázračnej technológii, ktorá už bude na večné veky a tá dlažba sa bude rozpadať, naši vnuci sa budú na nej potkýnať pokiaľ my neurobíme nejakú inú zmenu a urobíme niečo, čo skutočne, veď dlažba v historických centrách sa kladie na sto rokov, na dvesto rokov. My keď každý rok budeme dávať 100 000 do troch ulíc, zarazilo ma to číslo, chodím tými ulicami, pozrel som si ich, trošku ma aj tá presná suma zarazila ale skôr si myslím, že treba začať uvažovať o tom, o nejakom inom riešení do budúcna, lebo nebola moc ochota zo strany pracovníka miestneho úradu nám poskytnúť tieto dáta, koľko sme vôbec tú dobu tejto akože historickej dlažby do toho investovali a vyzerá to byť strašná suma.

Starostka:

Ja plne súhlasím s tým, že treba sa vážne zaoberať, akým spôsobom budú povrchy na týchto peších zónach riešené. To, že je tá suma presná vychádza asi z toho, že existuje rámcová zmluva, ktorá je zabezpečená a keď vieme metre štvorcové, tak vieme sa dostať aj k sume, keďže tá dlažba je už dlhodobo kvázi v monopole toho, kto je dodávateľom a proste takto už je prevzatý stav, ktorý máme. Môžme sa zamyslieť, fakt som za to, aby sme koncepčne pripravili, akým spôsobom sa bude a to je vec aj toho manuálu, ktorý sa pripravuje na magistráte. My sa mu tešíme, že bude manuál verejných priestorov vlastne celomestský.

Faktickou je prihlásený pán poslanec Bútora.

Poslanec Bc. Bútora:

Ďakujem, ja som len chcel Damaska poopraviť, že nieže nebola ochota pracovníkov úradu a nemali tie informácie hneď pri sebe a máme dohodou, že tak, ako sa dá teda spätne, tak budeme mať toto číslo ale inak súhlasím s tým, že mali by sme sa tým zaoberať.

Starostka:

A tu je možno dôležité vám aj povedať informáciu, že na oddelení investičnom bol poverený vedením zamestnanec tohto oddelenia pán Kamenistý, takže treba tam hľadať potom akože ten zdroj. Myslím si, že je to dobré rozhodnutie a tá súčinnosť aj tá pamäť toho, že to je vlastne zamestnanec, ktorý tu pracoval už za predchádzajúceho vedenia a osvedčil sa, takže sme radi, že sme to tak z interných zdrojov vyriešili.

Ďalej je faktickou prihlásený pán poslanec Boháč.

Poslanec Ing. arch. Boháč:

O tej dlažbe, je to tak, že tie dlažby sú neúmerne zaťažované, keď si všimnete, tak okrem historického centra tak po obvode historického centra dlho to bolo v rámci rekonštrukcie, čo robil Bogár, Králik, Urban bola vo veľmi slušnom stave tá dlažba v masovom merítku,

Obchodná a tak ďalej pred Trojicou a teraz ako chodia tade vláčiky a tak, tak Nesrovnal pred rokom opravil tú dlažbu, choďte to sem pozriem, v akom stave to je, je to totálne rozbité, nedisciplína, autá tadiaľ chodia takže nechcime od tej dlažby, aby bola na sto rokov aj v meste, pešej zóne možno hľadajme aj riešenia, nejakých prekladísk a podobných vecí, lebo tam naozaj veľmi ťažké autá chodia a tá posledná rekonštrukcia, ktorá urobila cestný zvršok, tak tá určite päť rokov vydržala v slušnom stave, chodníky sú už teraz rozbitejšie no ale treba hľadať aj systémové riešenie ako nedoťažovať tú dlažbu takú, ak teda nechceme robiť takú, že do hĺbky 30 centimetrov, ako by teoreticky mala byť nejaká.

Starostka:

Myslím, že rokujeme o návrhu na šiestu zmenu rozpočtu, určite otvoríme diskusiu ohľadne pešej zóny a povrchov. Nakoľko do diskusie nie je prihlásený žiaden ďalší poslanec, poprosím návrhovú komisiu o prednesenie návrhu uznesenia.

Návrhová komisia, poslanec Mgr. Ažaltovič:

Budeme hlasovať o uznesení tak, ako ho máte v predložených materiáloch, to znamená Miestne zastupiteľstvo mestskej časti Bratislava-Staré Mesto schvaľuje šiestu zmenu rozpočtu mestskej časti Bratislava-Staré Mesto na rok 2019 v štruktúre, ktorú máte v uznesení a za B zrušuje mimorozpočtový fond obnovy chodníkov mestskej časti Bratislava-Staré Mesto.

Starostka:

Ďakujem návrhovej komisii, poprosím poslancov, aby sa prezentovali a následne hlasovali.

/Prezentácia/

/Hlasovanie/

Starostka:

Ďakujem poslancom, konštatujem, že za bolo 20, proti 0, zdržalo sa 0, nehlasovalo 0. bod č. 2 bol schválený. Ideme rokovať o bode č. 2/A, ktorým je Návrh na doplnenie uznesenia Miestneho zastupiteľstva mestskej časti Bratislava-Staré Mesto číslo 27 2019 z 12.03.2019, ktorým bola schválená realizácia projektu s názvom Projekt stavebných úprav Blumentálska ulica cyklotrasa.

2/A. Návrh na doplnenie uznesenia Miestneho zastupiteľstva mestskej časti Bratislava-Staré Mesto č. 27/2019 z 12.03.2019, ktorým bola schválená realizácia projektu s názvom „Projekt stavebných úprav Blumentálska ulica – cyklotrasa“

Starostka:

Poprosím pani inžinierku Dášu Turbovú, vedúcu oddelenia stratégie a projektového riadenia, aby predniesla dôvody zaradenia tohto bodu.

Ing. Turbová, vedúca oddelenia stratégie a projektového riadenia:

Dobrý deň vospolok. Tento návrh na doplnenie všeobecného záväzného nariadenia 27 z 2019 vznikol ako reakcia na žiadosť o doplnenie žiadosti o nenávratný finančný príspevok, ktorú sme predkladali v marci tohto roku. Ide o projekt rekonštrukcia Blumentálska ulica cyklotrasa. Riadiaci orgán Ministerstvo pôdohospodárstva nás požiadal o doplnenie tejto žiadosti, konkrétne je tam viacero bodov, teda jeden z nich je zmena návrhu uznesenia zastupiteľstva. Z pôvodného zastupiteľstva sa vypúšťa bod 1.5, máte priložené aj pôvodné VZN schválené, teda pôvodné uznesenie, môžete si pozrieť. Bod 1.5 znel vybranú mestskú oblasť ako miesto realizácie integrovanej stratégie IROP-PO1-SC122-2016-15 Zvýšenie atraktivity a prepravnej kapacity nemotorovej dopravy, predovšetkým cyklistickej dopravy mestská časť Bratislava-Staré Mesto a zároveň zmenu znenia bodu 1.4, ktorý pôvodne znel realizáciu danej žiadosti o nenávratný finančný príspevok v rámci integrovaného regionálneho operačného programu – PO1 a tak ďalej, zvýšenie atraktivity a prepravnej kapacity nemotorovej dopravy, predovšetkým cyklistickej dopravy mestská časť Bratislava-Staré Mesto sa nahrádza textom zabezpečenie financovania prípadných neoprávnených výdavkov z rozpočtu obce. Táto požiadavka hovorím vznikla na riadiacom orgáne, máme momentálne prebieha doplnenie projektovej žiadosti a všetko ostatné sa vyvíja veľmi pozitívne a teda desiatich dní máme toto doložiť.

Starostka:

Ja by som doplnila ako zo skúsenosti projektového manažéra, že riadiaci orgán má právo si dožiadať počas vyhodnocovania žiadosti a v tomto prípade sa jedná o v zásade väčší projekt a tá dotácia je žiadaná 900 000, pričom 5 % má byť spolufinancovanie, takže 850 000 by mal byť nenávratný finančný príspevok. To, čo si riadiaci orgán teraz žiada od zastupiteľstva je, aby potvrdilo, že v prípade, že vyhodnotí, že niektoré z tých položiek sú neoprávnené, čo si myslíme, že sa vôbec nemusí nastať tá situácia ale chcú to mať zabezpečené uznesením, že v prípade, že ak sú v projekte niektoré z požiadaviek neoprávnené, tak budú hradené z rozpočtu mestskej časti. V zásade je to akože formálne vyhovenie žiadosti o dožiadanie návratného finančného príspevku.

Ing. Turbová, vedúca oddelenia stratégie a projektového riadenia:

Áno, túto klauzulu dopĺňali vlastne vyžiadavajú od všetkých žiadateľov v tejto výzve, takže nie je to len pre nás špeciálne táto požiadavka.

Starostka:

Ďakujem, otváram diskusiu k tomuto bodu. Prihlásený je pán poslanec Bútora.

Poslanec Bc. Bútora:

Ďakujem pekne, ja som s týmto okej, len som sa chcel uistiť, že platí zároveň to, čo sme diskutovali aj na dopravnej komisii, to znamená, že vznikne nejaká skupina odborno-poslanecká, pripravia sa alternatívy, potom sa bude participovať a tak ďalej, že na tomto sa nemení nič.

Ing. Turbová, vedúca oddelenia stratégie a projektového riadenia:

Áno, pani starostka stále trvá tak ako aj vy na prerokovaní s verejnosťou, všetko pôjde tak, ako sme sa dohodli. Navrhovali by sme toto prerokovanie posunúť na časť po prípadnom schválení tejto žiadosti o nenávratný finančný príspevok, aby sme sa bavili potom už konkrétne s občanmi a dotknutými organizáciami.

Starostka:

Akože tiež nemá zmysel urobiť verejného prerokovanie niečomu, čo môže sa stať, že bude zamietnuté, nikdy sa nedá počítať, že stopercentne tento projekt vyjde. Je veľká miera predpokladania, že áno ale rozprúdiť emócie alebo nálady a názory od ľudí zbierať a potom vlastne povedať, že no tak sme sa dohodli ale my to vlastne nebudeme mať prefinancované a v takejto hodnote to nevieme realizovať, je rozumné, že v momente, keď nám riadiaci orgán povie, že je projekt schválený, tak tie zmenové konania sme si prekonzultovali, že sú možné, ak by vzniklo v rámci prerokovania a tej participácie s občanmi iný návrh, tak vyvoláme zmenové konanie s tým rizikom, že áno, tá zmena môže, nemusí byť vyhovená ale k zmene sa podpisuje dodatok k zmluve a ten, keď sa nepodpíše, tak tá zmluva vlastne ten projekt sa nebude realizovať. Tak, ako som hovorila. Pokým sa nenájde nejaká dohoda, tak ani neprijmeme ani schválené prostriedky. Musíme sa na tomto dohodnúť.

Dobre, ďalej je do diskusie prihlásený pán poslanec Mikulášek. Pardon ospravedlňujem sa, pán poslanec Vagač.

Poslanec Ing. Vagač:

Ďakujem, ja som vás chcel len poprosiť, vtedy, keď ste nám premietali tie veci, už vtedy sme videli na tých nakreslených projektoch, inač tú jednosmerku, mali sme už vtedy aj problém s tým, ako tam bolo nakreslené to parkovanie a tak ďalej, čiže toto poprosím, že ešte nech to prejde normálne poslaneckou komisiou, aby to proste až potom tá verejná participácia.

Starostka:

Jasné, budeme participovať nad tým, s čím sme my stotožnení.

Ing. Turbová, vedúca oddelenia stratégie a projektového riadenia:

To je v pláne.

Starostka:

Ďalej je prihlásený pán poslanec Mikulášek.

Poslanec Mgr. Mikulášek:

Ja teda len sa chcem uistiť, ak to správne chápem, tak tuna je toto zmenenie uznesenia je preto, že v prípade, žeby vznikli tie neoprávnené výdavky, tak aby boli hradené z rozpočtu. A preto sa chcem opýtať, že vy ste povedali, že vlastne tá participácia je, pani starostka, že až potom, ako nám schvália ten projekt. Ak ho schvália, tak potom sú možné zásahy, ak to správne chápem, na základe tej participácie a vlastne keď teda sa dohodneme v tej participácii, ako to má byť, tak to predložíme tomu IROP-u a on to buď schváli alebo neschváli ale teda nejako nám povie.

Ing. Turbová, vedúca oddelenia stratégie a projektového riadenia:

Áno, zásahy nie sú možné aj tak pred schválením žiadne.

Poslanec Mgr. Mikulášek:

Ja len aby teda zaznelo, že ako to celé procesne aj ľudia, aby to chápali…

Ing. Turbová, vedúca oddelenia stratégie a projektového riadenia:

Žiadosť o zmenu bežne prebieha až po prípadnom schválení a podpise zmluvy, dovtedy v tom aj tak žiadne zmeny robiť nemôžme.

Poslanec Mgr. Mikulášek:

Dobre, ďakujem za vysvetlenie.

Ing. Turbová, vedúca oddelenia stratégie a projektového riadenia:

Za málo.

Starostka:

Ďakujem, ďalšou prihlásenou je pani poslankyňa Lucia Ďuriš Nicholsonová.

Poslankyňa Ďuriš Nicholsonová:

Ďakujem veľmi pekne. Ja sa chcem opýtať iba, akým spôsobom bol vyriešený ten problém so stánkom poštovej novinovej služby tam na rohu pri Blumentáli, lebo teda som v kontakte aj s cyklokoalíciou a viacerí cyklisti ma teda upozorňovali na to, že to je naozaj tam neubezpečené a že či to teda budeme nejako riešiť.

Starostka:

Áno, myslím, že to by vedeli lepšie z oddelenia investičného povedať, boli vyvolané rokovania aj s tými majiteľmi, môžeme to prejsť, k tomuto bodu to priamo nie je, vieme dať informáciu?

Ing. Turbová, vedúca oddelenia stratégie a projektového riadenia:

Lukáš, mohol by si prosím ťa?

Ing. Kamenistý, poverený riadením oddelenia investičného:

Páni a dámy, je to v riešení, riešime to aj s našim stavebným oddelením, aj s oddelením dopravy. Máme momentálne stanovisko negatívne od dopravnej polície, že ako je na ten stánok teraz, tak s tým nesúhlasia ani tak to nebude, takže je to v riešení.

Starostka:

Takže zbierame v podstate podklady k tomu, aby sme mohli nariadiť posunutie alebo teda nájdenie vhodnejšej polohy toho stánku.

Poslankyňa Ďuriš Nicholsonová:

Dobre, ďakujem pekne.

Starostka:

Ďakujem, nakoľko nikto ďalší nie je prihlásený do diskusie, ukončujem diskusiu k bodu 2/A a poprosím návrhovú komisiu o uznesenie.

Návrhová komisia, poslanec Mgr. Ažaltovič:

Budeme hlasovať o uznesení tak, ako ho máme predložené v materiáli. To znamená Miestne zastupiteľstvo mestskej časti Bratislava-Staré Mesto schvaľuje zmenu uznesenia číslo 27 z roku 2019 12. marca 2019 nasledovne. Po prvé vypúšťa sa bod 1.5. a po druhé znenie bodu 1.4. sa nahrádza textom zabezpečenie financovania prípadných neoprávnených výdavkov z rozpočtu obce.

Starostka:

Ďakujem návrhovej komisii, poprosím poslancov, aby sa prezentovali.

/Prezentácia/

Starostka:

Ďakujem. A aby hlasovali.

/Hlasovanie/

Starostka:

Konštatujem, že za bolo 20 poslancov, proti 0, zdržalo sa 0, nehlasovalo 0. Návrh uznesenia alebo teda uznesenie k bodu 2/A bolo schválené. Ukončujem bod č. 2/A a otváram bod č. 2/B, ktorým je návrh pána poslanca Ažaltoviča ako informácia k celomestskej parkovacej politike.

2/B. Informácia o rokovaniach s Hlavným mestom Slovenskej republiky Bratislavy o pripomienkach Miestneho zastupiteľstva mestskej časti Bratislava-Staré Mesto k parkovacej politike

Starostka:

V tomto prípade poprosím pána poslanca, aby ako navrhovateľa aj predniesol úvodné slovo k návrhu ale teda k informácii. Poďte k pultíku.

Poslanec Mgr. Ažaltovič:

Budem veľmi stručný. Chcel by som povedať v prvom rade, že tie rokovania boli celkovo tri, ako máte v predloženom materiáli. Chcel by som oceniť teda vecnosť a korektnosť a pragmatickom rokovania so zástupcami hlavného mesta. Keby som zosumarizoval, že čo teda bolo z tých pripomienok miestneho zastupiteľstva zapracované, tak pokiaľ ide o dodatok k štatútu, tak tam sa dá povedať, že v podstate všetky naše pripomienky boli zohľadnené s tým rozdielom, že to rozdelenie financií je v pomere 30 a 70 percent, teda tak, ako to dohodol pán primátor s pani starostkou, nie tak, ako bola požiadavka uznesenia miestneho zastupiteľstva. To znamená 40 na 60. Pokiaľ ide o to všeobecne záväzné nariadenie hlavného mesta, teda Bratislavy o dočasnom parkovaní, tak tam sa dá vo všeobecnosti povedať, že tým, že zatiaľ Staré Mesto nenavrhlo žiadne úseky do zón dočasného parkovania, tak hlavné mesto v tomto momente necíti potrebu upravovať to všeobecne záväzné nariadenie tak, aby vyhovovalo tým obyvateľom našich ulíc, ktorí potenciálne v tých zónach budú, čiže týka sa to tak problematiky obyvateľov, ktorí bývajú v zóne BPS Park ako aj tých obyvateľov, ktorí bývajú v bytoch, v domoch, ktoré nie sú bytovými domami, v obidvoch tých veciach máme v zásade dohodu so zástupcami hlavného mesta, že pokiaľ ide o BPS Park, tak v tom momente, keď navrhneme takú zóna dočasného parkovania, ktorá sa bude týka obyvateľov ulíc, kde je teraz vyhradené parkovanie BPS Park, tak vtedy sa tým budeme zaoberať a nájdeme spoločné riešenie, aby neboli diskriminovaní, pokiaľ ide o druhú problematiku, to znamená obyvatelia bytov v domoch, ktoré nie sú bytové domy, tam nemáme dohodnuté žiaden konkrétny formát ako ale v zásade aby som povedal sme dohodnutí, že budeme hľadať riešenie, aby tí obyvatelia neboli diskriminovaní. To je asi všetko. Podrobnejšie informácie sú v tom materiáli, ja som tam zámerne neuvádzal vysporiadanie sa so všetkými pripomienkami, ktoré sme schválili v tom uznesení. Veľa z nich je legislatívno-technických. Pán poslanec Bútora ma upozornil, že na stránke hlavného mesta, kde je uvedený návrh toho všeobecne záväzného nariadenia o dočasnom parkovaní motorových vozidiel je vyhodnotenie pripomienkového konania, kde tuším na strane 176 v tom PDF dokumente na strane 176 je spôsob, akým sa vysporiadali s tými pripomienkami, ktoré sú uvedené k VZN v bodoch 4 až 13. To je všetko.

Starostka:

Ďakujem, otváram diskusiu k bodu 2/B. Nakoľko nie je prihlásený nikto do diskusie, poprosím návrhovú komisiu, aby predniesla návrh uznesenia.

Návrhová komisia, poslanec Mgr. Ažaltovič:

Budeme hlasovať o návrhu uznesenia tak, ako ho máme v predloženom materiáli. To znamená Miestne zastupiteľstvo mestskej časti Bratislava-Staré Mesto berie na vedomie Informáciu o rokovaniach s hlavným mestom Slovenskej republiky Bratislava o pripomienkach miestneho zastupiteľstva Staré Mesto k parkovacej politike.

Starostka:

Ďakujem návrhovej komisii, poprosím poslancov, aby sa prezentovali a hlasovali.

/Prezentácia/

/Hlasovanie/

Starostka:

Konštatujem, že za bolo 20 poslancov, proti 0, zdržalo sa 0, nehlasovalo 0. Uznesenie k bode 2/B bolo schválené. Ukončujem bod 2/B a otváram bod č. 6 pôvodného programu, ktorým je Návrh všeobecne záväzného nariadenia mestskej časti Bratislava-Staré Mesto o príspevku na pobyt dieťaťa v materskej škole, príspevku na činnosť školského klubu detí a výške príspevku na čiastočnú úhradu nákladov stravovania a režijných nákladov v zariadeniach školského stravovania.

Bod č. 3 bol stiahnutý

Bod č. 4 bol stiahnutý

Bod č. 5 bol stiahnutý

6. Návrh všeobecne záväzného nariadenia mestskej časti Bratislava-Staré Mesto č. ..../2019 o príspevku na pobyt dieťaťa v materskej škole, príspevku na činnosť školského klubu detí a o výške príspevku na čiastočnú úhradu nákladov stravovania a režijných nákladov v zariadení školského stravovania

Starostka:

O úvodné slovo k predloženému návrhu poprosím pána Sygúta, vedúceho oddelenia školstva. A poprosím rovnako pána inžiniera Klimeka, keby mohol vlastne reagovať po tom predstavení materiálu ako finančný poradca mestskej časti. Nech sa páči.

JUDr. Sygút, vedúci oddelenia školstva:

Pani predsedajúcu, pani poslankyne, páni poslanci, kolegyne, kolegovia. Prekladané VZN predovšetkým bolo aktualizované po zapracovaní pripomienok, ktoré sme dostali na úrad, materiál vám bol aktualizovaný to VZN kolegyňou pred dnešným zastupiteľstvom vám bolo

distribuované k vašim miestam. Tie pripomienky sme až nad rámec sme komunikovali, pretože sme si zavolali našich riaditeľov škôl, školských zariadení, školských jedální, títo riaditelia to rozposlali rodičom, diskutovali o tom na radách školy, prešli sme štyri komisie. Alfa a omega prečo meníme toto VZN, je legislatívna zmena, ktorá bola prijatá na konci minulého roka o dotácii na poskytnutie k strave predškolákom do konca augusta a od 01. septembra tohto roku pre všetkých žiakov základných škôl jedna deväť a zároveň v priebehu tohto roka pani ministerka Lubyová aktualizovala finančné pásma na nákup potravín na jedno jedlo podľa vekových kategórií stravníkov. To teda znamená pre deti v materských školách desiata obed olovrant a potom pre iné pásmo pre žiakov ročníkov jedna štyri a iné pásmo pre žiakov ročníkov päť deväť.

Možno taká štatistika. V materských školách stravujeme všetky deti, ktoré navštevujú naše zariadenia, pri základných školách je taký prepočet, že zhruba 65 % detí, žiakov, ktoré navštevujú naše základné školy, tak doteraz chodili na obedy, predpokladá sa nárast týchto stravníkov niekde na úroveň 80 až 85 %. Materiál máte k dispozícii, následne na to, keď sme už menili tieto finančné pásma a zapracovali sme aktuálnu legislatívu, tak sme upravovali niektoré položky, o ktorých s väčšinou z vás sme diskutovali, dokonca pri tých pripomienkach sme akceptovali pripomienku občana pána Grendela, ktorý nás upozornil na to, že dve triedy zo štyroch našej materskej škole Óvoda sú s vyučovacím jazykom maďarským, tak preto je tam zapracovaná tá úprava, že aj pri týchto deťoch, ktoré navštevujú triedy s vyučovacím jazykom maďarským, tak bude poskytnutá tá zľava o 45 alebo znížený ten príspevok školného o 45 euro preto, aby sme dali legislatíve zadosť, tak sme vytvorili prílohu číslo 1 s tabuľkou, kde je uvedené, že školné je 90 euro, pri staromestských je znížené toto školné o 45 euro a pri materskej škole Óvoda v triedach, kde ten vyučovací proces prebieha v inom ako slovenskom jazyku je tiež 45 euro. Vysporiadali sme sa aj s pripomienkou nielen vás, pani poslankyne, páni poslanci, ale aj niektorých pripomienkujúcich, toto VZN, kde sa dožadovali a túto pripomienku potom nakoniec vzniesol pán poslanec Ažaltovič, aby aj v materskej škole bola výška režijných nákladov vo výške 1 euro viazaná na odobratý obed v materskej škole. Takisto sme sa vysporiadali aj s pripomienkou učiteľov, ktorí vyučujú našich zariadeniach ale nie sú Staromešťania, aby ich deťom, ktoré navštevujú naše zariadenia, aby im tiež bolo v školskej družine znížený poplatok za pobyt v školskej družine v ŠKD takisto o 10 euro ako majú staromestské deti. Zatiaľ všetko.

Starostka:

Áno, ja chcem povedať, že všetky všeobecne záväzné nariadenia, ktoré mali byť na dnešnom programe boli starostlivo pripravené práve na základe dát, na základe inflácie,

porovnania miest, ktoré sú nám príbuzné a mestských častí, ktoré sú súčasťou Bratislavy a ja som sa zúčastnila teraz rodičovských združení a fakt tam bolo na každej tabuli napísané, že treba k tomu dávať pripomienky, mali ma tam ako starostku, v zásade bola veľká podpora aj zo strany rodičov k týmto VZN-kam, pretože keď dnešné staromestské školy alebo materské školy žiadajú od rodičov Staromešťanov, aby nosili záchodový papier do školy, pretože to potrebujú alebo Jar, tak je to proste ďaleko nepríjemnejšie ako 20 eurové zvýšenie poplatku, ktoré v dnešnej dobe a v dnešných cenách a práve teda v tom, akým spôsobom sú náročné služby venovania sa zodpovednosť, ktorá sa s tým nesie, keď niekomu zverujte deti a myslím si, že je adekvátna a bola starostlivo a citlivo a na základe dát, ktoré vie pán inžinier Klimek aj zdôvodniť.

Otváram diskusiu k tomuto bodu. Prvou prihlásenou je pani poslankyňa Uličná.

Poslankyňa Mgr. Uličná:

Ďakujem, pani starostka, ja si dovolím trošku taký širší úvod ako tu už bolo povedané, je pravda, že všetky nesystémové opatrenia, ktoré vymýšľa štát idú na úkor samosprávy, ako sú obedy zadarmo, povinná valorizácia pedagogických a nepedagogických zamestnancov teda platov od 01.01.2019, ktorými v priemere nám to vychádza o 17 %, Dankove rekreačné poukazy. Určite sú to super veci ale s takou malou chybičkou, že štát nám na to nedal nejakým spôsobom peniaze. Je pravda, že toto predmetné VZN nebolo riešené ani upravované od roku 2012, pričom ceny surovín, energií a prevádzkových nákladov sa neustále zvyšujú. Ja rozumiem pobúreniu rodičov niektorých rodičov a možno aj nás poslancov, ale práve takéto nekompetentné zásahy štátu, neutíchajúce požiadavky na rozširovanie kapacít materských škôlok sú z dlhodobého hľadiska ako keby neúnosné a preto je možnože niekedy potrebné stiahnuť aj po takýchto nepopulárnych opatreniach. Pre vašu informáciu si dovolím povedať, že ekonomicky teda náklad na jedno dieťatko v materskej škôlke ako podľa ekonomický oprávnených nákladov predstavuje 350 euro pre mestskú časť, čiže aby mesačne, aby sme vedeli, o akých peniazoch sa bavíme aj keď rozumiem tomu, že nikomu k nás neni príjemné akékoľvek zvyšovanie a dávanie záťaže finančnej mladým rodinám. Treba povedať, že v prípade, žeby prešlo akékoľvek zvýšenie platieb v materských škôlkach a školách, všetky tieto peniaze zostanú opäť len na obnovu a činnosť našich škôl a škôlok.

Ale na druhej strane bola by som možno rada, keby aj toto VZN trošičku kopírovalo alebo bolo takým nejakým spôsobom viac odrážalo takú nejakú prorodinnosť a väčšiu adresnosť a preto si dovolím dať takýto pozmeňujúci návrh. Doplniť v paragrafe 3 neuhrádzanie príspevku na pobyt dieťatka v materskej škôlku, odstavec 5 poprosím aj pani kolegyňu o roznesenie, ak má zákonný zástupca v materskej škole druhé nezaopatrené dieťa,

na ktoré mesačne prispieva, je výška príspevku znížená o sumu v zmysle prílohy číslo 1, čiže o ďalších 22,50 eur, aby v podstate to druhé dieťa materskej školy, čiže ľudovo prvé dieťa v materskej škôlke platí 45 eur, druhé dieťa v materskej škôlke by platilo staromestské 22,50 eur. Treba povedať, že ak má rodina v tom predškolskom veku dieťatko, tak to už neplatí nič, to je oslobodené od akéhokoľvek poplatku. Ak by mal ale zákonný zástupca v materskej škôlke, čiže doplniť ešte paragraf 6, tretie a ďalšie nezaopatrené dieťa, lebo máme tu aj mnohodetné rodiny, tak už tá výška príspevku by bola znížená o 45 eur, čiže každé tretie, štvrté alebo teda viacej detí by už mali za 0 eur by chodili do tejto materskej škôlky. Myslím si, že je to po všetkej vlne kritiky istá miera kompenzácie a istá miera prorodinnosti. Ďalej si dovolím navrhnúť v paragrafe 4 príspevok na činnosť školského zariadenia opätovný model, čiže bavíme sa o školskom klube ako to bolo v predchádzajúcom ako som teda spomenula v predchádzajúcom paragrafe, ak má teda v paragrafe 4 rozšíriť bod 4, ak má zákonný zástupca v školskom zariadení školy druhé nezaopatrené dieťa, na ktoré mesačne prispieva, je výška príspevku znížená o 20 eur na toto dieťa. Čiže druhé dieťatko v škole by už neplatilo 40 eur ale by platilo 20 eur. Čiže prvé staromestské dieťa by platilo 30 eur, druhé dieťatko by bolo znížené o 20, čiže 20 eur a potom ešte doplniť ďalšie paragrafy, teda ďalšie body, bod 5, ak má zákonný zástupca v školskom zariadení školy tretie a ďalšie nezaopatrené dieťa, na ktoré mesačne prispieva, je výška príspevku znížená o 30 eur. Čiže tretie, štvrté dieťa by platilo poplatok za školský klub 10 eur. Odstavec číslo 6 výška príspevku po zohľadnení znížení vo výške uvedený v bodoch za každé jednotlivé dieťa nemôže byť nižšia ako 0 eur. Čiže aby nemôže sa stať, že teda dieťa v školskom klube to mali zadarmo. Plus máte doplnenú tabuľku v prílohe číslo 1 za pobyt dieťaťa v materskej škole. Tie jednotlivé stĺpčeky, kde sú v odkaze na VZN, ktoré vám bolo predložené už so zapracovanými pripomienkami tak, ako ich vyhodnotil predkladateľ. Čiže tento pozmeňujúci návrh dávam aj písomne. Ďakujem.

Starostka:

Áno, ja som v podstate v spolupráci s vedením Starého Mesta pripravovala tieto ale v spolupráci myslím teraz s vedúcimi oddelení a teda ako s úradom navrhla túto zmenu ale náš rokovací poriadok hovorí, že autoremedúrou nie je možné vstupovať, som veľmi rada, že pani poslankyňa to predkladá ako riešenie, ktoré aby tá záťaž dvoj a teda viacčlenných rodín pre Staré Mesto nebola týmto návrhom nejak zasiahnutá výrazne. Ďakujem.

Do diskusie je prihlásený pán poslanec Gruska.

Poslanec doc. RNDr. Gruska, PhD.:

Ja mám vlastne takú otázku pre predkladateľa, jednu vec, ktorej nerozumiem, tak asi sa to ľahko vysvetlí. Ide o tú zníženú sumu 45 eur a je tu napísané je výška príspevku znížená o 45

eur mesačne na jedno nezaopatrené dieťa. Čiže chápem to tak, že len jedno dieťa dostane tú zľavu? Prečo tam nie je napísané, že na každé nezaopatrené dieťa? Alebo na nezaopatrené dieťa, lebo to slovo jedno evokuje ako keby no to je skôr otázka na vysvetlenie.

JUDr. Sygút, vedúci oddelenia školstva:

Pán poslanec, v tejto verzii už aktuálnej a zapracovaní so všetkými pripomienkami aj s pripomienkou pána poslanca Dostála, ktorý chcel vypustiť pre zmätočnosť, aby sme sa rozprávali len vždycky o zákonnom zástupcovi, čiže tam je sa rozprávame už len o zákonnom zástupcovi, tak v tom paragrafe 3, ktorý vy spomínate, tak dnes už sme si pomohli tou tabuľkou a ten paragraf teda znie, ak má zákonný zástupca trvalý pobyt v mestskej časti dlhšie ako 1 rok, je výška príspevku znížená o sumu v zmysle prílohy číslo 1 tohto všeobecne záväzného nariadenia stĺpec B, kde je napísaná suma 45 euro, takže tam už je vypustené to taká tá možnosť, že čiastočne mätúca poznámka a my sme sa s ňou vysporadúvali aj v tejto podobe, čiže tam je už napísané, že stĺpec B a 45 euro.

Starostka:

Ďakujem, poprosím teda do diskusie je prihlásený pán poslanec Mikulášek.

Poslanec Mgr. Mikulášek:

Ja som sa chcel spýtať ale už si teda povedala, že bolo to dohode s úradom, že vlastne ten návrh pani Uličnej že aký to bude mať finančný dopad, či bolo vyčíslené a či je to v poriadku teda.

JUDr. Sygút, vedúci oddelenia školstva:

Áno, je to v poriadku, áno.

Poslanec Mgr. Mikulášek:

Okej, ďakujem.

Starostka:

Ďakujem, do diskusie je prihlásený pán poslanec Vagač.

Poslanec Ing. Vagač:

Ďakujem. Priznám sa, že ja celkom mne celkom nesedí toto schválenie tohto VZN hlavne preto, že keď si pozriete ten počet pripomienok a počet neakceptovaných pripomienok proste rodičia majú s tým skutočne problém a predpokladám, že aj vás bombardovali mailami a aj vám poslali rôzne prepočty hlavne pri tých, keď majú aj v škôlke aj v škôlke aj klub a sú to vysokoškolsky vzdelaní ľudia, ktorí pracujú v školstve, čiže oni naozaj počítajú s každou 20 eurovkou a priznám sa, že my týmto reagujeme na nejakú by som povedal nezmyselnú vládnu novelu, ktorú ja dúfam, že po voľbách na budúci rok sa proste zmení a my potom budeme upravovať opätovne toto VZN? Rozumieme sa, že my reagujeme na nezmysel, ktorý sa potom

akože bude upravovať alebo to už zostane nejako navždy ten zvýšený odvod od rodičov, že my v podstate prenášame to, čo ten nezmysel, ktorý sa schválil, my prenášame teraz na rodičov, takže neviem, nie som s tým stotožnený.

Starostka:

Ďakujem. Prihlásená je pani poslankyňa faktickou pani poslankyňa Ďuriš Nicholsonová.

Poslankyňa Ďuriš Nicholsonová:

No my nemáme veľmi inú možnosť, pán poslanec Vagač, keď sa to schvaľovalo, tak naozaj dá sa povedať, že opozícia proti tomu demonštrovala možno nie celá, lebo niektorí výrazne naskočili na tú vlnu toho lacného populizmu a tej predvolebnej korupcie, lebo to nie je nič iné, len predvolebná korupcia, vlastne celé to bremeno tej zodpovednosti sa prenieslo na samosprávy. A toto je zase problém ZMOS-u, že podľa mňa veľmi málo do toho búšil kvôli politickým prepojeniam ale my teraz naozaj robíme tú špinavú robotu za niekoho, kto si potrebuje pripísať politické body pred voľbami a toto by som chcela apelovať teda aj na pani starostku, aby sme tak to aj odkomunikovali. Toto je všetko vecou komunikácie. My proste nemáme inú možnosť, takto nám k tomu postavili a takto vyzerajú proste obedy zadarmo. Tieto VZN prichádzajú teraz postupne od ľudí z celého Slovenska, že to snáď nemyslia vážne, že takto majú vyzerať obedy zadarmo, keď platia 45,50 v niektorých mestských častiach eur mesačne za obedy detí, ktoré proste mali byť zadarmo no ale opakujem, my nemáme inú možnosť ale dôležité je vydať k tomu tlačovú správu, kde to bude palcovými titulkami aj my všetci by sme sa mali postarať o to, aby sme to takto komunikovali vo vzťahu k ľuďom, akokoľvek nám je to ľúto.

Starostka:

Ďakujem. Ďalšou faktickou je prihlásený pán poslanec Osuský.

Poslanec MUDr. Osuský, CSc.:

No kolega Vagač, ono je to tak, môžeme zákony považovať za akokoľvek hlúpe alebo také alebo onaké a populistické ale platia. To tak chodí v štandardných krajinách. A ak ten zákon so sebou prináša výdavky, tak ich niekto bude musieť zaplatiť. A samozrejme špeciálne iste i vy máte veľké predstavy o tom, čo by podľa predstáv poslancov mala mestská časť všetko ešte urobiť, zlepšiť, dať peniaze tam aj onam ale ako hovoril správne, kedysi, keď bol ešte normálny pán profesor Klaus peníze nejsou a nebudou a ja k tomu dodávam podobne ako Lomonosov o hmote, počet peňazí je večný a konečný, žiadne ďalšie nebudú. To znamená, môžeme si síce hovoriť, že po voľbách sa niečo zmení ale mám také hmlisté tušenie, že som počul skorej z vášho politického brehu niečo ani obedy zadarmo, ani vlaky zadarmo, aj keď

horia trošku tie lokomotívy sa nebudú rušiť, to znamená nie som celkom istý, ako sa toto ľahko po voľbách zruší.

Starostka:

Ďakujem, prihlásený je faktickou pán poslanec Dostál.

Poslanec Mgr. Dostál:

Ja som chcel povedať niečo podobné, ja teda dúfam, že kolegovia z Vallo Tímu, ktorí čiastočne zastupujú aj politické strany, ktoré spolu budú kandidovať ako koalícia PS Spolu budú apelovať na svojich zvolených poslancov, aby takéto nezmyselné opatrenia zlé opatrenia zrušili, zatiaľ som nemal celkom ten pocit, že by to takto vnímali ale obávam sa, že aj keby ste v tomto uspeli, tak to možno nebude stačiť a že aj keby PS Spolu bolo všetkými desiatimi za zrušenie obedov zadarmo a SaS bude za zrušenie obedov zadarmo a ešte stále to nemusí stačiť, musíme vychádzať z toho, aký je zákonný stav, ak sa ten zákonný stav zmení, tak ho aj my môžme prípadne premietnuť do nášho všeobecne záväzného nariadenia ale naozaj toto je vec, kde by som sa nespoliehal na to, že obratom na prvej schôdzi po zvolení nového parlamentu sa toto zmení. To bude ťažké, ak to vôbec pôjde.

Starostka:

Ďakujem, do diskusie je prihlásená pani poslankyňa Kleinert.

Poslankyňa Mgr. art. Kleinert:

Ďakujem pekne, ja som to už spomínala na všetkých troch komisiách vlastne som hovorila aj s pánom Sygútom, ktorý mi teda tie dáta sľúbil niekedy v budúcnosti, každopádne mne na tomto VZN viacero vecí prekáža. A teda ja stále volám po tom, aby sme mali jasné dáta a jasné modelové situácie. My vlastne v tejto chvíli ono celé to VZN vlastne ako keby na tri časti rozdelené, jedna je poplatky za stravu, jedna je poplatky za ten pobyt a tretia časť, ktorá tam mňa vyrušuje tiež je vlastne viazanie to k trvalému pobytu dieťaťa alebo teda rodiča. A myslím si, že my sme vlastne dali, že 90 zaplatia mimostaromestskí, doplatíme my 45, Petržalka teraz bude mať 250 alebo 300, čiže je to hneď susedná vedľajšia mestská časť, čiže čo môžu urobiť tí rodičia, rovno dajú deti k nám, my budeme mať o to väčší problém. Problém v podstate u nás sa volá aj to, že nemáme dostatok miest v škôlkach, čiže riešenie je niekde inde a to je dostatočnej kapacite škôlok napríklad aj v rámci flexi škôlok, čo mám pocit, že toto VZN, teda nemám pocit ale nerieši to toto VZN. Čiže keď sa ešte vrátiť k tomu, my vlastne hádžeme na rodičov, my to vlastne ako keby naša mestská časť my v podstate si povieme, že áno, Fico toto urobil naozaj zlé a je to naozaj populistický krok a nesprávny a teraz vlastne my to hodíme, že šup a rodičia teraz vy to urobte a ja si myslím, že ja nevidím nikde nejakú snahu mestskej časti alebo je neodkomunikovaná, aj to nemožné, že možno je, aby som vedela, že kde

sa to to inde my snažili nejakým spôsobom vykryť a nehodiť to rovno ďalším smerom na rodičov.

Ďalšou mojou témou je ten trvalý pobyt, to som hovorila už viackrát. Ja si myslím, že my by sme nemali diskriminovať deti za to, kde majú trvalý pobyt. Rozumiem tomu, že my sa snažíme, aby sme mali čo najviac staromestských detí v staromestských škôlkach ale to si myslím, že práve rieši tá dostatočná kapacita tých škôlok. To je témy tých flexi škôlok. Ale my vlastne teraz budeme diskriminovať za trvalý pobyt a ten ešte vlastne viažeme k tomu, že minimálne rok. Rozprávali sme sa o tom, že logiku by to ešte mohlo mať v rámci času, kedy sa vlastne zbierajú podielové dane a tým pádom z podielových daní sa vlastne tiež platí určitá časť a tie sú ku koncu roka, čiže nie je to, že minimálne rok ale je to vlastne ku koncu predchádzajúceho roka ak tomu správne rozumie a čiže to bude vlastne moja otázka a prečo to vlastne viažeme na toto ale hlavne tá podstata je, že my vlastne si myslíme a veľa rodičov si to aj myslí samozrejme alebo my ako úrad, že niektorí rodičia si len tak prihlásia svoje deti a ja sa pýtam, koľko je tých rodičov, ktorí podľa nás to robia nesprávne a nemajú si iba tak prehlasovať svoje dieťa napriek tomu, že si myslím, že majú na to úplne legitímne právo. A či je to dostatočne kritická skupina ľudí na to, aby sme my vedeli, že budeme tým pádom trestať tých, ktorí napríklad včera dostali oficiálny trvalý pobyt, včera dostali kľúče od bytu a tak ďalej a proste by mohli nastúpiť deti hneď do školy. Takže mám tam viacero takýchto nezrovnalosti, s ktorými ja mám osobne problém.

Starostka:

Ja by som zareagovala. Všeobecne záväzné nariadenie o príspevku na pobyt dieťaťa v materskej škôlke a ďalšie vecí, ktoré sa týkajú predkladaného materiálu boli starostlivo pripravované na základe dát. Pán inžinier Klimek vie povedať, prečo sme dospeli k takejto sume. Ešte raz poviem, že ekonomicky oprávnené náklady, to znamená toľko, koľko stojí mestskú časť dieťa v materskej škôlke sú 350 eur mesačne a 45 eur je požadovaná suma od rodičov. Ja som deväť rokov navštevovala posledných staromestské škôlky, posledné 3, 4 roky aj základné školy a reagujem so skupinou ľudí, ktorí zastupujú vlastne celý priemet, hej, lebo tam akože to sú deti, ktoré sú z okolia, je ideálne, keď tá materská škôlka je v dostupnosti, to proste to je úplne samozrejmé, dokonca to má priemet tých postranných benefitov, čo sa týka doprav tých detí, vedia ísť na kolobežke do škôlky, nie sú vozené autom, preto je to aj z iných dôvodov rozumné viazať k miestu toho trvalého pobytu rodičov. My sme dlhodobo riešili, ako komunita mamičiek, ktorá bola početná dá sa povedať, že sú smiešne tie poplatky, že prečo si tá mestská časť nevypýta viacej miesto toho, aby mi povedala, že mám nosiť Jar do škôlky proste ja s tými ľuďmi komunikujem s tým, že toto bola tiež jedna z vecí, ktorú som aj pred

voľbami tvrdila. Keď chceme urobiť nejaké opatrenie, je dobré ho urobiť v prvom polroku, to bolo moje odporúčanie napríklad aj pánovi primátorovi k parkovacej politike a práve preto to je jeden príklad najväčšieho zaťaženia daňového, aké budeme mať v Bratislave a ideme ho spraviť a tuto ideme o 20 eur mesačne zvýšiť poplatok za tridsať dní alebo teda za mesačné poplatky za celopoobednú starostlivosť, ktorá je odborná a absolútne zodpovedná. Keď si zoberieme, aké následky sú v prípade, že sa niečo stane, tak nám to nebude vôbec nikto robiť. Pri tých cenách, ktoré máme dneska nám vychádzajú takmer minimálne mzdy, my sme teraz mestská časť, ktorá zvyšovala najväčším poplatkom zvyšovanie nepedagogických zamestnancov o 12,5 percenta. Napriek tomu v Starom Meste majú výplaty tie družinárky, že to nebudú ochotné proste robiť. Je to úplne prirodzené vysporiadanie sa s tým stavom a je úplne reálne ho urobiť teraz, aby sa to do septembra zaviedlo a bolo to v podstate úpravou, ktorá nebola od roku 2012 valorizovaná. Už len keď si zoberieme, ako narástli mzdy ľudí, ktorí pracujú v školstve alebo teda nepedagogických pracovníkov alebo ich požiadavky od roku 2012 buď budeme zatvárať oči alebo sa teda vieme k tomu postaviť a vieme to aj odkomunikovať, pretože keď sa k týmto všetkým faktom, ktoré som povedala, pridá fakt nariadenia z strany štátu ohľadne komplikovania celého toho procesu, je toto jedno triezve nastavenie, ktoré si myslím, že na toľko detí, ktoré sú v staromestských tých pripomienok nebolo toľko. Ďakujem. Zodpovie sa otázka, súhlasím s tým trvalým pobytom, že by bolo za úvahu zamyslieť sa nad tým, ako to zadefinovať, neviazať to na rok ale dajme tomu, že k tomu dátumu len neviem, ako prokurátor by pozeral na to, že sa pýtame, že či k 31.12 bol ten Staromešťan Staromešťanom. Paradoxom je dosť tých prehlásení ako úplne účelových. Ale môžeme to tiež zobrať tak, že dobre no, keď sú už ochotní urobiť túto celú procedúru k tomu, aby sa dostali k tomu nižšiemu poplatky, toto nechám na poslancov, fakt som pripravená, ak by bol poslanecký návrh vypustiť tú časť toho roka, chápem, že áno, keď sa niekto prisťahuje do mestskej časti, aby teraz rok musel čakať na to, aby mal nárok na zľavnený poplatok alebo teda za poplatok Staromešťana, možno sa nad tým zamyslieť. Bolo to preto, že tých účelových je dosť a potom zase hrozí to, že máte všetkých Staromešťanov prijatých ale cestujú 45 minút, keď urobíte dotazník medzi základnými školami, že ako dlho vám trvá cesta do školy, tak tam je bežne otázka, že 45 minút, 55 minút, čo by píšu rodičia, čo je evidentné, že teda napriek tomu, že sú ako Staromešťania, nežijú v Starom Meste. Ďakujem. Teda toľko som chcela, ak ešte má.

JUDr. Sygút, vedúci oddelenia školstva:

Takže, pani poslankyňa, ak môžem, v podstate všetci dobre vieme, že podielovú daň za občana našej mestskej časti, keď ju chceme brať k 01. januáru 2020, tak on musel mať prihlásený trvalý pobyt aktuálny 01. januára 2019. Teda vždycky je to viazané k 01. januáru

toho konkrétneho roka, z ktorého v následnom roku začneme brať podielové dane. Čiže toto je taký materiál, aby sme nejakým spôsobom to uchopili, druhá vec, ja nebudem hovoriť absolútne čísla ale keď my originálnych detí, ktoré sa nám prihlásia do škôlky je 500, tak takých tých nahlásených pobytov trojročných máme medzi januárom a marcom, respektíve aprílom niekde na úrovni 50, 80, čiže ak je 12, 15 percent málo, tak potom to nemá zmysel ale keď to zaberie 15 až 20 percent tých takých naozaj tých staromestských detí, tak to má zmysel.

A potom na tú druhú otázku vám odpoviem, že čo robí Staré Mesto, oddelenie stratégie aj spolu s majetkovým oddelením sme o nich absolvovali fyzicky návštevy všetkých škôlok a dokázali „vylobovať" možnosť podania projektu na revitalizáciu dvoch materských škôlok, kde môžme dostať peniaze až do výšky takmer 7 000 euro na vybudované miesto a tu kolegyňa vám to povie, viete, my to školstvo riadime metodicky ale ona vám to povie presne. To nie je len to, že my teraz prichádzame a chceme od tých našich Staromešťanov, respektíve od našich voličov ale aj my aktívne pristupujeme a sú to veľmi zaujímavé a veľké peniaze, ktoré môžeme získať ale ak dovolíte, tak dám slovo pani.

Ing. Turbová, vedúca oddelenia stratégie a projektového riadenia:

Tak pán Sygút hovoril o dvoch pripravovaných projektoch tiež v rámci integrovaného regionálneho operačného programu sa chystá výzva na rozšírenie kapacít materských škôlok. Predbežne sme prediskutovali možnosť na sprostredkovateľskom orgáne, že podáme dve žiadosti o nenávratný finančný príspevok, vytipovali sme po návštevách škôlok dve škôlky, ktoré jednu zbúrame, postavíme nanovo, je to Myjavská a jednu by sme chceli rozšíriť kapacitu a zrenovovať a to na Kuzmányho.

Starostka:

Ja by som chcela ešte ukľudniť, výzva nie je vonku. V momente, keď bude výzva vonku sa v rámci tohto poslaneckého zboru dohodne, že či ako ju vieme naplniť. To, že dneska nie je jasné, že či bude možné to alebo to a budeme sa teraz akože roztáčať kolesá diskusie, ktoré nakoniec ani sa neukážu ako naplniteľné, takže hneď ako bude výzva, tak my by sme vlastne predstavili to, čo sme zistili tým fyzickým poznaním stavu a zhodneme sa a takisto k tomu je potrebné zase normálne uznesenie, že teda sme schopní spolufinancovať ten projekt aj vrátane tých prípadných neoprávnených výdavkov.

Ing. Turbová, vedúca oddelenia stratégie a projektového riadenia:

To určite, to rozhodnutie, že …

Starostka:

Ale zároveň veľmi skutočnosťou navýšenia stavu materských škôl v Starom Meste. Dokonca tak flexibilne, že ak by došlo k tomu, čo už tu bolo raz úvahou o výstavbe novej škôlky

na Myjavskej, ktorej fyzicky stav je tak staticky zlý narušený tej, ktorá tam je, že má prasknuté steny, ktoré sú normálne pospájané oceľovými takými svorkami, tak toto zariadenie, aby bolo flexibilné k tomu, aby sa mohlo za 20 rokov dajme tomu zmeniť na denný stacionár pre seniorov alebo teda aby malo všetky tie dispozičné návrhy zmeny využitia tohto zariadenia. Ale akože poďme naozaj naspäť k tomu, o čom rokujeme ale toto bude predmetom diskusie, ktorá bude následná potom ako budeme vedieť, čo vôbec je oprávnené.

Ing. Turbová, vedúca oddelenia stratégie a projektového riadenia:

Áno, ak môžem ešte teda povedať, my sme v tomto štádiu prípravy projektu z toho dôvodu, že od výzvy do podania projektu je veľmi málo času, čiže my v súčasnosti pripravujeme projektové dokumentácie, či naozaj tieto dve škôlky budú predmetom týchto žiadostí je potom už na diskusii komisie ale my musíme už v súčasnosti pracovať…

Starostka:

My spravíme v lete stretnutie k tomu, že či. Musíme vedieť, čo je oprávnené a čo nie je oprávnené. Ďakujem. Máme faktickou na pani Kleinert prihláseného pána Osuského.

Poslanec MUDr. Osuský, CSc.:

Ďakujem. Kolegyni Kleinert by som rád povedal, že ja som počul to, o čom ona opakovane tak trošku omieľajúco volá pevné dáta, z čoho ste na to došli že toľkoto. Ja som to pevné dáta počul už od kolegu Magáta na kultúrnej komisii, kde sedela aj ona ako jej predsedníčka, že to dieťa nás stojí 350 euro mesačne. To je tak pevný údaj, že on neho sa nedá cúvnuť ani milimeter. A teraz je reč o 45 verzus 350. To znamená neviem, aké pevnejšie dáta chceme, pre mňa je toto absolútne a pokiaľ ide o to, že hodiť to na rodičov. No hodiť z 350 eur 45 na rodičov samozrejme sa niekomu môže zdať takmer kriminálne. Na druhej strane pochopiteľne vzhľadom na môj citát predchádzajúci o konečnom množstve peňazí je samozrejme možné, že teda nehodíme nič na rodičov ale rozhodneme sa to vyčerpať z iných zdrojov. Ja si viem predstaviť, že pre niekoho je starostlivosť o dieťa v škôlke a jeho stravovanie je dôležitejšie ako kultúra v Starom Meste. Kultúra ozaj nie je povinná. Kultúra sa dá zrušiť, komisia zrušiť, rozpočet kultúrnej komisie zrušiť a dať do nehádzaním na rodičov v prospech tých detí ale musíme sa rozhodnúť, lebo žiadne ďalšie peniaze nedostaneme.

Starostka:

Dobre. Ďalšou faktickou je prihlásená pani Ležovičová.

Poslankyňa MUDr. Ležovičová:

Ďakujem, ja tiež na pani Kleinert. Neviem si predstaviť, ako by vysvetlila rodičom, ktorí bývajú v Starom Meste, roky bývajú v Starom Meste a nedostali by miesto, lebo nejaké nestaromestské dieťa ho dostane. To nie je o spravodlivosti a nespravodlivosti a zákonu. Pokiaľ

by sme tých miest mali dosť, tak tu môžu byť aj košické aj honolulské dieťa, je to jedno ale my ich nemáme dosť. Čiže naozaj musíme hľadať mechanizmus a nielen finančný, lebo pre toho rodiča, ktorý nemá to dieťa kde do škôlky dať je tých 45 euro „smiešny“, lebo súkromná škôlka ho vyjde viac. Ale v prvom rade musíme umiestniť tieto staromestské deti a ešte som chcela povedať, ja už roky počúvam ako Óvodu tie dve maďarské triedy sa preložia na maďarskú základnú školu gymnázium, ktorá je na Dunajskej a roky sa o tom hovorí a nám by sa uvoľnili dve triedy normálnych detí. Ale to sa len hovorí, nikdy to nedošlo k nejakej realizácii ale to by bolo naozaj správne nech je to všetko pod jednou strechou a je to tiež v Starom Meste. Čiže treba aj túto možnosť zvažovať do budúcnosti, dve triedy sú dve triedy.

Starostka:

Áno ale tá základná škola maďarská na Dunajskej je v zriaďovateľskej pôsobnosti župy a ona nemá kompetenciu zase mať materské škôlky. Akože dajú sa hľadať riešenia ale nie sú také úplne jednoduché, ako by sa zdali. No hovoriť sa môže ale keď nie je zákonná možnosť alebo nejaká možnosť, ktorá by to vedela oprieť sa o to, aby boli preplácané tie normatívy, tak.

Poslankyňa MUDr. Ležovičová:

(nie je rozumieť zo záznamu)

Starostka:

No museli by dôjsť k. Myslím si, že na úrovni školstva sa práve z BSK udejú také koordinačné kroky, ktoré by mali aj toto možnože vyriešiť, takže súhlasím.

Ďalšou faktickou je prihlásená pani Uličná.

Poslankyňa Mgr. Uličná:

Ja si dovolím na Danku Kleinert zareagovať k tomu trvalému pobytu, sami sme sa s tým potýkali, sami rodičia nás na to upozorňovali konkrétne na Základnej školy Dubová, kde ich deti sa teraz z okolia, lebo je to spádová škola nevedeli dostať a rodičia upozorňovali na to, že iné deti, ktoré si naozaj nejakým spôsobom prišli na to možno v nejakom testovaní vyhodnotili dopadli lepšie, tak ako keď pociťovali to ako krivdu, že dlhodobo bývajúci sa nedostali do školy zatiaľ čo niekde prichádzajúci sa dostal. Čiže to je iba k tomu trvalému pobytu. Ďalej si dovolím upozorniť, že teraz sme schválili v bode 2 fond na obnovu budov, škôl a školských zariadení, dobre, je to kapitálový výdavok ale 350 000 máme naplánovaných, ktoré pôjdu reálne do škôl a škôlok, čiže to je to, čo robí mestská časť a naozaj ja si osobne myslím, že daňové zaťaženie, ktoré sa pripravuje v kontexte prijatím parkovacej politiky pre všetkých Bratislavčanov a hlavne pre mladé rodiny bude ďaleko výraznejší zásah do peňaženky každého z nás ako to, že prvé dieťa bude platiť 45 eur za škôlku a druhé dieťa 22,50.

Starostka:

Ďakujem faktickou je prihlásený pán Ažaltovič.

Poslanec Mgr. Ažaltovič:

Ja si dovolím upozorniť na vec, na ktorú zväčša upozorňuje pani poslankyňa Hitková a to je, že na rokovaní mestského zastupiteľstva v štvrtok máte bod č. 9, ktorým sa určuje aký je príspevok hlavného mesta na materskú školu na jedného žiaka. V navrhovanom upravenom všeobecnom záväznom nariadení mesto navrhuje opäť prerozdeliť len 88 percent z priemernej dotácie a nie 100, čo pre Staré Mesto napríklad znamená, že tá dotácia na rok bude nižšia o približne 240 euro. To znamená, ja verím, že tí z vás, ktorí to budú vo štvrtok na rokovaní mestského zastupiteľstva to budú pripomienkovať, lebo to je opäť nejaký zdroj finančných prostriedkov, z ktorých 100 percent by malo pritiecť do všetkých mestských časti, teda nielen do Starého Mesta. Ďakujem.

Starostka:

Ďakujem, faktickou je prihlásený pán poslanec Gruska.

Poslanec doc. RNDr. Gruska, PhD.:

Ja som tiež chcel reagovať na kolegyňu, je tu ešte jedna vec, ktorá tak zaznela celkom sa stratila a výška poplatku je zdá sa že asi výrazne nižšia, ako bude v Petržalke, že my nakoniec môžeme byť ďaleko lacnejšie a vlastne sa to minie účinkom toto opatrenie a druhá vec, to je taká konkrétna otázka, sú škôlky, ktoré sú na hranici obvodu, či tam prebiehajú nejaké rokovania s príslušnými mestskými časťami, že by oni dofinancovali túto vec.

Starostka:

… zareagovať, že myslím, že odpoveďou je kapacita našich škôlok, to znamená, že ona v zásade takmer tesne pokrýva tie možnosti, ktoré sú pri Staromešťanoch, nie je to zmena trvalého pobytu, keďže je viazaná práve s tou fixáciou k tomu decembru predchádzajúceho roka by mala zabezpečiť, že tieto účelové prehlásenia budú komplikovanejšie a myslím si, že nemôžme sa my teraz viazať na nejaký návrh inej mestskej časti, ktorý nie je ešte ani prerokovaný ani schválený a vôbec nie je jasné, aký bude jeho ďalší priebeh. My ideme veľmi triezvo v nastavení, ktoré bolo, pretože rozdielne financovanie staromestských detí a iných mestských častí je dlhodobo v Starom Meste platné, nie je napádané tento spôsob, ktorým pristupujeme k vyberaniu poplatkov, nebol napadnutý zo strany prokurátora, to znamená meníme len sadzby, to znamená že neboli roky valorizované a mzdové požiadavky a požiadavky za služby, ktoré sú odborne poskytované rastú, takže je to myslím si, že triezvy krok, ktorý sa dá obhájiť a v prípade teda, že tento nárast neprijeme v tomto prvom polroku, o to ťažie to bude robiť neskôr a ja teda verím, že je skupina ľudí, ktorí majú problém vždycky pri akomkoľvek zvyšovaní poplatkov je skupina nespokojných, to proste by bolo smiešne si

myslieť, že niekto nám bude tlieskať. Ale ja mám paradoxne príliš veľa pozitívne vnímaných reakcií, ktoré dokonca hovoria, že sme mali ísť na vyššiu sumu, pretože kvalita je to, čo požadujú Staromešťania.

Poprosím faktickou prihlásený pán poslanec Osuský.

Poslanec MUDr. Osuský, CSc.:

Ešte sa vyjadrím k poslednej veci, ktorá tam zaznela, že prečo má trpieť ten, ktorý včera prišiel do Starého Mesta. No tak ako to veľmi dobre zdôvodnil pán vedúci Sygút, ten človek ešte nezaplatil ani jediný cent do rozpočtu Starého Mesta zo svojich podielových daní, takže je celkom reálne, že udeliť jemu tento bonus, ktorý udeľujeme tým, ktorí roky rokúce ale najmenej rok platia svoje podielové dane do kasy staromestskej, kde je na prvý pohľad jasné, poviem jeden taký príklad. Každý zo zákona aj z ústavy má nárok na oddych po práci a na dovolenku. Zo zákona podotýkam. Ale skúste prísť kamkoľvek do štátnej či súkromnej inštitúcie dnes a zajtra si vypýtať štyri týždne dovolenky po jednom pracovnom dni, iste uspejete.

Zástupkyňa starostky Mgr. Uličná:

Ďakujem, pani poslankyňa Kleinert technickou na seba.

Poslankyňa Mgr. art. Kleinert:

Ďakujem, ja len by som chcela povedať, že my tu chceme aj tých nových rodičov v novými deťmi, že my by sme sa mali aj takto správať a rozumiem tomu, že môže to byť, že rok alebo viacej a tak, že my si to budeme nastavovať ale podľa mňa keď mestská časť akože chce tých ľudí a mladé rodiny, tak by sa k tomu mala aj týmto spôsobom postaviť. Ja som ešte len jednu vec rýchlo povedať, že parkovacia politiky nie je daňové zaťaženie, je to regulácia a nie je to verejná služba, takže to by som nezamieňala. Ďakujem.

Zástupkyňa starostky Mgr. Uličná:

Ale je to o peniazoch. Diskusným príspevkov pani Ďuriš Nicholsonová, nech sa páči.

Poslankyňa Ďuriš Nicholsonová:

Ďakujem pekne, no my týmto reagujeme nielen vlastne na obedy zadarmo ale aj na neustále sa zvyšujúcu minimálnu mzdu a faktom je, že to je pekné, keď tomu všetci tlieskajú, všetci to chcú, že sa proste takto populisticky neustále zvyšuje minimálne mzda, však je to pre ľudí, lenže niekto to vždy musí zaplatiť. A proste žiadne z týchto opatrení, ktoré vzniká nie tu ale úplne na inej inštancii nerieši zodpovedne, že kde na to tie samosprávy zoberú peniaze. A to sa napríklad týka aj sociálnych služieb a tam, keďže sa tomu venujem, to je vidieť úplne markantne. Tým, že sa pozvyšovali minimálne mzdy, tak sa samozrejme zvyšujú náklady na zariadenia sociálnych služieb, ktoré proste samosprávy na to nemajú peniaze, či už VÚC-ky alebo obce a mestá a tým sa zvyšujú úhrady od klientov, čo v prípade napríklad tých

dôchodcovia je ešte bolestivejšie a v prípade ich rodín a všetci sa proste proti tomu búria ale faktom je, že už dnes máme akútny nedostatok opatrovateliek, ktoré v mnohých zariadeniach nedostávajú ani zákonom predpísanú minimálnu mzdu, to je úplne že protiprávny stav a oni húfne odchádzajú do Rakúska a u nás nemá kto opatrovať tých starých ľudí ako ja sa im na druhej strane ani nečudujem, keď dostávajú ešte menšiu ako minimálnu mzdu. Ale niekto to musí vyriešiť a zostalo to proste na pleciach samospráv a teraz hovorila pani starostka o tom, že Staromešťania chcú kvalitu. K tomu by som mala jednu poznámku. Môj najmladší syn chodí cez leto do škôlky s jasličkami v Banskej Štiavnici, ktorá sa volá Guliver, bola opakovane vyhlásená za najlepšiu škôlku s jasľami na Slovensku, tá budova, v ktorej sídli je najkrajšia architektonicky stavba za neviem aké roky, je to úplný skvost tá starostlivosť o tie deti je neporovnateľná s tým, čo poskytujú naše zariadenia a cez rok je Kubo v našich verejných jasliach, kde platíme 340 eur mesačne za neporovnateľné služby. Tam v tej Štiavnici platíme 150 eur mesačne. A tiež sú tam tie isté náklady na minimálnu mzdu a tiež sú tam podľa mňa porovnateľné náklady na jedlo, pretože nie že porovnateľné, tak ešte dostávajú deti všelijakú bio neviem akú racio stravu a čerstvé syry a neviem čo, akože keď sa tu bavíme o kvalite, tak sa akože poďme baviť o tom, že ako by tá kvalita mohla vyzerať, keď už si len kvôli tomu, že sme zo Starého Mesto z Bratislavy dokážu zapýtať, že 200 násobne viacej.

Zástupkyňa starostky Mgr. Uličná:

Ďakujem, nasleduje pán kolega Mikulášek.

Poslanec Mgr. Mikulášek:

Ja by k tomu celému chcel pár takých poznatkov. Viacero tu zaznelo vecí, jedna z tých, že asi je nám všetkým jasné, že toto je výsledok zákona, ktorý pripravila vláda pána Fica alebo teda minimálne to ovplyvňovala, my sa len vysporiadávame s tým, ako to je ale zase by som chcel povedať, že ciele, ktoré tým chcel naplniť ale nedotiahol ich do konca je pomôcť ľuďom, takže nie vždy cieľ je populistický ale môže byť tá forma, ktorou sa to urobí populistická, ktorá teraz nastala, takže na margo tých vecí, že asi všetci by sme chceli, aby tým ľuďom tá cesta je asi rozdielna, na ktorú sa budeme pozerať. A preto aj pán Dostál aj pán Osuský teda hovorili o rušení obedov zadarmo alebo vlakov zadarmo. Ja by som povedal k tomu toľko len, že všetky tieto opatrenia, ktoré boli prijaté bez toho, aby boli riadne kryté finančnými zdrojmi, ktoré vlastne teraz my to sanujeme, sú samozrejme populistické, to je jasné. Ale ten cieľ ja populisticky nevidím, pomôcť ľuďom, je legitímna diskusia o tom, akým spôsobom to urobiť samozrejme, to pripúšťam a treba sa o tom baviť a nájsť to riešenie, ktoré je. K tým škôlkam, ktoré tu sú, ja dovolím si tvrdiť, že celkom súhlasím s tým, čo tu povedali niektorí predrečníci ohľadne toho ročného pobytu a týchto vecí, že naozaj tí ľudia až po roku prichádzame k tým

podielovým daniam od nich, takže toto kritérium mne príde ako v poriadku a nevidím v ňom žiadny problém. Trochu vidím tiež problém v tom, čo pomenovala kolegyňa Dana Kleinert, že iné mestské časti pristúpili inak k riešeniam týchto vecí a pravdepodobne ním hrozí, že niektoré deti a hlavne tie päťročné, ktoré musíte prijať do škôlky sa môžu aj z tých iných mestských častí vďaka takto nastavenému tomu financovaniu u nás začať hlásiť k nám, neviem, ako sme na to …

JUDr. Sygút, vedúci oddelenia školstva:

Tie neplatia, tie od školného neplatia. V podstate my…

Poslanec Mgr. Mikulášek:

To je v poriadku, len ide o tie miesta, že nebudeme mať dosť miest, tým pádom nám zaberú, lebo vieme všetci, že pre päťročné…

Niekto:

Oni neplatia nikde.

Poslanec Mgr. Mikulášek:

Aha okej, vlastne tým pádom toto je teda vyriešené, že skôr teda ide o tie ostatné deti. Ono ale povedzme si to na rovinu, aj keď neplatia ani v Petržalke, mnohým rodičom je výhodnejšie ich dať sem a tým, že neplatia a my ich musíme zobrať, tak to miesto…

Niekto:

(nie je rozumieť zo záznamu)

Poslanec Mgr. Mikulášek:

Áno, ale môže si dať do iných škôlok ale skrátka tým som chcel povedať to, že si nájde ten priestor, že skôr tí ľudia všetci vieme, že sme v strede mesta, že využívajú to aj z tých ostatných častí, takže ono určite bude potrebné sa nad týmto zamyslieť, tiež som neni úplne presvedčený, či to je toto správne riešenie, to je asi všetko, čo som k tomu chcel povedať.

Zástupkyňa starostky Mgr. Uličná:

Ďakujem ale ja si dovolím iba povedať, že naozaj tá preferencia Staromešťanov musí byť a je na prvom mieste. Pani kolegyňa Hitková, nech sa páči s diskusným.

Poslankyňa Mgr. Hitková, PhD.:

Takže ja by som bola uvítala, keby bol niekto zo školského úradu alebo z mesta nám urobil takú štatistiku, pretože sme dostali asi všetci neskutočne veľa e-mailov od rozhorčených rodičov, ktorí nám vyčísľovali, že sa im to zdvíha o 200 percent, o 300 percent, dostali sme rôzne prepočty a tak ďalej a tak ďalej, ja len chcela by som podotknúť, že všetci určite sme si všimli, že tie obedy zdarma nie sú obedy zdarma, to len štát nám pošle za každé dieťa, ktoré sa odstavovalo 1,20 eur. A ja by som len chcela podotknúť, že pán Sygút možno spomínal, kým

som teda stihla prísť to, že každé dieťa v materskej škole nás stojí približne 320 eur na mesiac ako mestskú časť. Či tie to päťročné, trojročné alebo štvorročné dieťa, stojí nás 320 eur. Ja som si ešte dovolila si to potvrdiť s Ministerstvom školstva nám na trojročné, štvorročné deti, keďže nemáme žiadne deti v hmotnej núdzi nám štát neprispieva nič. Na päťročné deti nám štát prispieva sumou 15 percent zo životného minima na to dieťa, čo je v roku 2019 14,01 eura. To je všetko, čo nám štát na tie päťročné deti pošle a my im neúčtujeme teda nič, lebo je to protizákonné, to znamená, že po novom nás teraz to dieťa, keďže budeme od rodičov troj a štvorročných detí vyberať ten poplatok za školné, tak budeme stále doplácať na každé troj a štvorročné dieťa z nášho rozpočtu sumou 275 eur na päťročné dieťa, keďže neúčtujeme im nič, budeme doplácať sumou 305 eur na každé dieťa, nielen na staromestské ale aj na nestaromestské. Takže toto všetko sú naše peniaze a potom samozrejme, že je pochopiteľné, že chceme zvýhodniť rodičov Starého Mesta, ktorá tu majú trvalý pobyt aspoň a už nám prispeli v rámci tých podielových daní niečo. Tiež by som chcela podotknúť, že tým, že pán bývalý premiér teda sľúbil tie obedy zdarma, tak bude prispievať tou sumou 1,20 eur, tak sa to až takým výrazným spôsobom nepodpíše na peňaženkách tých rodičov, čiže áno, zdvihneme im to ale u troj a štvorročných detí to nebude o 200, 300 percent, ako nám píše v tých mailoch ale tá suma je doteraz platili pri dvadsiatich pracovných dňoch platili spolu aj so školným aj so stravou, kde podotýkam majú päť jedál, to znamená oni majú olovrant, desiatu a tak ďalej a tak ďalej, takže doteraz platili sumu tých 20 pracovných dňoch 61,80 vo tých dvoch šekoch, po novom by to malo byť 96,80, takže áno, zdvíha sa to pre tých rodičov ale stále dopláca mestská časť obrovské peniaze na každú jednu škôlku. A keď ste si všimli, v akom stave tie škôlky sú a ako tie obedy tie pani kuchárky za tých smiešnych 1,20 eur majú vykúzliť také úžasné veci, tak naozaj je to veľmi ťažké, takže ja si myslím, že v žiadnom prípade nie som za to, aby sme prenášali to bremeno na plecia rodičov ale nejedná sa o také veľké navýšenie, keďže nám teda nepriamym spôsobom v tomto vláda pomohla. Takže toľko som chcela povedať, ďakujem pekne.

Zástupkyňa starostky Mgr. Uličná:

Ďakujem pani kolegyni Hitkovej úplne súhlasím s tým, čo povedala a nasleduje pán poslanec Palko.

Poslanec Mgr. Palko:

Ďakujem pekne za slovo, pripomeňme si december minulého roku, Tím Vallo aj Staromestský klub tu unisono hlasovali za navýšenie financií na administratívu o 12 percent, čo bola tuším nejakú suma okolo 600 000 eur. Nuž a dnes hľadáme chýbajúce financie u rodičov škôlkarov. O Dankových poukazoch sa vedelo, už sa vie dávno, aj o obedoch

zadarmo sa vedelo, aj o minimálnej mzde sa vie, že stúpa každý rok. Už z povahy dnešnej vládnej koalície bolo možné podobné výdavky predpokladať. Niektorí poslanci, konkrétne teda kolega Osuský dlhodobo hovoria, že mestská časť má právo sa rozhodnúť, čo zadotuje. V poriadku, nech sa potom ale nerozčuľujú, že napríklad ja sa rozhodnem zadotovať rodičov budúcich daňových poplatníkov a nie napríklad administratívneho šimľa. Inač povedzme si, že navýšenie 20 eur mesačne tak to je naozaj veľa Jari a naozaj veľa toaleťáku na každé dieťa. Apelujem teda na poslancov, aby sa teda do budúcnosti správali rozpočtovo zodpovednejšie a keďže teda som sa rozhodol ponúknuť vám návrh, ktorý teda bude dotovať najmä Staromešťanov, dovolím si predložiť návrh na zmenu uznesenia, ktorý v prílohe číslo 1 zmení sumu v stĺpci A na 180 eur a zmení sumu v stĺpci B a C na 30 eur. Ďakujem pekne.

Starostka:

Ďakujem, faktickou je prihlásený pán poslanec Mikulášek.

Viacerí:

(nie je rozumieť zo záznamu)

Starostka:

Pán Mikulášek, ide vám čas.

Poslanec Mgr. Mikulášek:

Ospravedlňujem sa, ja len teda najprv zareagujem na predrečníka, určite pán Palko asi postrehol, že mzdy sa teda zvýšili nielen aj teda vďaka zvyšovaniu minimálnej mzdy a navyšovanie prostriedkov, ktoré sme urobili v decembri bolo nevyhnutné, aby sme stabilizovali personál, ktorí v Starom Meste máme, lebo by nám poutekali, nevedeli by sme ani základne zabezpečiť fungovanie škôlok, takže to si treba uvedomiť, že to nebolo nejaké rozhadzovanie alebo vlastne akože nejaká vaša dobrá vôľa ale skôr išlo o to, aby sme stabilizovali veľmi problematický sektor. Takže nevidím, že by bolo na mieste vlastne toto kritizovať a samozrejme ten prenos tých populistického riešenia, ktoré prišlo z vlády je na našich pleciach a my to budeme musieť vysvetľovať voličom, ja verím, že naši voliči to pochopia, že my len prenášame to, čo Úrad vlády skrátka prijal v zákonoch. A naozaj budem apelovať na starostku, aby toto jasne bolo tlačovo niekde tak, ako pani Nicholsonová vlastne poznamenala diskutované, aby vedeli, prečo sme to urobili.

Starostka:

Ďakujem veľmi pekne. Poprosím ešte dávam slovo pánovi poslancovi Vagačovi, ktorý sa faktickou prihlásil.

Poslanec Ing. Vagač:

Ďakujem, pretože tu zazneli viaceré myslím doplňujúce návrhy nielen na konci od pána Palka, čo je tiež zaujímavý návrh ale aj iné, čiže chcem poprosiť, žeby sme teda mali teraz obednú prestávku, aby sme si počas nej tieto návrhy akože prešli a že ako budeme o tom hlasovať, lebo niektoré sú celkom zaujímavé ale sú nové, sú pre nás teraz nové v tejto chvíli, takže dávam na zváženie, že budeme hlasovať poobede k tomuto bodu.

Starostka:

Ďakujem. Nakoľko do diskusie nie je prihlásený žiaden ďalší poslanec, myslím si, že sme k VZN, aha, nasleduje ešte pán poslanec Palko.

Poslanec Mgr. Palko:

Ďakujem, chcel by som stiahnuť pôvodný návrh na zmenu uznesenia a navrhnúť nový, ktorý bude naozaj reflektovať to, čo som chcel naozaj predložiť a to zľavu pre Staromešťanov, keďže stĺpec B a C je teda zľavou, ktorú chce mestská časť dať občanom. Čiže nový návrh znenia, v prílohe číslo 1 zmeniť sumu v stĺpci A na 180 eur a zmeniť sumu v stĺpci B a C, riadok 16 na 150 eur. To bude vlastne tá zľava z tých 180 eur, aby výsledná suma bola 30 eur. Ďakujem.

Starostka:

Faktickou chce reagovať predkladateľ.

JUDr. Sygút, vedúci oddelenia školstva:

Máte legitimitu navrhovať čokoľvek, ale pán poslanec Palko potom sa dostaneme v podstate do tej prekérnej situácie Petržalky, ktorá navrhuje má poplatok 250 euro a ďalším VZN pre kohokoľvek, kto požiada zníženie tejto čiastky o 88 percent, čo je neadekvátnym zvýšením, pretože my sme aj doteraz mali tieto zľavy pre Staromešťanov, že tá základná bola určená na 30 euro a tí, ktorí boli Staromešťania, tak im bola poskytnutá zľava o 5 euro menej. My aj pri týchto číslach, keď sme vychádzali, že 90 euro tá základná tarifa, ktorá bude znížená pre Staromešťanov o 45 percent tých dvoch maďarských triedach o 45 percent, pri ako tu bolo diskutované a predniesla tento návrh pani vicestarostka Uličná, tak pri druhom dieťati platiacom sa zníži tento poplatok ešte o 22,50 a pri treťom a ďalšom dieťati sa tá zľava pre toho Staromešťana zníži 45, čiže oni už nebudú platiť vôbec, teda ten sociálny balík tej vašej prorodinnej politiky pre vašich voličov je tu zachovaný v takom objektívnom a priemernom duchu, ktorý neverím tomu, že by mal prokurátor alebo ktokoľvek napadnúť.

Starostka:

Ďakujem. Ďalej je prihlásená pani poslankyňa Uličná.

Poslankyňa Mgr. Uličná:

… ja veľmi súhlasím a keď sme pozorne počúvali kolegyňu Peťu Hitkovú, tak ona to podľa mňa úplne plasticky a veľmi dobre zhrnula, predsa len ten môj návrh vlastne reflektuje alebo ide na tú prorodinnosť že naozaj 90 euro je základný teda je ten návrh je to návrh v kooperácii so všetkými zúčastnenými. Iba chcem povedať, pôvodná sadzba je 90 euro, zľava pre Staromešťana lebo o to nám ide, sú to naši staromestskí obyvatelia, za prvé dieťatko troj, štvorročné by mohol platiť 45 euro. V prípade, že má v tej skupine troj, štvorročných dve deti v škôlke, bude ešte ponížený o ďalších 22,50, čiže o 50 percent. A tretie dieťa návšteve škôlky toho istého Staromešťana už nebude platiť nič a teda to je návrh a ďalšie štvrté, piate dieťa. V školských kluboch je podobná, teda analogická, základný návrh je o 40 eurách poplatok za školský klub, pričom zľava pre prvé dieťa Staromešťana by bola 10 eur, čiže vo finále 30 euro a každé druhé dieťa by bolo ponížené o 20 euro, čiže druhé dieťa už platí 20 euro, tretie dieťa by bolo ponížené o 30 euro, čiže by platilo vo finále 10 euro. Myslím si, že tento návrh je prorodinný ale hlavne je únosný pre staromestské rodiny a môžeme my si plniť ďalšie povinnosť ako už povedala pani starostka, koncepčnosť a vysoká profesionalita služieb staromestských škôlok.

Starostka:

Ďakujem, faktickou sa prihlásila pani poslankyňa Hitková.

Poslankyňa Mgr. Hitková, PhD.:

Ja len by som chcel reagovať na pani Uličnú, ešte by som ju možno doplnila, ja som sa rozprávala s dvomi zástupcami rodičov pri materskej napríklad na Grösslingovej, kde mi mamičky povedali, že sa o tom bavili v skupine rodičov a povedali, že ak by mali istotu, že tých 90 eur naozaj pôjde na ich škôlku, nie na inú škôlku, tak že by ochotne ani nechceli tu niektorí rodičia by nechceli ani tú zľavu si uplatňovať. Takže oni sú samozrejme rodičia, ktorí sú na tom lepšie finančne horšie finančne ale tí, ktorí sú lepšie, nemali by problém vlastne nám to ponechať ak by mali istotu, že tie peniaze sa do ich škôlky naspäť vrátia a mali by nejakú vedomosť o tom, čo by za ta to kúpilo. Ja súhlasím s pani Uličnou, ďakujem.

Starostka:

Ďakujem, nakoľko nie je nikto ďalší prihlásený do diskusie, ukončujem diskusiu a poprosím návrhovú komisiu, aby predniesla návrhy a pozmeňovacie návrhy v poradí, v akom boli predostreté.

Návrhová komisia, poslanec Mgr. Ažaltovič:

My sme sa dohodli, že aby nedošlo k zmätočnosti hlasovania, keďže oni nie sú kompatibilné tie dva pozmeňovacie návrhy pána Palka a pani Uličnej, tak najprv by sme dali hlasovať o pozmeňovacom návrhu pána Palka. To znamená najprv budeme hlasovať

o pozmeňovacom návrhu pána poslanca Vladimíra Palka, ktorý navrhuje v prílohe číslo 1 zmeniť sumu v stĺpci A na 180 eur a zmeniť sumu v stĺpci B a v stĺpci C riadok 16 na 150 eur.

Starostka:

Ďakujem návrhovej komisii, poprosím poslancov, aby hlasovali o pozmeňovacom návrhu pána poslanca Palka. Poprosím prezentujte sa.

/Prezentácia/

Starostka:

Ďakujem, poprosím hlasujte.

/Hlasovanie/

Starostka:

Ďakujem, za boli 4 poslanci, proti 7, zdržalo sa 9, konštatujem, že pozmeňovací návrh nebol schválený, dávam slovo návrhovej komisii.

Návrhová komisia, poslanec Mgr. Ažaltovič:

Teraz budeme hlasovať o pozmeňovacom návrhu pani poslankyne Martiny Uličnej tak, ako vám bol predložený s malou technickou úpravou, doplnenie paragrafu 4 príspevok na činnosť školského zariadenia o bod nemá byť odseky 3, 4, 5 ale 4, 5, 6.

Starostka:

Ďakujem, poprosím poslancov, aby sa prezentovali a aby hlasovali o pozmeňovacom návrhu, ktorý bol predostretý pani poslankyňou Uličnou.

/Prezentácia/

/Hlasovanie/

Starostka:

Ďakujem, konštatujem, že za bolo 17 poslancov, proti 0, zdržali sa 3, pozmeňovací návrh pani poslankyne Uličnej bol schválený a teraz poprosím návrhovú komisiu, aby nechala hlasovať o celku.

Návrhová komisia, poslanec Mgr. Ažaltovič:

Teraz budeme hlasovať o návrhu všeobecne záväzného nariadenia mestskej časti ako o celku.

Viacerí:

(nie je rozumieť zo záznamu)

Starostka:

Ďakujem, nerušme hlasovanie, poprosím poslancov, aby sa prezentovali.

Návrhová komisia, poslanec Mgr. Ažaltovič:

Ja by som prečítal to, o čom hlasujeme, to znamená Miestne zastupiteľstvo mestskej časti Bratislava-Staré Mesto schvaľuje všeobecne záväzné nariadenie mestskej časti o príspevku na pobyt dieťaťa v materskej škole a príspevku na činnosť školského klubu detí a o výške príspevku na čiastočnú úhradu nákladov stravovania, režijných nákladov zariadenia školského stravovania v účinnosťou 01. septembra 2019 v znení pozmeňovacieho návrh pani poslankyni Martiny Uličnej.

Starostka:

Ďakujem, poprosím poslancov, aby sa prezentovali.

/Prezentácia/

Starostka:

A aby hlasovali.

/Hlasovanie/

Starostka:

Konštatujem, že za bolo 15 poslancov, proti 0, zdržali sa 5, nehlasovalo 0, všeobecne záväzné nariadenie mestskej časti o príspevku na pobyt dieťaťa a tak ďalej bolo schválené. Ďakujem veľmi všetkým poslancom. Vyhlasujem teda obednú prestávku, ktorá bude do 13:15.

~obed~

Bod č. 7 bol stiahnutý

8. Návrh na zmenu uznesenia č. 103/2013 z 25.06.2013, ktorým bol schválený nájom nebytového priestoru pre Základnú umeleckú školu Júliusa Kowalského v budove ZŠ Dubová 1 v Bratislave ako prípad hodný osobitného zreteľa

Starostka:

Vážené panie poslankyne, vážení páni poslanci, pokračujeme prerokovaním deviateho zasadnutia miestneho zastupiteľstva bodom číslo 8, ktorým je Návrh na zmenu uznesenia číslo 103 z roku 2013, ktorým bol schválený nájom nebytového priestoru pre Základnú umeleckú školu Júliusa Kowalského v budove Základne školy Dubová 1 v Bratislave ako prípad hodný osobitného zreteľa. O úvodné slovo k predloženému materiálu poprosím prednostu miestneho úradu, magistra Lazara.

Mgr. Lazar, prednosta miestneho úradu:

Áno, ďakujem pekne za slovo. Vážené panie poslankyne, páni poslanci, v tomto prípade ide o relatívne jednoduchú vec ale vzhľadom na to, že ide o zmenu nájomnej zmluvy, ktorá je prípadom osobitného zreteľa, tak to musí samozrejme miestne zastupiteľstvo sa k tomu vyjadriť. V roku 2013 zhodou okolnosti presne pred šiestimi rokmi 25. júna miestne zastupiteľstvo schválilo nájom ako prípad hodný osobitného zreteľa pre nájomcu Základnú umeleckú školu Júliusa Kowalského v priestoroch Základnej školy Dubová v rozsahu štyroch školských tried na účely výučby hudobného odboru základnej umeleckej školy denne v časoch od 14-tej do 19-tej hodiny. V máji tohto roku miestny úrad obdržal žiadosť zo strany súčasného nájomcu o rozšírenie tohto predmetu nájmu a to jednak vecne zo štyroch tried na 7 a jednak časovo bola požiadavka rozšíriť tú dobu vyučovania o jednu hodinu navyše, čiže od 14-tej až do 20-tej. Pani riaditeľka základnej školy Dubová s týmto návrhom súhlasila, máme to písomne podložené. Následkom týchto zmien potom bude aj upravený výpočtový list a z pôvodnej sumy 270 eur kvartálne sa zvýši suma nájmu na 1 189 eur kvartálne. To je tak v kocke všetko.

Starostka:

Ďakujem, je potrebné ešte doplniť informáciu?

Mgr. Lazar, prednosta miestneho úradu:

Áno, je tam jedna gramatická chybička, čiže v rámci autoremedúry ako ma teraz upozornila pani doktorka Hahnová máme v návrhu uznesenia v časti schvaľuje v druhom riadku dátum z 25.06.2018 2013, to znamená vypúšťame ten rok 2018, platí rok 2013 pochopiteľne ten je tam navyše.

Starostka:

Aha, ono sa to asi automaticky zadátumovalo. Dobre, to by bolo aj tak ako oprava zjavnej chyby. Ďakujem. Otváram diskusiu k tomuto bodu. Ďakujem, nakoľko do diskusie nie je prihlásený žiaden z poslancov, poprosím návrhovú komisiu, aby predniesla návrh uznesenia k bodu č. 8.

Návrhová komisia, poslanec Mgr. Ažaltovič:

Budeme hlasovať o uznesení tak, ako je v predloženom materiáli, to znamená Miestne zastupiteľstvo mestskej časti Bratislava-Staré Mesto schvaľuje zmenu uznesenia Miestneho zastupiteľstva mestskej časti Bratislava-Staré Mesto číslo 103 z roku 2013 a tak ďalej.

Starostka:

Ďakujem, poprosím poslancov, aby sa prezentovali a hlasovali o tomto návrhu uznesenia.

/Prezentácia/

/Hlasovanie/

Starostka:

Ďakujem, konštatujem, že za bolo 17 poslancov, proti 0, zdržalo sa 0, uznesenie k bodu č. 8 bolo schválené. Ukončujem bod č. 8 a otváram bod č. 9, ktorým je Návrh na zmenu uznesenia Miestneho zastupiteľstva mestskej časti Bratislava-Staré Mesto a uznesenia číslo 64 z roku 2017, ktorým bola schválená úprava zmluvných podmienok v prípade nájmu tepelno-energetických zariadení pre spoločnosť TERMMING, a. s. ako prípad hodný osobitného zreteľa.

9. Návrh na zmenu uznesenia Miestneho zastupiteľstva mestskej časti Bratislava-Staré Mesto č. 84/2015 z 22. 09. 2015 a uznesenia č. 63/2017 z 16.05.2017, ktorým bola schválená úprava zmluvných podmienok v prípade nájmu tepelno-energetických zariadení pre spoločnosť TERMMING, a. s. ako prípad hodný osobitného zreteľa

Starostka:

O úvodnú slovo k predloženému návrhu poprosím inžiniera Lazara, prednostu.

Mgr. Lazar, prednosta miestneho úradu:

Áno, ďakujem, opäť v tomto bode ide o tiež relatívne jednoduchú vec. Ako iste je miestnemu zastupiteľstvu známe, od roku 2005 platí nájomná zmluva medzi mestskou časťou a spoločnosťou TERMMING, ktorou bola spoločnosti TERMMING daná do nájmu sústava tepelno-energetických zariadení za nejakú nájomnú sumu. Týmto bodom by sme rozsah toho nájmu zužovali o rozvody tepla pri bytových domoch Karadžičova 49 až 55 v nepárnych číslach a to z toho dôvodu, že vlastníci tohto bytového domu majú proste inú predstavu o vykurovaní ich domácností, od roku 2016 v podstate je tu nejaká taká snaha o odpojenie sa od spoločnosti TERMMING, bolo to kedysi prezentované spôsobom, že vlastníci chceli tie rozvody tepla odkúpiť. V súčasnosti je ich podnikateľský zámer, podnikateľský no, skôr užívateľský zámer si vybudovať vlastný zdroj tepla s tým, že sú schopní zásobovať teplom tento bytový dom od 01.01.2020, to znamená táto nájomná zmluva pokiaľ by sme tomu vyhoveli, by bola ukončená k 31.12.2019, že ten predmet nájmu spoločnosti TERMMING by sa zúžil alebo bol by z neho vypustení tie rozvody tepla v blízkosti týchto bytových domov. Následkom tohto sa nám mierne zníži aj výška nájmu. To je všetko.

Starostka:

Ďakujem, otváram diskusiu k tomuto bodu. Áno, k tomuto bodu sa hlási občan, občianka ale viete čo, my vás pozveme dopredu. Mohla by som nechať hlasovať zastupiteľstvo, či je za to, aby občianka. Tak nech sa páči, pani, môžete ísť k pultíku. To musí byť na mikrofón.

Niekto:

(nie je rozumieť zo záznamu)

Mgr. Lazar, prednosta miestneho úradu:

… to bol 49 až 55, nepárne čísla. Áno, prepáčte.

Starostka:

Aha, dobre. Nakoľko teda nie je prihlásený žiaden ďalší z poslancov, ukončujem diskusiu k bodu č. 9 a prosím návrhovú komisiu, aby predostrela návrh alebo predniesla návrh uznesenia.

Návrhová komisia, poslanec Mgr. Ažaltovič:

Budeme hlasovať o uznesení tak, ako je v predloženom materiáli. To je Miestne zastupiteľstvo mestskej časti Bratislava-Staré Mesto schvaľuje zmenu uznesenia miestneho zastupiteľstva číslo 84 z roku 2015 meneného uznesením číslo 63 z roku 2017.

Starostka:

Ďakujem veľmi pekne návrhovej komisii, poprosím poslancov, aby sa prezentovali a hlasovali.

/Prezentácia/

Starostka:

A hlasovali.

/Hlasovanie/

Starostka:

Konštatujem, že za bolo 19 poslancov, proti 0, zdržalo sa 0, nehlasovalo 0. Uznesenie k bodu č. 9 bolo prijaté. Ukončujem bod č. 9 a otváram bod č. 10, ktorým je Návrh na poskytnutie dotácií z rozpočtu mestskej časti Bratislava-Staré Mesto na rok 2019 oblasť školstva.

10. Návrh na poskytnutie dotácií z rozpočtu mestskej časti Bratislava-Staré Mesto na rok 2019 - oblasť školstva

Starostka:

O úvodné slovo k predloženému materiálu by som môže prednosta iba povedať, že vlastne všetky informácie boli súčasťou komisie, to znamená, že vieme to aj bez úvodného

slova otvoriť diskusiu k tomuto bodu. Otváram teda diskusiu. Nakoľko do diskusie sa neprihlásil žiaden z poslancov, poprosím návrhovú komisiu o predloženie uznesenia k bodu č. 10.

Návrhová komisia, poslanec Mgr. Ažaltovič:

Budeme hlasovať o uznesení tak, ako je v predloženom materiáli. To jest Miestne zastupiteľstvo mestskej časti Bratislava-Staré Mesto schvaľuje poskytnutie dotácie z rozpočtu mestskej časti Bratislava-Staré Mesto na rok 2019 pre Rodičovské združenie pri Materskej škole Špitálska ulica 49 na projekt Ľudové tradície v materskej škole vo výške 350 eur.

Starostka:

Ďakujem návrhovej komisii, poprosím poslancov, aby sa prezentovali a hlasovali.

/Prezentácia/

/Hlasovanie/

Starostka:

Konštatujem, že za bolo 19 poslancov, proti 0, zdržalo sa 0, nehlasovalo 0, uznesenie k bodu č. 10 bolo prijaté. Ukončujem bod č. 10 a otváram 11, ktorým je Návrh na poskytnutie dotácií z rozpočtu mestskej časti Bratislava-Staré Mesto na rok 2019 oblasť kultúry.

11. Návrh na poskytnutie dotácií z rozpočtu mestskej časti Bratislava-Staré Mesto na rok 2019 - oblasť kultúry

Starostka:

Opäť bez úvodného slova, nakoľko všetky požadované informácie boli prerokované. Otváram diskusiu k tomuto návrhu. Nakoľko sa do diskusie neprihlásil žiaden z poslancov, dávam slovo návrhovej komisii, aby predniesla návrh uznesenie k bodu č. 11.

Návrhová komisia, poslanec Mgr. Ažaltovič:

Budeme hlasovať o uznesení tak, ako je v predloženom materiáli. To jest Miestne zastupiteľstvo mestskej časti Bratislava-Staré Mesto schvaľuje poskytnutie dotácie z rozpočtu mestskej časti Bratislava-Staré Mesto na rok 2019 a to po prvé AR MUSIC vo výške 500 eur a po druhé TRIBUS MUSICAE vo výške 1 000 eur.

Starostka:

Ďakujem návrhovej komisii, poprosím poslancov, aby sa prezentovali a hlasovali.

/Prezentácia/

/Hlasovanie/

Starostka:

Aha, tak potom z technických príčin poprosíme. Môžeme to považovať alebo chceme opakovať hlasovanie?

Niekto:

Nie.

Starostka:

Nie, takže konštatujem, že za bolo 18 poslancov, proti 0, zdržalo sa 0, nehlasovalo 0, uznesenie k bodu č. 11 bolo schválené. Otváram bod č. 12, ktorým je Návrh Manuálu verejných priestorov pre Panenskú ulicu a okolie 2019 a jeho použitia na území mestskej časti Bratislava-Staré Mesto.

12. Návrh „Manuálu verejných priestorov pre Panenskú ulicu a okolie 2019“ a jeho použitia na území mestskej časti Bratislava-Staré Mesto

Starostka:

O úvodné slovo k predloženému materiálu poprosím inžinierku Majorošovú, referát územného plánu a rozvoja, ktorá sa zaoberala prípravou tohto materiálu.

Ing. Majorošová, PhD., referát územného plánu a rozvoja:

Dobrý deň. Tak vo všeobecnosti celý tento manuál začal v roku 2017 participačným projektom, keď sme robili rôzne workshopy a susedské stretnutia pre oblasť Panenskú a okolie. Týka sa to vlastne Panenskej ulice, ďalej Štetinovej, Kozej, Konventnej, Lýcejnej, Zochovej a Podjavorinskej. V tomto manuáli po participácii sme vytvorili vlastne na základe výsledkov z participácie zadanie pre architekta. Robilo sa verejné obstarávanie, ktoré vyhral pán architekt Ľudovít Urban a vlastne na základe zadania vypracoval manuál, ktorý je v súčasnosti online. Participácia prebiehala v spolupráci s Občianskym združením Punkt a vlastne celý tento manuál by nám mal nejakým spôsobom vizuálne zjednotiť celú túto oblasť v okolí Panenskej, ktorá je naozaj so špecifickým charakterom. Má svoje genius loci a treba to nejakým spôsobom zachytiť a teda snažiť sa to ešte práveže zvelebiť. Tento manuál sa skladá z dvoch častí. Prvá je strategická časť, druhá je návrhová časť. Tá strategická časť má 4 časti a to je prvá všeobecné princípy tvorby kvalitných verejných priestorov, ďalej je tam metodika tvorby uličných priestorov, potenciálna adaptabilita tohto manuálu na iné mestské časti a potom tam máme uvedené príklady a to sú berlínsky manuál a Manuál verejných priestorov Praha. No a druhá časť návrhová, tá sa skladá z koncepčnej štúdie, potom sú tam priestorové pravidlá, zjednotenie povrchov, materiálové odporúčania, doprava a parkovanie, technická infraštruktúra, zeleň, mobiliár, reklama a umenie vo verejnom priestore a pravidlá údržby a prevádzky. Tento manuál

sme sa najskôr na poslednom zastupiteľstve v roku 2018 pokúsili dať ako VZN, toto neprešlo. Čiže boli zo strany poslancov námietky na túto právnu formu a preto sme sa rozhodli, že teda teraz už na to nejdeme formou VZN, prerokovali sa nanovo pripomienky, vyhovelo sa teda pripomienkam z útvaru hlavného architekta a takisto boli zapracované pripomienky KPÚ. Toľko z mojej strany.

Starostka:

Ďakujem. K manuálu verejných priestranstiev prebehla široká diskusia v oblasti hlavne teda Staromešťanov aj bola predmetom rokovania na tomto zastupiteľstve v predchádzajúcom období. Vôľa zo strany poslancov bola, hľadal sa nástroj, akým by sa dokázal v čo najväčšej miere zabezpečiť realizácia tohto manuálu. Všeobecne záväzné nariadenie a ostatné formy sa ukázali ako nie úplne možné. To znamená pristúpili sme k tomu, že bude tento manuál záväzný pre oddelenie investičné v investičných akciách, ktoré realizuje Staré Mesto. To znamená robíme si záväzok sami na seba a práve uznesením získava tento záväzok na váhe. Ďalej vieme ako odporučenie dávať tieto požiadavky na realizáciu investičných zámerov v predmetnom území. Do požiadaviek sieťarov a ostatných investorov, ktorí sa realizujú v tomto území. Vieme to spraviť ale samozrejme, že si môžeme dávať akékoľvek požiadavky v rámci vydávania rozhodnutí alebo povolení ale pokým je to podchytené uznesením, vieme sa oprieť o verejný záujem, ktorý hájime a ktorý je z konsenzom zastúpenia zvolených zástupcov Staromešťanov.

Chcem povedať, že materiál bol predložený v deň, keď boli vyrokované tie pripomienky, ktoré k tomu pôvodnému materiálu boli zo strany magistrátu hlavne teda oddelenia hlavnej architektky. Nové vedenie Starého Mesta otvorilo opäť rokovania s mestom nakoľko chcelo tieto nedostatky materiálu odstrániť. Prebiehali intenzívne a myslím si, že ku vzájomnej k spokojnosti, čo dokazuje účasť pani Paulíniovej na miestnej rade, kde hájila záujem na tom, aby manuál verejných priestorov pre Panenskú ulicu bol ako bod prerokovania tohto zastupiteľstva. Preto sme tento manuál predložili a myslím si, že požiadavky, ktoré zastupujeme sú v ňom riadne zahrnuté, teda mandát od občanov a verejný záujem je v tomto materiáli riadne zahrnutý a došlo teda k vyrokovaniu tých trecích plôch alebo bodov, ktoré boli predmetom pripomienok zo strany mesta. Takže manuál verejných priestorov je v súlade s predstavou mesta, ktoré tiež pripravuje asi celomestský manuál. Keďže tento manuál bol riadnou participatívnou prácou, ktorá bola ukážková a občania z okolia Panenskej volajú po tom, že prečo nové vedenie, ktoré má zastupovať ich záujmy nevie za pol roka v podstate s tým materiálom sa pohnúť ďalej a je to iba materiál v šuplíku, lebo koncepcií máme veľa. Máme ich celkom schopných veľa aj na meste, v akýchkoľvek oblastiach sa chceme hýbať vpred a nie stáť. Nakoľko sa určite v najbližších dvoch mesiacoch budú realizovať veci, ktoré budú v tomto

území a môžeme sa oprieť o uznesenie zastupiteľstva, aby sme tieto požiadavky dali do tých požiadaviek na realizáciu, predkladáme tento materiál na rokovanie.

Otváram diskusiu k tomuto bodu. Prihlásený je pán poslanec Berka.

Poslanec Mgr. art. Berka:

Ďakujem pekne za slovo. Ja v prvom rade by som chcel povedať to, čo som povedal aj na miestnej rade. Som veľmi rád, že sa venujeme tomuto bodu, pretože aj my ako som členom komisie pre životné prostredie a územný rozvoj a územný plán, takisto na iných komisiách ako na kultúrnej komisii sme sa dohodli na tom, že toto je jedna z našich ako najdôležitejších priorít. Myslím si, že už veľakrát odznelo ale môžem to zopakovať, práce, ktoré boli odvedené na území Panenskej a okolia sú v podstate najďalej aj v rámci Starého Mesta aj ďalej, čo sa týka prác smerujúcich k vypracovaniu manuálu verejných priestorov. Preto sme sa dohodli na tom, že pôjde to, že Panenská ulica je dobrým možno laboratóriom, kde si môžeme vyskúšať všetky naše predstavy o tom, ako pracovať s verejným priestorom. Z tohto dôvodu sme sa zhodli na v podstate všetkých poslaneckých kluboch, že toto je jednou z našich priorít a jednou z našich priorít bolo dopracovanie manuálu verejných priestorov na Panenskej a okolí a následné preklopenie tohto do rozpočtu a čo malo predchádzať vôbec realizácii rekonštrukcie tejto oblasti. Ja som v tomto v tejto veci zareagoval už na niekoľko mailov. Skúsim to priblížiť aj tu. Ja ako poslanec si robím občas štatistiky toho, koľko času venujem poslaneckej práci. V máji som tomu venoval asi 160 hodín mesačne a robím to za 200 euro mesačne. Toto je realita, ktorú zažívam. Robím to preto, lebo mi na tomto meste záleží a špeciálne mi záleží na problematike verejných priestorov, architektúry, urbanizmu. To sú témy, v ktorých sa nejak vyznám, v ktorých sa pohybujem už roky a preto som do komunálnej politiky išiel. Na začiatku volebného obdobia som sa stretol s v podstate všetkými dôležitými aktérmi v Starom Meste a v meste, ktorí narábajú s verejným priestorom, s architektúrou, aby som si vypočul v podstate požiadavky a pohľad na to, ako by sa malo toto mesto aj mestská časť uberať najbližšie 4 roky. A v podstate jediné, čo dostanem ako satisfakciu ako poslanec za všetku tú energiu, ktorú do toho dávam je, že až príde na lámanie chleba a až sa dostane na stôl projekt, na ktorom mi záleží tak, ako záleží mojím kolegom, tak to dostanem do komisie, kde sa môžeme o tomto projekte porozprávať. To je jediná vec, ktorá v podstate, pre ktorú toto všetko robím. Pretože ďalej moje kompetencie nesiahajú tým, že nemám dosah na exekutívu. V podstate toto sa neudialo a v podstate toto som povedal aj na miestnej rade a prečo som navrhol tento bod programu stiahnuť z tohto zastupiteľstva, pretože my ako poslanci robíme túto prácu s vedomím, že chceme tomuto, tejto mestskej časti a mestu pomôcť. Myslím si, že vzhľadom k tomu, že sa rozprávame o všetkých problémoch, ktoré sa týkajú aj verejných priestorov nielen s vedením

úradu, nielen s architektami, urbanistami ale aj s obyvateľmi, tak v podstate tá syntéza tých všetkých názorov prebieha v našich hlavách a prebieha v našich diskusiách. Odborný garant projektu má iný pohľad na projekt ako poslanec, ktorý musí vnímať všetky tieto pohľady. Preto považujem za veľmi dôležité, že poslanci sú rovnako aktérmi pri tvorbe verejných priestorov a tvorbe politík ako odborná verejnosť a ako laická verejnosť a obyvatelia. Toto je jediný dôvod. Ja mám teraz akože dilemu ako postupovať ďalej pri tomto bode, pretože som veľmi rád, že dochádza k zapracovaniu tých pripomienok, ktoré boli relevantné. Ja v dobrej viere verím tomu, že dochádza k zapracovaniu, ktoré je kvalitné avšak ja osobne to nemôžem posúdiť a nemôžem to posúdiť ani s kolegami, ktorí sa tejto agende primárne venujú v tých odborných komisiách. Toto by som poprosil do budúcnosti, aby sa nestávalo, pretože vynechávať poslancov z tohto uzavretého nejako kruhu, ktorý je potrebný na to, aby tie veci fungovali nie je dobré. Čiže to je jediná moja pripomienka. Ja sa veľmi teším, že napredujeme, veľmi sa teším, že smerujeme k realizácii tohto manuálu verejných priestorov, pretože to potrebujeme aj v meste ale bol by som veľmi nerád, aby poslanci boli vynechávaní z tejto práce. To je všetko. Ďakujem pekne.

Starostka:

Plne tomu rozumiem. Nebol to absolútne žiaden zámer. Bolo to naozaj hneď potom ako sa vôbec dalo o tom materiáli rozprávať na miestnu radu prinesený a prezentovaný Zorou Paulíniovou ako teda predstaviteľkou mesta a z jednania tých pripomienok. Čo chcem povedať k tomuto sa diskutovalo veľa a včera bola zvolaná mestom práve k tomuto bodu rokovanie, kde prišli dvaja poslanci z 25 členného zboru. Možno preto, že už majú zodpovedané otázky. Možno preto, že takýmto spôsobom vnímajú takisto spôsob ako sme teda povedali, že v rámci toho týždňa chceme tento materiál posunúť dopredu. Pokým bude stáť, bude stáť. Veď to je akože o tom, že včera bol priestor na tej komisii je to tiež len jeden z bodov komisie. To znamená, že máte pol hodinovú diskusiu možno, trištvrte hodinovú. Včera sme boli pripravení dve hodiny o tom diskutovať a možno, že takisto zapracovať dneska pozmeňovacími návrhy nejaké veci. Takže tá komunikácia je tiež tak, že áno je toto možno neštandardný bod ale nič sa nestane, keď ho teda posunieme. Myslím si, že je čas, aby sme ho schválili. Ak sa neschváli, tak bude na inokedy prejednávaný. Nie je to zase niečo na čom by teraz malo padať rozhodovanie mestskej časti.

Faktickou je prihlásená pani poslankyňa Kleinert.

Poslankyňa Mgr. art. Kleinert:

Ďakujem. Ja len, že by som veľmi rada bola na tom prejednaní Starého Mesta k tomu manuálu akurát, že nám prišla pozvánka v piatok o 15:30 alebo nejak poobede. Prišla na

pondelok podvečer a my akože naozaj nemáme tak flexibilný čas, lebo ja určite nie, aby som toto mohla využiť a ani ten čas nemám taký voľný. Takže tam je akože tento problém...

Starostka:

Ja tomu rozumiem len vzhľadom k tomu, že sme mali ten materiál vytlačený a oprostený od chýb tak, aby mohol byť predložený v utorok na tom stretnutí, tak išla tá pozvánka najskôr ako sa dala zabezpečiť. Chápeme to ale zase život je operatívny a toto sme dali na najskorší možný termín.

Faktickou je prihlásený pán poslanec Gruska.

Poslanec doc. RNDr. Gruska, PhD.:

Pani starostka, život je operatívny ale vy ste nás obvinili, že my sme ako keby nemali záujem sa zoznámiť s tým materiálom. Ja by som len zopakoval to, čo povedala kolegyňa náš čas nie je flexibilný a to, že sme tam nemohli nakoniec ísť nie je výrazom nášho nezáujmu o tento materiál čo ste tu tak nejak nenápadne posúvali...

Starostka:

Nie, nie.

Poslanec doc. RNDr. Gruska, PhD.:

...ja by som sa veľmi ohradil voči tomuto.

Starostka:

Dá sa aj mailom. V pondelok bolo zaslané to nové znenie všetkým poslancom, takže týždeň nie je až taká malá doba, aby sa nedalo napríklad do tohto termínu zaslať svoje stanovisko aj keď teda osobne sa neviete zúčastniť.

Ďalšou faktickou je prihlásený pán poslanec Berka.

Poslanec Mgr. art. Berka:

Ja chcem, no chcel som zareagovať len na tú krátkosť termínov. Myslím si, že tá krátkosť termínov by mala byť adekvátna dôležitosti toho bodu. To znamená, že v prípade, že ide o dôležitý bod, tak sa o ňom nemôžeme dozvedieť tri dni pred zastupiteľstvom. V prípade, že ide o maličkosť, môžeme si povedať deň dopredu a keď neprídeme na stretnutie nič sa nedeje. Pokiaľ ide o manuál, na ktorom pracovali ľudia niekoľko rokov, tak myslím si, že je nezodpovedné pozvať nás na pracovné stretnutie v piatok na pondelňajšej pred zastupiteľstvom. Naozaj bolo to povedané, že my nemôžeme lusknutím prsta zmeniť svoj program a v prípade, že ide o dôležitý bod, treba na to myslieť aj dva mesiace dopredu. Jednoducho, keď vieme, že v júni ideme schvaľovať dôležitý bod, na ktorom pracovali desiatky ľudí dlhý čas, nemôžeme sa o tom dozvedieť tri dni predtým. To je všetko.

Starostka:

Ja tomu rozumiem ale ten bod bol práve prerokovaný práve s občanmi a s poslancami a bol dnes je predstaviteľ toho, čo my chceme. To znamená, áno, urobiť nejaký poriadok vo verejnom priestore nejakou koncepciou. Ja som naozaj nečakala, že zo strany poslancov budú pripomienky k tomu, čo predkladáme a čo bolo spracované ako vzájomná súhra názorov na verejný priestor. Chápem, môžeme to mať v čase, keď bude teda vôľa tohto poslaneckého zboru. Myslím si, že tie diskusie budú o tom, že aj tak je ten materiál dobrý, lebo on dobrý je.

Poprosím pani poslankyňu Kleinert.

Poslankyňa Mgr. art. Kleinert:

Ďakujem. No ja mám pocit, že tu vzniká fakt nejaká akože absurdná situácia, lebo napríklad, keď bol ten participatívny proces, tak ja som ho aj osobne zúčastnila, že ma to fakt zaujímalo. Čiže aj na tej Panenskej Goetheho inštitúte akože mňa tá vec naozaj zaujíma ale príde mi to aj fakt aj nefér voči autorom toho projektu, že vlastne my máme teraz o tom rozhodnúť v priebehu, že vlastne nemáme ani poriadne informácie a v priebehu pár dní máme akože všetko o tom vedieť. Ako mne to príde, že to proste nie je fér ani voči predkladateľom. A naozaj nás tento manuál zaujíma a naozaj chceme čo najlepší manuál mať v Starom Meste.

Starostka:

Ja som bola na stretnutiach z OZ Punkt a bola práveže otázka, že kedy začnete s tým manuálom niečo robiť. Takže akože myslím si, že oni to neberú nefér, že berú to veľmi férovo.

Poslankyňa Mgr. art. Kleinert:

Veď my sa môžeme toho tým riadiť tým manuálom, ktorý ešte nemusí byť schválený, keď môžeme mať trochu viacej na to času prečo by sme si ho nemohli dať?

Starostka:

Ďakujem. Nasleduje prihlásený pán poslanec Vagač.

Poslanec Ing. Vagač:

Ďakujem. Ja len chcem pripomenúť kolegom, že ak si pamätáte tak keď sme tvorili Staromestský program a keď sme preberali aj cez komisie a dávali sme si priority, tak v obidvoch komisiách, v ktorých som, to znamená komisia územného plánu a životného prostredia sme si ho dali ako prioritu Manuál verejných priestorov Panenská a takisto v komisii kultúry. To znamená, že tu to bola vec, na ktorej sme sa proste zhodli a proste sme to chceli ako riešiť ako doriešiť. Dali sme si ešte na to aj myslím nejakých 5 000 eur, aby sme toho spracovateľa mohli honorovať za tie veci, ktoré my ešte budeme. A teraz si predstavte, že my sme schválili Staromestský program a teraz týždeň dozadu sme zrazu videli, že na rade je tento materiál a ja sa teraz naozaj pýtam napríklad pýtam sa aj by som povedal toho najpovolanejšieho, čiže predsedu komisie územného plánu pána Boháča. Ľubo, prosím ťa

povedz mi, prečo sme to na poslednej komisii nemali, keď sa o tom vedeli, prečo sme to neprerokovali a prečo nemáme ten priestor, aby sme to mohli ako keby absorbovať a s kľudným svedomím ako zahlasovať možno ešte niečím vylepšiť alebo ešte za tých 5 000 eur poveriť na dopracovanie. Čiže toto je moja otázka, že či sa vám toto zdá systémové konanie. Tu je istý postup, ktorý sme my všetci chceli a tento postup bol obídený. To je jedna vec.

A druhá vec je, že miestna rada práve kvôli tomuto neodporučila to dať na zastupiteľstvo práve kvôli tomuto rozporu. Tak ja nerozumiem, že prečo teraz o tom jednáme a teraz ono to tak vyzerá, že tí, čo sú proti, tak sú akože proti manuálu. No tí, čo sú proti, sú preto, že to bolo nesystémovo obídené. My ten manuál predsa všetci chceme. Je to naša priorita a povedzme si rovno ten manuál aj keď dneska schválime nemá žiadnu záväznú relevanciu. Nemá žiaden právny nárok. My to môžeme len dávať ako doporučenie, my môžeme požiadať a tu ešte aj keď mestská časť si povie, tak si bude musieť v tých svojich rozpočtoch dobre zvážiť, že akú vec ide robiť, lebo tam sú práve nároky finančné na kvalitnejšie materiály, na kvalitnejšie spracovanie. Čiže nás čakajú ešte domyslenie tých všetkých vecí a aj to, akým spôsobom to budeme tým dodávateľom predkladať a žiadať to napĺňanie. Čiže ja si myslím, že toto je predčasné a nesystémové obídenie štandardných postupov. Čiže ja s týmto mám naozaj problém.

Starostka:

Ja na toto musím zareagovať. My sme si schválili pred mesiacom vôľou tohto zastupiteľstva a väčšinovou a myslím si, že skoro drvivo väčšinovou Staromestský program, kde bolo áno vyhradené prostriedky na dopracovanie aktualizácie. My sme za tie tri týždne dokázali vyvolať obstaranie toho materiálu, aby bolo ten dodávateľ obstaraný. Na to sme vyjednali rokovania s mestom, kde sa zapracovali tie podmienky. To je, že absolútne systémové riešenie, ktoré bolo týždeň pred zastupiteľstvom predostreté na to, aby ste týždeň do niečoho, na čom ste participovali, preto som nečakala, že z vašej strany tam bude niečo, čo by ste tam chceli napádať alebo mať voči tomu výhrady, keďže zástupcovia mesta sú aj zástupcovia MIBU, takže je to niečo, čo je v konsenze s tým, čo ide celé mesto raziť budúcnosť. Naozaj si myslím, že toto bolo absolútne systémovo riešené a to, čo hovoríte tých 1 000 eur, tak tie už sú naplnené, pretože ten spracovateľ to nie je neúcta k spracovateľovi. On spracoval presne to, čo ste mu v Staromestskom programe povedali, že chcete mať ako prioritu. Čo sa týka komisie, je to vysvetlené práve tým, že ten materiál nemohol byť na komisii, keď sa vyjednávalo s mestom, aké majú byť úpravy v ňom.

Nasleduje pán poslanec Mikulášek.

Poslanec Mgr. Mikulášek:

Som rád, že tu kolega povedal Vagač aj o tej finančnej stránke veci. Ja by som sa asi tomu povenoval z dvoch rovín. Prvá je, že ja som nebol poslancom minulého volebného obdobia a tú participáciu som sledoval teda okrajovo z tých hľadísk, ktoré mňa zaujímali. Teda hlavne z dopravného a finančného. Ja mám preto problém s tým, že to neprešlo komisiami, lebo nie som s tým tak do hĺbky oboznámený, aby som za to mohol s kľudom dvihnúť ruku. Aj keď kolegovia niektorí na tom pracovali celé tie roky, kedy sa to dialo. Jednoducho naozaj by som chcel apelovať, že teda asi poďme to robiť tak, aby aj ľudia, ktorí sú tu nie, že cez tie viaceré volebné obdobia vedeli sa k tomu rovno postaviť a slobodne sa rozhodnúť na základe relevantných informácií, ktoré momentálne teraz neboli a teda k tej finančnej stránke veci, že to mi trochu chýba, že teda vlastne koľko toho nejaké vyjadrenie alebo je to možno preto, že sme to práve neprerokovali, že čo to vlastne bude znamenať. Tak ako ste povedali, pani starostka, že to nebude záväzné pre všetkých ale skôr to bude pre naše investičné oddelenie, ktoré bude musieť plánovať celý ten priestor v nejakej kvalite, ktorému sa teraz týmto uznesením zaviažeme a tým vyčíslením toho, že o koľko to bude navyše ak by sa to robilo štandardne alebo nejaké bližšie informácie v podstate sa ku mne nedoniesli a je to možno dôvod toho, že to neprešlo tými komisiami, kde by sme sa na to mohli opýtať a preto je ten dôvod taký, že všetci voláme po tých informáciách. Teda ja určite najviac, lebo som teda nebol pri tej participácii v minulom volebnom období. Myslím, že je nás tu viacero takých, ktorí sme poslancami prvé volebné obdobie a myslím, že si zaslúžime, aby nám to bolo vysvetlené aj keď jednoducho tak, ako povedal pán Berka nevieme my venovať toľko času ako úrad ako ste povedali, že to ide všetko v behu času a jednoducho sa menia veci operatívne. Naozaj nie je v mojich silách, aby som z piatku poobede si vedel zariadiť čas na pondelok ráno. Ja niekedy plánujem čas aj na dva týždne dopredu skrátka, aby som prišiel na nejakú prezentáciu, ktorá bola vyvolaná takto rýchlo. To je celé, čo som k tomu chcel povedať. Ale akože ja súhlasím, že ten manuál určite treba.

Starostka:

Ďakujem. Nasleduje pán poslanec Boris Ažaltovič.

Poslanec Mgr. Ažaltovič:

Milé kolegyne, milí kolegovia, k Manuálu verejných priestorov pre Panenskú ulicu a okolie 2019 chcem povedať niekoľko poznámok. Verím, že aj kolegov to bude všetkých zaujímať. Prvá je, že ja považujem spôsob, akým bol ten manuál vypracovaný za ukážkový. Prvýkrát veľký participatívny proces. Verím, že aj hlavné mesto, keď bude teraz robiť manuál verejného priestoru, tak sa poučí z toho ako sa robil prvý manuál v Bratislave. Ja som sa ho teda dva a pol roka zúčastňoval. Opakovane som rokoval snáď úplne každý vrátane všetkých

poslancov, ktorí o tom rokovať chceli. Ja rozumiem, že vy by ste chceli ešte tri mesiace, aby ste si to ešte raz preštudovali. Lebo ja tomu rozumiem, že vy chcete ešte tri mesiace, aby ste to ešte raz si preštudovali. Tak ja by som len na vás apeloval, že ale veď tie veci musíme nejako pohýnať dopredu. Teraz budeme o tom rokovať ešte tri mesiace. Potom to bude na septembrovom zastupiteľstve. Pred troma hodinami sme spolu odhlasovali zmenu rozpočtu, kde sme vyčlenili na to 90 000 na vypracovanie projektovej dokumentácie. To znamená, že ja očakávam, že Staré Mesto, keď má schválený rozpočet a zmenu rozpočtu, tak nebude do septembra čakať so spracúvaním projektovej dokumentácie na Panenskú a okolie ale my sme jej schválením rozpočtu dali pokyn, aby sa tým zajtra začalo zaoberať a dnes o chvíľu budete o tom hlasovať. Chcete, aby od zajtra pracoval miestny úrad Staré Mesto na projektovej dokumentácii Panenská a okolie podľa manuálu verejného priestoru alebo nie? To je veľmi jednoduché. My v tom uznesení neschvaľujeme manuál verejného priestoru. My žiadame starostku, aby postupovala v súlade s tým manuálom. Pri akejkoľvek činnosti, ktorú ona bude robiť. My tým nezaväzujeme seba ale úrad. To znamená, že ak to dnes neodhlasujeme, hovoríme miestnemu úradu kým to neodhlasujeme postupujte ako chcete. Nie ste tým nijako viazaní. My vám nehovoríme, že ste tým viazaní.

Druhú poznámku, ktorú mám k tomu je, že veľmi veľa od vás počúvame o tom ako by sme mali o tom ešte viac rokovať, akoby to malo ísť opäť do komisii ako by malo ísť opätovné prerokovanie, ďalšia participácia. A sledujem paralelne ako veď vy riadite hlavné mesto, sa oveľa koncepčnejšie materiály schvaľujú a presadzujú za oveľa kratší čas. Nie za dva a pol roka. To znamená, že ja nerozumiem najmä v tejto situácii, čo ešte by ste mohli chcieť? Lebo veď vám vysvetlil teda ja aspoň verím tomu, že veríte akože svojmu primátorovi a jeho hlavnej architektke, že povedala, že jej pripomienky boli odstránené. Nič iné sa v tom materiáli nezmenilo. To znamená, že nejaká bazálna dôvera niekde musí existovať. To znamená, že až keď vlastnými očami zistíte, že každý riadok je správne až vtedy to bude správne? Tak ako sme sa dohodli, že si tu predsa dôverujeme ako rozhodujú komisie o dotáciách a ich ja odhlasujem napriek tomu, že som na komisii prehlasovaný, tak ja snáď verím, že tie príslušné útvary miestneho úradu, že hlavný architekt mesta a celé aparáty týchto dvoch ustanovizní to urobili dobre. Navyše, keď celý ten dokument bol opakovane prerokovaný tak s občanmi, obyvateľmi, dotknutými podnikateľmi, prešiel cez komisie, bol na miestnom zastupiteľstve aj keď v inom zložení. Čiže ja by som si dovolil na vás apelovať, aby sme to neodkladali, aby sme zaviazali starostku, že musí postupovať v súlade s tým manuálom verejného priestoru tak, ako je teraz na skole. Ak prídete na to v nasledujúcich troch mesiacoch, prejde si to a prídete na to, že tam treba niečo zmeniť, pretože sa vám tam niečo zásadne nepáči, tak to zmeňme v zmysle filozofie

parkovacej politiky teraz schváľme to VZN takto a veď keď ho bude treba zmeniť o pár mesiacov, lebo na to prídeme, lebo to je živý proces, tak ho zmeňme. Čiže používam len vašu filozofiu. Opäť na vás apelujem ja si myslím, že je potrebné ten dokument schváliť najmä kvôli tomu, že sme pred pár hodinami na to dali peniaze. Ďakujem.

Starostka:

Faktickou je prihlásený pán poslanec Gruska.

Poslanec doc. RNDr. Gruska, PhD.:

… celkom nereagovať na demagógiu, ktorú sme tu počuli. Najprv sme tu počuli, že sme nemali záujem sa zoznámiť na s tým materiálom, keďže bol v piatok...

Niekto:

(nie je možné rozumieť zo záznamu)

Poslanec doc. RNDr. Gruska, PhD.:

Áno, hneď. Takto sme sa dohodli, že sme proti tomu manuálu, aj to sme sa vypočuli a teraz sme sa dopočuli, že sme to prerokovali v komisiách. Nie je to pravda. To je výmysel. Možno v minulom volebnom období. V tomto volebnom období sme to či neznamená, že ešte raz to chceme v komisiách ani sme to ešte v komisiách nikdy nemali a posledná vec ak je niečo v rozpočte to ešte neznamená, že na druhý deň sa to musí čerpať. To by som sa veľmi čudoval o tom rozpočte, že tam tých položiek to by sme sa mohli dlho debatovať. Niektoré skús čerpať zimnú údržbu zajtra.

Starostka:

Ďakujem. Faktickou je prihlásený pán poslanec Mikulášek.

Poslanec Mgr. Mikulášek:

Ja som tiež chcel len zareagovať na to, že v tých komisiách v tomto volebnom období to nebolo. To, aby sme si hovorili čisté fakty. A presne tiež tá pripomienka, že v rozpočte je mnoho položiek, ktoré sa čerpajú ku koncu roku, ktoré sú tam od začiatku a jednoducho tak to funguje a tak je to nastavené. Čiže nie každá sa čerpá hneď ako sa do toho rozpočtu dá. To je celé.

Starostka:

Ďakujem. Faktickou je prihlásený pán poslanec Berka.

Poslanec Mgr. art. Berka:

Budem sa opakovať. Súhlasím s väčšinou toho, čo pán kolega Ažaltovič povedal až na to opravil by som len slovné spojenie opäť do komisií za aspoň raz do komisií, pretože počas tohto volebného obdobia to v komisii ešte nebolo ale ináč s tým súhlasím s tým ostatným. Ďakujem.

Starostka:

Ďakujem. Prihlásený je ešte pán poslanec Ivan Bútora do diskusie.

Poslanec Bc. Bútora:

Ďakujem pekne za slovo. Ja ako som sa už aj vyjadril podporím dnes ten materiál, keď je už zaradený v programe. Tiež by som bol býval uprednostňoval. My sme síce na komisii dopravy o ňom hovorili ale v takom nie že núdzovom režime ale v tom kontexte, že sme vôbec nevedeli, či pôjde do zastupiteľstva aj po tom ako neprešiel cez miestnu radu a je fakt taký, že ja napríklad za seba mám dostatok informácií a som pripravený o tom hlasovať. Som sa veľmi aktívne na tých procesoch tiež podieľal a myslím si aj to, že tá komunita očakáva, že sa pohneme už ďalej a možno aj keby sme tam ešte nejaké som presvedčený, že nejaké menšie vylepšenia by sa tam dali ešte stále urobiť. Tie pripomienky veľmi oceňujem, že sa vyvolali tie stretnutia aj s pani hlavnou architektkou a teda na pôde hlavného mesta, pretože toto ku koncu volebného obdobia pán bývalý starosta bohužiaľ proste úplne znegoval tieto pripomienky. Takže toto je veľmi dobré, že tieto stretnutia nastali a myslím si, že po tej obsahovej stránke ja som mal možnosť zúčastniť sa stretnutia aj so spracovateľom aj s pani Pauliniovou a akože tá debata bola úplne konštruktívna. Toto je dobré ale napriek tomu chápem aj kolegov poslancov tých čo sú noví, že naozaj nemuseli poznať tieto procesy a najmä tá komisia povedzme územného plánu a životného prostredia to tam vôbec nemala a dopravná to mala tak nejak čiastkovo, takže keď niekto sa s tým chcel oboznámiť tak, že nemal to celé naštudované, tak nemal až takú možnosť. Napriek tomu bolo komunikované aj to, že teda je to živý dokument, ktorý určite my nadobudneme aj skúsenosti už počas prípravy tej dokumentácie a počas uplatňovania toho manuálu, ktoré zas môžu nás posunúť niekam ďalej. Takže v tomto kontexte ak toto teda naozaj platí, že to je živý dokument, tak myslím si, že nemusíme mať ambíciu teraz vyšperkovať ho do dokonalosti už hneď teraz.

A mohol by som ešte hovoriť o konkrétnych veciach v tom manuáli obsahových. Ja možno ešte predsa len poviem teda, keď to už ideme schvaľovať, že v čom boli niektoré tie obsahové pripomienky, ktoré sa tam upravili pre tých, čo nemali čas si to naštudovať. Bolo to napríklad vec týkajúca sa povrchov, boli tam pripomienky k používaniu kamennej dlažby verzus umelého kameňa respektíve betónu, kde pôvodne bolo navrhované, že teda mimo Panenskej na tých ako keby „menej podstatných uliciach“ bolo prípustné používanie umelého kameňa. Teraz myslím, že to preformulované tak, že sa preferuje používanie kamennej dlažby. Umožnilo sa taktiež realizovať parkovacie státia, parkovacie pásy z dlažby, zo žulovej dlažby, čo predtým teda vôbec ani nebolo pripustené ako možnosť dôvodu teda finančnej náročnosti, čo však nie je priamo predmetom manuálu to, či je niečo finančne náročné alebo nie. Teraz je

to tam spomenuté ako možnosť po individuálnom posúdení. Podľa mňa by sa to dalo naformulovať aj inak ale je to tam to znamená, že bolo to zapracované a boli tam aj ďalšie pripomienky, asi nebudem teraz zdržovať diskutovaním o tomto. Takže ja som len chcel upozorniť ešte na tú prípravu projektových dokumentácií a aj na to, že my teda, že sa bude niečo robiť na Kozej alebo na Zochovej a my môžeme už podľa toho materiálu potom zaviazať niekoho. Nie je to úplne také jednoduché, pretože pokiaľ dochádza k nejakej rozkopávke a povedzme opravuje sa nejaká časť chodníka, tak my zase nemôžeme a to potvrdila aj pani Mešťaníková z oddelenia dopravy my nemôžeme ako keby viazať toho stavebníka tým, že musí použiť potom nejaké materiály alebo urobiť nejakú realizáciu, ktorá napríklad by bola finančne rádovo vo vyššej úrovni ako to, čo tam je teraz. Však to potom môžeme riešiť tak, že my máme spracovaný svoj projekt a združia sa tie investície, že do toho vstúpi aj mestská časť. A bude treba toto si nejak nastaviť, že pretože ten materiál hovorí aj o redefinovaní profilu ulíc. To znamená, že môže tam dôjsť ja neviem posunie sa hrana chodníka, parkovanie a tak ďalej. Toto všetko ten manuál rieši a neznamená, že to správne uplatnenie manuálu je, že teraz niekde sa rozkope nejaká časť ulice a teraz tam parciálne sa urobí už z toho iného povrchu a potom tam budú paralelne dva povrchy. Takže toto sú všetko veci, ktorým sa budeme musieť dosť detailne venovať teda najmä aj investičné oddelenie. Teda dúfam, že to zvládneme. Ďakujem.

Starostka:

Ďakujem veľmi pekne. My si plne uvedomujeme odporúčací charakter tohto materiálu. Takže naozaj nevieme úplne zaviazať ale vieme mu to odporučiť. Častokrát je práve snaha aj týchto investorov alebo teda tých, ktorí sa realizujú v Starom Meste vyjsť v ústrety Starému Mesto, pretože chápu dôležitosť toho, že to je centrum, je to mestská časť, kde chcú mať realizácie, s ktorými sa tiež vedia popýšiť. Takže niekedy sú to normálne že win-win efekty. Myslím si, že určite nie stopercentne ale vieme dosiahnuť pokrok alebo posun v tejto oblasti v kvalite tvorby verejných ciest.

Prihlásený je pán poslanec Gajdoš.

Poslanec Ing. arch. Gajdoš:

Ďakujem. Ja by som chcel vyjadriť podporu tohto dokumentu. Mám tu výhodu, že som v podstate poslancom zastupiteľstva už druhé volebné obdobie. Takže s týmto dokumentom som bol čiastočne oboznámený. Koncom minulého volebného obdobia sme tento dokument neschválili aj na základe určitých drobných nedostatkov, ktoré spomenul Ivan Bútora, s ktorými som sa stotožnil na takom bonitnom mieste ako je Panenská a okolie, aby sme šetrili na povrchoch a takých podobných materiáloch. Myslím si, že to nie je na mieste. Včera sme sa zúčastnili aj na stretnutí aj s pánom architektom, kde môžem potvrdiť, on sám tvrdí, že každý

manuál je živý proces. Ja s ním absolútne súhlasím, pretože pri týchto rýchlych legislatívnych zmenách životného štýlu alebo klimatických zmien nič nie je večné a my musíme reagovať, tak ako všetky tieto zmeny prichádzajú. Chápem aj kolegov, ktorí sa nemohli zúčastniť stretnutia. Bolo to trošku na chytro. Verím, že veci, ktoré budú môcť mať čas sa budú riešiť dostatočne dopredu ale týmto by som chcel všetkých poprosiť, aby ten dokument podporili, pretože si myslím, že ten dokument je už teraz ako bol prerokovaný a ako boli zapracované všetky zmeny, ktoré predkladal magistrát. Myslím si, že je životaschopný a môžeme sa od neho odraziť.

Starostka:

Ďakujem veľmi pekne. Nakoľko do diskusie nie je prihlásený žiaden ďalší z poslancov, poprosím návrhovú komisiu o prednesenie návrhu uznesenia.

Návrhová komisia, poslanec Mgr. Ažaltovič:

O uznesení budeme hlasovať tak, ako je predložené v materiáloch. To znamená miestne zastupiteľstvo mestskej časti Bratislava-Staré Mesto po A berie na vedomie znenie Manuálu verejných priestorov pre Panenskú ulicu a okolie 2019 na území mestskej časti Bratislava-Staré Mesto a za B žiada starostku mestskej časti zabezpečiť implementáciu Manuálu verejných priestorov pre Panenskú ulicu a okolie 2019 ako záväzného podkladu pri riešení rekonštrukcií niektorých zo nasledovných ulíc Panenská, Podjavorinskej, Kozia, Konventná, Lycejná, Štetinová, Zochova.

Starostka:

Ďakujem návrhovej komisii. Poprosím poslancov, aby sa prezentovali a aby hlasovali.

/Prezentácia/

/Hlasovanie/

Starostka:

Konštatujem, že za bolo 18 poslancov, proti 0, zdržali sa 3, nehlasovalo 0. Ukončujem bod č. 12. Ďakujem zúčastneným. Otváram bod č. 13, ktorým je Návrh na zriadenie neinvestičného fond s názvom Fond architekta Weinwurma so sídlom Vajanského nábrežie 3, 814 21 Bratislava.

13. Návrh na zriadenie neinvestičného fondu s názvom „Fond architekta Weinwurma n. f.“ so sídlom Vajanského nábrežie 3, 814 21 Bratislava

Starostka:

O úvodné slovo k predloženého návrhu poprosím doktora Franka, vedúceho kancelárie starostky.

JUDr. Franko, vedúci kancelárie starostky:

Dobrý deň, vážení páni poslanci, vážené pani poslankyne, dovoľujem si vám predstaviť materiál, obsahom ktorého je zriadenie neinvestičného fondu s názvom Fond architekta Weinwurman n. f. so sídlom na miestnom úrade Starého Mesta. Tento neinvestičný fond vychádza v rámci ako jeden z možných nástrojov komunikačnej stratégie verejno-právnej platformy Old Town - New Com, ktorá je teda zameraná na zlepšenie plánovania a zvýšenia kvality života na území Starého Mesta ako takého. Táto štruktúra alebo tento fond je neinvestičný, to znamená nie je určený na to, aby generoval nejaký zisk. Čiže všetky prostriedky, ktoré získa z iných ako verejných zdrojov by mali byť použité na nejaký účel, ktorý je presne stanovený v zriaďovacej listine alebo v štatúte. Zriaďovacia listina a štatút vychádza presne zo zákona o neinvestičných fondov. Jediná zmena, ktorá je podstatné, že tam bola doplnená dozorná rada z dôvodu zvýšenia transparentnosti a kontroly s nakladaním s iných ako verejných zdrojov. To je z mojej strany asi tak všetko, ďakujem.

Starostka:

Ja by som rada informovala zastupiteľstvo, že zaoberám sa, akým spôsobom môžeme realizovať rozvoj verejného priestranstva a verejných priestorov v rámci mesta. To znamená majetku, ktorý máme síce v správe ale nemáme dostatok prostriedkov na to, aby sme ho obhospodarovali nielen v zmysle teda požiadaviek technických ale aj kvality, ktorú cítime aj my, nakoľko toto zastupiteľstvo je do veľkej mieri zastúpené aj architektami alebo teda ľuďmi, ktorý teda majú aj odborné vzdelanie v rozvoji verejného priestranstva. Fond architekta Weinwurma vznikol ako prenesenie pozitívnej skúsenosti, ktorú mám ja osobne z vedenia fondu popri vysokej škole, ktorý fungoval presne rovnakým spôsobom na zabezpečovanie externých zdrojov na rozvoj teda pôsobenia fakulty architektúry v tomto prípade. V podstate sa veľmi skopírovali model toho, že správna rada, ktorá je zložená mimo zamestnaneckých a mimo teda ako zastúpenia zriaďovateľa toho fondu je dozornou radou teda v tomto prípade poslancami kontrolovaný výkon tohto fondu. On môže fungovať len v prípade, že bude absolútna dôvera členov správnej rady. Členov správnej rady predstavujú, tak ako sú dneska pripravený materiál za mesto Bratislavu inžinier architekt Matúš Vallo, za Bratislavský samosprávny kraj magister Juraj Droba, za Staré Mesto starostka inžinierka architektka Aufrichtová, za vysoké školy Slovenskú technickú univerzitu cez dve obdobia docentka fakulty architektúry docentka inžinierka architektka Ľubica Vítková, PhD. Za Slovenskú národnú galériu je to kurátorka súčasného umenia magistra Lucia Gregorová Stach, za zástupcov developerov je to inžinier Ladislav Veršovský a za Slovenskú komoru architektov je to inžinier architekt Iľja Skoček. Návrhom na správcu fondu je poslanec Peter Osuský, ktorý najdlhšie

pôsobí v zastupiteľstve Starého Mesta a nespochybniteľnosť toho, aby bol tento fond zneužitý myslím, že aj v tejto správnej rade a správcu fondu je zastúpená. Za členov dozornej rady boli navrhnutí zatiaľ pán Boris Ažaltovič, inžinier architekt Adam Gajdoš a Adam Berka. Tento fond narába s prostriedkami, ktoré sú venované kvázi mecenášskym prístupom venované mestskej časti ale s úctou aj ten názov bol volený architektovi Weinwurmovi, ktorému bolo v Bratislave umožnené ju rozvíjať a zároveň vlastne v 45-tom bol na území medzi Bratislavou a Devínom prišiel teda o život a dodnes žijú jeho deti, ktoré sú ochotné v podstate minimálne byť teda informované a byť súčasťou toho vzniku. Takisto ako ambasádorkou potvrdila profesorka Moravčíková, ktorá Weinwurmovi venovala 10 rokov svojho života vedeckou prácou a spísaním knihy, ktorá je hodnotená ako jedna z najvýznamnejších kníh o pôsobení architekta. Rovnako o Weinwurmovi bola výstava v Slovenskej národnej galérii.

Čo chcem povedať. Weinwur má takú trošku pietnu, si vyžaduje nie hulákanie okolo toho. Preto bolo naozaj s citom a do poslednej chvíle volený ten spôsob, kým neboli potvrdení tí členovia, pretože áno, ja tomu rozumiem, že vznikajú otázky zo strany poslancov ale je to o dôvere. Rovnako, keď sú otázky, že áno, že čo sa môže stať tým fondom môžeme ho my na konci nášho pôsobenia kľudne zrušiť ešte predtým ako dôjde dajme tomu ohrozeniu jeho využitia. Myslím si, že my vieme zabezpečiť na tejto najbližšie tri a pol roka jeho reálne využitie, nakoľko už dnes sa ozývajú ľudia, ktorí sú ochotní investovať a práve v tej veci ako otvoril Ivan Bútora, že pokiaľ budeme mať manuál, ktorý už máme schválený. Vieme, že sa ide napríklad v lete realizovať nejaká investícia do územia, ktoré je predmetom manuálu verejných priestranstiev na Panenskej a nemáme my dneska rozpočet na to, aby sme tie povrchy, ktoré sme si predpísali ako tie, ktoré chceme, nemáme na to prostriedky v rozpočte, vieme, že dnes existuje donor alebo teda darca, ktorý je ochotný na toto prispieť, pretože chce, aby tá Bratislava bola krajšia. Nečakajme, že teraz si niekto bude realizovať svoje názory na našom území. Na to sme tam práve zastúpení aj v dozornej rade poslancami, aj správnej rade mnou a rovnako teda primátorom a ostatnými členmi. Tento fond nesmie byť nijakým spôsobom zneužitý a ani nebude. Je jednou z ciest, nie verejných zdrojov, ktoré vedia rozvíjať územie, nie sú to rozpočet daní, ani európskych daní, je to rozpočet z ľudí, ktorí majú silný vzťah k Starému Mestu.

Otváram diskusiu k tomuto bodu. Prihlásený je pán poslanec Vagač.

Poslanec Ing. Vagač:

Ďakujem. Chcel by som povedať, že s týmto bodom máme naozaj ako problém. Nie ako s fondom, idea je dobrá ale s tým, že tuto vec to je tak vážna záležitosť z nášho pohľadu, že by sme chceli takúto vec si naozaj dobre zvážiť, dobre prediskutovať v rámci nás všetkých, aby ten fond proste bol naozaj dobrý. Preto sme aj dneska ráno navrhovali pri schvaľovaní programu

tento bod vypustiť. A preto sme aj tým spôsobom, akým sme to spravili, dali toto ako jednu z podmienok. Čiže ja len chcem teraz povedať, že dávam na zváženie, že skutočne nemáme inú šancu proste budeme prehlasovaní tak, aby sme neboli prehlasovaní, tak my sa nebudeme prezentovať, čiže dávam na zváženie, aby sme túto vec rozhodli na to ako postupovať ďalej, lebo toto sme nemali skutočne prediskutované v komisiách. Máme návrhy, ktoré si treba ešte prejsť aj s právnikmi a tak ďalej. Práve preto, aby tie veci boli dobre spravené. Takže dávam zváženie navrhovateľovi, že ako postupovať môžme si dať prestávku a sa dohodnúť ale proste matematika nepustí, môžeme tu dať sebe lepšie návrhy, proste ten fond dneska ak si to spočítate, tak bude schválený a nemali sme dostatočne priestor na to, aby sme túto vec mohli dobre zvážiť. Ďakujem.

Starostka:

Faktickou je prihlásený pán poslanec Ziegler.

Poslanec Ing. Ziegler:

Ja chcem len na pána Vagača zareagovať. Neviem ako za ostatné komisie ale na majetkovej komisii to bolo prediskutované. Len možno by som len opravil to čo ste povedali, že nebolo to prediskutované. Minimálne na majetkovej komisii sme o tom diskutovali. Ďakujem.

Starostka:

Myslím si, že išlo hlavne o teda prediskutovanie na keďže tento fond nenarába s majetkom, ktorý je majetkom obce, ani s finančnými prostriedkami, ktoré sú prostriedky daňových poplatníkov máme záujem, aby tá pozícia poslancov zastúpených v dozornej rade práve strážila zmysel, možno teda účel ale ako som hovorila, keďže od začiatku hovorím, že paralelnosť toho, ako budú vyhlasované výzvy Bratislavského kraja na dotácie tretieho sektora, takisto bude Staromestská dotačná schéma a bude takisto schéma Weinwurma, ktoré budú v tom istom čase vypísané tými istými hodnotiteľmi hodnotené a umožnia pre dobre zámery, aby sa realizovali mimo výkonu úradu a aby sa realizovali tými, ktorí to vedia. Či už ide o oblasť sociálnu, pracovanie s ľuďmi bez domova, rôzne spracovanie aj pre prácu s deťmi, seniormi, dneska sú aj mäkké projekty. Tento fond má mať naozaj výzvy, ktoré budú rovnako ako tie, ktorých obsah sa pre komunikuje, pretože to už nám káže zákon v rámci Staromestskej dotačnej schémy. Takže tam je zabezpečená tá paralelnosť toho účelu tých prostriedkov. To, akým spôsobom zareagujú poslanci to už nebude prvýkrát, že v podstate, keď ide bod, ktorý sa im nepáči, tak opustia miestnosť. Je to naozaj na vašej politickej zodpovednosti.

Prihlásená je pani poslankyňa Uličná.

Poslankyňa Mgr. Uličná:

Rozumiem aj výhradám našich kolegov v zastupiteľstve. Naopak teda ja sa netajím tým, že tento materiál naopak ja si viem podporiť ale na také možno nejaké zvýšenie transparentnosti si navrhujem navrhnúť pozmeňujúci návrh, že by sme volili ak teda by sme sa dostali k tomuto bodu 5 členov dozornej rady. Nie 3 ale 5 členov z miestneho zastupiteľstva. Ďakujem.

Starostka:

Ja by som navrhla pána poslanca Boháča ako sme predbežne hovorili v rámci toho doplnenia môžeme to tam teda zaradiť a ak sa dá zo strany Tímu Vallo navrhnúť ešte niekoho. Troch. Berka je už, takže ešte jeden.

Prihlásený je pán poslanec Mikulášek.

Poslanec Mgr. Mikulášek:

Ja len chcem povedať zareagovať na pána Zieglera. Mali sme to síce na majetkovej komisii, neboli tam napríklad mená. To je v tom štatúte a už tam som mal výhrady, že teda nie som si právne istý, bolo to naozaj na krátko. Vyžaduje si to takú hlbšiu analýzu, že či ten fond je dobre nastavený z hľadiska právomocí a všetkých vecí a za týždeň od kedy sme mali majetkovú komisiu alebo 10 dní to bolo, tak jednoducho to asi nie sme schopní absorbovať. Ja som tiež za to, aby sme zatiahli tých hráčov v území do takéhoto niečoho ale zase budem apelovať na tú rýchlosť ako to celé bolo urobené, ako sme o tom boli oznámení a ako to bolo prejednané, takže nemám s tým problém, poďme sa o tom baviť ale nemyslím si, že to patrí dnes na zastupiteľstvo, preto sme aj na začiatku zastupiteľstva k tomu mali výhradu, že to bude zaradené ako bod. To je celé.

Starostka:

Ďakujem. Prihlásená je pani poslankyňa Kleinert.

Poslankyňa Mgr. art. Kleinert:

Ďakujem. Ja by som bola veľmi rada, keby tu zaznelo, že my vítame fond, ktorým môžeme prepájať aj privátny sektor s verejným sektorom. My to vítame a veľmi by sme boli neradi, keby tu vznikol nejaký naratív, že Tím Vallo je proti tomu. Ale my naozaj voláme po tom, aby sme takto závažné veci mohli prerokovať. Ja osobne si myslím, že nie je správne teraz rozmýšľať, že odsúhlasme to a o 4 roky to môžeme zrušiť. Ja si myslím, že teraz by sme mohli si nájsť už aj z úcty k tomu, po kom to chceme pomenovať chvíľu času na to, aby sme pripravili spolu všetci kolegovia, ktorí o to majú záujem kvalitatívne oveľa lepší návrh na vznik fondu, ktorý tu môže byť aj roky po nás. Ten fond podľa môjho názoru nemá byť o menách ale má byť inak postavený. A toto sú podľa mňa akože vážne veci, kedy si myslím, že je dobré mať fond ale naozaj ho veľmi kvalitne pripraviť. Už ráno som hovorila o tom, že si myslím, že má byť aj oveľa lepšie špecifikovaný na čo ho budeme používať. Ja rozumiem tomu, že je tam

prakticky všetko, aby sme mohli byť flexibilný ale zároveň je fér k nám povedať, že čo s ním budeme robiť za rok, ako bude vyzerať o dva roky, o tri. My proste nemáme konkrétny žiaden biznis plán. My tu len počujeme o nejakom investorovi, ktorý teraz chce niekde investovať. Akože, keď je investor zodpovedný určite pochopí to, že máme chvíľu času navyše a pripravíme kvalitný fond, do ktorého môže vložiť prostriedky a my ako samospráva by sme mali byť natoľko sebavedomí, že si povieme, že to pripravíme lepšie. Ako ja si naozaj myslím, že si to zaslúži trochu času navyše a zároveň si myslím, že teda okej mohli sme ho dostať teda pred týmto hlasovaním. Čiže preto je náš postoj takýto. My si myslíme, že to nemá byť o konkrétnych menách. Má to byť systémovo dobre nastavený fond.

Starostka:

Áno ja tomu úplne rozumiem. Chcem vás poprosiť vzhľadom na to, že sa už tie rekonštrukcie udejú už potom môže síce investor hoc akokoľvek my nebudeme rozkopávať cesty, ktoré sa nejakým spôsobom urobia. Áno, je to operatívne. Čo je dôležité povedať, štatút fondu je daný aj zákonom, aký ma mať presný obsah, akým spôsobom sa volia, odvolávajú členovia. Tam nie je nejaká veľká vôľa. Zriaďovateľ teda zároveň rozhoduje o zlúčení, splynutí respektíve o zrušení fondu ako aj vykonávaní zmien v štatúte. Patrí výlučne do pôsobnosti zriaďovateľa. To znamená, ak my vieme dnes na základe bezpečne, naozaj právne bezpečne ja vám to teraz je to o dôvere spracovaného štatútu budeme mať požiadavky na nejaké výraznejšie zásahy do toho alebo aj nie výrazné možno kozmetické, kľudne na základe článkov 6 môže zriaďovateľ a teda je to v jeho kompetencii meniť štatút fondu. To znamená, áno, rovnako naozaj to je aj tou zmenou, ktorá sa vyžadovala. To je teraz také asi to chce pomenovať a fakt tá paralela dosť často je tu používaná s mestom aj tam sme zvolili aj my s tým, že sme vôbec nevedeli ako sa budú voliť členovia. Dali sme tú dôveru. Takisto parkovaciu politiku vieme, že všeobecne záväzné nariadenie bude sa meniť. Je to o dôvere. O tom, že ak dneska vieme sa posunúť tak, aby sme dajme tomu v septembri už urobili zmeny vo fonde, ktorý je zriadený v štatúte fondu, ktorý je zriadený, už nám to operatívne umožní ďaleko lepšie ako keď sa začnú v septembri otvárať otázky. A ďalšia vec je, títo ľudia ja si veľmi cením, že boli ochotní a potvrdili záujem v tomto fonde, aby ich meno bolo použité s tým a aby teda mohli figurovať ako zástupcovia tohto fondu. Čakajú na to ako to dneska dopadne. Ako ja si myslím, že pokým dneska vyšleme signál, že ideme strašným spôsobom diskutovať o tom, vôbec neviem zaručiť, že či vieme v takejto istej zostave fond navrhovať. Bude to veľmi zle vyzerať, keď nám tam budú vypadávať mená z toho dôvodu, že viete čo je to tam také neisté v tom Starom Meste, že my to proste radšej to nechajme tak. Akože to je úplne normálna reakcia ľudí, ktorým

pridávame robotu bez honoru, pretože si ju cítia vo väzbe k Weinwurmovi, k rozvoju Starého Mesta ako niečo, čo je príležitosť.

Poprosím, teda faktickou na mňa sa prihlásila pani poslankyňa Kleinert.

Poslankyňa Mgr. art. Kleinert:

Ďakujem. Túto formu nátlaku ja si vôbec nepripúšťam. Ja si myslím, že sa to dá odkomunikovať úplne každému a vrátane investora a vrátane aj tých ľudí, ktorí teraz sľúbili súčinnosť alebo svoje mená. Druhá vec je, že je tam aj meno jedného z developerov a tak ďalej. To znamená, že ja rada vložím dôveru vo fond, ktorý je dobre nastavený, ktorý nie je primárne o prvých menách ale ktorý je o systéme ako nastavený bude a ako bude fungovať a následne sa tie mená vyberú. Ja vtedy rada vložím dôveru do takzvanej predlženej ruky a určite rada nechám aj na odborníkov, aby riešili napríklad náš Staromestský verejný priestor ale kým to nie je dobre nastavené, tak ja si myslím, že tento návrh si zaslúži dnes nebyť prerokovaný a naopak byť v odbornej skupine prerokovaný lepšie a zároveň dobre odkomunikovaný potencionálnym investorom, že chceme to dobre pripraviť, pretože aj pre nich to bude dobré.

Starostka:

Dobre. Demokracia je aj o tom, že dohadujú sa podmienky a práva a povinnosti jednotlivých členov, ktorí túto demokraciu zastupujú. Vieme, že poslanec má zastupovať záujem alebo teda má povinnosti, ktoré sú dané v zákone. To, že je ten bod dneska na prerokovaní, je dneska na prerokovaní, nakoľko nie je prihlásený žiaden z diskutujúcich, poprosím návrhovú komisiu o prednesenie návrhu uznesenia.

Návrhová komisia, poslanec Mgr. Ažaltovič:

Predtým ako prečítam návrh uznesenia by som si chcel ujasniť, že máme 4 návrhy za členov dozornej rady, nechávame to tak? Je to Ažaltovič, Gajdoš, Berka, Boháč.

Starostka:

Tak navrhujeme...

Návrhová komisia, poslanec Mgr. Ažaltovič:

Či ešte mám navrhnúť viacej bez ohľadu na to, čo sa potom stane? Lebo správne by mal byť ešte jeden.

Starostka:

Áno, ten bol vlastne ponúknutý Tímu Vallo, pokým neprejaví záujem...

Návrhová komisia, poslanec Mgr. Ažaltovič:

Od Tímu Vallo by mal byť ako pomerne. Máme 4 nominácie Boháč, Ažaltovič, pán Gajdoš a Adam Berka.

Viacerí:

(nie je rozumieť zo záznamu).

Starostka:

Nie, pán Berka potvrdil na základe vášho včerajšieho klubu, že jeho meno má byť.

Viacerí:

(nie je rozumieť zo záznamu).

Návrhová komisia, poslanec Mgr. Ažaltovič:

Prepáčte mi to. V návrhu štatútu tak, ako sme materiál dostali sa píše, že dozorná rada má 5 členov. V článku 8 bod 3 dozorná rada má 5 členov. Môžem prečítať aj návrh uznesenia len so 4. Takže budeme hlasovať o uznesení tak, ako ho máte v predloženom materiáli, to znamená Miestne zastupiteľstvo mestskej časti Bratislava-Staré Mesto za A schvaľuje založenie investičného fondu s názvom Fond architekta Weinwurma, po druhé majetkovú účasť mestskej časti vo výške 66 euro, po tretie za členov správnej rady inžiniera architekta Matúša Valla, magistra Juraja Drobu, inžinierku architektku Zuzanu Aufrichtovú, docentku inžinierku architektku Ľubicu Vitkovú, magisterku Luciu Gregovú Stach, inžiniera Ladislava Veršovského a inžiniera architekta Ilju Skočeka, za predsedu správnej rady inžinierku architektku Zuzanu Aufrichtovú. Za členov dozornej rady Borisa Ažaltoviča, Martina Gajdoša, Adama Berku a Ľubomíra Boháča. Za B žiada starostku mestskej časti vykonať úkony potrebné na zápis Fondu architekta Weinwurma neziskového fondu do registra fondov.

Starostka:

Ďakujem návrhovej komisii, poprosím poslancov, aby sa prezentovali.

/Prezentácia/

Starostka:

Ďakujem. Nakoľko nie sme uznášaniaschopní, ukončujem dnešné zastupiteľstvo. Do dvoch týždňov sa stretneme.

Starostka:

Vážené pani poslankyne, vážení páni poslanci, otváram pokračovanie deviateho zasadnutia Miestneho zastupiteľstva mestskej časti Bratislava-Staré Mesto, na ktorom vás vítam, vychádzajúc z prezenčnej listiny konštatujem, že zasadnutie je uznášaniaschopné. Dovoľte mi na dnešnom stretnutí, na dnešnom rokovaní privítať hlavného komisára mestskej polície Dušana Krajčoviča, veliteľa Mestskej polície expozitúra Bratislava 1, taktiež veliteľku Dobrovoľného hasičského zboru Bratislava-Staré Mesto inžinierku Janu Dobrovičovú, bola tu, možno tu aktuálne nie je v miestnosti ale je prítomná. Svoju neúčasť na dnešnom rokovaní ospravedlnili pani poslankyňa Ďuriš Nicholsonová, ktorá je pracovne v Štrasburgu, pán poslanec Dentico je na dovolenke v zahraničí a pani poslankyňa Ležovičová z časti zasadnutia, ktorá je na lekárskom vyšetrení mimo Bratislavu.

Pristúpime k formálnym záležitostiam. Členmi predsedníctva sú zástupcovia starostky, pani Martina Uličná a pán magister architekt Miroslav Vrábel. Do návrhovej komisie boli schválení poslanci pán poslanec Mikulášek, pani poslankyňa Dojčánová a pán poslanec Ažaltovič. Za overovateľov zápisnice boli schválení poslanci pán poslanec Berka a pán poslanec Vrábel. Prosím poslancov, aby sa do dopĺňania uznesení alebo návrhov na ich zmenu zapájali písomnou formou. Vážení prítomní, pristúpime teraz k prerokovaniu neprerokovaných bodov programu schváleného na deviatom zasadnutí miestneho zastupiteľstva, ktoré sa konalo 25.06.2019. Bod č. 13, ktorým je Návrh na zriadenie neinvestičného fondu s názvom Fond architekta Weinwurma so sídlom Vajanského nábrežie 3, 814 21 Bratislava.

13. Návrh na zriadenie neinvestičného fondu s názvom „Fond architekta Weinwurma n. f.“ so sídlom Vajanského nábrežie 3, 814 21 Bratislava

Starostka:

O úvodné slovo k predloženému návrhu poprosím doktora Franka, vedúceho kancelárie starostky.

JUDr. Franko, vedúci kancelárie starostky:

Vážení pani poslanci, vážené pani poslankyne, ďakujem pani starostka za úvodné slovo. Na miestne zastupiteľstvo vám predkladáme opätovne Návrh na zriadenie neinvestičného fondu s názvom Fond architekta Weinwurma so sídlom Vajanského nábrežie 3 v Bratislave. Návrh na zriadenie fondu vyplýva zo stratégie platformy Bratislavy Old Town - New Com, ktorá je

zameraná na systematické plánovanie, zlepšovanie kvality života na území mestskej časti Bratislava-Staré Mesto. Stručná definícia cieľov verejnoprávnej platformy je uvedená v materiáli. Taktiež sú tam uvedené aj ciele ako hlavne zvýšenie povedomie, zvýšenie angažovanosti, posilnenie dôveryhodnosti a transparentnosti vo verejnú správu. Súčasťou materiálu je aj návrh zriaďovacej listiny ako aj štatút tohto fondu, ktorý vyplýva zo zákona o neinvestičných fondoch. Z mojej strany ďakujem.

Starostka:

K tomuto bodu je asi dôležité ešte povedať, že v doobedných hodinách prebehlo intenzívne rokovanie s Vallo Tím so starostkou, kde sme preberali tie problémové body tohto návrhu. Oddelenie právne a teda oddelenie kancelárie starostky pripravilo znenie, ktoré by mohlo byť vlastne riešením tých problémových bodov. Nakoľko rokovací poriadok Starého Mesta neumožňuje autoremedúrou si to prevziať, boli zaslané tieto návrhy poslancom s tým, že teda počítam a majú podporu vzhľadom na to, že boli prerokované na stretnutí v doobedných hodinách. Došlo k jednej zmene, keďže fond bol pripravovaný teda návrh správnej rady bol na požiadanie poslancov rozšírený o poslancov, zástupcov poslancov do správnej rady, nebolo teraz vhodné meniť počet, tak sme rozšírili počet členov správnej rady zo 7 na 9 a počet dozornej rady sme znížili z 5 na 3.

Otváram diskusiu k tomuto bodu. Do diskusie je prihlásený pán poslanec Vagač.

Poslanec Ing. Vagač:

Ďakujem. Tak dovoľte mi, vážené kolegyne a kolegovia, aby som vás informoval. Kvôli tomuto bodu sme mali dneska dosť dlhé stretnutie s pani starostkou a dohodli sme isté zmeny a tie zmeny sa týkali hlavne toho, aby mali aj poslanci zaručené vlastne takú kontrolu alebo ten spôsob navrhovania tých úprav verejného priestoru alebo tých vecí, ktoré sa z tohto fondu majú podporovať. Tak sme sa dohodli, že správna rada bude kreovaná zastupiteľstvom a to tým, že bude mať 7 členov, z toho 4 budú navrhovaní pani starostkou a 3 budú navrhovaní zastupiteľstvom a to tým spôsobom, že každý klub dá jedno meno. To znamená, že Staromestský klub dá jedného zástupcu, klub Tímu Vallo dá jedného zástupcu a nezávislí dajú jedného zástupcu. Tým pádom bude 7 členná správna rada. Na základe tohto jednania sme dostali tie tri návrhy zmien aj do dozornej rady aj do správnej rady. Nerozumiem tomu, že prečo tam je navýšené na 9 členov. Ja teda trvám na tom ako sme sa dohodli pred troma hodinami, aby to bolo 7 členov, lebo ten pomer 4 k 3 je myslím si, že veľmi vyvážený. Čiže dávam takýto návrh, aby sme hlasovali za 7 člennú správnu radu a za 3 člennú dozornú radu. A zase 3 členná dozorná rada zase v tom zložení 1 za Staromestský klub, 1 za tím Vallo a 1 za nezávislých, aby

tam bola táto proporčnosť ukotvená. Čiže teraz sa chcem pani starostka spýtať tie 3 materiály, ktoré sme dostali pred 15 minútami treba vytlačiť a predložiť alebo akým spôsobom to teraz?

Starostka:

Keď si niektorý z poslancov osvojí, tak my ich máme vytlačené ale vám sme ich zasielali boli naozaj robené, že o dvanástej sme končili to stretnutie. Ja tomu rozumiem aj som ochotná teda, že budeme hlasovať o každom tom členovi zvlášť a naozaj úplne so slobodnou vôľou rozhodnime, že ktorých z tých, lebo teraz ako čo som mala rozhodnúť, že či budeme zo samosprávy mesta alebo župy tých členov kresať alebo z akademickej obce alebo z tej komory? Akože rozhodnime to tu úplne bez problémov môžeme ísť na tých 7 členov len ja som nevedela z pozície zase si povedať, že tak teda dáme preč koho?

Poslanec Ing. Vagač:

No nie. My sme, rozumiete, po našom jednaní ja som kontaktoval šéfa klubu Staromestského a ja som im povedal, že takto to je to znamená, že oni si mali zvoliť toho jedného, my máme zvolené jedného čiže sú...

Starostka:

Áno, veď toto tam bolo zapracované...

Poslanec Ing. Vagač:

To znamená títo traja a nezdá sa mi, že by mal byť teraz pomer 6 ku 3. Ten pomer má byť 4 k 3 tak ako sme sa dohodli.

Starostka:

Bude 7 a budeme hlasovať o každom a ten kto nedostane dostatočnú podporu, či to bude možno zástupca niektorých tých ľudí...

Poslanec Ing. Vagač:

...(nie je rozumieť zo záznamu).

Starostka:

Áno, lebo ja som nevedela od papiera koho, aby to nebolo, tak rozhodne zastupiteľstvo. Je to proste čestné riešenie.

Poslanec Ing. Vagač:

Dobre, čiže ja by som si osvojil tie 3 materiáli, ktoré ste poslali. Neviem teraz ich môžeme predložiť? S tým, že navrhujem, aby tam nebolo 9 členov ale 7 členov...

Starostka:

Áno.

Poslanec Ing. Vagač:

...a o každom mene budeme hlasovať zvlášť.

Starostka:

Áno.

Poslanec Ing. Vagač:

Výborne. Čiže osvojujem si to prosím vás môžeme to dať návrhovej komisii? Lebo ja nemám v tlačenej podobe...

Starostka:

Áno, áno vieme to, aby to bolo teda prečítané alebo teda návrhovej komisii postupujeme písomnú formu. Dajme to asi prečítame to. Dobre. Tu na to je. Z mailu to stačí prečítať a tuto sú 3.

Poslanec Ing. Vagač:

Čiže pozmeňovací návrh, pôvodné ustanovenie článok 8 dozorná rada sa mení v bode 2 v nasledovnom znení. Členov dozornej rady vymenúva a odvoláva zriaďovateľ na návrh akéhokoľvek poslanca miestneho zastupiteľstva. Pôvodné ustanovenie bolo, že bod 3 sa mení v nasledovnom znení. Dozorná rada má 3 členov a funkčné obdobie členov rady je dvojročné. A pôvodné v bode 5 sa mení v nasledovnom znení na uvoľnené miesto člena dozornej rady musí byť zriaďovateľom do 60 dní od uvoľnenia miesta vymenovaný nový člen na zvyšok funkčného obdobia alebo na ďalšie funkčné obdobie okrem bodu 1 písmeno B tohto článku na uvoľnené miesto člena dozornej rady podľa tohto článku bodu 1 písmeno B musí byť zriaďovateľom do 60 dní pred uvoľnením miesta vymenovaný nový člen na zvyšok funkčného obdobia alebo na ďalšie funkčné obdobie. Aby tam bola tá kontinuita zabezpečená. Čiže toto je 1 o dozornej rade.

Starostka:

Toto je reakcia na požiadavku teda, aby sa nestalo, že sa znefunkční chod tejto organizácie vypršaním funkčného obdobia.

Poslanec Ing. Vagač:

Áno, čiže toto sa týka dozornej rady. Teraz čo sa týka správnej rady to je bod 4 mení sa v nasledovnom znení. Správna rada má 7 členov. Funkčné obdobie členov správnej rady je trojročné. Pôvodné ustanovenie článku 4 správna rada sa bod 7 mení v nasledovnom znení a to je presne to, aby tam bolo tá...

Niekto:

(nie je rozumieť zo záznamu).

Poslanec Ing. Vagač:

Bod 6 prepáčte. Bod 6 áno. Článok 6, bod 7. Pardon ak som sa pomýlil a to znenie je na uvoľnené miesto člena správnej rady musí byť zriaďovateľom na základe návrhu poslanca

miestneho zastupiteľstva do 60 dní od uvoľnenia miesta vymenovaný nový člen na zvyšok funkčného obdobia alebo na ďalšie funkčné obdobie. Uvedené sa vzťahuje na ustanovenie bodu 6 tohto článku okrem písmena C. Návrh na vymenovanie a odvolanie člena správnej rady môže podať každý poslanec miestneho zastupiteľstva. Na uvoľnené miesto člena správnej rady podľa toho článku bodu 6 písmeno C musí byť zriaďovateľom na základe návrhu poslanca miestneho zastupiteľstva do 60 dní pred uvoľnením miesta vymenovaný nový člen na zvyšok funkčného obdobia alebo na ďalšie funkčné obdobie.

A poslednú vec, ktorú sme menili je pozmeňovací návrh v článku 9 majetok fondu a jeho nadobúdanie sa dopĺňa nový bod 5, ktorý znie nasledovne. Správna rada si vo svojich zásadách prijatia darov okrem iného stanoví zákaz prijímania daru podľa paragrafu 27 Zákona číslo 167/97 o neinvestičných fondoch a o doplnení zákona Národnej rady Slovenskej republiky. Ide o to, že nechceme prijímať anonymné dary. Jedná sa o verejný priestor, o verejné pôsobenie tohto neinvestičného fondu. Čiže nechceme anonymných darcov z jasných dôvodov. Chceme, aby tie dary boli od jasných darcov a aby bolo jasne určené, že kto je a za akým účelom. Čiže toto je vlastne bod, ktorý hovorí, že nechceme anonymných darcov.

Starostka:

Áno. Bola to požiadavka. Ja sa s ňou stotožňujem. Zákon podľa paragrafu 27 o neinvestičných fondov umožňuje vlastne anonymitu darcov. My nechceme vlastne darcov, ktorí sú anonymní. Teda je to v zmysle verejného záujmu. Ďakujem.

Poslanec Ing. Vagač:

Ešte chcem teda doplniť, že za náš klub teda by som poprosil aj ostatných, aby sme vedeli teda hlasovať o ďalších menách. To znamená za náš klub my navrhujeme do správnej rady Adama Berku a do dozornej rady Mateja Vagača. Poprosím aj ostatné kluby, aby teda navrhli tieto mená. Ďakujem.

Starostka:

Do diskusie je prihlásená ďalej pani poslankyňa Uličná.

Poslankyňa Mgr. Uličná:

Ja si dovolím navrhnúť do správnej rady aj za náš klub aj za nezávislých do správnej rady pána Boháča a pána Gajdoša a do dozornej rady pána Ažaltoviča a pani Oráčovú.

Starostka:

Ešte je asi ten materiál máte k dispozícii návrh tej správnej rady pôvodnej. To znamená, že pokiaľ nie je prihlásený do diskusie nikto ďalší, poprosím návrhovú komisiu, aby sme pristúpili k hlasovaniu aj o členoch rady aj samostatne.

Návrhová komisia, poslanec Mgr. Ažaltovič:

Ja by som len chcel poprosiť, že ešte tie zvyšné nominácie za členov správnej rady.

Viacerí:

(nie je rozumieť zo záznamu).

Starostka:

Ja by som kľudne nechala na tom, že nech si každý povie, že či má tú preferenciu v galérii alebo má tu preferenciu v tom. Vieme, že musíme zvoliť z deviatich siedmich.

Návrhová komisia, poslanec Mgr. Ažaltovič:

… si to neviem predstaviť ako budeme hlasovať, keď máme teraez 7 plus 3 mená, 10 a máme zvoliť 7. Musí dať niekto návrh procedurálny, v akom poradí máme hlasovať. Ak to bude inak budeme hlasovať v poradí, v akom to bolo predložené čiže najprv Vallo až Skoček, potom Berka, Boháč, Gajdoš. Ja sa len pýtam v akom poradí budeme hlasovať…

Viacerí:

(nie je rozumieť zo záznamu).

Starostka:

Áno, dobre. Spravíme to teda. Úplne tomu rozumiem. V tom prípade dávam ako to bude v poradí. Navrhujem vzhľadom na zníženie počtu, ktoré prišlo pozmeňovacím návrhom z 9 na 7 stiahnuť zo správnej rady pani docentku Vitkovú a pani Luciu Stach Gregorovú. Zástupcov galérie a myslím si, že samospráva by mala ostať zastúpená.

Niekto:

(nie je rozumieť zo záznamu)

Starostka:

Ten už je mimo, už nie je v tom zozname. Aktuálny zoznam je. Môžete si to zapísať? Z členov správnej rady...

Viacerí:

(nie je rozumieť zo záznamu).

Starostka:

...sedem, prvý inžinier architekt Matúš Vallo ako zástupca mesta, druhý magister Juraj Droba ako zástupca župy, tretia inžinierka architektka Zuzana Aufrichtová ako zástupkyňa Starého Mesta, štvrtý Iljas Skoček ako zástupca odbornej organizácie Slovenskej komory architektov. To sú štyria plus traja nominanti poslancov, ktorými sú zatiaľ navrhnutí pán poslanec Berka, pán poslanec Boháč a pán poslanec Gajdoš.

Viacerí:

(nie je rozumieť zo záznamu).

Starostka:

Aha. Nech sa páči. Tu sú. Ja som ich čítala kvôli tomu. Nech sa páči. Dobre. Faktickou je prihlásený pán poslanec Boháč.

Poslanec Ing. arch. Boháč:

Možno by sme mohli dať nejakú 5, 10 minútovú prestávku, aby sme doručili všetky tieto veci ale pán Vagač, ja neviem stačilo? Takže nepotrebujeme? Vieme, že?

Niekto:

(nie je rozumieť zo záznamu).

Poslanec Ing. arch. Boháč:

Tak pokiaľ je to takto ale lebo my na stoloch nemáme nič tie mená. Takže oka.

Niekto:

(nie je rozumieť zo záznamu).

Poslanec Ing. arch. Boháč:

Dobre, no pokiaľ to všetkým je zrejmé, tak netrvám na tom. Dobre, ďakujem.

Starostka:

Ďalej je faktickou prihlásený pán poslanec Bútora.

Poslanec Bc. Bútora:

Áno, ďakujem. Ja iba som chcel reagovať na to teda na ten priebeh čo teraz tu prebehlo s tými menami, že ja chápem tú ideu, že teda tie tri úrovne samosprávy, že župa, mesto, mestská časť. Na druhej strane trochu ma mrzí, že týmto vlastne vypadávajú odtiaľ ako keby ľudia z tých odborných inštitúcií, čo podľa mňa by bolo veľkým prínosom pre tú. Takže dávam ešte toto na tvoje zváženie, či by nebolo vhodné práve z tej galérie a z tej fakulty tam mať tých ľudí a povedzme mať tam teba a starostku a nemať tam ako keby tie ďalšie dve úrovne. Lebo v podstate župa nejako priamo do tohto napríklad asi nevstupuje do týchto projektov, že až tak sa ich to nedotýka. Ale tak je na zváženie teba no.

Starostka:

Ja som navrhla ten ponechať ten počet, pretože to zloženie tej správnej rady sa mi zdalo, že je vlastne maximálne vyvážené na to, aby tam bolo objektívne posúdenie tých projektov, ktoré by mohli teda alebo nie projektov ale zámerov, ktoré by prichádzali do úvahy. Keďže bolo nutné znížiť ten počet členov na 7, tak mi vyšlo, že toto je najmenej bolestivé vzhľadom k tomu, že v zásade tí ľudia s radosťou potvrdili účasť v tej správnej rade, takže takto som to rozhodla. Takisto vlastne sa dá pozmeňovacím návrhom dať hlasovať o niekom inom no. Ale akože, keďže tá dohoda na správnej rade, ktorá bola pôvodne prekonzultovaná bola potvrdená tými ľuďmi, tak teraz akože by som to nechala naozaj na zastupiteľstve, aby sa nestalo, že niekoho stiahneme a potom vy ho navrhnete. Už to nechajme tak akože ak máte pocit, že je

lepšie nechať tam zastúpenie akademickej obce ale preto by som povedala, že možno nie je nutné zastúpenie akademickej obce, pretože ideme podpísať v piatok memorandum o spolupráci s STU aj s univerzitou Komenského, takže my si vieme v podstate týmto spôsobom myslím si, že univerzitná pôda na takéto konkrétne závery možno ani nie je nutná to zastúpenie, že vieme to iným spôsobom vykryť tú spoluprácu a Slovenská národná galéria takisto je inštitúcia, ktorá možno nemusí do toho úplne jasne vstúpiť. Zdalo sa mi, že tá samospráva a zastúpenie možno z tej komory, ktorá posudzuje kvázi aj kvalitu a dáva oprávnenia na vyhotovovanie dokumentácie a realizácie vo verejnom záujme, že je v takej váhe, že to bude proste keď už má dôjsť k tomu korekcii toho počtu, tak toto sa mi zdalo, že je vlastne najlepšie riešenie.

Faktickou je prihlásený pán poslanec Berka.

Poslanec Mgr. art. Berka:

Ďakujem, ja si myslím, že by bolo ja vnímal ako prínosné do diskusie práve prítomnosť členov, tak ja by som bol tých členiek akademickej obce a v prípade teda, že sa dohodneme na tom čísle 7 členov, tak ja by som bol skôr zástancom toho, aby tie členky zostali členkami správnej rady a ako zástupca samosprávy by tam bola ty, starostka Starého Mesta ale pre mňa je práve tá správna rada priestorom na obsahovú diskusiu o tých projektoch a si myslím si, že tie členky akademickej obce tam budú chýbať. A takisto som za a navrhujeme dať si tú prestávku päťminútovú, aby sme toto definitívne sa dohodli medzi klubmi, lebo …

Starostka:

Ako ja som to naozaj si vypočujem, ja som mala pocit, že tých 7 členov sú dobrí členovia, teraz musíme rozhodnúť, že či to bude cez tú samosprávny pohľad, podľa mňa prepojenie na mesto je dôležité, pretože väčšinou tie veci sú v kontakte, áno, uznávam možnože tú župu by sme sa zamysleli tú župu vymeniť za akademickú obec, tak môžme kľudne akože. Teraz dosiahneme ten stav hlasovania o každom zvlášť no nejakým spôsobom.

Ďakujem, prihlásená je faktickou pani poslankyňa Kleinert.

Poslankyňa Mgr. art. Kleinert:

Ďakujem, ja už len budem v podstate duplikovať to, čo sme tu počuli, že tiež by som sa zastala toho, že tie štyri osobnosti by nemali iba teda najmä z politického prostredia a radšej sa pozrieť na tú akademickú obec, lebo tá správna rada by naozaj mala kreovať tie riešenia, takže som rada, že toto vlastne tiež takto vnímaš, čiže my v podstate z radov poslancov, máme troch v tejto chvíli architektov ale to je zhoda okolností, akože v ďalšom volebnom období to môže byť niekto iný. Takže naozaj by som sa na tých štyroch zvyšných členov pozerala optikou odbornosti. Ďakujem.

Starostka:

Faktickou je prihlásený pán poslanec Dostál.

Poslanec Mgr. Dostál:

No ja si myslím, že teda sme neodhlasovali, že to bude 7, mohli by sme alternatívne hlasovať aj o tých 9, mne sa ten pôvodný návrh 7 zdal práve vyvážený z hľadiska zastúpenia samosprávy aj zastúpenia odborných inštitúcií a keď vieme tento problém vyriešiť tým, že nebudeme vyhadzovať ja neviem primátora Valla zo správnej rady ale rozšírime počet zo 7 na 9, tak ja by som sa tiež skôr prihováral za to, aby správna rada fungovala v deväťčlennom zložení, snáď to ako neberieme tak, že sa obávame, že nás fakulta architektúry prehlasuje v správnej rade a bude z toho nejaký problém. Čiže mne oveľa väčšiu logiku dá ostaňme pri 9 a dajme tam 3 zástupcov zastupiteľstva a 6 z toho pôvodného návrhu.

Starostka:

V podstate ten počet 9 bude predmetom, teraz sa pýtam návrhovej komisie? Alebo to treba predostrieť tiež ako pozmeňovací návrh? 9 je pôvodná návrh a toto sú pozmeňovacie návrhy, ktorými sa dostaneme buď k

Niekto:

(nie je rozumieť zo záznamu)

Starostka:

Takto skončilo to stretnutie s tým, že ja predostriem tú informáciu ale keď pán poslanec má za to, že tých 9 je v poriadku, však zahlasujme za to. Ja si myslím, že 7 je dobrý pomer ale keďže došlo k požiadavke nevýšiť ten počet, tak som vlastne tých poslancov v tým, že jedného člena sme si dohodli, že nie je vhodné to zastúpenie súkromného sektora tam bolo, tak sa jedno stiahlo a traja keď sa doplnili, tak sme sa dostali na nepárny počet 9. Ďakujem.

Do diskusie je faktickou prihlásený pán poslanec Ziegler.

Poslanec Ing. Ziegler:

… tá prestávka, aj z Tímu Vallo počujem rôzne návrhy, bolo tu 9, bolo tu 7, možno aj v rámci ich tímu bolo dobré si vyprecizovať. Ďakujem.

Starostka:

Dobre, ešte dokončme teda prihlásených, ďalším prihláseným je pán poslanec Vagač

Poslanec Ing. Vagač:

Ja som chcel poprosiť o tú prestávku, aby sme tam mali.

Starostka:

Dobre, hej, takže vyhlasujem desaťminútovú? Keď povieme päť, bude desať, takže päťminútovú prestávku.

Starostka:

Pokračujeme v prerokovaní bodu č. 13. Nasleduje poslankyňa Kleinert.

Poslankyňa Mgr. art. Kleinert:

Ďakujem pekne. Ja by som len chcela pre správnosť a úplnosť veci povedať, že verím, že tu nevzniklo nejaké napätie každopádne my sme sa aj preto dnes stretli s pani starostkou a tam sme zároveň aj deklarovali to, že by sme boli veľmi radi, keby sme sa vedeli stretávať skôr pre takýmito dôležitými rozhodnutiami a zároveň sme deklarovali to, že by bolo veľmi dobré, aby sme sa stretávali aj s klubom Staromestským a zároveň aj s inými nezávislými poslancami práve preto, aby sme si potom takéto veci, či 9, či 7 alebo nejaké detaily nemuseli vylaďovať na zastupiteľstve ale aby sme si to vedeli vecne a odborne aj vydiskutovať, lebo nám je úplne jasné, že aj vy máte určite ten najlepší záujem na tom, aby fond bol najlepší, aký sa dá spraviť, ďakujem.

Starostka:

Ďakujem, prihlásený je faktickou pán poslanec Palko.

Poslanec Mgr. Palko:

Ďakujem za slovo, pani poslankyňa, stretli ste sa a napriek tomu diskutujeme na zastupiteľstve. Ja v tom vidím istý rozpor.

Starostka:

Ja by som ešte teda zareagovala, keďže ten priestor mám. Ja myslím si, že to stretnutie dnešného doobedia bolo prínosné a že sme si nastavili nejakým spôsobom aspoň na najbližší mesiac, akým spôsobom budeme kreovať komisie, akým spôsobom sa bude komunikovať medzi starostkou a Vallo Tímom a takisto aj Staromestským klubom. Prvá etapa nášho pôsobenia, ktorá sa dá teda merať v nejakých polročniciach bola rozbehom, teraz ideme nastaviť tie podmienky, aby sme mali tie zastupiteľstvá lepšie. Uvedomujem si, že tento bod určite nie je príkladným riešením ale myslím si, že vznik takého fondu je jednou z ciest, ako sa dá rozvoj mestskej časti zabezpečiť vlastne zo zdrojov, ktoré sú viaczdrojové financovanie rôznych zámerov.

Ešte je faktickou prihlásená pani Kleinert.

Poslankyňa Mgr. art. Kleinert:

Ja by som chcela zareagovať na pán Palka, áno stretli sme sa a myslím si, že to stretnutie bolo veľmi prínosné, akurát tu vzniklo nedorozumenie, že boli sme dohodnutí, že tam bude správna rada zložená zo 7 členov, pričom 3 budú poslanci, 4 sme definovali ako odborníkov ale myslím si, že v tejto chvíli medzi nami panuje tá zhoda, ale to som chcela iba vyjasniť, že zrazu keď tu bolo číslo 9 alebo 7 alebo rôzne mená, tak preto tu na zastupiteľstve vznikla táto diskusia,

ktorej verím, že o chvíľu bude koniec a verím samozrejme, že aj do budúcna budeme už mať tieto veci vyladené.

Starostka:

Faktickou sa prihlásil pán poslanec Palko.

Poslanec Mgr. Palko:

Ďakujem, pani poslankyňa, reagovali ste sama na seba, čo náš rokovací poriadok nepripúšťa a po druhé už trištvrte hodinu sa tu bavíme o tom, čo ste si dohodli, takže asi ste si nič nedohodli takže poprosil by som bez zbytočných diskusii, ďakujem.

Starostka:

Nasleduje pani poslankyňa Uličná.

Poslankyňa Mgr. Uličná:

Ja si dovolím iba zrekapitulovať ten návrh, ktorý hovorí, že bol tu návrh, aby bolo 7 členov správnej rady, tak si dovolím dať iba do pozornosti, aby sme vedeli, že o čom máme hlasovať, že miestne zastupiteľstvo schvaľuje za členov správnej rady 7 členov správnej rady, ktorí sú Matúš Vallo, Zuzana Aufrichtová, Adam Berka, Ľubo Boháč, Martin Gajdoš, Ľubica Vitková a Lucia Gregorová Stach. Ospravedlňujem sa bez titulov, takže.

Starostka:

Ďakujem, áno áno, bude sa postupovať teraz, nakoľko do diskusie nie je prihlásený žiaden poslanec, odovzdávam slovo návrhovej komisii a prosím ich o návrh uznesení aj pozmeňovacích návrhov v poradí asi v akom prichádzali.

Návrhová komisia, poslanec Mgr. Ažaltovič:

Budeme hlasovať o pozmeňujúcom návrhu pán poslanca Vagača, ktorý prečítam. Mení sa článok 6, bod 4 Správna rada má 7 členov, funkčné obdobie členov správnej rady je trojročné. Mení sa článok 6, bod 7 a znie Na uvoľnené miesto člena správnej rady musí byť zriaďovateľom na základe návrhu poslanca miestneho zastupiteľstva do 60 dní od uvoľnenia miesta vymenovaný nový člen na zvyšok funkčného obdobia alebo na ďalšie funkčné obdobie. Uvedené sa vzťahuje na ustanovenie bodu 6 tohto článku okrem písmena C. Návrh na vymenovanie a odvolanie člena správnej rady môže podať každý poslanec miestneho zastupiteľstva. Na uvoľnené miesto člena správnej rady podľa toho článku bodu 6 písmeno C musí byť zriaďovateľom na základe návrhu poslanca miestneho zastupiteľstva do 60 dní pred uvoľnením miesta vymenovaný nový člen na zvyšok funkčného obdobia alebo na ďalšie funkčné obdobie. Mení sa článok 8 bod 2 a znie Členov dozornej rady vymenúva a odvoláva zriaďovateľ na návrh ktoréhokoľvek poslanca miestneho zastupiteľstva. Mení sa článok 8 bod 3 Dozorná rada má 3 členov a funkčné obdobie členov rady je dvojročné. Mení sa článok 8 bod

5 a znie Na uvoľnené miesto člena dozornej rady musí byť zriaďovateľom do 60 dní od uvoľnenia miesta vymenovaný nový člen na zvyšok funkčného obdobia alebo na ďalšie funkčné obdobie okrem bodu 1 písmeno B tohto článku, na uvoľnené miesto člena dozornej rady podľa tohto článku bodu 1 písmeno B musí byť zriaďovateľom do 60 dní pred uvoľnením miesta vymenovaný nový člen na zvyšok funkčného obdobia alebo na ďalšie funkčné obdobie. V článku 9 sa dopĺňa nový bod 5, ktorý znie Správna rada si vo svojich zásadách prijatia darov okrem iného stanoví zákaz prijímania daru podľa paragrafu 27 Zákona číslo 147 z roku 97 Zbierky zákonov o neinvestičných fondoch a o doplnení zákona Národnej rady Slovenskej republiky číslo 207 z roku 96 Zbierky zákonov.

Starostka:

Poprosím poslancov, aby sa prezentovali.

/Prezentácia/

Starostka:

Ďakujem, a aby hlasovali.

/Hlasovanie/

Starostka:

Ďakujem, konštatujem, že za bolo 20 poslancov, proti 0, zdržalo sa 0, nehlasovalo 0, pozmeňovací návrh pána poslanca Vagača bol schválený. Odovzdávam slovo návrhovej komisii.

Návrhová komisia, poslanec Mgr. Ažaltovič:

Budeme hlasovať o pozmeňovacom návrhu pani poslankyne Uličnej, to znamená mení sa v písmene A uznesenia bod 3 za členov správnej rady Matúša Valla, Zuzanu Aufrichtovú, Adama Berku, Ľubomíra Boháča, Martina Gajdoša, Ľubicu Vitkovú a Luciu Gregorovú Stach. A mení sa bod 5 uznesenia za členov dozornej rady Borisa Ažaltoviča, Barboru Oráčovú a Mateja Vagača.

Starostka:

Ďakujem návrhovej komisii. Poprosím poslancov, aby sa prezentovali.

/Prezentácia/

Starostka:

A hlasovali.

/Hlasovanie/

Starostka:

Konštatujem, že za bolo 20 poslancov, proti 0, zdržalo sa 0, nehlasovalo 0, pozmeňovací návrh bol prijatý.

Návrhová komisia, poslanec Mgr. Ažaltovič:

Teraz budeme hlasovať o návrhu ako celku, Miestne zastupiteľstvo mestskej časti Bratislava-Staré Mesto za A schvaľuje po prvé založenie neinvestičného fondu s názvom Fond architekta Weinwurma neziskový fond so sídlom Vajanského nábrežie 3, 814 21 Bratislava v znení pozmeňujúce návrhu pána poslanca Vagača, po druhé majetkovú účasť mestskej časti vo výške 66 eur, po tretie za členov správnej rady tak, ako sme schválili v pozmeňovacom návrhu pani poslankyne Uličnej, za predsedu správnej rady inžinierka architektku Zuzanu Aufrichtovú a za členov dozornej rady tak, ako sme schválili v pozmeňovacom návrhu pani poslankyne Uličnej a za B žiada starostku mestskej časti vykonať úkony potrebné na zápis Fondu architekta Weinwurma neziskového fondu do registra fondov.

Starostka:

Ďakujem návrhovej komisii. Poprosím poslancov, aby sa prezentovali.

/Prezentácia/

Starostka:

A aby hlasovali.

/Hlasovanie/

Starostka:

Ďakujem, za bolo 20 poslancov, proti 0, zdržalo sa 0 , nehlasovalo 0, konštatujem, že Návrh na zriadenie neinvestičného fondu s názvom Fond architekta Weinwurma bol schválený. Ukončujeme bod č. 13 a otvárame bod č. 14, ktorým je Návrh na prijatie zmien, stanov a personálnych zmien v orgánoch obchodnej spoločnosti Technické služby Starého Mesta, akciová spoločnosť.

14. Návrh na prijatie zmien stanov a personálnych zmien v orgánoch obchodnej spoločnosti Technické služby Starého Mesta, a. s.

Starostka:

O úvodné slovo k predloženému návrhu poprosím doktora Franka.

JUDr. Franko:

Vážené pani poslankyne, vážení pani poslanci, vážená pani starostka, ďakujem za úvodné slovo. Predkladáme vám materiál, obsahom ktorého je v návrhoch uznesenia porozdeľované v bode A schvaľuje návrhy zmien stanov z dôvodu zvýšenia miery transparentnosti s nakladaním s verejnými financiami, ktoré prichádzajú do Technických služieb Starého Mesta, akciovej spoločnosti najmä z mestskej časti Staré Mesto, nakoľko TSSM

je akciová spoločnosť v stopercentnom vlastníctve obce. Súčasťou materiálu sú aj zmena v členoch dozornej rady a v členovi predstavenstva Technických služieb. V D starostka mestskej časti sa takisto žiada, aby zabezpečila zmenu stanov akciovej spoločnosti a predložila návrhy na odvolanie a voľbu členov tak, ako budú schválení a vykonala všetky potrebné kroky smerujúce k vykonaniu tohto uznesenia a následne k zápisu príslušných zmien do Obchodného registra. V ďalšej časti sa uvádza v materiáli smerovanie do budúcnosti Technických služieb akciovej spoločnosti tak, aby sme mohli v budúcnosti možno nastaviť aj KPI manažment vo vzťahu k členom predstavenstva a k vrcholovému manažmentu. Čiže, aby hlavne TSSM bola smerovaná k bezchybnému, kvalitnému, nákladovo-efektívnemu a dlhodobo-udržateľnému plneniu úloh, ktoré sú uvedené v bode A až K. Z mojej strany ďakujem, všetko.

Starostka:

Tu by som rada zdôraznila, že potreba vykonania týchto zmien v akciovej spoločnosti Starého Mesta vyplynula naozaj na reakciu na množstvo podnetov na úlohy, ktoré vlastne TSSM zastáva. Mojím cieľom a myslím si, že nielen mojim ale naozaj konsenzom celého zastupiteľstva a vôbec smerovanie je posilniť pozície mestských podnikov. To znamená rozšíriť ich aj pôsobnosť o nové služby a niektoré nám vyplynuli priamo už kvázi zdedené z toho rozhodovania, ktoré tu bolo v predchádzajúcom období. To znamená, keď máme nakúpené odťahové auto za 115 000, tak platíme lízing a to auto nič nerobí a je to proste čisté mínus. Takže akože zodpovednosť na štatutárovi je s touto situáciou naložiť a keďže za tých 7 mesiacov, ktoré sme už v podstate v pozícii poslancov alebo teda starostu sme zistili a vyhodnotili, že tá situácia v TSSM je taká, že jedného člena správnej rady je vhodné proste vymeniť za niekoho, kto má našu dôveru navyše ale musím povedať, že došlo aj k odstúpeniu tejto členky. Takže akože tam to miesto nie je plne obsadené správnej rady a nie je plne obsadené dozornej rady. Za takýchto okolností ďalšie dva mesiace čakať nie je ani bezpečné ani správne. To znamená, že navrhujeme tie riešenia, ktoré ste mali k dispozícii v podstate už na tom prerokovaní predtým. Takisto tento bod bol predmetom doobedňajšej diskusie, kde sa vyjasnili tie možno niektoré nedorozumenia, takže verím, že tie otázky boli zodpovedané a otváram diskusiu k tomuto bodu.

Do diskusie je prihlásený pán poslanec Mikulášek.

Poslanec Mgr. Mikulášek:

Ďakujem za slovo. Tak ako sme sa dohodli na tom stretnutí doobeda a som teda upovedomil vás, pani starostka, chcel by som rozdeliť to hlasovanie na tri časti. Prvé, aby sa zvlášť hlasovalo o zmenách stanov a potom to je bod A, kde schvaľuje. To by sme hlasovali

zvlášť. A potom v bode C, aby sme zvlášť hlasovali o členovi predstavenstva a zvlášť o členoch dozornej rady. Dávam takýto návrh.

Starostka:

Ďakujem. Do diskusie je prihlásený pán poslanec Vagač.

Poslanec Ing. Vagač:

Ja by som chcel teda požiadať, pani starostka, jedná sa teraz o to doplnenie člena predstavenstva. Je pravda, že vy ste nám pred nejakým časom poslali meno pána Šajtiho, ktorého chcete doplniť. Čiže bol by som rád, keby sa buď predstavil alebo nám niečo o sebe povedal, lebo nemali sme tu šancu ho na komisiách alebo na nejakom hearingu, nejakom vypočutí. Takže to by som bol rád, keby sme toto zaradili. Ak máme o niekom hlasovať alebo.

Starostka:

Samozrejme je tu pripravený pán Šajti. Aj na predchádzajúcom zastupiteľstve bol prichystaný. Nechám poslancom naozaj. Poprosím pána Šajtiho, aby prišiel a vlastne nejakým spôsobom odprezentoval svoju osobu a potom príde na rad kladenie otázok, kde treba naozaj sa spýtať to, čo koho zaujíma.

Ing. Šajti:

Dobrý deň, vážené pani poslankyne, vážení poslanci, dovoľte mi prosím v krátkosti sa predstaviť. Pracujem na magistráte hlavného mesta na oddelení vnútornej správy ako vedúci aparátu služieb. Moja pracovná pozícia okrem iného obnáša aj prípravu rozpočtu nášho oddelenia ako aj sledovanie jeho čerpania. V posledných rokoch sa nám podarilo efektívne vynaložiť pridelené finančné prostriedky na viac ako 99 % a to aj vďaka dobre pripravenému plánovaniu. Ďalej som pripravoval rôzne verejné obstarávania v rámci skvalitňovania služieb pre zamestnancov ako napríklad upratovacie služby, kancelárske vybavenie, nákup a inštalácia klimatizačných zariadení, kompletná výmena osvetlenia v administratívnych priestoroch za ekonomickejšie s menšou spotrebou a väčšou svietivosťou, pripravoval som podklady na obnovu národných kultúrnych pamiatok ako je práve realizovaná obnova atiky Primaciálneho paláca. S oddelením životného prostredia spolupracujem na projekte systém pomoci odstraňovania nelegálnych grafitov. Pre toto oddelenie pripravujem stanoviská o obhliadkach pred a po odstránení týchto nelegálnych grafitov. V rámci nášho oddelenia sme aj odstraňovali nelegálne grafity z administratívnych budov hlavného mesta. Bolo to suché odstraňovania formou otriskávania, ktoré je síce bezprašné a nespôsobuje vedľajšie nečistoty ale nebolo dostatočne účinné na veľké plochy. Podľa môjho názoru avšak začína byť väčším problémom lepenie nálepiek, ktoré si všimnete na stĺpoch verejného osvetlenia, dopravnom značení ako na odkvapových rúrach na budovách a stánkoch a mestskom mobiliári, na ktoré je potrebné sa

určite zamerať a odstrániť ich. Ďalšou veľkou témou je skvalitnenie služieb pre verejnosť. Napríklad verejné toalety, ktoré musia byť bezbariérové a moderné, ktoré napríklad jednu spravujeme takúto bezbariérovú toaletu aj v rámci nášho oddelenia. Podľa mne dostupných informácií by bolo efektívne zriadenie v Technických službách operatívnej servisnej služby, ktorá by odstraňovala drobné závady na uliciach a väčšie by potom nahlasovala do plánu opráv. Pri návšteve webovej stránky Technických služieb som si všimol, že úspechy tejto spoločnosti nie sú dostatočné viditeľné, čiže prezentované a toto je určite potrebné napraviť, aby aj verejnosť bola informovaná, čo táto spoločnosť podniká a robí pre mesto. Rád by som v Technických službách Starého Mesta využil svoje nadobudnuté skúsenosti a pomohol tým v plnení Staromestského programu. Ďakujem.

Starostka:

Otváram diskusiu, ktorá sa bude týkať otázok na nominanta do správnej rady Technických služieb Starého Mesta. Do diskusie je prihlásený pán poslanec Vagač.

Poslanec Ing. Vagač:

Ďakujem. Pán Šajti, ja by som sa rád spýtal, že prečo si myslíte, že na tú funkciu ako máte predispozície, že tú vec ako chcete zvládnuť takú skúsenosť s nejakou s riadením akciovej spoločnosti doteraz ste nemali a to chce ako aj mať nejaké ako také by som povedal praktické skúsenosti, že prečo si myslíte, že toto je to, čo by ste chceli a mali robiť a že čo teda hovorili ste tu o nejakých detailoch, ktoré treba vylepšiť. My takých detailoch máme asi ešte 20 ďalších, ktoré by trebalo robiť. Čiže ma to tak zaujíma, že si teda trúfate na túto funkciu. To nie je jednoduchá funkcia a že skúste na toto odpovedať.

Ing. Šajti:

Počas môjho pôsobenia na magistráte som mal určité obdobia aj kedy som bol vedúci oddelenia vnútornej správy, ktoré má v gescii obdobné veci, akými sa zaoberajú Technické služby mesta a myslím si, že počet aj zamestnancov, ktorých som tam riadil okolo tých 60 aj zodpovedá tejto firme, tejto spoločnosti a samozrejme uvedomujem si, že budú tam určité rozdiely, čo sa týka spoločností a riadení oddelenia na magistráte ale skúsenosti, čo sa týka spoločnosti som robil aj v iných aj čiže takto dáko.

Poslanec Ing. Vagač:

Dobre ale tak vy ak dobré tomu rozumiem tak vy budete ako člen predstavenstva. To znamená nebudete na trvalý pracovný pomer to znamená, že vy nebudete v tej výkonnej zložke tej každodennej operatíve. To znamená vy budete ako člen predstavenstva, čiže to, čo teraz ste povedali je vec operatívy ako keď ste riadili nejaké oddelenie ale ako člen predstavenstva to je

trošku iný ako keby level toho riadenia alebo tej vízie kam s tou spoločnosťou a čo sa s tým robí viete, že to nie je ako operatívne riadenie oddelenia, kde máte nejakých ľudí.

Ing. Šajti:

Ani v rámci tohto oddelenia sme nemali len operatívne riadenie ako v začiatku som spomínal, bolo tam aj plánovanie, čo som napríklad hovoril o tom rozpočte, čiže celý rok sme mali naplánovaný koľko vecí, ktoré sa urobia budú robiť, kam bude proste smerovať úrad v rámci toho, aby sme skvalitňovali priestor pre týchto zamestnancov našich. Čiže bolo tam aj plánovanie nie len denná operatíva, ktorá sa konala.

Starostka:

Dobre, ďakujem. Do diskusie je prihlásený pán poslanec Gruska.

Poslanec doc. RNDr. Gruska, PhD.:

Ďakujem. Ja by som sa chcel spýtať na také dve aktivity TSSM. Jedna je tá tradičná, na ktorú je strašne veľa ponôs a to je čistenie či už v lete či v zime. Ako to vidíte kvalitou týchto služieb a kde vidíte rezervy a druhá otázka je tu úplne nová a absolútne neštandardná aktivita TSSM a to je prevádzkovanie v podstate krčmy. Čo si o tom myslíte? Videli sme rozpočet, čo si myslíte o tejto aktivite TSSM?

Ing. Šajti:

Čiže čo sa týka prvej otázky prevádzkovanie zimnej, letnej údržby, tak tam vidím určité nedostatky, keď sa už len teraz v lete poprechádza človek Starým Mestom, tak vidí, že napríklad po dažďoch sú puste odkvapové upchaté na chodníkoch vznikajú niekoľko centimetrové záplavy, čiže toto určite bude treba odstrániť tieto puste vyčistiť a zlepšiť čo sa týka čistoty, aby nepoviem ani tak pravidelnejšie ako efektívnejšie čistiť a vysypať odpadkové koše.

Poslanec doc. RNDr. Gruska, PhD.:

To je cieľ ale ten prostriedok ako to dosiahnuť? Lebo ten cieľ na tom sa zhodneme všetci ale či máte predstavu toho konkrétneho prostriedku ako teda zefektívniť tú činnosť?

Ing. Šajti:

Čiže čo sa týka ako som začal tých pustí, bohužiaľ k tomu nemám ešte potrebné informácie, aby som vedel odpovedať, že kde je ten problém, ktorý nastal hlavne toto leto v tomto Starom Meste ale čo sa týka napríklad toho efektívnejšieho upratovania alebo vysypania týchto odpadkových košov, tak v tom vidím príležitosť aj pre technológiu, kde by bolo možnosť dokúpenia dakých indikátorov preplnenia košov, ktoré by oznamovali na centrálu ich plnosť a tým následne by bola napríklad poslaná hliadka, čo sa tohto týka.

Poslanec doc. RNDr. Gruska, PhD.:

A ten Propeler?

Ing. Šajti:

Čo sa týka Propeleru vidím to ako veľmi dobrý nápad, ktorý by Staré Mesto oživil hlavne čo sa týka umiestnenia tam kde sa nachádza a vlastne celého toho nábrežia, čiže je to veľký kúsok k oživeniu nábrežia a myslím, že je tam veľký potenciál.

Starostka:

Musím povedať, že na tom stretnutí ráno bolo povedané, že vlastne tento bod nepodporíte ale ja chápem, že vás zaujíma v podstate akým spôsobom je možné, že teda by bola táto pozícia osadená.

Takže pani poslankyňa Kleinert, nech sa páči.

Poslankyňa Mgr. art. Kleinert:

Ďakujem pekne. Ja mám dve otázky. Jedna je, že ako vnímate vašu kompetenciu, teda čo je tým hlavným cieľom pre vás konkrétne. Či to je teda tá operatíva alebo teda to plánovanie, to je prvá otázka a čo si myslíte o konkrétnom rozpočte prevádzkovania prevádzky v Propeleri. Ďakujem.

Ing. Šajti:

Čo sa týka prvej časti otázky ohľadne ešte raz?

Poslankyňa Mgr. art. Kleinert:

Či to vidíte vašu kompetenciu viacej v operatíve alebo viacej v plánovaní. Lebo počuli sme tu vlastne aj veľké detaily ale zároveň aj to, že máte skúsenosti s plánovaním, takže ma vlastne zaujíma, že kde vidíte svoje kompetencie v rámci konkrétne tejto funkcie.

Ing. Šajti:

Svoje kompetencie vidím skorej v tom plánovaní a v návrhoch ako v tej každodennej operatíve, čo sa týka tejto spoločnosti.

Poslankyňa Mgr. art. Kleinert:

Okej. Ďakujem. A druhá otázka bola čo si myslíte o konkrétnom rozpočte konkrétnej prevádzky v Propeleri s TSSM. Ďakujem.

Starostka:

Myslím si, nechcem ale toto naozaj môžeme počkať ale on nemá informácie. To nie je zatiaľ ešte tým pádom, že to je len nominácia tam ako ste aj dostali kompletnú odpoveď na všetky otázky, ktoré boli, na niektoré veci nie sú ešte ani ukončené. To tiež nemá zmysel dávať v procese. Je to aktivita, ktorá má viesť k zhodnoteniu kultúrnej pamiatky. Táto vec je v náplni a kompetencii mestskej časti a nie je predmetom TSSM. TSSM bolo iba obstarané na výkon tých jednotlivých služieb. To, akým spôsobom bude rozhodované o Propeleri ďalej je presne dohodnuté a ja držím tie sľuby. Túto sezónu dobehne v takej prevádzke akej je a v septembri

už teraz v auguste, keď sa dokážeme stretnúť, pretože ja som naozaj dala hneď v prvý týždeň po tom ostatnom zastupiteľstve vám na výber 7 termínov. Som sa potom pýtala ani jeden nebol vyhovujúci. To znamená ak sa nám podarí v auguste nájsť ten termín, ktorý bude vyhovujúci, tak sa dohodne aj komisia, ktorá je na postavenie podmienok súťaže. Tam ostáva v platnosti naozaj, že ak sa o tom rozhodnú poslanci, aký bude ďalší osud.

Poslankyňa Mgr. art. Kleinert:

Okej. Ja rozumiem len v podstate my tie informácie sme si pýtali, pretože nás zaujíma, akým spôsobom …

Starostka:

Ale dostali ste ich zodpovedané.

Poslankyňa Mgr. art. Kleinert:

… a preto predpokladám, že pán, ktorý sa hlási na túto pozíciu...

Starostka:

Ale to neboli financie TSSM ale financie mestskej časti.

Poslankyňa Mgr. art. Kleinert:

Dobre, okej rozumiem.

Starostka:

Takže akože...

Poslankyňa Mgr. art. Kleinert:

Dobre. Ďakujem. Spýtam sa na to neskôr. Ďakujem.

Starostka:

Ďakujem. Prihlásený je pán poslanec Berka.

Poslanec Mgr. art. Berka:

Ďakujem pekne. Ja nemám otázku, mám len poznámku jednu. Prosím toto neberte ako spochybnenie vašej kvalifikácie. Vôbec to tak nie je. Chcel by som len poukázať na taký fakt. My sme pred pár mesiacmi mali výberové konanie na riaditeľku základnej školy na Hlbokej, kde nakoniec po dlhom procese nedošlo k výberu. A nedošlo k výberu z takého jedného dôvodu, že sme mali iba jednu kandidátku. A práve preto bola zložitá tá diskusia, pretože bolo na mieste spýtať sa, že či je na mieste baviť sa o kvalitách uchádzačky o daný post v prípade, že tú uchádzačku nemáme s kým iným porovnať. A ja mám s týmto problém v tom prípade takisto hlasovať za vaše meno alebo za vašu pozíciu, pretože ja vás nepoznám, nepoznám vašu prácu a ja mám problém s tým hlasovať, pretože ja inak si predstavujem výberové konanie na nejakú pozíciu.

Starostka:

Toto je pozícia člena predstavenstva. Na meste viem, akým spôsobom sme rozhodovali o obsadení členov predstavenstva. Teraz riešime niečo, čo aj tak sa bude v septembri, októbri riešiť ako komplexné riešenie TSSM vzhľadom na to, že tam dôjde k zmenám.

Poslanec Mgr. art. Berka:

To ja neviem.

Starostka:

Tuto došlo k zmene, že na miesto správnej rady 3 členov predstavenstva sa 1 členka odstúpila. Do toho máme dozornú radu, v ktorej je jeden poslanec, ktorý nie je už nažive a druhou je poslankyňa, ktorá nie je už poslankyňou. To znamená, aby sa nám nestalo to, čo s Majákom Nádeje, je úplne rozumné mať permanentne podchytené stav v spoločnosti, ktorá získava od mestskej časti z verejných zdrojov nemalé financie. Ak si myslíme, že 7 mesiacov sme tu mali niekoho, o kom sme nevedeli vôbec nič a teraz vám starostka, ktorá získala podporu a rovnako sa mali akože tie ciele rovnaké dáva nomináciu, s ktorou si myslím, že budú zodpovedne pokryté tie pozície a budeme teraz o tom rozmýšľať určite budeme musieť v septembri riešiť znova alebo v októbri situáciu v TSSM.

Poslanec Mgr. art. Berka:

Hej, ja len teda mám informáciu, že nevyberáme dočasné, neobsadzujeme na dočasnú pozíciu. Obsadzujeme na pozíciu a preto si predstavujem iným spôsobom spravené výberové konanie na takúto pozíciu ale to je len môj pohľad.

Starostka:

Akože podniky mesta sú asi naozaj zadefinované už aj pozície poslancov. Tuto vychádzam tak, aby som bola v súlade s tým, čo TSSM má nastavené. Keď to má nastavené, že nie je predpísaný akože už sme išli veľmi nad rámec pri obsadzovaní vedúcich oddelení.

Poslanec Mgr. art. Berka:

Nechcem s tým spochybniť pána...

Starostka:

Akože ideme tak ako nám zákon káže.

Poslanec Mgr. art. Berka:

... aby to tak nevyznelo aj keď to tak vyznie len no ťažko sa mi rozhoduje, keď nemám ten proces výberu a nejakým spôsobom nepoznám kritéria, nepoznám a tak ďalej, takže len toľko. Ďakujem.

Starostka:

Ďakujem. Do diskusie je prihlásený pán poslanec Mikulášek.

Poslanec Mgr. Mikulášek:

Ďakujem za slovo. Ja by som sa vás chcel opýtať, pán Šajti, keďže to je takáto nominácia, že vy čo osobne by ste vlastne chceli priniesť ako člen predstavenstva tomu TSSM čo bude tá vaša téma, že to nosné čo po vás tam zostane, že čo keď tam budete, skončíte tam tak čo by ste chceli, aby bol ten váš výsledok práce? Jednu vec, ktorú máte ako prioritu, že toto by sa malo takto udiať a takto by to malo skončiť za 3 roky alebo kedy skončí volebné obdobie a chcel by som, aby tam po mne zostalo toto ako členovi predstavenstva. By ma toto zaujímalo.

Ing. Šajti:

Ťažká otázka. Poviem to takto, študoval som si, čo všetko robí tento podnik. Pozeral som si obchodný register, dostupné informácie, že aké sú čo vykonávali pre mesto a takto ale čo by bolo veľmi zaujímavé, aby tento podnik vstúpil aj do sféry, kde by poskytoval svoje služby občanom alebo firmám. Proste ísť na trh s tým nielen pre mesto, aby bol aj zárobkovo činný inak ako z mestskej časti.

Starostka:

Áno, to je akože určite cieľ, ktorý máme, že nie aby TSSM nebolo závislé iba na zdrojoch, ktoré sú z mesta.

Poslanec Mgr. Mikulášek:

To je v poriadku akože ale čo by mala byť ja som sa spýtal akože je fajn, že nejaký pri výrobok peniaze navyše, ktoré by prišli do rozpočtu TSSM okrem mestských peňazí to akože všetci asi budeme radi ak sa to podarí nejakými normálnymi činnosťami, kde to na menších obciach väčšinou funguje tam, kde sú obecné podniky. Ale teda mňa zaujímalo čo by ste chceli, aby bol výsledok akože výsledok, že budeme pomáhať Staromešťanom, že im urobíme službu, ktorá bude cenovo dostupná to chcete, aby po vás zostalo v predstavenstve? Tak to mám chápať?

Ing. Šajti:

Nie len takto ale...

Poslanec Mgr. Mikulášek:

Preto som sa pýtal na jednu vec, že takú čo pre vás myslíte si, že TSSM by malo potiahnuť tak, aby to po vás zostalo a všetci povedia, že okej tento človek tam mal význam, bol v predstavenstve, urobil, po ňom zostalo takýto kus práce. To by ma zaujímalo teda.

Ing. Šajti:

Tak všeobecná odpoveď určite bude, že poriadok a čistota ale nejde tu o to, aby som sa zviditeľnil ja ale aby bol vidieť výsledok proste tejto spoločnosti.

Poslanec Mgr. Mikulášek:

Tomu rozumiem, takže akože poriadok a čistota je podľa mňa to najdôležitejšie, aby tam zostalo ak sa o to zasadíte a budete tam akože okej len teda potom asi bude potrebné vlastne, keď sa dozviete viac o tej spoločnosti, že ako to dosiahnuť by sme chceli vidieť, lebo toto takéto sloganové poriadok a čistota sme všetci mali vo volebných programoch a za tým všetci sledujeme. Len ta náplň je problém ja hovorím ako to je pri šoférovaní, že vždy je problém medzi volantom a sedačkou málokedy v tom aute. Ďakujem.

Starostka:

Ďakujem. Ďakujem aj pánovi Šajtimu.

Ing. Šajti:

Ďakujem aj ja.

Starostka:

Do diskusie sa prihlásila pani poslankyňa Uličná.

Poslankyňa Mgr. Uličná:

Áno, ďakujem. Ja by som si ešte dovolila dať jeden pozmeňujúci návrh, ktorý sa týka tohto bodu materiálu a to miestne zastupiteľstvo v bode C) schvaľuje v bode 2 členov dozornej rady, kde vymenujem teda návrh nový návrh. Bez titulov pôjdem Vladimíra Palka, Janu Špankovú, Juraja Mikuláška a Martinu Uličnú. S tým, že pán Vagač má platné ešte funkčné obdobie v dozornej rade, čiže ten ako keby ostáva. Ďakujem.

Starostka:

Ďakujem. Nakoľko do diskusie nie je prihlásený žiaden ďalší poslanec, odovzdávam slovo návrhovej komisii, aby predniesla návrh uznesenia spolu s pozmeňovacím návrhom.

Návrhová komisia, poslanec Mgr. Ažaltovič:

Najprv budeme hlasovať o procedurálnom návrhu pána poslanca Mikuláška, aby sme samostatne hlasovali o jednotlivých bodoch uznesenia tak, že samostatne budeme hlasovať o bode A, samostatne budeme hlasovať o písmene A, o písmene B, o písmene C bod 1, o písmene C bod 2 a o písmene D.

Starostka:

Ďakujem návrhovej komisii, poprosím poslancov, aby sa prezentovali.

/Prezentácia/

Starostka:

A aby hlasovali.

/Hlasovanie/

Starostka:

Ďakujem. Konštatujem, že za bolo 18 poslancov, proti 0, zdržali sa 2, nehlasovalo 0. Pozmeňovací návrh bol prijatý.

Návrhová komisia, poslanec Mgr. Ažaltovič:

Teraz budeme hlasovať o pozmeňovacom návrhu pani poslankyne Uličnej. To znamená mení sa písmeno C bod 2 uznesenia a to tak, že schvaľuje členov dozornej rady spoločnosti Technické služby Starého Mesta akciová spoločnosť Vladimíra Palka, Janu Špankovú, Juraja Mikuláška a Martinu Uličnú.

Starostka:

Poprosím poslancov, aby sa prezentovali.

/Prezentácia/

Starostka:

Ďakujem a aby hlasovali.

/Hlasovanie/

Starostka:

Ďakujem. Konštatujem, že za bolo 20 poslancov, proti 0, zdržalo sa 0, nehlasovalo 0. Pozmeňovací návrh poslankyne Uličnej bol schválený.

Návrhová komisia, poslanec Mgr. Ažaltovič:

Teraz budeme hlasovať o písmene A uznesenia, to je schvaľuje, tak, ako nám bol písomne predložený.

Starostka:

Prosím poslancov, aby sa prezentovali.

/Prezentácia/

Starostka:

A hlasovali.

/Hlasovanie/

Starostka:

Konštatujem, že za bolo 17 poslancov, proti 0, zdržali sa 3, nehlasovalo 0. Bod A návrhu uznesenia bol schválený. Odovzdávam slovo návrhovej komisii.

Návrhová komisia, poslanec Mgr. Ažaltovič:

Teraz budeme hlasovať o písmene B uznesenia to je berie na vedomie oznámenie podľa paragrafu 18 odsek 8 stanov obchodnej spoločnosti Technické služby Starého Mesta, a.s. o vzdaní sa funkcie členstva predstavenstva v spoločnosti Technické služby Starého Mesta, a.s. Mgr. Oľgy Šestákovej doručené spoločnosti dňa 9. júla 2019 a bod B bod 2 berie na vedomie zánik funkcie členov dozornej rady spoločnosti Technické služby Starého Mesta a.s. Mgr.

Vladimíra Palka, PaedDr. Barbory Oráčovej, PhD., Soni Párnickej z dôvodu uplynutia trojročného funkčného obdobia podľa ustanovenia paragrafu 20 odsek 9 stanov obchodnej spoločnosti Technické služby Starého Mesta, a.s., a Viktora Muránskeho z dôvodu úmrtia.

Starostka:

Ďakujem návrhovej komisii. Poprosím poslancov, aby sa prezentovali a hlasovali.

/Prezentácia/

Starostka:

Áno, hlasovali.

/Hlasovanie/

Starostka:

Konštatujem, že za bolo 20 poslancov, proti 0, zdržalo sa 0, nehlasovalo 0. Návrh uznesenia tak, ako ho navrhla komisia predniesla bol schválený.

Návrhová komisia, poslanec Mgr. Ažaltovič:

Teraz budeme hlasovať o písmene C uznesenia, to je schvaľuje člena predstavenstva spoločnosti Technické služby Starého Mesta, a.s. Ing. Ivana Šajtiho.

Starostka:

Ďakujem návrhovej komisii, poprosím poslancov, aby sa prezentovali.

/Prezentácia/

Starostka:

A hlasovali.

/Hlasovanie/

Starostka:

Konštatujem, že za bolo 11 poslancov, proti 2, zdržali sa 7, nehlasovalo 0. Uznesenie tak, ako bolo predložené návrhovou komisiou je schválené. Odovzdávam slovo návrhovej komisii. Je to ukončené?

Návrhová komisia, poslanec Mgr. Ažaltovič:

V písmene C bod 2 nie je potrebné hlasovať, pretože sme to schválili v pozmeňovacom návrhu pani poslankyni Uličnej. Čiže budeme hlasovať o písmene D uznesenia teda žiada starostku mestskej časti a po druhé predstavenstvo akciovej spoločnosti Technické služby Starého Mesta to jest tak ako nám bolo písomne predložené.

Starostka:

Ďakujem. Poprosím, aby ste sa prezentovali a hlasovali.

/Prezentácia/

Starostka:

Ďakujem. Konštatujem, že za bolo 20 poslancov, proti 0, zdržalo sa 0, nehlasovalo 0. Návrh uznesenia bol schválený. Ukončujem týmto bod 14 ak sa nemýlim. Tak je? Návrhová komisia?

Návrhová komisia, poslanec Mgr. Ažaltovič:

Áno.

Starostka:

Ďakujem. A otváram bod č. 15, ktorým je Správa o činnosti spoločnosti Technické služby Starého Mesta akciová spoločnosť.

15. Správa o činnosti spoločnosti Technické služby Starého Mesta, a. s.

Starostka:

Taktiež tento bod bol predmetom aj doobedňajšieho rokovania. Vysvetlili sme si, že súčasťou tejto správy bola pre informovanie poslancov aj správa o kvázi nejakých víziách alebo rozvíjaní sa spoločnosti. Bola tam daná v podstate iba pre ako informačný materiál. Poprosím o úvodné slovo k predloženej správe pána Majera, predsedu predstavenstva Technických služieb Starého Mesta.

Majer, predseda predstavenstva Technických služieb Starého Mesta, a.s.:

Dobrý deň. Ďakujem pekne za slovo. Vážená pani starostka, vážené pani poslankyne, páni poslanci, za spoločnosť Technické služby Starého Mesta predkladám v zmysle uznesenia zastupiteľstva správu o činnosti tejto spoločnosti za obdobie január až apríl 2019. Správa v podstate pojednáva o počtoch zamestnancov, o jednotlivých činnostiach, ktoré vykonávajú Technické služby Starého Mesta pre mestskú časť. Správa je rozdelená respektíve činnosti tak ako ich aj sú účtované je rozdelená na jednotlivé strediská. Čo je podstatné, tak je tam to členenie respektíve ten to finančné vyjadrenie jednotlivých stredísk a najmä percentuálny podiel, ktoré činnosti v akom percentuálnom podiele vykonávajú Technické služby svojimi vlastnými zamestnancami a ktoré sú riešené dodávateľsky. Napríklad pri tom stredisku 1, ktoré je najväčšie stredisko, lebo tvorí ho podstatná časť činností spoločnosti pre mestskú časť, tak tam vidno, že tie vlastné výkony 96,5 percenta, ostatné výkony respektíve tie činnosti je likvidácia odpadu a nejaké špecializované činnosti. Čiže z týchto čísel je zrejmé, že spoločnosť Technické služby Starého Mesta sa uberá smerom, aby činnosti, ktoré vykonávali vykonávala vlastnými zamestnancami, vlastnou technikou bez potreby objednávať si ich u ďalších spoločností. Samozrejme pri niektorých činnostiach sa nevyhneme ako napríklad špecializované revízne správy a podobne. Správa je doplnená v zmysle uznesenia tak ako ho

navrhol pán poslanec Mikulášek aj o jednotlivé tie frekvencie čistenia, zoznam ulíc, zoznam chodníkov aj v akej frekvencii sa čistia a taktiež je doplnená to, čo spomínala pani starostka, informácia o zásadných zámeroch vedenia spoločnosti, kde sú predstavené niektoré projekty, ktoré by mali byť realizované a mali by v podstate priniesť alebo sú realizované alebo mali by byť realizované so zámerom, aby neboli Technické služby výlučne závislé len na prostriedkoch mestskej časti ale aby vykonávali aj činnosť, ktorá im prinesie prostriedky na ďalšie zlepšovanie svojho technického vybavenia a tým pádom zefektívňovanie činnosti, ktoré vykonávajú.

Starostka:

Faktickou sa prihlásil pán poslanec Ziegler.

Poslanec Ing. Ziegler:

Ja sa chcem spýtať ako vnímate finančnú kondíciu alebo teda nejaké finančné zdravie spoločnosti ako takej podľa vášho názoru, keď možno zoberieme rok 2019. Ďakujem.

Majer, predseda predstavenstva Technických služieb Starého Mesta, a.s.:

Finančná kondícia myslím si, že je celkom dobrá. Čo sa potýkame alebo čo vnímam ako nedostatok je to, že zmluva, ktorú máme s mestskou časťou by si vyžaduje si zreálnenie tak ako mnoho iných spoločností. Vidíme to už pri proste rôznych odvetviach, tak navyšuje sa minimálna mzda, navyšuje sa rôzne príplatky za prácu nadčasy, víkendovú prácu, soboty, nedele. Tieto príplatky sú vláda Slovenskej republiky hlavne v tomto volebnom období ich rapídne zvýšila a toto všetko je negatívum pre našu spoločnosť, pretože tá činnosť našej spoločnosti je v zásade od rána do večera aj cez víkendy. Takže prichádza tam v mnohom tam prichádza príplatková práca za nadčasy, príplatková práca cez víkendy a cez no ako sobota, nedeľa. Takže v tomto by som videl potrebu zreálnenia tých cien, za ktoré vykonávajú Technické služby pre mestskú časť výkony zreálnenia s aktuálnou situáciou na pracovnom trhu. Samozrejme potom to má vplyv alebo to platové nastavenie v spoločnosti potom má samozrejme vplyv aj na personálne obsadenie v zmysle, že keď nám niektorí ľudia odídu a vzhľadom k situácii na trhu práce, tak niekedy je problém nie v tých najnižších pozíciách ale v tých vyšších pozíciách niekedy je ich problém nahradiť, respektíve nájsť kvalitného človeka za ponúkaný plat.

Starostka:

Ďakujem. Do diskusie je prihlásený pán poslanec Mikulášek.

Poslanec Mgr. Mikulášek:

Ďakujem. Ja by som chcel teda na základe toho, čo aj pani starostka povedala, tak z toho uznesenia nie je zrejme, že vlastne obsahuje dve zložky, teda to uznesenie. Chcel by som

doplniť teda návrh uznesenia o to, že obsahuje aj tú informáciu o zámeroch vedenia spoločnosti, aby to bolo zrejme všetkým aj teda verejnosti, keď to bude uvedené. To je jedna z vecí. A druhá vec je, chcel som sa vás, pán Majer, spýtať my sme dostali vlastne to čistenie, ktoré som vyžadoval, že ako frekvenciu a potom sme sa pýtali ako to bolo aj v minulých rokoch, keďže nám viacerí naši obyvatelia adresovali problém s tou čistotou a s tým čistením. Dozvedeli sme sa, že boli vlastne znížené tie objemy v tomto roku. Ak to správne chápem, tak ten dôvod bol na to aký?

Majer, predseda predstavenstva Technických služieb Starého Mesta, a.s.:

Dôvod boli rozpočtové prostriedky mestskej časti, lebo tým, že my vykonávame činnosti, ktoré si objednáva mestská časť. Takže na základe finančnej situácie alebo situácie mestskej časti, tak bolo to v podstate zreálnenie. Myslím, že aj na komisii sme sa na tom bavili. Pán prednosta to tiež vtedy tam spomínal, že na základe situácie finančnej situácie tak boli v podstate boli tie činnosti ponížené respektíve zreálnene s prostriedkami.

Poslanec Mgr. Mikulášek:

Aha. Takže vlastne mestská časť si menej objednala u vás menej výkonov čistenia.

Majer, predseda predstavenstva Technických služieb Starého Mesta, a.s.:

Mestská časť áno.

Poslanec Mgr. Mikulášek:

To, čo sme sa dozvedeli, že o polovicu vlastne sa menej čistí ...

Majer, predseda predstavenstva Technických služieb Starého Mesta, a.s.:

Nie, nie...

Poslanec Mgr. Mikulášek:

...nie všetky ale niektoré chodníky…

Majer, predseda predstavenstva Technických služieb Starého Mesta, a.s.:

(nie je rozumieť zo záznamu)

Poslanec Mgr. Mikulášek:

...v mojej mestskej štvrti to teda, ja som si vzal po bodoch tie ulice, väčšina z nich z mestskej štvrte a za volebný obvodov, za ktorý som zvolený, že o polovicu menej. Preto ma to zarazilo, som sa nad tým pozastavil. A chcel som sa spýtať, pán Majer, je tu tá informácia o tých do budúcna o tých projektoch. Tam teda čítame o tom záchytnom parkovisku. Tam bolo už teda viacero zmien od posledného rázu tu na sa ešte o záchytnom parkovisku pri PKO, aby teda všetci vedeli o čom sa jedná. Na poslednej dopravnej komisii sme sa bavili o tom, že toto parkovisko by mohlo byť aj kombinované s odťahovou službou, ktorú máme teda sfunkčniť na

TSSM. Že kde sa to vytratilo, či sa to k vám dostalo z tej dopravnej komisie, že prečo to nie je predmetom tohto? By ma zaujímalo.

Majer, predseda predstavenstva Technických služieb Starého Mesta, a.s.:

No jednak tá dopravná komisia bola respektíve ten materiál bol vypracovaný už pred uskutočnením dopravnej komisie, čiže bol vypracovaný v tom čase, keď následne sa konala dopravná komisia. Bol som zúčastnený na dopravnej komisii. Pán predseda komisie pán Bútora ma pozval. Takže bol som zúčastnený. Áno, najmä tá odťahová služba a to parkovisko bolo predmetom. Aspoň v tej časti, ktoré som ja absolvoval. V podstate tam tak, ako je teraz navrhnuté to parkovisko na nábrež,í je tam dopravným inžinierom nakreslený projekt, ktorý je odsúhlasený KDI plus magistrátom. Je tam 49 miest. Viacej sa tam nezmestí vzhľadom k rozlohe toho parkoviska. Má to nejakých 1 440 metrov štvorcových ak si dobre pamätám.

Poslanec Mgr. Mikulášek:

(nie je rozumieť zo záznamu).

Starostka:

Môžem na to zareagovať akože fakt sa teraz hodí ten vstup pretože parkovisko, ktoré bolo predchádzajúcim vedením vytipované ako parkovisko, ktoré by malo slúžiť odťahovej službe, ktorá má byť predmetom rozšírenia predmetu činnosti Technických služieb, ktoré bolo ukončené dodaním odťahového auta v hodnote 115 000, čo nie je malá položka, ktorú treba splácať. To auto tam stojí a nie je možné na ňom vykonávať akúkoľvek činnosť, nakoľko nemáme vhodný pozemok, ktorý by bol na odťahovanie. Tento pozemok polomer otáčania tohto vozidla ale rovnako aj funkčné využitie s tým, že teda tam treba zriadiť nejakú tu kanceláriu vybavovaciu, oplotiť to myslím si, že oproti PKO pod tým miestom to ani z územného hľadiska nie je úplne vhodné a rovnako to nie je možné technicky. To znamená ostalo nám auto stále k dispozícii, ktoré vytvára stratu každý mesiac a hľadáme spôsoby ako nájsť vhodný pozemok s inými mestskými časťami napríklad, toto ja s vami budem konzultovať v momente, keď dôjde k nejakej dohode. Lebo pýtať sa ma, či chceme ísť s Petržalkou alebo Karlovou Vsou alebo s Novým Mestom alebo s Dúbravkou alebo s Lamačom alebo s Ružinovom asi nemá zmysel, aby sme to my z tejto pozície rozhodli. To znamená ak bude nejaký posun, dostanete informáciu. Zatiaľ ten posun je taký, že sú rozbehnuté rokovania s viacerými mestskými časťami, ktoré majú záujem, nakoľko zákon hovorí, že odťahovú službu nemôže si objednávať mestská časť od tretej alebo súkromnej strany, musí ju prevádzkovať s vlastnými kapacitami ak ju chce mať. Máme dopady aj súdnych sporov, kde Staromešťania idú vyčítať, že mestská časť im odtiahla auto prostredníctvom súkromnej firmy, ktorá sa udiala, my o tom ani nevieme a mestská časť nemá podpísanú zmluvu so žiadnou

spoločnosťou. To znamená treba riešiť tú odťahovku aj z pohľadu nejakej právnej bezpečnosti aj z pohľadu toho, že tu máme nejaký záväzok. Toto parkovisko, ktoré tam ostalo je neregulované parkovanie, ktoré je voľne slúži pre zamestnancov River parku na to, aby si tam zadarmo odparkovali na Staromestskom území. Je to úplne rozumné, že z toho urobíme regulované parkovanie. Veď to je v koncepcii parkovacej politiky celomestskej. Toto parkovisko má slúžiť za polovičné ceny ako máme v Bratislavskej parkovacej službe, kde môže naozaj si zvážiť niekto, kto chodí do centra a necháva to auto v centre celý deň, že ho nechá na tomto území, presadne na električku a dve zastávky sa odvezie. Stále to má na jednej hodine vrátený ten lístok. Ako toto sú riešenia, ktoré sú, že úplne rozumné. Môžeme sa o nich baviť ale toto sú rozhodnutia, ktoré sú aj v kompetencii podľa mňa starostu možné, pretože nemajú žiaden dosah. Sú iba smerom do plusu a myslím si, že neregulované parkovanie a nastoliť regulované je v súlade so Staromestským programom. Pardon. Ďakujem.

Prihlásený je faktickou pán poslanec Mikulášek.

Poslanec Mgr. Mikulášek:

Pani starostka, začali ste rozprávať, keď som ešte nedokončil. Čas mi išiel. Len teda k tomu poviem toľko, že presne, že tie informácie, že prečo tam nemôže byť to odťahové, ktoré sme sa bavili na dopravnej komisii sme nedostali nejaké, že z akých dôvodov to nemôže byť kombinované napríklad, lebo na tú odťahovú službu nám treba sme vyrátali nejakých 10, 12 miest. Zvyšok by mohol zostať záchytný tak, ako to je navrhované. Tie dôvody nejaké relevantné sme nedostali doteraz. Tu teraz niečo bolo povedané, len teda povedané, že ten dôvod, že prečo to tak nemôže byť ako sme sa bavili na tej dopravnej komisii nemáme doteraz. Preto som sa na to pýtal, lebo tam sa to prejednávalo a nemáme tie informácie, že prečo takto a nie inak hej relevantné. Chápem, že to môže byť rozhodnutie starostu, ktorý si takto chce budovať agendu...

Starostka:

(nie je rozumieť zo záznamu).

Poslanec Mgr. Mikulášek:

Pracujem s týmto dosť úzko. Čo sa týka zrovna poistných udalostí nemyslím si, že to je úplne takto ako hovoríš. Môžeme sa o tom diskutovať, nie je tu na to priestor. Ja som sa len chcel opýtať, že prečo to takto vzniklo. Či to bolo z vôle TSSM alebo to bolo rozhodnutie niekde inde...

Starostka:

Nebolo rozhodnutie to bolo, že prišlo stanovisko, že to nie je v súlade s územným plánom tam urobiť nejakú kanceláriu, urobiť tam nejaké tieto to proste nie je možné tam zriadiť odťahové parkovisko spolu s ...

Majer, predseda predstavenstva Technických služieb Starého Mesta, a.s.:

To parkovisko nie je dostatočne veľké, lebo odťahové parkovisko inak musí byť strážené, jednak musí byť čo by bolo pre ostatné auta v poriadku ale musí tam byť nejaké zázemie a potom tam prichádza to odťahové auto minimálne 1 alebo 2 podľa toho, koľko ich je a aj z hľadiska bezpečnosti nemyslím si, že by to bolo vhodné, aby sa miešalo klasické parkovanie s touto akože odťahovým areálom, lebo to sme sa bavili o 10 autách ale bavili sme sa o 10 autách, že za deň ale je možné čo sme sa aj zhodli, že tie autá tam nejaký čas zostanú. Áno, samozrejme ten šofér má tendenciu, keď príde na ulicu a príde zbadá nemám tam auto, tak má tendenciu hneď si prísť ale môže sa stať čo sú tiež prípady, že to auto tam zostane. Čiže nemôžeme rátať, že len 10 miest alebo len 15 miest nám bude stačiť alebo nebude stačiť. Preto sa prišlo k takémuto rozhodnutiu, že bude to výlučne parkovisko organizované plnoautomatizované a myslím si, že...

Starostka:

Určite bol záujem mať to na vlastnej mestskej časti toto odťahovanie veď, keď je to služba, ktorú už ideme poskytovať ale nie je to technicky možné a nie je to vhodné riešenie. Takže hľadáme riešenia, ktoré v krátkej dobe snáď do konca tohto roka umožnia prevádzkovanie odťahovej služby.

Ďalšou faktickou je prihlásený pán poslanec Bútora.

Poslanec Bc. Bútora:

Ja to iba doplním, že tá debata o tom, že odťah tam áno alebo nie bola aj v tom kontexte, že sa hovorilo, že odťah bude na pozemok na Žabotovej a to sme vnímali ako dosť problematické práve z hľadiska aj prístupu, aj manévrovania teda v tej lokalite tých odťahových vozidiel. Teraz už teda rozumiem tomu tak, že nebude tam ten odťah na Žabotovej a že hľadajú sa iné lokality v spolupráci s inými mestskými ale vtedy táto informácia nebola, keď sme sa bavili na komisii ale tie čísla trošku boli iné o tom parkovisku, čo sme tam preberali ale veď dobre veď keď niečo bude už v podobe nejakého zámeru dohodnuté, tak potom by bolo fajn dostať tie informácie.

Starostka:

Áno, informáciu o Žabotovej by ste dostali rovnako včas, keby bola vôbec relevantná. Ona sa ukázala, že nie je ani relevantná. Mohli sme diskutovať o Žabotovej hodiny, hodiny dospeli by sme k nejakému záveru a nakoniec by sa ukázalo, že mesto nie je ochotné to ani

zveriť alebo odzveriť. Takže preto ja si myslím, že robím všetko preto, aby tá komunikácia bola efektívna. Rozprávali sme sa o veciach, ktoré vôbec sú možné. Tuto sme o Žabotovej sme oslovili mesto, dokonca tam bola aj komunikácia s pánom primátorom. On bol za toto riešenie. Medzitým sa ale vyvinuli nejaké iné okolnosti, pre ktoré mesto potrebuje tento pozemok. Bez problémov sme si povedali okej my budeme hľadať iný spôsob, akým odťahovú službu riešiť na inom pozemku veď nemôžeme niekoho žiadať a počítať s tým, že to bude áno. Keď niekoho žiadame môže byť odpoveď aj nie a bez toho, aby sme boli dotknutí. To bolo normálne požiadavka na základe dohody a potom mesto zareagovalo, že teda má iné plány s týmto pozemkom. Ideme ďalej bez problémov.

Ďalšou faktickou je prihlásený pán poslanec Gruska.

Poslanec doc. RNDr. Gruska, PhD.:

Iba si chcem overiť či skutočne som dobre počul. Je pol roka po voľbách, všetci sľubovali krajšie a čistejšie mesto a my redukujeme frekvenciu čistenia? Tak som to správne pochopil hej? Že teda skutočne pozoruhodná vec už skutočne pol roka po voľbách. Ale tá konkrétna otázka, ja osobne až tak neverím v efektívnosť TSSM, či by nebolo ďaleko výhodnejšie to prenajať súkromníkovi, nech tam prevádzkuje platené parkovisko. To je otázka, že či ste uvažovali vôbec o tejto možnosti.

Starostka:

Ja si myslím, že parkovacia politika celomestská má práve dať mestským častiam a mestu možnosť na to, akým bude spravovať vlastne tieto statické plochy.

Poslanec doc. RNDr. Gruska, PhD.:

To je dočasné riešenie, vieme.

Starostka:

Ďakujem. Faktickou je prihlásená pani poslankyňa Uličná.

Poslankyňa Mgr. Uličná:

No, pán Gruska, ja som v podstate vy ste to začali, ja som chcela reagovať práve na to parkovisko. Práveže nie je to dočasné riešenie, lebo pozemok je mestskej časti. Bývalé valné zhromaždenie, ktoré bolo reprezentantom teda pánom bývalým starostom Števčíkom rozhodlo alebo teda malo nápad ale teraz to nejdem spochybňovať, že tam na tom priestore má byť parkovisko na odtiahnuté autá. Práve v období, keď padlo rozhodnutie, že mestská časť cez svoju firmu bude odťahovať zle parkujúce vozidlá. Potom sa ale ukázalo aj v podstate mám pocit, že aj bola taká ako keby nevôľa medzi poslancami, že tento priestor na parkovanie odtiahnutých vozidiel nie je šťastný. Dokonca veľká časť poslancov s tým mala výhrady. Osobne aj ja medzi nich patrím. Inak sa ukázala iná vec, že podľa územného plánu tam nemohol

byť ako keby nejaký parkovací dom alebo niečo takéto. Čiže ani platný územný plán nám nedovoľoval urobiť ako keby parkovisko na odtiahnuté autá. Myslím si však ale, že práve platené parkovanie aj v kontexte schválenej parkovacej politiky, keď je na našom pozemku, tak je to presne priestor pre našu spoločnosť, ktorá si dokáže takto zarobiť. Však ona sa borí vo finančných problémoch a toto je jeden normálne korektný zdroj príjmu. Takže si myslím, že psou povinnosťou, aby TSSM prevádzkovali platené parkovisko, lebo keď to má súkromník vedieť na tom zarobiť, tak musí vedieť na tom zarobiť aj Technické služby.

Majer, predseda predstavenstva Technických služieb Starého Mesta, a.s.:

Toto ak môžem k tomu doplniť, ja plne súhlasím s pani poslankyňou, lebo prečo by mala spoločnosť síce vlastnená mestskou časťou ale prečo by mala to prevádzkovať nevýhodne alebo neefektívne a ten súkromník by mal na tom zarábať alebo by mal na tom by mal to prevádzkovať efektívne a výhodne, aby získaval z toho finančné prostriedky. Tak aj TSSM a myslím si, že vo viacerých projektoch ukázali, že proste spoločnosť tak, ako pred pár rokmi sa rozprávalo, že či sú vôbec TSSM vhodné, aby zostali alebo či ich nezlikvidovať, tak myslím si, že teraz práve je otázka, že väčšinová ja si myslím, že väčšinová podpora názoru, že TSSM sú firmou pre mestskú časť, aby vykonávali čím ďalej tým viacej činností a toto vykonávanie parkoviska s tým, že áno je predpoklad ziskovosti, tak myslím si, že je to vhodná aktivita pre spoločnosť, aby získavala nejakým spôsobom priestor a financie na to, aby zvyšovala jednak zlepšovala techniku a potom aj ten výkon pre tú mestskú časť.

Starostka:

Faktickou je prihlásená pani poslankyňa Kleinert.

Poslankyňa Mgr. art. Kleinert:

Ďakujem. Ja len, že keď sa rozprávame o efektivite a o tom, čo vie TSSM zarobiť alebo aké môže mať tržby, tak sa pýtam či sa TSSM pozrelo aj na efektivitu podniku Propeler. Ďakujem.

Starostka:

Nasleduje pán to bolo otázka alebo rečnícka otázka?

Poslankyňa Mgr. art. Kleinert:

To bola otázka.

Majer, predseda predstavenstva Technických služieb Starého Mesta, a.s.:

Áno, pozreli sme sa samozrejme. Samozrejme, keď sme začínali s projektom Propeler, tak samozrejme prvá otázka alebo prvé naše úvahy boli, aby ten podnik neprinášal stratu respektíve, aby bol spravovaný tak, aby proste nebol záťažou a jednoducho, aby nebola z toho podniku strata.

Starostka:

Vyhodnotenie bude v septembri akože taká bola dohoda.

Majer, predseda predstavenstva Technických služieb Starého Mesta, a.s.:

Áno. Prevádzkar, ktorý bude prevádzkovať ten podnik predložil podnikateľský plán, ktorý samozrejme bol odkonzultovaný a predpoklad je, že ten podnik samozrejme to, čo hovorí pani starostka môžeme to vyhodnotiť až po sezóne ale predpoklad je, že ten podnik nebude stratový.

Starostka:

Faktickou je prihlásený pán poslanec Gruska.

Poslanec doc. RNDr. Gruska, PhD.:

Ja vás musím vo veľa veciach opraviť. Celé mesto je plné parkovísk, ktoré ľudia prenajímajú. Jednoducho, lebo ten súkromník to robí efektívnejšie. To je bohužiaľ kapitalizmus je o tom. A neprevádzkujú to sami ľudia tie parkoviská prenajímajú. Veď sa choďte pozrieť kdekoľvek. Druhá vec, pani Uličná, ja nemám tu pred sebou územný plán ale nechce sa mi veriť, že územný plán rozlišuje medzi parkoviskom a parkoviskom pre odťahovú službu. To neverím, že územný plán je takto podrobný, že jedno povoľuje a druhé nepovoľuje. A tretia vec strašne by ma zaujímalo koho bude zosobnená škoda ak firma Propeler bude vykazovať stratu? Kto ponesie za to, lebo my sme videli tú úvahu, tam vypadol trošku nájom toho priestoru z tej celej úvahy. Ten nájom môžeme len odhadnúť podľa tej súťaže čo tu bola ale ten nájom vyzerá byť dokonca príjem z nájmu väčší ako bol vykazovaný zisk.

Starostka:

Vyčíslime ten nájom a zaujmeme stanovisko. Do diskusie je prihlásený pán poslanec Berka.

Poslanec Mgr. art. Berka:

Ďakujem. Ja som rád, že ste spomenuli efektívne nakladanie s majetkom a preto by som rád poukázal na jeden z bodov programu a to je prevádzka kaviarne Propeler. Pozreli sme sa detailnejšie na ten rozpočet, ktorý sme dostali a aj po konzultácii je to miernejšie povedané odvážny návrh a menej mierne povedané je to samovražedný návrh ale myslím si, že mestská časť neviem, do akej miery majú Technické služby skúsenosť s prevádzkou podnikov v gastronómii. Každopádne v rozpočte nie je zatiaľ zahrnutý náklad na zariadenie technické zariadenie kuchyne. V prípade, že chcete dosiahnuť tržbu 60 000 mesačne, čo je veľmi odvážna suma, potrebujete nedosiahnete ju bez funkčnej kuchyne. Píše sa v rozpočte o tom, že by malo ísť v letnej sezóne pri predaji jedla. Je to samozrejme za predpokladu pekného počasia. Každopádne náklady, vaše náklady na prevádzku tejto kaviarne sú 42 000 mesačne. V zimnej

sezóne počítate s polovičnými nákladmi ale stále s príjmom 30 000 mesačne. To je akokoľvek poznáte trošku akým spôsobom funguje gastronomický segment sú to veľmi, veľmi odvážne čísla a treba si uvedomiť, že my v prípade, keďže neponúkame tento priestor na prenájom ale sami sa rozhodujeme, že ideme podnikať, tak mestská časť nesie zodpovednosť za všetky prípadné straty. A ja teda neviem ako chceme bilancovať efektívne nakladanie s týmto priestorom v septembri v prípade, že sme prevádzku ešte nespustili. Každopádne si myslím, že ešte máme stále čas prehodnotiť tento zámer a stále máme čas nájsť cez verejno-obchodnú súťaž nájomcu pre tento priestor to by znamenalo, že mestská časť si získala z toho nájom za priestor ale nehrozila by strata vo výške 42 000 mesačne. A 42 000 mesačne je len pri jednej smene je tam 9 zamestnancov a pokiaľ chcete mať plne funkčnú kuchyňu od rána do večera potrebujete dve smeny. Je to utópia. Čiže ja len hovorím, že ešte dokým sme tie peniaze neminuli, je čas prehodnotiť toto a naozaj možno si akože stúpiť do svedomia a povedať si, že či neisť inou cestou cez verejno-obchodnú súťaž na prenájom toho priestoru. Myslím to naozaj dobre pre rozpočet mestskej časti. Ďakujem.

Starostka:

Ja o tom určite nepochybujem ale takto postavený tá budúcnosť alebo ten zámer Propeleru nie je. Propeler má byť verejným miestom, kde sa môžu diať rôzne vernisáže, kde sa môžu diať veci, ktoré k tomu nábrežiu patria a majú byť práve zastrešované verejnou správou službou, ktorá je od informácii pre turistov, keďže tadiaľ prechádzajú, pre veci, ktoré budú môžu tam byť komunitné stretnutia, máme tam zverený pozemok pred tým, ktorý má byť práve na také aktivity pre Staromešťanov. Máme dneska požiadané zo župy viacero projektov, kde vieme nie úplne malé prostriedky na takýto priestor, ktorý by bol práve v majetku alebo teda v správe mestskej časti, môžeme na ne naviazať rôzne aktivity. Takto isto môžeme pozerať na Pistoriho alebo Zichyho paláca, ktorý by tiež sa dal asi prenajať a bol by z toho väčší zisk. Je to priestor, ktorý je v mestskej časti je to beluš, je to architektúra, ktorá ma hodnotu a kvalitu. Prečo to máme teraz akože dať niekomu? A druhá vec je, ja by som vôbec nepochybovala o tom, že ziskovosť tohto alebo teda projektu je nakoľko do tej pôvodnej súťaže, ktorá bola zrušená iba preto, že sa nezdalo asi nejakým spôsobom vhodné orientovať sa na cenu, bolo 11 či 12 ponúk to znamená, že absolútne je jasné, že aj pri nájme platení to vie vytvárať zisk, lebo nikto by nešiel do straty preto, aby mal Propeler. Vtedy ešte nebolo vôbec viazané na žiadnu inú činnosť a 11 ponúk do súťaže znamená, že to je extrémne zaujímavé územie, pretože teraz sme robili VOS-ky a nedošla nám na niektorú súťaž možno ani jedna ponuka. Od začiatku je úplne jasný iný zámer s týmto priestorom a práve preto si myslím, že zamyslime sa na to, že či to nie je lepšie, keďže je to kľúčový bod na nábreží a kľúčový bod na pešej zóne, či mestská

časť nevie tento priestor práve s propagáciou činnosti poslancov, jednotlivých záujmových skupín propagovať. Je to čistý fakt zámer, ktorý si myslím, že sme tu architekti akože dať toto vieme ako to vyzeralo, keď to bolo tým Albáncom dané. Ďakujem.

Faktickou je prihlásený pán poslanec Boháč.

Poslanec Ing. arch. Boháč:

No ja si tiež myslím, že sme si aj spoločne na komisiách aj všade bavili, že sú nejaké priestory, ktoré práve mestská časť má tú možnosť nehovorím, že má plánovane strácať na nich ale proste zaslúžia si to, čo bežný podnikateľ neunesie. Tým mám na mysli bývalé Café Café, kde si viem predstaviť, že budú nejaké ja neviem bratislavské rožky alebo čokoľvek niečo, ktoré široko-ďaleko nikto nerobí, lebo sa mu to možno neoplatí ale z hľadiska mesta autenticity všetkého je to v poriadku a nábrežie je niečo to je od slova premenovať, promenáda ja niekde v zadnom mozgu stále mám nejaké sobotňajšie, nedeľňajšie samozrejme, že aj v bežný deň ale ja by som nerád bol, aby sme tu začali hovoriť o nejakých plne vybavených kuchyniach o nejakých hot-dogoch, o nejakých všelijakých burgroch a podobne ale o tom honore o tom honose, ktorý sa rodiny majú prechádzať prípadne aj turisti a krátkodobo sa tam zdržia, dajú si tam prosecco, dajú si tam zmrzlinu, dajú si také. Nerád by som tam videl ako poslanec, tak som do toho išiel aj hlasoval, aby tam proste boli nejaké výčapy s pivom a podobne. Čiže toto by nemalo byť ale potom nepleťme do toho ani tie kuchyne ani nejakú super rentabilitu, lebo to jedno s druhým sa vylučuje.

Starostka:

Do diskusie je faktickou prihlásený pán poslanec Dostál.

Poslanec Mgr. Dostál:

No ono s tým Propelerom to od začiatku nebolo myslené ako čisto komerčná súťaž. Mohli sme samozrejme k tomu pristúpiť tak, že urobme súťaž kto dá najvyšší nájom tak tomuto prenajmeme, zahrnieme vopred nejaké podmienky ale takto sa to nerobilo. Od začiatku tam bola idea, že to má byť ten priestor využívaný nejako inak, má plniť nejaký účel. No a čo sa týka toho parkoviska, tak ja som taký trochu prekvapený, lebo tak myslím, že všeobecná nespokojnosť s tým, že plochy na území miestnych komunikácií má v dlhodobom prenájme má spoločnosť BPS Park a teda pokiaľ si myslíme, že súkromná spoločnosť lepšie zabezpečuje parkovanie no tak na čo schvaľujeme nejakú parkovaciu politiku. Jednoducho prenajmime aj tie zvyšné plochy BPS Park a oni sa už o to postarajú. Lebo potom mi to trošku je nekonzistentné s tým, že hovoríme o tom, že a to parkovisko urobme súťaž a prenajmime to nejakému súkromnému a na druhej strane tu hovoríme, že treba nejakú parkovaciu politiku.

Starostka:

Do diskusie je prihlásená pani poslankyňa Kleinert.

Poslankyňa Mgr. art. Kleinert:

Ďakujem. Mám viacej vecí k téme Propeler. Bola som v komisii, ktorá vyberala záujemcov. Bolo tam 5 ponúk. Pričom iba 1 vyzerala byť tak plus mínus reálna a zároveň tam bola už aj náplň, že budú robiť aj verejno-prospešné, aj kultúrne, aj komunitné projekty. Myslím si, že bavíme sa o troch rôznych témach. Jedna téma je gastro, druhá téma je náplň, kde sme sa bavili, či to budú lode alebo teda klasický Propeler ako si ho pamätáme a zároveň komunitné aktivity a tretia téma je rekonštrukcia samotnej Belušovej budovy. Nikto z nás nespochybňuje, že Belušova budova mala byť zrekonštruovaná. To, čo spochybňujeme je gastro projekt, ktorý v tejto chvíli pri tej najlepšej, pri tých najlepších číslach je spísaný na 42 430 mesačne a to ešte nepočítame do toho vlastne nájom. To znamená, že a pričom tržby sa len predpokladajú pri dobrom počasí 60 000. Čiže nie sú to reálne čísla a preto ja veľmi súhlasím s Adamom, ktorý hovorí, že skúsme sa nad tým zamyslieť, či toto je naozaj dobrý spôsob. Či nie je lepšie to len zrekonštruovať a zároveň potom ponúknuť vlastniť to Starým Mestom a teda ako manažovať ale ponúknuť to zároveň na kultúrne, komunitné a iné aktivity ale neísť do tej samovraždy toho typu, že tam máme pipu, pivo, máme tam gastro veci a jednoducho číselne nesedí to. To je každý kto z nás alebo z vás podnikal v gastre vie, že tieto čísla nie sú reálne. Takže bola by som veľmi rada, keby sme rozdelili tieto témy. Gastro je iná téma ako náplň samotná, obsah tej budovy a zároveň rekonštrukcia budovy samotnej. Ďakujem.

Starostka:

Ďakujem. Faktickou je prihlásená pani Uličná.

Poslankyňa Mgr. Uličná:

Ja už sa teda ako nechcem, nemyslela som si, že teda táto správa o činnosti vyvolá diskusiu ohľadom café Propeler ale ako to už bolo povedané však nechajme dobehnúť tu sezónu a vyhodnoťme to. Ja neviem, či sa na začiatku takto lámala palica nad Starou tržnicou, ktorá má prenájom za euro. Dobre, priniesla život do tej časti mesta. Tiež sa môžeme baviť, že aký život alebo aký spôsob života, lebo mne sa napríklad to čapovanie a pitie alkoholu na verejnom priestranstve pred Starou tržnicou nepáči ale rešpektujem to, že to združuje nejakú komunitu ľudí, ktorá je tam komfortná, páči sa jej to a tiež si nemyslím, že to je úplne fér podnikanie voči ostatným prevádzkovateľom, ktorí musia za externé sedenie platiť a tuto to majú zadarmo. Čiže Propeler by som povedala, že tiež keď je to ako keby v gescii mestskej časti, tak nechajme to dobehnúť alebo nechajme to nejakým spôsobom vyhodnotiť a hneď to ako keby nezarežme len preto, že si myslíme, že sa nám to nepáči. Takže ja teda mám tu spojitosť z tej Starej tržnice,

ktorá sa mne tiež nepáčila, že za euro dostala nejaká spoločnosť ale naopak doniesla tam život do toho mesta, ktorý ani mne sa nepáči ale je tam.

Starostka:

Faktickou je prihlásený pán poslanec Vagač.

Poslanec Ing. Vagač:

Ďakujem. Ja len chcem povedať, že to, že ako bude Propeler fungovať je vec, keď to dáme súkromníkovi napríklad aj ako teda tržnicu, tak on nesie tú stratu, kdežto my, keď sa to nepodarí, tak tú stratu nesieme my. Musím ale pripomenúť, že prvý dátum na to, kedy to malo byť spustené bol 1. máj, potom sa to nestihlo, čiže bol potom 1. jún ako Deň detí, ani to sa nestihlo. Potom bol 1. júl, práve preto, pani Uličná, hovorím aj na vás, aby sa tie veci vyhodnotili dneska je 15. júla a proste to nebude. To znamená, že my ideme investovať niečo nám ubehne sezóna, celé to bolo, nerobme tú súťaž práve preto, aby sme vyhodnotili. My to nevyhodnotíme ale investujeme. My sme z pozície TSSM investovali 30 000. Ja sa pýtam, koľko miestny úrad do toho ešte mieni dať, lebo nákup mobiliárov, nákup strojov, nákup klímy, nákup kúrenia. Čiže to tu vôbec nie je vyčíslené. To sú desaťtisíce a okrem toho tu hovoria ľudia, ktorí robia v gastro, že to je nereálne postavené. A máme 15. júla, takže to je úplne iný level ako ste teraz povedali.

Starostka:

Do diskusie je prihlásená pani poslankyňa Kleinert, faktickou pardon.

Poslankyňa Mgr. art. Kleinert:

No ja si myslím, že je veľmi dôležité povedať si, že ak by sme išli od septembra v týchto číslach, tak v podstate ak sa bavíme o tom, že 30 000 sme už minuli a neviem aké je presne to číslo. Každopádne už v tejto chvíli sme ku koncu roku na 130 000, čo nás to stálo. Druhá vec je, že tržnica je absolútne inak postavený koncept občianskeho združenia, kde tam boli ďalšie občianske združenia a ďalší aktivisti. To znamená, že to je úplne inak postavené ako to, že my ako mestská časť zamestnávame niekoho, kto tam vlastne bude robiť gastro. My v tejto chvíli vlastne ani neviem, aká náplň tam bude pričom pri Starej tržnici sme to vedeli jednoznačne predpokladať a jednoznačne tam bola náplň, ktorá tú budovu oživila. Je to jednoducho iný projekt a každý, kto sa vyzná v občiansko-aktivistickom prostredí vie, že je to iné. Ďakujem.

Starostka:

Ďakujem. Do diskusie je faktickou prihlásený pán poslanec Bútora.

Poslanec Bc. Bútora:

Ja iba rýchlo otázku ešte som sa chcel vrátiť k tomu parkovisku pri PKO. Chcel som sa spýtať, že ono je vedené ako miestna komunikácia alebo nie? Lebo pokiaľ je tak tam ak viete, tak iba odpoveď.

Majer, predseda predstavenstva Technických služieb Starého Mesta, a.s.:

Nie je vedené.

Poslanec Bc. Bútora:

Aha okej ďakujem.

Starostka:

Do diskusie je prihlásený pán poslanec Mikulášek.

Poslanec Mgr. Mikulášek:

Ďakujem. Ja som sa tiež chcel vrátiť k tomu parkovisku, ktorým som aj začal, lebo to mi je blízke a moja téma tak pochopil som, že neviem či tie informácie sú úplne zrelé a chcel by som vás teda poprosiť, či už úrad alebo vás pán Majer, že kde tam prišlo k tomu momentu, že nie je tam možné kombinované to parkovisko aj tie odťahové služby, lebo musíme to stále hľadať ten priestor, nemáme ho zatiaľ evidentne nájdený, stojí nám auto na dvore. Už sme mohli zrealizovať ten odťah. To sú zakaždým peniaze, všetci dobre vieme, že tie odťahy nie sú najlacnejšie a že tam môže mestská časť z toho zarábať teda TSSM konkrétne, ktoré bude mať väčšie prostriedky potom na to čistenie, ktoré nebudeme musieť možno toľko znižovať. Takže ja by som vás poprosil zaslať mi nejakú informáciu, že tie dôvody právne relevantné, že prečo tam nemôže byť napríklad kombinované parkovisko s tým odťahom aj s tým záchytným ako je plánované. Takže to by ma zaujímalo.

Majer, predseda predstavenstva Technických služieb Starého Mesta, a.s.:

Je to otázka tej kapacity toho parkoviska, lebo to parkovisko má tak ako je teraz 49 miest a to je pre klasické parkovisko. Čiže je tam šírka boxu myslím 2,5 metra alebo tak nejako, pričom pri parkovisku alebo areáli pre odťahovú službu, tak tam tá šírka toho boxu musí byť väčšia vzhľadom k tomu, že to proste odťahové auto...

Poslanec Mgr. Mikulášek:

Tu na to teda nevyriešime...

Majer, predseda predstavenstva Technických služieb Starého Mesta, a.s.:

Nevyriešime jasné.

Poslanec Mgr. Mikulášek:

... materiál od vás chcel, že prečo šírka boxu tak toto, nejde to pre toto, pre toto, lebo mne sa to miesto zdalo na toto vhodné. Možno v minulom období nebolo také ale z dôvodov, ktoré sme prebrali na dopravnej komisii, že to nie je ďaleko...

Majer, predseda predstavenstva Technických služieb Starého Mesta, a.s.:

Nie je problém spraviť takýto prepočet hej koľko vlastne, lebo…

Poslanec Mgr. Mikulášek:

Ja si osobne myslím, že aj to vybudovanie toho kontajneru a nejakého elektrického zabezpečenia, aby to bolo strážené, že to nepotrebuje ani človeka. Sú dneska moderné systémy, ktoré v podstate sú jednorazovým nákladom, ktoré potom...

Starostka:

Tam musí byť bunka, tam musí byť kancelária.

Majer, predseda predstavenstva Technických služieb Starého Mesta, a.s.:

… neviete to spraviť bez človeka.

Starostka:

Tam musí byť kancelária s policajtom mestským...

Poslanec Mgr. Mikulášek:

To som povedal, že jeden kontajner ale to myslel som to stráženie, že nemusí byť 24 hodinové..

Majer, predseda predstavenstva Technických služieb Starého Mesta, a.s.:

Musí byť 24 hodinové.

Poslanec Mgr. Mikulášek:

Aj vydávanie.

Majer, predseda predstavenstva Technických služieb Starého Mesta, a.s.:

Áno. Odťahová služba musí byť 24 hodín. Hocikedy si ten človek zavolá...

Poslanec Mgr. Mikulášek:

...ale to stráženie myslel som, že nemusí tam byť strážnik. Tak som to myslel.

Majer, predseda predstavenstva Technických služieb Starého Mesta, a.s.:

Musí, musí. Toto je presne ten problém, že proste ten odťahový areál musí mať, má nejaké náležitosti minimálne, ktoré...

Poslanec Mgr. Mikulášek:

Poprosím vás do tej informácie, že čo to všetko musí spĺňať, aby to mohol byť odťahový areál.

Majer, predseda predstavenstva Technických služieb Starého Mesta, a.s.:

Dobre.

Poslanec Mgr. Mikulášek:

Ďakujem.

Starostka:

Prihlásený je faktickou pán poslanec Boháč.

Poslanec Ing. arch. Boháč:

Tak nadväzujem tiež na túto tému, čo bola v dopravnej komisii. Tam ide o to, že čo my všetci chceme rentabilitu vlastne TSSM. Ide o to, že či v podstate parkovanie je rýchlejšie, bezproblémovejšie alebo odťahová služba. Je nám jasne, že finálne to miesto nie je vhodné pre odťahovú službu ale vieme, že tam budú 5 rokov šarapatiť s tou výstavbou a vieme, že tam boli aj odpory verejnosti nad tým, že tam bude ale popri tom bordeli, čo tam bude vlastne robiť ten developer sa nám zdalo, že to boli veľmi efektívne na ten odťah všetko a tak ďalej. A možno by ste z toho zarobili viacej ako z tých dvoch parkovísk. Ale to by chcelo spraviť dve štúdie a pokiaľ sa preukáže, že je oveľa jednoduchšie na tom parkovaní točiť to ako na tom druhom, tak nie je o čom no ale.

Majer, predseda predstavenstva Technických služieb Starého Mesta, a.s.:

Môžeme to spraviť. Ja z tohto pohľadu si myslím, že to parkovisko, plnoautomatizované tak, ako je teraz navrhnuté, že to je bez človeka hej v podstate je so vzdialeným dohľadom. Bezhotovostné, takže myslím si, že je vhodnejší ten areál tak ako parkovisko.

Starostka:

Faktickou je prihlásený pán poslanec Gruska.

Poslanec doc. RNDr. Gruska, PhD.:

Ďakujem. Ja som si teda robil také veľmi amatérske prepočty rentability celého toho zariadenia. Potvrdili sme mi, že to je 24 hodín, 7 dní v týždni tam musí byť človek, ktorý musí mať nejaké zázemie...

Starostka:

Dvaja, traja ľudia.

Poslanec doc. RNDr. Gruska, PhD.:

Na odťahovú službu myslím. To znamená mne to s tým jedným odťahovým autom nejak stále nevychádzalo, že to bude rentabilné. Tak mohli by ste, keď ste už sľúbili kolegovi Mikuláškovi dať mohli by sme dostať aj tento prepočet?

Majer, predseda predstavenstva Technických služieb Starého Mesta, a.s.:

Minulý rok, keď som toto predkladal do zastupiteľstva, tak bola táto finančná analýza. Môžem vám ju samozrejme poslať. Možno trošku zreálniť, ak sa tam niečo zmenilo.

Poslanec doc. RNDr. Gruska, PhD.:

Ďakujem.

Starostka:

Odťahovanie áut nie je vec rentability. Odťahovanie áut je povinnosť, ktorú by mala mestská časť, my autá, ktoré nespĺňajú podmienky parkovania na cestách naplniť. A keďže to nemôže robiť prostredníctvom zmluvy s treťou stranou, musí si to vykryť z vlastných zdrojov. Mestská časť financuje kopec vecí, ktoré nie sú rentabilné. Môže ísť iba do výšky ekonomicky oprávnených nákladov. To znamená on je postavená tá služba tak, aby nebola, takže nemôžu byť.

Ďalším prihláseným je pán poslanec Vagač.

Poslanec Ing. Ziegler:

Ja v kontexte zaujímavej diskusie len takú jednu vec, ktorá teda mňa trápi alebo teda chcem opäť na ňu poukázať, už sme sa o nej rozprávali. Technické služby Starého Mesta sú k dnešnému dňu opäť dlžníkom sociálnej poisťovne 31 278. Čítam teraz aktuálnu informáciu ja to sledujem, oni sú tam dlhodobo. Mňa to trápi z dvoch dôvodov, prvá vec vznikajú tam nejaké sankcie, penále asi to tu už budeme rádovo sa možno pohybovať v stovkách to znamená zase sú to asi vyhodené peniaze. Druhá vec, ktorá ma trošku trápi v tom kontexte je, že v marci sme sa o tom rozprávali, vtedy ste nám povedali, že to už máme uhradené. Keď som sa pozeral na ďalší týždeň uhradené to nejakým spôsobom nebolo. Ja chápem čo je cash flow, chápem aj možno to v kontexte to. Ja som sa preto pýtal na tú finančnú kondíciu. Chápem aj to čo reálne hovoríte, že áno to čo dostávate z tej mestskej časti už môže byť, nemusí zodpovedať tomu, čo reálne potrebujete. To znamená môže tam vzniknúť disproporcia medzi tým. Len stále budeme hovoriť za A nie je to dobrá vizitka mestsekj časti, za B vzniká nám zbytočné náklady s tým spojené, ktoré sú v stovkách eur. Niekomu sa to môže zdať málo, niekomu sa to môže zdať veľa každopádne niekedy tu bojujeme o pár eur. To znamená opäť na to upriamujem, upozorňujem. Skúste to nejakým spôsobom dať do...

Majer, predseda predstavenstva Technických služieb Starého Mesta, a.s.:

Toto konkrétne táto situácia nastala tak, že boli uhradené odvody za aktuálny mesiac, respektíve prišlo k omylu za predchádzajúci mesiac a bol uhradený aktuálny mesiac hej preto tam vlastne naskočila toto ale už je to vyrovnané a...

Poslanec Ing. Ziegler:

...ešte včera tam bolo 15 000 to znamená ono sa to aktualizuje a je to dlhodobo. To znamená, že nie teraz ja si to pozerám mesiac čo mesiac a je to tam pravidelne.

Majer, predseda predstavenstva Technických služieb Starého Mesta, a.s.:

...áno, lebo do 30. dňa v mesiaci uhrádzate odvody. Čiže ten jeden mesiac tam v zásade áno figuruje.

Starostka:

Ďakujem. Prihlásený je pán poslanec Vagač.

Poslanec Ing. Vagač:

Ďakujem. Myslím si, že táto diskusia vznikla hlavne preto, že v jednom materiáli boli ako keby dve veci. Jedno je správa o činnosti a druhá je ten program do budúcnosti. Čiže navrhujem, aby na budúce sa tieto dve veci ako rozdelili. Čiže práve k činnosti tam skutočne ma zaráža a počkám si na tú odpoveď, dal som interpeláciu, my sme ako mestská časť skutočne znížili o 200 000 čistenie ulíc. To znamená, kde sme robili raz za deň robíme raz za týždeň, tam kde sme robili raz za týždeň robíme raz za dva týždne, tam kde sme robili raz za dva týždne robíme raz za mesiac. Občania to nevedia, nevieme to ani my a pamätám si, keď sme schvaľovali rozpočet a pán Palko na to upozornil v rozpočte, že sme znížili čistenie ulíc o 20 000, tak to bol akože problém ale my sme to znížili o 200 000 to znamená to je tak obrovský posun v čistení ulíc, že skutočne a samozrejme to potom tvorí výpadok v našej TSSM. To je proste ten výpadok na strane príjmov a potom nemáme čo platiť do sociálnej a tak ďalej. Čiže to je proste máme špinavé ulice a potom nemáme čo platiť a tak ďalej. Čiže toto je jedna vec. To je tá vec k tej činnosti a druhá vec, to sú tie o čom ste tu tie programy 4, ktoré sa tu črtajú, že TSSM by mala robiť, tak naozaj sa priznám, že som prekvapený, že ten Propeler nielen, že nefunguje tak, ako sme si povedali to znamená, že k 1. máju nebol ani k 1. júnu ani k 1. júlu čiže sezóna, ktorá to mala akože ukázať nebude ale už len TSSM do toho dala cez 30 000...

Starostka:

Nedala, dala mestská časť na opravu svojho majetku, TSSM prijala ten…

Poslanec Ing. Vagač:

Ja mám od TSSM presnú sumu 30 464 za stavebné a zriaďovacie práce...

Majer, predseda predstavenstva Technických služieb Starého Mesta, a.s.:

Áno, TSSM vykonávalo tieto stavebné práce na základe objednávky...

Starostka:

Ale to dostala plus od mestskej časti, nie mínus...

Poslanec Ing. Vagač:

...mestská časť však ideme z jedného mesta. Buď berieme z pravého mesta alebo z ľavého. Ja sa teraz pýtam...

Starostka:

Mestská časť má právo opravovať kultúrne pamiatky, ktoré má...

Poslanec Ing. Vagač:

Počkajte ale teraz ešte máme výdavky, ide sa tam robiť kúrenie, klíma, ide sa tam kupovať kávostroj, ide tam kopec zariadenia a pýtam sa, z ktorého rozpočtu to je? Ja to neviem, v ktorom rozpočte to bolo schválené a naozaj iné mi nezostane len si to interpeláciou zase vypýtať, že koľko nás to bude stáť? A to sme ešte nespustili prevádzku a keď som dostal ten prepočet tej prevádzky, tak to sme počuli, že to je v podstate nerentabilné. A takisto tieto nielen, že tento Propeler nevychádza respektíve nemáme tam čísla, z ktorého rozpočtu to ide, nevychádzajú tam termíny, tak neviem ako to budeme vyhodnocovať ale je tu ďalšia vec nejaký Carsharing, je tu ďalšia vec nejakej aplikácie a tak ďalej. A nemáme na to finančné prepočty, je to tu uvádzané a pýtam sa, že z ktorého rozpočtu, akým spôsobom to bude rentabilné. Čiže to vás poprosím, aby sme tieto veci dostávali by som povedal, tak ako to robí dobrý gazda, že mu to vychádza, lebo toto naozaj nie je vec, ktorú my musíme dotovať. Naozaj nie. Ďakujem.

Majer, predseda predstavenstva Technických služieb Starého Mesta, a.s.:

Len jednu vetu k tomu poviem, čo sa týka tých záverov. Včera sme spolu telefonovali, napísal som vám odpoveď na tie vaše otázky, tak tam je to tam myslím si, že som to tak nejako zodpovedal, že je to zámer bez momentálne zatiaľ žiadnej analýzy ale je to zámer, ktorým smerom alebo akým spôsobom by mali alebo mohli Technické služby vykonávať nejakú činnosť s tým, aby získavali nejaké finančné prostriedky. Čiže aj v tom materiáli sú veci zámerovo, že ktoré by sa mali. Samozrejme nie je to teraz povedané, že to sa ide robiť. Spraví sa nejaká analýza a zistí sa, že akým spôsobom.

Starostka:

Ďakujem. Nakoľko do diskusie nie je prihlásený nikto ďalší, pán Gruska má vyčerpaný počet svojich faktických príspevkov, to znamená poprosím návrhovú komisiu, aby predniesla návrh uznesenia.

Návrhová komisia, poslanec Mgr. Ažaltovič:

Budeme hlasovať o návrhu zmeny uznesenia, ktorý navrhol pán Mikulášek a to tak, že Miestne zastupiteľstvo mestskej časti Bratislava-Staré Mesto berie na vedomie za A Správu o činnosti spoločnosti Technické služby Starého Mesta akciová spoločnosť a za B Informáciu o zásadných zámeroch vedenia spoločnosti Technické služby Starého Mesta, a.s. na obdobie rokov 2019 až 2021.

Starostka:

Ďakujem. Poprosím poslancov, aby sa prezentovali a hlasovali.

/Prezentácia/

Starostka:

Hlasovali.

/Hlasovanie/

Starostka:

Ďakujem. Za bolo 17 poslancov, proti 0, zdržali sa 2, nehlasovalo 0. Konštatujem, že návrh bol prijatý. Ukončujem bod č. 15 a otváram bod č. 16, ktorým je Návrh plánu kontrolnej činnosti miestneho kontrolóra mestskej časti Bratislava-Staré Mesto na druhý polrok roku 2019.

16. Návrh plánu kontrolnej činnosti miestneho kontrolóra mestskej časti Bratislava-Staré Mesto na II. polrok 2019

Starostka:

O úvodné slovo k predloženému návrhu poprosím miestneho kontrolóra, inžiniera Paradeisera.

Ing. Paradeiser, miestny kontrolór:

Ďakujem pekne za slovo. Vážená pani starostka, vážený poslanecký zbor, tak ako mi zákon 369 z roku 1990 ukladá, teda Zákon o obecnom zriadení predkladám návrh na druhý polrok 2019. Plán kontrolnej činnosti bol vyvesený na webovej stránke 7. júna. Bol predložený na rokovanie 25. júna a do dnešného dňa som k nemu nedostal žiadnu pripomienku, otázku, ani návrh. Týmto by som si vás dovolil požiadať o jeho schválenie.

Starostka:

Ďakujem. Otváram diskusiu k tomuto bodu. Nakoľko nie je prihlásený aha pardon. Prihlásený je pán poslanec Mikulášek.

Poslanec Mgr. Mikulášek:

... v niektorej komisii sme riešili, ako sú riešené priestupky udelené našimi inšpektormi a zaujímalo by ma, že či toto by mohlo byť zahrnuté do plánu kontrol vlastne uložené sankcie ako sú vyberané ako sú vymáhané a všetky tieto veci ohľadne toho, ktoré náš úrad robí. Lebo nepostrehol som to v tej kontrolnej činnosti.

Ing. Paradeiser, miestny kontrolór:

Všetko môže byť zahrnuté do plánu...

Poslanec Mgr. Mikulášek:

Vedeli by sme to zahrnúť? Tak mám dať návrh alebo to vieme urobiť nejak potom?

Ing. Paradeiser, miestny kontrolór:

Poprosím vás, vzhľadom na to, že chcete doplniť tento program rád by som vás teda informoval o situácii personálnej na útvare miestneho kontrolóra. V Starom Meste máme zriadený útvar v počte 1 pracovník a ja som teda miestny kontrolór. Kolegyňa, ktorá pracuje

teda na útvare miestneho kontrolóra nastúpila práceneschopnosť v mesiaci máj a do dneska je ľudovo na PN s perspektívou ďalších mesiacov. Mne bola tiež diagnostikovaná choroba a takisto na odporúčanie lekárov odchádzam na liečenie a zároveň aj na dovolenku. Preto aj tento plán je takto zredukovaný. Takže, keby bol rozšírený ešte o ďalšiu kontrolu konkrétnu, nevedel by som garantovať, že to splníme, pretože vlastne tu asi tak za dva tri mesiace nebudeme.

Poslanec Mgr. Mikulášek:

Tak odišla pani starostka, že ako by sme to zriadili, lebo teda, keď akože nechcem vás zaťažiť, pochopil som, čo ste mi povedal ale teda, keď máme dvoch pracovníkov na PN dlhodobejšej, či sa to bude riešiť na úrade alebo nie.

Ing. Paradeiser, miestny kontrolór:

Táto situácia sa stala prvýkrát za moje pôsobenie a určite sa s pánom...

Poslanec Mgr. Mikulášek:

Nie, však ja to nevyčítam ani nič. To bola skôr otázka na vedenie obce, že či to budeme riešiť, lebo teda nebudeme mať plnohodnotné oddelenie kontroly ak som to správne pochopil dlhšiu dobu. Takže či sa to plánuje nejako dlhšie riešiť. To je moja otázka.

Zástupkyňa starostky Mgr. Uličná:

Určite, keby to malo byť ako keby dlhodobé, tak určite sa to bude riešiť. Teraz vám pán miestny kontrolór povedal, že pani kolegyňa je od mája. Ale my nevieme dneska do kedy teda bude na ľudovo povedané na PN, ak naozaj vysvitne, že to jej liečenie si bude vyžadovať ja neviem polročnú hospitalizáciu alebo polročnú starostlivosť, tak budeme to riešiť doplnením stavu na oddelenie počas PN, len takúto informáciu sme my ešte nedostali a neviem teraz v tejto chvíli povedať, že pani Repková bude do decembra na PN.

Ing. Paradeiser, miestny kontrolór:

No takouto informáciou nedisponujem ani ja...

Poslanec Mgr. Mikulášek:

...nevyriešili by sme to tu. Chcem poprosiť teda vedenie úradu, aby zistilo, že vlastne ako to bude, aby sme mali nejako funkčný kontrolný orgán...

Ing. Paradeiser, miestny kontrolór:

Áno, a ja sa vo vlastnom záujme budem snažiť pani starostku a s pánom prednostom túto situáciu riešiť.

Zástupkyňa starostky Mgr. Uličná:

Áno, ďakujem. Ja si vás dovolím upozorniť, že je to druhý polrok roku 2019, čiže ak by teda tento problém tu bol dlhodobo čo už budeme vedieť, tak to budeme musieť riešiť v roku 2020, teraz sa bavíme o druhom polroku 2019 a máme júl 2019. Ďakujem.

Nech sa páči pán kolega Mikulášek, technickou.

Poslanec Mgr. Mikulášek:

... druhý polrok už nám začal.

Zástupkyňa starostky Mgr. Uličná:

No tak.

Poslanec Mgr. Mikulášek:

Takže, aby sme boli v tom obraze a keďže PN trvá od mája to znamená, že už sme tam. Že preto som na to upozornil, že to treba riešiť.

Zástupkyňa starostky Mgr. Uličná:

Ďakujem. Ak nie sú ďalší prihlásení do diskusie, tak ukončujem diskusiu a dávam slovo návrhovej komisii.

Návrhová komisia, poslanec Mgr. Ažaltovič:

Budeme hlasovať o uznesení v znení Miestne zastupiteľstvo mestskej časti Bratislava-Staré Mesto schvaľuje plán kontrolnej činnosti miestneho kontrolóra mestskej časti Bratislava-Staré Mesto na druhý polrok 2019.

Zástupkyňa starostky Mgr. Uličná:

Prezentujte sa prosím.

/Prezentácia/

Zástupkyňa starostky Mgr. Uličná:

A hlasujte.

/Hlasovanie/

Zástupkyňa starostky Mgr. Uličná:

Čiže konštatujem, že za bod č. 16 Návrh plánu kontrolnej činnosti miestneho kontrolóra mestskej časti Bratislava-Staré Mesto na druhý polrok 2019 17 poslancov hlasovalo za, 1 sa zdržal, uznesenie bolo prijaté. Ďakujem, pokračujeme bodom č. 17 Informácia o zámere na zriadenie Spojenej školy so sídlom Vazovova, Bratislava.

17. Informácia o zámere na zriadenie Spojenej školy so sídlom Vazovova, Bratislava

Zástupkyňa starostky Mgr. Uličná:

O úvodné slovo k predloženej informácii poprosím doktora Sygúta, vedúceho oddelenia školstva.

JUDr. Sygút, vedúci oddelenia školstva:

Pani predsedajúca, pani poslankyne, páni poslanci, kolegyne, kolegovia, predkladám vám Informáciu o zámere na zriadenie Spojenej školy Vazovova. Subjektmi dohody je Bratislavský samosprávny kraj a mestská časť Bratislava-Staré Mesto. Bratislava-Staré Mesto je zriaďovateľom plnoorganizovanej základnej školy s posilneným vyučovacím jazykom, kde v prvom stupni sa naši žiaci učia jeden cudzí jazyk, od piateho ročníka sú to dva cudzie jazyky. Druhým subjektom, ktorým zriaďovateľom je Bratislavský samosprávny kraj je Gymnáziom Jána Papánka, kde dnes poskytujú vzdelávanie v štvorročnej a osemročnej forme, od 01. septembra 2020 rozširujú vzdelávanie o päťročné bilingválne štúdium v anglickom jazyku a po vzájomných rokovaniach sa teda Bratislavský samosprávny kraj a mestská časť Bratislava-Staré Mesto dohodli na zámere vytvorenia spojenej školy s organizačnými zložkami základná školy s rozšíreným vyučovacích jazykom anglický jazyk a Gymnáziom Jána Papánka, ktoré bude poskytovať bilingválne vzdelávanie v anglickom jazyku. Po vzájomných rokovaniach je prísľub a Bratislavský samosprávny kraj preberá na seba záväzok otvoriť od momentu vzniku Spojenej školy ďalší ročník, teda v tom prvom ročníku prvú triedu základnej školy, kde dnes základná škola, naša základná škola Vazovova otvára vždy tri triedy prvého ročníka a od vzniku Spojenej školy teda bude plus jeden ročník, teda budú štyri prvé ročníky a následne v ďalších školských rokoch budú pribúdať druhý, tretí a štvrtý a ďalší ročník. Teda sa zvýši kapacita, možnosti nástupu a umiestnenia našich staromestských detí, kde tým, že sa dlhodobo neriešili kapacity, či už v materských školách alebo na základných školách, tak tá situácia s pribúdajúcimi školskými rokmi bude problematická. Teda tou ambíciou obidvoch partnerov je vytvorenie Spojenej školy s odborným zázemím pre moderné vzdelávacie trendy s prvkami inkluzívneho vzdelávania žiakov so špeciálnymi výchovno-vzdelávacími potrebami a vznikom Spojenej školy a Bratislava-Staré Mesto nepríde o možnosť riadenia a manažovania tej formy základného vzdelávania, pretože po dohode tam budeme my ako Bratislava-Staré Mesto ako samospráva mať plne v kompetencii menovať zástupcu riaditeľa pre fungovanie vyučovacieho procesu v základnej škole. Ale toto ak toto už bude potom predmetom ďalších rokovaní medzi BSK a miestnym úradom Bratislava-Staré Mesto pod gesciou a pod manažovaním komunikácie s komisiou pre vzdelávanie, mládež a šport teda ak túto informáciu o zámere na zriadenie Spojenej školy zoberiete na vedomie, tak nám vlastne dávate mandát, aby sme mohli ďalej pokračovať v tomto procese komunikácie troch strán, teda BSK, úradu Bratislava-Staré Mesto za účasti a v plnej kompetencii rokovania s komisiou pre vzdelávanie, mládež a šport.

V prípade ďalších otázok vo vzťahu k Bratislavskému samosprávnemu kraju je tu aj pani vedúca oddelenia školstva Bratislavského samosprávneho kraja pani Janka Zápalová, ktorá ak budete mať otázky smerujúcu na BSK, tak je pripravená odpovedať. Ďakujem.

Zástupkyňa starostky Mgr. Uličná:

Ďakujem za úvodné slovo a tým pádom otváram diskusiu k tomuto materiálu, čiže k tejto informácii. A technickou pán poslanec Vagač, nech sa páči.

Poslanec Ing. Vagač:

Ďakujem pekne, musím zareagovať na vašu poslednú vetu, pán Sygút, vy ste povedali, ak som vás dobre rozumel, že tým, že to zoberieme na vedomie, dávame súhlas, že sa s tým pokračuje. To nemôže byť proste pravda. My sme dneska sedeli s pani starostkou tri hodiny a jedna z vecí bola aj tento bod a tento bod proste neprešiel žiadnou komisiou, neprešiel žiadnou rodičovskou radou, neprešiel, my máme dostať informáciu ale to, že keď zoberieme informáciu na vedomie, ešte nevyjadrujeme súhlas, prosím vás, nehovorte takúto vec, my prvýkrát dostávame informáciu a keď niečo zoberieme na vedomie, to nie je súhlas. Ja na to chcem upozorniť a dneska sme to o tom hovorili aj s pani starostkou, ona nám to potvrdila, že to je informácia, nie súhlas, lebo my nemáme žiadne relevantné podklady, my sme o tom ešte ani s nikým nehovorili, my to nemáme vyjadrenia rady rodičov, nič, nič, nič, žiadne čísla, nič, nič ale vy ste teraz povedali, že ak my za to zahlasujeme, že berieme na vedomie, že to je súhlas. Prepáčte, to nie je určite pravda.

Zástupkyňa starostky Mgr. Uličná:

Máte pravdu, pán kolega, tento materiál sa nazýva informácia, tak to bolo aj prezentované, iba poopravím, že bolo to na školskej komisii, v školskej komisii táto informácia bola, bolo to v piatok, ja viem, že nechcem sa hádať s tebou, pani predsedníčka ale viem, že to bolo v školskej komisii, ešte sme spolu aj telefonovali, že dostanete takúto informáciu ale iba v rovine ako informácie, čiže ale nie som členka školskej komisie, čiže nemám právo sa teda ako k tomuto vyjadriť ale tiež by som si dovolila iba poopraviť pána kolegu Sygúta, že tento materiál sa volá informácia a je to začiatok na tom, aby sme sa o tom začali baviť. Do akej miery teda chceme, nechceme alebo do akej miery je to prospešné, neprospešné, čiže to by som ako keby poopravila, že je to zatiaľ informácia.

Pán kolega Osuský technickou, nech sa páči.

Poslanec MUDr. Osuský, CSc.:

Tak dve veci. Okrem problému ako ukazujú štúdie PISA aj očividná realita ukazuje, že máme porozumenie pochopiť nielen písaný text ale aj hovorené slovo. Ja som počúval vystúpenie pána Sygúta a celkom jasne mi z neho vyplynulo, že je to informácia o tom, aký je

projekt a že sa o ňom bude ďalej rokovať. Nikde tu nezaznelo, že akýmkoľvek hlasovaním dávame požehnanie nihil obstat a môže byť nič takéto nepovedal. Nepochybne budeme o tom, či sa tak stane ešte niekedy v budúcnosti hlasovať. Je to podobne ako s tými letiskami a americkými lietadlami a dojazdovými dráhami. Aby sa o tom mohlo rokovať, musí o tom byť nejaká vstupná informácia, ja na rozdiel od predsedníčky školskej komisii som na komisii bol, kde bol pán vedúci školského oddelenia a kde sme o tom minúty a minúty hovorili, takže tvrdenie, že o tom nevieme je proste lož a hlúposť.

Zástupkyňa starostky Mgr. Uličná:

Áno, nech sa páči, pani Hitková, technickou.

Poslankyňa Mgr. Hitková, PhD.:

… chcela zareagovať na tieto dve obvinenia, ktoré tu zazneli. Pán Osuský, práve ste povedali, že na rozdiel od predsednícky komisie ste sa zúčastnili. Ak dovolíte, ja som na tej komisii…

Poslanec MUDr. Osuský, CSc.:

(nie je rozumieť zo záznamu)

Poslankyňa Mgr. Hitková, PhD.:

Povedali ste na rozdiel odo mňa, povedali ste to.

Poslanec MUDr. Osuský, CSc.:

(nie je rozumieť zo záznamu)

Poslankyňa Mgr. Hitková, PhD.:

Áno, povedali ste, na rozdiel od vás som sa zúčastnil komisie, to ste povedali. Máte tu kolegov, ktorí vám to potvrdia. Dobre. Dobre, ja ak môžem, tak najprv by som teda zareagovala najprv na to, akým spôsobom táto informácia sa ku mne dostala. Ja som prvýkrát o nej počula od pána Dolinaya, ktorý mi telefonoval deň predtým, ako sme zasadali ako komisia pre vzdelávanie, mládež a šport a spýtal sa ma, prečo my nemáme Vazovovu zaradenú na rokovanie komisie pre vzdelávanie, mládež a šport. Ja som mu na to povedala, že tú informáciu som prvýkrát počula od neho, nemám prečo ju tam zaraďovať, keďže nič také neviem, že sa udialo a na to pán Sygút sa zúčastnil komisie a kým sme boli uznášaniaschopní teda ešte kým sme boli len traja nám o tejto veci povedal, že takéto niečo sa chystá. Zároveň by som teda chcela zareagovať na pána Sygúta, ktorý teraz povedal, že už sa rokovalo dva týždne s Bratislavských samosprávnym krajom, tieto rokovania prebehli a už majú podrobnú predstavu, ako by to malo teda vyzerať. Ja by som chcela povedať, že toto neprebehlo ani nebol to predrokované pokiaľ mám dobré informácie ani s vedením ZŠ Vazovova, nie gymnázium, ZŠ Vazovova, neprebehlo to radou rodičov a neprebehlo to ani radou školy. Čiže táto informácia teda začali rokovania

o niečom, čo je tak závažná vec, že my ideme rušiť školu, ktorá má 61 ročnú tradíciu v Starom Meste a nehovorili sme o tom s tou základnou školou, hovorili sme len o tom, že gymnáziom má záujem takéto niečo realizovať. Ja dnes teda podávam aj interpeláciu na pani starostku, že akým spôsobom my sme začali snažiť alebo teda predchádzajúce vedenie v Starom Meste začalo snažiť o to, aby tá situácia na Vazovovej nebola aká je a tiež by ma zaujímalo, že akým spôsobom by sme to riešili v prípade, že sa to neschváli, to znamená, že ak ten zámer nevyjde, akým spôsobom budeme riešiť alebo bude školský úrad riešiť to, že nemáme teda dostatok miest na základných školách, čo nie je celkom pravda, zatiaľ sme naplnili kapacitu ale teda hrozí, že by sme nemuseli naplniť kapacitou do budúcnosti. Takže nie, nebolo to na rokovaní, bolo to predstavené pánom Sygútom ako informácia, kým sme boli uznášaniaschopní a boli o tom povedané dokopy štyri vety o tom teda, čo bude a zatiaľ nepoznáme žiadne ďalšie podrobnosti.

JUDr. Sygút, vedúci oddelenia školstva:

Takže môžem odpovedať? Ja som použil formuláciu, že v prípade ak to zoberiete na vedomie, tak nám dávate mandát na ďalšie rokovanie, nám dávate mandát na ďalšie rokovania v trojkombinácii BSK, vedenie školstva a komisie na to, aby sme pripravili materiál, ktorý bude opätovne predložený s podrobnosťami ďalšieho postupu na vytvorení Spojenej školy Vazovova. Toto som povedal, pán poslanec, a tá komisia, pani poslankyňa, už bola asi mesiac a pol dozadu a ak mňa dobre pamäť neklame, tak potom sa tam dostavil na tú komisiu aj pán poslanec Dostál a ja mám pocit, že ste za to hlasovali aj mám pocit, že v pomere tri ku jedna. O tom, že teda, že áno, že môžeme to vôbec pripraviť ako materiál do zastupiteľstva, aby sme vôbec mohli o tom rokovať. Takže toľko z mojej strany.

Starostka:

Ja by som chcela ešte zareagovať, že aj tento bod bol predmetom doobedného rokovania, kde sme si ten proces vysvetlili, ako je normálne, že ho otvárate znovu ale to, že je poskytnutie informácie, ktoré sa berie na vedomie a vyvolá ďalšie následné kroky, ak vôbec je zámer tohto zastupiteľstva, aby sme pokračovali, dostali ste túto informáciu doobeda, viete, že aký je ten proces. To, že Vazovova základná škola je dlhodobým problémom mestskej časti je zrejmé. Problémom aj predvolebných diskusii bolo akým spôsobom sa to bude riešiť. Jedno z riešení, nakoľko som aj zástupcom župy, kde sú úspešne riešené projekty v oblasti školstva bolo návrhom a myslím si, že veľmi to bol solídny návrh toho, akým spôsobom je možné riešiť tento areál, kde by bolo župa má naozaj viacej prostriedkov na revitalizáciu tých areálov, technického riešenia a rovnako je schopná zabezpečiť aj vyučovací proces. Spojenie je nie pilotom, takéto spojenia sa úspešne realizovali a ukázali sa ako riešením. Z toho, že to má byť

inkluzívna škola so zameraním na deti so špecifickými potrebami aj, ktorých dneska rastie počet a je potrebné sa týmto problémom zaoberať v kombinácii s vytvorením nových tried, keďže vieme o kapacitným problémoch základného školstva v rámci Starého Mesto, bola táto informácia na zastupiteľstvo predostretá. Od zastupiteľstva závisí, či sa vezme na vedomie a poverí sa postupovať v tých krokoch alebo sa budú hľadať iné riešenia, ako sanovať Základnú školu Vazovova, ktorá na budúci rok bude mať vypršanie mandátu myslím že riaditeľa a budeme vyberať pre základnú školu nového riaditeľa. Nie je za tým absolútne vlastne husto, ktoré sa tu vyvoláva je podľa mňa iba možnože v rámci komunikácie, ktorá ráno myslím, že boli prekomunikovaná a odišli sme s tým, že áno, rozumieme tomu procesu, tak teraz to tu ju znovu otvorené.

Faktickou sa prihlásila pani poslankyňa Kleinert.

Poslankyňa Mgr. art. Kleinert:

Ďakujem. Áno, rozumieme tomu procesu ale práve aj to je to, že sme sa rozprávali o tom, že je veľmi dobré najprv sa porozprávať interne, prípadne mať internú informáciu v Starom Meste, že na základe čoho rozmýšľa vôbec o komunikácii s BSK. Rozprávame sa o tom, že Vazovova je problémom, vedeli sme to už pred voľbami, Vazovovu celkom dobre poznám, keďže som tam aj chodila do školy ale problém sa dá aj premenovať na výzvu. A my sme vlastne v tejto chvíli ešte nič neurobili preto, aby Vazovova bola lepšou základnou školou, ak sa nemýlim, je tam stále ten istý riaditeľ, je tam stále tá istá zástupkyňa, my sme nič ako mestská časť neurobili preto, aby sme tento problém poňali ako výzva. Takže ja by som sa naozaj vrátila k otázke, ktorú dala predsedníčka našej komisie pre vzdelávanie a tá je tá, čo sme my urobili pre lepšiu Základnú školu Vazovova. Ďakujem.

Starostka:

Kompetencie mestskej časti na obsadzovanie vedenia základných školy sú definované zákonom, naozaj pokým rada nemá dôvod urobiť zmenu, tak mestská časť v tomto nevie zasiahnuť, to je proste realita. Práve vedomie toho, že riaditeľ končí, tak vtedy je ideálny priestor na to, že sa môže k takémuto spájaniu dôjsť a nemusíte násilným procesom vlastne pretrhnúť jeho pôsobenie. Preto bolo jedna z možností, že zareagovať na to, spýtať sa, či nie je riešenie vytvoriť jednu spojenú školu, dokonca, áno, možnože informácii viacej zo strany gymnázia je, že tá spojená škola fungovala a bolo to jedno z najlepších období tejto školy fungovania.

Prihlásenou je pani Satinská, faktickou.

Poslankyňa MUDr. Satinská:

Ďakujem, ja som sa prihlásila pôvodne ako do diskusie ale kolegyňa Hitková mala faktickú v trvaní 2 minúty aj 47 sekúnd a načala aj tie problémy, ktoré som sa chcela opýtať na základe teda prezentácie pán vedúceho. Takže časť sa snažím teda rozdeliť do tej. Vy ste hovorili, že keď teda ako keby dáme mandát na to ďalšie rokovanie, že s tromi stranami budete rokovať, BSK, Staré Mesto a komisie. A mne z toho stále vypadáva škola. Teda zástupcovia školy a to by som už ako keby nehovorila tak celkom rýchlo, že celé rady školy a neviem čo ale aspoň tú informáciu od vedenia škôl a trebárs nejakú sondu do záujmov tých žiakov, rodičov, pedagógov, ja mám teda opačné skúsenosti, mala som dieťa na Novohradskej, ktorú spojili už dávno. Hovoria, že tam tá základná škola veľmi utrpela tým spájaním, teda tak, ako som počula ale nemám to vedecky podložené, takže teda v tomto by som chcela upozorniť, že považujem za dôležité v tomto teda aspoň v tej faktickej, aby sa hovorilo aj s tými, koho sa to týka, nielen tí, ktorí to chcú nariadiť tú zmenu, ďakujem.

JUDr. Sygút, vedúci oddelenia školstva:

Môžem?

Starostka:

Áno.

JUDr. Sygút, vedúci oddelenia školstva:

Áno, samozrejme, vypadlo mi to, že v podstate keď my sa na niečom dohodneme, tak predovšetkým to bude odkomunikované s radou školy. My vieme spraviť dotazníky, viete od septembra, keď nastúpia do školy a s vedením školy to bolo komunikované tak, že pri poslednom dni školského vyučovania pri rozdávaní vyučovania osobne som bol účastný na porade pedagogického zboru, kde tento zámer bol odprezentovaný od nás, boli tam otázky, na ktoré som sa snažil odpovedať a tento projekt nebol v žiadnom prípade zamietnutý. Pán riaditeľ o tom už od niekoho bol už o tom informovaný, celý pedagogický zbor s týmto zámerom bol oboznámený a vedia o tom, že takéto postupné kroky sa robia na to, aby sme vytvorili najlepšie možné riešenie, ktoré by nám navýšilo jedna vec, počty žiakov a to, čo hovorí aj pani starostka, v podstate síce my sme zriaďovateľom ale to hlavné slovo tam má rada školy a pokiaľ rada školy nenavrhne zriaďovateľovi odvolať, vymeniť, doporučiť zriaďovateľovi odvolanie vedenia školy, respektíve riaditeľa, tak zriaďovateľ nemá právny nástoj, ako možno vymeniť počas mandátu, ktorý trvá päť rokov súčasné vedenie školy, teda áno, 01. september 2020 je termín, kedy by malo prebehnúť dovtedy výberové konanie a mal by byť menovaný od 01. septembra 2020 nový riaditeľ alebo riaditeľka Základnej školy Vazovova.

Starostka:

Ja chcem za rodičov povedať, že som si stopercentne istá, že rodičov zaujíma, aká je kvalita a aký je výstup tej školy a nie, kto je zriaďovateľom. Dokonca by som povedala, že je úplne bežnou praxou, že to rodičia ani netušia vlastne, majú riaditeľku zafixovanú, s ktorou komunikujú a radu školy a táto informácia o zriaďovateľovi v procese vzdelávania naozaj je len správna ako zo správneho hľadiska myslím ako správy toho majetku.

Prihlásená faktickou je pani Kleinert.

Poslankyňa Mgr. art. Kleinert:

Ďakujem, ja som ešte chcela, že naozaj máme zopár príkladov, z ktorých by sme sa možno mohli poučiť, či je to dobrý spôsobom ale keďže nemáme všetky informácie, tak nevieme celkom povedať. Ja rozumiem, že veľa vecí závisí od financií, od priestoru, od celkovo rekonštrukcii školy a naozaj o tom celkom veľa viem ale rovnako nám bude asi všetkým jasné, že strašne veľa závisí od vedenia školy. A vedenie Základnej školy Vazovovej je problém dlhodobo. A keď si zoberieme dobrej praxe zo základnej školy Dubová, kde je pani riaditeľka Dubeňová, ak si pamätáte školu Dubová, ona bola na odpis. To bola akože škola hrozná. A v tejto chvíli je to škola, ktorá má svoje technické problémy, však im tam plesnivejú telocvične, napriek tomu má pretlak detí, ktoré sa chcú tam dostať, pretože na základe pani riaditeľky, jej činnosti a inkluzívnemu vzdelávaniu, ktoré vie urobiť aj v takýchto podmienkach, čo je teda hanbou ale našej mestskej časti ale nie jej aj v takýchto podmienkach, ona vie urobiť dobrú školu, takže ja sa len pýtam, či nevieme sa ešte zastaviť a inak nad tým porozmýšľať. Ďakujem.

Starostka:

Faktickou je prihlásený pán poslanec Osuský.

Poslanec MUDr. Osuský, CSc.:

Ja len k tomu toľko, že tu opakovane zaznelo, aký je problém s odstraňovaním funkcionára školy riadiaceho počas jeho obdobia, ak sa nedopustil nedajbože trestného činu alebo niečoho podobného, to znamená, že aj tá riaditeľka na Dubovej, aj riaditeľka na Jelenej prišli a urobili zo zúfalých škôl dobré školy ale nebolo to urobené tak, že sme na dvore odstrelili predchádzajúceho riaditeľa. To znamená, že jednoducho má to istú procedúru a ako tu zaznelo, čakáme na čas č, keď táto procedúra bude môcť smoothly sa realizovať bez vyhadzovania z okien. To znamená, že asi o tomto to je a preto ak bola položená otázka, že čo sme urobili pre zlepšenie, no pravda je, že sme veľa urobiť nemohli a čakáme na čas č.

Starostka:

Pán poslanec, na poslednom zastupiteľstve sme schválili 350 000 do investovania do majetku škôl, bude to stačiť len na sanovanie tých základných vecí. Vieme, že tie prostriedky

mestskej časti nie sú, VZN, ktoré malo priniesť nejaké príjmy, sme povedali, že odkladáme, akým spôsobom chceme zabezpečiť nielen teda kvalitu toho, že nájdeme dobrého riaditeľa ale že bude aj fyzicky tie školy proste preto si myslím, že keďže vieme, že na budúci rok sa bude voliť riaditeľ, je na mieste naskytnúť alebo riešenie, ktoré dnes ponúka Bratislavský samosprávny kraj, ktorého výsledky v školstve sú absolútne evidentné. To znamená, bolo to čestne predostreté a ja sa v poriadku, mojou povinnosťou je priniesť vám nejaké riešenie. Vy keď máte lepšie a vieme si za ním stáť a niesť zaňho zodpovednosť, tak ja sa bez problémov ja sa s ním stotožním, veď to je samozrejmé, že ja nejdem teraz presádzať. Ja si myslím, že bolo to to správne predostrieť to na tomto mieste, pretože to je riešenie, ktoré nás odbremení od zoberme si, že 50 % rozpočtu mestskej časti ide na školstvo.

Ďalšou prihlásenou je pani poslankyňa Hitková.

Poslankyňa Mgr. Hitková, PhD.:

Ja sa v prvom rade chcem ospravedlniť, pani Satinská má pravdu, ja som bola v tom, že už mám príspevok a že to nebola faktická poznámka. Ja len by som chcela na margo toho, čo spomínala kolegyňa Kleinert vo svojom príspevku a neskôr vo faktickej poznámke zareagovať, že presne tak som to videla aj ja. Videla som to ako výzvu toho, že sa dá niečo zlepšiť a nie som si úplne istá, či ten zákon naozaj neumožňuje zriaďovateľovi akýmkoľvek spôsobom odvolať riaditeľa školy predčasne. To by bola asi skôr otázka na pána Dostála, ktorý sa na to pozrie ale neviem si predstaviť, že rada školy už neprišla dopredu s návrhom na takúto zmenu. Pokiaľ viem, tak pani kolegyňa Nicholsonová sama mala obrovské výhrady voči tomuto pánu riaditeľovi, voči celému vedeniu tej školy, ja mám rovnaké výhrady ale ani nie voči riaditeľovi ako voči zástupkyni druhého stupňa, ktorá tam robí veľmi veľmi to mierne zlú atmosféru v celej škole a pán riaditeľ teda sa proti nej nevie postaviť nejakým spôsobom, takže neviem si predstaviť, že ak tento problém tu je a bol aj v predchádzajúcom volebnom období a pani Nicholsonová to napadla viackrát, zobrala si odtiaľ svoju dcéru, pretože už sa tam nedalo ďalej fungovať, ja tam stále ešte syna mám, takže viem, že tá škola nefunguje ako by mala ale rovnako ako pani Kleinert to vidím ako výzvu, aby sme sa pozreli na to, že si tú školu necháme, pretože nech sa na to pozrie pán Sygút akokoľvek a z tých vysvetlení, čo ste mi dali doteraz, nebudeme mať absolútne žiaden dosah na to a nebude to Staromestská škola a oni chcú zachovať nejakým spôsobom tú spádovosť, že budú tam naďalej tie detičky môcť prísť ale nebude to škola Starého Mesta. Takýto zákon neumožňuje, aby sme naďalej boli zriaďovateľmi tej školy, čiže zriaďovateľom školy bude Bratislavský samosprávny kraj, prenesený výkon funkcie všetky ostatné veci budú prebiehať cez Bratislavský samosprávny kraj a my nebudeme mať možno okrem toho, že nám nechajú tú možnosť voliť si zástupkyňu riaditeľky školy nebude mať iný

zásah alebo dosah na túto základnú školu a prídeme o ňu. To znamená, že naozaj škola nech sa na to pozriete akokoľvek, škola staromestská so 61 ročnou tradíciou zanikne a o tom tu budeme musieť my hlasovať, že chceme, aby táto škola zanikla. A ona bude vyradená zo zoznamu škôl a vznikne úplne nová škola. Ja ešte na margo toho poviem, že tu bolo spomínané, že už prebehli podobné zlúčenia. Ja ešte nemám súhlas pani riaditeľky, ktorá takéto zlúčenie robila ale akonáhle ho budem mať, tak chcem zverejniť tú informáciu, ktorú mi ona poskytla. Dala tam plusy, mínusy, je to dvojstránkový dokument o tom, že sa spájala základná škola a stredná škola Košická, Novohradská, vznikla nová a ona tam hovorí najmä o tom, že boli nadšení ale školy dve, ktoré sú úspešné a pozor, lebo Vazovova sa stále umiestňuje v prvej päťdesiatke na Slovenku, my nemáme neúspešnú školu, my máme školu, ktorá ponúka výsledky, či už v Monitore 5 alebo v Monitore 9, skúste si to pozrieť dozadu, ja som pozerala 10 rokov, takže nevidím v tom zatiaľ žiadne pozitíva, ktoré by pre Staré Mesto z toho plynuli okrem toho, že sľúbili otvoriť jednu triedu, ktorú pri nejakej snahe dokážeme zabezpečiť aj my.

Starostka:

Ja by som na tomto mieste dala slovo Vladovi Dolinayovi, ktorý je poradcom pre školstvo a rovnako tiež zástupcom Bratislavského samosprávneho kraja ako poslanec a ešte raz, toto nie je teraz pretláčanie nejakého zámeru, ktorý je z pozície, to je ponúknutie jedného z riešení, pretože nemáme vôbec istotu, že vidíme tam dospelo vedenie Vazovovej a sme v situácii, ktorá nie je dobrá. Rovnako bolo výberové konanie na obsadenie riaditeľov a nebolo to proste, že by bol pretlak o tieto pozície. Tých ľudí je dneska málo, ktorí chcú pracovať akože naozaj hľadať kvalitných ľudí, ja si verím, budeme to určite, ak toto nebude potvrdené ale nemusíte to otvárať nejakou antikampaňou toho, že budete zverejňovať, aké to má nevýhody, veď si sadnime, veď preto je tá informácia a potom sa o nej bude diskutovať, na to je poslanecké, na to je toto zastupiteľstvo. (Nezrozumiteľné) budeme si hľadať spôsob, aké tlaky budú z vonku, aby sme nemohli ísť ďalej v tom, čo tu je. Na to tu je táto pôda.

Odovzdám slovo ešte keď môžem teda pánovi Vladovi Dolinayovi.

Mgr. Dolinay, poradca pre školstvo:

Ďakujem za slovo, veľa tu už bolo povedané k tomuto zámeru. Naozaj je to len skôr zámer, ktorým dávate mandát na rokovanie o vôbec tých ďalších podmienkach ďalej. To všetko ešte vám príde na schválenie zastupiteľstva, či už Bratislavského samosprávneho kraja ale aj Starého Mesto a možno ešte skúsim v krátkosti, tuna bolo povedané, že Staré Mesto príde o školu. Určite nepríde. Tu Staré Mesto potenciálne skôr získa potenciálny model, ktorý je už bežnou súčasťou vzdelávania v zahraničí. Práve medzigeneračné vzdelávanie, kde je veľký problém práve základných škôl je napríklad prechod detí medzi základnou a strednou školou.

Týmto práve Staré Mesto môže získať veľmi kvalitný model, kde jeden učiteľ bude učiť deti v siedmom, ôsmom ročníku, deviatom a ten istý učiteľ ich bude učiť v prvom, druhom ročníku na strednej škole. Toto je veľká výzva vo vzdelávaní na mnohých školách na Slovensku. A toto je niečo, čo môže získať práve Staré Mesto. Ešte kvalitnejšie pre staromestské deti. Tým, že vlastne bude jeden obvod Staré Mesto, získa a tým, že BSK vie naplniť lepšie tie kapacity, respektíve rozšíriť tie kapacity o ďalšiu triedu, tak vlastne Staré Mesto získa tie kapacity pre tie deti na základnej škole. Dnes, keď Staré Mesto niečo nespraví s kapacitami, tak bude vo veľmi veľkých problémoch. Naozaj BSK má výrazne viac aj finančných možností, ako tie kapacity rozšíriť. A tu je potenciálny priestor naozaj sa vrátiť k tomu modelu, ktorý fungoval na začiatku pred rokmi, k niečomu, čo bolo osvedčené a tu by som bol možno len rád, že keby ako potenciálne dobrú myšlienku sme nezahodili za hlavu hneď na začiatku. Skôr tomu nechať priestor, s čím sa ešte príde, čo bude na papieri o tých pár mesiacov a potom si to vyhodnotiť, či je to, čo s čím sa príde v septembri, v októbri niečo, čo môže byť životaschopné alebo nie. Ale naozaj ja som druhé volebné obdobie poslancom, ja som miestnym poslancom v Petržalke, kde som bol predchádzajúce volebné obdobie, teraz som druhé volebné obdobie, prvýkrát mestským poslancom na župe ale mám skôr pocit, že je skôr atmosféra medzi zastupiteľstvami nerobiť si naprieky, ja som zriaďovateľ tam, hentam a prídem o nejaké kompetencie, Staré Mesto a určite ani BSK to nechce, aby prišlo o nejaké kompetencie. Staré Mesto určite bude BSK chcieť, aby tam malo možnosť či už ľudí v rade školy, či už právo veta pri nomináciách na zástupcov pre prvý, druhý stupeň. Jednoducho tu ide len o to, či dať možnosť „zelenej“ a ísť tým inkluzívnym modelom, ktorý je bežný v západnej Európe. A tu Staré Mesto má vytvorené skoro ideálne podmienky, to je vlastne jedna budova, kde v jednej budove sa môže naozaj ten medzigeneračný dialóg realizovať priamo v praxi medzi základnou a strednou školou. A to nehovoriac o inkluzívnom modeli, kde župa bez ohľadu, či Staré Mesto do nejakej inkluzívnej školy alebo respektíve do Spojenej školy by išlo, ona určite chce investovať do inkluzívnej skupiny peniaze, kde by bola vytvorená profesionálny tím odborníkov venujúcich sa len inklúzii. A toto je niečo, čo môžu byť len pridanou hodnotou pre Staré Mesto.

Starostka:

Som rada, že ako župno poslankyňa za Staré Mesto viem aspoň pre túto školu tento benefit pre Staré Mesto priniesť.

Mgr. Dolinay, poradca pre školstvo:

A možno len poznámočku úplne že v krátkosti. Ako mne je tiež ľúto, že možno to nebol priestor na hlbšie prerokovanie k vám poslancom dopredu. Ale faktom je, že ten zámer sa začal napĺňať alebo teda len objavil sa, keď sme sedeli prvýkrát s vedúcim oddelenia školstva

koncom mája. Ten priestor tu zatiaľ nebol taký, že naozaj vám to môžem predstaviť ešte hlbšie ale ten priestor, keď dáte teraz akoby len to odsúhlasenie, že okej, zoberiete na vedomie tú informáciu, ten zámer možno teraz by sme vám možno ešte hlbšie predstavovali a práve v tom trojstrannom rokovaní komisia, Staré Mesto, župa, ten priestor tu určite bude na to, aby vy ako Staré Mesto ste si povedali, čo by ste chceli, aké kompetencie si tam ponechať dajme tomu ale určite ani BSK nechce, aby Staré Mesto o školu prišlo. A určite o ňu nepríde. To v žiadnom prípade.

Starostka:

Ono tam bolo vynechaná možno tá škola z toho dôvodu, že vieme, že dnešné vedenie Základnej školy Vazovova je tomuto kvázi tomu nie že naklonené, vie, že končí a tým pádom nechá rozhodnúť práve nás možno o tom osude a záujem zo strany gymnázia je o takéto, takže v tom prípade tie školy neboli nijakým spôsobom obídené zatiaľ z toho procesu ale tiež roztáčať diskusie, keď nemáme vlastne mandát na to, že či vôbec týmto smerom ísť sa to neprekomunikovávalo na tej úradnej úrovni teda akože a rád školy ale v rámci komunikácie vedenia oddelenia školstva a so zástupcom riaditeľa, radou školy prebehli ako informácie.

Do diskusie je prihlásený faktickou pán poslanec Ažaltovič. Ďakujem, Vlado Dolinay.

Poslanec Mgr. Ažaltovič:

Ja by som chcel jednu vec uviesť na pravú mieru a potom položiť jednu otázku. Na pravú mieru chcem uviesť tú vec, že tým, že zoberieme nejakú informáciu na vedomie, neschvaľujeme zlúčenie žiadnych škôl, ani nedávame nikomu mandát, ani nedávame nikomu mandát, aby v tomto zmysle rokoval. To znamená Staré Mesto v osobe starostky respektíve školského odboru bude o tom rokovať, lebo to považuje za správne a my sme to zatiaľ neschválili. Ale mám druhú otázku, to znamená, teraz zoberieme nejakú informáciu na vedomie a niekde úplne na konci toho procesu je, že nám príde nejaké VZN, predpokladám, ktorým budeme zrušiť alebo zriaďovať školu, to už ja tomu úplne nerozumiem a zaujímalo by ma, že čo sa udeje medzitým, že kedy dostaneme na toto zastupiteľstvo akú informáciu alebo aký návrh, kde sa teda podrobne oboznámime s tým, že čo to pre tú školu bude znamenať, teda čo s ňou chcete urobiť. Kedy a čo to bude?

Starostka:

Harmonogram bude nasledovať ako ďalší bod v prípade, že sa informácia vezme na vedomie, to znamená, že bude nejakým spôsobom prejavený záujem o tom zámere sa dozvedieť viac.

Niekto:

(nie je rozumieť zo záznamu)

Starostka:

No bude nasledovať, na to je presná procedúra zákonom definovaná, ako musí prebiehať, to znamená odporučenie rady školy jednej, druhej, zrušenie jednej, druhej školy, potom zriadenie novej školy, ktoré je vlastne okamžité, to isté sme robili teraz nedávno na Dubovej, je to presne ten istý proces ako pri materskej škole, taký istý proces je pri strednej a základnej škole. Informácie budú samozrejme v participácii, na toto by sa naozaj uvažovalo možnosť s nejakým aktívnym združením, ktoré by normálne mohlo robiť aj mediáciu, ktoré pôsobí v tomto území. Nepôjdeme do rizika, veď ja sa nemám záujem, sa mi to zdá ako jedno z riešení, ktoré by mohlo byť a je úplne seriózne ho predostrieť zastupiteľstvu.

Ešte teda myslím, že pán vedúcu oddelenia školstva chce reagovať.

JUDr. Sygút, vedúci oddelenia školstva:

Skúsim v bodoch. Takáto informácia o zámere zriadenia Spojenej školy pôjde na rokovanie do zastupiteľstva BSK. V prípade, že to budú túto informáciu zoberie zastupiteľstvo Starého Mesta BSK na vedomie, vytvárame ten spoločný tím, ktorý pripraví výstupy, z ktorých podľa presne to, čo povedala pani starostka, presne podľa daného postupu sa pripravia materiály a tie prídu jednak na rokovanie BSK ale samozrejme predovšetkým aj tu a tu vy budete rozhodovať o tom procese, ktorý bude pripravený po tej odbornej stránke a áno, pán poslanec, je to tak, že tam v podstate bude tá procedúra, čo povedala pani starostka, presne takisto, ako to bolo Materská škola Brnianska, Základná škola Dubová, to spájanie, tak obdobný proces bude musieť prebehnúť a na konci dňa bude tá žiadosť, ktorá bude podávaná na ministerstvo. Čiže dnes len dávate možnosť, ako som to nazvať predtým na začiatku mandát, aby sme v tomto procese pokračovali. Nič nerušíte, nič neschvaľujete, v podstate len nám dávate priestor na to, aby sme pripravili materiály, tie podstatné, o ktorých budete rokovať pri septembrovom alebo následne v októbrovom zastupiteľstve, ktoré už prejdú príslušnými komisiami.

Starostka:

Faktickou je prihlásený pán poslanec Ažaltovič.

Poslanec Mgr. Ažaltovič:

Odpovedáte mi, že teraz máme informáciu a najbližšie, čo dostaneme na zastupiteľstvo bude návrh VZN?

Starostka:

Nie, zámer.

Poslanec Mgr. Ažaltovič:

Čiže príde medzitým ešte zámer so všetkými argumentami, áno?

Starostka:

Áno, teraz je informácia, potom sa bude schvaľovať ten zámer.

Poslanec Mgr. Ažaltovič:

Úplne jednoznačnú odpoveď chcem počuť...

Starostka:

Teraz máme informáciu, nasledovať bude zámer. Zámer je už dokument. My teraz máme investovať peniaze do formy dokumentu, na ktorý proste teraz chceme len informovať informáciu, či máme vôbec na týchto dvoch zastupiteľstvách a z rozpočtov možno nejaké analýzy, ak by bolo treba alebo či máme vôbec úkolovať úradníkov, veď to je tiež ich čas, či na tom zámere iba že či máme pokračovať tým, aby vám bolo na zastupiteľstvo najbližšie predložený zámer. Môžeme povedať, že nie, veď o tom je to, ja mám riadny normálne že seriózny.

Prihlásený je faktickou pán poslanec Dostál.

Poslanec Mgr. Dostál:

Keď tomu dobre rozumiem, tak pôvodne bol zámer, aby sme na júlovom zastupiteľstve schválili zámer a tým dali zelenú úradu, aby celý ten proces prebehol. Vzhľadom na to, že bol krátky čas, tak sme na toto zastupiteľstvo dostali iba informáciu, ktorú zoberieme na vedomie a teda ak tí, ktorí sú principiálne proti tomu, by mali asi hlasovať proti tomu, aby sme to zobrali na vedomie a ak to bude väčšina zastupiteľstva, tak v tom úrad nebude pokračovať. Ak väčšina to zoberie na vedomie, tak to znamená, že rešpektujeme, že vedenie ide týmto smerom a pripraví nám nejaký zámer, ktorí a s tým súhlasím s kolegom Ažaltovičom, by sme mali ešte schváliť predtým, ako budú nejaké materiály, že rušíme školu, VZN a podobne, lebo to už je definitívne. Hej. A ak na to nie je vôľa v konkrétnej podobe, ktorá bude navrhnutá, tak by sme mali mať ako zastupiteľstvo právo povedať stop, nejdeme ďalej alebo áno, pripravte návrhy VZN.

Starostka:

Áno, toto je presne povedané to, čo bolo aj doobeda povedané na tom stretnutí, teraz je informácia, na septembrovom alebo októbrovom bude zámer.

Ďakujem, prihlásená faktickou je pani poslankyňa Hitková.

Poslankyňa Mgr. Hitková, PhD.:

Ďakujem. Ja už mi kolegovia zodpovedali v podstate väčšinu toho, na čo som chcela reagovať, pretože pán Sygút dokola opakuje, že týmto dáme mandát, že môžete ďalej mandát, tým pádom nedávam žiaden mandát. Dobre, ja len som chcela zareagovať ešte, keď tu bol pán Dolinay, neviem, či na pána Dolinaya som vôbec mohla zareagovať, ale ja som sa ho chcela opýtať, že koľkých škôl sa teda vzdali v Petržalke v prospech Bratislavského samosprávneho

kraja a ešte takú poznámočku k tomu, čo zaznelo pred chvíľou je, že momentálne Základná škola Vazovova je podľa výsledkov ako ich zhromažďuje agentúra INEKO, nie je to úplne presné ale je to teda najpresnejšie, čo máme a momentálne je šestnásta v Bratislavskom samosprávnom kraji, to znamená veľa škôl pred ňou je súkromných škôl, tá škola napriek tomu, že pani starostka označila tú školu, že je v katastrofálnom stave, my sme šestnásti v Bratislave. Prečo teda s tým niečo nejdeme spraviť. Áno. A prečo sa ideme vzdať, že či niekto sa pozrel na výsledky ten školy, lebo je úspešná.

Mgr. Dolinay, poradca pre školstvo:

Ja skúsim zodpovedať najskôr na tú prvú otázku k Petržalke. Tak v tomto volebnom období sme dali zelenú práve jednej škole Pankúchovej, kde sa vytvára Spojená škola Pankúchova s bilingválnou sekciou. Je to veľká pridaná hodnota práve ako Petržalka by sme v živote nezriadili základnú školu s bilingválnou sekciou. To v samospráve je veľký náklad na niečo takéto, bolo to prijaté jednohlasne. Pokiaľ ide o to, že je šestnástou, áno, a môže byť ešte aj lepšou. Ale nemyslím si, že pri spojenej škole nie je žiadna korelácia, či bude potom následne horšou alebo lepšou v nejakom rebríčku. Ja tam vidím práve tú pridanú hodnotu toho subjektu dieťaťa, ktoré navštevuje tú základnú školu, kde to dieťa z Vazovovej školy získa oveľa plynulejší prechod, možnosť prechodu na gymnaziálnu časť. Budú robiť prijímačky ale ak sa dostanú, s veľkou pravdepodobnosťou sa respektíve tento typ školy napríklad veľmi dobre funguje napríklad aj v súkromnom sektore, kde zriaďovateľ Cirkev bratská má dve školy, Cirkevná škola Narnia a Bilingválne gymnázium C. S. Lewisa, kde väčšina študentov zo základnej školy sa dostáva aj na bilingválne gymnázium a pre tie deti, ktoré navštevujú tie školy, tak je to veľkou pridanou hodnotou práve mať toho jedného zriaďovateľa, kde áno. Tam sa to deje akurát v dvoch odlišných budovách. Ale aj v rámci kraja už takéto zámery boli schválené, akurát jeden z posledných bol Malinovo, ktorý sa bude realizovať teraz taktiež.

Starostka:

Faktickou je prihlásená pani poslankyňa Hitková.

Poslankyňa Mgr. Hitková, PhD.:

Ja by som len chcela zareagovať na to, čo ste práve povedali, pretože to, čo idete spájať a čo sa ide spájať to Malinovo, tak tam sa jednalo o záchranu dvoch škôl, z ktorých každá jedna mala problémy s napĺňaním kapacít, ja tento problém veľmi dobre ovládam, lebo som si to naštudovala, keď ste ho spomenuli viackrát a chcem len na margo toho povedať, že tá pani riaditeľka, ktorá zlučovala tie dve veľmi úspešné školy GJH a Základnú školu Košická, teraz je to všetko Spojená škola, tak základná školy tým nesmierne utrpela, ja akonáhle dostanem od nej súhlas, tak to zverejním, ona tam podrobne analyzuje, že aké boli plusy mínusy, výhody

nevýhody, už by do toho v živote nešla, už teda nie je riaditeľkou, bola tam riaditeľkou dvadsať rokov, už by do toho v živote nešla, pretože základná škola stratila to, že bola to komorná malá základná škola, tie detičky sa prestali tam hlásiť, prestali sa tešiť a podľa INEKO klesli v rebríčku v testovaniach. Nehovorím, že testovania je jediná vec, o ktorú nám ide ale naozaj, ak nám ide o tie deti, tak toto nevidím ako riešenie toho problému, ktorý na tej škole je.

Starostka:

Faktickou je prihlásená pani poslankyňa Kleinert.

Poslankyňa Mgr. art. Kleinert:

Ďakujem Ja by som chcela aj poďakovať pánovi Dolinayovi, že nám objasňuje tieto veci viacej, akurát je to presne o tom, že by sme chceli hlbšie siprejsť a s väčším časom. Nedá mi ale nezareagovať na tú Narniu a C. S. Leweis, lebo práve dobré vedieť, aké sú tam problémy, pretože v C. S. Lewis aj keď ja si myslím, že jedno z najlepších gymnázií ak nie najlepšie v Bratislave, oni tak či tak robia deti z Narnie tam prijímačky áno, vedia ich urobiť ľahšie, lepšie, prirodzenejšie, napriek tomu vedenie gymnázia C. S. Lewis si viacej praje deti z iných škôl, aby práve tam nastala inklúzia aj sociálna takzvane, čiže zas tiež to nie je úplne jednoznačne, že je to super prechod aj na tú školu alebo aj na ako keby z druhej strany ten názor, čiže všetko má pre a proti a my tú diskusiu naozaj reálne potrebujeme, aby sme vedeli sa kvalifikovane rozhodnúť ako s týmto ďalej naložiť.

Mgr. Dolinay, poradca pre školstvo:

Ak môžem ešte zareagovať. To Malinovo ako ja som použil skôr len príklad akoby posledného spojenia ale napríklad veľmi dobrý príklad je práve Petržalka, kde to bolo prijaté aj zo strany školy skôr veľmi pozitívne. Pokiaľ ide o gymnázium C. S. Lewisa, ja som bývalý učiteľ gymnázia C. S. Lewisa a tieto problémy veľmi dobre poznám a problém C. S. Lewisa je ten, že on by potreboval možno ešte viacej kapacít, aby mohol napĺňať tie potreby pre, tam je enormný nárast prihlásených detí a nedokážu uspokojiť potreby, takže on by potreboval možno ešte jednu samostatnú budovu, aby dokázal tieto potreby uskutočňovať ale to zas nie je problém toho, že tie deti akoby nezískavajú tú pridanú hodnotu, získavajú, len aby tam naozaj bol možno ešte väčší priestor naozaj na tú inklúziu, tak skôr C. S. Lewis naráža na tie kapacitné problémy ako také, kde on by dokázal možno uživiť tri takéto školy ale áno, úplne súhlasím, že toto je vec, ktorú možno treba rozdiskutovať v širšom formáte, možno zastupiteľstvo dokonca nie je aj ten najvhodnejší priestor na diskusiu k tejto veci ale práve možno dokonca by som tu na ocenil Staré Mesto, kde toto dostávate možno ako informáciu a nie hotový zámer ako sme v Petržalke dokonca tú informáciu nedostali ale už prerokovaný zámer priamo na komisiu, kde sme schvaľovali dohodu rovno na zastupiteľstve. Tu tá dohoda ešte nie je a ako som dostal

informáciu z BSK, tak vlastne tam ešte bude musieť byť schvaľovaná, ani to nebude, že zámer nazvané ale to sú že konkrétne dohoda medzi konkrétnou samosprávou a BSK, takže to ešte myslím si, že práve toto by mal byť ten medzipriestor, kde tieto veci sa dajú dorokovať a úplne súhlasím, to sú naozaj, že legitímne otázky, čo to prinesenie, plusy, mínusy si povedať, zatiaľ v tom vidím skôr tie plusy ale áno. Ak ten priestor na to tu bude, tak veľmi rád sa ja o tých plusom, mínusoch porozprávam, určite.

Starostka:

Do diskusie je prihlásená pani poslankyňa Ležovičová.

Poslankyňa MUDr. Ležovičová:

Ďakujem, pre mňa bol tento bod na zastupiteľstvo prekvapenie, pôvodne som počula šušu o inej škole, ktorá sa mala spájať s inou školou. Toto bolo prekvapenie a to, že Základná škola Vazovova momentálne nemá dobré meno a podľa toho, čo som pochopila personálne a nie profesné, čo je veliký rozdiel. To sú dve samostatné veci, som sa dozvedela až tu. Ja náhodou poznám túto situáciu zo starých čias, mne moji bratia chodili na Gymnázium Vazovova od druhej a druhý brat od piatej triedy, to bola spojená ale v jednej budove jedna škola. Vazovova 4 bola vždy samostatná základná škola, ktorá mala dobré meno, dobrý štýl, prechádzali na gymnázium žiaci aj na Vazovovu 6. Ale vždy to bola škola, ktorá bola samostatná. Ja som doteraz stále nepochopila, prečo by si mal BSK alebo gymnázium, ktoré je úspešné a dobré a má svoje perspektívy iné, iné problémy a na inom leveli zobrať „slabšiu“ základnú školu ale ja som stále pochopila len to je o personálnom, ktorému je jedno, lebo končí. To znamená, že keby sa vyriešilo personálne, nemuseli by sme o základnú školu „prísť“. Nebude, keď sa raz táto škola spojí s gymnáziom, prejde pod BSK, my tam môžeme mať riaditeľa alebo zástupcu riaditeľa, o tú školu „prídeme“ a perspektívne sa nám už nikdy nevráti. Neviem, prečo by sme tú triedu nemohli urobiť my, keď ju tam treba, áno inkluzívne triedy treba a stále viac a viac ale stále nechápem, prečo by malo úspešnému gymnáziu vyhovovať mať základnú školu s inkluzívnou triedou. Ja v tomto nevidím nejakú výhodu a ja si stále myslím, že základná škola tuna bude ťahať za krajší koniec a neviem, ako sa k tomu postaví gymnázium ale keď mu to BSK dá ako podmienku, tak asi na výber mať nebude ale tiež by som sa bála toho, že tá základná škola bude popoluška a čo budú schopnejší žiaci, tak si ich samozrejme zoberú a tí ostatní žiaci bude problém. Tam naozaj treba riešiť situáciu s vedením, pripravme to, ja myslím si, že nie som v školskej komisii ale bola som v jednej rade školy, v škôlke a celá škôlka je o probléme jednej riaditeľky. Takže keď vieme, že je problém v nejakej osobe, v nejakých osobách, tu ste ešte dokonca presne povedali, že je to zástupkyňa, tak už keď sme toľko vydržali, vydržme a riešme to a ja osobne nemyslím, že by sa mala táto

škola spájať s gymnáziom a nevidím s tom nijaký efekt. Vždy to bola dobrá základná škola, dokázala držať líniu s tou výberovou, výberovým gymnáziom, ktorá mala základnú školu od druhej, tam sa prijímali žiaci do druhej triedy, do piatej triedy a do gymnázia, čiže niečo si pripravovali sami a niečo sa viedlo ďalej, vždy to bola škola, ktorá bola dobrá a takisto bola základná škola dobrá. A spolupracovali, chodilo sa do telocvični, tieto školy vždy spolupracovali ale nikdy medzi sebou nesúťažili. Ďakujem.

Starostka:

Faktickou je prihlásený pán poslanec Osuský.

Poslanec MUDr. Osuský, CSc.:

Halka, miniem na teba poslednú možnosť. Chcem ti povedať jednu vec, že to argument typu no oni si zoberú tých najlepších, presne, ako tu zaznelo, samozrejme, že ideálom školy je mať tých najlepších a samozrejme, že rovnako je ideálom nemať ich len z toho svojho drobnochovu ale prijať ich aj z celého mesta, ak si vyberú, aby tam boli tí najlepší. To je princíp Novohradskej, môj syn nechodil na Košickú ale dostal sa na Novohradskú, lebo bol dobrý. To znamená, že ten princíp, že nezoberú nám všetkých, no a čo čakáš? Preboha, ZDŠ je povinné vzdelávanie a stredná škola je výberová. Takáto škola je výberová. Výberová. Zo nám zdôrazňovali pred 45 rokmi slovami nemusíte tu byť, toto je výberová škola za hlbokého socializmu, to znamená, že sa nediv, že všetkých nevezmú. Ale a ešte k tej inklúzii, no ja predpokladám, nie som nejaký expert na inkluzívne vzdelávanie ale je možné, že nejaký neviem aký veľký tím ľudí, ktorí budú špecialisti na inkluzívne vzdelávania sa ekonomicky lepšie využijú, ja hovorím pod ekonomicky v zmysle prakticky na väčšom počte tried a detí aby bol substrát pre tú inklúziu, teda aby tam nebol jeden, kvôli ktorému tam bude tím expertov, to znamená v tomto zmysle využije tá ZDŠ ten tím rovnako ako to gymnázium.

Starostka:

Faktickou je prihlásená pani poslankyňa Ležovičová.

Poslankyňa MUDr. Ležovičová:

Ja si nemyslím, že tá inklúzia bude pokračovať až na gymnázium, čiže tá inklúzia naozaj treba na tej základnej škole a treba ju ale druhá vec, ja som to vôbec nemyslela, že tie deti majú prechádzať a máme ich vychovávať len pre to gymnázium. Ja nevidím plus pre to gymnázium a to nadšenie toho gymnáziu, aby pod nich patrila bežná základná škola. Bežná. Rajónna základná škola. A keď ich zoberú, lebo to dostanú príkazom alebo rozhodnutím niekoho, nemyslím si, že to bude pre tú školu plus. Takže ja toto sme trošku inak sme mysleli.

Starostka:

Asi by to chcelo zareagovať, že problémy školstva vnímame celospoločensky, celoslovensky, rovnako ako problémy zdravotníctva. To, že župa chápe napríklad aj tú skutočnosť, že inklúzia sa nekončí deviatou triedou a niekedy tých asistentov potrebujete preniesť pre tie deti práve do tých prvých ročníkov strednej školy, je úplne rozumné takéto niečo sa zamyslieť, že či takéto spojenie nie je práve riešením možno pre školstvo, ktoré sa borí dlhodobo s problémami. Ďakujem.

Faktickou je prihlásená pani Satinská, pardon, do diskusie.

Poslankyňa MUDr. Satinská:

Ďakujem. Na tento diskusný príspevok už čakám trištvrte hodiny, som prihlásená a dúfam, že to dokážem ešte sformulovať aj v svetle toho, čo tu teda odoznelo tak veľa vecí. Chcela by som ako keby sa vyjadriť k tomu, že o čom my tu vlastne rokujeme. Prečo by sa tie školy mali spájať alebo by mali ostať samé o sebe, tak padli tu, ja som si rozdelila na také štyri oblasti. Prvá oblasť je ekonomická súvisiaca aj s tou inklúziou. Na rozdiel od doktorky Ležovičovej si myslím, že inklúzia je potrebná od narodenia až po smrť v rôznych stupňoch a rôznymi spôsobmi, takže na všetkých školách, škôlkach, základkách a tak ďalej až po vysokú školu. Padol tu ten ekonomický aspekt, že vlastne v prípade, že zveríme ako keby našu časť tomu BSK a tá škola sa spojí, že vlastne to bude pre nás výhodnejšie, lebo s prepáčením poviem „zbavíme sa“ tých nákladov na tú základnú školu. Čiže tu to bol jeden aspekt teda vlastne ako keby že sa nám uľaví ekonomicky. Druhý aspekt, ktorý tu padal, prečo by sme zase nemali ako za to hlasovať bol nejaké meno tej školy. Ako tradícia, také historizujúce aspekty, že vždy to bola dobrá škola. To je otázka, nakoľko teda tento aspekt by sme chceli alebo nechceli akceptovať. Tretia taká teda ten argument bol, že úroveň školy, že aká je tá úroveň školy a či by sa tá úroveň školy zlepšila alebo zhoršila spojením tej základnej školy a tým gymnáziom no a tu sme hovorili o tej úrovni, ako keby na úrovni tých testov kadejakých rebríčkov PISY a neviem čoho. To je ovšem len jeden faktor ale je taký dôležitý no a to, k čomu sa chcem dostať, čo ja považujem za absolútne najdôležitejšie je ten štvrtý bod, o ktorom tu hovoril pán Dolinay v svojom druhom vstupe povedal, že čo získa dieťa. Čiže to najdôležitejšie, nad čím podľa môjho názoru by sme mali rozmýšľať pri tom spájaní, čo to prinesie tým žiakom, čo to prinesie tým deťom, čo to prinesie tým študentom a potom to prinesie aj Starému Mestu aj spoločnosti. Čiže toto tu dosť málo padalo, jedine pán Dolinay raz povedal, že dieťa tým získa. A dieťa by mali získať aj hendikepované deti, aj inkluzívne, aj tie geniálne deti, ktoré ašpirujú na Nobelove ceny. Takže toto by som chcela povedať ako najdôležitejšie, ďakujem.

Starostka:

Ja sa plne stotožňujem s tým, čo ste povedali, dneska rokujeme o tom, že či tú informáciu chceme rozvíjať na komisiách, nie na tomto zastupiteľstve, aby ste nemuseli trištvrte hodinu čakať na príspevok. Je tu ešte pani Zápalová z Bratislavského samosprávneho kraja, dajme jej priestor, keďže je teda dopyt po informácii už dnes teda nejaké vyčerpávajúce informácie o zámere je, tak vyriešme si to aj tu, o to budeme mať možno menej práce na konci.

Mgr. Zápalová, vedúca oddelenia školstva Bratislavského samosprávneho kraja:

Dobrý deň, ďakujem veľmi pekne za slovo. Ja by som zareagovala aspoň na tie veci, ktoré tu padli smerom k nám, k Bratislavskému samosprávnemu kraju, že prečo by sme my chceli nejakú ako ste vy povedali teda menej dobrú školu. Možno sa na to nepozeráme z takého hľadiska, že my sme jeden zriaďovateľ, Staré Mesto je iný zriaďovateľ, skôr sa snažíme vstupovať do partnerstva so samosprávami, ktoré zriaďujú základné školy a vychádzať im v ústrety, pretože aj my si uvedomujeme, že tá populačná krivka rastie a kapacít základných škôl nie je dostatok. Preto sme pristúpili aj k tej spolupráci s mestskou časťou Petržalka a s mestskou časťou Ružinov, kde už máme takéto modely rozpracované a možno to tiež vnímame trošku historicky, že ide o nejaký spoločný komplex a je to také prirodzené, že ak by teda mali spolupracovať, tak by tá spolupráca bola dobrá pod jedným pánom alebo jedným teda tým šéfom a čo sa týka tej inklúzie, tam by som si dovolila povedať, že tá inklúzia sa netýka len základných škôl a my si to uvedomujeme veľmi dobre, pretože tie deti, ktoré sú integrované na základnej škole nám potom prichádzajú do tých stredných škôl, čiže máme naozaj taký vážny záujem vytvoriť nejakú modelovú inkluzívnu školu, kde sa budú možno tí učitelia zo strednej školy učiť od tých učiteľov zo základnej školy, pretože oni majú s tou inklúziou naozaj väčšie skúsenosti.

A vlastne my ponúkame túto možnosť, nechávame to na vašom zvážení, je to ponuka seriózna, nemali by sme za tým vidieť žiadnu špekuláciu. Ide o to, že naozaj to gymnázium na Vazovovej ulici je kvalitné gymnázium, od budúceho roka bude mať aj bilingválnu sekciu a ponúkame práve túto možnosť toho kvalitného jazykového vzdelávania aj pre deti zo základných škôl. Samozrejme, že nebudú všetci postupovať do gymnázia, bude to klasická základná škola, ktorá bude vychovávať deti aj pre našej stredné odborné školy, dúfame, že ich bude stále viac a viac, takže je to naozaj na vašom rozhodnutí ale nevidela by som za tým žiadnu špekuláciu, že prečo by sme my mali chcieť nejakú inú školu. Ide fakt o vytvorenie o čo najlepších podmienok pre žiakov. Aby dostali kvalitné vzdelávania aj na základnej škole a mohli si potom vybrať kvalitnú strednú školu. Ak máte nejaké otázky, nech sa páči.

Starostka:

Do diskusie je prihlásená pani poslankyňa Uličná.

Poslankyňa Mgr. Uličná:

… poznámku, lebo pani kolegyňa Satinská dosť vyčerpávajúco povedala, čo som chcela nejakým spôsobom povedať aj ja a preto ja by som vlastne aj kolegovcov chcela poprosiť, že bavíme sa o informácii, nie je problém zaviazať tento úrad, aby nám na najbližšie rokovania alebo na októbrové rokovanie zastupiteľstva dal podrobnejšiu informáciu, čo sa bude týkať nejakých rozpočtových pravidiel, organizačných pravidiel, aby sme naozaj tento zámer dneska nezhodili zo stola len preto, že nezoberieme túto informáciu na vedomie. Čiže keď budeme mať akože jasnejšie dáta, aj tie argumenty, ktoré tu padali pre aj proti, oni majú každé svoju logiku, ja si myslím, že vieme s nimi ako keby súhlasiť, len prosím ako nezhoďme tento materiál ešte v tejto prvej fáze zo stola, ďakujem.

Starostka:

Do diskusie je prihlásená pani poslankyňa Hitková.

Poslankyňa Mgr. Hitková, PhD.:

Ja by som asi začala otázkou na pána Sygúta, nepočuli sme veľmi dôležitú informáciu, kedy je najneskorší možný termín, kedy toto treba zrealizovať tak, aby vznikla nová prvá trieda na Vazovovej už v septembri 2020, lebo pani Uličná teraz pekne poznamenala, že teda chceme predložiť ďalší zámer a tak ďalej na októbrovom zastupiteľstve ale vy ste nám spomínali vtedy, keď ste prišli na tú komisiu, že tam je nejaký termín, ktorý bohužiaľ musíme dodržať, aby to celé sa dalo zrealizovať.

Ja by som ešte chcela reagovať na príspevok pani Satinskej, ktorý bol veľmi vyčerpávajúci a správny, samozrejme, že v prvom rade ide o tie deti len chcem upozorniť na skutočnosť, že Vazovova už možno to nemá v názve ale ona už v súčasnosti ponúka inkluzívne vzdelávanie, majú nadpočet integrovaných detí aj oficiálne, aj neoficiálne a zapojili sa do toho projektu, ktorý ponúkalo Ministerstvo školstva a majú tam v súčasnosti psychologickú poradkyňu a majú aj pedagogického pracovníka, ktorý sa venuje len týmto deťom, ktoré majú poruchy učenia a pracuje s nimi raz a dvakrát týždenne špecializovaný pracovník, takže inklúzia na ZŠ Vazovovej už beží niekoľko rokov a dovolím si povedať, že veľmi úspešne. Problém, ktorý tam nastal, ktorým trpia aj tie deti je, že im začali odchádzať kvalitní učitelia, to je problém, ktorý spomínala pani Nicholsonová, pretože mali problémy s vedením. To znamená, že akonáhle sa vyrieši vôbec učiteľský problém, keďže nám momentálne v Bratislavskom samosprávnom kraji chýba 455 pracovníkov v školstve, z toho drvivá väčšina sú učitelia a to je problém, ktorý v septembri na nás celý spadne, tak v podstate akonáhle toto získame naspäť tých kvalitných učiteľov, ktorí tam ešte pred dvomi rokmi boli a postupne odchádzajú, tak v tom momente deti už nebudú mať akýkoľvek problém ale aj tí, ktorí tam

ostali a stále sú tam veľmi aktívni učitelia, dokážu pripravovať tie deti na všetky súťaže, na všetky komisie, majú neuveriteľnú úspešnosť s tými deťmi. Preto hovorím, že to nie je neúspešná škola, ak keď je v katastrofálnom akomkoľvek stave, tak stále dokáže si plniť tú funkciu na vysoko kvalitnej úrovni, čo sa týka detí. Čiže áno, chýbajú tam učitelia ale je to už teraz integrovaná škola svojim spôsobom majú pracovníkov na to a akože nezhadzujme to zo stole, ani nechcem nič zhadzovať zo stole, len si myslím, že ani sme nezačali bojovať, ako to spomínala pani Kleinert, ale už to chceme hodiť na plece niekomu inému, ďakujem.

JUDr. Sygút, vedúci oddelenia školstva:

Ten mechanizmus je presne taký istý, ako pri Základnej škole Dubová a Materská škola Brnianska, pretože tú to subjekty, ktoré sú jestvujúce, ktoré sú už zapojené na štátny rozpočet a teda tam nevzniká nový subjekt, ktorý by mal plus náklady, teda len kvôli urýchleniu a tomu času je potrebné, aby keď chceme 01. september 2020 fungovať v tom novom režime, ktorý si dohodneme a ktorý vy budete schvaľovať, tak ten proces si myslím, ak sa zvládne do konca kalendárneho roka, ak by sa zvládol, tak je to dostatočný priestor na tom aby to od 01. septembra 2020 bolo plne funkčné.

Starostka:

Ďakujem. Nakoľko do diskusie nie je prihlásený žiaden ďalší poslanec, poprosím návrhovú komisiu, aby predniesla návrh uznesenia.

Návrhová komisia, poslanec Mgr. Ažaltovič:

Miestne zastupiteľstvo mestskej časti Bratislava-Staré Mesto berie n vedomie Informáciu o zámere na zriadenie Spojenej školy so sídlom Vazovova, Bratislava.

Starostka:

Ďakujem návrhovej komisii, poprosím poslancov, aby sa prezentovali a hlasovali.

/Prezentácia/

Starostka:

Ďakujem.

/Hlasovanie/

Starostka:

Konštatujem, že za bolo 16 poslancov, proti 2, zdržalo sa 0, nehlasovalo 0, Informácia o zámere na zriadenie Spojenej školy so sídlom Vazovova bola zobraná na vedomie, ukončujem, ďakujem, ukončujem bod č. 17 a otváram bod č. 18, ktorým je Informácia o krokoch vykonaných v súvislosti s realizáciou výstavby zariadenia opatrovateľských služieb na ulici Palárikova Dobšinského v Bratislave.

18. Informácia o krokoch vykonaných v súvislosti s realizáciou výstavby zariadenia opatrovateľských služieb na ul. Palárikova/Dobšinského v Bratislave

Starostka:

O úvodné slovo k predloženej informácii poprosím inžiniera Kamenistého v zastúpení teraz pána prednostu inžiniera Jána Lazara.

Mgr. Lazar, prednosta miestneho úradu:

Ďakujem za slovo, pani starostka, túto informáciu predkladáme v súvislosti s uznesením miestneho zastupiteľstva 156 2018, ktorým miestne zastupiteľstvo zaviazalo úrad predkladať správu o realizácii stavby ZOS-ky jedenkrát za kalendárny rok, čiže predkladáme to v tejto chvíli. Ako ste dostali v predloženom materiáli, táto stavba je realizovaná na základe výberového konania, kde víťazom bola spoločnosť OTYK Invest, stavebný dozor vykonáva Ústav stavebnej ekonomiky. Súčasný stav stavby je taký, že síce v zimných mesiacoch došlo k miernemu sklzu, ktorý je už momentálne vyrovnaný, ba dokonca termíny sú také, že zhotoviteľ je v miernom predstihu. Veci, ktoré nie sú uvedené v predloženom materiáli, ktoré by vás mohli zaujímať vám môžem zodpovedať na základe vašich prípadných otázok a je tu môj kolega z investičného oddelenia, ak by ste chceli nejaké konkrétnejšie technické otázky.

Starostka:

Ďakujem pekne, otváram diskusiu k bodu č. 18. Prvým prihláseným je pán poslanec Bútora, nech sa páči.

Poslanec Bc. Bútora:

Ďakujem pekne, ja som sa chcel spýtať ale možno vám to pošlem potom aj mailom, aby som niekde nenaťahoval diskusiu, neviem teda presne v akom teraz je štádiu tá realizácia ale či je ešte niečo možné robiť napriek tomu teda, že už tá stavba ako taká to, že je to tam nebola architektonická súťaž a tá kvalita je taká, aká je, to sa vraciame ale že do minulosti a možno je to chyba aj nás, čo sme boli už v zastupiteľstve a nemali sme tieto požiadavky ale teraz sa chcem spýtať na tú úpravu aspoň toho okolitého verejného priestoru a úpravu chodníkov, či je možné ešte niečo robiť s tým, že napríklad sú tam navrhované kolmé parkovacie miesta, čo je akože úplne nevhodné v rámci uličného priestoru v Starom Meste, je to súčasť asi stavby a v zmysle normy predpokladám, že tie miesta tam boli spočítané ale a takisto dozvedieť sa o konkrétnych materiáloch, aké tam majú byť použité obrubníky a tak ďalej, že aby aspoň tento priestor okolo tej stavby nevyzeral nejak teda horšie ako ten štandard, ktorý už v tej lokalite je, lebo to už by bola naozaj hanba.

Mgr. Lazar, prednosta miestneho úradu:

No ja som projektovú dokumentáciu videl, aj zakreslené tie parkovacie miesta. To, že či môžeme nakrútiť nejako inak alebo inak umiestniť v tejto chvíli vám samozrejme odpovedať neviem, nie som na to odborník ak chcete, prípadne dajte mi to písomne a môžme sa k tomu vyjadriť, to je jedna vec a druhá vec, obrubníky a chodníky?

Poslanec Bc. Bútora:

Tieto detaily.

Mgr. Lazar, prednosta miestneho úradu:

Zaujíma vás materiálové vyhotovenie.

Starostka:

Ďakujem. Faktickou je prihlásená pani Ležovičová.

Poslankyňa MUDr. Ležovičová:

Veľmi zle som rozumela o parkovacích miestach niečo hovoríme?

Mgr. Lazar, prednosta miestneho úradu:

Áno.

Poslankyňa MUDr. Ležovičová:

No pán Bútora. Celá tá pôvodná dokumentácia prvýkrát padla na tom, že neboli možné parkovacie miesta. Druhá prešla tvrdo všetkými možnými komisiami a bez toho, aby sme nemali ten počet parkovacích, trvalých aj prechodných návštevníckych by nám neboli bývali povolili, takže parkovacie miesta také, aké sú, nie ani o jedno miesto menej, lebo by nám neboli bývali povolili príslušnú stavbu a neboli by sme dostali stavebné povolenie.

Starostka:

Myslím, že by bolo vhodné toto si doriešiť v rámci konkrétnej otázky mailom a teraz to neotvárajme diskusiu. Ďalším prihláseným je pán poslanec Mikulášek.

Poslanec Mgr. Mikulášek:

Ja len z finančného hľadiska sa chcem opýtať, že či to plnenie všetko sedí nie akože či sa tam nie sú zbytočné nejaké predraženie, rýchlo informácia akože že či tam máte zistené, že to bude za tie naplánované financie, ktoré tam sú alebo …

Mgr. Lazar, prednosta miestneho úradu:

Sú tam nejaké práce naviac ale všetko je v rámci rozpočtu.

Ing. Borecký, referát investičných činností:

Dobrý deň, máme tam nejaké práce naviac, pri zakladaní stavby sme narazili na zakopanú skládku, ktorá tam bola, čiže to sa muselo zlikvidovať špeciálne, nebola to zemina, ktorá bola v projekte v rozpočte, či je to hospodárne celkovo, robili sme verejné obstarávanie,

ktoré bolo zrušené prvé, lebo sa prihlásila len jedna firma, bolo opakované, čiže vysúťažili sme najnižšiu firmu zo štyroch, ceny tam boli až k štyrom miliónom, my sme za 2 700 000 približne.

Poslanec Mgr. Mikulášek:

O celej stavbe sa bavíme, hej?

Ing. Borecký, referát investičných činností:

O celej stavbe sa bavíme.

Poslanec Mgr. Mikulášek:

Ja myslel som, či mimo ten rozpočet…

Ing. Borecký, referát investičných činností:

Sú tam práce naviac…

Poslanec Mgr. Mikulášek:

Cca percentuálne z tej celej stavby je to koľko?

Ing. Borecký, referát investičných činností:

Do 5 percent.

Poslanec Mgr. Mikulášek:

A je to pokryté rozpočtom, či nie? Rezervou?

Ing. Borecký, referát investičných činností:

Je tam, áno, máme rezervu.

Poslanec Mgr. Mikulášek:

… tá stavba sa nedostavala, to sa pýtam.

Ing. Borecký, referát investičných činností:

Neni tam predpoklad, sú tam dokonca nejaké zlacnenia to, čo sme to, čiže nejaké …

Poslanec Mgr. Mikulášek:

Okej. Vyžiadam si písomne zbytok, len som chcel, aby to tu zaznelo. Ďakujem.

Starostka:

Ďakujem. Nakoľko nie je nikto ďalší prihlásený do diskusie, ukončujem diskusiu a odovzdávam slovo návrhovej komisii, aby predniesla návrh uznesenia.

Návrhová komisia, poslanec Mgr. Ažaltovič:

Miestne zastupiteľstvo mestskej časti Bratislava-Staré Mesto berie na vedomie Informáciu o krokoch vykonaných v súvislosti s realizáciou výstavby zariadenia opatrovateľských služieb na uliciach Palárikova Dobšinského v Bratislave.

Starostka:

Ďakujem návrhovej komisii, poprosím poslancov, aby sa prezentovali a hlasovali.

/Prezentácia/

/Hlasovanie/

Starostka:

Konštatujem, že za je 15 poslancov, proti 0, zdržalo sa 0, informácia bola zobraná na vedomie. Týmto je ukončený bod 18, otváram bod 19, ktorým je Informácia o vybavení interpelácií poslancov Miestneho zastupiteľstva mestskej časti Bratislava-Staré Mesto.

19. Informácia o vybavení interpelácií poslancov Miestneho zastupiteľstva mestskej časti Bratislava-Staré Mesto

Starostka:

O úvodné slovo k predloženej informácii poprosím prednostu miestneho úradu, inžiniera Lazara.

Mgr. Lazar, prednosta miestneho úradu:

Ďakujem za slovo, vážené pani poslankyne, páni poslanci, od minulého zasadnutia miestneho zastupiteľstva úrad obdržal šesť interpelácii poslancov, tri boli zo strany pána poslanca Ažaltoviča, dve zo strany pani poslankyne Ležovičovej a jedna interpelácia od pani poslankyne Kleinert. Interpelácie pána poslanca Ažaltoviča sa týkali otázok okolo uzavretia Treskoňovej ulice a znemožnenia prístupu k hlavému vchodu do Nemocnice Milosrdných bratov a ďalšie dve interpelácie sa týkali opráv našich budov základných a materských škôl a ich údržby. Interpelácia od pani poslankyne Ležovičovej, jedna sa týkala pohybu elektrických vozidiel a kolobežiek na území pešej zóny a druhá sa týkala dohody medzi mestskou časťou a BPS-kou a posledná interpelácia od pani poslankyne Kleinert sa týkala havarijného stavu Dubová. Všetky interpelácie boli zodpovedané riadne a načas. Všetko z mojej strany.

Starostka:

Ďakujem, otváram diskusiu k bodu interpelácie, prihlásená je pani poslankyňa Ležovičová.

Poslankyňa MUDr. Ležovičová:

Ďakujem, na tie elektrické kolobežky som dostala odpoveď, že to pôjde do komisií, ja viem, že sa to rieši aj v parlamente ale prosím vás, je to mánia, je to strašné, ako ja som dala interpeláciu aj listom 80 neviem koľkoročnej pani z Medenej ulice, ktorá povedala, že sa bojí existovať, lebo sa čaká, že kto ju zrazí a čo sa jej stane. A v pešej zóne sa to týka bicyklov a týka sa to týchto elektrických kolobežiek. Toho je podstate viac, ako bolo doteraz. Ja prosím, aby sa s tým niečo robilo. Viem, že existuje zákon ale pešia zóna, my ju máme maličkú tú pešiu zónu a keď cez tú pešiu zónu okrem tej kvanty tých turistov alebo toho množstva tých turistov, ktorí

pozerajú rozhodne nie na cestu a okolo seba, okolo vás prelieta ešte kopu dopravných prostriedkov, každý pripomienkuje autá. Auto ide krokom. Auto si dáva pozor, keď vojde do pešej zóny, lebo je to na tvrdú výnimku. Žiaden bicyklista, žiadna kolobežka si nedáva pozor, majú pocit, že sú tam páni a pustiť dieťa na Hlavnom námestí z vodítka alebo z ruky, jak sa povie, je riziko vyslovené. To ja by som prosila, keby sa to riešilo, lebo to sa netýka len starých ľudí, to sa týka naozaj aj rodín a malých detí. Takže beriem to, že to bola odpoveď ale nebolo to vyriešenie a bola by som rada, rozmýšľajme, akou formou tú úzku pešiu zónu, ktorá je v lete ešte zúžená rozrastajúcim sa sedením. Vy poviete, že chodím cez Zelenú, lebo tam bývam, tam sa už nedá prejsť len s kočíkom dvaja manželia medzi sebou spolu neprejdú. To isté je Sedlárska. Prosím vás, to čiže a do toho ešte lietajúce kolobežky a bicykle je katastrofa. Takže to je jedna vec. Prosím ďalej riešiť túto interpelácia a tú BPS budem riešiť ďalej, to nepokladám tiež za skončené. Ale toto je interpelácia našej občianky, ktorá napísala aj na mesto list, aj nám list a ja by som bola rada, keby sa to nejako riešilo. Aj voči ostatným. Ďakujem.

Starostka:

Nasleduje pán poslanec Gruska.

Poslanec doc. RNDr. Gruska, PhD.:

… na poslednom zastupiteľstve teda riadnom pýtal na vec odpovedania, reagovania zo strany úradu na podnety občanov, bola tam ústna vec, len také pre informáciu nás kolegov som si našiel informácie zo stránky Odkaz pre starostu, tam má veľmi dobré štatistiky a pre vašu zaujímavosť, tak na Novom Meste prišlo 73 vybavených, 11 nevybavených odkazov. Petržalka 105 vybavených, nevybavených 9, Ružinov 164 vybavených, 0 nevybavených a teraz zlatý klinec Staré Mesto 93 vybavených, 93 nevybavených. Ja to sledujem pomerne často a teraz je prvý raz, že máme aspoň na rovnako nevybavené a vybavené. Bohužiaľ štatistiky sú za dlhšiu dobu a tá korelácia s nástupom tohoto vedenia je dosť silná a situácia sa zásadne zhoršila s nástupom pani Aufrichtovej do funkcie, to musím povedať, je to tak. Proste je to katastrofálna vec, ľudia telefonujú, píšu odkazy, myslia to dobre, chcú mestu pomôcť, robia to nezištne ale 93 vybavených a 93 nevybavených, zdôrazním Ružinov 164 vybavených a 0 nevybavených, to sú katastrofálne čísla, ktoré hovoria o fungovaní tohoto úradu.

Starostka:

No a tam je možno odpoveď. Pozrite si, rozklikajme tie dotazy, oni sú kompetenčne nespadajú pod Staré Mesto, sú zle zadané a v tom prípade ja nemôžem riešiť, to Staré Mesto je ďaleko viacej má tých plôch, ktoré sú mestské, ktoré sú Staromestské, námestie Hlavné, námestie Hviezdoslavove sú iný správca. Ja rozumiem…

Poslanec doc. RNDr. Gruska, PhD.:

Pani starostka, pozrite si konkrétne dáta, lebo toto sú všeobecné výhovorky, mimochodom magistrát 185 vybavených, 43 nevybavených, pozrite si rad, poradie…

Starostka:

Tam nejde o to, ide o to, ako je to zadefinované tým zadávateľom, že my tam…

Poslanec doc. RNDr. Gruska, PhD.:

Vedia posunúť tam, kde to je skutočne moja skúsenosť, pán prednosta vie.

Starostka:

Beriem to naozaj ako vec, ktorou sa zaoberá tento úrad.

Poslanec doc. RNDr. Gruska, PhD.:

Na konkrétny mail pani vedúcej životného prostredia som čakal 100 dní až po urgencii mi vôbec odpovedala. To nie je normálne, takto nemôže fungovať normálny úrad.

Starostka:

Ja musím povedať, že viem vám tiež teraz normálne z mobilu prečítať kopec odpovedí, ktoré boli, že ďakujeme vám, pani starostka, za vybavenie, akože to naozaj teraz môžeme si napočítavať tie počty. Máme zavedenú aj aplikáciu staromestskú, cez ktorú sa zadávajú podnety, nie sú vždy uspokojení všetci, naozaj sú kompetenčne zle zadávané tie podnety často a keď no dobre, však robíme naozaj na tejto veci robíme. Je to možno dôsledok toho, že TSSM dnešný bod bol pred mesiacom stiahnutý zo stole. Veď to sú tie veci, ktoré práve chceme riešiť. Ten poriadok zabezpečuje...

Poslanec doc. RNDr. Gruska, PhD.:

(nie je rozumieť zo záznamu)

Starostka:

V minulosti bolo lepšie, mohli sme polroka riešiť práve situáciu, ktorú riešime teraz.

Mgr. Lazar, prednosta miestneho úradu:

Ešte ak dovolíte vám, pán poslanec…

Starostka:

… politickú zodpovednosť, ja si to uvedomujem.

Mgr. Lazar, prednosta miestneho úradu:

K téme Odkazu pre starostu, neviem sa k tomu vyjadrovať ale to, čo hovoríte, že občania nedostanú 100 dní odpoveď na otázku od vedúceho nejakého oddelenia to ja mňa mrzí, to sme sa rozprávali, to sa nesmie stávať a o tomto moji podriadení vedia a keď sa také niečo bude opakovať, tak z toho vyvodím dôsledky, to naozaj vec, ktorá sa diať nesmie, nesmie.

Starostka:

Ďakujem, nakoľko nie je nikto ďalší prihlásený do diskusie, odovzdávam slovo návrhovej komisii.

Návrhová komisia, poslanec Mgr. Ažaltovič:

Miestne zastupiteľstvo mestskej časti Bratislava-Staré Mesto berie na vedomie Informáciu o vybavení interpelácii poslancov Miestneho zastupiteľstva mestskej časti Bratislava-Staré Mesto.

Starostka:

Ďakujem návrhovej komisii, poprosím poslancov, aby sa prezentovali a hlasovali.

/Prezentácia/

/Hlasovanie/

Starostka:

Ďakujem, konštatujem, že za bolo 16 poslancov, proti 0, zdržalo sa 0, nehlasovalo 0, informácia o vybavení interpelácii bola zobraná na vedomie. Ukončujem bod č. 19 a otváram bod č. 20 Rôzne.

20. Rôzne

Starostka:

Do diskusie je prihlásený pán poslanec Ažaltovič.

Poslanec Mgr. Ažaltovič:

Ja by som chcel poprosiť prípadne, aby nám mestský úrad Staré Mesto predložil informáciu o dvoch veciach, ktoré ma veľmi zaujímajú. Prvá je plánovaná električka v blízkosti Novej budovy Slovenského národného divadla, podľa dostupných informácií sa v súčasnosti vykonáva jedna štúdia EIA, ktorú na Pribinovu zadala spoločnosť J&T, podľa mojich informácii sa už začala uskutočňovať aj druhá štúdia, ktorú zadalo mesto na alternatívnu trasu Landererova, mňa by veľmi zaujímalo v tejto súvislosti, keďže sa to týka nášho územia aj to prečo mesto nedalo spracovať viac alternatívnych trás, pretože aj tá druhá je len návrhovom J&T. Zaujímalo by ma, mali by sme sa o to ako Staré Mesto zaujímať a bolo by dobré, keby sme takú informáciu mali.

Druhá vec, na ktorú som chcel upozorniť a už som to pani starostke spomínal tento týždeň je očakávaný prudký nárast počtu obyvateľov Starého Mesta po ukončení viacerých developerských projektov, tým hlavným je asi SKY PARK Zaha Hadid, podľa toho dopravno-kapacitného posúdenia, ktoré bolo robené pred nejakými troma rokmi tam má pribudnúť viac ako 100 000 kamutujúcich ľudí a asi 34 000 rezidentov, z toho je predpoklad, že 45 % bude na

území Starého Mesta, to znamená, bavíme sa v nasledujúcich troch rokoch možno o 15 000 ľuďoch, čiže ja by som chcel poprosiť, či by sme nemohli dostať nejakú základnú informáciu o tom, že očakávame v nasledujúcich rokoch aký nárast počtu obyvateľov a v tejto súvislosti priamo naše kompetencie, to znamená nárast počtu žiakov v školách a v materských školách a teda minimálne v tom poslednom roku predškolskej výchovy, kde máme povinnosť zobrať tie deti. Zároveň by ma aj zaujímalo, že predpokladám, že vieme urobiť nejaký odhad toho príspevku do fondu na rozvoj, čiže aby sme si tam teoreticky vedeli za tie tri roky nejakú infraštruktúru predložiť, čiže ja by som veľmi chcel poprosiť, keby sme takú informáciu mohli dostať. Ďakujem.

Starostka:

A je to v rámci interpelácie alebo ako otázka v bode Rôzne, lebo teraz vám to…

Poslanec Mgr. Ažaltovič:

Nie, nie, nie.

Starostka:

No ale v bode Rôzne nezareagujem, takže ak je to interpelácia, treba to písomne a budeme sa týmito dátami zaoberať, nakoľko aj zo strany mesta v podstate je teraz vyžiadaná informácia presne o podobnej štruktúra, takže.

Faktickou sa prihlásil pán poslanec Bútora.

Poslanec Bc. Bútora:

Ďakujem, ja iba stručne zareagujem, že možno tá otázka je skôr na mesto, najmä tá prvá čo sa týka toho dopravného riešenia a električkových trás, v súčasnosti preveruje sa to aj z pozície mesta viacero variantov, je tam aj tá Landererova, aj tá Pribinova, aj nejaká kombinácia, takže sú tam asi tri tie varianty vedenia v tom uzle Pribinova, Landererova a potom teda to pokračuje na tú Košickú. Takže ale opäť myslím si, že tú informáciu lepšie dostaneš z mesta, respektíve starostka sa tiež asi bude pýtať mesta v tejto veci.

Starostka:

Faktickou je prihlásený pán poslanec Vagača.

Poslanec Ing. Vagač:

Ak som dobre pochopil, čo pochopil pán Ažaltovič, plne sa s tým stotožňujem, že deje sa to našom území. My o tom musíme vedieť, to znamená, že on chce byť aktívny a nečakať na to, že čo povie mesto ale čo my ako Staré Mesto budeme, takže preto podľa mňa ťa oslovil, aby sme dostali takú informáciu a začali sa voči tomu buď vyjadrovať alebo vyhraňovať alebo niečo plánovať, prípadne nejakú infraštruktúru, to znamená, že podľa mňa je to nie otázka na mesto, okrem toho je to otázka na Staré Mesto, lebo je to na našom území, čiže ja naozaj podporujem

a ma to zaujíma, aby sme takúto informáciu dostali, lebo sa naozaj ešte možno v našom volebnom období sa s tým budeme musieť vážnym spôsobom zaoberať tou infraštruktúrou. Čiže určite sa tým začnime, máme komisiu územného plánovania, životného prostredia, aby sme tieto veci dostávali a začali plánovať. Ďakujem.

Starostka:

Do diskusie je prihlásený pán poslanec Mikulášek.

Poslanec Mgr. Mikulášek:

Mňa by zaujímalo v kontexte našej predchádzajúcej debaty dávnejšej teda informáciou o fungovaní stavebného úradu a veľmi rád by som teda nejakú takú komplexnú informáciu dostal, koľko tam máme nevybavených konaní, v omeškaní a vlastne takú komplexnejšiu o tom, ako stavebný úrad bude fungovať a ako bude riešený a rovnako by ma to zaujímalo, keďže viem, že na investičnom oddelení vybratý vedúci tam vlastne nepôsobí a sme sa rozlúčili myslím …

Starostka:

On v rámci skúšobnej doby.

Poslanec Mgr. Mikulášek:

… odišiel, že teda ako ďalej sa bude v tomto postupovať. Info.

Starostka:

Áno, tú prvú otázku vám teraz nemám ako zodpovedať…

Poslanec Mgr. Mikulášek:

Nie, nie, nie…

Starostka:

… rozumiem. Poskytnem vám informáciu o tom, v akej teda situácii je, stavebný úrad koná, denne proste podpisujem veci, ktoré spadajú pod starostu, ďalej sú tam veci, ktoré podpisuje vedúca oddelenia a čo sa týka oddelenia investičného, tak povereným bol pán inžinier Kamenistý a veľmi sa upokojila tá situácia na tom oddelení. Toto rozhodnutie vzniklo ako rozhodnutie, že je poverený, to znamená, že má pol roka má ten mandát z tej pozície poverenia, uvidíme, akým spôsobom budeme postupovať ďalej, zatiaľ sme veľmi spokojný s týmto riešením. Náš poriadok neupravuje povinnosť obsadzovať a výberové konania, to bola v podstate voľba na to, aby sme našli tých najlepších.

Prihlásený faktickou je pán poslanec Bútora.

Poslanec Bc. Bútora:

Ja som chcem mať príspevok pôvodne ale vlastne nadväzujem na Juraja alebo na tvoju informáciu, ktorú si teraz povedala a ja som sa chcel spýtať práve na to investičné oddelenie,

teda že aký je teraz plán a rozumiem tomu tak teda, že pán Kamenistý je poverený na pol roka a potom sa uvidí, že čo ďalej s tým, že len chcem upozorniť, že čaká nás príprava tých projektov k tej lokalite Panenská a možno aj ďalšie veci a tie požiadavky na tú kvalitu určite by mali byť alebo budú vysoké a v minulosti veď ako s pánom Kamenistým komunikujeme, chodí aj na komisiu ale niektoré aj jeho aktivity z minulosti neboli úplne také, že nevnímal tieto požiadavky na kvalitu tak, ako sme ich vnímali či už na komisii alebo aj po tej odbornej stránke, takže verím, že nejak tá spolupráca bude možná aj v tomto smere.

Starostka:

Ďakujem. Nakoľko nie je nikto ďalší prihlásený do diskusie, otváram posledný bod dnešného zastupiteľstva, ktorým sú Interpelácie poslancov Miestneho zastupiteľstvo mestskej časti Bratislava-Staré Mesto.

21. Interpelácie poslancov Miestneho zastupiteľstva mestskej časti Bratislava-Staré Mesto

Starostka:

Nejaké tu padli už, myslím si, že vlastne otvárame teda ďalšie kolo. Prihlásená je pani poslankyňa Hitková.

Poslankyňa Mgr. Hitková, PhD.:

Takže ja si dovolím podať jednu interpeláciu na pani starostku a v súvislosti s tým, čo zaznelo a tým, že sa to vlastne schválilo ako informácia, že sme ju zobrali na vedomie, tak ja budem mať štyri, ktoré dávam aj písomne pani Schmidtovej, prvá je aký objem finančných prostriedkov preinvestovala mestská časť Staré Mesto na tej Základnej škole Vazovova za posledných 5 rokov a koľko za posledných 10 rokov. Teda druhá je aký je podľa pani starostky ZŠ Vazovova v katastrofálnom stave, prečo mestská časť ako zriaďovateľ nepristúpila k výmene vedenia ZŠ Vazovova, keďže zákon to umožňuje, hoci pán Sygút tvrdí niečo iné a posledné ako na návrh zriadenia Spojenej školy reagovala rada školy Vazovova a ako reagovalo vedenie školy ZŠ Vazovova. Ďakujem za vybavenie.

Starostka:

Ďakujem, ďalšou prihlásenou je pani poslankyňa Kleinert.

Poslankyňa Mgr. art. Kleinert:

Ďakujem, ja mám tiež štyri interpelácie, len veľmi rýchlo, chcela by som poprosiť o informácie, či je možné zladenie v Starom Meste čistenie úplne v pešej zóne tak, že keď vynáša OLO smetiaky, keď (nezrozumiteľné) vysýpať, tak hlavne teda v lete je to proste cítiť

všade hniloba, ktorá sa aj vylieva odtiaľ, čiže či to vieme zladiť s TSSM a čistenie s tým, že by šli vlastne vzápätí vlastne po tých týždenných čisteniach, lebo sa to nedeje. Potom v ďalšej interpelácii je, že by ma zaujímalo, a to sa týka vlastne Propeleru, že by som poprosila informáciu, kto konkrétne tvoril rozpočet plán výdavkov a predpokladaných príjmov pre podnik Propeler, zároveň prosím o informáciu, koľko výdavkov sa zrealizovalo alebo zrealizuje a z akých zdrojov či mestská časť alebo TSSM už na tento daný projekt. Poprosím konkrétne uviesť. Potom mám ďalej informáciu, respektíve poprosila by som informáciu, kde sa nachádza dielo, socha alebo objekt umelkyne Bety Gold, ktorá dielo darovala Starému Mestu do Grasalkovičovho paláca, asi by k tomu mala byť aj darovacia zmluva podľa človeka, ktorý toto so mnou vlastne riešil alebo sa na tú informáciu pýta, takže či to vieme ako Staré Mesto zistiť, kde sa nachádza práve toto dielo a tretia vec je, že by som poprosila informáciu, či bolo začaté a ak nie, tak kedy sa plánuje rokovanie s OZ (nezrozumiteľné) alebo Červený trpaslík neviem, ako sa volá to ich OZ ohľadne ich návrhov umiestnenia diela Červený trpaslík, ktorý vytvorili z konštrukcie pôvodného Starého mosta. My sme to riešili na komisii kultúry s tým, že sme tam dali uznesenia, aby si sa týmto zaoberala a s nimi to rokovanie začala, aby sme teda našli nejaké konkrétne miesto a vlastne umiestnili ho tam, aby to bolo pre Staré Mesto aj prínosom a jednoducho s nimi začať jednať. Takže toto sú moje štyri interpelácie, ktoré odovzdávam, ďakujem veľmi pekne.

Starostka:

Ďakujem, ďalšia prihlásená je pani poslankyňa Ležovičová.

Poslankyňa MUDr. Ležovičová:

Ďakujem, dávam interpeláciu aj písomne. Prosím o vyhodnotenie riešenia letných terás, ktoré sa neúmerne rozrastajú a zapríčiňujú nepriechodnosť ulíc v Starom Meste a po druhé, kde je uverejnená mapa alebo nákres povolených terás, ako sa to kontroluje, aké sú sankcie a kto ich už dostal. A prípadne v akej cene, lebo nemám pocit, že sa to kontroluje a nemám pocit, že sme už nejaké pokuty za rozrastajúce sa terasy dostali.

Niekto:

(nie je rozumieť zo záznamu)

Starostka:

Nech sa páči.

Poslankyňa MUDr. Ležovičová:

My sme túto sochu konkrétne sme riešili na minulé volebné obdobie, už neviem presne kedy na kultúrnej komisii a potom aj patrične ďalej a bolo tam zdôvodnené, že do tej Grasalkovičovej záhrady sa táto socha nehodí a bolo doporučené tej umelkyni, je niekde z toho

určite aj zápisnica z komisii, lebo s pánom Holčíkom sa to riešilo, tam sa dávalo aj do zápisnici a my sme ju neprebrali tú sochu, tak neviem si predstaviť, kde zistíme, kde tá socha môže byť, lebo my sme odmietli, že do tej Grasalkovičovej záhrady sa tá socha nehodí, takže neviem, ako skončila ďalej.

Starostka:

Ďakujem. Pokiaľ už nie sú prihlásení ďalší poslanci do diskusie alebo teda na interpelácie, ukončujem diskusiu k bodu 21 a konštatujem, že boli v podstate prerokované všetky body, ktoré boli schválené programom a končím dnešné zasadnutie miestneho zastupiteľstva, všetkým vám ďakujem za účasť, prajem pekné leto, v septembri pokračujeme v podstate a my medzitým v nastavenom pláne niekedy v auguste si skúsime dohodnúť nejaké stretnutie v tých veciach, ktoré potrebujeme dorokovať. Ešte by som chcela dnes zablahoželať pani poslankyni Halke Ležovičovej k tomu, že mala nedávno narodeniny a je to guľaté. A teda dovidenia.