

Okresná prokuratúra Bratislava I  
Kvetná ulica číslo 13

D

**820 05 Bratislava**

Číslo konania: Pd 25/10 - 9

V Bratislave 07. mája 2010

Miestne zastupiteľstvo  
Mestskej časti Bratislava - Staré Mesto  
Vajanského nábrežie číslo 3

**814 21 Bratislava I**

200639 189

MIESTNY ÚRAD MESTSKÉJ ČASŤI BRATISLAVA - STARÉ MESTO	
POŠLO DŇA:	13 -05- 2010
EVIDENČNÉ ČÍSLO:	21343 / 210
PRÍLOHY:	1

Vec: Všeobecne záväzné nariadenie mestskej časti Bratislava - Staré Mesto č. 8/2004 zo 14. decembra 2004 o miestnych daniach na území mestskej časti Bratislava - Staré Mesto v znení zmien a doplnkov vykonaných všeobecne záväznými nariadeniami č. 7/2005, č. 11/2007, č. 12/2008 a č. 10/2009 - protest prokurátora

Proti Všeobecne záväznému nariadeniu mestskej časti Bratislava - Staré Mesto číslo 8/2004 zo 14. decembra 2004 o miestnych daniach na území mestskej časti Bratislava - Staré Mesto v znení zmien a doplnkov vykonaných všeobecne záväznými nariadeniami č. 7/2005, č. 11/2007, č. 12/2008 a č. 10/2009 (ďalej len „VZN“), konkrétnie proti § 3 ods. 3 v častiach „usporiadanie kultúrnych, športových, kultúrno-propagačných a prezentačných podujatí, usporiadanie pouličných aktivít“ a „a podobne“, proti § 3 ods. 7 písm. f), g), h), i), a písm. k) v časti „stavebné a rekonštrukčné práce stavieb a inžinierskych sietí, prevádzkové výkopy, umiestnenie kontajnera na stavebný odpad a lešenia mimo zariadenia staveniska“, písm. m) v časti „iného technického zariadenia, tribúny, dekorácie a rekvizity“, písm. n) „v časti iného technického zariadenia, tribúny, dekorácie a rekvizity“, p) a t), proti § 3 ods. 10 posledná veta a § 3 ods. 12 písm. c) a d) pre porušenie § 30 ods. 3, § 36 zák. č. 582/2004 Z. z. o miestnych daniach a miestnom poplatku za komunálne odpady a drobné stavebné odpady v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o miestnych daniach“) a § 6 ods. 1 zák. č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o obecnom zriadení“) podávam podľa

§ 22 ods. 1 písm. a) bodu 2 zák. č. 153/2001 Z. z. o prokuratúre v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o prokuratúre“).

### **protest prokurátora**

a žiadam, aby ste o tomto proteste rozhodli v zmysle § 25 ods. 2 zákona o prokuratúre v lehote do 30 dní od jeho doručenia, a súčasne navrhujem, aby ste v súlade s § 25 ods. 3 zákona o prokuratúre označené ustanovenia všeobecne záväzného nariadenia v napadnutom rozsahu nahradili ustanoveniami v znení zodpovedajúcim zákonom a ostatným všeobecne záväzným právnym predpisom, a to v lehote do 90 dní od doručenia protestu.

Podľa § 250zfa ods. 1 prvá veta zák. č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku, *ak obec alebo vyšší územný celok nezruší alebo nezmení na základe protestu prokurátora svoje všeobecne záväzné nariadenie, môže prokurátor vo veciach územnej samosprávy podať na súd návrh na vyslovenie nesúladu všeobecne záväzného nariadenia so zákonom*. Podľa odseku 3 tohto ustanovenia zákona je príslušným na rozhodnutie Krajský súd v Bratislave.

### **O dôvodnenie:**

Miestnym zastupiteľstvom mestskej časti Bratislava - Staré Mesto bolo 14. decembra 2004 schválené všeobecne záväzné nariadenie číslo 8/2004 o miestnych daniach na území mestskej časti Bratislava - Staré Mesto.

Následne boli schválené všeobecne záväzné nariadenia č. 7/2005 z 13. decembra 2005, č. 11/2007 z 11. decembra 2007, č. 12/2008 z 09. decembra 2008 a č. 10/2009 z 08. decembra 2009, vždy s účinnosťou k 01. januáru nasledujúceho roka.

Podľa § 6 ods. 1 zák. č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o obecnom zriadení“), obec môže vo veciach územnej samosprávy vydávať nariadenia; nariadenie nesmie byť v rozpore s Ústavou Slovenskej republiky, ústavnými zákonomi, zákonmi a medzinárodnými zmluvami, s ktorými vyslovila súhlas Národná rada Slovenskej republiky a ktoré boli ratifikované a vyhlásené spôsobom ustanoveným zákonom.

V § 3 ods. 3 VZN je uvedené, že citujem: „osobitným užívaním verejného priestranstva sa rozumie umiestnenie zariadenia slúžiaceho na poskytovanie služieb, umiestnenie stavebného zariadenia, prenosovej techniky, predajného, reklamného a propagačného zariadenia, zariadenia cirkusu, lunaparku a iných

atrakcií, umiestnenie zariadenia a vyhradenie verejného priestranstva na nakrúcanie filmových a televíznych programov, spotov, klipov a na fotografovanie, umiestnenie skládky, usporiadanie kultúrnych, športových, kultúrno-propagačných a prezentačných podujatí, usporiadanie pouličných aktivít, trvalé parkovanie vozidla mimo stráženého parkoviska a podobne“.

Uvedené ustanovenie § 3 ods. 3 VZN je v rozpore s ustanovením § 36 zákona o miestnych daniach.

Podľa splnomocňovacieho ustanovenia § 36 zákona o miestnych daniach, obec ustanoví všeobecne záväzným nariadením podrobnosť k § 30 až 34a, najmä sadzbu dane, prípadne rôzne sadzby dane podľa určených kritérií, miesta, ktoré sú verejnými priestranstvami, osobitné spôsoby ich užívania, podrobnosť, náležitosť a lehotu oznamovacej povinnosti, spôsoby vyberania dane, prípadné oslobodenia od tejto dane alebo zníženia dane, splátky dane a lehotu splatnosti splátok dane.

Vychádzajúc z tohto ustanovenia zákona, obec je povinná určiť všeobecne záväzným nariadením osobitné spôsoby užívania verejného priestranstva, samozrejme za predpokladu, že mieni vyberať miestne dane za takéto užívanie. Tieto spôsoby je povinná stanoviť taxatívnym výpočtom, a to tak, aby bolo zrejmé, v ktorých prípadoch je oprávnená vyberať miestne dane. Konkrétnie sadzby dane je potom oprávnená stanoviť osobitne k tomu ktorému „osobitnému užívaniu verejného priestranstva“, s ktorým však vo svojom VZN výslovne počíta jeho definovaním.

Konštrukcia právnej úpravy vo VZN, v ktorej je výpočet spôsobov osobitného užívania verejného priestranstva rovnako ako v zákone o miestnych daniach len demonštratívny, zavádza právnu neistotu v oblasti vyberania miestnych daní za užívanie verejného priestranstva.

Zákon o miestnych daniach v ustanovení § 30 odsek 3 uvádza, že osobitným užívaním verejného priestranstva sa rozumie umiestnenie zariadenia slúžiaceho na poskytovanie služieb, umiestnenie stavebného zariadenia, predajného zariadenia, zariadenia cirkusu, zariadenia lunaparku a iných atrakcií, umiestnenie skládky, trvalé parkovanie vozidla mimo stráženého parkoviska a podobne. Konkretizáciu pojmu „osobitné užívanie priestranstva“ v zmysle splnomocňovacieho ustanovenia § 36 zákona o miestnych daniach zákon ponecháva obci, ktorá ho vykonáva všeobecne záväzným nariadením za predpokladu, že sa rozhodne zaviesť daň za užívanie verejného priestranstva. Samotný výpočet spôsobov užívania verejného priestranstva je v § 30 ods. 3 zákona o miestnych daniach len demonštratívny, vyjadrený v závere ustanovenia

slovným spojením „a podobne“. Vyčerpávajúca úprava je teda zverená obci, ktorá má všeobecne záväzným nariadením tento otvorený okruh prípadov uzavrieť. Na základe uvedeného nemôže obec vo všeobecne záväznom nariadení zákonný demonštratívny výpočet iba rozšíriť a zároveň ho ponechať otvorený, ako tomu došlo úpravou obsiahnutou v § 3 ods. 3 VZN vyjadrením v závere slovným spojením „a podobne“. Obec musí s konečnou platnosťou vytvoriť taxatívny výpočet prípadov, na ktoré sa ustanovenie bude vzťahovať, tak ako to stanovuje zákon o miestnych daniach v § 36, kde sa uvádza, že „**obec ustanoví všeobecne záväzným nariadením podrobnosti...**“.

Odporuje účelu a zmyslu zákona o miestnych daniach v jeho vyššie citovaných ustanoveniach, ak obec neuvedie vo VZN v časti definície osobitného užívania verejného priestranstva (§ 3 ods. 3 VZN) taxatívny výpočet všetkých prípadov, v ktorých je oprávnená vyberať miestne dane za toto osobitné užívanie verejného priestranstva, a napriek tomu v ďalších ustanoveniach VZN určuje sadzby miestnych daní aj v prípadoch nedefinovaných v ustanovení § 3 ods. 3 VZN.

Ustanovenie § 30 ods. 3 zákona o miestnych daniach má napriek svojmu demonštratívному výpočtu inštruktívny význam, ktorého účelom je naznačiť prípady akého charakteru majú byť subsumované pod pojem osobitného užívania verejného priestranstva. Z díkcie tohto zákonného ustanovenia vyplýva, že ide o prípady zdaňovania umiestňovania určitých hnuteľných vecí na verejné priestranstvá, či už zariadení, skladok alebo vozidiel. Možno teda vyvodíť, že predmetom dane za užívanie verejného priestranstva má byť užívanie, ktoré spočíva v umiestňovaní hnuteľných vecí vo vlastníctve fyzických a právnických osôb zaberajúcich určitý nezanedbateľný priestor verejného priestranstva, ktoré súčasne zasahuje (pozitívne alebo negatívne) do bežného užívania verejného priestranstva a jeho charakteru. Predmetom tejto dane teda nemá byť vykonávanie činností.

Z uvedeného dôvodu „usporiadanie kultúrnych, športových, kultúrno-propagačných a prezentáčných podujatí, usporiadanie pouličných aktivít“ tak ako je to uvedené v § 3 ods. 3 VZN nemôže byť predmetom dane za užívanie verejného priestranstva. Predmetom dane však môže byť umiestnenie zariadení v súvislosti s takýmito podujatiami alebo aktivitami.

Ustanovenie § 3 ods. 7 VZN je v rozsahu napádanom týmto protestom v rozpore s už uvedenými ustanoveniami § 30 ods. 3 a § 36 zákona o miestnych daniach. V § 3 ods. 7 písm. t) je stanovená sadzba dane za mobilnú zeleň, pričom tento spôsob osobitného užívania verejného priestranstva nie je v identickom znení definovaný v § 3 ods. 3 VZN, ktorý má byť vyčerpávajúcim výpočtom a nie je možné ho ani pod žiadny z tam uvedených spôsobov podraditi. Taktiež v

písmenach m) a n) § 3 ods. 7 VZN je diktia „iného technického zariadenia, tribúny, dekorácie a rekvizity“ a „iného technického zariadenia, tribúny, dekorácie a rekvizity“ nad rámcem uvedený v § 3 ods. 3 VZN. Tieto spôsoby osobitného užívania verejného priestranstva tak nie je možné zdaníť.

Ustanovenia § 3 ods. 7 VZN písmená f), g), h), i) a p) sú v rozpore s § 30 odsek 3 zákona o miestnych daniach rovnako ako § 3 ods. 3 VZN, pretože predmetom zdaňovania za užívanie verejného priestranstva nemá byť činnosť, tak ako je už skôr uvedené. Taktiež pri spôsoboch užívania verejného priestranstva ustanoveného v § 3 ods. 7 v písmene k) VZN sa v časti „stavebné a rekonštrukčné práce stavieb a inžinierskych sietí, prevádzkové výkopy“ jedná o zdaňovanie činností.

V § 3 ods. 7 písm. k) sú zahrnuté „umiestnenie kontajnera na stavebný odpad a lešenia mimo zariadenia staveniska“, pričom uvedené spôsoby užívania nie sú obsiahnuté v § 3 ods. 3 VZN. Nie je možné ich subsumovať pod žiadny z tam uvedených spôsobov.

Ustanovenie § 3 ods. 10 VZN posledná veta je v rozpore s § 36 zákona o miestnych daniach, v ktorom sa uvádza, že „obec ustanoví všeobecne záväzným nariadením podrobnosť k § 30 až 34a, ... **splátky dane a lehotu splatnosti splátok dane**“. Ustanovenie § 3 ods. 10 VZN posledná veta stanovuje, že „ak vyrubená daň je vyššia ako 1 660,00 eur, správca dane určí v platobnom výmere zaplatenie dane najviac v štyroch splátkach, pričom prvá splátka je splatná do 15 dní odo dna nadobudnutia právoplatnosti platobného výmeru“. Podľa § 36 zákona o miestnych daniach, ak obec určí splatenie dane v splátkach musí určiť aj splatnosť jednotlivých splátok nie len splatnosť prvej splátky dane.

Podľa § 3 ods. 12 VZN, „od dane je oslobodený:

- ....
- c) fyzická osoba a právnická osoba, ktorá organizuje na verejnem priestranstve kultúrne alebo športové podujatie bez vstupného,
- d) fyzická osoba a právnická osoba za mobilnú zeleň do výmery 1 m<sup>2</sup> a prenosné popolníky počas prevádzkovej doby,
- ...“

V písmene c) tohto ustanovenia je vzhľadom na už vyššie uvedené nesprávna formulácia, keďže predmetom dane nemá byť osobitné užívanie spočívajúce vo vykonávaní činnosti.

Ustanovenie § 3 ods. 12 písm. d) VZN nie je obdobne ako ustanovenie § 3 ods. 7 písm. t) VZN v súlade s výpočtom spôsobov užívania uvedených v § 3 ods. 3 VZN, tak ako to vyžaduje § 36 v spojení s § 30 ods. 3 zákona o miestnych

daniach. Preto nie je dôvod pre oslobodenie od miestnej dane, ktorú nie je možné vyberať.

Okrem súladu s normatívnymi právnymi aktami vyššej právnej sily sa pri všeobecne záväznom nariadení obce (mestskej časti) ako pri všetkých právnych normách vyžaduje, aby bolo zrozumiteľné, určité a jasné a tomu je potrebné prispôsobiť právnu úpravu napádaného VZN. Vhodnou úpravou je zadefinovanie osobitného užívania verejného priestranstva taxatívnym výpočtom tak ako to má na mysli § 36 zákona o miestnych daniach. Takýto taxatívny výpočet spôsobov užívania je možné potom formou ustanovení výkladu pojmov špecifikovať napríklad tým, že sa uvedie „na účely tohto všeobecne záväzného nariadenia sa umiestnením zariadenia slúžiaceho na poskytovanie služieb rozumie umiestnenie telefónnej búdky, umiestnenie exteriérového sedenia,...“ a podobne.

V prípade, že mestská časť chce vo VZN ponechať zdaňovanie osobitných spôsobov užívania verejného priestranstva uvedených v § 3 ods. 7 písm. m), n) a t) (s výnimkou tých, ktoré sú činnosťami) je nutné tieto zahrnúť do novokoncipovaného výpočtu uvedeného v § 3 ods. 3 VZN, ktorý bude taxatívny. Ďalšou možnosťou je uvedená možnosť právnej úpravy formou výkladu pojmov, kde sa tieto spôsoby užívania subsumujú pod spôsoby užívania uvedené v taxatívnom výpočte.

S poukazom na všetky vyššie uvedené skutočnosti považujem protest prokurátora za dôvodne podaný.

Navrhujem, aby vo veci konajúci orgán v zmysle § 25 ods. 2 zákona o prokuratúre v znení neskorších predpisov v lehote do 30 dní od doručenia tohto protestu tomuto vyhovel a postupom podľa § 25 ods. 3 označeného zákona z dôvodov vyššie uvedených uvedené VZN v ustanoveniach § 3 ods. 3 v častiach „usporiadanie kultúrnych, športových, kultúrno-propagačných a prezentačných podujatí, usporiadanie pouličných aktivít“ a „a podobne“, § 3 ods. 7 písm. f), g), h), i), a písm. k) v časti „stavebné a rekonštrukčné práce stavieb a inžinierskych sietí, prevádzkové výkopy, umiestnenie kontajnera na stavebný odpad a lešenia mimo zariadenia staveniska“, písm. m) v časti „iného technického zariadenia, tribúny, dekorácie a rekvizity“, písm. n) „v časti iného technického zariadenia, tribúny, dekorácie a rekvizity“, p) a t), § 3 ods. 10 posledná veta a § 3 ods. 12 písmená c) a d) nahradil spôsobom zodpovedajúcim zákonu a ostatným všeobecne záväzným právnym predpisom v lehote do 90 dní od jeho doručenia.



JUDr. Eva Satinová  
prokurátorka okresnej prokuratúry