



(Táto strana je neoddeliteľnou súčasťou protokolu z 25. Miestneho zastupiteľstva mestskej časti Bratislava-Staré Mesto, konaného 21. apríla 2017).

  
Mgr. Radoslav ŠTEVČÍK  
starosta mestskej časti  
Bratislava-Staré Mesto




**Overovatelia:**

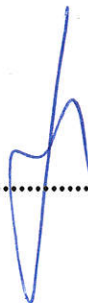
**Ing. arch. Martin GAJDOŠ**

  
.....

**Ing. Tomáš ZIEGLER**

  
.....

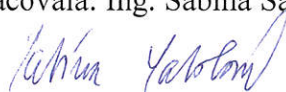
**JUDr. Peter JESENSKÝ**  
prednosta Miestneho úradu  
mestskej časti Bratislava-Staré Mesto

  
.....

**Prepis zvukového záznamu z 25. zasadnutia Miestneho zastupiteľstva mestskej časti**

**Bratislava-Staré Mesto zo dňa 21. 4. 2017**

Vypracovala: Ing. Sabína Sabolová



Predseda júci Mgr. Radoslav Šte včík, starosta mestskej časti Bratislava-Staré Mesto:

Dobry deň prajem. Ví tam vás na 25. zasadnutí Miestneho zastupiteľstva mestskej časti Bratislava-Staré Mesto. Dovoľte, aby som tu privítal veliteľa Okrskovej správy Mestskej polície Bratislava Staré-Mesto, pána Hitku, a svoju účasť na dnešnom rokovaní ospravedlnili pani poslankyňa Remišová, pán poslanec Kollár, pani poslankyňa Černá a z časti rokovania pán poslanec Tatár. Vychádzajúc z prezenčnej listiny konštatujem, že zasadnutie miestneho zastupiteľstva je uznášaniaschopné.

Starosta:

Má niekto z poslancov k predloženému programu doplňujúce návrhy? Nech sa páči... Keďže nemá, tak...

Viacerí:

Pán Vagač... nechceš? ...veď teraz je ten čas...

Starosta:

Pán Vagač, nech sa páči.

Poslanec Ing. Vagač:

Rád by som doplnil do programu bod č. 6 a to je Návrh dodatku č. 1 Pravidiel odmeňovania poslancov Miestneho zastupiteľstva mestskej časti Bratislava-Staré Mesto. Čiže toto by som chcel. Poslal som Vám teda, Vážení poslanci, včera ten návrh na toto doplnenie, čiže bol by som rád, keby sme to mohli zaradiť do programu.

Starosta:

Ďakujem pekne, ďalší návrh? Pokiaľ ďalší nie je, tak dávam hlasovať o tomto návrhu na zaradenie ako bod, ktorý ako bod 6 to môže byť, pán poslanec? Pán poslanec, ako bod 6 to môže byť?

Poslanec Ing. Vagač:

Áno.

Starosta:

Ďakujem pekne. Takže dávam hlasovať o návrhu pána poslanca Vagača, aby ako bod č. 6 bol Návrh doplnku alebo pravidiel odmeňovania. Takže prosím, prezentujte sa, dámy a páni.

/Prezentácia/

Starosta:

A hlasujte prosím.

/Hlasovanie/

Starosta:

Takže konštatujem, že ste schválili návrh o doplnenie tohto bodu programu rokovania. Teraz poprosím za hlasovalo 18 poslancov, všetci hlasovali za. Teraz poprosím, hlasujte o návrhu programu zasadnutia ako celku. Takže prosím, prezentujte sa.

/Prezentácia/

Starosta:

A hlasujte prosím.

/Hlasovanie/

Starosta:

Konštatujem, že za hlasovalo 18 poslancov, všetci hlasovali za.

Starosta:

Pristúpme k formálnym záležitostiam, členom predsedníctva je zástupkyňa starostu pani Španková. Do návrhovej komisie odporúčam poslancov: pani Oráčovú, pána Straku a pána Muránskeho. Prosím, hlasujte o tom, že či teda súhlasíte s tým, aby boli v návrhovej komisii, takže nech sa páči, prezentujte sa.

/Prezentácia/

Starosta:

A hlasujte prosím.

/Hlasovanie/

Starosta:

Konštatujem, že za hlasovali všetci prítomní poslanci, 17 poslancov hlasovalo za. Za overovateľov zápisnice odporúčam poslancov: pána poslanca Gajdoša a pána poslanca Zieglera. Ak s tým súhlasíte, tak, prosím, hlasujte o tomto návrhu. Prosím, prezentujte sa.

/Prezentácia/

Starosta:

A hlasujte prosím.

/Hlasovanie/

Starosta:

Ďakujem pekne. Konštatujem, že overovateľ a zápisu sme schválili jednomyselne, za hlasovalo 17 poslancov. Dovolím si pripomenúť poslancom, že o 12:00 bude pripravený obed, verím tomu, že dovedy skončíme. Takže pristúpime teraz, poprosím súčasne poslancov, aby návrhy na doplnenie uznesenia alebo návrhy na ich zmenu sa zapájali písomnou formou. Poprosím teraz návrhovú komisiu, aby zaujala miesto... návrhová komisia... páni poslanci, pán poslanec Muránsky, pán poslanec Straka, pani poslankyňa Oráčová, buďte takí láskaví a zaujmite miesto po pravej strane predsedníctva. A teraz

pristúpime k prerokovaniu jednotlivých bodov dnešného programu. Bod č. 1 Návrh zásad o poskytovaní finančného príspevku na dopravu pre obyvateľov Mestskej časti Bratislava-Staré Mesto. Prosím pána vedúceho oddelenie sociálneho, pána Ležoviča, aby uviedol tento materiál.

## **1. Návrh zásad o poskytovaní finančného príspevku na dopravu pre obyvateľov mestskej časti Bratislava-Staré Mesto**

RNDr. Ležovič PhD., MPH, vedúci oddelenia sociálnych vecí:

Ďakujem za slovo. Vážení páni poslanci, pani poslankyne, týmito zásadami doplníme možnosť využiť príspevok na dopravu aj do denného stacionára. Doteraz ste schválili využívanie a možnosť využiť príspevok do čisto zdravotníckeho zariadenia a s dnešnou zmenou a prijatím nových zásad dávame možnosť využiť finančný príspevok na dopravu aj do denného stacionára pre obyvateľov Starého Mesta. V krátkosti všetko.

Starosta:

Ďakujem pekne, otváram diskusiu. Nech sa páči, dámy a páni.

Starosta:

Končím diskusiu a prosím návrhovú komisiu o návrh uznesenia.

Návrhová komisia, poslankyňa PaedDr. Oráčová, PhD.:

Ďakujem. Miestne zastupiteľstvo mestskej časti Bratislava-Staré Mesto schvaľuje Zásady o poskytovaní finančného príspevku na dopravu pre obyvateľov mestskej časti Bratislava-Staré Mesto s účinnosťou od 2. mája 2017.

Starosta:

Ďakujem pekne. Prosím, prezentujte sa, dámy a páni.

/Prezentácia/

Starosta:

A hlasujte prosím.

/Hlasovanie/

Starosta:

Ďakujem. Za hlasovali... Ešte raz, ďakujem teraz, za hlasovali všetci prítomní poslanci, 18 poslancov bolo za. Takže Návrh zásad o poskytovaní finančného príspevku bol schválený.

## **2. Návrh na nájom nebytových priestorov na ulici Záhrebská č. 9 v Bratislave ako prípad hodný osobitného zreteľa.**

Starosta:

Bod č. 2 Návrh na nájom nebytových priestorov na ulici Záhrebská 9, Bratislava ako prípad hodný osobitného zreteľa. Poprosím pani Malinovú. Ja na úvod poviem, že aby som to zdôraznil aj minule – nerozhoduje sa o tom, či sa niečo sťahuje alebo nie, lebo to sťahovanie, o tom sa už rozhodlo. To sťahovanie denného stacionára zo Záhrebskej ulice na Podjavorinskú je rozhodnutím vedenia mestskej časti a vedenia Seniorcentra. Po dohode s pánom riaditeľom a s vedúcim sociálneho oddelenia sme prestúpili k tomuto kroku, pretože ho považujeme za efektívny. Teraz ide o to, že čo ďalej s tým priestorom. Je tu možnosť, že Onkologický ústav Svätej Alžbety nám na ich náklady zrekonštruuje tento priestor na detské jasle s tým, že mestskú časť nič to nebude stáť, ani cent. To znamená, že je tu takáto možnosť a preto, aby oni mohli túto rekonštrukciu vykonať z pohľadu stavebníka je potrebné, aby mali nájomný vzťah k tejto nehnuteľnosti. Je to na obdobie rekonštrukcie s tým, že po skončení rekonštrukcie sa nájom končí, odovzdajú tento objekt mestskej časti a my tam môžeme otvoriť nové detské jasle. Detské jasle na Hollého ulici majú oficiálnu kapacitu dvadsať miest. Na Záhrebskej ulici by sa rozšírila tá kapacita na tridsať miest. O detské jasle je nebývalý záujem a naozaj v Starom Meste, môže potvrdiť pán vedúci sociálneho oddelenia, všetky miesta sú plné a naopak, ešte je záujem ďalší, ktorý nevieme uspokojiť. Zdôrazňujem, že sú to naozaj Staromešťania, nie sú to proste obyvatelia iných mestských častí. Takže je to naozaj len o tom, o tom prenájme na účely rekonštrukcie. Rozhodujete o tom, či ten priestor ostane prázdny alebo či ho bude rekonštruovať mestská časť z vlastných prostriedkov na detské jasle alebo bude rekonštruovať náš partner Onkologický ústav a mestská časť týmto naozaj získa nový priestor detských jaslí. Poprosím ešte pani Malinovú o úvodné slovo. Nech sa páči.

Mgr. Malinová, vedúca referátu majetkového

Ďakujem veľmi pekne. Vážení poslanci, Vážené poslankyne, predkladám materiál Návrh na nájom nebytového priestoru na ulici Záhrebská č. 9 v Bratislave za podmienok uvedených v návrhu uznesenia. Nájomcom je Onkologický ústav Svätej Alžbety so sídlom Hajdukova 10, Bratislava. Osobitným zreteľom spočíva v tom, že zmluvný partner nám na vlastné náklady zrekonštruuje predmetný nebytový priestor za účelom prevádzky detských jaslí, pričom pri detských jasličkách, detské jasličky sa týmto zmodernizujú, zlepšia sa exteriérové aj interiérové podmienky pre ich samotnú prevádzku a samozrejme, zväčší sa

kapacita počtu detí v jasličkách. Tento materiál je schvaľovaný ako prípad hodný osobitného zreteľa, to znamená, na jeho schválenie je nevyhnutná 3/5-inová väčšina všetkých poslancov.

Starosta:

Ďakujem pekne, ja len doplním, že vlastne toto sťahovanie je súčasťou väčšieho sťahovania, ktoré nazval pán poslanec Osuský na komisii sociálnej ako guľový blesk. Aby ste boli informovaný o tom, že čo bude na Holekovej ulici - detské jasle sa presťahujú na Záhrebskú. Na Grösslingovej ulici na Základnej škole Grösslingová ulica totižto máme problém, pretože pani riaditeľka na rade školy koncom minulého roka je tam uznesenie o tom, že je tam problém s kapacitami pre prvákov. Už teraz pani riaditeľka to rieši tým, že musí jednu odbornú učebňu zrušiť, aby mohla tento rok otvoriť dve prvé triedy. Na budúci rok, na ďalší školský rok pokiaľ nebudú priestory, tak bude nútená otvoriť len jednu prvú triedu. Z tohto dôvodu je tu návrh aj rady, aby sa využili priestory, ktoré sú v škole a v ktorých dvanásť rokov sídli Rodinné centrum Prešporokovo. Po dohode s rodinným centrom sme sa dohodli, že sa presťahujú práve na Hollého ulicu, kde im to vlastne bude vyhovovať, je to porovnateľný priestor veľkosťou aj kvalitou s tým, že Základná škola Grösslingová získa priestory pre prvákov. Rodinné centrum Prešporokovo získa priestory na Hollého ulici, detské jasle získajú priestory na Záhrebskej ulici a denný stacionár zostane zachovaný a bude presunutý a už sa presúva už na Podjavorinskú do priestorov Seniorcentra. Rovnakým spôsobom je to integrované pre vašu informáciu je integrovaný domov dôchodcov s denným stacionárom aj na Stromovej, ktorý prevádzkuje hlavné mesto ide o penzión a denný stacionár Archa. Je to v jednej budove, tie služby sú tam rovnaké a to je asi z mojej strany všetko. Otváram diskusiu, nech sa páči.

Starosta:

Pán poslanec Vagač, nech sa páči.

Poslanec Ing. Vagač:

Ďakujem za slovo. Správne ste to pán starosta povedali, že my teraz máme rozhodovať len o nájme na Záhrebskej a že všetko ono sa to udialo predtým, že to je vlastne len rozhodnutie vedenia a vy ste to tak vyhodnotili, že je to tak najlepšie a celé, čo mi na tom vadí je to, že táto diskusia, táto predmetná diskusia, ktorú tu vedieme už druhé zastupiteľstvo je o tom, že síce vedenie sa rozhodlo ale bez toho, žeby komunikovalo dostatočne s občanmi, ktorých sa to týka, to znamená, tých ktorých sa to týka toho denného stacionáru, že sa táto vec dala do širších súvislostí a hlavne, že sa to malo dať prejednať do komisie a do komisie tak, aby to bolo relevantné a naozaj urobené tak, aby to teda aj ovca bola celá aj vlk sýty. To znamená, že ja s tým nemôžem súhlasiť, že je to postavené len, že či dneska odsúhlasíme, tak

to bude a keď neodsúhlasíme, nebude. To, že jasle na Hollého majú ako problém, tak to je problém dvoch rokov, ktorý sa do dvoch rokov musíme vyriešiť. To je jeden problém. Druhý problém je ten, že takéto otočenie, natočenie, ktoré ste vy navrhli, nemusí byť to najšťastnejšie ako vidíme, tak ani občania s tým nesúhlasia, to znamená, že vy to spájate s Prešporkovom. Všetko sa dá riešiť aj ináč. To znamená, že napríklad Prešporkovo sa dá presunúť do Záhrebskej, kde by bolo podľa mňa ideálne spojenie tých malých detí s tými dôchodcami alebo tými starými, čo v dnešnej dobe naozaj trend. Napríklad tie jasle sa môžu, môže sa rekonštruovať Maróthyho, proste tých vecí je viac, alebo môžeme počkať, kým hovoríte, že budúci rok u Dobšinského bude vystavaná. My máme s jasľami na Hollého dva roky čas a táto vec by sa dala naozaj úplne kľudne vyriešiť, nie v takejto hektike, že máte pred úradom protesty, áno, však máte nespokojných občanov a jednu slabú sociálnu skupinu, čo sú tí starčekovia a staranky účelovo dávate, že teraz to musí byť vymenené len takto, ako ste to navrhli. Ja by som Vás požiadal, že toto kľudne môžeme odložiť, môžeme racionálne si povedať, že existujú možno aj iné riešenia, kde budú aj iné skupiny naplnené, alebo tie potreby naplnené. To znamená, že to nie je takto postavené hranične, že a som rád, že ste to povedali, že to bolo rozhodnutie úradu a Vaše, to znamená, že Vy ste nediskutovali najprv o tom, že či toto je dobré riešenie, Vy ste sa rozhodli a teraz nám len predkladáte, že toto urobte, lebo toto zaplatia, ale oni zaplatia aj inú rekonštrukciu, nielen na Záhrebskej. Tá Alžbeta potrebuje to kvôli svetlotechnike. Tak to je ich motív, nie naša Záhrebská. Oni urobia rekonštrukcie na Maróthyho aj proste inde. Čiže ja takto nemôžem s týmto súhlasiť, lebo sa tu skutočne neuvažuje nad dopadom vystavovania Záhrebskej. Ďakujem.

Starosta:

Pán Poslanec Osuský, nech sa páči. Faktická poznámka na pána Vagača.

Poslanec MUDr. Osuský, CSc.:

Pokiaľ som bol informovaný, tak sa nedá povedať, že by sa nerokovalo s účastníkmi tejto trojvýmeny, alebo ako by sme to nazvali. Naopak, pokiaľ viem, a v tomto starostovi verím, iste tie rokovania sa konali opakovane. Chcem podčiarknuť to, čo ostáva tak trošku v pozadí. My si musíme uvedomiť, že mestská časť má isté povinnosti zo zákona a potom má isté služby, ktoré poskytuje nad rámec povinností. Tým nechcem ich nijako zľahčovať, samozrejme, aj Prešporkovo, aj stacionár plnia svoje dôležité úlohy. Ale našou zákonnou úlohou je umožniť vzdelávanie. To musíme, ako sa hovorí, aj keby nemali mať deti vianočný stromček. To znamená, my musíme otvoriť triedu na Grösslingovej, lebo to je naša povinnosť. Všetko ostatné môžeme robiť a robme, pokiaľ máme možnosť. Ja si myslím, že



týmto návrhom sa rozhodne nikomu nič neuberá a nikto nie je vyhánaný pod stromik. Všetci nachádzajú strechu nad hlavou.

Starosta:

Ďakujem pekne, pani poslankyňa Uličná.

Poslankyňa Mgr. Uličná:

Ďakujem za slovo. No mňa napriek tomu, že sa stotožňujem s týmto návrhom a myslím si, že teda potreba rozšírenia detských jasí je dôležitá a ja sa teším, že naša mestská časť má ako jediná mestská časť dvoje obecné jasle a pokračuje v tomto trende. Napriek tomu ma trošku vyrušuje tiež ten spôsob, že sa tu prezentuje akože jedna služba služba tých starých a slabších je nahrádzaná alebo vytláčaná nejakou inou potrebnou sociálnou službou. A preto mňa by v tejto chvíli zaujímalo, ako ste povedali, pán starosta, že mestská časť sa už rozhodla, že stacionár na Záhrebskej zatvára, tak ako je pripravené teda alebo ste to povedali, že sa presúva, aby som teda bola korektná, ale zatvára sa na tej Záhrebskej, tak ako je pripravený denný stacionár, že kde bude fungovať, ako sú tieto všetky náležitosti pripravené a teda či naozaj jej pravda, že od 1. mája tento denný stacionár môžeme otvoriť na Podjavorinskej alebo bude fungovať v kvalitných priestoroch a táto sociálna služba bude poskytnutá týmto našim starým spoluobčanom. Ďakujem.

Starosta:

Ďakujem pekne. Poprosím pána riaditeľa Alexa, lebo si nemá kde sadnúť, tak poďte k mikrofónu a povedzte poslancom, ako je pripravený priestory pre denný stacionár na Podjavorinskej ulici, nech sa páči.

PhDr. Alex, riaditeľ Seniorcentra Staré Mesto:

Pekný dobrý deň všetkým. Takže my po dohode s vedením mestskej časti sme teda začali určité kroky, aby sme vedeli vytvoriť miesta na (nezrozumiteľne) službu na Podjavorinskej tam, kde máme zaradenie pre seniorov. Momentálne teda pripraviť všetky potrebné dokumenty, aby sme mohli túto zmenu v registrácii spraviť na vyššom územnom celku BSK. Čakáme momentálne na potvrdenie od Úradu verejného zdravotníctva, boli u nás na kontrole, tam sme sa dohodli, že všetko vieme vyplniť ... päť miest by sme mali vedieť vytvoriť kontinuálne, aby teda nebolo žiadne prerušenie tej služby a aby sme sa mohli premiestniť zo Záhrebskej. Vieme vytvoriť kapacitu pre piatich ľudí. Momentálne máme teda Staromešťanov štyroch, tak to stačí, aby každý Staromešťan mohol byť uspokojený. My tam vieme využiť všetky tie priestory, ktoré tak či tak vlastne využívame na denné aktivity s našimi seniormi na Podjavorinskej. Zároveň teda ešte pripravujeme úplne osobitnú novú miestnosť presunom, ktorú teda zrekonštruujeme, vybavíme ju ako takú oddechovo-relaxačnú

zónu. Tí odborní pracovníci, ktorí robia v zariadení pre seniorov ako fyzioterapeut, ergoterapeut, liečebný pedagóg, tak budú môcť poskytnúť tieto služby aj ľuďom, ktorí tam budú na denný pobyt. Myslím si, že viacero zariadení má dobrú skúsenosť s tým, že sociálne služby sa účelne môžu zlučovať. To je asi to všetko dôležité, čo by som k tomu vedel povedať. Takže predpokladáme my tým, že budeme mať všetky potrebné dokumenty, takže vlastne do konca mesiaca, pokiaľ to podáme na BSK, tak by sme mohli kontinuálne pokračovať. Samozrejme aj čo sa týka interiérového vybavenia ako máme zabezpečené na Podjavorinskej, respektíve ešte ho trochu vylepšíme, takže po stránke personálneho, materiálneho a priestorového zabezpečenia na tú službu budeme všetko spĺňať zo zákona, povedal by som ani nie ten úplne minimálny štandard. Ako vždy sa snažíme ísť nad rámec.

Starosta:

... pani poslankyňa. Pán poslanec Vagač, faktická, nech sa páči.

Poslanec Ing. Vagač:

Ja by som mal otázku na pána riaditeľa, že máme päť pracovných dní do konca mesiaca. Vy ste to hovorili podávali teraz. BSK má asi tridsať dní na odpoveď, alebo dokedy... Čo sa stane, keď tá hygiena to neschváli, čo sa stane, keď tam zrušíme a tu nám to nepovolí, tak akým spôsobom ste na toto pripravený, lebo evidentne nemáme ešte tie povolenia zriadiť ten stacionár, ak som Vás dobre rozumel. Čo spravíte, keď to oni nepovolí?

PhDr. Alex, riaditeľ Seniorcentra Staré Mesto:

My už sme zo zákona tú zmenu dať na registračný orgán vedieť do osem dní. Dokonca odkedy sa tá zmena udeje a ja môžem len podľa vyjadrenia, že do tohto týždňa od hygieny dostaneme kladné rozhodnutie, to mi povedali tí, ktorí ho budú pripravovať a potom teda keď sme si všetko prešli a môžem Vám povedať, že teda verbálne to máme deklarované.

Starosta:

Zdôrazňujem, čo povedal pán riaditeľ, že proste po zmene do osem dní, to znamená, že my to riešime v predstihu, stačilo by to presunúť a do ôsmich dní ohlásiť takúto zmenu. Ale my to už riešime v predstihu, takže my sme... nie je to na poslednú chvíľu, ale sa to rieši v predstihu. Pani poslankyňa Uličná, faktická, nech sa páči.

Poslankyňa Mgr. Uličná:

... že ako keď som Vás dobre počúvala, pán riaditeľ, lebo to je pre mňa dosť dôležitá informácia ohľadom tohto hlasovania. Čiže Vy ste pripravený na to, že týchto seniorov môžete slušne, teda im poskytnúť slušnú až nad rámec nadštandardnejšiu sociálnu službu,

máte na to priestory, máte tam ergoterapeutov, máte tam sociálnych pracovníkov, a v podstate ste pripravený od 1.5. túto službu poskytovať, áno?

PhDr. Alex, riaditeľ Seniorcentra Staré Mesto:

Áno.

Poslankyňa Mgr. Uličná:

Lebo tak som to pochopila a to je pre mňa dôležitá informácia pri hlasovaní.

PhDr. Alex, riaditeľ Seniorcentra Staré Mesto:

Tak. Ako mnohí viete, tieto služby na Podjavorinskej sú po tejto stránke v celku bohaté, teda ako či už tie odborné činnosti ako sme spomínali rôzne druhy terapií, fyzioterapia, záujmová činnosť, takže samozrejme toto všetko vie byť dispozíciou pre tých klientov, ktorí tam budú len na čas dňa.

Starosta:

Ďakujem pekne. Pani poslankyňa Ležovičová, diskusný príspevok.

Poslankyňa MUDr. Ležovičová:

Ďakujem. Možno na rozdiel od všetkých ostatných kolegov som tu osemnásť rok a poznám všetky tieto zariadenia. Poznám Seniorcentrum, poznám denný stacionár, poznám jasličky na Hollého, poznám Prešporkovo, ja som ho dokonca zakladala a táto variácia, ktorá sa nám teraz vyskytla, je na vyriešenie situácie tá najjednoduchšia, najlepšia. Treba využiť situáciu, že tá situácia taká je. Ja som bola pri tom, keď sa zakladal, alebo rozširoval denný stacionár. On bol aj predtým, bola iná doba, fungovalo to trochu na inom spôsobe, ale za tie roky denný stacionár v týchto priestoroch pri stálom počte teda určených pätnásť ľudí a pri služnom personále stále klesal s kapacitou. Nebol ten priestor využitý, čo je veľká škola. Neriešilo sa to z dôvodov, že však hádam to bude aj nejako ináč, ale lepšie to nie je, je to len horšie. Jasličky na rozdiel od všetkých ostatných služieb, sme jedna z mála mestských častí, ktoré sme udržali aj vtedy, keď sme nemuseli. Ja sa pamätám, keď pán starosta Petrek povedal, že pokiaľ Ležovičová bude v zastupiteľstve, jasličky nezrušíme a som veľmi rada, že prežili. Sú 100% kapacitne obsadené. Chýba nám každé miesto. Tam sú riaditeľky nie také, že mám určitý počet zamestnancov, fajn, vypadne mi desať detí, budeme mať menej roboty. Ona má prihlásených viac detí, aby mali stále 100% obloženosť. Môžem vám povedať, že bola som na rodičovskom združení tých rodičov, keď v jasličkách, keď sa im toto prekladalo, no môžem vám povedať, že nie všetci rodičia s z tých dvadsiatich piatich čo tam boli, boli nadšení, že sa to sťahuje na Záhrebskú nie pre tie priestory, ale pretože to mali v susednej ulici. Takže. Ale boli féroví a povedali, bude to tam lepšie, bude to pre tie deti vyhovujúcejšie a je to o našom pohodlí, Čiže neprotestovali tak, ako protestujú niektorí ľudia zo Seniorcentra,

ktorým sa tiež dala náhrada. Ja som aj v sociálnej komisii magistrátu na mestského zastupiteľstva, kde sme opakovane riešili a bola som v správne rade alebo dozor alebo ako sa to hovorí v Arche, kde sa otváral denný stacionár a potom sme znižovali počet ľudí na polovičku z dôvodov presne vracali sa peniaze, nebol využitý, finančne okracoval ostatné časti Seniorcentra a oni ho mali v priestoroch celého zariadenia. Ja prosím o podporu tohoto materiálu s tým, že to, že to bude na Podjavorinskej je riešenie dobré. Bude to riešenie dobré aj pre denný stacionár, aj pre tých ľudí, ktorí tam budú, lebo tie aktivity budú spoločné. Nie všetci z domova dôchodcov po starom poviem, sú schopní chodiť na denné aktivity. A tí, ktorí na nich budú chodiť, budú mať kontakt s ľuďmi, ktorí prídu z vonku, ktorí prídu z domu, ktorí prídu z iného prostredia. Ja si myslím, že to bude obohatenie podľa mňa aj pre jednu aj pre druhú skupinu. Vyšli sme v ústrety teraz, upravili sme veľmi promptne bez dlhých diskusií sociálny taxík, aby sme uľahčili situáciu na dovoz možnosť dopravy týchto seniorov, ktorí podľa mňa ten istý problém - niekto to má bližšie tam, niekto tam bol aj na Záhrebskej, ale vyriešili sme to, vidím že jednohlasným hlasovaním, takže vyriešia sa všetky situácie. Pánu Vagačovi poviem, že ja poznám zariadenie na Maróthyho, absolútne nevyhovujúce pre ani desať detí v jasličkách, ani pri akejkol'vek prerábke. Ja ho naozaj poznám, nechcem povedať, že som tam mala tetu ale mala som tam tetu, to znamená, že táto situácia, ktorá je, každý sa bude musieť prispôbiť, aj Prešporkovo sa bude musieť prispôbiť, ale tak, ako povedal poslanec Osuský, v prvom rade musíme vybaviť prvú triedu, v druhom rade Prešporkovo, ktoré niečo sa prispôsobí, niečo sa neprispôsobí, ale je to organizácia, ktorá je nadstavba a sme my radi, že ju môžeme použiť tie priestory. Tak, ako Prešporkovo využívali priestory, ktoré boli predtým prázdne, využívalo ich deväť rokov. Teraz prišiel čas, kedy ich treba uvoľniť. Čiže táto situácia, je pre nás veľmi výhodná. Detičky dať do nových jasličiek na Záhrebskú si prenesu len hračky. Oni tam dostanú všetko. Od nových postieľok, úplne nový, moderný, nové zariadenie, nové skrinky, sociálne zariadenie nové, kuchynka nová. Myslím si, že je to aj pre mestskú časť veľmi výhodné a myslím si, že treba poďakovať aj sociálnemu oddeleniu a vedúc a neviem komu, kto to vybavoval, lebo ich pôvodná verzia bola: prerobíme len priestory, prečo by sme mali dávať koberce, prečo to prečo to. Vzájomnou dohodou sa to urobilo takýmto spôsobom a teraz, keď tá možnosť je, je škoda to nevyriešiť. Na tej Hollého tie deti nemajú, majú prepožičaný dvor v súkromnom, záhradku v súkromnom dome. Tí to môžu zo dňa na deň zavrieť a tie deti, nebudeme splňať podmienku, že majú priestor. Ďakujem pekne.

Starosta:

Ďakujem pekne, pán poslanec Bučko, faktická poznámka, nech sa páči.

Poslanec doc. Mgr. art. Bučko:

Ďakujem pekne. Som vďačný za tento druh diskusie, lebo sa tu argumentuje a napriek tomu mal som pochybnosti, stále ešte pretrvávajú, chcem byť presvedčený pre taký alebo onaký argument, lebo je to istý druh Sofiinej voľby. Stále sa stavia proti sebe ako keby starých ľudí, no tak áno je to veľmi zmäkčujúce, samozrejme, stavia proti sebe starých ľudí a v nádeji, kvázi spoločenstva ľudského, čiže malé detičky. Vtedy sa veľmi zle rozhoduje, lebo sú to nezameniteľné entity a každá z nich potrebuje svoju osobitnú starostlivosť. Chcem sa spýtať, že ak je tento trend taký, že zatiaľ je to medzi štyrmi-piatimi ľuďmi ten záujem. Je aký trend? Bude tento záujem narastať v prospech starých ľudí? A ak áno, ako sme na to pripravený, žeby sme vedeli uspokojiť a kvalitne uspokojiť ten záujem, to je moja otázka.

Starosta:

Ďakujem pekne, pán poslanec môžem Vás ubezpečiť, že tú Sofiinu voľbu nemáte Vy. To bola, tú sme mali my, keď sme riešili, aj s pánom riaditeľom, aj s pánom vedúcim, sme riešili to, či áno alebo nie a kam. Trvalo to naozaj dva mesiace, kým sme si vlastne prešli všetky nehnuteľnosti, ktoré má mestská časť k dispozícii. Hľadali sme spôsob, ako to vyriešiť a toto riešenie naozaj ako povedala pani poslankyňa je najjednoduchšie a najlepšie. Pán Vagač, ak nájdete iné riešenie, nech sa páči. Ale jednoducho Vám garantujem, že lepšie riešenie, ako je teraz, nevieme nájsť. Po prvé, takže určite tu nechcem, aby to bolo stavané takýmto spôsobom. To nie je fér, keď to takto niekto stavia. To rozhodne nie je pravda. Pre vašu informáciu, magistrát má v Arche kapacitu myslím že pätnásť?

Niekto:

Mal.

Niekto:

Osem.

Starosta:

A reálne využitých asi toľko, to znamená, že prispôsobujú to počtu klientov. V Rači vznikol teraz nový denný stacionár, vo Vrakuni z európskych peňazí. Oni to musia držať päť rokov. Vrakuňa kapacita dvadsaťpäť miest, ale majú len osem ľudí. Ja sám budem zvedavý, ako to Vrakuňa chce utiahnuť. Rača opäť kapacita myslím, že dvadsať alebo dvadsaťpäť miest, len oni to zvažujú aj z Vajnora a z ostatných mestských častí, lebo oni to potrebujú kvôli tým eurofondom vydržať. Čo bude o päť rokov uvidíme. Toto je špecifická služba, ktorá sa nedá plánovať. To je jednoducho služba, ktorá jednoducho zo dňa na deň príde a jednoducho tá potreba tu je. My dlhodobo v podstate sme to analyzovali posledných päť rokov tam bola vyťaženosť z pohľadu Staromešťanov, tam bola naozaj okolo tých štyri päť. To znamená,

a s tým, že nie každý tam chodil denne. Aj to je ďalšia vec, že naozaj, chvalabohu, aj naši staromestskí seniori nepotrebujú tú službu každý deň. Niektorí ju využívali každý druhý deň na tri hodiny. Ale čo je dôležitejšie je to, že mestská časť, a to nám zákon ukladá, je opatrovateľská služba. My zabezpečujeme opatrovateľskú službu terénnu, myslím že dvestopäťdesiat klientov, dvestopäťdesiat seniorov sa staráme terénnou opatrovateľskou službou. A to je práve ten spôsob, ktorý je z nášho pohľadu, jednak nám to ukladá zákon, je to povinnosť, a jednak je to to najlepšie čo môže byť, pretože ten senior ostáva v domácom prostredí, nie je vytrhávaný z toho domáceho prostredia a dochádzajú ošetrovatelia a starajú sa o neho v domácnosti. Ale poprosím ešte prípadne doplniť. Faktická, pán poslanec Osuský.

Poslanec MUDr. Osuský, CSc.:

Ďakujem pekne. No kolega, môj vzácny priateľ Štefan Bučko nahliadol, že zrejme Sofiina voľba je trochu kruté prirovnanie. A ja chcem povedať, že dnes máme na programe v zásade body, ktoré vždy nech ich rozhodneš akokoľvek, budeš za zlého účasti občanov. Ale to je úloha volených zástupcov zničiť tento často nejednoduchý slalom, v ktorom sa na rozdiel o bežného slalomu bránky menia počas jazdy. To znamená, pre niekoho mala bránka stáť tam a pre iného tam a ty napriek tomu musíš tú trať nejakou zvládnuť. To znamená, žiadam tým i tých slušných štyroch občanov, ktorí mi včera v nočnou hodinou ešte o polnoci som odpovedal na posledný, poslali mail vo veci Záhrebskej a snažil som sa im vysvetliť pocit zodpovednosti, ktoré máme predovšetkým pred vzdelávacím procesom a potom pred všetkým ďalším tak, aby to bolo jasné a jednoduché, čo najlepšie. A v tomto zmysle, nech sa nehnevajú všetci tí, ktorým som to už aj písomné zdôvodnil, že musíme niekedy prijímať rozhodnutia, ktoré niekomu kategoricky nevyhovujú.

Starosta:

Ďakujem pekne, pani poslankyňa Ležovičová, faktická poznámka.

Poslankyňa MUDr. Ležovičová:

Ďakujem. Preto si myslím, že táto, to není Sofiina voľba, lebo my riešime situáciu. My naozaj ten denný stacionár nezatvárame. Ja si myslím, že to bude dobrá skúsenosť aj pre Seniorcentrum aj pre denný stacionár. Druhá vec je, malo by to byť naozaj dočasné riešenie. Ja osobne si nemyslím, že tých ľudí bude pätnásť. Nebolo ich nikdy pätnásť, ani keď to bolo v najväčšom rozkvetu a keď to bolo celkom nové a nie každému táto forma vyhovuje. Mne raz vysvetľovala jedna osoba, ktorá povedala, že ja by som to nestihla. Predtým, ako idem do roboty, odniesť tam tú mamu a potom viete, to je iné ako dieťa. Obliecť, prezliecť, preložia a hotovo. Starý človek nie je dieťa. Ono si to môže dovoliť niekto, kto je, kto má na dôchodku

a má čas odniesť, doniesť, ísť pozrieť a podobne. Ale naozaj, ja poznám Maróthyho. Ak sme vyriešili situáciu denných stacionárov, Maróthyho je ideálny priestor na takúto aktivitu.

Starosta:

Ďakujem pekne. Pán riaditeľ?

PhDr. Alex, riaditeľ Seniorcentra Staré Mesto:

Môžem? Ja by som len doplnil, teda samozrejme, vždy bol môj záujem to tak komunikovať, tak skvalitňovať služby, aby bol väčší záujem u klientov, ako hovoril pán starosta, tak tá služba skôr pravdepodobne to sa ukazuje na to, že záujem o tú terénnu službu v domácnostiach a potom samozrejme plynule tlak na službu pobytovú. Ja by som povedal, že sme sa rozhodovali teraz z tých všetkých možností, ktoré sú k dispozícii a ja som, už som to hovoril na minulom zastupiteľstve bral do úvahy aj keď je niekde potreba pre budúcich prvákov, keď pre, ja neviem, nemocnicu, jasličky atď. Myslím si, že ja sa v budúcnosti veľmi rád vrátim k tomu, keď sa otvoria nové možnosti. Jednak sa dopredu povedzme nejakou (nezrozumiteľne) zistí, aký je dopyt a aký je záujem. Znovu to môžeme kvalitne pripraviť tú komunikáciu a tie veci, ktoré sa tú spomínali. Ja by som sa v nádeji tým pádom obracal buď na budovu na Dobšinského, kde teda tak, ako je zatiaľ pripravená, tak by nám to dovoľovalo, aby sme okrem ZOS-iek, tam vytvorili priestor aj pre dennú službu, respektíve by sme teda mohli uvažovať o tom, keď sa uvoľní Maróthyho. Hovorím, určite je požiadavka na bezbariérový priestor a pridaná hodnota je aj nejaký exteriér.

Starosta:

Ďakujem pekne, pán poslanec Gajdoš, diskusný príspevok, nech sa páči.

Poslanec Ing. arch. Gajdoš:

Je nepochybné, že v súčasnej dobe má mestská časť nedostatok miest v predškolských zariadeniach. Predpokladám, že tento trend samozrejme bude narastať vzhľadom na určitú formu výstavby, ktorá tu ešte, ktorá sa tu ešte plánuje. O tomto vlastne netreba diskutovať. Netreba asi ani o výhode celej tejto situácie z pohľadu mestskej časti rozvoja a obnovy škôlky a zvýšenia kapacity. Ja by som sa ale stále vrátil tak, ako povedal pán Vagač, do tej doby pred týmto celým, čo tomu predchádzalo. A to tou formou, že máme tam nejakých pár občanov, ktorí sú pomerne vo vysokom veku a táto situácia ich do určitej miery extrémne traumatizuje. Vzhľadom na to, že sú to ľudia už v pomerne vysokom, pokročilom veku a vieme, ako je to so starými ľuďmi, raz si to možnože väčšina z nás skúsi. Je to veľmi citlivá skupina, s ktorou treba aj citlivo pracovať. Preto by som chcel apelovať na tú formu, akým spôsobom im táto požiadavka bola preložená, respektíve akým spôsobom chceme s týmito občanmi zaobchádzať. Ja stále absentujem nejakú formu adaptácie týchto

občanov na túto zmenu, nejakú prípravu. Ja si myslím, že títo ľudia sú neni pripravení na to, že sa im jednoducho oznámi, že idete do lepšieho, aj keď to naozaj reálne možnože lepšia situácia bude, budú mať možno lepšiu starostlivosť, lepšie podmienky a tak ďalej a tak ďalej. Ale myslím si, že tento proces je dlhodobý. A s týmito ľuďmi dlhodobo treba pracovať. Možno že za pomoci odborných pracovníkov, možno že psychológov, mediátorov a tak ďalej a tak ďalej. Čiže hovorím vám to, čo som zažil na vlastné oči. Títo ľudia sú vystresovaní. Sú v chúlостivej situácii, strácajú zmysel života. Ja sám som mal, máme troch pradedkovcov viem, akí sú títo ľudia citliví na takého zmeny. Viem, že s nimi treba zaobchádzať naozaj v rukavičkách. Vážme si týchto ľudí, je to naša staršia generácia a jednoducho apelujem na to, aby takýto proces bol započatý a aby takýmto spôsobom títo občania boli oboznámení a postupne adaptovaní na nejaké nové podmienky.

#### Starosta:

Pán poslanec, neviem teda z čoho vychádzaš ale zrejme máš nepresné informácie, pretože tento proces, ten už dávno prebehol. To nie je tak, že zo dňa na deň niekto oznámil. Jednoducho pán riaditeľ potvrdí aký bol ten proces, kedy to začalo vlastne tá komunikácia, akým spôsobom sa komunikovalo. Táto kompetencia pána riaditeľa bolo vysvetľované opakovane, že aká je situácia a z akého dôvodu a tak ďalej. Jednoducho, žiaľ, títo ľudia neboli stresovaní zo strany mestskej časti. Žiaľ sú stresovaní niekým iným, nie vedením Seniorcentra a nie vedením mestskej časti. Toto ma veľmi mrzí a dovoľm si povedať, sú zneužívaní v niektorých prípadoch, pretože naozaj nebolo to jednoduché rozhodovanie. Môžem vás ubezpečiť každého jedného z vás. Keď sme sa o tomto rozprávali, čo s tým spravíme, bolo to ťažké rozhodovanie. Ale jednoducho bolo ho treba spraviť. A urobili sme ho s plnou vážnosťou a zodpovednosťou a garantujem, že nikto... Ja budem posledný v tejto sále, kto by chcel nejakým spôsobom seniorom zo Starého Mesta ubližovať. Rozhodne nie. Nikto nechce ubližovať nikomu. Ale musíme vnímať tieto veci v širších súvislostiach. My tu nie sme, nie sme tu, naše kompetencie sú široké. Nie sú to kompetencie len poskytovania služby Seniorcentra. Naše kompetencie sú širšie a musíme to vnímať naozaj komplexne. Takže určite to nie je tak, a mrzí ma, ak poslanec miestneho zastupiteľstva má pocit, že vedenie Seniorcentra alebo vedenie mestskej časti stresuje niekoho. Rozhodne nie. Toto je mylná informácia a nie je to tak. Poprosím pána riaditeľa.

#### PhDr. Alex, riaditeľ Seniorcentra Staré Mesto:

No, ja by som rád k tomu dodal, že myslím si, že najmä preto som v Seniorcentre, aby som to robil pre ľudí a robím teda v oblasti, ktorú som aj vyštudoval, aj sa tam dvadsať rokov pohybujem. Nechcem teraz niekoho presviedčať, že to samozrejme neni stresujúca situácia. Ja



môžem povedať, že denne robíme s ľuďmi, kedy asi všetci uznáme, že keď ide človek do teda 24-hodinovej pobytovej služby je to tiež veľká zmena. Robíme tu adaptáciu každý deň. Teraz narážam na to, že sa niekto teda z prirodzeného prostredia ocitne v zariadení. Predsa ja som sa snažil hneď, ako som začal komunikovať s pánom starostom a s pánom vedúcim Ležovičom ustriechnuť si to, aby sme nerobili nejaký planý poplach, ale akonáhle mi bolo jasné, že tieto úvahy sú veľmi vážne a sú tam na to vážne dôvody, tak som to komunikoval jednak so zamestnancami odbornými, ktorých máme na Záhrebskej, samozrejme aj smerom k tomu, aby my sme im vedeli ponúknuť budúcnosť, aby boli na to pripravení a informácia smerom ku klientom. To znamená, každú jednu vec, ktorá sa vykryštalizovala, tak som komunikoval, ja chodím teraz, moji kolegovia to dosvedčia, veľmi intenzívne na Záhrebskú, teda aj za našimi ľuďmi. Ja samozrejme vnímam ten ich nepokoj, viem, že je to pre nich zmena. Ja som v tomto mohol spraviť tú vec teda, že som pozval našich klientov a rodinných príslušníkov aj na návštevu na Podjavorinskú, aby teda nekupovali mačku vo vreći, aby videli, do čoho inú. Tak ako som previedol novinárov televízie, aby ste videli, že sú spoločné priestory, ako to vyzerá. My to stále zlepšujeme na Podjavorinskej aj budeme, aj tento rok máme naplánované, čo sa týka fakt aj priestorovo, funkčnosti a skultúrnenia tých priestorov. Trošku mi bolo ľúto, som presvedčený, že to nebolo úmyselne, ale ten vedľajší efekt je toho, že trošku začala padať nejaká v úvodzovkách špina na tú Podjavorinskú a aj tam sú ľudia, pre ktorých to je, to je ich domov a ktorí sú tam spokojní a sú šťastní. Ja som to včera hovoril na jednom stretnutí. Neznížil som sa k tomu, že by som vám nosil nejaké ďakovné maily alebo ďakovné listy, ale aj toto dostávame za starostlivosť o ľudí, či už na ZOS-kách alebo na Podjavorinskej. Takže toto by som považoval za dôležité k tomu povedať. Ja som hneď na začiatku, ako bola tá informácia, samozrejme bol som pripravený na to, že nemusí táto zmena každému vyhovovať, že by využil možnosť chodiť na Podjavorinskú. Preto som sa snažil to, čo som považoval za trošku logické a dostupné zo Starého Mesta – oslovil som pani riaditeľku v Memory centre v Petržalke a oslovil som našich kolegov v Arche s tým, že keby sa naši klienti zo Starého Mesta tam chceli obrátiť, máme dobré vzťahy. Povedali, nech sa páči, pán riaditeľ, aby sa ako rozšírili možnosti, hej? Neponúkal som ľuďom asi Vrakuňu alebo Raču, to sa mi stalo trošku menej logické. Tým, že som si bol vedomý aj toho, že tam máme ľudí mimo Starého Mesta, takže aby aj oni mali nejakým spôsobom možnosť. Takže viem, že je to zmena, ja som samozrejme vnímal, že bolo by pre nich ideálne nájsť nejakú cestu, ako tú službu ponechať v tých existujúcich priestoroch, ale ono z toho, čo sa ponúkalo, tak sme zvolili túto možnosť. Tak si dovoľm zdôrazniť, že tú komunikáciu som sa snažil neopomenúť, aj dostatočne teda včas a široko.

Starosta:

Ďakujem pekne, pán riaditeľ. Pán poslanec Gajdoš, faktická poznámka.

Poslanec Ing. arch. Gajdoš:

Ja by som sa len vrátil k tej informácii, tak tá informácia, samozrejme, že ako poslancom chodia aj informácie z viacerých strán a tak ďalej a tak ďalej, ale teda bolo mojou povinnosťou si vytvoriť svoj osobný názor, čiže ja som tento stacionár navštívil nedávno a stretol som sa priamo s tými ľuďmi. Preto o som strese hovorím z priamej komunikácie s týmito účastníkmi. V tej dobe tam boli štyria a prosili nás so slzami v očiach, aby sme jednoducho ich z tade nedávali preč. Preto je pre mňa dôležité, sú pre mňa dôležité tieto informácie, že či ten adaptačný proces prebieha tak, aby to pre nich nebol šok. V každom prípade, každá zmena pre tohto človeka bude šok, aj keď pôjde z horšieho do lepšieho. To je proste, už to patrí k tomu veku ale preto som hovoril o tieto informácii predtým.

Starosta:

Samozrejme tá adaptácia vo veľkej miere závisí aj od podpory rodinných príslušníkov. Pokiaľ rodinní príslušníci sú proti tomu, tak jednoducho nemáme my šancu žiadnym spôsobom toho seniora adaptovať a tú zmenu mu sprostredkovať čo bez najmenšej ujmy. To znamená, že tam sa naozaj musí, on musí cítiť podporu zo všetkých, najmä zo strany najbližších. Pán riaditeľ môže čokoľvek rozprávať, keď dcéra alebo syn klienta jednoducho mu hovorí niečo iné tomu seniorovi. Takže toto je ten problém, že jednoducho my tam potrebujeme podporu, mať podporu rodinných príslušníkov. Žiaľ, aj z ich strany zaznievali neraz nepravdivé, skreslené informácie. To, čo povedal pán riaditeľ, dehonestácia Seniorcentra na Podjavorinskej, voči ktorej sa musím absolútne ohradiť, pretože za dva roky, za dva a pol roka čo tam pán riaditeľ je, urobil veľký kus práce. Vrátil Seniorcentru na Podjavorinskej dobré meno. Funguje to a stále sa tie služby zlepšujú. Ako aj čo sa týka aj ohodnotenia pre zamestnancov, viete dobre, sme zvyšovali viackrát rozpočet pre Seniorcentrum, takže s pohľadom vedenia mestskej časti a z pohľadu vášho má Seniorcentrum absolútnu podporu v tomto a myslím si, že naozaj robí veľmi dobrú prácu s našimi seniormi.

Starosta:

Pani poslankyňa Ležovičová, faktická poznámka.

Poslankyňa MUDr. Ležovičová:

Ďakujem. Pri tejto príležitosti chcem vyslovene pochváliť našu terénnu opatrovateľskú službu, ktorá je veľmi žiadaná a ja komunikácii s ostatným seniormi z iných mestských častí viem ohodnotiť to, že my behom jedného dňa, čo pacient príde domov z domácnosti, keď je to hlásené počas hospitalizácie, dávame opatrovateľku do domácnosti. To nerobí žiadna

mestská časť. Čaká sa mesiac, dva mesiace, aj tri mesiace dovedy ten pacient môže doma aj umrieť. Čiže táto služba, máme vyše šesťdesiat opatrovateliek, dvestopäťdesiat opatrovaných domácností, bez stresového v domácom prostredí tá bude vždy žiadaná. Problém pre, preto je využívaná týmto spôsobom a takto veľa, lebo problém je naozaj v jak som povedala, keď som sa rozprávala s ľuďmi, ktorí by mali toho seniora do toho denného stacionára odnieť, je to pre nich problém stihnúť to ráno do siedmej a podobne. To znamená, že nedá sa to, riešia to len na dočasnú alebo podľa potreby situáciu.

Starosta:

Ďakujem pekne. Pán poslanec Dostál, diskusný príspevok, nech sa páči.

Poslanec Mgr. Dostál:

Ja by som začal od toho, o čom hovoril Peter Osuský, že čo sú naše zákonné povinnosti. Ak by sme sa pozreli na to týmto uhlom pohľadu, tak sa tu vlastne nemusíme o ničom baviť, lebo naše zákonné povinnosti sú škôlka, škola, základná opatrovateľská služba, ani jasličky, ani denný stacionár, ani nejaké Prešporkovo. Samozrejme, že nechceme sa baviť v tejto rovine, lebo sú to služby, ktoré poskytujeme a ktoré ako samospráva chceme aj naďalej poskytovať. Ja počúvam tie argumenty z jednej aj z druhej strany a priznám sa, že to, čo mňa tiež na tom vyrušuje je ten spôsob. Jednak ten spôsob voči klientom denného stacionáru. Keď je to teda také výhodne, tak nerozumiem potom tej reakcii, ktorá je negatívna zo strany dotknutých klientov a teda naznačovaniu toho, že tú niekto hrá nejaké hry, tak ja neviem, či sa niekto vyjadrí aj zo zástupcov klientov alebo ich rodinných príslušníkov alebo ďalších ľudí, ktorí proti tomu protestovali alebo dostaneme k tomuto nejaké vysvetlenie, že kto tu aké hry hrá. No a druhá vec je postoj k poslancom, lebo v tejto chvíli, keď pán starosta povedal, že už je rozhodnuté a my vlastne už nerozhodujeme o stacionári, my len rozhodujeme o tých priestoroch. Tak to mi tiež nepríde celkom najlepší spôsob komunikácie medzi starostom a zastupiteľstvom, pretože je to vec, ktorá ak sa má v úplnosti urobiť, tak vyžaduje aj súhlas zastupiteľstva a my teraz máme rozhodovať o niečom, čo v podstate už je rozhodnuté. Tá podstatná vec je rozhodnutá rozhodnutím starostu a my teraz iba tie teda dôsledky, že či to bude tak, alebo to nebude úplne tak, ako si to pán starosta už v tejto chvíli rozhodol. Tak keď sa rozhoduje o veci, v ktorej je aj nejaká kompetencia zastupiteľstva, tak nemá to byť podľa môjho názoru riešené spôsobom, že starosta rozhodne a tej podstatnej veci a potom o parciálnej veci nechá rozhodnúť, rozhodovať zastupiteľstva, ktoré je akoby už postavené pred hotovú veci.

Starosta:

Nebolo to len rozhodnutie starostu, bolo to rozhodnutie spoločné. To riešenie sme hľadali spoločne so sociálnym oddelením aj s vedením Seniorcentra. Páni poslankyňa Uličná, nech sa páči.

Poslankyňa Mgr. Uličná:

Toto je presne to, čo som hovorila na začiatku, že škoda, že my sme teraz v kroku nejakom mínus jedna a mali sme byť, mali sme to trošičku inak otočiť. Napriek tomu, že ja teda podporujem ten nájom na Záhrebskej a podporujem rozšírenie kapacity detských jasí, nie som komfortná s touto situáciou, že stojíme tu teraz takto, že musíme sa rozhodnúť, lebo denný stacionár je už aj tak presunutý. Takže tiež by som do budúcnosti poprosila, aby sme takéto závažné rozhodnutia nenechávali na poslancov ad hoc, ale naozaj trošičku väčšiu prípravu.

Starosta:

Ďakujem pekne. Ďalší nejaký diskusné príspevky? Pokiaľ nie sú, tak prihlásila sa do diskusie k bodu č. 2 pani Husárová. Nech sa páči, máte tri minúty na vystúpenie.

Starosta:

Ešte na vysvetlenie, pán poslanec Dostál, ja som nehovoril o žiadnych hrách. Nevieam, kto tu hovoril o hrách. O hrách si tu hovoril len ty. Nikto nehovoril o hrách.

Nieкто:

(nie je rozumieť zo záznamu)

Starosta:

Nech sa páči, pani Husárová.

Pani Husárová, občianka

Dobrý deň, ja by som teda rada prehovorila z poverenia účastníkov teda tých seniorov, ktorí navštevujú denný stacionár aj ich rodinných príslušníkov a plus z poverenia občianskej aktivity Susedia na dvore, ktorí za posledných dva a pol roka nadviazali osobné vzťahy so seniormi a ktorí vlastne našu iniciatívu toho, aby denný stacionár zostal zachovaný na Záhrebskej podporujú. Účastníkom tejto aktivity je aj pani doktorka Eva Janíková, gerontopsychiater, ktorá pred dvadsiatimi rokmi spolu s ďalšími kapacitami lekáorskými podľa vzoru prevzatého zo západu takúto inštitúciu pomáhala zakladať a pomáhala rozvíjať. Odznelo tu veľa informácií interpretovaných pánom starostom, úradníkmi, ktorí majú na starosti sociálne záležitosti a tak ďalej. Ja by som tu chcel zdôrazniť pár vecí, na ktoré máme iný pohľad a teda tie informácie máme iné, ako boli prednášané tu. Teda v prvom rade, čo nám na celej tej veci vadí je to, že naozaj tieto presuny a tieto rozhodnutia vznikli bez toho, že by nieкто z kompetentných nás prizval a oboznámil v dostatočnom predstihu s tým, čo sa

chystá. My sme s tým boli oboznámení 3. marca 2017 a to takým spôsobom, že pracovníčky denného stacionára na základe poverenia svojho nadriadeného, to, že sa stacionár ruší povedali našim starkým. Tí s tým prišli do domácností a vlastne zostali sme šokovaní. Mali sme na to, bolo nám povedané, že do dvoch mesiacov sa stacionár zatvára a čo bude ďalej nám nikto nevedel povedať. Na dôkaz toho by som rada pripomenula aj situáciu zo zastupiteľstva z 28. marca, kde táto téma bola preberaná, diskutovaná a naozaj, ešte vtedy pán starosta a príslušní páni úradníci nevedeli povedať presne, kde sa stacionár bude presúvať. Padli tu viaceré možnosti, ale nebolo povedané definitívne stanovisko. 31. marca naši starkí dostali rozhodnutie, teda list, v ktorom, ktoré znenie bolo Oznámenie o zatvorení denného stacionára. Bolo oznámené, že denný stacionár sa zatvára 30. apríla a v tomto liste nebolo povedané, čo ďalej. Keďže sme od zhruba toho 25. marca začali túto tému komunikovať medzi sebou rodinní príslušníci aj teda s občanmi, s verejnosťou, s komunitou z okolia, tak v podstate pod našim tlakom dostali naši seniori myslím, že 7. apríla ďalší list, v ktorom bolo povedané, že teda stacionár bude pokračovať vo svojej funkcii až po dobu, keď na Podjavorinskej nebude vybudované ďalšie zariadenie, kde by mohli teda denný stacionár sa premiestniť. Čiže to by som chcela povedať, že naozaj to nie je tak, ako to tu bolo interpretované, že snáď by to bolo všetko okey, radostné, odkomunikované bez stresov. Nie, naši starkí týmto stresom boli vystavení a sú vystavení doteraz. To je jedna stránka veci. Druhá stránka veci je, že ako rodinní príslušníci sme si tú navrhovanú možnosť Podjavorinská boli osobne boli pozrieť. Ja som sa tam osobne bola pozrieť teraz, to zariadenie poznám, bola som tam zhruba pred rokom, bola som tam pred dvoma rokmi a môžem konštatovať, že kvalitatívne to zariadenie je nižšej úrovne, ako Záhrebská. A to z konkrétnych dôvodov. Záhrebská je prízemie, jeden bezbariérový nebytový priestor z exteriérovou záhradou, ktorý má funkčne rozdelené časti, ktoré seniori využívajú počas dňa podľa toho, ako potrebujú. Teda majú tam oddychovú zónu, majú tam odkladacie priestory, hygienické priestory, majú tam spoločenskú jedáleň, kde sa stravujú a kde cez deň prebieha s nimi fyzioterapia.

Starosta:

Pani Husárová, prepáčte, dĺžka diskusného ...

Niektó:

(nie je rozumieť zo záznamu)

Starosta:

Dobre, v poriadku.

Pani Husárová, občianka

Žiaľbohu, ako nadá sa to povedať behom troch minút. Je to tak obsiahla téma, že ťažko.

Starosta:

Ja viem.

Niektó:

... kto chce počúť, nech počúva, ale nie všetci chceme počúť. Tri minúty...

Pani Husárová

Pardón. Poslednú informáciu, ktorú by som chcel povedať je to, že odborníci, psychiatri, gerontológovia sa takisto k tejto téme vyjadrili, s ktorými sme mali možnosť hovoriť a komunikovať a nedoporučili takého zlúčenie dvoch rozličných prevádzok do tých priestorov na Podjavorinskej ako sú, lebo na to nie sú prispôsobené a znova vystavujú našich príbuzných stresom. Posledná informácia, za ten čas, čo sme ako príbuzní a komunita túto situácii komunikovali na verejnosti, tak konkrétne vzrástol záujem o typ tejto služby. Na senior sa prišlo informovať päť záujemcov, ktorí by radi svojich príbuzných do takéhoto zariadenie umiestnili a takisto okolití psychiatri zaregistrovali takisto zvýšený záujem o takýto druh služby. To je všetko a ďakujem pekne a poprosím vás, aby ste naozaj zvážili, či rozhodovať takého citlivé témy od stola úradníckeho bez diskusie s verejnosťou alebo naopak s diskusiou s verejnosťou a kvalitne pripravené. Ďakujem.

Starosta:

Pani poslankyňa Oráčová, nech sa páči, faktická poznámka.

Poslankyňa PaedDr. Oráčová, PhD.:

Ďakujem. Ja by som bola veľmi rada, keby sa k niektorým slovám pani Husárovej vyjadril vedúci sociálneho, pán Ležovič, aby nám povedal, ako to bolo komunikované zo strany úradu. A druhá vec, ktorú sa chcem opýtať, či jediný problém teda v tej kvalitatívnej úrovni medzi Záhrebskou a Podjavorinskou je v tých schodoch. Lebo ak je to tak, tak potom by som bola veľmi rada, keby sme tam vedeli vytvoriť bezbariérový prístup.

Starosta:

Tam je.

Viacerí:

Tam je.

Poslankyňa PaedDr. Oráčová, PhD.:

Čiže je.

Viacerí:

Tam je.

Starosta:

Tam je.

Poslankyňa PaedDr. Oráčová, PhD.:

Takže potom to nie je teda problém, ak tam je bezbariérový prístup.

Starosta:

Poprosím pána vedúceho, pod', pán vedúci, pod' sem. Len upozorňujem, že vlastne komunikáciu zabezpečoval vedenie Seniorcentra. To znamená, že je to kompetencia pána riaditeľa. Denný stacionár spadá do kompetencie pána riaditeľa a tá komunikácia bola s vedením Seniorcentra. To znamená, že miestny úrad do tejto komunikácie nevstupoval. To je po prvé. Po druhé chcem povedať, že nezazneli tam celkom pravdivé alebo presné informácie. Už keď sme vlastne tam boli niekedy, v januári, februári, na stretnutí, čo potvrdí aj vedúca denného stacionára, tak sme hovorili o tom, že budú presunutí do lepšieho. Nehovorilo sa nikdy zo strany mňa alebo pána vedúceho Ležoviča, neviem ako pán riaditeľ o nejakom rušení. Žiadne rušenie. Hovoríme od začiatku, že chceme zachovať túto službu a chceme ju presunúť a presúvame ju zo Záhrebskej na Podjavorinskú. Takže naozaj, je mi ľúto, že jedna vec sú informácie, ktoré by mali byť presné. Druhá vec je názor. Názor môžeme mať každý rôzny. Ale informácia by mala byť presná. A hovorme naozaj, ako to bolo. A bolo to tak, to môže potvrdiť pán riaditeľ, potvrdiť to môže pán vedúci, aj vedúca to môže potvrdiť. Ona to potvrdila, povedala to aj v novinách, čo im starosta povedal, keď tam bol, že budete sa presúvať do lepšieho. A to bolo vo februári. To znamená, odvtedy mali túto informáciu, že jednoducho nič sa neruší, ale sa presúva. Takže nie je pravda o nejakom rušení.

Starosta:

Pán poslanec Vagač, faktická poznámka, nech sa páči.

Poslanec Ing. Vagač:

Pán starosta. Keď nás vyzývate, aby sme boli presní, aj Vy buďte teda presný. Ide o to, že skutočne sme postavení pred vec, ktorá je už urobená.

Starosta:

Áno.

Poslanec Ing. Vagač:

A my sa teraz máme rozhodnúť o niečom úplne inom.

Starosta:

Áno.

Poslanec Ing. Vagač:

Ja sa pýtam, prečo táto diskusia nebola vtedy, keď bola relevantná. Lebo keď bola relevantná nie teraz, keď chytáme psa za chvost, že či tam budeme teraz rekonštruovať a dáme teraz ten nájom alebo nedáme, lebo to je úplne zle postavené. To je presne tá Sofiina voľba. Všetci nikto z nás tu nie je proti tomu, aby sa urobili jedny pekné jasle. To by sme boli proti sebe. Ale pýtam sa, že či toto bolo jediné riešenie. Prečo sme túto diskusiu, čo teraz vedíme, sme nevedeli v januári? A v inom napätí a v iných možnostiach, kde hľadáme riešenia a kde aj tá druhá strana, čo pani Husárová prezentovala, aby aj ona prijala, alebo prípadne mohla do toho vôbec zasiahnuť, však ani poslanci nevedeli zasiahnuť do tohto.

Starosta:

Pán poslanec. Sú veci, ktoré sú kompetenčne rozdelené. Sú rozdelené medzi starostu a medzi zastupiteľstvo. A toto zastupiteľstvo tiež napríklad neriešilo, čo bude s Materskou školou Myjavská. To sme riešili prosto priamo tam, riešil to starosta, niektorí poslanci, ktorí tam sú z toho volebného obvodu a nebolo to na programe rokovania. O tom, že či chceme zobrať do svojej správy Materskú školu Myjavská. O tom ste nerozhodovali. To jednoducho to nie je kompetencia zastupiteľstva. Zastupiteľstvo má svoje... komisia sociálna o tom rokovala na najbližšom možnom rokovaní, ktoré bolo. Pán vedúci, môžete tí, ktorí ste v komisii sociálne povedať... najbližšie rokovanie komisie, ktoré bolo, bolo o tom informované o tejto veci. Tá diskusia pokiaľ viem, tam bola na tej komisii. Tá kompetenčne k tomu sa vyjadruje. A tam myslím, že to získalo podporu tento návrh.

Starosta:

Pán poslanec Holčík, faktická poznámka, nech sa páči

Poslanec PhDr. Holčík:

Ďakujem. Ja by som bol rád, keby sa dodržiaval rokovací poriadok. Diskusia bola ukončená pred vystúpením tej panej, ktorá bola z obecnstva. Ďakujem

Starosta:

Áno, pán poslanec, máš pravdu. Pani poslankyňa Uličná, ešte faktická.

Poslankyňa Mgr. Uličná:

Je to pravda, čiže s pánom Holčíkom sa stotožňujem. Ja iba hovorím opäť. Podporujem vybudovanie tých detských jaslí, ale tá diskusia naozaj bola neskoro. Pretože keby sme začali včas, možnože ešte minulý rok, keď tu bol takýto zámer, tak sme sa nemuseli dostať o takýchto nepríjemných situácií. Napríklad dnes my máme budovu (nezrozumiteľné) na Ľadovej ulici, kde sa lieči päť narkomanov, ktorí nie sú zo Starého Mesta. Možnože stojí za zváženie, či túto budovu nejdeme využiť efektívnejším spôsobom, ako napríklad sociálnu



službu. Takže súhlasím s pánom Vagačom, že diskusia nebola dlhodobá, nebola konštruktívna a je to takého ad hoc. Ďakujem.

Starosta:

Ďakujem pekne. Ja len ako upozorňujem, ako povedal pán Vagač presne, že toto, tento návrh nie je o tom, či zostane denný stacionár či bude tam alebo tam. Je to o tom, či chceme, aby nám Onkologický ústav na jeho náklady vybudoval detské jasle. Pokiaľ to chceme, a chceme túto šancu využiť, ktorá naozaj sa nemusí opakovať, tak ju využime. Pokiaľ nechceme, tak tie detské jasle bude musieť vybudovať mestská časť na vlastné náklady. Nebude to teraz, bude to na budúci rok možno. Takže to len k tomu vyjadreniu, že o čom sa vlastne hlasuje. Ak sa rozhodnete, ako ste sa rozhodli minule, aj keď väčšina hlasovala za, že jednoducho tento model nezíska podporu, to znamená, že nedáme ten priestor k dispozícii stavebníkovi, aby nám tam vybudoval na jeho náklady detské jasle, tak ten priestor ostane prázdny, čo ma bude samozrejme veľmi mrziť. Takže poprosím teraz, končím diskusiu, poprosím návrhovú komisiu o návrh uznesenia. Nech sa páči.

Návrhová komisia, poslankyňa PaedDr. Oráčová, PhD.:

Ďakujem. Návrhová komisia, nedostala žiaden pozmeňujúci návrh, preto hlasujeme, prosím, o materiály tak, ak ho máme predložený.

Starosta:

Ďakujem pekne. Dámy a páni, nech sa páči, prosím, prezentujte sa.

/Prezentácia/

Starosta:

A hlasujte prosím.

/Hlasovanie/

Starosta:

Ďakujem pekne. Konštatujem, za hlasovalo 16 poslancov, proti bol 1, 2 sa zdržali. Takže návrh bol schválený. Ďakujem veľmi pekne.

**3. Bod č.3 Návrh na schválenie predloženia žiadostí o nenávratný finančný príspevok a spoluúčasť na realizácii projektov v rámci Výzvy na predkladanie Žiadostí o nenávratný finančný príspevok (ŽoNFP) na budovanie a zlepšenie technického vybavenia jazykových učební, školských knižníc, odborných učební rôzneho druhu v základných školách – IROP-PO2-SC222-2016-13**

Starosta:

Prosím o úvodné slovo pani Záhorecovú z referátu prípravy a koordinácie projektov. Nech sa páči.

Bc. Záhorecová, referát prípravy a koordinácie projektov:

Ďakujem, dobrý deň prajem, vážené pani poslankyne, vážení pani poslanci. Z projektového oddelenia sa vám dostal návrh na schválenie predloženia žiadosti o nenávratný finančný príspevok a zároveň tak aj schválenie realizácie týchto projektov. Finančné prostriedky, ktoré by sme veľmi radi čerpali pre naše základné školy pochádzajú z integrovaného regionálneho operačného programu v rámci výzvy zabezpečenia odborných učební na jednotlivých základných školách. Chcela by som ešte podotknúť, že samotná realizácia v prípade odsúhlasenia by sa konala až v roku 2018 a preto aj návrh na spolufinancovanie projektov bude zahrnutý až v návrhu rozpočtu pre rok 2018. Celkovo by sme chceli zahrnúť päť základných škôl. Táto iniciatíva nevznikla iba zo strany mestskej časti, ale boli pri tom samozrejme aj riaditelia základných škôl s požiadavkami na jednotlivé učebne v rámci možností, ktoré by sme chceli realizovať. Učebne aj základné školy a výdavky na jednotlivé projekty sa nachádzajú v tabuľke v dôvodovej správe. To je asi všetko.

Starosta:

Ďakujem pekne. Ako bolo povedané vlastne do 15. mája treba predložiť ministerstvu súhlas miestneho zastupiteľstva s týmto. Bude sa to realizovať už na budúci rok, to znamená, že finančne kryté to bude v budúcoročnom rozpočte spoluúčasť mestskej časti. Takže preto sme využili tú možnosť, že vlastne je tu mimoriadny termín rokovania zastupiteľstva a bol ten návrh predložený. Otváram diskusiu, nech sa páči, pán poslanec Dostál.

Poslanec Mgr. Dostál:

Ja občas mávam problém s rôznymi žiadosťami o podporu z európskych fondov, ale v tomto prípade sa mi zdá, že sú to užitočné veci a mali by sme to podporiť. Ale mal by som jednu takú procedurálnu poznámku k rokovaniu nie len o tomto ale aj o ďalších bodoch. Lebo nie je to tak ako hovoril pán poslanec Holčík, že diskusia skončila. Diskusia sa skončí, až keď je ukončená starostom. V rokovacom poriadku nemáme napísané, že obyvatelia vystupujú až po poslancoch. Obyvatelia vystupujú po skončení vystúpení poslancov, ale zároveň tam máme napísané, že účastníci zasadania sa môžu prihlásiť o slovo buď pred začatím alebo počas rokovania do doby, kým poslanci nerozhodli o ukončení diskusie. Čiže aj po vystúpení obyvateľov sa môžu poslanci hlásiť, keď nevyčerpali počet svojich príspevkov, to hovorí náš rokovací poriadok, len teda...

Nieкто:

(nie je rozumieť zo záznamu)

Poslanec Mgr. Dostál:

A obyvateľ vystúpi v rámci diskusie, nemôže byť diskusia skončená. To je nelogické, aby diskusia bola skončená a potom ešte v rámci nej niekto vystupoval, takže treba si pozrieť nie záznam, ale treba si pozrieť to čo je napísané v rokovacom poriadku.

Starosta:

Ďakujem pekne. Pokiaľ nie sú ďalšie diskusné príspevky dovoľm si ukončiť diskusiu, dámy a páni, a prosím návrhovú komisiu o návrh uznesenia. Nech sa páči.

Návrhová komisia, poslankyňa PaedDr. Oráčová, PhD.:

Návrhová komisia nedostala žiaden pozmeňujúci návrh, preto hlasujeme o materiály tak, ako ho máme predložený.

Starosta:

Ďakujem pekne. Prosím, dámy a páni, prezentujte sa.

/Prezentácia/

Starosta:

A hlasujte prosím.

/Hlasovanie/

Starosta:

Ďakujem pekne. Konštatujem, za hlasovali všetci prítomní poslanci. 20 poslancov za. Takže návrh bol schválený. Jednomyseľne. Bod číslo 4.

#### **4. Návrh všeobecne záväzného nariadenia mestskej časti Bratislava-Staré Mesto č. .../2017 o pravidlách času predaja v obchode a času prevádzky služieb na území mestskej časti Bratislava-Staré Mesto**

Starosta:

Návrh všeobecne záväzného nariadenia mestskej časti Bratislava-Staré Mesto o pravidlách času predaja v obchode a času prevádzky služieb na území mestskej časti. Na návrh vlastne a rozhodnutia miestneho zastupiteľstva rokujeme o tomto bode na samostatnom rokovaní. Chápem, že vtedy vlastne bola trochu iná situácia, boli aj iné povinnosti, boli vážnejšie témy, dovoľm si vás len v stručnosti informovať, alebo pripomenúť niektoré veci, nechcem hovoriť dlho, lebo o tomto sme hovorili veľakrát. Riešime situáciu, ktorú nespôsobilu ani vedenie mestskej časti ani poslanci, jednoducho rozhodnutím najvyššieho súdu boli zrušené tri paragrafy všeobecne záväzného nariadenia z roku 2013, čím vznikol

právne sporný stav vo veci povoľovania alebo otváracích alebo záverečnej prevádzok. Ide najmä o gastronomické prevádzky, ktoré sú z tohto pohľadu asi zrejme najdiskutovanejšie a pre vašu informáciu máme zhruba dvestopäťdesiat rozhodnutí, ktoré boli vydané predchádzajúcim vedením mestskej časti s platnosťou na dobu neurčitú, ktoré okresný úrad pri našich správnych konaniach akceptuje ako platné a máme asi dvesto prevádzok, ktoré nemajú žiadnu osobitnú prevádzkovú dobu respektíve mali rozhodnutie na dobu určitú to rozhodnutie jeho platnosť vypršala a v súčasnosti môžu byť legálne otvorené len do 22:00 hodiny. To znamená, že je tu veľmi nerovnovážny stav medzi skupinou podnikateľov a jednou a druhou skupinou podnikateľov. Toto všeobecne záväzné nariadenie reguluje alebo navrhuje reguláciu v zmysle zákona o obecnom zriadení. Pokiaľ by zákonodarca nechcel, aby mestské časti alebo obce tieto prevádzkovú dobu alebo pravidla času predaja regulovali, tak by takúto kompetenciu nedával mestským častiam. To znamená, že je tu aj skúsenosť z iných miest na Slovensku a z iných mestských častí, že nejaká regulácia by v každej obci podľa jej potrieb mala fungovať. Môžem vás informovať, že ako som prisľúbil, sú pripravené dva návrhy, ktoré spolu úzko súvisia a ktoré sú prepojené. Jeden, ktorý hovorí vyslovene len o pravidlách času predaja v obchode a času prevádzky služieb a druhý, ktorý hovorí o ochrane verejného poriadku v súvislosti s touto prevádzkou. To znamená, že povedzme si otvorene, samotné prevádzky alebo ten, to podnikanie v oblasti tej gastronómie, keď to hovoríme konkrétne nie je problémom ani obyvateľov mestskej časti ani samosprávy, problémom sú sprievodné javy, ktoré častokrát sú a to je vlastne rušenie nočného klľudu, rušenie verejného poriadku a preto tu máme tento návrh, ktorý bude v bode č. 5, bod č. 5 na pravidlá o ochrane verejného poriadku na území mestskej časti v súvislosti s prevádzkovaním niektorých prevádzok obchodu a služieb. Pre vašu informáciu, v tomto pripomienkovom konaní bolo vznesených 132 pripomienok k tomuto návrhu s tým, že mnohé sa opakovali, mnohé si protirečili a vzájomne sa vylučovali. Akceptovaných alebo čiastočne akceptovaných bolo 45 s tým, že neakceptovaných bolo 87. Dvakrát sa uskutočnilo stretnutie s poslancami, pracovné stretnutie, na ktorom sme si vyjasňovali svoje názory na to, mám záujem, aby ten návrh získal čo najširšiu podporu poslancov, aby boli s tým komfortní čo najviac poslancov. Na jednej strane by som rád zdôraznil, aby sa neopakovali chyby z minulosti, aby sme neprijímali nariadenia, ktoré sú v rozpore so zákonom a ktoré sa nám dostanú na stôl po pol roku po proteste prokurátora. Z tohto dôvodu bol vlastne prípravou tohto nariadenia poverený externý právnik doktor Jaroslav Pilát, ktorý má skúsenosti s prípravou legislatívy na miestnej aj na celoštátnej úrovni. Myslím si, že svoju prácu urobil veľmi dobre a máme tu naozaj návrh, ktorý je právne čistý a ktorý jednoducho je teraz len na vás akým spôsobom sa s ním

vysporiadate. Takže to je z mojej strany na úvod všetko, možno neviem, či ideme rovno do diskusie alebo poprosím ešte teda pána Piláta o úvodne slovo, o nejaký krátky komentár? Nie. Takže je tu k dispozícii keby bolo treba či už pán Pilát alebo pani doktorka Hánová, pani doktorka Šimková z miestneho úradu, ktorí sa podieľali na príprave tohto nariadenia a ktoré spracovávali aj pripomienky, ktoré boli vznesené. Takže otváram diskusiu, pán poslanec Dostál, nech sa páči.

Poslanec Mgr. Dostál:

Ďakujem. Na úvod by som chcel oceniť, že sa predkladajú dva návrhy všeobecne záväzných nariadení a že sa nemiešajú, alebo aspoň nie je snaha nemiešať hrušky s jablkami a riešiť vo všeobecne záväznom nariadení o pravidlách času predaja, pravidlá času predaja a prevádzky a vo všeobecne záväznom nariadení o verejnom poriadku, verejný poriadok respektíve neporiadok, ktorý v súvislosti s takouto prevádzkou vzniká. Na druhej strane ale musím konštatovať, že to nemiešanie hrušiek s jablkami nie je úplne dôsledné a že vlastne aj ten Návrh všeobecne záväzného nariadenia o pravidlách času predaja a prevádzky svojím spôsobom reaguje alebo sa snaží aj riešiť problém súvisiaceho rušenia obyvateľov najmä hlukom a najmä v nočnom čase. Z tohto hľadiska sa mi zdá, že istým spôsobom je to dokonca krok späť aj oproti tým predchádzajúcim, mám na mysli napríklad tú kategorizáciu pohostinských zariadení, ktorá je možno zažitá prirodzená v Rakúsku a my sa tým vraciame k niečomu, čo bolo prekonané a čo tu kedysi dávno bolo, keď sme rozlišovali mäsiarstva a kaderníctva a každým sme určovali osobitnú prevádzkovú dobu, teda myslím tie pôvodné všeobecne záväzné nariadenia ešte niekedy z 90. rokov. A táto kompetencia pochádza z roku 1990, keď sme ešte len prechádzali z plánovaného hospodárstva, kde štát alebo verejná moc určovali skoro všetko, takže je otázka, či samospráva má zasahovať do pravidiel alebo do prevádzkovej doby a najmä, keď my nemáme potrebu to regulovať zo žiadneho iného dôvodu, ako z toho dôvodu, aby sme zabezpečili verejný poriadok. A myslieť si, že pravidlami času predaja a prevádzky služieb sme schopní zabezpečiť verejný poriadok je ilúzia. Jediný spôsob, ako to dosiahnuť je povedať, že všetky prevádzky musia byť o desiatej zatvorené, môžeme sa tak rozhodnúť, zabijeme tým úplne nejaký večerný a nočný život, ale nič iné, akákoľvek bude existovať výnimka, akákoľvek bude existovať možnosť, aby mali niektoré prevádzky otvorené dlhšie, tak budú existovať prevádzky, ktoré budú rušiť a budú existovať klienti a návštevníci, ktorí budú robiť hluk na uliciach a to nezmeníme akokoľvek naformulujeme všeobecne záväzné nariadenie o pravidlách času predaja a prevádzky služieb. Poprosím ďalší príspevok. To môžeme riešiť jedine tým druhým všeobecne záväzným nariadením, ale povedal by som, že aj to druhé všeobecne záväzné nariadenie je menej

dôležité to čo tam bude napísané, dôležité je to, ako bude vymáhané či bude kontrola, či budú sankcie, či budú vymáhané tie pravidlá a už aj dnes je možné sankcionovať hluk v nočnom čase, už aj dnes je možné sankcionovať robenie bordelu na uliciach v nočnom čase bez toho, aby sa to začalo vymáhať, čokoľvek dnes schválime nič sa nezmení. Chcem len povedať, že niečo je potrebné prijať a akékoľvek môžeme mať menšie alebo väčšie výhrady, ten súčasný stav je asi neúnosný z oboch strán už aj z dôvodu, že teda časť prevádzok má povolenie, ktoré aj podľa názoru okresného úradu naďalej platí, časť prevádzok z dôvodov, ktoré nepoznáme už nemá, lebo buď mu buď im vypršalo, alebo vznikli neskôr, takže zrejme a predpokladám, že bude všeobecná vôľa niečo s tým robiť a aj to, že druhé všeobecne záväzné nariadenie je svojím spôsobom naviazané na to prvé a to druhé môže priniesť nejaké reálne zlepšenie tak ja predpokladám, že sa zhodneme. Ja tiež si dovoľím predložiť niekoľko pozmeňujúcich návrhov, ktorými nepodmieňujem svoju podporu pre toto všeobecne záväzné nariadenie, ale prinajmenšom pri niektorých z nich by som vás poprosil, aby ste počúvali a zvážili ich prípadnú podporu. Posielal som ich včera, emailom máte ich rozdane v písomnej podobe, tak buď iba niečo o nich poviem. A v podstate prvé štyri vychádzajú z tých pripomienok alebo pozmeňujúcich návrhov, ktoré som dal aj v rámci pripomienkového konania a neboli akceptované. Ten prvý sa týka toho, že by prevádzková doba pre pohostinské zariadenia bola stanovená neobmedzene, ak nie je upravený inak a nedelili by sme to na tie kategórie. Toto zrejme nemusíte počúvať, lebo predpokladám, že na toto máte názor vytvorený, toto je moja predstava, že by sa problém rušenia verejného poriadku mal riešiť prostredníctvom všeobecne záväzného nariadenia o verejnom poriadku nie prostredníctvom tohoto ale chápem, ak niekto má s týmto filozofický problém, že toto nepodporí. Druhá sa týka v prípade neakceptovania toho prvého a toto by ste už mohli zvážiť, je, že aj pre kategóriu, ktorá má mať možnosť mať otvorené dlhšie, v návrhu VZN je, že (ešte jeden poprosím, posledný) má mať začiatok prevádzkovej doby nie o 7:00, ako iné kategórie pohostinských služieb ale od 10:00, pravdupovediac nevidím nato žiaden dôvod. Problémom je, ak majú prevádzky otvorené dlhšie v noci a niekoho rušia, nie samotný fakt, že majú dlhšie otvorené, ale niekoho rušia. Ale už tým, že majú otvorené, môže dochádzať k nejakému rušeniu. Komu ale vadí, že medzi 7:00 a 10:00 má niekto otvorené, ak majú otvorené tomu nerozumiem, preto týmto návrhom by som chcel, aby aj táto kategória mala mať možnosť otvorené od 7:00. Keď to nepotrebuje môže otvárať o 12:00 ale nevidím dôvod, aby sme im to akokoľvek zakazovali. Tretí pozmeňujúci návrh sa týka predaja cez okienko, tam pozitívne hodnotím, že došlo k posunu z 12:00 hodiny na 2:00 hodinu a napriek tomu si myslím, že ani túto kategóriu by sme nemali obmedzovať, je to nejaká doplnková služba, na ktorú sú aj obyvatelia aj návštevníci už svojím

spôsobom zvyknutý, takže nevidím dôvod to obmedziť, čiže tiež navrhujem tam prevádzkovú dobu od 00:00 do 24.00. A potom štvrtým bodom navrhujem neobmedzovať ostatné služby, lebo mi nie je jasné, čo týmto vlastne chceme riešiť. Ak sú nejaké problémové prevádzky, no tak ich osobitne zaregulujeme, ale do tejto kategórie patria všetky ostatné služby a nie je ani zdôvodnené z čoho to vychádza a teda ako príklad poviem, že video požičovne, ktoré nie sú v žiadnej inej sú v tejto kategórii a ideme ich regulovať prísnejšie, budú zatvárať o desiatej a krčmy budú otvorené do 1:00, do 2:00, tak tej logike vôbec nerozumiem a navrhujem, aby sme tie ostatné služby neregulovali, teda im dali neobmedzenú prevádzkovú dobu a ak sa ak máme nejakú problematický typ prevádzky, ktorý treba regulovať no tak ho regulujeme ale nie v rámci kategórie ostatné služby, ktorá má mať najprísnejšiu reguláciu. Bod 5 navrhujem doplniť nové odseky 10 a 11 to nevyplynulo z mojich pozmeňovákov ale z diskusie, ktoré som mal s niektorými poslancami. Ide o možnosť mať otvorené až do 5:00 hodiny za predpokladu priloženia protokolu odbornej spôsobilej osoby a za predpokladu, že prevádzka neruší, teda neprekračuje hladiny hluku a je tam v podstate táto možnosť daná iba tým prevádzkam u ktorých sa nepreukáže, že v priebehu 90 dní opakovane porušili. Vychádza to z predchádzajúcich všeobecne záväzných nariadení, ktoré tu boli a nie je to navrhnuté ako alternatíva miesto toho súčasného návrhu ale ako jeho doplnenie, čiže bude sa to týkať iba tých prevádzok, ktoré sa rozhodnú pre túto formu a ktoré budú splňať podmienky, ktoré sú tam zadané. Ďakujem.

Starosta:

Ďakujem pekne pán poslanec, pani poslankyňa Ďuriš Nicholsonová, nech sa páči, faktická poznámka.

Poslankyňa Ďuriš Nicholsonová:

Ďakujem pekne. No ja chápem, že musíme niečo urobiť s tými likvidačnými otváracími hodinami, ktoré platia teraz a ktoré sú do 22:00. Ale ja teda tiež oceňujem, že bola aspoň aká taká snaha sa posunúť od toho keď sme schvaľovali úplne to prvé vlastne VZN o tých otváracích hodinách čo spôsobilo teda búrku medzi všetkými ako aj rezidentmi tak aj prevádzkarmi, ale ja si nemôžem pomôcť ja si myslím, že ani tie dve VZN, ktoré sa chystáme teraz schváliť, neochránia ani občanov ani podľa mňa slušné prevádzky. Ja si stále myslím, že prežijú proste tie neslušné a problematické prevádzky, ktoré jednoducho budú obchádzať tie VZN a ktoré si budú naďalej robiť čo chcú, pretože podľa mňa by bolo úplne najlepšie keby sme vôbec neregulovali, keby si to reguloval trh tie otváracie hodiny, pretože nie je možné, aby všetky prevádzky boli jednoducho stále plné, to sa jednoducho nedá ja si myslím, že trh by toho bol schopný. Ale samozrejme za ideálneho predpokladu, že by tu bola vymožitelnosť

práva, tá je tragická v rámci celej krajiny, ja to chápem. ale ani jedno to VZN nemá ambíciu robiť nič s tou vymožitelnosťou práva. A tak, ako sa to nedodržiavalo teraz, tak sa to podľa mňa nebude dodržiavať ani naďalej, takže ja som veľmi skeptická. Ďakujem.

Starosta:

Ďakujem pekne pani poslankyňa. Žiaľ, len v rámci zákonných možností, ktoré samospráva má boli pripravené obe nariadenia. Pokiaľ Národná rada rozhodne, že zo zákona o obecnom zriadení vypustí klauzulu o tom, že obec má regulovať pravidlá času predaja, tak samozrejme je to v rukách poslancov Národnej rady. To isté aj posilnenie kompetencií samospráv v oblasti ochrany verejného poriadku, je to opäť v... robíme to čo nám zákon dovoľuje. Samospráva ako verejná správa môže robiť len to, čo zákon dovoľuje, občan môže robiť to, čo mu zákon nezakazuje. To je proste trošku iný prístup a v tomto prípade má občan viac možností konať aj dobro aj páchať zlo ako samospráva. Samospráva môže robiť len to, čo je zákon naozaj dovoľuje. Pán poslanec Osuský faktická, nech sa páči.

Poslanec MUDr. Osuský CSc.:

Ďakujem pekne. No musím povedať, že nad všetkým týmto sa už roky vznáša vlastne taká podvedomá akceptácia nevyožiteľnosti práva. My proste sa zmierujeme s faktom, že na rozdiel od časov iných, keď proste polícia o 12:00 či o 1:00 či o 2:00 mohla vpáliť do lokálu, vypratať ho v priebehu piatich minút. Áno a to tým pádom prinútiť dodržiavať to, čo je určené a čokoľvek ďalšie, proste vyrevovanie po uliciach, močenie na Národné divadlo a tak ďalej. To všetko my sa snažíme riešiť týmito normami, pričom v skutočnosti jediným presne ako bolo povedané v predchádzajúcich dvoch vstupoch, jediným riešením je dodržiavanie a vymožitelnosť práva. Je to tak ani keby sme zakázali v Dunajskej Strede zápasy so Slovanom, pretože sa tam ľudia bijú, teda zrušme, nie nevymáhajme poriadok na štadióne, zakážme futbal. A to je presne to, čo robíme. Úplne na koniec podotýkam, že je presne ako pán kolega Dostál smiešne, že v čase, keď môže ktokoľvek robiť akýkoľvek hluk, môže píliť cirkulárkou, rozbíjať betón zbijačkou, my určujeme obmedzenie prevádzky čohokoľvek, čo je nezmysel.

Starosta:

Pani poslankyňa Satinská faktická poznámka, nech sa páči.

Poslankyňa MUDr. Satinská:

Prvú faktickú poznámku, ďakujem za slovo. Prvú faktickú poznámku mám k tomu, že kolega pán doktor Osuský a pani Ďuriš Nicholsonová sa prihlásili s faktickými poznámkami na diskusné príspevky pána poslanca Dostála, ale pritom filozoficky diskutovali o zmysle všeobecne záväzných nariadení, takže sa mali prihlásiť do diskusie, ale keďže sú poslancami



Národnej rady Slovenskej republiky, zrejme majú iné práva ako obyčajní poslanci. Ale moja faktická poznámka sa týka otázky na teda prvého diskutujúceho Ondreja Dostála. Ty si nepovedal, že žiadaš, aby sme diskutovali o teda hlasovali o jednotlivých твоjich pozmeňovákoch osobitne. Chceš, aby sme diskutovali osobitne alebo ako o celku?

Starosta:

Ja si myslím, že hlasovať sa bude samozrejme osobitne, ale pán poslanec Dostál, faktická, nech sa páči.

Poslanec Mgr. Dostál:

Diskutovať pokojne môžete aj ako o celku, ale hlasovať samozrejme navrhujem osobitne aj som zdôrazňoval, že tie body sú rôzne. A ja si myslím, že aj ja som sa vyjadroval k celej filozofii všeobecne záväzného nariadenia, tak je legitímne ak niekto, kto reaguje faktickou poznámkou reaguje aj na tú filozofickú časť môjho vystúpenia alebo teda všeobecnú časť nie len k tým jednotným pozmeňujúcim bodom. A ja súhlasím s pani poslankyňou Nicholsonovou, že najlepšie by bolo, keby toto sme vôbec neregulovali ,nemali sme žiadne všeobecne záväzné nariadenie a iba sme vymáhali dodržiavanie pravidiel a nerušenie nočného klúdu a nerobenie neporiadku na ulici, len žiaľ nie sme v tom stave. Teraz sme v stave, že máme nejaké všeobecné záväzné nariadenie, ktoré vytvára nerovný stav medzi polkou a druhou polkou prevádzok na území mesta.

Starosta:

Ďakujem pekne, pán poslanec. Pani poslankyňa Oráčová diskusný príspevok nech sa páči.

Poslankyňa PaedDr. Oráčová PhD:

Ďakujem. Najskôr ďakujem v mene návrhovej komisii pani kolegyni Satinskej za to, že nám upresnila, ako máme čítať pozmeňujúce návrhy pána Dostála takže, ďakujem lebo to som sa chcela opýtať aj ja. A nasleduje môj diskusný príspevok. Myslím si, že všetci si uvedomujeme, že Staré Mesto je asi najviac špecifická mestská časť, pretože naozaj Staré Mesto musí žiť, my nemôžeme obmedziť otváracie hodiny s tým, že by sme skončili o 22:00. Tým zase obmedzujeme rezidentov, občanov bývajúcich v historickom centre Starého Mesta. Preto toto VZNko musí byť naozaj dôkladne vypracované, dôkladne zvážené tak, aby sme neublížili ani jednej strane, čo ako viacerí povedali už v predchádzajúcom bode nie je celkom možné. Preto verím, že budeme postupovať tak, aby boli všetci spokojní, tak isto prevádzkari, tak isto návštevníci Starého Mesta a predovšetkým naši obyvatelia a ľudia, ktorí tu bývajú a žijú každý deň 24 hodín, pretože iba Staromešťania sú tí, ktorí sú 24 hodín v Starom Meste, návštevníci nie. Na základe preštudovania nového návrhu VZN, zapracovaných pripomienok,

neakceptovaných pripomienok, na základe diskusií od občanov som si dovoľila vypracovať svoje pozmeňujúce návrhy, ktoré vám predkladám, tiež ste ich dostali včera mailom, dnes ich máte pred sebou. Nie sú také liberálne ako návrhy Ondreja Dostála. Upravujem tam časy tak, ako mi to prišlo logické a takisto ako som konzultovala s občanmi. Dovoľím si ich povedať. Prvý návrh sa týka exteriérového sedenia, kde dopĺňam ulicu Suché Mýto, pretože v novom návrhu ak ste si všimli je doplnené Námestie SNP, sú doplnené Palisády, avšak Suché Mýto, ktoré je spojnicou medzi týmito dvomi miestami chýba. Takže to je prvý návrh. Druhý návrh v § 4 odsek 1 by som bola veľmi rada keby sme rozdelili klub, nočný bar a diskotéka, pretože logicky mi nepasuje, aby nočný bar a diskotéka mali otváracie hodiny od 10:00. Preto navrhujem vyčleniť, nechať klub s pôvodnými otváracími hodinami a vyčleniť nočný bar a diskotéka s tým, že by boli otvorené v nedeľu až stredu od 18:00 do 4:00 hodiny rannej, štvrtok až sobotu od 18:00 do 5:00 hodiny rannej. S tým, že budú od 18:00 hodiny si myslím, že eliminujeme počet týchto prevádzok, ktoré by mohli vzniknúť a mohli by vyrušovať Staromešťanov viac ako sú tie, čo sú do teraz. Pretože ak sme niektorí boli sami na diskotéke určite vieme, že tam nechodíme o 10:00 ráno ani na obed, ale naozaj až vo večerných hodinách. Tretí návrh sa týka flexibility jednotlivých prevádzok. V tomto návrhu VZN je navrhované, aby jedna prevádzka mohla slúžiť na viaceré účely. S týmto mali občania naozaj veľký problém už pri minulom návrhu, takisto pri tomto, pričom sa obávajú, že na základe tohto § 5 odseku 1 môže vzniknúť v bytovom dome cukráreň, zároveň diskotéka a ak budem trochu preháňať, zároveň potraviny a táto prevádzka bude môcť otvorená 24 hodín denne. Pretože ak si dám cukráreň alebo čajovňu o 24:00 zrazím stoličky a urobím z toho diskotéku, tak by to mohol byť naozaj veľký problém. Čiže naozaj tento môj pozmeňujúci návrh reaguje na požiadavky občanov, ktorí s tým mali veľký problém. Ďakujem.

Starosta:

Ďakujem pekne. Pán poslanec Dostál, faktická poznámka.

Poslanec Mgr. Dostál:

Mal by som pripomienky k druhému a tretiemu pozmeňujúcemu návrhu pani poslankyne Oráčovej. S tým druhým v zásade by som zásade dokázal žiť, lebo je to doplnenie nejakej novej kategórie a aj tak bude na samotných prevádzkach ako sa oni zaradia a len mu nerozumiem priznám sa, že nerozumiem prečo je tam tá 18:00 hodina navrhnutá, lebo čas medzi 7:00 alebo 10:00 hodinou ráno a 18:00 hodinou večer nie je nijako problematický. Je to iba tak, že tak chceme im urobiť zle, aby to nemohli mať ale nerieši to praktický problém, lebo ak má niekto priestory, trebárs v centre mesta a my ho týmto budeme nútiť, aby ich počas celého dňa nevyužíval a používal ich v noci, tak mne to žiadnu logiku nedáva. A s tým

tretím ja nesúhlasím, ja si myslím, že mala by tam byť možnosť kombinovania jednotlivých typov prevádzok.

Starosta:

Pani poslankyňa Uličná, faktická poznámka, nech sa páči.

Poslankyňa Mgr. Uličná:

... teda ja vítam tento pozmeňujúci návrh pani kolegyne Oráčovej, pretože ja si zase myslím, že to je to čo sa občania na nás mailami niekoľkokrát a s každým dňom obracajú, že ráno cukráreň, potom obedáreň, potom zákuskáreň, potom neviem čo a potom nočný bar až do rána do 4:00. A naozaj si myslím, že keď si (nezrozumiteľne) diskotéku, lebo je to legitímne mať diskotéku a je podľa mňa legitímne sa chodiť zabávať aj v pondelok, v utorok, v stredu na diskotéku, ale keď tá prevádzka je na to zabezpečená. To znamená, že je kolaudovaná za účelom prevádzky a služieb, je odhlučnená, poznám niekoľko takých prevádzok v Starom Meste, ktoré naozaj nikoho nerušia, nebývajú tam ľudia, dokonca viem, že boli voľakedy (nezrozumiteľné) v hoteli, kde naozaj spali klienti, čiže zrejme tá prevádzka musela byť odhlučnená, aby bol zabezpečený pokojný spánok klientov, tak práve vidím tu istý priestor a vidím istý rozmer v tom, že ideme v ústrety aj svojim obyvateľom. Práve ako ja rozumiem aj Ondrejovi Dostálovi, lebo stále sa tu bavíme o nevyožiteľnosti práva, ale toto mi príde ako istý regulačný nástroj a ako istý ústretový bod voči našim spoluobčanom. Ďakujem.

Starosta:

Ďakujem pekne, ja len dovoľm si upozorniť, že obec nemá ani samospráva nemá kompetenciu rozhodovať o tom, čo bude v tom nebytovom priestore. Či tam bude cukráreň, či tam bude diskotéka, toto nie je naša kompetencia, toto my nevieme ovplyvniť, toto jednoducho rozhoduje podnikateľ, vlastník, nájomník a o tom rozhoduje Živnostenský úrad, nie samospráva. Pán poslanec Gajdoš, faktická poznámka, nech sa páči.

Poslanec Ing. Arch. Gajdoš:

Tento bod, ktorý rozobrala pani Uličná, tiež súhlasím s jej argumentáciou, s čím mám ja najväčšie výhrady sú v podstate nejaké kategórie, ktoré už odzneli u kolegov, čiže ich nebudem viacej rozvíjať, čiže keď budú prechádzať pozmeňovávky, tak určite rád za ne zahlasujem, ale toto je špecifický bod, kde keď si prevádzka bude určovať bezodne a akým spôsobom sa nazve, tak potom dospejeme k tomu, že budeme mať asi najväčší počet nočných klubov na meter štvorcový. Čiže práveže naopak, ako pani Uličná povedala, že toto sa mi zdá byť ako určitá forma regulácie.

Starosta:

Pán poslanec Ziegler, nech sa páči, faktická poznámka.

Poslanec Ing. Ziegler:

Ja tak isto k tomu bodu 3, lebo pokiaľ naozaj každý môže byť všetkým, tým pádom nemá, podľa mňa stráca zmysel vôbec robiť nejakú kategorizáciu tých podnikov, pretože keď to spravíme takto, tak že každý môže byť viacerými druhmi, tak potom naozaj to vôbec nemá zmysel robiť nejakú tabuľku a deliť nejaké kategórie, aj keď áno, súhlasím s tým, čo ste povedali pán starosta, že áno my nemôžeme určovať niekomu, čo bude mať reálne vo svojej prevádzke, len ten princíp, alebo celá tá filozofia je v tejto chvíli postavená na tom, že robíme nejaké kategórie a potom sa to podľa mňa dosť bije. Ďakujem.

Starosta:

Pán poslanec Boháč, faktická poznámka.

Poslanec Ing. arch. Boháč:

Tiež sa pripájam ku kolegom predrečníkom. V podstate tá multifunkčnosť nežiadúca v týchto priestoroch, akože, má to byť korektné, pokiaľ má viacero priestorov, ktoré sa viacero priestorov v rámci jednej prevádzky, tak môže v podzemí povedzme mať bar a tak ďalej a tak ďalej, ale myslím si, že je to korektné aj voči samotným prevádzkovateľom, lebo vlastne vždy to tak aj bolo, že cukrárne a povedzme nejaké reštaurácie, ktoré sú do 12:00 poľahky do 2:00, keď sa zavreli tak sme sa išli zabávať potom neskôr do barov, čiže zdá sa mi, že aj podnikateľsky je to fér, že títo ľudia, ktorí nemajú na to, aby v podstate cez deň robili tržby, tak zase v noci tie tržby sa preklopiť na ich stranu, takže je to ako fér aj voči obyvateľom, ktorí nebudú trpieť tým hlukom a je to fér aj voči podnikateľom, ktorí vlastnia tieto priestory, že vlastne budú mať svojich, nebudú mať nekalú konkurenciu. Takže ja tento bod podporím.

Starosta:

Ďakujem pekne, pani poslankyňa Ďuriš Nicholsonová, faktická poznámka.

Poslankyňa Ďuriš-Nicholsonová:

Ďakujem pekne, no ja vám presne pri tomto bode pocit, že my naozaj chceme regulovať aj to, čo nám ako vôbec neprináleží regulovať a staráme sa do vecí, do ktorých by sme sa nemali starať a je to podľa mňa kontraproduktívne. Ja by som naozaj z tých podnikateľov alebo teda z tých prevádzkarov nerobila ako nesvojprávnych ľudí, pretože ved' oni si vedia veľmi dobre vypočítať, či sa im oplatí mať diskotéku a pritom mať otvorené od 7:00 od rána, ved' oni musia platiť priestor, ved' oni musia platiť nejaký personál a keď im tam sedí jeden človek, no tak je úplne logické, že to nebude mať otvorené od tej 10:00 ráno a aj keby to mal otvorené od tej 10:00 ráno, to on na to dopláca, nedopláca na to občan, pretože

keď je aj diskotéka od 10:00 rána otvorená, ja neviem si predstaviť rezidenta, ktorému by to mohlo prekážať. Ved' snád' tam o 10:00 ráno nebude nikto tancovať, a pokiaľ on si povie, že mu tam naservíruje raňajky, tak je to jeho problém, keď ho tie jedny raňajky toho človeka, ktorý si v diskotéke, nočnom klube vyžiada, tak keď ho to uživí, tak to naozaj, už toto kolegovia, nie je náš problém. Ved' podľa mňa to nechajme trošku aj na ten trh, oni to sa, to sa bude samo regulovať, sa nemusíme starať do vecí, do ktorých nás nič nie je.

Starosta:

Ďakujem pekne pani poslankyňa, pán poslanec Borguľa, faktická poznámka.

Poslanec Ing. Borguľa:

Ďakujem za slovo pán starosta, len ťa chcem fakticky doplniť, naozaj fakticky, faktickou pripomienkou a tie nebytové priestory, už to nie je také jednoduché ako to bolo v minulosti, že bolo v zákone, teda že jeden nebytový priestor a mohlo v ňom byť cez lekárňu, kaviareň až ja neviem predajňu potravín čokoľvek. Dneska pri každej zmene prevádzky sa ten priestor musí rekolaudovať a dokonca si myslím, že sa musí rekolaudovať aj v prípade, že napríklad z diskotéky sa urobí reštaurácia, čiže ja si myslím, že samospráva má dost' značne väčší vplyv na to, aká kde bude prevádzka, ako to bolo v minulosti. Napríklad aj v obchodnom centre, kde chcete z predajne urobiť v takom Poluse chcete urobiť z predajne reštauráciu, tak musíte normálne žiadať rekolaudáciu úplne tvrdo. A to je jedna vec, a druhé, ja navrhujem premenovať faktickú pripomienku na expresný diskusný príspevok. Že ten kto chce expresne diskutovať, tak ide to týmto príspevkom, ten kto chce normálne, tak si požiadaj o normálny príspevok. Ďakujem.

Starosta:

Ďakujem pekne, neviem vlastne na koho faktické poznámky diskutujeme. Reagujeme asi na pani Oráčovú.

Viacerí:

(nie je rozumieť zo záznamu)

Starosta:

Áno. Ďakujem.

Viacerí:

(nie je rozumieť zo záznamu)

Starosta:

Ospravedlňujem sa. Pán poslanec Muránsky, faktická poznámka na pani poslankyňu Oráčovú.

Poslanec Muránsky:

No chcem zareagovať na bod 3. Ja si nemyslím, že je vhodné niečo diktovať podnikateľom v tomto smere. Nie je pravda, že by si každý zaregistroval nočný bar a diskotéku, lebo keď si pozriete prílohu číslo 1. tabuľku, tak na zaregistrovanie nočného baru a diskotéky sú potrebné splniť už dosť náročné požiadavky čo sa týka odhlučnenia a nerušenia a vibrácií a podobných vecí a naozaj nevidím dôvod, že ak si niekto už diskotéku zaregistruje a splní všetky podmienky, prečo by tam nemohol ráno podávať kávu a croissant alebo nejaký koláč s raňajkami, ako je to úplne bežné v rôznych letoviskách po celom svete. Takže nevidím opodstatnenie.

Starosta:

Ďakujem pekne, pán poslanec Osuský, faktická poznámka na pani Oráčovú.

Poslanec MUDr. Osuský CSc.:

Ďakujem pekne, podobne ako kolega Muránsky chcem hovoriť o probléme, keď je dôležitým prvkom kategorizácie názov. (Nezrozumiteľné) komunizme existovala dnes, žiaľbohu mŕtva kaviareň Olympia, kde ste od rána mohli dostať kávu, ale zároveň hemendex a mnohé iné jedlá a zároveň tam bol cukrárenský pult, z ktorého ste si mohli vybrať zákusok, a zároveň tam bol priestor pre kapelu, v Tatre hrávali legendárni Hugovci, a tanečný parket. Toto bol priestor, ktorý teda mohol cez deň slúžiť, ako dnes by sme povedali, rýchle raňajky, na biznis obed pre ľudí z Amazonu a toho baráka naproti. Celú dobu ako cukráreň a kavičkáraň, a večer ako dancing. A ja si myslím, tak ako tu zaznieva, že limitovať kategórie názvom je nezmyslom, lebo nemôže niekomu zabrániť mať tam krásny výber cukrárenských výrobkov a zároveň servírovať hemendex a zároveň tam mať tanečný parket. Proste si myslím, že toto má riešiť trh ako tu zaznelo.

Starosta:

Ďakujem pekne. Pani poslankyňa Uličná. Faktická poznámka na pani poslankyňu Oráčovú.

Poslankyňa Mgr. Uličná:

No v podstate iba chcem doplniť, že áno toto všetko by platilo a ja by som bola prvá sama, keby sme § (nezrozumiteľné) úplne vyhodili, keby sme žili asi v právnom štáte. Ale vidíme, že tá vymožiteľnosť práva tu nefunguje. A naozaj ja si myslím, že ako toto VZN prihliada na potreby aj prevádzkarov, aj našich podnikateľom v Starom Meste, čo si myslím, že naozaj musí to byť už nejaká kompromisná spokojnosť, tak treba prihliadať aj na záujmy našich občanov, ktorí tu naozaj bývajú. Takže, presne. Keby tu bola vymožiteľnosť práva, keby sme mali kompetencie, keby sme mali napríklad Živnostenský úrad ako my na obci, a my by sme odoberali tým nesprávnikom licencie, tak je to všetko okey, tak potom naozaj,

nech si každý hlúči aj do rána v prípade, že to má nejakým spôsobom ošetrované. Ale my túto kompetenciu nemáme a my môžeme povedať iba že tuto ťa otváram a takto ťa zaregulujem. Čiže preto si myslím, že ten Barborin Oráčovej návrh je nejakým istým kompromisom. Ďakujem.

Starosta:

Pani poslankyňa Španková, faktická poznámka k návrhu pani Oráčovej.

Poslankyňa Ing. Španková:

K návrhu č. 2. zase ja si myslím trochu opačne, že mám problém práve s tým delením toho nočného baru, diskotéka a v tom nedeľa až streda, aby boli do 4:00 hodiny rána. Ja si myslím, že ten pôvodný návrh, aby boli do 1:00 hodiny je v poriadku, pretože občania alebo obyvatelia si zaslúžia, aby sa mohli aspoň tých pár dní vyspať a na to, aby mohli ísť na diskotéku môžu kľudne i potom v štvrtok, piatok, sobota aj do 6:00 do rána, to mi nevaďí. Ale aby boli do 4:00 hodiny do rána, nedeľa až streda, sa mi zdá byť trochu tvrdé pre obyvateľov. Ďakujem.

Starosta:

Ďakujem pekne, pani poslankyňa Uličná, faktická poznámka na pani Oráčovú.

Poslankyňa Mgr. Uličná:

...iba doplním, že občan sa má právo vyspať v pondelok, utorok, streda, štvrtok, piatok, sobota, nedeľa, to znamená, že keď je tam diskotéka, ktorá je na to skolaudovaná, na to určená, tak nikoho nemá rušiť. Preto si myslím, že je absurdné, aby sme dávali nočný bar do 1:00 a cukráreň do 24:00.

Starosta:

Som si dal záležať, že nebudem komentovať, ale ja vás musím sklamať. Stavebný úrad nekolauduje stavbu ako diskotéka, jednoducho, ale to je jednoducho, takáto kompetencia nie je. Jednoducho sa môže.

Niekoľko:

Nie je rozumieť zo záznamu.

Starosta:

Účel áno ale to, že či to má byť tak alebo tak, to sa jednoducho nedá. Žiaľ, sme to sa pokúšali riešiť cez stavebný úrad, ale žiaľ, kompetencie stavebného úradu v tomto nie sú. Pán poslanec Osuský, diskusný príspevok, nech sa páči.

Poslanec MUDr. Osuský CSc.:

Ďakujem pekne. Na úvod, aby bol čistý stôl, zareagujem na milú Vierku Satinskú na tému, či má Nicholsonová, Osuský zvláštne práva. Tak, k tomu formálne toľko, poslanci

Národnej rady môžu na v akomkoľvek zastupiteľstve na Slovensku vystúpiť kedykoľvek, je to ich právo. V poriadku dodávam, že som nikdy v živote za ostatných sedem rokov, ani v predchádzajúcej kedysi štyri toto právo nevyužil, hoci som sedel v mestskom zastupiteľstve a spomínam si, že ho využil len raz kolega Lojzo Hlina. Ale toľko len na margo (nezrozumiteľné). Pokiaľ ide o kádovanie našich príspevkov, tak musím povedať, že nezanedbateľnú časť svojho veľmi dobrého príspevku Ondrej Dostál venoval filozofii nevyožiteľnosti práva a presne o tej som hovoril. Ak ma Vierka podobný problém s chápaním hovoreného slova, nevybočuje tým zo štatistických výsledkov (nezrozumiteľné) štúdie, ktorá hovorí, že máme problém s porozumením textov. Ale toľko na margo toho, či sme mali nadprávo v našom vystúpení. Teraz chcem len povedať, že predkladám pozmeňujúci návrh k tomuto všeobecne záväznému nariadeniu, ktorý máte predložený a chcem povedať k tomu len toľko. Už pri prvom nástrele, ktorý sa tu dial v lete minulého roku alebo koncom leta som oponoval vtedajšiemu vicestarostovi Boháčovi vo veci kategorizácie ulíc, čo v praxi znamená kategorizáciu občanov. To znamená, my sme rozdelili Staromešťanov na tých, ktorí majú väčšie práva na ochranu nočného klľudu a na tých, ktorých práva sme obetovali. Musím povedať, že s týmto na základe môjho názoru o protiústavnosti kategorizácie občanov mám problém i tuna a preto odmietam, aby v Starom Meste existovali ulice a domy a štvrte, kde sú iné práva občanov na nočný klľud ako inde. To znamená, že si dovoľujem predložiť pozmeňujúci návrh, ktorý navrhuje stanoviť jednotný koniec pre prevádzku exteriérových sedení pre celé územie mestskej časti do 24:00 s výnimkou prevádzkarní nachádzajúcich sa na dvoroch s oknami alebo dverami do bytov, kde je toto limitované do 22:00. Ide o podobnú úpravu ako pri prevádzkach vstupom alebo oknom do takéhoto dvora. Chcem teda povedať, že nevidím dôvod, prečo by mali ľudia na Suchom Mýte alebo na Sedlárskej mať iné menšie práva na klľud ako tí, ktorí by boli v kontakte s vonkajším sedením na Palisádoch v Scherzi, ktoré náhodou je teraz zahrnuté, ale domnievam sa, že rovnosť občanov, ich nároku na klľud, ich nároku na hluk je absolútne rovnaká a preto som navrhol to, čo som navrhol. Prosím, aby sa hlasovalo o oboch bodoch z logiky a z podstaty veci naraz. Ďakujem.

Starosta:

Ďakujem pekne, ja len upozorním, že v prípade pamiatkovej ochrany máme niektoré domy v pamiatkovej rezervácii a tí obyvatelia, vlastníci majú úplne iné práva, takže existujú veci, kde takáto zonácia jednoducho funguje. Pán poslanec Ziegler, nech sa páči, faktická poznámka na pána poslanca Osuského.

Poslanec Ing. Ziegler:



Ja by som povedal, že OK, keď dáme otváracie hodiny (nezrozumiteľné) tiež je to nejaká forma limitácie, hej? Takže toto si málinko odporuje v tom, že teda hovoríte, že nechceme nejakým spôsobom nikoho limitovať ale tiež zároveň definujete nejakú záverečnú hodinu plus myslím si, že my nemáme veľa možností alebo kompetencií v tomto smere, jednou z vecí, ktorú vieme regulovať je práve možnosť zaberania alebo využitia toho verejného priestranstva a to znamená, túto je tiež práve nejaký priestor na to, aby sme možno dokázali s tým niečo spraviť. Ďakujem.

Starosta:

Pani poslankyňa Ležovičová, faktická poznámka na pána Osuského.

Poslankyňa MUDr. Ležovičová:

Ďakujem, ja som dostala konečne možnosť na to, aby som sa opýtala či pri tom centre plus, ktoré sa rozšíri podľa pána Osuského stále platí podmienka, že po dvore exteriérové sedenie je len do 10:00 hodiny aj v tom...

Niektó:

Áno.

Starosta:

Áno.

Poslankyňa MUDr. Ležovičová:

... Ale v tom pôvodnom je tiež?

Starosta:

Áno. Áno. Áno.

Poslankyňa MUDr. Ležovičová:

...vo dvore len do 10:00 hodiny...

Starosta:

Áno. Áno. Áno.

Poslankyňa MUDr. Ležovičová:

Dobre ďakujem. Čiže...

Starosta:

Dvor je špecifický, tam je proste akustika trošku iná...

Poslankyňa MUDr. Ležovičová:

Dobre, dobre.

Starosta:

Pán poslanec Osuský, faktická poznámka, nech sa páči.

Poslanec MUDr. Osuský CSc.:

Musíme aj priateľovi Tomášovi Zieglerovi povedať, že nech sa ešte raz zamyslí nad napísaným textom, keď sa nezamyslel nad tým, čo som povedal. Ja som nehovoril o nelimitovaní, ja som hovoril o rovnosti v limitovaní, o rovnosti, ešte raz, rovnosti. To znamená, tá faktická poznámka bola mimo mísu, pretože ja som vonkoncom nehovoril, že nemôžeme niečo limitovať, ja som len hovoril, že nemôžeme rôznych občanov rôzne limitovať.

Starosta:

Ďakujem pekne. Takže koniec faktických poznámok na pána Osuského a pán poslanec Gajdoš diskusný príspevok, nech sa páči.

Poslanec Ing. arch. Gajdoš:

Chcel by som upozorniť ešte na paralelnú tému, ktorá súvisí s týmto VZN a to je vlastne aj systém akým spôsobom to funguje teraz. V podstate sa snažíme prijať VZN, ktoré nejakým spôsobom reguluje prevádzkové doby na jednej strane, na druhej strane sa snažíme ochrániť občanov, ale nemáme zabúdať ani na tretiu stranu a to je tá, akým spôsobom tento stav vymôcť. Momentálne máme hlavne problém s nejakými systémom represíí s prevádzkami, ktoré sú problematické, možno, že tým pádom na tento stav doplácajú aj prevádzky, ktoré sú zodpovedné a správajú sa zodpovedne. Tým pádom by som chcel poukázať, momentálne na stav našej mestskej polície a chcel začať alebo apelovať na vedenie Starého Mesta, aby začalo iniciovať rozhovory s magistrátom, pretože toto už neni téma len Starého Mesta ale aj magistrátu, akým spôsobom personálne a finančne posilniť staromestskú políciu, aby posilnila hliadky v najsilnejších dobách prevádzkových hodín. Toto je dôležitý fakt z pohľadu vymožitelnosti, takisto možnože uvoľniť nejaké financie v rozpočte a zabezpečiť viacero pracovníkov Starého Mesta, ktorí takýmto spôsobom tiež budú dbať na to, či tie prevádzky konajú s rozpore so zákonom alebo respektíve či tie prevádzky rušia nočný klud alebo nerušia nočný klud.

Starosta:

Ďakujem pekne, dovoľm si pán poslanec otvoril tému, upriamiť pozornosť na druhý návrh, ktorý hovorí o tom, o ochrane verejného poriadku, kde je napísané, že vzhľadom na mestotvorný charakter mestskej časti, Mestská polícia hlavného mesta Slovenskej Republiky posilňuje hliadky vykonávajúce dozor nad dodržiavaním tohto uznesenia na území mestskej časti v dňoch štvrtok až sobota a to najmä v letnom období. Takže je to v tomto napísané, samozrejme nemôžeme predbiehať a jednoducho v tomto prípade najskôr musí byť schválené takého nariadenie a potom je priestor na to, aby sme to požadovali od mestskej polície. Takže určite tento, túto požiadavku rieši ten druhý návrh. Pán poslanec Bučko, nech sa páči, faktická poznámka.

Poslanec doc. Mgr. Art. Bučko:

Ďakujem pekne, no na odľahčenie, k tomuto diskusnému príspevku, my teraz v Národnom divadle pripravujeme hru, ktorá je podľa skutočnej udalosti, o tom ako je vynútitel'né právo. V Túrove sa pred rokmi istá pani rozhodla, pretože jej prekážalo pri nasťahovaní do centra mesta, že štekot psov a cirkulárky a podobné veci, tak dala si von amplióny a začala púšťať každé ráno pravidelne od 6:00 hodiny do 22:00 púšťala operné árie. Mala to vymakané spôsobom, že keď tam prišli kontroly hlučnosti, tak zistili, že sú presne v...

Niektó:

Norme.

Poslanec doc. Mgr. Art. Bučko:

...v tej, kedy ona môže to dávať. Samozrejme, že to štrnásť rokov otravovalo tých ľudí, takže niektorí skončili na psychiatrii, druhí sa museli odsťahovať, prosto mali chuť siahnuť po rôznych, akoby prostriedkoch, aby jej to zabránili. Ale nezabránili. Čiže to právo, v podstate ona dodržiavala no.

Starosta:

Pán poslanec Domorák, faktická, nech sa páči.

Poslanec Domorák:

Ďakujem, ja len doplním pána Gajdoša v tom, že Staré Mesto alebo Staromešťania majú najvyššie dane na Slovensku a zo svojho rozpočtu platíme ostatným okrajovým častiam ročne približne 400 000 eur ako solidarita, čo je totálny nezmysel. A v Starom Meste sa musí zabezpečovať poriadok najmä (nezrozumiteľné). Napríklad v roku 2016 tu bolo ohlásených 805 zhromaždení, 486 kultúrnych akcií a 139 športových akcií, samozrejme staromestská polícia musela byť pri tom, a potom samozrejme, že máme málo policajtov a ešte odovzdávame okrajovým častiam. Takže, to len taký doplnok k tomu, čo tu bolo doteraz povedané.

Starosta:

Ďakujem pekne, pán poslanec za Vašu poznámku. Pán poslanec Boháč, diskusný príspevok, nech sa páči.

Poslanec Ing. arch. Boháč:

Ja by som začal ambíciou tohto, pripravovaných VZN, kde pán starosta povedal, že návrh je právne čistý, a mne trochu prekáža a cítim sa niekedy ako zamestnanec prokuratúry a nie ako volený zástupca obyvateľov, keď našou ambíciou je pripraviť nepriestrelne VZN, ktoré ako dobre vieme, tak v iných veciach je veľa diskutovaného, že či VZN je alebo nie je v rozpore. Takže tá prehnaná ambícia dodržať literu zákona na úkor toho, aby proste pokryla

nejaké práva obyvateľov ale aj prevádzkovateľov sa mi zdá taká trošku scestná. Potom taká nejaká reakcia na to, či samospráva má zasahovať alebo nemá zasahovať, tak neviem si predstaviť, kto je bližšie k obyvateľom ako samospráva a štátna správa, ktorá nám tvorí tu nejaký legislatívny rámec. Žiaľbohu nám ho nevytvorila ideálne a tak ako povedal pán poslanec Ziegler aj ďalší predrečníci, je s tým problém. Viem súhlasiť s tým čo hovoril pán Osuský, pani Nicholsonová, ale proste tá doba tu teraz nie je, takže ak chceme chrániť tých obyvateľov aj prevádzkovateľov zároveň lebo vieme, že jedno mesto musí aj žiť a nemôže tu byť nejaký skanzen, tak to musí byť nejakým vyvážením. Dost' čudné sa mi zdá vlastne čo už bolo predrečníkmi spomenuté, tá troška chorá multifunkčnosť prevádzok. V podstate nemám problém, to čo povedal pán Osuský, aby jedna prevádzka plnila viacero účelov smerom z tých mäkších prevádzok k tým tvrdším, to mám na mysli cukráreň, kamenné reštaurácie a tak ďalej. Len trošku je problém, keď je to opačne. Nočný bar, keď chce byť a cez deň chce využívať tieto veci, tak nech sa páči. Len trošku je horšie, keď priestory, ktoré sú na prízemí a ako technici vieme, že sú veľmi ťažko zabezpečiť priestor, ktorý by odolal tlaku vibrácií a hluku diskotéky, ktorá sa dneska prevádzkuje. To znamená, že vcelku si myslím, že ak chce byť takýmto prevádzkovateľom má viac priestorov, tak asi to delenie na to, že čo má kaviareň a reštauráciu a my mu to neprikazujeme. To on vlastne sa rozhodne a niekto povie, že má len čistý nočný bar otvára o 22:00, ušetrí na mzdách pre čašníkov a podobne. Iný sa rozhodne, chcem od rána robiť, dám tie raňajky, čo povedal niekto tu z predrečníkov a tak ďalej. Takže ale vidím celkom logické, aby tie priestory, proste tá nejaká regulácia by tam bola, ale nie regulácia nás ale regulácia vlastne tých, ktorí si o to požiadajú. Zdá sa mi to aj spravodlivé, už som to spomenul, voči niektorým iným prevádzkovateľom čistých barov, ktorí vlastne v minulosti mali tú výhodu, že keď skončili kaviarne, reštaurácie o poľazme 22:00, tak sa to presunulo do barov a oni vlastne mali nejakú ďalšiu nekalú konkurenciu. Takže je to také spravodlivé aj pre jedných aj pre druhých, aby proste ten, kto chce prevádzkovať nočný podnik, tak nech si ho nejakým spôsobom zabezpečí a asi akustici mi dajú za pravdu, že dnešné decibely je veľmi ťažko utlmiť v úrovni parterov niekde na korze. Takže to je poznámka k tomuto, no a potom som si dovoľil dať nejaký pozmeňovací návrh, ktorý prečítam, že súvisí trošku s tým ako sa má merať tieto vibrácie, že do bodu § 5 bod 1 navrhujem doplniť: „Súčasťou ohlásenia prevádzkovej doby bude ako príloha doplnený protokol o vykonaní meraní hlučnosti, vypracovaný a vydaný oprávnenou odborne spôsobilou osobou. Protokol preukáže útlm hluku a vibrácií šírený z prevádzky do verejného priestoru, (nezrozumiteľne) je tam, že meria sa vo verejnom priestore a meria sa prísun toho hluku a vibrácií do verejného priestoru a bude to merané v časovom úseku nočného kludu, čiže

nemám na mysli tie bežné cyklostylované posudky, ktoré boli proste a dokazovali, že útlm cez konštrukciu k susedovi hore vyhovuje, ale mám na mysli to, aby tá prevádzka pokiaľ bude robiť takúto hudobnú produkciu bola zameraná na ulici, aby sa zistilo, či ona v nočných hodinách to utlmí, tak aby to išlo do ulici 35-40 decibelov povolených. Takže toto bol môj návrh, dávam ho písomne. To je asi všetko.

Starosta:

Pani poslankyňa Nicholsonová, Ďuriš Nicholsonová ,nech sa páči, faktická poznámka.

Poslankyňa Ďuriš Nicholsonová:

Ďakujem veľmi pekne. Ja chcem zareagovať na to, čo hovoril pán Boháč, v tej prvej časti. Ja si uvedomujem, že my sme tu na to a sme najbližšie k tomu občanovi, aby sme ho nejakým spôsobom chránili. Ale mne napádajú v tejto súvislosti také otázky, že my týmto chránime tých ľudí, ktorým prekáža hluk z prevádzok v Starom Meste. A chcem sa opýtať, že čo urobíme s tými ľuďmi, ktorí napríklad bývajú na Mickiewiczovej a prekáža im hluk sanitiek, permanentne, ktoré tam húkajú, ktoré chodia od rána do večera. Čo urobíme s tými ľuďmi, ktorým prekáža hluk električiek, trolejbusov, čo s nimi urobíme? Lebo my týmto otvárame precedens a takých ľudí je tiež strašne veľa. Ja tiež poznám ľudí, ktorí skončili na psychiatrii, kvôli tomu, že od 4:00 ráno im jazdia električky. Ale nepoznám takého človeka, ktorý by spisoval kvôli tomu petície, alebo niečo podobné. Poznám takých, čo sa odsťahovali kvôli tomu. A čo urobíme napríklad s ľuďmi, poznám vchod, kde býva neliečený schizofrenik, ktorý má permanentné záchvaty a proste ruší ten nočný klud a nevedia si s ním dať rady absolútne nijakým spôsobom. Viete, že my tu naozaj, ja chápem túto diskusiu, ja chápem tie VZN, ja chápem tú potrebu aj proste všetko. Ale ja mám pocit, že v niektorých prípadoch my to berieme zbytočne proste hystericky a chceme regulovať aj veci, ktoré by sme regulovať nemali. A keď, tak potom som veľmi zvedavá, keď týmto otvoríme nejakú Pandorinu skrinku a vysypú sa na nás všetci títo občania, ktorým prekáža hluk električiek napríklad, že čo s tým budeme robiť.

Starosta:

Ďakujem pekne. Pán poslanec Boháč, faktická poznámka.

Poslanec Ing. arch. Boháč:

Teraz ste trafili klinček po hlavičke, lebo práveže s tým nič nerobíme, ani v týchto prípadoch a to nie je v poriadku. Ja odmietam (nezrozumiteľne)...

Nieкто:

(nezrozumiteľne)

Poslanec Ing. arch. Boháč:

Ja reagujem na pani Nicholsonovú...

Starosta:

...však áno, aj ja.

Poslanec Ing. arch. Boháč:

... že nerobíme s tým nič, to znamená električky a podobné veci. Nie je v poriadku, že proste majú zvýšenú hlučnosť. A to je otázka dopravného podniku a podobných a hygienika, že vlastne nerobia opatrenia, aby ten hluk z električiek bol eliminovaný. Ale to neznamená, že máme stiahnuť zbrane a rezignovať na to a proste trpieť a odst'ahovať sa za mesto alebo sa dať vyst'ahovať na psychiatriu. Čiže to je problém niekoho iného, to sú nejaké tangenciálne veci dopravné, ktoré má riešiť buď hlavné mesto, alebo má riešiť správca alebo prevádzkovateľ. Ale áno súhlasím, aj to nie je v poriadku, to úplne nie je v poriadku. Ale niekde treba začať. A teraz my riešime to, čo riešime a ako tá paralela s tým nefunguje lebo ani to nie je v poriadku. Ďakujem.

Starosta:

Pán poslanec Vagač, faktická poznámka na pána Boháča.

Poslanec Ing. Vagač:

Chcem reagovať, faktickou poznámkou na pani Nicholsonovú.

Starosta:

Nemôžete reagovať na pani Nicholsonovú, môžete reagovať na pána Boháča.

Nieкто:

(nezrozumiteľne)

Starosta:

Ona mala faktickú.

Poslanec Ing. Vagač:

Dobre, tak budem reagovať na pána Boháča ohľadom hluku. Chcem povedať, že parameter hluku je vážny parameter už nielen hygienicky, ale aj o kvalite miest. Každé mesto si robí nejaký kvalitatívny rebríček ako Viedeň, je najlepšie mesto na svete a Vancouver. Samozrejme hluk je parameter. To, že v Bratislave sa tento hluk ignoruje a že nikto nerieši hluk, prečo električky tak hrmocú, a že to sa neutlmuje. Takisto aj tá Mickiewiczova, áno Mickiewiczova ste videli sa môže utlmiť aj pešou zónou a tak ďalej. To znamená, každé mesto toto musí riešiť, akurát Bratislava je v tomto ignorantská a hluk vôbec neruší a kľudne sa schvaľujú stavby s ďalším koeficientom nárastu hluku. Takžeže, bohužiaľ, aj toto my musíme riešiť a samozrejme musí to riešiť hlavne mesto. Ďakujem pekne.

Starosta:

Pani poslankyňa Ležovičová na pána Boháča, faktická.

Poslankyňa MUDr. Ležovičová:

Ďakujem. Ja si uvedomujem jednu vec, že veľa ľudí sa to netýka ale musíme riešiť tých ľudí, ktorí v tom hluku sú a ja musím povedať, že mňa nezaujíma, že ľudia chcú mať svätý pokoj a bývajú v krásnom rodinnom dome v satelite v Dunajskej Lužnej a dve hodiny ráno stoja v zápche. Všetci ich ľutujú, štát rieši situáciu, bude to z našich peňazí a každý to rieši. Ale to v pešej zóne, to nerieši nikto, len my, ktorí tu žijeme a ktorí konkrétne s týmto sa stretávame. Môžem vám povedať, že dunenie nonstop v noci, v ušiach, za normálnych podmienok skončí u (nezrozumiteľné) ako tinitus. A keď to máte nonstop a stále, tak vám môžem povedať, že je to nepríjemné. Lebo tie električky aspoň určitú dobu nejdú a tie sanitky tiež nehúkajú stále. Ďakujem.

Starosta:

Pani poslankyňa, ďakujem pekne. Pani poslankyňa Uličná diskusný príspevok, nech sa páči.

Poslankyňa Mgr. Uličná:

Ďakujem pekne. No ja už nebudem sa teda opakovať, lebo veľa tu bolo povedané, čo hovorili moji predrečníci, ale dovoľm si teda tiež dať aj ja jeden pozmeňujúci návrh, ktorý vychádza z nejakej ambície alebo teda z požiadaviek občanov. Ich požiadavka nebola akceptovaná, nebola zapracovaná, čiže zase tiež si pomôžem s Ľubom Boháčom, že si myslím, že nemusíme sa tváriť, že musíme mať úplne maximálne právne čisté VZN, aj keď rozumiem zase ambícii pána starostu. A preto ja som si tento návrh dovolila iba poopraviť, čiže si myslím, že za ním stojím a nebude nad rámec žiadneho zákona. A to doplniť v § 5 odstavce 6, je to spoločné ustanovenie pre prevádzkovú dobu, že „mestská časť Bratislava-Staré Mesto, zverejní a pravidelne aktualizuje na svojom webovom sídle anonymizované štatistické informácie obsahujúce miesta: po a) miesta, kde došlo k preukázanému porušeniu príslušného VZN, s uvedením dotknutej ulice alebo námestia, po b) povahu porušenia s uvedením porušeného ustanovenia príslušného VZN, a po c) dátum a čas porušenia príslušného VZN“. Čiže nehovoríme, Jožko Mrkvička vtedy, ten konkrétny Jožko Mrkvička hej? Porušil, ale je to len, ako anonymizovaný štatistický údaj. Myslím si, že keď to občania požadujú, myslím si, že by sme im v tomto mohli vyjsť v ústrety. Ďakujem.

Starosta:

Pán poslanec Ziegler, diskusný príspevok, nech sa páči.

Poslanec Ing. Ziegler:

Ak sme sa pri diskusii o Záhrebskej, padlo tu prirovnanie, že je toto rozhodovanie ako možno pri Sofijnej voľbe, tak ja si myslím, že toto rozhodovanie sa k tomu možno približuje ešte viac. Naozaj zaznelo tu veľmi veľa argumentov, z rôznych strán a s mnohými s tými argumentami, aj keď si možno odporujú, jednoducho je treba, dá sa súhlasiť s nimi. Fakt je ten, že ono vo finále sa to naozaj stretáva na nefungujúcej vymožitelnosti práva. A myslím si, že bez ohľadu na to, aké VZN prijmem, tak budeme sa s mnohými tými problémami potýkať. Fakt je ten, že pri tomto všeobecne záväznom nariadení sa stretávajú tri skupiny ľudí, sú týmto dotknuté. Sú to podnikatelia, sú to možno obyvatel' alebo návštevníci toho Starého Mesta a sú tu potom obyvatelia, ktorí v tom Starom Meste, respektíve možno ešte špeciálne v tom historickom centre bývajú, ktorí sú týmito rozhodnutiami alebo týmto VZN možno dotknutí najviac. A tých je menej, to znamená je ich trošku menej, je ich trošku menej počtu, sú možno menej hlasní a trošku im práve možno absentovalo aj v týchto diskusiách, v týchto návrhoch, nejaké opatrenia, ktoré by podporovali alebo pomohli trošku aj im. Ja si preto dovoľím dať dva pozmeňujúce návrhy a týkajú sa exteriérových sedení. Jedno je v § 4 bod 9, upraviť rozpätie prevádzkovej doby v nedeľu až v stredu od 8:00 do 23:00, to znamená skrátiť to o jednu hodinu. Tí, ktorí žijú v tejto lokalite vedia, že keď sa to exteriérové sedenie zavrie 23:00, nie je to 23:00, začnú ľudia odchádzať, začnú tie stoly spratávať, je to vždycky minimálne pol, trištvrté hodinka. A štvrtok, piatok, sobota nechať tie sedenia do 24:00 hodiny. Myslím si, že možno z pohľadu podnikateľov, z pohľadu návštevníkov tieto dni sú zaujímavejšie aj z pohľadu návštevy toho Starého Mesta. Druhý návrh sa týka takisto tohto bodu a navrhujem vyňať z § 4 bod 9 ulice Židovská, Mikulášska, Beblavého, Zámocké schody a Palisády. Je to z toho dôvodu, že momentálne je to jedna z tých najproblémovnejších lokalít. Všetci vieme, alebo mali sme informácie, s akými problémami sa tí obyvatelia potykajú. To znamená myslím, že by sme im vyšli v ústrety s tým, pokiaľ by sme tam zadefinovali to exteriérové sedenie do 22:00 hodiny. A posledná poznámka, teda využil som čas od faktickej poznámky pána Osuského, a teda ešte raz som si prečítal ten jeho návrh, ktorý teda hovorí o tom, že chce, aby nechce nikoho diskriminovať, všetci majú mať rovné podmienky, rovné pravidlá. Ale opäť tu čítam v tom návrhu, jeden typ sedenia do 24:00, druhý do 22:00, ale skúsím sa ešte do hlasovania nad tým zamyslieť, že či toto znamená, že rovnaké pravidlá pre všetkých. Ďakujem.

Starosta:

Ďakujem pekne. Ja chcem len upozorniť, že sú tam aj ulice, na ktorých žiadne letné sedenie exteriérové nemôže byť, hej? Nemôže byť, a ani nie je a ani nebude. Len proste ide o to, že bola vytvorená kompaktná zóna. Vychádzame z toho, akým, ja už sa k tomu nechcem



vracat'. Boli ste pri tom, keď sme si tu, boli tu výhrady, že najskôr nie ulice, potom celok, potom zase ulice. Ale... Pani poslankyňa Ležovičová, faktická poznámka, nech sa páči.

Poslankyňa MUDr. Ležovičová:

Ďakujem. Tu je práve moja otázka. Čo znamená zatváracia hodina? To by som rada dostala odpoveď. Že ľudia sú o 11:00, 12:00, 1:00, 2:00 preč z podniku, alebo len sa prestane nalievať a oni tam ešte môžu byť ďalšiu hodinu, dve a podobne. To je otázka. A ešte je otázka exteriérové sedenie vo vnútrodvore, uzavretom vnútrodvore, môže byť bez súhlasu obyvateľov? To sú dve moje otázky na exteriérové sedenie, rada by som na ne dostala odpoveď.

Niekto:

(nezrozumiteľne)

Starosta:

Vo dvoroch...

Niekto:

(nezrozumiteľne)

Starosta:

Ale my prosím vás, my riešime len čas predaja. Hej? Neriešime nájomné vzťahy...

Poslankyňa MUDr. Ležovičová:

Aha.

Starosta:

...neriešime hluk, neriešime verejný poriadok, toto nariadenie rieši len pravidlá predaja, hej?

Poslankyňa MUDr. Ležovičová:

Dobre, dobre. A ten, tá zatváracia hodina, čo znamená zatváracia hodina, rada by som počula definíciu.

Starosta:

V zákone, v závere, zatváracia hodina nie je definovaná.

Poslankyňa MUDr. Ležovičová:

Takže, keď je niekto do 1:00, môže byť aj do 2:00, do 3:00, do 4:00, do 5:00?

Starosta:

Nie, záverečná, že musí zavrieť, hej? Zamkne. Zavrie, zavrie dvere.

Poslankyňa MUDr. Ležovičová:

A môžu byť aj ďalší ľudia do 4:00. Dobre.

Niekto:

(nezrozumiteľne)

Starosta:

Pán poslanec Straka, diskusný príspevok, nech sa páči.

Poslanec Ing. Straka:

Ďakujem pekne za slovo. Keď som bol malý chlapec, tak sme sa hrávali na dvore také guľičky. A aj tam platili určité pravidlá. Preto si myslím, že pri takejto dôležitej veci ako je prevádzková doba, pravidlá času predaja, by nejaké pravidlá mali platiť tiež. Ak nič neprijmeme, bude to naša hanba, ja stále verím, že niečo prijmeme. Aj keď na druhej strane, je pravda, že keby sme nič neprijali, tak tiež dokážeme s tým žiť. A je to štvrtý pokus ak sa nemýlim, a verím, že aj posledný v tomto kalendárnom roku, pri ktorom sa stretávame s týmto problémom. Ja som sa zúčastnil na všetkých rokovaniach, keď to tak mám povedať, alebo stretnutiach poslancov. Či to bolo v jednotlivých komisiách alebo to boli stretnutia s pánom starostom, boli myslím, že dve tie stretnutia. A chodilo nás tam málo poslancov, to si musíme priznať, čiže je to aj naša chyba. Tých pozmeňovacích návrhov bola celá kopa. Aj zo strany podnikateľov, aj zo strany občanov, lepšie povedané viac zo strany tých obyvateľov Starého Mesta, ktorých sa toto priamo dotýkalo. Ja bývam v takom dome, kde teda keby ste mali záujem, tak vás pozvem, môžete si vypočuť, čo sa tam odohráva do ranných hodín. Na druhej strane ale musím povedať, že som nedal žiadny pozmeňovací návrh. Nie preto, že som nejaký alibista, že by som si nechcel niekoho pohnevať, ale si myslím, že naozaj tá legislatíva u nás je taká, že to nie je len otázka mestskej polície, že si nevie urobiť poriadok. Keby tá mestská polícia mala naozaj také možnosti, tak by si ten poriadok urobila. Nehovorím, že keď som bol malý chlapec ale kedysi dávno si pamätám keď nás nejakí Rómovia vykradli. Prišli policajti a pozerám oni tam vytĺkli takého chlapca rómskeho po chodidlách. Sa ho pýtam, toho policajta, že prečo to robí? On, že to nie je vidieť potom. Nikto mu to nedokáže, že ho vybil. Čiže ja nemyslím, že je treba až takého násilie na niekom páchať. Sme predsa takí civilizovanejší. Ale si myslím, že treba tú legislatívu nejakú asi teda na úrovni hlavného mesta, to by bolo najlepšie, keby sa prijala. By som poprosil aj o ďalší príspevok. Je pravda, že keď prijmeme nejaký pozmeňovací návrh, čo by sme aj mali z takej kopy, pokiaľ sa nemýlim, tak ich je tu skoro pätnásť prišlo dnes priamo od poslancov na poslednú chvíľu. Nie žeby som bol analfabet, ale preštudovať ich toľko je dosť aj pre mňa problém. 132 pripomienok a 45 akceptovaných to bol výsledok toho zahrievacieho kola, než sme sa sem dostali. Je pravda, že nikdy to nebude také, že bude remíza medzi podnikateľmi a medzi občanmi. Ono sa to ani nedá, a nedá sa to ani tak, že trvale niekto bude víťaziť. Každý deň to môže byť ináč. Chcem len toľko povedať, že budem rád, keď niečo prijmeme, aby sme tento,

alebo toto VZN doslova už dali zo stola preč. Aby sme sa tu nedohadovali lebo jedni z nás priznajme si, myslím teraz poslancov, chceme vyzerat' dobre pred tými, druhí zas chceme vyzerat' dobre pred tými inými a urobme aspoň taký kompromis, ktorý sa urobiť dá. Veľmi by som prosil poslancov, teda aj tých, ktorí sú mimo teraz. Že keby sme naozaj niečo prijali, či už s nejakými pozmeňovacími návrhmi alebo to pôvodné znenie, aké sa nám predkladá a potom možno na budúci rok, sa k nemu vrátili a povedali si aha toto sme tam urobili dobre, toto sme tam urobili zle a to čo bude zlé aby sme opravili, to čo bude dobré, aby sme ponechali takto, aby sme neopravovali. Veľmi pekne ďakujem za slovo.

Starosta:

Ďakujem pekne. Pani poslankyňa Oráčová, faktická poznámka na pána Straku.

Poslankyňa PaedDr. Oráčová PhD.:

Ďakujem. Ja len chcem uviesť na pravú mieru, aby nedošlo k nejakej dezinformácií. Naše pozmeňujúce návrhy, myslím, že hovorím za všetkých kolegov poslancov, ktorí ich predložili, nie sú robené na poslednú chvíľu, nie sú predkladané na poslednú chvíľu, predchádzala im dôsledná diskusia s podnikateľmi, občanmi, kolegami navzájom sme veľa diskutovali a výsledkom sú pozmeňujúce návrhy, ktoré sme dávali aj do pripomienkového konania. A neboli zapracované alebo boli zapracované iba čiastočne. Čiže určite sú to pozmeňovávky vypracované dôsledne a nie na poslednú chvíľu. Ďakujem.

Starosta:

Ďakujem pekne, pán poslanec Straka, faktická poznámka.

Poslanec Ing. Straka:

No asi sme sa nerozumeli, ja som chcel povedať, tie ktoré sa predkladali dnes.

Starosta:

Ďakujem. Ja len chcem opäť upozorniť, že tak, ako vlastne v tom pripomienkovom konaní, aj vaše návrhy sú mnohé protichodné. To znamená, že ak by sme prijali všetky, tak máme z toho naozaj niečo na spôsob koláča, či čo robila torty, psíčka a mačičky. Takže to len na margo toho. Pani poslankyňa Ležovičová. Diskusný príspevok, nech sa páči.

Poslankyňa MUDr. Ležovičová:

Ďakujem. Ja by som mala dva pozmeňovacie návrhy. Okrem toho, že komunikujem s ľuďmi, ktorí v pešej zóne žijú priamo v centre, konkrétne tu bývam. Takže mám to na vlastnej koži, ako sa povie. A s tými problémami, a riešim ich roky. A neviem ich vyriešiť roky. Má pravdu aj Martina Uličná aj Ondro Dostál, vymožitelnosť práva je katastrofálna. Ja mám skúsenosť s podnikom na Zelenej, ktorý dostal 50 000 korunovú pokutu, ešte v korunách. Už je päťkrát zmenený, Cocktail bar, odvtedy, teraz je to Karaoke, a pokuta stále

nie je vymožená. To znamená, že všetko je to na dlhé lakte a preto, možno sa na nás niekto hnevá, ale my naozaj chceme mať tú reguláciu aj trošku iným spôsobom. Ja podávam dva pozmeňovacie návrhy, jeden k § 4 odsek 9, kde sa určuje, je to niečo podobným ako pán Ziegler, nedel'a až streda od 8:00 do 23:00, štvrtok až sobota od 8:00 do 24:00. Bolo to, ten odsek je na pešiu zónu. Ale pešia zóna sa teraz už rozširuje. Už navrhol... Čiže na všetko, nie len na pešiu zónu, ale všetko, čo sa odhlasuje a prípadne aj na celú nepešiu zónu, tento čas do 3:00 do 24:00, najmä keď som dostala krásnu odpoveď, že nikto nevie čo znamená záverečná hodina. To je jeden pozmeňovací návrh. A druhý pozmeňovací návrh, máme v historickom centre veľa domov, kde sú priamo podniky, priamo v obytných domoch a § 4 bod 2, rozpätie prevádzkovej doby, pre všetky kategórie prevádzkarní podľa odseku 1, v prípade, že vstup chcem vložiť, že ide o prevádzkareň v bytovom dome, alebo že je vstup. Čiže vloží tam obytný dom, obytný dom je presne klasifikovaná jednotka, ktorá má presne, tuším štyri byty a podobne. Čiže vloží do toho, že ide o prevádzkareň v bytovom dome. Dávam obidva pozmeňovacie návrhy.

Starosta:

Ďakujem pekne. Pán poslanec Muránsky, faktická poznámka na pani doktorku.

Poslanec Muránsky:

Ja by som sa teda chcel spýtať pani Ležovičovej, ktorú si inak naozaj vážim, ale že či má nejakú štatistiku, že koľko prevádzok je v bytových domoch? Lebo ja ju síce tiež nemám ale podľa odhadu a čo som konzultoval aj s nejakými inými kolegami, tak 90 až 99 % prevádzok je v bytových domoch. To znamená, prijatím tohto rozhodnutia, spoľahlivo vyženieme celý cestovný ruch a celý nočný život z mesta zo Starého Mesta, teda a celé VZN ďalšie, vlastne nemá zmysel, keď aj tak všetky prevádzky budú, alebo 90 % prevádzok bude musieť zatvárať o 10:00. A takisto, ako je to povedzme s ľuďmi, ktorí povedzme majú svoju prevádzku vo svojom bytovom dome. Lebo aj takí sú, mám napríklad, na Mudroňovej sú dve také prevádzky, hej? Vo vlastnom dome. Takže či sa s týmto rátalo?

Starosta:

Pán poslanec Dostál, faktická poznámka na pani Ležovičovou.

Poslanec Mgr. Dostál:

K tomu pozmeňujúcemu návrhu, ktorý bol predložený ako prvý, ale máme ho označený ako druhý v písomne rozdanom materiály. Mám technickú otázku, čím sa to líši od návrhu pána poslanca Zieglera, lebo ten nemáme písomne, tak to nie som schopný posúdiť. A k tomu, čo bol predložený ako druhý, ale máme ho označený ako prvý, mám pani poslankyne, nemáme od Zieglera písomne alebo teda aspoň som nezaregistroval. A od pani

poslankyne Ležovičovej, ten prvý návrh, zásadne mení filozofiu celého všeobecne záväzného nariadenia. Nejako sa to utváralo, nejako sme o tom diskutovali, pripomienkovalo sa to na dva razy, dopredu sme viacerí avizovali, nejaké pripomienky, teraz dávame pozmeňovák. Niektorí chcú rozšíriť, niektorí skrátiť, niektorí vytvoriť novú kategóriu. Ale vy zásadne meníte filozofiu celého všeobecne záväzného nariadenia. A ak som na začiatku povedal, že bez ohľadu na to, že aké pripomienky prejdú, alebo neprejdú. Ak by prešla táto pripomienka, tak by som nemohol hlasovať za takého všeobecne záväzného nariadenia.

Starosta:

Rozumiem, pán poslanec Holčík, faktická poznámka.

Poslanec PhDr. Holčík:

Ďakujem pekne. Halka prosím ťa...

Starosta:

...poprosím!

Poslanec PhDr. Holčík:

Pani doktorka Ležovičová tu podáva ten návrh, že ak ide o prevádzkareň v bytovom dome, a potom z prevádzkarne na dvor ústí aspoň jedno okno alebo dvere. Len problém je iný. Prevádzkareň má nejaké dvere alebo okná, kde sú hostia a má kuchyňu. A kuchyňa skoro vždycky, alebo nejaká dielňa vyúsťuje do dvora. Čiže v tomto prípade neviem, o ktoré dvere teda ide. Lebo z kuchyne ja môžem zavrieť reštauráciu, ale personál ešte hodinu musí v tej kuchyni pracovať a má tie dvere na ten dvor. Toto nie je dobre špecifikované.

Starosta:

Pán poslanec Boháč, faktická poznámka na pani Ležovičovou.

Poslanec Ing. arch. Boháč:

Tak na pani Ležovičovou, ale odpoviem pánovi doktorovi Holčíkovi, že minule, si myslelo, že sú to okná bytu. To znamená nie prevádzky, ale bytu. Lebo ide o nerušenie toho bytu. To znamená, že ak tam má z obytných miestností okná, tak vtedy sa to môže.

Niektorí:

(nie je rozumieť zo záznamu)

Poslanec Ing. arch. Boháč:

Tak ono dobre. Tak potom je to zle. Dobre tak potom beriem naspäť, no ak je, som nedočítal správne.

Starosta:

Neviem na čo máme rokovací poriadok, keď proste ho vedome porušujeme. Tak proste, keď už ako chceme potom aj od ostatných obyvateľov, podnikateľov, aby dodržali

pravidlá, keď sami ich porušujeme, naozaj akože ostáva mi nad tým rozum stáť. Pani poslankyňa Uličná, diskusný príspevok, nech sa páči.

Poslankyňa Mgr. Uličná:

Tým, že nemám faktickú, tak teda využijem iba diskusný príspevok, lebo mňa zaujalo, tá otázka pani doktorky Ležovičovej, že čo to vlastne znamená zatváracia doba a nevieme na to odpovedať. To znamená, že čo, podnikateľ zavrie dvere a bude si veselo nalievať ďalej? Lebo tomu celkom tiež ako nerozumiem a z toho som zmätená. Ja by som bola rada, keby nám to niekto vysvetlil, myslím si, že je tu aj autor tohto VZN, právnik, takže možnože by bolo fajn keby nám to povedal. Ale to nemení nič na tom, že teda áno, tiež súhlasím s tým, že treba prijať nejaké VZN a treba sa k tomu zodpovedne postaviť. A ešte druhá, iba malá poznámka na môjho kolegu Petra Osuského. Ja teda Peter s tvojimi názormi na 99 % vždy súhlasím, ale s týmto návrhom, že exteriérové má byť do 24:00 hodine všade, s tým mám teda naozaj vážny problém. A tiež sa prikláňam k názoru, že vyprecizované ulicami, kde možno býva menej ľudí, alebo je to nejaké historické centrum sa mi zdá ako vhodnejší, vhodnejší model fungovania, lebo v podstate aj tu už žiadna spravodlivosť neexistuje. Títo všetci ľudia, bohužiaľ platia daň, za vjazd do pešej zóny. Nevedia parkovať pred svojimi autami, pred svojím domom, zásobovanie tam môže byť iba od 6:00 do 9:00, čiže už stále máme nejakú nerovnú kategóriu občanov. Ale, teda ja si tiež myslím, že do rezidenčných (nezrozumiteľné) nepatria exteriérové sedenia do 24:00 hodiny, ďakujem.

Starosta:

Pán poslanec Osuský, diskusný príspevok.

Poslanec MUDr. Osuský CSc.:

Milá Martina, len toľko. Za prvé ich teda nebude mimo tú zónu veľa. Za druhé, mám dojem, že exteriérové sedenie vo svojej podstate, keďže sa na ňom nepúšťa hudba a tak ďalej, je vo svojej podstate tiché sedenie. Prechádzal som nočnou hodinou uličkami blížiacimi sa Grand Plaz v Bruseli, ktoré sú plné exteriérových sedení. Ľudia tam sedia, popíjajú možno víno alebo to belgické pivo, jedia, rozprávajú sa, nespievajú veľmi zväčša ani nerobia iné výtržnosti. Domnievam sa teda, že vo svojej podstate exteriérové sedenie, najmenší problém zo všetkých, ktoré máme. Áno, to nie je ani presne ako hovorí kolega Boháč, otriasanie konštrukcie domu basmi ani nič podobné. A znova, ja len sa domnievam, že pred zákonom je každý občan rovný. A to čo ty hovoríš, kde žije menej občanov alebo viacej občanov. Židia majú také pekné úslovie: kto zachráni jedného človeka, ani keby zachránil ľudstvo. A ja hovorím, ja ak mám zabezpečiť kľud alebo neklut' človeku, tak neexistuje rozdiel medzi počtom ľudí a tým, že koľkým zachraňujem život. Ja sa domnievam, že Scherz by kľudne

mohol byť do 24:00 presne tak, ako Irish pub. Pretože aj tam aj tam zrejme môžu žiť ľudia, i keď v prípade Scherzu je naproti priemyslovka a hore nad ním .týždeň a iné veci. A nemyslím, si že ľudia v záhradnej reštaurácii v Scherzi napríklad hlučia tak, že znemožňujú život obyvateľom Palisád. To hovorím len na ilustráciu, aby som Ti vysvetlil, prečo si myslím, že toto nie je tak sporné a tá rovnosť tam môže fungovať.

Starosta:

Pán poslanec Ziegler, faktická poznámka na pána Osuského.

Poslanec Ing. Ziegler:

No je pravda tá, že tí ľudia na tom exteriérovom sedení asi ten dom nezbúrajú, ale fakt je ten a možnože Peter môžeš si to ísť niekedy vyskúšať, že naozaj tých ľudí je počuť, rozprávajú sa, smejú sa, OK nemusia hneď všetci spievať. Nie každý má ten hlas taký, že ho nie je počuť, tak možno v tom Belgicku naozaj, že sú všetci takí nejakí tichší, ale tu je tá realita trochu iná. Aj keď súhlasím s tým, OK, nie sú to tie basy, ktoré sa ozývajú. (Nezrozumiteľne) práve niekedy tí ľudia sú možno zdrojom väčšieho hluku, alebo rušivejšieho hluku ako možno keby boli v prevádzke alebo nejaká hudba, sa v prevádzke ako takej. Ja s tým mám osobnú skúsenosť, možno je to o tom, že si vyskúšať a asi by ten pohľad bol trochu iný. Ďakujem.

Starosta:

Pani poslankyňa Ležovičová, diskusný príspevok, nech sa páči.

Poslankyňa MUDr. Ležovičová:

Ďakujem. Ja začnem faktickou k tomuto. Akože v tomto výnimočne súhlasím aj s Petrom Osuským, lebo si poviem, že minule som dostala pripomienku, že zo Sokolskej ľudia mi napísali, že som hnusoba, lebo chcem zlikvidovať život v Starom Meste. Tak nech si na Sokolskej urobia exteriérové sedenie pred nejakým rodinným domom alebo v horskom parku a kľudne nech ho majú otvorené do 24:00 hodiny aspoň nás pochopia v pešej zóne. To je jedna vec. Ale ešte mám ďalšiu otázku. § 4 ja teraz sa idem spýtať, § 4 d, tam je vináreň, piváreň, bar. A v tom texte vysvetľujúcom je hudba, ale tu nie je to technické zabezpečenie ako je pri tej diskotéke. Čiže oni môžu mať hudbu aj keď je to do 1:00 v noci, ale nemusia mať žiadne zabezpečenie proti hluku. Lebo tu je napísané, víno a kola a tak ďalej s hudbou. Ale nie je to zabezpečené ako musí byť odhlučnená, čo je pri tých diskotékach. Takže ja si myslím, že mali by sme dať, že keď niekto chce mať po 22:00 hodine hudbu, musí mať vo vnútri, nehovorím o vonkajšom, musí mať zabezpečené protihlukové. A treba to neviem do ktorého bodu sa to dá dať, ale treba to dať, lebo týmto pádom všetky, minimum, časť podnikov problémových sa dá do tej 24:00 eventuálne 1:00 hodiny a nemusia vôbec riešiť, že

budú robiť hluk. Lebo majú povolenú hudbu. No a samozrejme s alkoholom dokopy, tak to máme super kombináciu. Takže, ja neviem kde sa to dá dať. A toto ošetrenie akonáhle má byť hudba povolená, musí byť ošetrený hluk navonok. Ďakujem.

Starosta:

Ja len chcem upozorniť, že táto klasifikácia je to len pomôcka pre účely tohto nariadenia, v tom druhom VZN v § 3 je napísané, že vlastne každý, kto ma po 22:00 hodine musí mať to meranie spravené a zabezpečenie, hej? To znamená, že ochranu verejného poriadku rieši to druhé nariadenie. Toto rieši len pravidlá času predaja.

Poslankyňa MUDr. Ležovičová:

Dobre som zvedavá.

Starosta:

Ďakujem pekne. Pán poslanec Domorák. Nech sa páči.

Poslanec Domorák:

Ďakujem za slovo. Ja sa tak výnimočne vrátim do septembra v roku 2016, keď teda trinásti poslanci odhlasovali to VZN a boli tu aj prítomné médiá. A my sme si vtedy prečítali a vypočuli, teda všeličo. A boli tu také názvy článkov ako: Mesto duchov, Po 22:00 hodine v Starom Meste tma a podobne. Bolo to práve v takých periodikách, čo mi bolo ľúto, lebo tie periodiká považujem za seriózne a trochu mi to pripadalo takým bulvárnejším štýlom. A dnes sú tu tiež médiá a je to veľmi, veľmi citlivá téma. Ja by som chcel poprosiť, aby tiež pristupovali k tomu s takou, s takým citlivejším spôsobom a štýlom. Ďalej sa chcem poďakovať tým poslancom, ktorí predložili pozmeňujúce návrhy, pretože to bola veľmi široká diskusia, bola to mravenčia práca. A verte nám, že nebude sa nám ľahko hlasovať a len by som chcel povedať jednu vec, že či sú to prevádzkari, majitelia tých reštaurácií, barov, a či sú to Staromešťania, navzájom sa potrebujeme a musíme hľadať to spolužitie medzi sebou a chápať sa jeden druhého. Toto mesto nemôže byť o 10:00 prázdne a nemôže tu byť tma, ale tak isto to nemôže byť zábavná džungľa, pretože človek má právo na ten základ, a to je spánok, takže len toľko na záver. Ďakujem.

Starosta:

Ďakujem pekne, myslím, že táto diskusia bola veľmi racionálna bez emócií, a tiež chcem poďakovať. Teraz máme tu prihlásených do diskusie troch obyvateľov, takže títo traja v poradí, pán Voltemar, pán Gális, pán Hederling. Nech sa páči, každý z vás má 3 minúty. Poďte, pán Voltemar.

Pán Voltemar, občan:



Dobrý deň prajem, páni poslanci, pán starosta. Som síce obyvateľ, ale hovorím viac menej za prevádzkovateľov reštauračných zariadení. V diskusnom príspevku alebo v bode 2, v ktorom ste riešili denný stacionár, bolo viackrát spomenuté a viackrát bolo diskutované aj téma tá, že vlastne tento, táto zmena tohto stacionáru sa týka určitých občanov a ktorí vlastne týmto budú postihnutí. Chýbalo mi v diskusii o otváracích hodinách to, že nie je spomenuté, že vlastne vašim rozhodnutím o týchto otváracích hodinách, budú postihnutí alebo vlastne, že sa to týka tisícok zamestnancov týchto prevádzok, ktorí vlastne budú týmto spôsobom nejakým spôsobom regulovaní, a budú vlastne, bude pre nich z tohto titulu vytvorená nejaká zmena. Chcel by som ďalej poukázať na to, že tie takzvané multifunkčné prevádzky fungujú už teraz na území Starého Mesta. Máme tu prevádzky, ktoré spĺňajú atribúty kaviarne, ktoré spĺňajú atribúty reštaurácie, cukrárne a popripade aj nočného baru. Nie je to nič výnimočné, a dokonca môžem povedať, že práve tieto prevádzky, ktoré sú takéhoto multifunkčného charakteru sú najmenej rušivé. Najviac rušivé prevádzky sú práve tie čisto diskotékové prevádzky alebo prevádzky, ktoré sa vlastne zaobalia do nejakej inej formy a jednoducho rušia nočný klud. Ja sám prevádzkujem už tretiu prevádzku na území Starého Mesta, možno tí, ktorí ma poznáte viacero rokov, viete že som prevádzkoval kaviareň Korzo, potom kaviareň Múzeum a teraz robím na Laurínskej ulici kaviareň Štúdio. Kaviareň Štúdio je prevádzka, ktorá funguje formou kaviarne, formou reštaurácie, podávame plnú kuchyňu, plné obedy a funguje aj ako hudobný klub, kde sa vlastne každý deň po sedem dní v týždni hrá živá hudba. Môžem zodpovedne povedať, že nemáme absolútne problém s odhlučnením, môžem zodpovedne povedať, že nemáme problém so susedskými vzťahmi v okolí, ktoré by vlastne naštrbovala naša činnosť tou živou hudbou. Ja si myslím, že vy tu chcete, že tu chcete vytvoriť určité pravidlá otváracích hodín a ja som skôr toho názoru, že by sa mali vytvoriť pravidlá slušnosti a spolužitia. Pretože si myslím, že to je veľmi dôležitejšie ako regulácia nejakých otváracích hodín, vytvoriť určitý vzťah medzi obyvateľmi a prevádzkovateľmi, aby jedny nerušili druhých a aby tí druhí neboli proti tým prevádzkovateľom. Ďakujem.

Starosta:

Ďakujem pekne, pán Voltemar. Ďalší z prihlásených občanov, pán Gális, nech sa páči. Máte tri minúty.

Pán Gális, občan:

Dobrý deň, dva roky je asi taká doba, ktorú tu už sa toto rieši. Naozaj asi je najvyšší čas to nejakým spôsobom už ukončiť, lebo neviem, či ste si vedomí alebo nie páni poslanci, pani poslankyne, ale počas celej tejto doby, počas dvoch rokov sú prevádzky sankcionované a takmer každý deň sú začínané nové správne konania, to je to čo som chcel. Chcel by som

tak isto poprosiť, že nakoľko je tu veľa pozmeňovacích návrhov a celého z toho vzniká nejaký chaos, že či je vôbec možné, aby pred samotným schvaľovaním, sú to len štyri strany už aj po zapracovaní tých pripomienok, či by mohlo dôjsť k prečítaniu celého toho návrhu VZN, o ktorom sa bude schvaľovať, lebo ja sa momentálne začínam strácať. A dve otázky na doktora Piláta. Či ste naozaj istý, že právne či ste istý, že v predkladanom návrhu nedochádza k nerovnomernému zaobchádzaniu? Toto je jedna moja taká otázka. A druhá, keby vie vysvetliť aká je logika, že prevádzka, ktorá splní všetky požiadavky a bude môcť byť otvorená cez víkend do 4:00, tak cez ostatné dni môže byť len napríklad do 1:00. Veď keď tá prevádzka splňa požiadavky, je odhlučnená a splňa požiadavky vtedy, keď je najväčšia frekvencia navštevovanosti, teda cez víkend, tak z akého dôvodu by nemohla byť tak isto otvorená aj v ostatné dni. Tá logika mi akosi uniká. Ďakujem, to je všetko.

Starosta:

Ďakujem pánovi Gálishovi, ďalší v poradí je pán Hederling. Nech sa páči, pán Hederling.

Pán Hederling, občan:

Vážené pani poslankyne, vážení páni poslanci. Som pri tomto, ako určite viete, celý čas od začiatku a dovoľm si teda iba také možno zhrnutie. Ja si myslím, že je všeobecne známe, že najlepším spôsobom ako sa zbaviť nejakej kultúry, je odstrániť dôvod, pre ktorý táto kultúra vznikla, alebo odstrániť to, z čoho tá kultúra existuje. Je rovnako známe, že niektoré kultúry majú tendenciu bujniť, ak sa im vytvoria vhodné podmienky a vytláčať iné kultúry. Mali ste jedinečnú šancu obmedziť šírenie kultúry alkoholizmu, hulákania a vandalizmu. Táto kultúra sa šíri Starým Mestom už niekoľko rokov a má všetky znaky invazívnej kultúry. Potláča a dusí všetko ostatné: obchod, služby a najmä bývanie. Povedzme si otvorene, že životnou miazgou pre takúto inváziu je alkohol. Podávaný samozrejme najmä v baroch, diskotékach ako aj v rôznych nočných predajniach. Ponechali ste všetky tieto zdroje v plnej prevádzke a prakticky ste ich nijako neobmedzili. Chcete riešiť iba následky, lebo teda represiu, represívne postihovať nespratníkov. Nemáte síce na to prostriedky ani možnosti, ale dobre to vyzerá, keď je to napísané a preto ste volili túto formu. Napriek týmto mojim konštatovaniam vás žiadam o to, aby ste schválili VZN. Aby sa konečne skončilo to obdobie bezvládia v tejto oblasti. Obdobie, kde nie je vlastne žiadna regulácia, pretože tá existujúca sa vymáha opäť bezzubou. Ja len chcem povedať, že my budeme len pozorne sledovať ako obyvatelia, ako sa to bude ďalej vyvíjať. A budeme dávať pozor na to, či mestská časť skutočne dodrží to, čo sľubuje a či naozaj dokáže aspoň do nejakej miery dosiahnuť stav, o ktorom hovorí. Dovoľm si v sále, predsa len si ešte vyjadriť k dvom alebo tým

pozmeňujúcim návrhom, najmä k dvom. Návrh pána Dostála neregulovať ostatné prevádzky, ktoré ustanovenie hovorí, všetky ostatné prevádzky do 22:00 je veľmi nebezpečný, pretože vždy sa nájde taká prevádzka, ktorá nebude zakategorizovaná práve v tých, ktoré sú definované a v tom prípade, moment, bude môcť byť do rána. Takže toto je veľmi nebezpečné. No a druhá vec, akékoľvek predĺženie pre nás ako pre obyvateľov, a tých predĺžení tu zaznelo viacero, je naozaj už skutočne neakceptovateľné, pretože predĺžili ste už všetko, čo ste predĺžiť mohli. Ďakujem pekne.

Starosta:

Ďakujem pekne, dámy a páni, končím diskusiu. Pán doktor Pilát, na záver poprosím veľmi stručne zhrnutie. A rozhodnú poslanci, vyjadria svoj názor hlasovaním.

JUDr. Pilát, externý právnik:

No, ďakujem pekne za slovo. Ja som sledoval vašu diskusiu, urobil som si zopár poznámok. Nechcem sa vyjadrovať ku konkrétnym pozmeňovacím návrhom, pretože, samozrejme vaše právo, aby ste ich predložili a hľadali pre ne podporu. Ale chcel by som sa možno vyjadriť k niektorým veciam, ktoré tu zazneli a niečo možno vysvetliť. Zaznelo tu niekde, že teda ten návrh je krokom späť. Ja si to nemyslím a nie preto, že som na ňom spolupracoval, tu niekde zaznelo, že ja som autor. Nie je to celkom tak úplne pravda, lebo pracovali sme aj s ľuďmi staromestského úradu. Spolupracoval som na tom s právnymi zástupcami prevádzkovateľov staromestského cechu. A ten návrh, tá x-tá verzia toho návrhu sa rodila v takejto spolupráci, ale nesúhlasím s tým, že je to krok späť, pretože právna úprava, ktorá je tu dnes z roku 2013 a už to tu zaznelo, reguluje skupinu prevádzkovateľov, ktorí majú bez nejakého časového ohraničenia určitú prevádzkovú dobu a majú vydané rozhodnutia na dobu neurčitú. A potom sú tu takí, ktorí by mali byť len do 10:00. Z počutia viem, že je tu nejaká nepísaná dohoda, teda že sa nebudú vyťahovať zbrane a že teda nejaký kl'ud zbraniam. Ale v prípade, že by mali problémy a teraz som pred chvíľou počul, že aj majú...

Starosta:

...nemajú.

JUDr. Pilát, externý právnik:

... tak toto by mohlo mať veľmi zlé následky pre mestskú časť, a preto je každá iná, regulácia, ako je táto momentálna platná lepšia. Pretože, ja si viem predstaviť tie žaloby, ktoré by tí obmedzení prevádzkovatelia mohli podať na mestskú časť, pretože ich dostala do právneho postavenia nerovného s tými ostatnými a jednoducho ich obmedzuje a spôsobuje im škodu, takáto právna úprava. Takže toto je veľmi nebezpečný stav a je dobré ten stav odstrániť. Zaznelo tu také niečo, že či vôbec niečo regulovať. Je pravda, ja som to tak trochu

akože pošepol pod čiarou, nebola to moja úloha, pre ktorú si ma mestská časť objednala, ale je ešte jedno riešenie, že zrušme to VZN z roku 2013 a nebude žiadna regulácia. Akurát, že keď počúvate tú debatu, tak nejaké záujmy jednak majú tí prevádzkovatelia, podnikatelia oprávnené, relevantné záujmy a majú ich aj obyvatelia, ktorých sa to týka. To znamená, že asi využitie toho zákonného splnomocnenia, že teda obec alebo v tomto prípade mestská časť môže takéto niečo regulovať je na mieste, aby nejakým spôsobom boli, nepoviem, že zosúladené, lebo tie asi nikdy celkom nebudú, ale aby nejakým spôsobom boli chránené záujmy, ale na druhej strane boli vyžadované nejaké povinnosti, aby tá koexistencia bola možná v rámci nejakých poviem to slušných pravidiel. Čo sa týka kategorizácie, viackrát to tu zaznelo. Prosím vás pekne, tá kategorizácia tak, ako je to v tom návrhu, je v zásade pomôckou za účelom určenia pravidiel prevádzkovej doby. To znamená, je viac-menej určená pre tých podnikateľov, ktorí dnes tak či tak vedia čo prevádzkujú a vedia asi ako sa môžu, kde sa môžu zaradiť. A nie je to niečo, čo by slúžilo na to, aby mestská časť mohla stanovovať podmienky a tieto podmienky vyžadovať, vyžadovať ich plnenie. Na to jednoducho nemá zákonné zmocnenie. Takéto právo nemá. A s tým, ale teda trochu ma mrzí, keď počujem, že chceme stanovovať podnikateľom, či majú byť mäsiarstvo alebo holičstvo, no nie je to tak. A z toho textu to jasne vyplýva, jednoducho nie je to tak. A zákonné splnomocnenie pre samosprávu, takéto niečo dneska neexistuje. S tým súvisí aj tá diskutovaná vec kombinácie otváracích hodín. Viete, my sme sa stretávali aj s prevádzkovateľmi podnikov, s ich zástupcami, nie s každým, lebo to asi nejde, ale to, že niečo funguje v nejakých doobedných, ranných alebo doobedných hodinách ako kaviareň, ako niekde kde sa dajú dať raňajky, cez deň to môže byť reštaurácia, večer to má zase nejaký iný režim. Jednoducho dozvedeli sme sa, že je to trend v tejto oblasti podnikania, že ten trh si to vyžaduje, tí ľudia to tak robia, robia to tak z hľadiska jednak toho aby sa užívali, aby to podnikanie prinášalo nejaký profit, lebo za tým účelom sa to robí. Na druhej strane aby tí ľudia, tí zákazníci dostali to čo chcú dostať, hlavne v tom centre mesta. To znamená, že ešte raz, tie kategórie nie sú dané ako niečo, čo sa dá vyžadovať, čo je nemenné, je to pomôcka a kombinácia podľa toho v ktorom dennom čase má tá prevádzka aký charakter, tak je podľa môjho názoru úplne prirodzené. A nemyslím si, že Bratislava bude mestom alebo Staré Mesto ako časť Bratislavy bude miestom, kde bude najviac diskotiek v strednej Európe, pretože keď sme sa aj bavili s niektorými tými podnikateľmi a rozprávali nám čo to obnáša, aké investície, aké prevádzkové náklady, tak oni sami nám povedali, budem citovať, no bol by blázon každý, kto by chcel mať otvorenú prevádzku každý deň do rána, lebo je prázdna, musím platiť energiu, musím platiť všetko čo to obnáša, vrátane tých ľudí. To znamená, že z ekonomických dôvodov, nič iné lepšie

nepresvedčí v takýchto veciach ako sú peniaze. Z ekonomických dôvodov sa to jednoducho nestane. Tiež sa chcem dotknúť toho, že či nie je prehnaná ambícia, regulovať niečo len z nejakých zákonných možnostiach, zákonných rámcoch. No, možno áno. Z niektorého pohľadu ja si myslím, že to prehnaná ambícia nie je, pretože samospráva nie je výnimka v tom, že v štáte má dodržiavať zákony a zákony upravujú, zákony a ústava upravuje fungovanie. A pokiaľ by sme si povedali, že ambícia snažiť sa byť v rámcoch, týchto zákonov je prehnaná, tak potom dobre, skúsme reguláciu, ktorá bude aj mimo, ale dostaneme sa do stavu, aký máme napríklad dnes. Že dnes je právna úprava na základe toho, že nejaká ambícia byť v súlade so zákonom tu nebola, súd zrušil niektoré ustanovenia a dnes je právna úprava, ktorá poškodzuje niektorých podnikateľov a v konečnom dôsledku môže poškodiť aj samotné Staré Mesto. Takže ja si myslím, že toto prehnaná ambícia nie je. Posledné dve veci. Čo je to záverečná, tri pardon. Čo je to záverečná? Priznám sa, že neviem, lebo také niečo, myslím že som si úplne istý, že nemá nejakú legálnu definíciu, ale pokiaľ hovoríme o prevádzkovej dobe, lebo o tom hovorí zákon, že môžeme regulovať pravidlá prevádzkovej doby, tak prevádzková doba v prevádzke určenej na styk so zákazníkom je podľa mňa jasná. Pokiaľ tam mám zákazníka, tak mám prevádzkovú dobu. Keď už nemám prevádzkovú dobu, už by som tam asi nemal mať zákazníka. To je môj názor momentálny. Áno. No, a dobre, ja som dostal nejaké dve otázky, že pokiaľ prevádzka spĺňa nejaké podmienky, prečo časť týždňa má byť len do vtedy a potom do vtedy. Ako pán Galis, že? Áno, neviem, ale poviem Vám rovno, že mojou úlohou nebolo písať tam tie číslovky. Ako z tohto pohľadu, mne je to naozaj jedno, že viete to nebola ani otázka súladu s nejakým iným právom, ani nejaká legislatívno-technická otázka, nič podobné, to bolo to čo som riešil ja. Aké hodiny tam budú na koniec na základe pozmeňujúcich návrhov, na základe toho čo schvália poslanci, ja neviem. Akože toto nebolo niečo, čo by som tam nejak ja navrhoval, pretláčal, obhajoval alebo bol proti niečomu. To, aké tam budú hodiny, na to Vám neviem odpovedať. A či je zabezpečené rovnaké zaobchádzanie? Ja neviem asi narážate na tú otváraciu dobu teraz, no z tohto pohľadu nie je, ale ono napríklad nie je možno úplne ani pri dvoroch. Lebo keď máme nejaké hlukové hladiny, ktoré predpisuje vyhláška Ministerstva zdravotníctva, tak tie hladiny platia vo dvore tak isto ako na ulici v danom čase. Tam je naozaj otázka toho vymáhania, hej? Akurát, že áno je tu taký nejaký, taká nejaká dohoda, že urobme to tak, lebo tie dvory sú citlivejšie. Akože sú, sú spôsobom, akým sa tam šíri hluk a podobne, takže ja som tu ochotný povedať, že možno aj celkom nie, ale v rámci dosiahnutia nejakej všeobecnej rovnováhy, no prečo nie? Keby sa tu náhodou stalo, že takéto niečo zruší súd, tak z hľadiska celkového fungovania to nie je až taká katastrofa. A už len na záver, ja som to hovoril aj na jednom stretnutí

s poslancami, ktoré sme mali, pravda je tá, že môžete mať dnes pri tej regulácii, ktorá tu existuje sebestačnejší návrh VZN, ale pokiaľ nebude lepšie vymáhateľnosť práva, už dnes existuje veľa nástrojov na to, aby ten bordel na uliciach v noci možno nebol taký, ako je. Aby sa vymáhali regulácie, ktoré už dnes sú. Aby, keď sú problémy s meraním hluku, bohužiaľ Úrad verejného zdravotníctva ako som sa dozvedel má na tieto veci dvoch ľudí pre celú Bratislavu. Jednoducho toto je problém a môžete to mať napísané zlatými písmenami. Ďakujem pekne.

Starosta:

Ďakujem pekne. Ja len odpoviem. Pôvodný návrh počítal s tým, že vlastne každý deň, sedem dní v týždni, rovnaká prevádzková doba. Ale toto bola kategorická podmienka zástupcu obyvateľov, že nie sedem dní v týždni, ale jednoducho aspoň väčšiu časť týždňa to bolo skrátené. Takže z tohto vznikol ten, z právneho hľadiska, áno máte pravdu. Ambícia alebo pôvodný návrh bol ten, že sedem dní v týždni rovnako. To je odpoveď na, pánovi Galisovi. Takže diskusia bola ukončená, ďakujem pekne pánovi doktorovi a poprosím pani, návrhovú komisiu o návrh uznesení, koľko máme tých pozmeňujúcich návrhov a poďme na to.

Návrhová komisia, poslankyňa PaedDr. Oráčová, PhD.:

Veľa, dobre, čiže začíname pozmeňujúcimi návrhmi pána poslanca Dostála. Budem ich čítať po jednom, budeme hlasovať po jednom. Jednotná prevádzková doba, pre všetky pohostinské prevádzkarne k § 4 odsek 1. § 4 odsek 1 znie „Za prvé, rozpätie prevádzkovej doby prevádzkarní, poskytujúcej pohostinské služby sa určuje v dňoch pondelok až nedeľa od 00:00 hod. do 24:00 hod. ak nie je ustanovené inak“. Vypúšťa sa príloha číslo 1. Poďme o tom hlasovať.

Starosta:

Ďakujem pekne, prosím prezentujte sa dámy a páni.

/Prezentácia/

Starosta:

A hlasujte prosím.

/Hlasovanie/

Starosta:

Ďakujem pekne. Konštatujem za 4, proti 7, zdržali sa 10. Návrh nebol schválený. Ďalší návrh nech sa páči.

Návrhová komisia, poslankyňa PaedDr. Oráčová, PhD.:

Neobmedzovanie prevádzok v dennom čase po 7:00 hodine, v § 4 odsek 1, písmeno c sa v oboch riadkoch začiatok rozpätia prevádzkovej doby mení z 10:00 hod. na 07:00 hod.

Starosta:

Ďakujem pekne, prosím prezentujte sa.

/Prezentácia/

Starosta:

A hlasujte prosím.

/Hlasovanie/

Starosta:

Ďakujem pekne. Za hlasovali 6 poslancov, proti boli 2, zdržali sa 9. Návrh nezískal potrebnú podporu poslancov. Nech sa páči. Nebol schválený.

Návrhová komisia, poslankyňa PaedDr. Oráčová, PhD.:

Teda ja cez okienko, v § 4 odsek 4 sa slová „od 6:00 hod. do 2:00 hod.“ nahrádzajú slovami „od 00:00 hod. do 24:00 hod“.

Starosta:

Nech sa páči, prezentujte sa.

/Prezentácia/

Starosta:

A hlasujte prosím.

/Hlasovanie/

Starosta:

Ďakujem pekne, za bolo 9, proti boli 5, 7 sa zdržali, návrh nebol schválený.

Návrhová komisia, poslankyňa PaedDr. Oráčová, PhD.:

Neobmedzovanie ostatných služieb v § 4 odsek 7, sa slová „od 8:00 hod. do 22:00 hod.“ nahrádzajú slovami „od 00 do 24:00 hod.“.

Starosta:

Ďakujem pekne, prosím prezentujte sa.

/Prezentácia/

Starosta:

A hlasujte prosím.

/Hlasovanie/

Starosta:

Ďakujem pekne. Za hlasovalo 9, proti boli 4, zdržali sa 7. Ďalšie návrhy.

Návrhová komisia, poslankyňa PaedDr. Oráčová, PhD.:

...§ 4 sa za odsek 9 dopĺňajú odseky 10 a 11, ktoré znejú: „odsek 10, rozpätie prevádzkovej doby pre všetky kategórie prevádzkarní, podľa odseku 1, v prípade že podnikateľ k oznámeniu podľa § 5 odsek 1 priloží protokol odborne spôsobilej osoby preukazujúcej, že v prevádzkarni nedochádza v nočnom čase k prekročeniu prípustných hodnôt hluku, infrazvuku a vibrácií, je pondelok až nedeľa od 7:00 hod. do 5:00 hod. ak nie je stanovené inak. Odsek 11, rozpätie prevádzkovej doby podľa...“ nie toto spolu...

Starosta:

...spolu.

Návrhová komisia, poslankyňa PaedDr. Oráčová, PhD.:

... „rozpätie prevádzkovej doby, podľa predchádzajúceho odseku sa netýka prevádzkarní, ktorým bolo opakovaným meraním vykonaným v priebehu 90 dní od uskutočnenia predchádzajúceho merania preukázané prekročenie prípustných hodnôt hluku, infrazvuku a vibrácií v nočnom čase od 22 hod do 6, ak od posledného merania, ktoré preukázalo prekročenie prípustných hodnôt hluku, infrazvuku a vibrácií v nočnom čase, neuplynulo minimálne 6 mesiacov. Rozpätie prevádzkovej doby pre prevádzkareň podľa predchádzajúcej vety je pondelok až nedeľa od 7:00 do 22:00 hod. až do doby, kým podnikateľ mestskej časti podľa § 5 odsek 1, neohlási novú prevádzkovú dobu v súlade s rozpätím prevádzkovej doby podľa § 4 odsek 1.“

Starosta:

Ďakujem pekne, prosím prezentujte sa.

/Prezentácia/

Starosta:

A hlasujte prosím.

/Hlasovanie/

Starosta:

Za hlasovalo 8 poslancov, proti boli 2, 11 sa zdržali, návrh nezískal podporu, nebol schválený. Ďalší návrh.

Návrhová komisia, poslankyňa PaedDr. Oráčová, PhD.:

Teraz nasledujú moje 3 pozmeňujúce návrhy. Tiež budeme hlasovať osobitne. Za prvé, v § 4 odsek 9, doplniť ulicu Suché Mýto, týka sa to externých prevádzok.

Starosta:

Nech sa páči, prosím prezentujte sa.

/Prezentácia/

Starosta:



A hlasujte prosím.

/Hlasovanie/

Starosta:

Za bolo 15 poslancov, proti 1, zdržali sa 5. Konštatujem, že návrh bol schválený.  
Ďalšie návrhy.

Návrhová komisia, poslankyňa PaedDr. Oráčová, PhD.:

Druhý pozmeňujúci návrh, v § 4 odsek 1 doplniť, v § 4 odsek 1, bod c vypustiť slová „nočný bar a diskotéka“, zároveň v § 4 odsek 1 doplniť písmeno e v znení: „nočný bar diskotéka, nedeľa až streda od 18:00 hod. do 4:00 hod. štvrtok až sobota od 18:00 hod. do 5:00 hod.“.

Starosta:

Ďakujem pekne, prosím, prezentujte sa.

/Prezentácia/

Starosta:

A hlasujte prosím.

/Hlasovanie/

Starosta:

Za 9, proti 1, zdržali sa 10. Konštatujem, že návrh nebol schválený.

Návrhová komisia, poslankyňa PaedDr. Oráčová, PhD.:

Ďalší pozmeňujúci návrh, v § 5 odsek 1 poslednú vetu nahradiť vetou v znení: „V prípade, že prevádzkareň má viaceré podlažia a slúži počas dňa na viaceré účely, ohlási podnikateľ mestskej časti prevádzkovú dobu a jednotlivý účel využitia prevádzkarne osobitne, pre každé jednotlivé podlažie.“

Starosta:

Ďakujem pekne, prosím prezentujte sa.

/Prezentácia/

Starosta:

A hlasujte prosím.

/Hlasovanie/

Starosta:

Ďakujem, za hlasovalo 10 poslancov, proti boli 6, 5 sa zdržali, návrh nebol schválený.  
Ďalší návrh.

Návrhová komisia, poslankyňa PaedDr. Oráčová, PhD.:

Nasleduje pozmeňujúci návrh Petra Osuského. V § 4 odseky 8 a 9 znejú: „8 rozpätie prevádzkovej doby pre vonkajšiu prevádzku prevádzkarne poskytujúcej pohostinské služby, ďalej len exteriérové sedenie, sa určuje v dňoch pondelok až nedeľa od 8:00 do 24:00, ak nie je ustanovené inak. 9 rozpätie prevádzkovej doby, exteriérového sedenia nachádzajúceho sa vo dvore, z ktorého vedie vstup aspoň do jedného byt, alebo na dvor ústi okno obytnej miestnosti z tejto alebo príľahlých nehnuteľností, je pondelok až nedeľa od 8:00 do 22:00 hod.“.

Starosta:

Nech sa páči, prosím prezentujte sa.

/Prezentácia/

Starosta:

A hlasujte prosím.

/Hlasovanie/

Starosta:

Ďakujem pekne. Za hlasovalo 8 poslancov, proti boli 4, zdržali sa 9. Návrh nebol schválený. Ďalší návrh poprosím.

Návrhová komisia, poslankyňa PaedDr. Oráčová, PhD.:

Návrh Ľubomíra Boháča. Doplniť do § 5 bod 1: „Súčasťou ohlásenia prevádzkovej doby bude ako príloha doplnený protokol o vykonanom meraní hlučnosti vypracovaný a vydaný oprávnenou odborne spôsobilou osobou. Protokol preukáže útlm hluku a vibrácií šírených z prevádzky do verejného priestoru ulice pri obvyklej prevádzke, meraný v časovom úseku nočného klľudu.“

Starosta:

Upozorňujem, to je povinnosť pre každú jednu prevádzku. Pre každú jednu prevádzku, aj tá ktorá končí o 10:00.

Niektó:

O 10:00, áno.

Starosta:

No, si to prečítajte, nech sa páči prosím prezentujte sa.

/Prezentácia/

Starosta:

A hlasujte prosím.

/Hlasovanie/

Starosta:

No dobre. Za hlasovalo 11 poslancov, proti boli 5, 5 sa zdržali. Tak tento návrh bol schválený. Takže, ďalší návrh poprosím.

Návrhová komisia, poslankyňa PaedDr. Oráčová, PhD.:

Nasleduje návrh Martiny Uličnej. Doplniť, doplniť § 5 bod 6: „Mestská časť Bratislava-Staré Mesto zverejní a pravidelne aktualizuje na svojom webovom sídle anonymizované štatistické informácie obsahujúce miesta, po a) miesta, kde došlo k preukázanému porušeniu príslušného VZN s uvedením dotknutej ulice námestia, po b) povahu porušenia s uvedením porušeného ustanovenia príslušného VZN, po c) dátum a čas porušenia príslušného VZN.“

Starosta:

Ďakujem pekne, ja len pripomeniem, že toto je mimo rámca regulácie predajných hodín, ale rozhodujete vy, takže nech sa páči rozhodnite hlasovaním, prezentujte sa prosím. Nech sa páči, prezentujte sa. Prezentujte sa prosím všetci, kto chce hlasovať...

/Prezentácia/

Starosta:

...a hlasujte prosím.

/Hlasovanie/

Starosta:

Ďakujem. Za hlasovalo 15, proti bol 1, 5 sa zdržali. Takže konštatujem, že návrh bol schválený.

Návrhová komisia, poslankyňa PaedDr. Oráčová, PhD.:

Pozmeňujúci návrh Tomáša Zieglera, § 4 bod 9 upraviť rozpätie prevádzkovej doby, čiže exteriérové sedenia, nedeľa až streda od 8:00 do 23:00, štvrtok, piatok, sobota od 8:00 do 24:00 externé sedenia.

Starosta:

Len paragraf, teda v odseku 9...

Návrhová komisia, poslankyňa PaedDr. Oráčová, PhD.:

Bod 9.

Starosta:

v odseku 9, to znamená len v tých vybraných uliciach. Nech sa páči, prosím prezentujte sa.

/Prezentácia/

Starosta:

A hlasujte prosím.

/Hlasovanie/

Starosta:

Nech sa páči. Teda pardon, ďakujem pekne. Konštatujem, že za hlasovalo 9 poslancov, proti boli 5, zdržali sa 7. Návrh nebol schválený. Nech sa páči.

Návrhová komisia, poslankyňa PaedDr. Oráčová, PhD.:

Pozmeňovák Tomáša Zieglera, z § 4 bod 9 vyňať ulice: Židovská, Mikulášska, Beblavého, Zámocké schody, Palisády.

Starosta:

Ďakujem pekne, nech sa páči, prezentujte sa.

/Prezentácia/

Starosta:

A hlasujte.

/Hlasovanie/

Starosta:

Za hlasovalo 7 poslancov, proti boli 4, 10 sa zdržali. Konštatujem, že návrh nebol schválený. Ďalší návrh.

Návrhová komisia, poslankyňa PaedDr. Oráčová, PhD.:

Halky Ležovičovej v § 4 sa odsek 9 mení nasledovne: „Rozpätie prevádzkovej doby exteriérového sedenia nachádzajúceho sa v historickej časti mesta vymedzenej podľa Všeobecne záväzného nariadenia mestskej časti Bratislava-Staré Mesto o miestnej dani za vjazd a zotrvanie motorového vozidla v historickej časti mesta na území mestskej časti Bratislava-Staré Mesto sa určuje v dňoch nedeľa až streda od 08:00 do 23:00...“

Niekoľko:

(nie je rozumieť zo záznamu)

Návrhová komisia, poslankyňa PaedDr. Oráčová, PhD.:

je to iné... „a štvrtok až sobota od 08:00 do 24:00 hod.“.

Starosta:

To znamená len historické jadro, ktoré definované v nariadení, ako to bolo pôvodne predtým. Takže nech sa páči.

Viacerí:

(nie je rozumieť zo záznamu)

Starosta:

Nie, nie, nie. Vymenované ulice.

Niekoľko:

(nie je rozumieť zo záznamu)

Starosta:

Áno, mení sa to. To znamená vypadáva zoznam ulíc a je to vlastne definované len tými ulicami, ktoré sú v tom VZD. Nech sa páči, poďte, prezentuje sa prosím.

/Prezentácia/

Starosta:

A hlasujte prosím.

/Hlasovanie/

Starosta:

Ďakujem pekne. Konštatujem, za bolo 6 poslancov, proti 4, 11 sa zdržali, návrh nebol schválený. Ďalší návrh.

Návrhová komisia, poslankyňa PaedDr. Oráčová, PhD.:

Ďalší návrh Halky Ležovičovej z paragrafu 4 sa odsek 2 mení nasledovne: „Rozpätie prevádzkovej doby pre všetky kategórie prevádzkarmi podľa odseku 1 v prípade, že ide o prevádzkareň v bytovom dome, alebo že vstup do prevádzkarne vedie z dvora, alebo z prevádzkarne na dvor ústi aspoň jedno okno alebo dvere, pričom z dvora vedie vstup aspoň do jedného bytu alebo na dvor ústi okno obytnej miestnosti z tejto alebo príľahlých nehnuteľností, je pondelok až nedeľa od 07:00 do 22:00“.

Starosta:

Ďakujem pekne, prosím prezentujte sa.

/Prezentácia/

Starosta:

A hlasujte prosím.

/Hlasovanie/

Starosta:

Ďakujem pekne. Za hlasovali 4, proti boli 7, 9 sa zdržali, 1 nehlasoval. Konštatujem, že návrh nebol schválený.

Starosta:

Dámy a páni, týmto sme vlastne vyčerpali všetky pozmeňujúce návrhy, ktoré boli predložené. Poprosím vás, aby ste napriek tomu, že neboli schválené vaše návrhy, vás chcem poprosiť o podporu tohto nariadenia tak, aby sme vlastne nastolili nejaký poriadok a odstránili ten chaotický stav bezprávia, ktorý žiaľ, nie našou vinou, vládne v tejto oblasti Takže nech sa páči, prosím návrhovou komisiu a návrh uznesenia.

Návrhová komisia, poslankyňa PaedDr. Oráčová, PhD.:

Čiže hlasujeme teraz o návrhu uznesenia tak, ako ho mám predložený, o celku so schválenými pozmeňujúcimi návrhmi.

Starosta:

Ďakujem pekne, prosím prezentujte sa.

/Prezentácia/

Starosta:

A hlasujte prosím.

/Hlasovanie/

Starosta:

Ďakujem pekne, dámy a páni. Za hlasovalo 14 poslancov, proti bol 1, 4 sa zdržali, 1 nehlasoval. Konštatujem, že návrh ste schválili trojpätinovou väčšinou prítomných poslancov.

Ďakujem pekne, poďme k bodu číslo 5...

Niektorí:

Na obed...

Starosta:

Ideme na obed alebo to potiahneme? Poďme to odhlasovať, poprosím vás. Otváram rokovanie k bodu č.5.

##### **5. Návrh všeobecne záväzného nariadenia mestskej časti Bratislava-Staré Mesto č. .../2017 o ochrane verejného poriadku na území mestskej časti Bratislava-Staré Mesto v súvislosti s prevádzkovaním niektorých prevádzok obchodu a služieb**

Starosta:

Myslím, že bolo povedané, tu riešime vlastne veci, ktoré súvisia s verejným poriadkom a ktoré chceme takýmto spôsobom riešiť, aby to nebolo miešané s pravidlami času. Prosím, otváram diskusiu. Pani Párnická, nech sa páči.

Poslankyňa Párnická:

Ďakujem za slovo. V podstate žiadam v § 3 odsek 7 nasledovné, zmeniť text teda v odseku 7: „V priestoroch exteriérového sedenia na oknách prevádzkarmi alebo vo vstupe do prevádzkarní je zakázaná hudobná produkcia, prevádzkovanie ozvučovacích zariadení, rádií, televíznych prijímačov, prehrávačov hudby a iných zvukových zariadení“. V poslednej formulácii tam to nebolo zakázané, sa tam hovorilo iba o nočnom čase a myslím si, že obmedzenie hlučnosti z terás je takým základom. To sa dá porovnať s atmosférou na pešej zóne teraz v zime, keď nie sú terasy a pri predstave, že by od rána od ôsmej, keď budú terasy,

žeby hučali jedna cez druhú, tak sa mi to teda zdá veľmi nevhodné za prvé a za druhé, bolo by dobré, keby to bolo vo VZN a keby sa volala polícia, aby to tam bolo explicitne napísané. Takže žiadam o podporu a dávam písomne zmenu uznesenia.

Starosta:

Ďakujem pekne. Pani poslankyňa Uličná, nech sa páči, diskusný príspevok.

Poslankyňa Mgr. Uličná:

No nakoľko neprešiel tá sankčná kompetencia, ktorú navrhoval Ondrej Dostál v predchádzajúcom VZN, tak ja si dovoľím upraviť tento návrh VZN. V § 3 si myslím, že v odstavci 2 by malo byť napísané: „Podnikateľ zabezpečí, aby v prevádzkarni, ktorú prevádzkuje nedochádzalo počas nočného času k neprípustnej expozícii obyvateľov hlukom, vibráciami a infrazvukom produkovanými v prevádzkarni v rozpore s osobitným predpisom alebo v rozpore s protokolom podľa odstavca 1“, pretože mi príde trošku nekorektné alebo neviem so to vôbec celkom dobre predstaviť, že aby v bezprostrednom okolí prevádzkarni čo sa tým myslí. 100 metrov? 200 metrov? 50 metrov? Na to sme tu už povedali, že je mestská polícia, ktorá ma zabezpečovať verejný poriadok na verejných priestranstvách, to asi nemôže zabezpečovať podnikateľ. A potom si dovoľím doplniť, ja už sa tiež obraciam na to, že čo akú máme kompetenciu a či ideme nad rámec zákona alebo nejdeme. Ja si myslím, že treba nejaké sankcie nejakým spôsobom zadefinovať a preto si dovoľím navrhnúť v § 5 odstavec 3 doplniť, že: „V prípade opakovaného porušovania príslušného VZN podľa § 3 bod 2, v priebehu tridsať dní mestská časť upraví čas prevádzky prevádzkarne od 6:00 do 22:00 hod. po dobu jedného mesiaca.“ Ďakujem.

Starosta:

Ďakujem pekne. Ja len upozorňujem, že Vy chcete vlastne zakázať v tých prevádzkach vo vnútri, aby bolo akýkoľvek hluk. Ten hluk vo vnútri, ten hluk vo vnútri vy chcete...

Nieko:

(nie je rozumieť zo záznamu)

Starosta:

No však nie, nie. Vy hovoríte o tom, že v prevádzke má byť ticho, hej? Nesmie prekračovať tie hladiny. A to je dosť veľký rozdiel. To bezprostredné okolie, to je vysvetlené, pán doktor Pilát to vysvetlí. Pán poslanec Dostál, nech sa páči, faktická poznámka.

Poslanec Mgr. Dostál:

No ja by som k tomu druhému pozmeňovákovi pani poslankyne chcel vyjadriť, pretože podľa mňa my nemáme kompetenciu stanovovať sankciu v podobe obmedzenia prevádzkových hodín. Ja som niečo podobné navrhoval v tom mojom pozmeňujúcom návrhu,

ale tam to nebolo dané ako sankcia, ale ako nejaká podmienka, za ktorých môže mať prevádzka ten liberálnejší režim, ale zákon nám stanovuje, že čo môže byť sankcia za porušenie všeobecne záväzného nariadenia vo vzťahu k fyzickej osobe, čo môže byť sankcia vo vzťahu k právnickej osobe, vo vzťahu k podnikateľovi, ale sankcia v podobe obmedzenia prevádzkových hodín, také niečo zákon neumožňuje a teda v tomto prípade by to bolo určite nad rámec a v rozpore so zákonom. Možnože pán Pilát ma doplní alebo teda ak bude mať ešte nejaké záverečné slovo, tak sa k tomu vyjadrí a toto podľa mňa nemôžeme spraviť.

Starosta:

Ďakujem pekne, pán poslanec Palko.

Poslanec Mgr. Palko:

Ďakujem pekne. Ako športový fanúšik a myslím si, že nie som sám a myslím si, že veľa ľudí to vníma ako kolorit Starého Mesta, keď sa dejú eventy ako majstrovstvá sveta v hokeji, respektíve ak sa náhodou, respektíve teraz už skôr ako výsledok tréningu a vôbec, dostanú naši športovci aj na majstrovstvá sveta respektíve majstrovstvá Európy vo futbale, asi by nebolo úplne najvhodnejšie, keby fanúšikovia Bratislavčania nemali možnosť pozerať tieto zápasy na ulici. Čiže si dovoľím navrhnúť zmenu v § 3 odsek 7, doplniť: „za sedenia, s výnimkou dní počas ktorých sa konajú tieto športové podujatia: majstrovstvá sveta v hokeji, majstrovstvá sveta a majstrovstvá Európy vo futbale.“ Ďakujem.

Starosta:

Aj Basketbal. Pani poslankyňa Uličná, faktická poznámka.

Poslankyňa Mgr. Uličná:

....reagovať na kolegu Palka a vedome to poruším, teda budeme reagovať na Ondreja Dostála, lebo si nejako, teda nie reagovať chcem sa opýtať. Menil sa nejak zákon od roku 2010? Lebo presne táto istá sankčná kompetencia bola vo VZN, ktorý práve navrhoval Ondro Dostál, za ktorú hlasoval Ondro Dostál a za ktorú hlasoval Radoslav Števík, keď boli poslancami v príslušnom volebnom období, tak ja sa iba pýtam, či sa nejako odvtedy menil zákon.

Starosta:

Tam to nebolo ako sankcia, tam to bolo ako... Trošku inak to bolo myslené a navrhoval to myslím Andrej Petrek, takže on bol prekladateľom návrhu, ale myslím, že... Pán poslanec Boháč, nech sa páči, diskusný príspevok.

Poslanec Ing. arch. Boháč:



Ak sem dáte návrh na zmenu uznesenia, otázka vynútiteľnosti, keďže vieme, že je slabá vynútiteľnosť dodržiavania VZN, tak navrhujem, do časti § 5 Sankcie navrhujem doplniť bod 1a: „V prípade opakovaného porušenia VZN o ochrane verejného poriadku podľa § 3 bod 2 bude mestská časť povinná upraviť čas prevádzky prevádzkarne, ktorá porušuje toto VZN do otváracie hodiny do 22:00“ s tým, že aj samotní podnikatelia v schvaľovacom procese vyjadrovali súhlas, že sa chcú vymedziť voči tým, ktorí vlastne porušujú. Vieme, že sme to mali v čase a nedalo sa to. Teraz sa to nedá dať vlastne asi do VZN ochrany verejného poriadku tak ja neviem, že čo ako môžeme sa prihliadať iba ako celej tej situácii, že? Tak ja myslím, že tá sankčná časť je možné ju nejakým spôsobom posiliť a nehrať sa zase na prokurátora, ale na to, aby keď teda, aby benevolentnejšie to prvé VZD o otváracích hodinách aby sme mali nejaký názor a to neni myslené proti podnikateľom, to je naopak, lebo oni sami chcú od seba vyselektovať ľudí, ktorí systematicky porušujú, takže asi takto je to myslené. Ďakujem pekne.

Starosta:

Ja len upozorňujem, že mestská časť nemá kompetenciu upraviť čas prevádzky prevádzkarne. Jednoducho toto zo zákona nemáme takúto kompetenciu. Pán poslanec Dostál, diskusný príspevok, nech sa páči.

Poslanec Mgr. Dostál:

Mne by sa veľmi páčilo, keby to išlo tak, ako to navrhuje pani poslankyňa Uličná a pán poslanec Boháč, ale bohužiaľ, nejde to tak. A to, čo sme schválili v roku 2010, aby som odpovedal pani poslankyni Uličnej v rámci normálneho diskusného príspevku a neporušoval rokovací poriadok. To, čo sme schválili v roku 2010 bolo o tom, že sa stanovala prevádzková doba, ktorá bola obmedzená pre tie, ktoré v opakovanom meraní sa im teda dokázalo prekročenie prípustných hodnôt hluku, ale nebolo to v podobe sankcií. Bolo to tak, že každý môže mať ako chce, vôbec to nebolo obmedzené, vôbec neboli žiadne kategórie, vôbec nebola žiadne rozpätie prevádzkovej doby pre kohokoľvek stanovené, jediné čo a teda nerátam exteriérové sedenia tam bolo stanovené, ale pre prevádzky vnútri nebola žiadna s výnimkou tejto, ktorá bola stanovená pre tie, ktoré rušili hluk alebo teda šíрили hluk v nočnom čase. Ja nevieme povedať, či toto riešenie bolo alebo nebolo v súlade so zákonom. Ja som presvedčený, že bolo a že mohlo byť, ale nemali sme možnosť si to odtestovať, lebo bolo tak rýchlo zrušené, že sa ním určite nezaoberal ani prokurátor, ani nedal žiadny protest, ani o tom nerozhodol žiaden súd, lebo názor prokurátora nie je záväzný a ale v tejto podobe sú nejaké argumenty, prečo by to takto mohlo byť. To čo ste vy teraz navrhli dvaja je nad rámec zákona, je to evidentne nad rámec zákona, lebo my môžeme určovať pravidlá,

nemôžeme určovať prevádzkovú dobu, ako navrhujete, a už vôbec to nemôžeme dať ako sankciu. Ako sankcia môže byť pokuta. Nemôže byť ako sankcia, že mestská časť alebo obec rozhodne o skrátení prevádzkovej doby. To jednoducho je evidentné, že je to v rozpore so zákonom a nie že máme takýto alebo iný právny názor.

Starosta:

Pani poslankyňa Ležovičová, faktická poznámka.

Poslankyňa MUDr. Ležovičová:

To znamená, že my môžeme dávať len pokuty, to je v poriadku...

Starosta:

Áno.

Poslankyňa MUDr. Ležovičová:

...áno, ktoré sú vymožitelné na x-rokov alebo na veľmi dlhú dobu a otázka je koľko z toho vlastne dostaneme, ale my nemôžeme žiadnu inú sankciu dať, to nie je spravodlivé, tak to robme tak a dajme to do takej právnej formy, aby sme mohli aj túto sankciu. Nech má rešpekt pred tým opatrením aj ten podnikateľ. Tak to urobme, však právnici nech vymyslia, ako sa to urobí, aby bola aj táto možnosť, lebo toto je preňho väčší trest, ako pätnásť rokov alebo desať rokov sa súdiť o ja neviem päťsto euro alebo tristo euro.

Starosta:

Toto je možné len dosiahnuť len zmenou zákona. Samozrejme, určite tu budem máme tu štyroch poslancov Národnej rady a ja si myslím, že pripravíme s pánom doktorom nejaké návrhy, o ktorých budú oboznámení a budeme sa snažiť nejakým spôsobom to zmeniť. Ale môžeme naozaj robiť len to, čo nám zákon dovoľuje. Pán poslanec Boháč, faktická poznámka.

Poslanec Ing. arch. Boháč:

Trošku skeptik k tým parlamentom, ale v poriadku. V podstate zrekapitulujme, že vlastne pokiaľ prejde VZN prejde tak vlastne tým variabilným režimom jednotlivých prevádzok ten prevádzkovateľ, ktorý ale hovorím ten nepoctivý, ktorý porušuje, nehovorím tých 99 %, ktorí nemá záujem porušovať, bude mať aj papier na to, že on bude otvorený do piatej rána a vlastne jeho nemôžeme postihovať, takže vlastne budem odchyťovať nejakých ľudí za tridsaťtri euro alebo koľko to je a to je jediné, čo budeme môcť urobiť pre poriadok v mestskej časti. Takže ale to stále hovorím o tých čiernych vranách alebo bielych ako chceme, ktorých samozrejme podnikatelia by najradšej spomedzi vlastných radov vylúčili.

Starosta:

Ďakujem pekne. Pani poslankyňa Uličná, diskusný príspevok, nech sa páči.

Poslankyňa Mgr. Uličná:

Ďakujem, tak ja sa spýtam teda keď to nemôžu ísť v sankciách lebo mi to stále iba pripadá, ako stále my vysvetľujeme, ako sa všetko nedá a ako sa všetko nemôže a všetko máme iba v nejakom rámci zákona a nakoniec ten rámec zákona nemáme žiadny, takže potom asi naozaj asi nežijem v právnom štáte a neviem, kde teda žijem, tak sa chcem spýtať pána Dostála alebo pána Piláta, že keby to bolo v základných ustanoveniach v § 3, že či by to nejakým spôsobom menilo tú situáciu a okey beriem, ja si pamätám to VZN. Tam to bolo presne zadefinované, áno. Má podnikateľ si sám určiť svoju prevádzkovú dobu a v prípade, že v priebehu deväťdesiat dní dôjde k opakovanému, trikrát myslím, meraniu, že presahujú prípustné hladiny hluku, infrazvuku, tak mu mestská časť na dobu pol roka obmedzí alebo zareguluje prevádzkovú dobu od 06:00 do 22:00 hodiny. Tak ja nerozumiem v čom je to iné, keď tuto by som dala tú sankčnú pokutu, sankčnú v úvodzovkách na jeden mesiac.

Starosta:

Nebolo tam, že mestská časť obmedzí, mestská časť nemôže obmedziť. Pán poslanec Dostál, nech sa páči, faktická poznámka.

Poslanec Mgr. Dostál:

No tá formulácia bude a bola, že určuje obmedzenú prevádzkovú dobu a povedal som, že nevieme, či toto riešenie bolo v súlade so zákonom, lebo nebolo to preverené. Ale bolo to v rámci určovania pravidiel prevádzkovej doby, čiže ak, tak to malo byť tam. Určite to nemôže byť vo VZN o verejnom poriadku a určite to nemôže byť vo forme sankcie, lebo zákon jednoznačne hovorí, za porušenie všeobecne záväzného nariadenia môže byť pokuta v takejto výške. Ale nehovorí, že môže byť nútené práce alebo domáce väzenie alebo skrátenie prevádzkovej doby. Určite nie takto naformulované.

Starosta:

Pani poslankyňa Uličná, diskusný príspevok slovo sankcia.

Poslankyňa Mgr. Uličná:

V poriadku, ja sa iba pýtam, že keby to bolo v základných ustanoveniach § 3 a znenie by bolo: „V prípade opakovaného porušovania príslušného VZN podľa § 3 bod b, v priebehu tridsať dní mestská časť upraví čas prevádzky prevádzkarne od 06:00 do 22:00 po dobu jedného mesiaca.“ Je to ako sankcia? Tak je to sankcia, ale je tam slovo sankcia? Ja neviem.

Starosta:

Ďakujem pekne. Keďže to bol posledný diskusný príspevok, tak ešte by som poprosím pána doktora Piláta, keby sa mohol vyjadriť k tým niektorým veciam a k tým pozmeňujúcim návrhom, ktoré tu boli predložené. Nech sa páči.

JUDr. Pilát, externý právnik:

Ďakujem pekne. No v zásade ide asi iba o tento jeden problém, ktorý sa tu diskutuje. No zákon jasne hovorí, že aká sankcia nasleduje za porušenie VZN. Za porušenie VZN môže byť uložená finančná pokuta, peňažná pokuta. A pokiaľ hovoríme o skrátení prevádzkovej doby, tak môžeme si to trochu vysvetliť. Keď mám nejakú prevádzkovú dobu a môj výnos z toho je podnikania nejaký a niekto mi skráti tú prevádzkovú dobu, tak ja zarobím menej. To znamená, že bolo mi stiahnuté na peniaze, no nie tak, že som ich musel odovzdať ako keď platím pokutu ale tak, že som ich nezarobil. Konečný výsledok je taký, že mám menej. To znamená, je to sankcia? V každom prípade to je sankcia a živnostenský zákon hovorí, že takzvaný živnostenský inšpektori môžu kontrolovať aj porušenie iných predpisov, ako je živnostenský zákon. Živnostenský inšpektori by mali byť nejakí úradníci z okresného úradu, pretože to je živnostenský úrad. No ale takí nie sú, ktorí by to robili. Opäť sme pri tom, hej? V prípade, že by samospráva na Slovensku mala kompetenciu v oblasti živnostenského podnikania ako má v Čechách, ako má v Rakúsku. V Rakúsku napríklad existuje sankcia, že na určitú dobu zavrú podnik, keď porušil ustanovenia nejaké. Ale vy túto možnosť nemáte, to je jednoducho fakt.

Nieko:

(nie je rozumieť zo záznamu)

JUDr. Pilát, externý právnik:

No tak... nemôže, nemuselo by to tak byť, keby sa zmenil zákonný rámec viete, ale to je fakt, ktorý konštatujem. To znamená, že aj keď Ondro hovorí, že nebolo by to ani nútené práce ani domáce väzenie, ale sankcia je aj iná, v tomto prípade je peňažná tá sankcia. A ja som presvedčený o tom, že ako taká by nemala byť uložená v tomto. Ďakujem.

Starosta:

Ďakujem pekne. Keďže nie sú ďalšie príspevky, končím diskusiu a prosím návrhovú komisiu o návrh uznesenia.

Návrhová komisia, poslankyňa PaedDr. Oráčová, PhD.:

Ďakujem. Pozmeňujúci návrh od Soni Párnickej v § 3 zmeniť odsek 7 nasledovne: „V priestoroch exteriérového sedenia, na oknách prevádzkarne alebo vo vstupe do prevádzkarne je zakázaná hudobná produkcia, prevádzkovanie ozvučovacích zariadení, rádií, televíznych prijímačov, prehrávačov hudby či iných zvukových zariadení.“

Starosta:

Ďakujem pekne, prosím prezentujte sa.

/Prezentácia/

Starosta:

A hlasujte prosím.

/Hlasovanie/

Starosta:

Ďakujem pekne. Za hlasoval 17 poslancov, nikto nebol proti a zdržali sa 3, takže návrh bol schválený, ďakujem. A ďalší návrh.

Návrhová komisia, poslankyňa PaedDr. Oráčová, PhD.:

...v § 3 odsek 7 doplniť: „sedenia s výnimkou dní, počas ktorých sa konajú tieto športové podujatia: majstrovstva sveta v hokeji, majstrovstvá sveta a majstrovstvá Európy vo futbale.“

Starosta:

Ďakujem pekne. Prosím prezentujte sa.

/Prezentácia/

Niekto:

(nie je rozumieť zo záznamu)

Starosta:

Áno.

Starosta:

Prezentujte sa prosím...

Niekto:

(nie je rozumieť zo záznamu)

Starosta:

...a Sagan

Starosta:

A hlasujte prosím.

/Hlasovanie/

Starosta:

Konštatujem, za hlasovalo 8 poslancov, proti boli 2, 10 sa zdržali, takže návrh nebol schválený. Ďalší návrh.

Návrhová komisia, poslankyňa PaedDr. Oráčová, PhD.:

Do § 5 Sankcie navrhuje doplniť bod 1 a: „V prípade opakovaného porušovania VZN o ochrane verejného poriadku podľa § 3 bod 2, bude mestská časť povinná upraviť čas prevádzky prevádzkarne, ktorá porušuje toto VZN do maximálne 22:00 hod.“.

Niekto:

(nie je rozumieť zo záznamu)

Starosta:

Áno, to sa nedá no...

Nieкто:

(nie je rozumieť zo záznamu)

Starosta:

Návrh bol podaný, musíte o ňom rozhodnúť v hlasovaní, takže poprosím vás, prezentujte sa prosím.

/Prezentácia/

Starosta:

A hlasujte prosím.

/Hlasovanie/

Starosta:

Za hlasovalo 6 poslancov, proti boli 6, zdržali sa 6. No neviem, neviem, to sú symboly toto. Ja teda som neistý nejakو. Takže konštatujem, že návrh nebol schválený. Poprosím ďalší návrh.

Návrhová komisia, poslankyňa PaedDr. Oráčová, PhD.:

Ďalšie návrhy nemáme.

Starosta:

Ďakujem pekne. Opäť poprosím vás, toto je naozaj VZN, ktoré reálne môže pomôcť obyvateľom Starého Mesta. Sú tam veci, ktoré nám pomôžu, aj mestskej polícii pomôžu riešiť. Sú tam niektoré veci, nejaké obmedzenia, ktoré doteraz neboli, takže poprosím vás, ak teda máme na tom záujem o podporu tohto nariadenia. Ďakujem pekne, poprosím návrhovú komisiu o návrh uznesenia.

Návrhová komisia, poslankyňa PaedDr. Oráčová, PhD.:

Hlasujeme o návrhu VZN ako o celku, tak, ako ho máme predložený so schválenými pozmeňujúcimi návrhmi.

Starosta:

Ďakujem pekne, prosím, prezentujte sa.

/Prezentácia/

Starosta:

A hlasujte prosím.

/Hlasovanie/

Starosta:

Ďakujem pekne. Konštatujem, že za návrh hlasovalo 18 poslancov, 1 sa zdržal. Návrh bol schválený. Dámy a páni, ďakujem veľmi pekne. A šiesty bod.

**6. Návrh všeobecne záväzného nariadenia mestskej časti Bratislava-Staré Mesto č. .../2017 o ochrane verejného poriadku na území mestskej časti Bratislava-Staré Mesto v súvislosti s prevádzkovaním niektorých prevádzok obchodu a služieb**

Starosta:

Jednoduché, otváram rokovanie a poprosím pána Vagača o úvodné slovo.

Viacerí:

(nezrozumiteľné)

Starosta:

Bez úvodného slova, myslím, že viete o čo ide, takže prosím návrhovú komisiu o návrh uznesenia.

Návrhová komisia, poslankyňa PaedDr. Oráčová, PhD.:

Návrh uznesenia znie, Miestne zastupiteľstvo mestskej časti Bratislava-Staré Mesto, schvaľuje Dodatok č. 1 Pravidiel odmeňovania poslancov miestneho zastupiteľstva mestskej časti Bratislava-Staré Mesto a členov komisii Miestneho zastupiteľstva mestskej časti Bratislava-Staré Mesto - neposlanov s účinnosťou od 1. mája 2017.

Starosta:

Ďakujem pekne, prosím prezentujte sa.

/Prezentácia/

Starosta:

A hlasujte, prosím.

/Hlasovanie/

Starosta:

...nie, ďakujem pekne, konštatujem za hlasovalo 16 poslancov, 1 sa zdržal, návrh bol schválený. Dámy a páni, ďakujem veľmi pekne za to, že ste prišli a že sme takýmto spôsobom pomohli vyriešiť problém, ktorý tu niekoľko mesiacov bol a môžeme sa sústrediť na riešenie ďalších problémov mestskej časti, ďakujem pekne. Lebo nebol v pozvánke...