


(Táto strana je neoddeliteľnou súčasťou protokolu z 32. Miestneho zastupiteľstva mestskej časti Bratislava-Staré Mesto, konaného 6. februára 2018).

  
Mgr. Radoslav ŠTEVČÍK  
starosta mestskej časti  
Bratislava-Staré Mesto



**Overovatelia:**

**Ing. arch. Ľubomír BOHÁČ**

**Mgr. Vladimír PALKO**

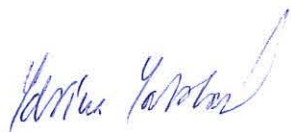
  
.....  
  
.....

**JUDr. Iveta HAHNOVÁ**  
poverená riadením Miestneho úradu  
mestskej časti Bratislava-Staré Mesto

  
.....

**Prepis zvukového záznamu z 32. zasadnutia Miestneho zastupiteľstva mestskej časti**

**Bratislava-Staré Mesto zo dňa 06.02.2018**



Vypracovala: Ing. Sabína Sabolová

Predsedajúci Mgr. Radoslav Števík, starosta mestskej časti Bratislava-Staré Mesto:

... vážení páni poslanci, milí hostia, dámy a páni, dovoľte, aby som vás privítal na dnešnom rokovaní, otváram 32. zasadnutie Miestneho zastupiteľstva mestskej časti Bratislava-Staré Mesto. Dovoľte, aby som privítal pána veliteľa Okresnej stanice Mestskej polície Bratislava-Staré Mesto, pána Jozefa Hitku, pani riaditeľku Staromestskej knižnice, pani doktoru Kopáčikovou. Svoju neúčast' na dnešnom rokovaní ospravedlnili z časti rokovania pán poslanec Ondrej Dostál, predpokladám, že aj možno pán poslanec Osuský, aj pán poslanec Osuský, pani doktorka Satinská z časti rokovania a miestny kontrolór pán, pani Černá z časti rokovania a pán miestny kontrolór zo zdravotných dôvodov z celého rokovania. Vychádzajúc z prezenčnej listiny aj teda z pohľadu do Staromestskej siene konštatujem, že dnešné zasadnutie je uznášaniaschopné.

V súvislosti s tým, že sa nezúčastní dnešného rokovania miestny kontrolór sa ospravedlnil, tak my predkladáme materiály, keďže ich musí predložiť osobne, tak požiadal ma, aby boli stiahnuté z dnešného rokovania. Ide o body č. 17, body č. 18, bod č. 19. Tieto materiály budú predložené na nasledujúcom zasadnutí miestneho zastupiteľstva. Do programu rokovania dopĺňam bod č. 3A Návrh pripomienok k návrhu Všeobecne záväznému nariadeniu hlavného mesta Bratislava o starostlivosti o verejnú zeleň, na základe bol prerokovaný materiál 30. januára na miestnej rade a odporučilo ho miestna rada miestnemu zastupiteľstvu ho prerokovať. Má niekto z poslancov k programu nejaký návrh? Pán poslanec Vagač.

Poslanec Ing. Vagač:

Ďakujem pekne, ja som posielam poslancom ale aj vám, chcel som zaradiť bod 8 alebo teda možno 8A, jedná sa o stiahnutie verejného obstarávania alebo tej súťaže k Propelleru, čiže ten materiál ste dostali, tak toto by som rád zaradil do programu ako 8 alebo 8A, tak neviem.

Niekto:

(nie je rozumieť zo záznamu)

Poslanec Ing. Vagač:

8A teda.

Starosta:

8A. Ďakujem pekne. Ešte pani prednostka, pani doktorka Hahnová. Pardon, pán poslanec Tatár.

Poslanec MUDr. Tatár:

Ďakujem pekne, posielam som poslancom taký návrh, aby sme zaradili teda navrhujem, aby sme to do bodu Rôzne, čo je vlastne návrh, aby sme odporúčanie komisie vlastne schválili v zastupiteľstve, takže to navrhujem do bodu Rôzne.

Starosta:

Ďakujem pekne. Pani doktorka Hahnová.

JUDr. Hahnová, poverená riadením miestneho úradu:

Dobry deň prajem, ja sťahujem bod 14. Návrh na schválenie urovnania sporov so spoločnosťou Gastro club, nakoľko tam ešte prebiehajú rokovania s advokátskou kanceláriou.

Starosta:

Ďakujem veľmi pekne, ak nie sú ďalšie návrhy, tak si dovoľím ukončiť diskusiu a prosím poďme teraz hlasovať o pozmeňujúcich návrh k programu. Je tu jeden návrh pána poslanca Vagača, nech sa páči, takže bod č. 8A návrh, aby bol zaradený Návrh na zrušenie verejnej obchodnej súťaže v súvislosti s prenájom priestoru Propeler na Rázusovom nábreží. Takže prosím, prezentujte sa, dámy a páni, najskôr.

/Prezentácia/

Starosta:

Funguje. A hlasujte prosím. A pán Straka?

Nieko:

(nie je rozumieť zo záznamu)

Starosta:

A máte zasunutú kartu? Kartičky prosím zasunúť. Takže počkáme a prezentujte sa pán Straka, výborne a ostatní v poriadku a hlasujte prosím, nech sa páči.

/Hlasovanie/

Starosta:

Ďakujem pekne, konštatujem, že o návrhu pána poslanca Vagača za zaradenie tohto bodu ako 8A. 14 za, 3 sa zdržali, konštatujem, že návrh bol schválený.

Druhý návrh pána poslanca Tataru, aby v bode Rôzne bol zaradený bod, ktorý spomenul, takže prosím, prezentujte sa prosím pekne.

/Prezentácia/

Starosta:

A hlasujte prosím.

/Hlasovanie/

Starosta:

Ďakujem pekne, za hlasovalo 9 poslancov, 1 bol proti, 8 sa zdržali, tak konštatujem, že návrh nezískal nadpolovičnú väčšinu, presne polovicu získal poslancov, takže nebol schválený.

Ak nie sú ďalšie návrhy, tak dávam hlasovať o programe dnešného rokovania ako o celku s tou jednou zmenou, ktorú navrhol a ktorú ste schválili pán poslanec Vagač. Prosím prezentujte sa teraz všetci ešte raz.

/Prezentácia/

Starosta:

A hlasujte prosím.

/Hlasovanie/

Starosta:

Ďakujem pekne, za hlasovalo 18 poslancov, nikto nebol proti, nikto sa nezdržal, takže konštatujem, že program bol schválený.

Teraz pristúpme k formálnym záležitostiam, členom predsedníctva je zástupkyňa starostu pani poslankyňa Španková, do návrhovej komisie odporúčam určiť poslancov pána Muránskeho, pána Holčíka a pána Straku. Prosím hlasujte o tom, či súhlasíte s tým, aby boli v návrhovej komisii títo páni poslanci, nech sa páči prezentujte sa. Pán Muránsky, pán Holčík a pán Straka.

/Prezentácia/

Starosta:

A hlasujte prosím.

/Hlasovanie/

Starosta:

Ďakujem pekne, konštatujem, že boli jednomyselne zvolení, 18 hlasov za, nikto proti, nikto sa nezdržal.

Za overovateľov zápisnice odporúčam pána poslanca Palka a pána poslanca Boháča. Ak prijímate obaja, tak dávam hlasovať o overovateľoch zápisnice, pán poslanec Palko a pán poslanec Boháč, nech sa páni, dámy a páni, prezentujte sa najskôr.

/Prezentácia/

Starosta:

A hlasujte prosím.

/Hlasovanie/

Starosta:

Ďakujem pekne, ešte hlasujeme niektorí. Za 14-ti, nikto nebol proti, nikto sa nezdržal, takže návrh bol schválený, teda overovatelia zápisnice.

Dovolím si pripomenúť poslancom, že obed bude o 12-tej hodine a poobede si dovoľíme pozvať vlastne keďže vlastne nám končí fašiangové obdobie všetkých poslancov na pohárik

šodó a fánky v miestnosti číslo 10. Podľa rokovacie poriadku bude o 16-tej hodine zaradený bod Vystúpenie občanov v dĺžke trvanie maximálne 30 minút.

Dámy a páni, dovoľte, aby som ešte predtým, ako pristúpime k rokovaniu dnešného zastupiteľstva, aby som vo vašej prítomnosti odovzdal pánovi inžinierovi Jozefovi Golonkovi Pamätný list starostu mestskej časti Bratislava-Staré Mesto pri príležitosti jeho 80-tych narodenín. Je to Staromešťan, ktorý je dušou aj telom tohto mesta a myslím si, že právom mu patrí táto pripomienka a som rád, že mohol prísť a že takýmto spôsobom môžeme oceniť jeho prácu. Nech sa páči, poprosím pána Štefana Bučka o jeho laudáciu.

Poslanec doc. Mgr. art. Bučko:

Dámy a páni, inžinier Jozef Golonka sa narodil v Bratislave na sviatok Troch kráľov v roku 1938. Matka bola krasokorčuliarska trénerka, ktorá sa snažila z neho a jeho sestry krasokorčuliarsky pár, otec bol aktívnym futbalistom. Jeho športové nadanie je podčiarknuté i faktom, že ako dorastenec a junior vynikal aj v tenise a v roku 1956 vyhral Pardubickú juniorku a stal sa tiež trojnásobným majstrom Slovenska juniorov a seniorov.

Objaviteľom Golonkovho hokejového talentu bol Viliam Čech, ktorý ho videl hrať na detskom ihrisku. S hokejom začínal v klube Sokol NV Bratislava, ktorý sa neskôr premenoval na Slovan Bratislava a Jozef Golonka obliekal jeho dres od roku 1955, kedy debutoval medzi seniormi až do roku 1969 s výnimkou dvoch sezón v Dukle Jihlava v rámci povinnej vojenskej služby. V Československej najvyššej súťaži odohral počas štrnástich sezón 332 zápasov a dal 298 gólov. V roku 1961 sa stal kráľom strelcov ligovej súťaže. V reprezentácii hral 134 krát a strelil 82 gólov. Na Majstrovstvách sveta sa zúčastnil osemkrát so ziskom 4 strieborných a štyroch bronzových medailí. Z trojnásobnej účasti na zimných olympijských hrách priniesol dvakrát striebro. Ako prvý Slovak sa v roku 1967 stal kapitánom reprezentačného mužstva, ktorý vzišiel zo slobodných volieb, teda volili ho samotní hráči. Na Majstrovstvách sveta v Tampere v roku 1965 sa stal najlepším hráčom majstrovstiev.

Samostatnú kapitolu v reprezentačnom mužstve tvorili zápasy so sovietskou zbornou po roku 1968 dostali ešte aj ďalší politický rozmer. Hráč s prezývkou Žiletka v nich k veľkému nadšeniu divákov často previedol nejaké huncútstvo, kujónstvo napríklad, keď na oslavu svojho gólu zahral pred súperovou striedačkou trénerovi Tarasovovi hokejov na husle alebo keď s uchom na ľade, či sa Sovietsi za prehru nepomstili zastavením dodávok ropy.

Po ukončení hráčskej kariéry sa stal trénerom v zahraničí, spomenieme vtedajšie Západné Nemecko, kde ako tréner získal 2 najvyššie tituly tamojšej súťaže. Pôsobil tiež i v Rakúsku, Švajčiarsku ale i doma v Slovane Bratislava, vo Zvolene, či Nitre.

Jozef Golonka neodmysliteľné patrí medzi veľké postavy československého hokeja. Skvelý technik, nesmierny bojovník, excelentný strelec, magnet tribún, milovaný vlastnými a preklínaný súpermi. Ale vždy uznávaný stredný útočník s číslom 9, typ ozajstného vodcu, ktorý vedel na ľade všetko: strhávať spoluhráčom i vyburcovať fanúšikov. Jedna z ikon nášho hokeja s výstižnou prezývkou.

Vymenovať čo i len tie najväčšie úspechy by zabralo veľa času no zároveň povedzme, že ani nie je treba. Za všetky uvedieme, že Jozef Golonka je v Sieni slávy IIHF, čo je Medzinárodná hokejová federácia a v Sieni slávy slovenského hokeja, v Sieni slávy nemeckého hokeja, v Sieni slávy českého hokeja, je členom Klubu hokejových kanonierov, je členov Pribinovho kríža druhého stupňa od prezidenta Slovenskej republiky a štátneho vyznamenania Zaslúžilý majster športu a zlatej medaily Ministerstva kultúry, zlatej plakety za rozvoj Garmisch-Partenkirchenu. Je spoluautorom knižných publikácií denník Sanperen a Volali ma Žiletka a najnovšej Jozef Golonka – Rebel s číslom 9.

Nasledujúci citát jeho vlastných slov svedčí i o veľkosti ducha nášho jubilanta, osemdesiatnika: „Teším sa z každého nového dňa ako zo vzácneho daru. Pozitívny prístup k životu u mňa nemôže vyprchať. Som šťastný, pobehuje okolo mňa kopec vnúcat, som aj pradedko a po rôznych zdravotných peripetiách sa držím pokope. Chodím do spoločnosti s úsmevom, namosúrený tam nechcem byť. Rád stretávam ľudí, starých dobrých známych i nových, čo majú pred sebou zaujímavé plány.“

Sú ľudia, ktorí sú hrdí, že žijú v Starom Meste a my to trošku otočíme. Mestská časť Bratislava-Staré mesto je hrdá, že tu žije legenda Golonka. Starosta mestskej časti udeľuje inžinierovi Jozefovi Golonkovi pri príležitosti jeho 80-tín Pamätný list za významné zásluhy za rozvoj športu a formovanie mládeže, za šírenie dobrého mena Starého Mesta a za proklamovaný a žitý lokálpatriotizmus. Pán Jozef Golonka.

Ing. Jozef Golonka, obyvateľ ocenený Pamätným listom starostu mestskej časti Bratislava-Staré Mesto:

Vážený pán starosta, vážené poslanecké grémium, ja nie som zvyknutý hovoriť pred tak váženými ľuďmi ako tu medzi nami sedia. Lebo keď tu vidím veličiny našej Bratislavy a veličiny aj z našej politiky, aj z nášho spoločenského diania, tak sa mi chveje hlas a rozmýšľam nad tým, čo mám vlastne povedať.

Ja by som v prvom rade chcel sa poďakovať za toto veľmi veľké vyznamenanie. Je to pre mňa niečo viac ako keby mi niekto prišiel a povedal vieš čo, tu máš toľko a toľko peňazí. Pretože takéto veci sa nedajú hodnotiť ekonomicky. Takéto veci sa dajú hodnotiť len morálne. A preto je pre mňa veľkou cťou, že práve Staré Mesto, v ktorom sa narodili moje deti a moje

deti majú znova deti, ktoré sa narodili v tejto mestskej časti, tak som hrdý na to, že tu bývam a že vôbec ste tu vy, ktorí sa staráte o to, aby to naše centrum tak, jak je to v New Yorku, tak jak je to všade vo svete, ako je to v Moskve alebo inde, v Pekingu, v hlavnom meste sa staráte o to, aby táto časť bola takou ozdobou nášho mesta. Ja si viem predstaviť vašu ťažkú prácu, pretože Staré Mesto má mnoho mnoho nebezpečných zákutí. Ale si vážim aj to, že i cez to, že tých financií je tu dosť málo, že niektorí, ktorí prídu do našej Bratislavy a povedzme aj tu v Starom Meste si nevážia toho, čo sa pre nich v tejto lokalite robí. Za to treba vysloviť vám vďaka. Mne je veľmi ľúto to, že napríklad pán primátor za celé obdobie nenašiel si toľko času, aby mi jeden list poslal a povedal, ďakujem Ti, že si slávu našej Bratislavy v celom svete predstavoval. Ma to trošičku mrzí, musím to povedať na tomto grémiu, že by určite to bolo také morálne ohodnotenie mojej práce, lebo toto ohodnotenie som dostal v cudzích mestách, dostal som ho, dá sa povedať k 80-tinám gratulácie dá sa povedať z celého sveta a dokonca aj od našich najväčších súperov, od pána veľvyslanca Ruskej federatívnej republiky.

Pán starosta, viete, ja Vám nezávidím Vašu prácu, ani páni poslanci, nezávidím vám vašu prácu, lebo ste na najťažšej pôde, ktorá skutočne v jednom meste môže byť. Táto pôda Starého Mesta má mnoho zákutí krásnych ale aj mnoho zákerných, musíte sa starať o to, aby skutočne toto mesto, ktoré je najkrajšie mesto na Dunaji, preto som sa vždy sem vrátil, vrátil som sa sem s veľkou radosťou a som hrdý na to, že som Bratislavčan a som hrdý na to, že som Staromešťan, lebo vidím, že sa staráte nielen o tých mladých, ktorí sem prichádzajú a nevážia si možno v mnohých prípadoch to, že to žijú ale hlavne, že sa staráte o seniorov, ktorí skutočne odovzdali veľmi veľa pre toto mestskú časť, lebo niečo iného je riadiť Dúbravku, Karlovu Ves ale niečo iného je riadiť toto Staré Mesto. Preto Vám chcem, pán starosta, poďakovať za úžasné vyznamenanie, ktoré pôjde určite do rámu, lebo je to veľké ocenenie práve od ľudí, s ktorými sa dennodenne stretávam. Preto aj vám vďaka, páni poslanci, a vás prosím, aby ste boli jednotní, lebo Staré Mesto musí žiť, lebo to je perla nášho Slovenska a je to perla aj našej skutočne veľkej Bratislavy. Dnes môžeme hovoriť o veľkej Bratislave. Ešte raz veľká vďaka, pán starosta, ak dovoľíte, chcel by som Vám odovzdať moju poslednú knihu Rebel s číslom 9, kde je práve veľmi veľa napísané a tomto meste, jak som sa tu narodil, čo som tu prežil a môj otec mi stále hovoril: Jožko, tu si sa narodil, tu sa sem vráť naspäť a tu aj umrieš. A tohto sa držím až doteraz. Veľká vďaka.

Starosta:

Takže dámy a páni, ďakujem veľmi pekne a poprosím teda návrhovú komisiu, keby mohli páni poslanci zaujať miesto za stolom pre členov návrhovej komisie. Poprosím tiež, aby



sa do dopĺňania uznesenia alebo návrhu na ich zmenu zapájali poslanci písomnou formou a teraz pristúpime k bodu č. 1, to je Územný plán zóny Chalupkova – čistopis 2017.

## **1. Územný plán zóny Chalupkova – čistopis 2017**

Starosta:

Poprosím o úvodné slovo pani Katarínu Kantorovú z referátu územného plánu a rozvoja mestskej časti miestneho úradu, nech sa páči.

Ing. arch. Kantorová, CSc., referát územného plánu a rozvoja:

Dobrý deň, predmetom materiálu je Návrh územného plánu zóny Chalupkova – čistopis 2017. Mestská časť, ako obstarávateľ územného plánu postupovala pri obstarávaní územného plánu v zmysle príslušných ustanovení stavebného zákona a vykonávacej vyhlášky. Územné plány zón sú v kompetencii obstarávania mestských častí. Účelom spracovania územného plánu bolo zabezpečiť prehĺbujúci nástroj územného plánovania, ktorý na podklade vyhodnotenia limitov využitia územia spodrobnejšie regulatívy stanovené na úrovni územného plánu hlavného mesta pre potreby územno-plánovacej praxe usmerňovania vlastníkov nehnuteľnosti a potenciálnej investičnej činnosti. Pre mestskú časť je tento dokument zvlášť dôležitý, pretože mestské časti, ako viete, v delení kompetencii vykonávajú pôsobnosť stavebných úradov a v podstate schválením tohto podrobnejšieho dokumentu sa dáva lepšie možnosti udržať stav v tých lokalitách, ktoré sú vlastne jednou z najväčších transformujúcich sa lokalít mestskej časti Staré Mesto. Je to vlastne bývalé územie priemyselných zón, ktoré nemalo vôbec pre účely tohto využitia, aké je navrhnuté v územnom pláne ani cestnú sieť. Čiže tento územný plán reguluje úplne organizáciu územia a je teda nevyhnutne potrebný.

Z histórie, teda spracovateľom územného plánu bol firma JELA s.r.o., ktorá bola vybratá na základe výberového konania podľa zákona o verejnom obstaraní a podkladom pre vypracovanie bolo zadanie prerokované v zmysle ustanovení stavebného zákona a schválené v mestskom zastupiteľstve Staré Mesto už v roku 2008. Následne bol spracovaná prvá verzia, ak to tak môžem nazvať, územného plánu, ktorá žiaľbohu nedostala známy paragraf 25, ktorý udeľuje okresný úrad a vlastne tým legitimizuje schválenie toho územného plánu miestnym zastupiteľstvom. Následne v minulom období sa nepokračovalo teda zostal, tam nebolo odmietnuté, tá 25-tka bola len nevydaná. Nebolo zamietnuté a nebol zdôvodnené ani prečo ju mestská časť nedostala. V minulom období, minulé zastupiteľstve respektíve pani starostka nepokračovala v tom a musím teda oceniť, že toto zastupiteľstvo sa rozhodlo tie vynaložené prostriedky v prvej fáze zužitkovať a išli sme znova na návrhu územného plánu, ktorý je dneska

predkladaný. Nevie, či mám čítať tie termíny, teda bol prerokovaný v zmysle, bolo to oznámené na webovej stránke, prebehlo to normálne, normálnym spôsobom v zmysle zákona, čo je teda aj dokladom toho, že dneska už máme ten paragraf 25, ktorý oprávňuje nás predložiť tento materiál do zastupiteľstva.

V rámci prerokovania obstarávateľ vyhodnotil všetky doručené pripomienky a stanoviská v rámci procesu prerokovania s tým, že v spolupráci so spracovateľom spracoval to vyhodnotenie tabuľkové, ktoré je súčasťou materiálu. S každou z pripomienok sme sa zaoberali a výrok pripomienkam teda rozhodnutie o ich námietkach o vysporiadaní sa s nimi dostali všetci účastníci, samozrejme prebehlo dorokovanie s orgánmi štátnej správy a aj s vlastníkami pozemkov. Tie pripomienky, ktoré nebolo možné zohľadniť sme opätovne prerokovali s tými, ktorí ich podali a s tým, že tak, ako nám aj metodické usmernenie ministerstva hovorí, že logickým a zrozumiteľným spôsobom sme vysvetlili tým, ktorí ich podali, prečo nie je možné vyhodnotiť. Totiž výsledok vždycky pri územnom plánovaní je vlastne spoločenská dohoda, ktorá je vždy kompromisom medzi želanými nárokmi investorov, developerov, s celospoločenskými záujmami, záujmami mestskej časti tak, aby sa dosiahol harmonický vývoj územia a čo sa teda podarilo teda zosúladiť.

Medzitým samozrejme tým, že ten proces bol tak dlho natiahnutý, tak ten prvotný dokument si dovoľím tvrdiť asi bol o niečo lepší, pretože to bola koncepcia riešiteľa, ktorý nebol limitovaný ale vlastne za to, že bežal proces paralelný vydávania záväzných stanovísk k investičnej činnosti, ktoré vydáva hlavné mesto, tak sa do toho územia museli včleniť vydané územné rozhodnutia na podklade týchto záväzných stanovísk, čo mierne korigovalo až možno zhoršovalo tú východiskovú situáciu ale napriek tomu počula som nejaké také pochybnosti, že či ešte má zmysel ten územný plán, keď sa tam toľko tých akcií dostalo už na základe tých záväzných stanovísk, ktoré išli mimo nás. Tak v každom prípade áno, pretože ešte sú tam celý južná časť toho územia teda pozdĺž Pribinovej, tam ešte investičná činnosť nezačala. Sú požiadané o záväzné stanoviská a teda budú prípadne žiadosti o územné rozhodnutia ale ten stav, ktorý zabezpečí tento územný plán, ktorý je vlastne zákon, ktorý bude definovať vlastne podrobne tie regulatívy, stavebné čiary, organizuje to územie tak, aby sa nedalo nejako účelovo vykladať. Totiž územný plán veľký, také bolo rozhodnutie, my sme začali pred ešte pred obstaraním s vyhlasovaním stavebnej uzávery, ktoré nám torpédovali všetci zúčastnení ale aj mesto, čiže stavebná uzávera sa nedosiahla a teda vysvetlenie nakoniec aj orgán a ministerstvá, ktoré vlastne metodicky usmerňuje, že Bratislava územný plán má a konať sa dá. Preto aj bežali tie záväzné stanoviská. Čiže ten proces sa takýmto spôsobom deformoval.

Dneska to postavíme z hlavy na nohy a bude ten územný plán vlastne už možné vykonávať len tak, ako ho dneska schválime, ak schválime a nebude polemika, pretože ten veľký územný plán v desaťticke nemôže riešiť také nuansy, ako rieši územný plán zóny, ktorý stanovuje, ktorý ten verejný priestor limituje stavebnými čiarami, výškami, objemami a lebo na rozdiel od veľkého územného plánu, ten rieši len funkčné plochy a v tej funkčnej ploche sa dá aj účelovo vykladať, že prvý investor môže dokonca vybrať susednému ale túto idete na pozemky. Územný plán sa líši od územného plánu mesta tým, že reguluje pozemky presne a teda vlastne viacmennej aj rešpektuje vlastnícke vzťahy, lebo tam je to evidentné, dá sa identifikovať, na ktorých pozemkoch sa čo.

Takže toľko k tomu procesu, samotný teda hovorím, že zaoberali sme sa s každou pripomienkou, následne potom tie dohodovacie konania, ktoré boli s tými, ktorí pripomienky dali do rokovania máme písomne zdokumentované, máme založené v dokladovej časti, že v podstate každý dostal ten svoj výrok teda k svojim pripomienkami a došlo teda k tej dohode a preto sme mohli predložiť aj teda nadriadenému orgánu územného plánovania, ktorý je v tomto prípade okresný úrad, aby nám vydal ten paragraf 25, ktorým nám legitimizuje ten proces aj obsah, lebo kontroluje súlad s nadriadenou ÚPD, procesný postup, či je v súlade so zákonom a tak ďalej. Tam je päť podmienok, ktoré vyhodnocuje a na to sme tak dlho čakali a sme presúvali a hovorím zase bolo aj zásluhou pána starosta, ktorý sa osobne angažoval na okresnom úrade, aby sme už konečne to stanovisko dostali, pretože každým naťahovaním toho času nám tam vliezajú stavby, ktoré nebudú takto regulované a zase objektívny teda objektívne dôvody okresného úradu boli, že nemá pracovníkov, čo je pravda, lebo platy v platy v štátnej správe sú tak poddimenzované, že takú ťažkú problematiku ako je územné plánovanie robiť za 500 eur v hrubom nepôjde nikto, pretože je to nepríjemná robota, ťažká, odborne...

#### Starosta:

Pani Kantorová, ďakujem pekne. Dámy a páni, otváram diskusiu, ja by som len možno naozaj zdôraznil z toho stanoviska okresného úradu, že vlastne okresný úrad ako príslušný orgán územného plánovania súhlasí s predložením tohto návrhu na schválenie miestnym zastupiteľstvom, myslím, že to je naozaj malý úspech alebo taký neviem, či veľký úspech po toľkých rokoch, trvalo to skoro desať rokov ak nie viac, takže otváram diskusiu.

Pán poslanec Gajdoš, faktická poznámka, nech sa páči.

#### Poslanec Ing. arch. Gajdoš:

Dobrý deň prajem. Ja by som týmto chcel poďakovať pani Kantorovej za mnohoročné úsilie a že sa nám podarilo konečne niečo dotiahnuť dokonca. Ako predseda komisie pre územné plánovanie musím ale zareagovať tak ako pani Kantorová napísala, že bohužiaľ

nedosiahli sme ani zd'aleka tú dokonalú verziu, ktorú sme chceli na začiatku. Bohužiaľ, nebolo to v našich rukách, nemohli sme o tom rozhodovať. Ja by som len týmto chcel naozaj poukázať na to, že raz by som sa chcel dožiť naozaj, aby v tomto meste fungovali veci tak, ako majú a dobré veci sa presadzovali rýchlejšie a nie na úkor naozaj takýchto záležitostí dôležitých ako je územný plán zóny a ja tento dokument podporím ale verím, že takéto niečo sa nebude opakovať, aby bonitná zóna, aká je táto sa riešila desať rokov.

Starosta:

Pani poslankyňa Remišová, nech sa páči, diskusný príspevok.

Poslankyňa Mgr. art. Remišová, M.A.ArtD.:

Vážené pani poslankyne, páni poslanci, v tom územnom pláne ja mám jednu veľkú výhradu, ktorá sa týka križovatky Landererovej a konca Dostojevského radu, kde je povolená budova, ktorá myslím, že má výšková budova, ktorá má 90 metrov. Je to v podstate predĺženie Dostojevky rad, tam keď sa pozriete na tie domy, tak oni majú okolo 30, maximálne 30 metrov a v podstate do tejto zóny, ktorá má jednotnú výšku ideme postaviť alebo povoľujeme budovu...

Starosta:

Nepovoľujeme.

Poslankyňa Mgr. art. Remišová, M.A.ArtD.:

...vo výške 90 metrov. Ak to tak není, tak nech sa páči pán starosta by sa k tomu mohol vyjadriť ale pokiaľ viem, je to tak. Ideme schváliť 90 metrovú budovu, ktorá je tesne pri Dostojevskom rade, pri Slovenskom národnom divadle v postate.

Starosta:

Ďakujem pekne, pani Kantorová.

Ing. arch. Kantorová, CSc., referát územného plánu a rozvoja:

Pani poslankyňa, to je to, čo som hovorila, že ten proces trval tak dlho, že medzitým vydávalo hlavné mesto záväzné stanoviská. Keď to záväzné stanovisko nenájdete v ňom rozpor s územným plánom veľkým, musíte územne konať a preto tá budova dostala územné rozhodnutie. Územné rozhodnutie ako podrobnejší právny akt vstupuje do návrhu územného plánu, ktorý ide na schvaľovanie vy ich musíte zapracovať. Tam nie je, to nie je diskusia, to je v logike toho, že sme v právnom štáte sa nemôžu negovať legálne vydané rozhodnutia vyššieho rádu. Takže to je ten problém tej dlhodobosti a že sa konalo súbežne.

Ale ešte by som na margo toho povedala, že aj v tomto prípade zlyhala a to musím otvorene povedať, zlyhala spolupráca dvoch najbližších partnerských orgánov územného plánovania - mestskej časti a mesta ale nebolo to na našej strane. Totiž mesto malo k dispozícii už dlhodobo ten územný plán, kde boli tie výšky ináč definované, keby sa bola dodržiavala

džentlmenská dohoda, ako ju investor, ktorý v tom území konal, tak vlastne mohli zastaviť a nevydať to záväzné stanovisko s takou výšou. Nakoniec súbežne si spracovávali dokumentáciu výškové zónovanie v Bratislave, ktoré hovorí o nižších výškach a tá stavba je samozrejme v rozpore s tým, my si to uvedomuje, že v kontakte tej Karadžičovej druhej strany je 21 metrov ale stavebný úrad v tomto ohľade, keď nenájde dôvod a záväzné stanovisko hlavného mesta podpísané primátorov vstupuje do toho rozhodovania, je to tak. To je.

Starosta:

Bohužiaľ tento územný plán zóny mal byť prijatý pred 20-timi rokmi. Toto je celý problém.

Ing. arch. Kantorová, CSc., referát územného plánu a rozvoja:

Áno.

Starosta:

Že my už vlastne teraz v podstate žiaľ ale nie je to naša vina, určite nič sa schvaľovať nejde, že ideme schvaľovať nejakú 90 poschodovú budovu. To jednoducho už o tom rozhodol niekto iný. O tom rozhodol magistrát, ktorý vydal záväzné stanovisko na túto stavbu. A mohol to vydať preto, lebo nebol územný plán zóny. Hlavné mesto, môžem vás ubezpečiť, že nie je nadšené z toho, že my prijímame územný plán zóny, pretože doteraz oni sú tí, ktorí vydávajú záväzné stanoviská a riadime sa veľkým územným plánom. Ale ak toto sa schváli, tak odteraz sa oni už chcú respektíve ich názor je irelevantný, lebo je tu územný plán zóny, ktorý presnejšie definuje tie parametre a toto je práve to, čo niektorým prekáža.

Ing. arch. Kantorová, CSc., referát územného plánu a rozvoja:

To, čo už je, to nezvrátime ten stav. Ale v akom nám zostáva tá južná časť...

Starosta:

To, čo vieme ešte ovplyvniť. Pani Remišová, faktická, nech sa páči.

Poslankyňa Mgr. art. Remišová, M.A.ArtD.:

To som chcela, že už nám v podstate nič neostáva, lebo ak hovoríte, že tam už bolo vydané záväzné rozhodnutie na 90 metrov, čo trikrát prevyšuje okolitú zástavbu v tom území, však to je absolútne škandalózne.

Ing. arch. Kantorová, CSc., referát územného plánu a rozvoja:

Ale pýtajte sa v tomto prípade na meste. Odborné pracovisko vydalo to záväzné stanovisko, ono vy ste nie, ste v podstate laik z hľadiska územného plánovania a keď tam odborne kompetentní ľudia toto vydali, no tak.

Starosta:

Pán poslanec Boháč, faktická poznámka.

Poslanec Ing. arch. Boháč:

Už to zaznelo ale celá podstata je v tom, že vlastne to hlavné mesto kontroluje súlad s územným plánom, vydáva záväzné stanoviská, to je to, čo pred rokmi pani Kantorová určite vie ešte bolo opačne, že nech si na obvodných alebo okresných úradoch bolo kontrolovanie tohto súladu no a teraz chytáme nejak počúvame, že hlavné mesto by rado koncentrovalo stavebný úrad, tak ja už som viackrát sa k tomu vyjadroval, nech ho má veľký stavebný úrad pre Bratislavu ale nech vráti vlastne to samozrejme my neurobíme ale to je legislatívny proces, ktorý by vrátil rozhodovanie o súlade s územným plánom na mestské časti, lebo tam je tá logika, že tam sú tí poslanci bližšie k voličom, ktorej to vlastne a nakoniec nechcem sa dotknúť aj mestských poslancov, je tam strašne veľa profesionálov ale predsa len v rámci toho veľkého mesta oni koľko razy nie sú tak priamo zodpovední ako tí poslanci nižšieho rádu. Takže toto by bolo riešením, ďakujem.

Starosta:

Ďakujem pekne, pán poslanec Holčík, faktická poznámka.

Poslanec PhDr. Holčík:

Ďakujem pekne, ja práve len k tomu chcem upozorniť na podobný prípad toho mrakodrapu, ktorý postavili vedľa Ymcy my sme už v roku 90 protestovali, podarilo sa to zastaviť ale po 25-tich rokoch sa nakoniec tá budova aj tak postavila, čiže aj v tomto prípade keby náhodou sa podarilo tú stavbu teraz akoby zadržať alebo zastaviť, určite za 25 rokov ten objekt tam bude stáť.

Starosta:

Ďakujem pekne, pani poslankyňa Ďuriš Nicholsonová, faktická.

Poslankyňa Ďuriš Nicholsonová:

Ďakuje pekne, ja sa chcem iba opýtať, že k akému dátumu, či vieme, že bolo vydané to povolenie pre tú budovu.

Ing. arch. Kantorová, CSc., referát územného plánu a rozvoja:

Nepočula som.

Starosta:

Záväzné stanovisko...

Poslankyňa Ďuriš Nicholsonová:

Pre tú 90 metrovú budovu, či vieme, že v ktorom roku.

Ing. arch. Kantorová, CSc., referát územného plánu a rozvoja:

No už myslím, že v týchto, minulý rok alebo pred dvoma rokmi.

Starosta:

Asi dvoma alebo troma rokmi.

Poslankyňa Ďuriš Nicholsonová:

Takže tesne. Dá sa povedať, že z toho hľadiska tých 20-tich rokov, čo nám chýba, tak ako tesne sme to minuli.

Ing. arch. Kantorová, CSc., referát územného plánu a rozvoja:

Ale to sa vzťahuje k tomu vlastne, čo povedal pán poslanec Boháč, že vtedy, keď sa delili kompetencie, keď vôbec prešli kompetencie územného plánovania na obce, že obec je orgánom územného plánovania a dokonca stavebné úrady potom prešli tiež na obce, tak mesto si vybralo to, že stavebnými úradmi budú mestské časti a ono bude vydávať záväzné stanoviská, lebo nemôže byť (nezrozumiteľné) a to bolo to opačné garde, o ktorom hovorí pán poslanec, že áno, mestská časť keby nebola stavebným úradom a by boli jednotný stavebný úrad na meste, že by si to zobralo, lebo to je jediné špecifikum Bratislavy a Košíc, vždy je len obec ako entita je orgánom územného plánovania a stavebným úradom, nikde inde to nie je a tým pádom by bola ona účastníkom konania stavebného, ktoré by vydávalo mesto a mohla by sa účinne brániť a zároveň predpokladom toho je, že by mala územné plány zón, ktoré by obstarávala a mohla by sa cez to, že teda to nie je v súlade, takže to opačné garde, aby mestské časti neboli vykonávateľmi týchto zlých záväzných stanovísk by bolo účelné, pretože potom sa obracajú vždycky na starostov ako ste to mohli, ono nemôže nekonať, lebo stavebný úrad podlieha, to je teda v správnom konaní vydáva rozhodnutia, tam nemôže nekonať.

Starosta:

Kiež by si to mesto zobralo stavebný úrad, keď ho tak veľmi chce.

Pán poslanec Osuský, faktická poznámka, nech sa páči.

Poslanec MUDr. Osuský, CSc.:

... do tej krajne laická otázka, čo položím ja, samozrejme som občas členom veľkého zastupiteľstva mestského bránieval aj hlavnú architektku predtým, že čo všetko jej nakladali ale tu sa pýtam, samozrejme, že existujú úradné štruktúry, ktoré vydávajú takéto súhlasy ale to aj keby som tým architektom bol ako dermatovenerológ tak proste ak si predstavím a nie som úplne vymetený 90 metrovú stavbu tam, tak nemusím byť ani hlavný architekt, aby som povedal preboha len cez moju mŕtvolu a ak nie, tak rezignujem, lebo ak mi toto postavia, tak samozrejme aj ju neobviňujem len sa sám seba pýta na kerého krista pána máme hlavného architekta, keď toto pred dvoma rokmi prejde. Tak to je prosím laická otázka ale nechápem potom vôbec zmysel existencie tejto funkcie.

Starosta:

Žiaľ, hlavná architektka v tomto procese nemá žiadne slovo.

Ing. arch. Kantorová, CSc., referát územného plánu a rozvoja:

No, takto...

Starosta:

Bohužiaľ, no má ale.

Ing. arch. Kantorová, CSc., referát územného plánu a rozvoja:

... pozrite si kompetencie hlavnej architektky, ona má v podstate kompetencie obstarávať územno-plánovaciú dokumentáciu, vyjadruje sa k stanoviskám a tak ďalej. Má možnože poddimenzovaný tím, že má šesť ľudí ale ja môžem povedať z môjho hľadiska, že jak sledujem ako odborník, že nie je vidieť činnosť. Za sedem rokov nie je činnosť tejto pani.

Poslanec MUDr. Osuský, CSc.:

(nie je rozumieť zo záznamu)

Ing. arch. Kantorová, CSc., referát územného plánu a rozvoja:

Áno, samozrejme. Na to treba, keď má niekto architektonické vzdelanie, nemôže takému to dať...

Starosta:

Ďakujem pekne, pani poslankyňa Remišová, faktická.

Poslankyňa Mgr. art. Remišová, M.A.ArtD.:

... pripájam k rozhorčeniu pána poslanca Osuského, lebo tam je Národné divadlo, je tam historická zóna tam končí a my tam praskneme 90 metrovú budovu.

Starosta:

My nie.

Poslankyňa Mgr. art. Remišová, M.A.ArtD.:

... hoci som proti mrakodrapom ale nebudem sa ohradzovať proti zahusťovaniu tam ďalej smerom na Landererovu ale tuto bude to budú desiatky nových, nie že desiatky, to budú stovky nových kancelárii, neviem, čo tam bude, či bytov, to znamená, že sa tam zahustí aj doprava, ktorá je už aj tak zahustená, ja si to skutočne neviem predstaviť.

Starosta:

Pani poslankyňa Černá, faktická.

Poslankyňa RNDr. Černá:

Len toľko k osobe hlavnej architektky. Keď tam bol chlap, tak tiež to nebolo lepšie, teraz je to také isté, tá funkcia je úplne na figu a mohli by sme si ušetriť na ňu peniaze.

Ing. arch. Kantorová, CSc., referát územného plánu a rozvoja:

Úplne sa stotožňujem.

Starosta:



Pán poslanec Kollár, faktická.

Poslanec Ing. Kollár, MHA:

Ja by som len chcel konštatovať, že trošku maslo na hlave máme aj my tým, že tie územné plány neschvaľujeme a dnešné schválenie územného plánu je už tak trošku ex post, čiže prečo sme nemohli v minulosti byť oveľa aktívnejší v tomto smere.

Starosta:

Pán poslanec, môžem Vás ubezpečiť, že súčasná samospráva bola maximálna aktívna, ako povedala...

Poslanec Ing. Kollár, MHA:

Pozor, nehovorím o súčasnej samospráve.

Starosta:

Ako povedala pani Kantorová, v predchádzajúcom volebnom období sa absolútne nekonalo v tejto veci.

Poslanec Ing. Kollár, MHA:

To je áno.

Starosta:

Jedine sa konalo za starostu Petreka, vtedy bola vyhlásená aj stavebná uzávera, ktorá však nebola odobrená ani magistrátom, ani teda respektíve bol tam pokus, ani okresným úradom, to znamená, že štvorročné obdobie predchádzajúce bolo trošku no nevyužitá príležitosť.

Pán poslanec Gajdoš, faktická.

Poslanec Ing. arch. Gajdoš:

My tu ideme schvaľovať naozaj pomerne rozporuplný dokument, ktorý vieme, že není 100 percentný. Ja tomu celkom rozumiem. Bohužiaľ, tento dokument naozaj kopíruje veľký územný plán, ktorý proste my musíme nejakým spôsobom akceptovať a nemôžeme ho obchádzať ani nijakým iným spôsobom byť v rozpore. To znamená, že tie budovy, ktoré sú tam nemajú z hľadiska logiky mesta absolútne žiadny význam, zbytočné mrakodrapy, pôvodne tam mala byť iná forma zástavby a tak ďalej a tak ďalej, bohužiaľ ako z veľkej časti v tomto území už s ničím nemôžeme pohnúť a keď sa neschváli tento dokument, v podstate nemôžeme pohnúť ani s tým zbytkom pomaličky.

Ing. arch. Kantorová, CSc., referát územného plánu a rozvoja:

Ešte by som Vás doplnila, pán poslanec.

Starosta:

Ďakujem pekne.

Ing. arch. Kantorová, CSc., referát územného plánu a rozvoja:

My nie, že kopírujeme, my...

Starosta:

Spresňujeme.

Ing. arch. Kantorová, CSc., referát územného plánu a rozvoja:

Ten územný plán veľký nastavil tie veľké objemy, ktorých sa dožadujú potom developeri, pretože oni kupovali pozemky už za veľké peniaze s vidinou, že čo tam umožňuje, tie vysoké koeficienty hrubej podlažnej plochy, ktoré tam územný plán veľký navrhol. Viete, keď niekto kúpi drahé tie pozemky, ktoré chce takto developovať on to vyženie, keď má takú veľkú hrubú podlažnú plochu, on ide do výšky zase to bola zlá koncepcia územného plánu, že tam dal a tú neprelomíme. Každý z tých developerov pôjde na to maximum. My môžeme znížiť nejakú, keď nevyjde dopravno-kapacitné posúdenie alebo čo ale to tu vyšlo a aj tie všetky obslužné komunikácie, to proste je definované už veľkým územným plánom.

Starosta:

Pán poslanec Bučko, nech sa páči.

Poslanec doc. Mgr. art. Bučko:

No pred časom som si pamätám okolo roku 2008, 9 sme presviedčali ministra kultúry, aby tam nepostavil budovu RTVS priamo na parkovisko vzadu, kde sú už teraz také krásne stromy, ktoré vidíte jak je (nezrozumiteľné), to sa podarilo v podstate odčleniť a na zúfanie to je preto, že tam vlastne v podstate do toho istého priestoru, aj keď už nie na to parkovisko sa ide postaviť takáto opacha. Tak to sa, dostal by ten, by som navrhol na Nobelovu cenu, keby tam niekto nechal parčík alebo proste nech tam má aj svoj doživotnú plaketu, že to je toho a toho developera, ja neviem no parčík.

Starosta:

Ďakujem pekne, pán poslanec Boháč, faktická.

Poslanec Ing. arch. Boháč:

V podstate narážam len na to, že veľký územný plán svojim spôsobom neurčuje celkom na parcelu, neviem ako je delený táto konkrétna a vlastne určuje nejaký index podlažných plôch, ktorý môže byť aj vysoká 100 metrová budova alebo s obmedzením 90 metrová, môžu byť aj nižšie a tak ďalej a čudujem sa vlastne pri vydávaní tých územných stanovísk alebo záväzného stanoviska, však vlastne bola tá predchádzajúca územný plán zóny, ktorý sme hovorili, že bol lepší čiže a samozrejme museli by aj overovať si štúdie v tomto území, podľa ktorého pri vydávaní by sa mali riadiť a silne pochybujem, že hociktorý z týchto dokumentov

v tomto kontakte územný navrhoval tieto 90 metrové budovy. Takže naozaj je to o nejakom zlyhaní toho, čo vydával to záväzné stanovisko ale s tým už akože veľa v tejto chvíli neurobíme.

Starosta:

Ďakujem pekne.

Ing. arch. Kantorová, CSc., referát územného plánu a rozvoja:

Výškové limity nie sú stanovené v územnom pláne hlavného mesta, sú len objemy a index zastavanosti, ktorý je nastavený takisto zle, lebo keď dáte nízky objem zastavanosti, tak automaticky tú hrubú podlažnú plochu ženiete do výšky. Ten územný plán je zlý a držia sa teda koľko rokov sa hovorí, že sa obstará nový územný plán. Vidíte nejaké kroky, žeby sa obstarával nový územný plán veľký?

Starosta:

Nie.

Ing. arch. Kantorová, CSc., referát územného plánu a rozvoja:

Pretože on je metodicky a systémovo zlý a každá korekcia ktorá, napríklad aj teraz stoja tie zmeny a doplnky 04, ktoré korigovali najväčšie zhovädilosti, poviem to tak, územného plánu aspoň ako tak metodicky, tie sú zastavené.

Starosta:

Ďakujem pekne, pani poslankyňa Černá, faktická poznámka.

Poslankyňa RNDr. Černá:

Jedno by sme mohli urobiť. Nech si ide do výšky, už je Bratislava aj tak bohužiaľ dodrbaná, ale nech postaví toľko parkovacích pozemných miest, čo bude prepočítané na celý objem toho, čo on tam chce postaviť plus nejakú rezervu pre návštevníkov. A to by sme ešte urobiť možno mohli.

Starosta:

Ďakujem pekne, pani poslankyňa Remišová, faktická poznámka.

Poslankyňa Mgr. art. Remišová, M.A.ArtD.:

Podľa mojich informácií vlastne tam, kde sa to má postaviť, to patrí ZSE, nie? Západoslovenskej energetike ten pozemok a neviem, či to je nejaké reálne riešenie, zdá sa mi, že hej ZSE to má zatiaľ, samozrejme môžu byť plány na jeho odpredanie ale predbežne táto časť, kde to má stáť patrí ZSE, či nie je riešenie, keďže ZSE sú v podstate pološtátne, či nie je riešenie rokovať s nimi o tom, aby teda tá budova nejakým spôsobom ja neviem, aby sa našlo nejaké riešenie, ktoré bude aj pre tých občanov aj bude vyhovovať celkovej zastavanosti. Keďže ako hovorím, ZSE je pološtátna, čiže tam štát má čo ho toho hovoriť, respektíve aby sa ten pozemok neodpredával.

Ing. arch. Kantorová, CSc., referát územného plánu a rozvoja:

... tam mesto nevlastní ani mestská časť nič.

Poslankyňa Mgr. art. Remišová, M.A.ArtD.:

Ale ja hovorím ...

Starosta:

Pani poslankyňa Uličná, diskusný príspevok, nech sa páči.

Poslankyňa Mgr. Uličná:

Už by som sa chcela iba v podstate opýtať, pretože veľa tu už bolo povedané a ako všetci vieme, že teda pani inžinierkou Kantorovou tu bolo spomínané, že teda není to už v dnešnej dobe nejaký dokonalý územný plán, preto ja sa chcem spýtať, v podstate sú tam vydané tie všetky záväzné stanoviská, sú tam už nejaké kolaudačné rozhodnutia, sú tam konania o umiestnení stavby, čiže my týmto v tomto nedokonalom územnom pláne možnože zjednodušujeme konanie developerovi tým, že pôjde v tých územiach, ktoré není tam nič vydané na zlúčené konanie. Lebo mne tam ako už nepríde v tomto smere, keď sa stále hovorí, že je to zlý územný plán mesta, rešpektuje iba zle vydané rozhodnutia, rešpektuje zástavbu tú živelnú, ktorá tu je, čiže čo my ako týmto mne stále uniká, že čo my vlastne týmto územným plánom zóny získame okrem toho, že developeri, ktorí ešte majú záujem v tom územní sa nejakto presadiť pôjdu na zlúčené konanie naším stavebným úradom.

Ing. arch. Kantorová, CSc., referát územného plánu a rozvoja:

Stavebný úrad môže rozhodnúť, on nemusí prijať toto zlúčené konanie, to je vecou...

Poslankyňa Mgr. Uličná:

(nie je rozumieť zo záznamu)

Starosta:

To nie je povinnosť.

Ing. arch. Kantorová, CSc., referát územného plánu a rozvoja:

Nie, to nie je povinnosť.

Poslankyňa Mgr. Uličná:

Není to povinnosť?

Ing. arch. Kantorová, CSc., referát územného plánu a rozvoja:

Nie nie. To by musel mať v záhlaví toho územného plánu už zadaním povedané, že bude slúžiť priamo na územné rozhodovanie a to tam nie je, čiže bude sa musieť riadiť tými regulatívmi, ktoré regulujú nadzemné časti, výšky, stavebné čiary a tak ďalej, verejný priestor a tak ďalej.

Starosta:

Pani poslankyňa Párnická, diskusný príspevok, nech sa páči.

Poslankyňa Párnická:

Zúčastňujem sa vlastne prerokovania územného plánu zóny Chalupkova vlastne už dvanásť rok, takže chcem poďakovať pani Kantorovej a spol, teda že vydržali a dúfam teda, že aspoň tú poslednú časť, ktorá nám ostala, ktorú nám vlastne by som povedala alebo radšej sa nevyjadrim, nechali, aby sme to mohli zaregulovať, takže dúfam teda, že to ako poslanecký zbor schváli. Ďakujem.

Ing. arch. Kantorová, CSc., referát územného plánu a rozvoja:

Ja myslím, že stále to bude mať v rukách náš stavebný úrad, že bude vykladať náš územný plán, bude sa ho držať a nevystavíme sa riziku, že ešte potom všetkom existuje aj zmeny stavby po dokončení a tak ďalej. Čiže to už sa nebude môcť diať, keď je územný plán takýto detailnejší, nebude môcť vydávať také stanoviská hlavné mesto.

Starosta:

Tak.

Ing. arch. Kantorová, CSc., referát územného plánu a rozvoja:

Je vyradené z toho, z tej možnosti, lebo ten územný plán to už reguluje. Takže to je hlavné pozitívum, čo sme dosiahli tým vytrvalým pokračovaním možno sa to niekomu zdá málo ale ja myslím, že keby ste vedeli, koľko úsilia sme tomu venovali a koľko bolo pri tých dorokovaniach neprijemných situácií, tak to skutočne, lebo tie tlaky sú z každej strany.

Starosta:

Ďakujem pekne, dámy a páni, končím diskusiu a prosím návrhovú komisiu o návrh uznesenia k bodu č. 1.

Návrhová komisia, poslanec Ing. Straka:

Návrhová komisia nedostala žiadny pozmeňovací návrh a tak budeme hlasovať o pôvodnom návrhu uznesenie, ako je to uvedené v pôvodnom materiáli.

Starosta:

Ďakujem pekne, dámy a páni, prosím prezentujte sa.

/Prezentácia/

Starosta:

A hlasujte prosím.

/Hlasovanie/

Starosta:

Pán Gajdoš chcel podporiť tento návrh ale nie je v sále. Škoda.

/Hlasovanie/

Starosta:

Ďakujem pekne, dámy a páni, konštatujem, že územný plán zóny Chalupkova - čistopis 2017 bol prijatý hlasmi 15-tich poslancov, proti boli 2, 2 sa zdržali. Myslím si, že aspoň v tejto zóne končí eldorádo, ktoré tu využívajú developeri a hlavné mesto im to umožňovalo, v tomto prípade patrí vám zásluha na tom, že ste tento územný plán zóny schválili. Ja sa chcem tiež poďakovať pani Kantorovej a všetkým tým, ktorí za tých 12 rokov na tomto materiáli pracovali. Nehovoril by som, že nie je nedokonalý, v rámci toho, čo teraz je možností je to to maximum, čo vieme dosiahnuť. Samozrejme, treba sa pýtať, že prečo nebol schválený pred 20-timi rokmi. Prečo nebol schválený pred 30-timi rokmi, pred 10-timi, 15-timi. My sme urobili a vy ste urobili všetko preto, aby ten územný plán zóny bol schválený, takže ďakujem veľmi pekne. Bod č. 2. Ďakujem pekne, pani Kantorová. Bod č. 2.

## **2. Návrh všeobecne záväzného nariadenia mestskej časti Bratislava-Staré Mesto č. .../2018 o nájme bytov**

Starosta:

Je to Návrh všeobecne záväzného nariadenia o nájme bytov. Poprosím o úvodné slovo pani doktoru Hahnovú, nech sa páči.

JUDr. Hahnová, poverená riadením miestneho úradu:

Dobrý deň prajem, vážený pán starosta, vážené dámy, vážení páni, predkladáme vám Návrh všeobecného záväzného nariadenia o nájme bytov. Je to všeobecne záväzné nariadenie, ktorým vlastne meníme doteraz platné nariadenie. Táto požiadavka vyšla vlastne na júnovom zastupiteľstve minulý rok, keď sme vám predkladali informáciu, akým spôsobom by bolo možné právne riešiť užívateľov bytov v domoch, ktoré boli v rámci reštitúcie v častiach vydané a následne boli reálne rozdelené. Jednou z tých možností bolo prijatie nového všeobecne záväzného nariadenia, aby sme vôbec mali páky na to, aby sme nejakým spôsobom týchto užívateľov vedeli riešiť. Zaviazali ste v podstate alebo požiadali ste starostu mestskej časti, aby na rokovanie zastupiteľstva takého VZN predložil, tak teraz v podstate tu ten návrh máme na stole.

Všeobecne záväzné nariadenie o nájme bytov, ktoré mestská časť mala prijaté, nejakým spôsobom upravovalo nájom bytov ale upravovalo iba nájom tých bytov, ktoré boli vo výlučnom vlastníctve hlavného mesta v správe mestskej časti alebo vo výlučnom vlastníctve mestskej časti. Keďže v podstate sme upravovali aj zásady, aby sa aj na podielové alebo reálne rozdelené domy primerane zásady vzťahovali hlavne teraz čo sa týka nájmu bytov, tak sme upravili v tom

paragrafe 1, že sme vypustili slovo vo výlučnom vlastníctve. Ostatné ustanovenia, ktoré sme vo VZN upravili súviseli v podstate s všeobecne záväzným nariadením aj hlavného mesta, jednak z roku 2006, ktorým v podstate my sme viazaní, tak sme sa snažili niektoré veci zosúladiť, k tým sa nebudem nejako veľmi podrobne vyjadrovať. VZN bolo prerokované v majetkovej komisii, v školskej komisii, v komisii kultúry, v bytovej komisii, v sociálnej komisii a v miestnej rade. V podstate až na sociálnu komisiu a majetkovú komisiu v zásade komisie sa vyjadrovali ale nejaké pripomienky tam prijaté neboli. Majetková komisia mala jednu pripomienku, aj prijala uznesenie a síce, my posudzujeme žiadateľov o nájom bytu tak, že posudzujeme aj najnižší príjem alebo minimálny, ktorý musia dosahovať, čiže 1,2 násobok životného minima ale posudzujeme aj hornú hranicu príjmovú a tam práve majetková komisia prijala uznesenia, aby táto horná hranica bola vypustená. V iných komisiách v podstate bola skôr vôľa túto hornú hranicu nejakým spôsobom ponechať, otázka bola v akej výške a jedná pripomienka, ktorú sme teda tým pádom, čo sa týka majetkovej komisie akceptovali čiastočne, bola práve pripomienka, ktorá súvisela s touto hornou hranicou ale teda týkala sa hlavne teda užívateľov bytov v domoch, ktoré boli reálne rozdelené, keďže tam tie príjmy posudzovať v podstate v tomto štádiu by bolo teda neadekvátne.

To, čo je podstatné v tom všeobecne záväznom nariadení, ktoré práve súvisí s tou našou úlohou, ktorú sme mali vlastne zadanú minulý rok je tam doplnený paragraf 4A. Tam je presne zadefinované, akým spôsobom je možné riešiť teda týchto užívateľov bytov v pôvodne podielových, reštituovaných ale momentálne reálne rozdelených domov. V mestskej časti Staré Mesto sa jedná v podstate o dva bytové domy a to je Medená 35 a Poštová 2. Čo sa týka tých užívateľov bytov, štandardne sú to užívatelia, ktorým boli priznané bytové náhrady podľa zákona 260 z roku 2011. Iná situácia je trošku na Poštovej, ja som to tu všetko detailne rozoberala vlastne na všetkých tých komisiách, čiže každú informáciu aj otázky viacmennej boli zodpovedané. Pripomienkové konanie bolo vyhodnotené, je v podstate súčasťou materiálu, čiže tam je popísané, ktoré pripomienky sa akceptovali alebo neakceptovali, čiže na úvod by som asi toľko a keby boli nejaké otázky, tak samozrejme zodpoviem.

Starosta:

Ďakujem pekne, ja len k tomu naozaj, že boli čiastočne akceptovaná bola pripomienka komisie pre nakladanie s majetkom a financie...

JUDr. Hahnová, poverená riadením miestneho úradu:

... paragraf 4A.

Starosta:

Akceptovaná bola v plnej miere jedna z pripomienok obyvateľov, potom komisie pre sociálne veci, zdravotníctvo a rodinu. Myslím, že tieto pripomienky sú zapracované v tom novom návrhu, ktorý máte v rámci toho vyhodnotenia pripomienok k bodu č. 2 a tento návrh myslím si, že je už v súlade s tým, čo aj poslanci požadovali a čo požadovali aj obyvatelia, ktorých sa to bezprostredne dotýka.

Otváram diskusiu, pán poslanec Kollár, nech sa páči, diskusný príspevok.

Poslanec Ing. Kollár, MHA:

Ďakujem pekne, ja by som chcel konštatovať s dobrou vierou to, že sa podarila dobrá vec v prospech občanov. Nájomníci z toho bytového domu číslo 35 reštituenti alebo tí, ktorí bývali v reštituovaných bytoch, teraz podielových bytov sa na mňa obrátili minulý rok so žiadosťou o pomoc, ja som vstúpil do rokovania aj s pánom starostom a chcem oceniť prístup pána starostu v tomto smere, že na decembrovom zasadnutí bol daný prísľub, že to všeobecne záväzné nariadenia príde do platnosti a bude akceptovať nároky a dlhodobý boj nájomníkov bytov reštitučných domov a sa úspešne ukončí táto kapitola diskriminácie občanom nášho Starého Mesta, ktorí v správnom čase po revolúcii sa ocitli nesprávnych bytov a nie vlastnou vinou.

Takže chcem oceniť aj to, že ten spôsob prerokovania v jednotlivých komisiách, ja som v troch komisiách bol veľmi korektný a chcel by som oceniť aj prístup pani prednostky, že stále hľadala priestor ako byť na strane občana. Jednoducho by som povedal, že naplnila sa regula toho, že občan je vždy až na prvom mieste a to je myslím si, že správne, pretože my sme tu pre občanov a nie občania pre nás.

Je pravdou, že nie vždy je tá spravodlivosť taká dokonalá a zo strany týchto reštituentov na Medenej ešte by očakávali väčšiu ústretovosť ale zákony nás nepohnú a som preto veľmi rád, že tie návrhy, ktorých som bol aj iniciátorom predovšetkým na komisii majetkovej, že boli zapracované, aby tá výška mesačného príjmu žiadateľa nebola ohraničená v tomto prípade tej Medenej a potom, aby sa tí ľudia skôr dostali z toho stavu tých nájmu na dobu určitú do nájmu na dobu neurčitú. To chcem oceniť, že sa tam zapracovala tá otázka toho, že nemusí to byť spojené s výstavou tých náhradných bytov ale že ak preukážu a vzdajú sa tejto náhrady v podstate do mesiaca by sa mohli preklopiť na dobu neurčitú. Oslovili ma znovu títo obyvatelia tohto domu, že oni by chceli, aby to bolo okamžite nadobudne určitú, no žiaľ myslím si, že nie je to možné ale na druhej strane verím, že ešte v tomto volebnom období toto bezprávie a túto krízu na týchto občanov sa nám podarí realizovať a (ďalší diskusný) a že títo reštituenti sa ocitnú v podobnom postavení ako reštituenti, ktorí v zmysle predchádzajúcich možností alebo respektíve nájomníci v štátnych bytoch mali možnosti si odkúpiť i keď viem, že to nebude takú



zostatkovú cenu, že to bude viac ale nebude to zničujúce pre týchto obyvateľov a budúcich majiteľov týchto bytov.

Takže ešte chcem poďakovať za veľmi korektný prístup pri prerokovaní a pri realizácii tohto všeobecného záväzného nariadenia a splnenie sľubu pána starostu a pani prednostky, čo nechceli veriť títo nájomníci, že by to mohlo byť v tom prvej dekáde alebo v prvom štvrtroku tohto roku. Takže ešte raz všetkým vďaka a tento návrh samozrejme obraciam na svojich kolegov, aby ho podporili toto všeobecno-záväzné nariadenie. Ďakujem.

Starosta:

Ďakujem pekne pánovi Kollárovi, pani poslankyňa Uličná, diskusný príspevok, nech sa páči.

Poslankyňa Mgr. Uličná:

Ja si dovoľím teda dať jeden pozmeňujúci návrh, ktorý sme prijali aj na majetkovej komisii, aj keď teda predkladateľ spomínal, že teda čiastočne zapracoval. Nemyslím si, že je to niečo životne dôležité, lebo celé to VZN o nájme bytov sa práve robilo alebo myslím si, že je dobré, aby sme teda pomohli našim spoluobčanom, tento náš pozmeňujúci návrh, ktorý prešiel majetkovou komisiou si myslím, že sa nejako vyslovene netýka reštituentov, napriek tomu si ho dovoľím navrhnúť, lebo sa nám zdá ako zmysluplný a prešiel teda majetkovou komisiou. Je to opäť tá istá podmienka, ako určujúca maximálnu výšku mesačného príjmu žiadateľa, aby sme vypustili aj v paragrafe 3 odstavec 1 v bode C a takisto aj v odstavci 4, kde si myslíme, že tá maximálne výška žiadateľa môže robiť niektorým ľuďom hlavne v Bratislave s príjmami istý problém. Na druhej strane si tiež myslím, že je tu stále tá bytová komisia, ktorá vie posudzovať pri nájme obecného bytu, akým spôsobom sa má vysporiadať s týmito žiadateľmi, čiže si dovoľím predložiť takúto pripomienku.

Starosta:

Ďakujem pekne, pán poslanec Dostál, faktická poznámka na pani Uličnú.

Poslanec Mgr. Dostál:

Ďakujem. Ja si dovoľím vysloviť nesúhlas s týmto názorom a návrhom majetkovej a finančnej komisie. Som síce jej členom ale prišiel som až po prerokovaní tohto bodu, tak nemohol som ho prezentovať na komisii a myslím si, že je úplne správne a opodstatnené, že existuje nejaká horná hranica príjmu pre pridelenie nájomnému bytu. Tie nájomné byty nie sú celkom že sociálne byty, ktoré sa majú poskytovať sociálne odkázaných osobám ale osoby, ktoré sú schopné si vlastným úsilím zadovážiť vlastný byt, či už si ho prenajať alebo si zaobstarat' hypotekárny úver by podľa môjho názoru nemali mať pridelované nájomné byty, to

má byť nejaké možno preklenovacie riešenie pre tých, ktorí to vlastnými silami nedokážu. Môžeme sa baviť o tej hranici ale určite nie zrušiť.

Starosta:

Ďakujem pekne, pán poslanec Kollár, faktická.

Poslanec Ing. Kollár, MHA:

Moje bude veľmi krátke, ja by som sa chcel pripojiť k vyhláseniu pána Dostála, ja som bol na tej komisii, hlasoval som proti a...

Niekoľko:

(nie je rozumieť zo záznamu)

Poslanec Ing. Kollár, MHA:

Nie, hornú hranicu, tak to ste nemohli dobre napísať. Ja som bol proti tomu, aby horná hranica, ja som bol za, aby horná hranica pre reštituentov bola ale pre ostatných aby ostala, pretože tieto byty majú plniť nejakú aj inú úlohu len pridelovania bytov, má to byť pre sociálne slabých ľudí a prechodný stav. Podporujem celý tento návrh pána Dostála.

Starosta:

Ďakujem pekne, pani poslankyňa Remišová, faktická poznámka.

Poslankyňa Mgr. art. Remišová, M.A.ArtD.:

Ja sa pripájam k pánovi Dostálovi, určite by som nerušila hornú hranicu. Zároveň by som chcela navrhnúť zmenu a doplnenie v paragrafe 3 odseku 2 vypustiť „na území Bratislavy“. Nevidím dôvod, prečo by sme mali dávať v podstate také sociálne opatrenia ľuďom, ktorí majú byty, rodinné domy, bytové domy mimo územia Bratislavy. To znamená, že tuto neďaleko môžu mať miliónovú vilu a my im poskytneme byt.

Starosta:

Tu poprosím pani prednostku.

JUDr. Hahnová, poverená riadením miestneho úradu:

Ak teraz rozumiem, to sa týka toho odseku 2, ktorý sme tam doplnili? O tom hovoríte?

Poslankyňa Mgr. art. Remišová, M.A.ArtD.:

Áno.

JUDr. Hahnová, poverená riadením miestneho úradu:

Ale toto je v podstate problém, lebo my riešime práveže služobné byty pre zamestnancov, hej? Čiže to sme tam doplnili práve len kvôli tomu, že oni v podstate, hej? Či napriek tomu?

Poslankyňa Mgr. art. Remišová, M.A.ArtD.:

Áno...

JUDr. Hahnová, poverená riadením miestneho úradu:

Lebo to bolo iba o tom, aby oni neboli na území Bratislavy. Lebo pokiaľ aj bude niekde v Košiciach napríklad vlastniť ale tu nám bude pracovať, aby jednoducho táto podmienka bola v jeho prípade vylúčená, lebo my ho potrebujeme v podstate tu, aby nám tu býval, aby nám robil trebárs učiteľku na základnej škole, to bolo kvôli tomu.

Starosta:

To sa týka služobných bytov mestskej časti.

JUDr. Hahnová, poverená riadením miestneho úradu:

To sa týka len týchto.

Starosta:

Nech sa páči. Poprosím páni Remišovej dať slovo.

Poslankyňa Mgr. art. Remišová, M.A.ArtD.:

Rozumiem tomu, že sú to služobné byty, že sú to najmä pre asi nás sa týkajú čo? Hlavne učiteľia?

JUDr. Hahnová, poverená riadením miestneho úradu:

Učiteľky, kuchárky napríklad.

Poslankyňa Mgr. art. Remišová, M.A.ArtD.:

Učiteľia.

JUDr. Hahnová, poverená riadením miestneho úradu:

Lebo keď býva v Bratislave, dochádza, ale keď už by býval niekde mimo a potrebujeme ho tu motivovať, aby tu býval, tak aby môže mať trebárs vlastniť byt v Žiline, len my potrebujeme...

Starosta:

Na dobu určitú.

JUDr. Hahnová, poverená riadením miestneho úradu:

Áno, to je na dobu určitú.

Poslankyňa Mgr. art. Remišová, M.A.ArtD.:

Ja vychádzam z toho, že keď mám vlastný byt niekde inde alebo vlastný dom, môžem ho prenajať a z toho si platiť normálny nájom ale ak je to problém napríklad, že naozaj nemáme dostatok učiteľov a potrebujeme ich, teraz hovorím o učiteľoch, potrebujeme ich pritiahnúť sem dobre, len ak sa to týka aj iných profesií alebo iných situácií...

JUDr. Hahnová, poverená riadením miestneho úradu:

Nie, ak môžem teda doplniť. Jednak o tom vo finále rozhoduje bytová komisia, jednak je to vždy viazané na trvanie toho služobného teda toho pracovného pomeru s mestskou časťou, hej? Čiže momentálne tie problémy sa týkali hlavne učiteľov a kuchárov.

Starosta:

Ďakujem pekne, pani poslankyňa Uličná, faktická poznámka.

Poslankyňa Mgr. Uličná:

No ja by som sa iba chcela teda ohradiť, nie že ohradiť ale povedať, ja iba predkladám návrh, aký bol prijatý na komisii majetkovej, lebo považujem za správne ako jej predsedníčka, že keď sme prijali nejaké uznesenie, tak sa o tú dôveru budem uchádzať na zastupiteľstve. Nehovorím, že je to môj súkromný názov, nikdy si nedovolím tvrdiť, že by som spochybňovala zápisnicu alebo že by som im tam dávala iné hlasovanie aké boli. Pri tomto hlasovaní zo siedmich prítomných boli šiesti za a jeden sa zdržal, ktorý bol práve pán Dostál. Takže to len na upresnenie...

Nieko:

(nie je rozumieť zo záznamu)

Poslankyňa Mgr. Uličná:

... tak sa zdržal nieko iný ...

Starosta:

Tak potom zápisnica je aká?

Poslankyňa Mgr. Uličná:

... na upresnenie, že není to nejaký môj záujem, že ja si tu vymýšľam a chcem rušiť hornú hranicu.

Starosta:

Pán poslanec Straka, faktická poznámka, nech sa páči.

Poslanec Ing. Straka:

Ďakujem pekne za slovo. Chcel by som k tomuto materiálu povedať, že chvalabohu, že také niečo existuje a to, že bol tento návrh všeobecného záväzného nariadenia prerokovaný napríklad aj v komisii kultúry, tak si to veľmi vážim, že tento návrh prešiel fakticky všetkými komisiami a čo si veľmi vážim na tomto materiáli, tak je práve dôvodová správa, kde je všetko jasne ešte povedané, vysvetlené prečo to VZN má takýto formát a prečo došlo k tým zmenám, o ktorých tu aj hovoríme. Ešte raz naozaj veľmi pekne ďakujem za tento materiál.

Starosta:

Ďakujem pekne, pán Straka. Pani poslankyňa Remišová, faktická poznámka.

Nieko:

Ona už ju mala.

Starosta:

Aha, pardon ospravedlňujem sa a znova máte ešte jednu. Pán poslanec Kollár, faktická.

Poslanec Ing. Kollár, MHA:

Ja chcem dať na správnu mieru všetci, čo sme tu vedľa o mojom sociálnom cítení a spravodlivosti pre chudobných. Ak tam v tej zápisnici také niečo bolo, tak to muselo byť len nedopatrením, pretože ja som na komisiách potom vystupoval na ďalších, že jednoducho je neprijateľné, aby sme sociálne kvázi sociálne byty dávali ľuďom, ktorí majú neobmedzený príjem.

A čo sa týka o tých služobných bytov. Ja si myslím, že každý zamestnávateľ má záujem, aby prijal na tú profesiu občana alebo pracovníka s trvalým pobytom. Žiaľ profesie kuchár a podobné veci sú tak úzko profilové, že jednoducho v Bratislave nemajú záujem štátnych alebo vo verejných inštitúciách tam nastúpiť ľudia, pretože tie platy sú polovičné platy ako v tej súkromnej sfére a obdobne je to s učiteľmi. Takže podporujem ten návrh, ktorý je obsiahnutý vo všeobecne záväznom nariadení.

Starosta:

Ďakujem pekne, pani poslankyňa Ležovičová, diskusný príspevok, nech sa páči.

Poslankyňa MUDr. Ležovičová:

Ja chcem v prvom rade naozaj poďakovať pani Hahnovej a pani Malinovej, že prešli všetky komisie a mali s nami trpezlivosť a na každej komisii nám to do detailov vysvetľovali a nech sme to počuli x-krát, stále sme sa pýtali niekedy aj to isté.

Ja by som sa chcela, keďže ja som aj v mestskej komisii sociálnej a bytovej vyjadriť k tým bytom, ktoré k tomu štvornásobku 1,2 násobku a podobe. Upozorňujem, tieto byty nie sú pre sociálne slabé skupiny. Vždy v tejto možno, preto je tam tá 1,2 násobok životného minima, aby sme mali zaručené, že nám budú vedieť platiť nájomné. Čiže my keď ohraničíme hornú hranicu, dávame len šancu tým rodinám, ktoré si môžu našetriť ale nenašetrí si, keď majú s dvomi deťmi manželku na materskej šesť sedem rokov, čiže potrebujú, aby boli obidvaja zamestnaní a aby mali relatívny slušný príjem, aby sa mohli odraziť. Tie nižšie skupiny finančné platové, tie sa do tej skupiny zmestia. My potrebujeme ochrániť tú skupinu tých ľudí, ktorí potrebujú tieto byty naozaj na odrazenie. Tú nižšiu skupinu tam budeme mať do maximálnej doby, dokedy budú môcť byť, dovedy tam budú, oni sa nikdy neodrazia. My práve potrebujeme dať šancu aj tým, ktorí majú šancu našetriť si a ísť ďalej. Preto som si, mesto nemá hornú hranicu. Má samozrejme dolnú hranicu, aby mali zaručené platenie a podobne. Zistila som, že u štvorčlennej rodiny, berme základ normálnej rodiny bežný, dvaja dospelí, dve deti je

trojnásobok životného minima 1 562, štvornásobok 2 080. Prosím vás, keď nastúpi žena po materskej do roboty a robí len nejakú úradníčku alebo čokoľvek, bratislavské platy sú chvála pánu bohu vyššie, čiže oni sa už nezmestia nachvíľku dostanú nejakú odmenu na Vianoce ani do skupiny 2 080 toto štvornásobku. Oni prekročia o 20, 30 eur, lebo dostanú odmeny, odmeny sa do toho tiež započítajú a musia ten byt opustiť pomaly dva roky potom, čo sa nast'ahujú. Takže ja navrhujem a dávam pozmeňovací návrh zvýšiť to na 5-násobok, to by bolo 2 580. Do toho sa počítajú príjmy, odmeny, rodinné prídavky, všetko. Tam sa nepočíta len plat ale všetko, čokoľvek za ten predchádzajúci rok tá rodina dostane a pre bratislavskú štvorčlennú rodinu 2 580, keď chcú niečo ušetriť, lebo predtým neušetrili ani mäkké f, tak tento strop by mal byť minimálny, čiže ja navrhujem päťnásobok životného minima. Tí slabšie finanční sú ošetrení.

A zároveň navrhujem, to je pri predlžovaní, pri podávaní žiadostí zmeniť trojnásobok životného minima na štvornásobok, aby sme dali šancu týmto rodinám. Samozrejme. Tí, čo majú trojnásobok, dvojnásobok môžu do tej skupiny padať, len pomôžme aj tej strednej vrstve. Neodpisujme strednú vrstvu, na ktorej Staré Mesto aj stavia, aj v podstate môže niečo a toto sú naozaj slušné rodiny, ktoré sú zamestnané, deti chodia do školy v Starom Meste a to by sme mali podporovať. Čiže ja dávam a prosím hlasovať samostatne, dobre?

Starosta:

Ďakujem pekne. Ďakujem písomne. Vďaka za (nezrozumiteľné) limit. Pán poslanec Ziegler, faktická poznámka, nech sa páči.

Poslanec Ing. Ziegler:

... spýtať teda aké je to životné minimum k 31.12.2017, aby sme sa bavili o konkrétnom čísle? Lebo troj, štvor, päťnásobok...

JUDr. Hahnová, poverená riadením miestneho úradu:

Hej, necelých 200 eur, čiže keď poviem príklad dve dospelé osoby, jedno dieťa 1,2 násobok je 515,64. Čiže ja to mám tabuľkovo rozdelené, aj tie životné minimá, aj tie násobky aj rôznu skladbu tej domácnosti nie je problém vypočítať pani Ležovičová...

Poslanec Ing. Ziegler:

Lebo naozaj potom ten trojnásobný limit v tých bratislavských reáliách asi sa potom zase bavíme o tej nízkopříjmovej skupine vo finále pri tom trojnásobku.

JUDr. Hahnová, poverená riadením miestneho úradu:

Ak môžem teda doplniť. Ja som sa to snažila vysvetliť v podstate v tých komisiách. Ono totižto hlavné mesto má všeobecne záväzné nariadenie, ktoré rieši len 1,2 násobok životného minima ako minimálny príjem ako hovorila pani Ležovičová na to, aby teda bola istota, že je na nájomné. Toto sa zatiaľ nezmenilo, čiže toto my vlastne kopírujem hlavné mesto. Hornú

hranicu nemá, mestská časť v tomto bola teda striktnejšia, že ona tam dala ten trojnásobok, hej životného minima, že musí byť tá horná hranica, že pokiaľ to presahujú, nemôžu byť vôbec zaradení do zoznamu žiadateľov a riešení nájomným bytom.

Tieto násobky rôzne ono v podstate to zase korešponduje so zákonom o sociálnom bývaní, to sú vlastne domy, ktoré sú postavené s pomocou štátnej dotácie a tam zo zákona vlastne vyplýva, aký príjem môžu mať žiadatelia. Tam je ten trojnásobok, respektíve pri predlžovaní 3,5 násobok, ale to je pre normálne rodiny, teda normálne, pokiaľ je v rodine ZŤP, tak tam je to potom ten násobok vyšší, hej? Čiže my jedine, čo sme teraz vlastne mestská časť zrejme v minulosti toto trošku možno akože okopírovala tú hornú hranicu toho trojnásobku a my sme práve iba pri predlžovaní, lebo naozaj sa môže stať to, čo povedala pani Ležovičová, keďže my môžeme robiť nájmy napríklad na päť rokov, štandardne sa robia teda na kratšiu dobu ale môže sa stať, že tá rodina spĺňa ten trojnásobok toho presahovania že nepresahuje teda ale možno práve pretože trebárs tá matka je na materskej a naozaj sa stane, že ona v podstate akože skončí, zamestná sa a teraz aj o pár eur presahuje ten príjem, preto my pri predlžovaní sme tam tú hornú hranicu upravili, hej?

Čiže samozrejme teraz je ale na vás, že akým spôsobom aj v tom jednom prípade pri žiadateľovi, to je ten trojnásobok a pri predlžovaní my sme to boli na štvornásobok tú hornú hranicu teda upravíte. Ale nie je problém, hovorím, od jednej dospeléj osoby až po dve dospelé a šesť detí vám viem povedať tie násobky aj čo sa týka minimálnej, aj čo sa týka teda tej hornej hranice.

Nieko:

(nie je rozumieť zo záznamu)

JUDr. Hahnová, poverená riadením miestneho úradu:

V čistom, ale je naozaj je v tom všetko, hej? Od výživného cez odmeny, proste všetko akýkoľvek príjem, všetky príjmy sa počítajú, berie sa to v čistom a berie sa to na celú vlastne tú domácnosť.

Starosta:

Ďakujem pani doktorka, poprosím pani Uličnú, faktická poznámka, nech sa páči.

Poslankyňa Mgr. Uličná:

... pripájam sa, čo povedala pani kolegyňa Ležovičová, že ja si myslím, že tá filozofia toho celého, jednak sme vychádzali, prečo aj majetková komisia dávala ten pozmeňujúci návrh. Jednak to, že sa ti týkalo ľudí, ktorí bývajú v reštitučných domov, ktorí sú reálne rozdelení, kde s tým príjmom môže byť problém a potom presne, že nechceme z toho robiť totálne sociálne byty podľa mňa, aspoň ja som mala taký pocit, že takto je to tu vnímané. Lebo naozaj si myslím,

že napríklad chodíte sa pozrieť na Obchodnú 52, tam boli pridelené nájomné byty, prešli teda riadne bytovou komisiou, čo je v poriadku, niektoré teda jeden konkrétne byt, tá špina, neporiadok, čo sa tam nachádza, jednoducho ako keby ničí sa majetok mestskej časti, čie presne ja si myslím, že trošičku sa treba aj venovať tej strednej vrstve a možnože tým ísť trochu v ústrety. Alebo si zadefinujem, že sú to sociálne byty a to potom mení situácia.

Starosta:

Ďakujem pekne, pán poslanec Dostál, diskusný príspevok, nech sa páči.

Poslanec Mgr. Dostál:

Ďakujem, chcel som pôvodne reagovať na pani poslankyňu Uličnú aj pani poslankyňu Ležovičovú ale teda je to na dlhšie ako na faktickú, lebo si myslím, že ten problém je širší a teda venovať sa strednej vrstve je teda pekne povedané ale my nestaviame nájomné byty, my tu nerozhodujeme o pridelení desiatok alebo stoviek nájomných bytov ročne, aby sme tým robili nejakú bytovú politiku a venovali sa strednej vrstve a máme veľmi obmedzenú možnosť sanovať, teda uspokojiť záujem nejakého veľmi veľmi úzkeho okruhu.

To, čo ja považujem za problém aj v celom VZN tak, ako je navrhnuté, tak, ako doteraz bolo je, že tam sú síce podmienky pre pridelenie, je tam koho možno a koho nemožno zaradiť do zoznamu, ale kto už z toho zoznamu dostane alebo nedostane je čisto na subjektívnom posúdení členov bytovej komisie, ktorí niečo odporučia starostovi a starostovi, ktorí to prideliť. Myslím si, že mali by tam byť aj nejaké kritériá, na základe ktorých sa rozhoduje, aby sa zúžila miera subjektivismu. Ja viem, že tento návrh VZN to neriešil, nebol pripravovaný z toho dôvodu, aj som uvažoval, že dám nejaký pozmeňovák ale nepovažoval by som za správne, aby som tu hodil dnes ráno nejaké kritériá, dal o tom hlasovať na poslednú chvíľu, malo by to prejsť riadnym procesom ale myslím si že je to chyba, že to tam nie je a mali by sme to tam v čo najkratšej dobe snažiť sa doplniť.

A ak sa má rozhodovať podľa kritérií, tak ja som hlboko presvedčený, že tie kritériá majú zohľadňovať aj sociálnu situáciu tých žiadateľov a majú teda predovšetkým byť ústretové voči osobám, ktoré si nedokážu sami zabezpečiť vlastné bývanie, pretože osoby, ktoré si dokážu sami zabezpečiť vlastné bývanie, či už prostredníctvom úveru alebo prostredníctvom nájmu alebo inou cestou, samozrejme, že aj pre nich by bolo príjemné, keby dostali nejaký obecný byt ale tie na to nie sú odkázané a my z toho, čo máme k dispozícii nedokážeme uspokojiť a teda prideliť byty ani všetkým tým, ktorí s tým problém majú a ktorí to nedokážu, tak ako hovoriť, že teda riešme strednú vrstvu s tým, čo máme k dispozícii je myslím absolútne nereálne.

Starosta:



Ďakujem pekne, úprimne súhlasím s tým, čo si povedal ohľadom tých kritérií, ja si myslím, že toto vieme spoločne aj s poslancami, nemusí to byť vo VZN ale môže byť.

JUDr. Hahnová, poverená riadením miestneho úradu:

Môžem?

Starosta:

Ale poprosím pani prednostku.

JUDr. Hahnová, poverená riadením miestneho úradu:

Ja by som doplnila ako tomuto návrhu rozumiem ale ja si to viem predstaviť, že nemusí to byť napríklad vyslovene riešené vo všeobecne záväznom nariadení, môže to byť riešené v rámci nejakých pravidiel, ktoré príjmu uznesením ale poslanci, hej? Že aby sa nevstupovalo do VZN a tieto kritéria môžu byť normálne takýmto spôsobom pripravené, čiže aj mimo tohto všeobecne záväzného nariadenia.

Starosta:

Na tom popracujeme. Ďakujem pekne, pani poslankyňa Ležovičová, faktická poznámka.

Poslankyňa MUDr. Ležovičová:

Ďakujem, ja som len povedala, že dajme šancu aj druhej skupine, tá nižšia skupina finančná je tam ošetrená v každom prípade je ošetrená. Je na komisii, aby uznala, čo je dôležitejšie, čo je prednostnejšie, vám môžem povedať, že na mestskej komisii, kde sú tiež jeden, dva, tri, päť bytov v obrovskom činžiaku, oni si ho rozmyslia, či do toho domu dajú nejakú problémovú rodinu, lebo majú iné domy, kde by to mohlo ísť, lebo urobia vojnu v celom dome a zničia tak, ako povedala ani Uličná, čiže to je aj o, to nemôže byť všetko vo VZN, jednoducho to je poznám tú situáciu a rieši sa ad hoc ale potrebujeme dať aj tú a tá nízko prahová skupina nám neodíde z toho bytu nikdy, budeme mať problém, keď ho bude devastovať, aby sme ho odtiaľ dostali, pokiaľ zaplatí to nájomné. Kdež to tá druhá skupina, ktorá bude mať šancu dva, štyri roky si našetriť, odíde preč, nezostane tam.

Starosta:

Ďakujem pekne, pani poslankyňa Remišová, faktická poznámka.

Poslankyňa Mgr. art. Remišová, M.A.ArtD.:

Ja si myslím, že by bolo potrebné si zadefinovať veľmi presne účel nájomných bytov. Vieme, že pridelovanie obecných bytov v Starom Meste je veľmi citlivá téma, to znamená, že by malo mať veľmi veľmi jasné pravidlá. Preto sa prihovám za návrh kolegu Dostála. Dokonca si myslím, že by to aj mohlo mať v tom všeobecne záväznom nariadení s tým, že by sme ho prijali na budúce zastupiteľstvo a teraz však tam sú viaceré otázky, či to obmedzíme

alebo či tam dáme aj vek, či budeme zvyhodňovať určitým spôsobom napríklad mladé rodiny, že si povieme, že chceme štartovacie byty a budeme nejakým podobným kritériom zvyhodňovať rodiny do x y rokov. Ja si nemyslím, že by to mali byť sociálne byty v zmysle, že to budú byty pre sociálne prípady, hej? Tam máme, na to slúžia iné zariadenia, ktoré prevádzkuje mesto aj Bratislavský samosprávny kraj ale mali by sme si zadefinovať jasné kritéria, na čo chceme tieto byty používať.

Starosta:

Ďakujem pekne, pán poslanec Ziegler, faktická.

Poslanec Ing. Ziegler:

...na pána Dostála, viete no človek s príjmom neviem 3,2 násobku a má podľa mňa rovnaké, má to rovnako náročné získať hypotékou nasporiť si na to sporenie ako niekto, kto má 2,8 násobok a je naozaj otázka, že ja s tým súhlasím, čo povedala zase v tomto pán Dostál aj pani Remišová, že možno by tam mali byť tie ďalšie kritériá, zamyslieť sa nad tým, lebo dneska (nezrozumiteľné), že tú minimálnu mzdu na papieri lebo to, čo vie vám zdokladovať na veľmi veľa možno aj bohatých ľudí alebo ľudí strednej triedy, to znamená, že asi by to nemalo byť len jediným kritériom, ďakujem.

Starosta:

Ďakujem pekne, pán poslanec Dostál, faktická.

Poslanec Mgr. Dostál:

Ja som sa stal roku 2002 ako úplne čerstvý poslanec miestneho zastupiteľstva predsedom bytovej komisie a pokúsil som sa presadiť nejaké kritériá, najprv som navrhoval VZN, potom som navrhoval, aby si pravidlá stanovila komisia, podľa nich postupovala a starosta to nerešpektoval vtedy pán starosta Čiernik, potom som navrhoval, aby to boli pravidlá, ktoré nebudú VZN, ani to neschválilo zastupiteľstvo, tak som sa vzdal predsedovania členstva v bytovej komisii ale odvtedy sme už trochu ďalej a myslím si, že takéto veci a naozaj súhlasím s tým, že nie je dôležitá forma, či to budú pravidlá schválené zastupiteľstvo alebo to bude súčasť všeobecne záväzného nariadenia a rovnako samozrejme môžu mať rôzny názor na tie kritériá, to nemusí byť iba výška príjmu, ani si nemyslím, že by to mala byť len výška príjmu ale nejaké kritéria, ktoré nám vytvoria nejaké poradie by tam byť mali.

Starosta:

Ďakujem, pán poslanec Palko, diskusný príspevok.

Poslanec Mgr. Palko:

Ďakujem pekne, no ja myslím, že toto zastupiteľstvo, respektíve aj miestny úrad má ideu, aby sa ošetrili konkrétne profesie, ktoré sú na území Starého Mesta potrebné, to sú tí

vlastne učiteľia, kuchárky, prípadne aj mestskí policajti. Ja teda som v tomto návrhu nenašiel zmienku o týchto profesiách, že by boli nejakým spôsobom zvýhodnené, tak prípadne ako návrh do ďalšej diskusie by som možno išiel aj týmto smerom, ďakujem.

Starosta:

Ďakujem pekne, mestská polícia je v kompetencii hlavného mesta, má to riešené hlavné mesto vo svojej legislatíve, mestské časti akože nie je to v kompetencii mestskej časti.

Ďakujem pekne, pán poslanec Palko, faktická, nech sa páči.

Poslanec Mgr. Palko:

Ďakujem, ja si iba myslím, že ak nejaký mestskí policajt, ktorý slúži v našom okrsku požiada o byt v Starom Meste, tak by mohol byť zvýhodnený prípadne akože to je iba návrh...

Starosta:

To nie je služobný byt ak to máte na mysli. On nie je v zamestnaneckom vzťahu s mestskou časťou.

Poslanec Mgr. Palko:

Áno, ale je priamo prospešný mestskej časti.

Starosta:

Jasné, to bez debaty.

Poslanec Mgr. Palko:

Hovorím, že to je iba návrh do diskusie, môžeme to zvážiť, nemusíme to prijať, ďakujem.

Starosta:

Ďakujem pekne, dámy a páni, končím diskusiu a prosím návrhovú komisiu o návrh uznesení, máme tu nejaké pozmeňujúce návrhy.

Návrhová komisia, poslanec Ing. Straka:

Ďakujem za slovo...

Starosta:

Pardon. Hlásí sa pán Šulek, ako občan by chcel k tomuto bodu vystúpiť, takže ak súhlasíte, či?

Nieкто:

(nie je rozumieť zo záznamu)

Starosta:

Netreba súhlasiť. Pán Šulek, poďte, nech sa páči, prosím.

Pán Šulek, občan:

Dobrý deň, dovoľte mi, vážený pán starosta i plénum poslanecké, dámy a páni, reagovať na vašu diskusiu. Som osoba dotknutá a v zastúpení občanov z Medenej 35. My chápeme zmysel, význam návrhu toho všeobecného záväzného nariadenia, kde z časti na širokom zábere sa hovorí o obyvateľoch Medenej 35 prípadne Poštovej a snád' v budúcnosti všetky tie prípady, ktoré budú takýmto spôsobom vyriešené. Chcem prosím ale uviesť do vašej ctenej pozornosti jeden vážny právny problém, o ktorom tu nepadla zmienka. My sa pripájame k názoru a stanovisku a poďakovaniu pána poslanca Kollára aj pána poslanca Straku. Tento dobrý úmysel a zámer pána starostu, ktorý ste vy podporili a vďaka vám dnes je možnosť o tomto návrhu VZN hovoriť, pre nás predstavuje problém, nikto z vás sa nezmienil prosím alebo neberie do úvahy, v akom právnom postavení sa nachádzajú osoby dotknuté, obyvatelia, užívatelia na Medenej 35.

Podľa nezávislých právnych posudkov z piatich štyri hovoria o tom, že v právnom poriadku a jurisdikcii Slovenskej republiky neexistuje nepomenovateľný stav právny, v ktorom sa obyvatelia tohto domu nachádzajú. Sú čakatelia, užívatelia, obývajú byt s nádejou, že sa dostanú k náhradnému, nikto v tejto miestnosti ani v tomto štáte relevantne nevie povedať, kedy asi tak sa môže dostať k tomu náhradnému bývaniu, čiže sú v nejakom takom právnom vákuu.

A dovoľte mi upriamiť pozornosť na návrh VZN, paragraf 2 Žiadosť o nájom obecného bytu. V bode B kópia aktuálneho listu vlastníctva nie staršieho ako tri mesiace a nájomnej zmluvy. My máme nájomnú zmluvu pred tridsiatich, tridsiatich piatich, štyridsiatich rokov a viac ale stratila právnu platnosť a účinnosť v momente, keď sme dostali v 2011 výpoveď. V 2013 došlo k vysporiadaniu, za päť rokov vďaka bohu a priaznivej konštelácii z podnetu pána starostu a vás poslancov nastal istý zlom v nádeji, že reálne budeme túto situáciu špecificky konkrétne pre tento prípad mať možnosť riešiť. My akonáhle komisii na vyzvanie predložíme neplatnú zmluvu, tak nás pošlú domov, je to právne neošetriteľné...

Starosta:

Nie nie.

Pán Šulek, občan:

Preto dávame prosím návrh a do vašej ctenej pozornosti, aby to bolo zapracované v návrhu VZN.

Starosta:

Pán Šulek. Ďakujem pekne za Váš. Nie je to celkom tak. Ja si myslím, že v tomto, Váš sa to netýka toto, sme si povedali, že táto vec sa týka všeobecne všetkých žiadateľov o obecný byt. Ďakujem pekne.

Pán Šulek, občan:

Ďakujem za pozornosť.

Starosta:

Ďakujem pekne, dámy a páni, končím diskusiu. Stručne pani doktorka, stručne, lebo.

Nieкто:

(nie je rozumieť zo záznamu)

Starosta:

Dobre, končíme diskusiu, poprosím návrhovú komisiu o návrh uznesenia, nech sa páči.

Návrhová komisia, poslanec Ing. Straka:

Návrhová komisia dostala od dvoch poslancov pozmeňujúce návrhy. Ja prečítam pozmeňovací návrh pani poslankyne Uličnej a potom poprosím pána doktora Holčíka, aby prečítal návrhy dva pozmeňovacie. Čiže navrhujem vypustiť podmienku určujúcu maximálnu výšku mesačného príjmu žiadateľa v zmysle paragrafu 3 odsek 1 písmeno C a podľa paragrafu 3 odsek 4, aby bola z návrhu vypustená.

Starosta:

Ďakujem pekne, prosím, prezentujte sa, dámy a páni.

/Prezentácia/

Starosta:

A hlasujte prosím.

/Hlasovanie/

Starosta:

Ďakujem pekne, za hlasovali 3 poslanci, proti boli 8, 9 sa zdržali, návrh nebol schválený, ďalší návrh prosím.

Návrhová komisia, poslanec PhDr. Holčík:

Pani doktorka Ležovičová dala dva návrhy a žiadala, aby sme o nich hlasovali samostatne. Prečítam ten prvý z nich. V paragrafe 3, odsek 4 je to ten, kde sa hovorí o predlžovaní užívania nájmu bytu navrhuje pani doktorka zmeniť výšku štvornásobku životného minima a päťnásobok životného minima, opakujem, je to pri predlžovaní nájomnej zmluvy.

Starosta:

Áno, ďakujem pekne, prosím prezentujte sa, dámy a páni. Namiesto štyroch, päť. Prezentujte sa.

/Prezentácia/

Starosta:

A prosím hlasujte.

/Hlasovanie/

Starosta:

Za hlasovalo 12 poslancov, proti nebol nikto, 10 sa zdržali, návrh bol schválený. Ďalší návrh.

Návrhová komisia, poslanec PhDr. Holčík:

Pani doktorka Ležovičová ďalej navrhuje v paragrafe 3 odsek 1 písmeno C, ide o začiatok nájmu, aby sa zmenila suma z trojnásobku životného minima na štvornásobok životného minima.

Starosta:

Ďakujem pekne, dámy a páni, prosím prezentujte sa.

/Prezentácia/

Starosta:

A hlasujte prosím.

/Hlasovanie/

Starosta:

Ďakujem pekne, za 9, proti nikto, zdržali sa 13 a poprosím teraz návrhovú komisiu o návrh uznesenia ako celku. Návrh neprešiel.

Nieko:

(nie je rozumieť zo záznamu)

Starosta:

Prvý prešiel, áno.

Starosta:

Áno, áno, poďme ďalej. Dobré. Poprosím záverečné hlasovanie o celom VZN, dobre? S týmto pozmeňujúcim návrhom, ktorý bol schválený. Nech sa páči.

Návrhová komisia, poslanec Ing. Straka:

Budeme hlasovať teraz o návrhu ako celku s tým, že jeden pozmeňovací návrh pani doktorky Ležovičovej prešiel.

Starosta:

Ďakujem pekne, nech sa páči, prezentujte sa, dámy a páni. Prezentujte sa.

/Prezentácia/

Starosta:

A hlasujte.

/Hlasovanie/

Starosta:

Ďakujem pekne, dámy a páni, konštatujem za hlasovalo 21 poslancov, všetci boli za, nikto sa nezdržal, nikto nebol proti, takže návrh toho všeobecne záväzného nariadenia bol schválený. Poďme k bodu č. 3.

### **3. Návrh všeobecne záväzného nariadenia mestskej časti Bratislava-Staré Mesto č. .../2018, ktorým sa mení všeobecne záväzné nariadenie mestskej časti Bratislava-Staré Mesto č. 6/2012 o voľných pouličných aktivitách**

Starosta:

Poprosím o úvodné slovo pani doktorku Ligasovú v súvislosti v Návrhom VZN, ktorým sa mení, o voľných pouličných aktivitách, nech sa páči.

JUDr. Ligasová, referát správnych konaní:

Ďakujem veľmi pekne, vážené pani poslankyne, páni poslanci a ďalší prítomní, tento Návrh Všeobecne záväzného nariadenia, jeho výsledkom je v podstate zmena v súčasnosti platného a účinného všeobecne záväzného nariadenia mestskej časti Bratislava-Staré Mesto číslo 6 z roku 2012 o voľných pouličných aktivitách. Návrh všeobecne záväzného nariadenia sa dotýka textu paragrafu 4 odsek 1 a paragrafu 4 odsek 2 a to tým spôsobom, že sa do oboch ustanovení sa dopĺňa Židovská ulica a účelom tejto novely je to, aby sa voľné pouličné aktivity mohli realizovať.

Nieкто:

(nie je rozumieť zo záznamu)

JUDr. Ligasová, referát správnych konaní:

Dobre dokončím, aby sa mohli realizovať voľné pouličné aktivity aj na Židovskej ulici avšak s výnimkou hudobných aktivít. Tento materiál bol prerokovaný vo viacerých komisiách miestneho zastupiteľstva, taktiež v miestnej rade s tým, že bol odporúčaný na prerokovanie do miestneho zastupiteľstva. V pripomienkovom konaní žiadne oficiálne pripomienky neboli vznesené a to je z mojej strany všetko zatiaľ.

Starosta:

Ďakujem pekne, otváram diskusiu, pán poslanec Vagač.

Poslanec Ing. Vagač:

Ďakujem. Ja by som navrhol v tom článku 1 toho paragrafu 4 bod 2 vypustiť slovo „a Židovskej ulici“ to znamená, celkom tomu nerozumiem, máme takú predstavu, že keď chodíme do zahraničia, tak veľmi si ceníme alebo sa nám páči, keď tam vystupujú nejakí hudobníci a proste to sú také krátkodobé vystúpenia a teraz my sme nainvestovali do Židovskej ako veľa

peňazí, aby sa stalo súčasťou pešej zóny a my všade ako v pešej zóne povoľujeme takúto produkciu a na Hviezdoslavovom a už sme pridali aj Židovskú chceme ako toto vylúčiť, ja tam nevidím žiaden dôvod, skôr by som bol rád, keby v Bratislave bolo viacej krátkodobých hudobných produkcií, lebo to oživuje mesto a robí ho pekným a vnesie to vlastne tú turistickú atrakciu, takže ja navrhujem teda vypustiť to slovo “a Židovskej ulici“ nevidím tam žiaden zmysel, prečo by všetka pešia zóna mala mať a Židovská práve nie. Nevidím v tom dôvod.

Starosta:

Ďakujem pekne, pán poslanec, poprosím Vás písomne tento návrh dajte návrhej komisii. Pani poslankyňa Ležovičová, diskusný príspevok, nech sa páči.

Poslankyňa MUDr. Ležovičová:

Ďakujem pekne, pán Vagač povedal presne to, čo bolo povedané na komisii kultúry, aj zo zápisnici, ktorá teda ešte nebola odovzdaná, pani Tarjániová bola chorá ale mám ju tu pred sebou, komisia kultúry presne doporučuje Židovská ulica je súčasť pešej zóny, má výhody aj nevýhody pešej zóny, nevideli sme dôvod, prečo by na Židovskej nemala byť príležitostná hudobná aktivita tak, ako je v centre Starého Mesto, nie na jednom ale na x miest vedľa seba a podobne. Čiže aj komisia kultúry doporučuje to, čo povedal pán Vagač, vypustiť túto Židovskú ulicu.

Starosta:

Ďakujem pekne, pán poslanec Bučko, faktická poznámka.

Poslanec doc. Mgr. art. Bučko:

Chcem sa spýtať, že povedzme na Hviezdoslavovom námestí, keď sú tie trhy povedzme Vianočné a je tam muzika, teraz tam už nebudú môcť byť tá muzika?

Starosta:

Nie nie, takto je to doteraz, to sú voľné pouličné aktivity, pokiaľ je tam, sú to podujatia organizované mestskou časťou, tak samozrejme je to súčasť kultúrneho programu. Čo sa týka naozaj tých pouličných umelcov, ktorí jednoducho stoja na niektorých rohoch a tam oni toto robia. Hviezdoslavovo námestie je dlhodobo vyňaté z pod tohto, pretože má trošku iný charakter.

Pán poslanec Palko, faktická poznámka, nech sa páči.

Poslanec Mgr. Palko:

Ďakujem pekne. No osobne som za to, aby takáto hudobná produkcia na Židovskej nebola, pretože uvedomme si, že tá pešia zóna prišla za tými ľuďmi, ktorí tam bývajú a myslím si, že aby sa aspoň čiastočne zachoval ich doterajší pokoj, pričom o ňom nemôžeme hovoriť, pretože som riešil s mestskou políciou ale aj v médiách neustále problémy s porušovaním



nočného klľudu na Beblavého, Židovskej a v okolí. Myslím si, že by sme mali týmto ľuďom dopriať aspoň cez deň, keď už nie v noci trošku viacej pokoja. Vďaka.

Starosta:

Ďakujem pekne, pani poslankyňa Ležovičová, faktická.

Poslankyňa MUDr. Ležovičová:

Ďakujem. Ja poviem jednu, ja sa priznám, že ja som nevedela, že aj na Hviezdoslavovom námestí je toto, to som sa dozvedela až teraz ale možnože chápem, že by sa bili tie programy. Asi len z tohoto dôvodu, lebo nevidím dôvod, prečo by aj na Hviezdoslavovom námestí tieto pouličné aktivity byť nemohli. Ako mne všeličo v Starom Meste vadí. Ja bývam v úplnom centre ale priznám sa, že toto sa dá naozaj prežiť. Je to cez deň, my máme ošetrené to, že tí hudobníci sa sťahujú po hodine, čiže nebude vám ten na tom x-násobnom hudobnom nástroji, čo je na vylietanie vody na hlavu hrať dlhšie ako hodinu pod tým oknom, čiže prestahuje sa ďalej a ďalej. Je to, nám to lezie na nervy ale ľudia ho obdivujú. Čiže ja si nemyslím, že tieto pouličné aktivity, ktoré máme ošetrené by mali na tej Židovskej nebyť, lebo je to pešia zóna a naozaj to až tak strašne neruší, môžem povedať z vlastnej skúsenosti.

Starosta:

Ďakujem pekne, pán poslanec Vagač, faktická poznámka.

Poslanec Ing. Vagač:

Ja chcem zareagovať na pána Palka, treba si pozrieť to VZN, lebo skutočne to teraz nejde o rušenie nočného klľudu, toto musia byť zaregistrovaní, môžu hrať len hodinu na tom mieste, môžu hrať len od 17-tej do 21-tej a v zime len od 17-tej do 20-tej, to znamená, že je to veľmi obmedzené a musia byť registrované, ošetrené to je na všetkých a to je to, čo vytvára kolorit mesta, to je tá krátkodobá hudobná produkcia, ktorá neruší v nočnom klľude, neruší ľudí počas ja neviem, nejakých ich občianskych tých a ja si myslím, že práve by sme toto mali nejakým spôsobom podporovať a nie to rušiť, lebo to je to, čo robí atraktivitu v meste. Ďakujem.

Starosta:

Pán poslanec Ziegler, faktická.

Poslanec Ing. Ziegler:

Ja sa chcem tiež k pánovi Palkovi pridať respektíve ak si možno spomíname, tak naozaj tu bola taká veľká diskusia práve okolo týchto ulíc čo sa týka hluku zaradenie, nezaradenie do pešej zóny, neviem, či motívom toho vyňatia bolo práve toto ale mne to v tomto logiku dáva, lebo potom ak vyjmeme túto ulicu, tak naozaj potom nevidím zmysel, že prečo by tam to Hviezdoslavovo námestie malo byť a je pravda, že to je denný hluk, je to možno obmedzený

hluk ale je to hluk. Ja si pamätám, keď myslím, že (nezrozumiteľné) ten gitarista s tými tromi strunami jak teda permanentne hral a naozaj to není úplne vždycky príjemné, keď je to pravidelne a je fajn, že máme ošetrenú hodinu ale opäť nemyslím, že v tých našich reáliách to niekto dokáže odsledovať. Ďakujem.

Starosta:

Pani poslankyňa Španková, faktická.

Poslankyňa Ing. Španková:

Ďakujem pekne, Židovská ulica má trošku taký iný charakter, tam je väčší hluk už z tej Staromestskej ulice, tak práve preto je tento návrh, aby Židovská ulica bola vyňatá a skôr sa chceme sústrediť na to, aby na tejto ulice bola skôr tá výtvarná atmosféra, čiže výtvarní umelci, ktorí maľujú, kreslia, nech tam sa sústredia, čiže aby Židovská ulica skutočne bola takým nejakým centrom tohoto výtvarného umenia, ďakujem.

Starosta:

Pán poslanec Bučko, faktická poznámka.

Poslanec doc. Mgr. art. Bučko:

Ďakujem pekne, tiež sa môžem pripojiť k predrečníkom ale s tým ešte, keď napríklad sa organizuje Kapitulské dvory, ktoré majú tendencia expandovať aj na Židovskú...

Starosta:

To nie je voľnočasová aktivita.

Nieko:

To je iné.

Starosta:

Pani poslankyňa Černá, faktická.

Poslankyňa RNDr. Černá:

... myslím, že štiepime vlas. Koho môže rušiť, keď tam hodinu nieta fídlá. Pod'te bývať hore na kalváriu, budete platiť najvyššie dane a je tam permanentný stavebný dvor a hučia tam domiešavače a neviem čo. To ruší. A s tým nevieme urobiť nič, tak čo môže niekoho rušiť takáto pouličná atrakcia.

Starosta:

Ďakujem pekne, pán poslanec Kollár, faktická.

Poslanec Ing. Kollár, MHA:

Ja by som sa chcel pripojiť k pánovi Vagačovi. Ja som si istý, že tam bude vykonávať tie umelecké aktivity a možná tam aj zahrá niečo ale chcel by som sa opýtať. My robíme všeobecne záväzné nariadenia, pýtali sme sa tých ľudí, ako budú akceptovať respektíve dostali

sme nejaké podnety? Myslím si, že nie. A ak by ich to rušilo, všeobecne záväzne nariadenie nie je konečný dokument. Je to vec, ktorá sa dá zmeniť. Mňa skôr mrzí to, že trištvrte roka po podaní podnetu na prokuratúru okresnú môj podnet ešte nebol riešený v tom, aby títo ľudia, ktorí vlastnia svoje garáže mohli bezplatne vstupovať do svojich obydlí a nemuseli platiť poplatky. Ja si myslím, že to je dôležité ale hudobnú produkciu by sme nemuseli tam vynechať v takomto štýle, podporujem návrh pána Vagača.

Starosta:

Ďakujem pekne, dámy a páni, končím diskusiu a prosím teda návrhovú komisiu o návrh uznesenia, rozhodnete hlasovaním. Máme tu nejaké pozmeňujúce návrhy, prosím.

Návrhová komisia, poslanec Ing. Straka:

Ďakujem za slovo. Návrhová komisia dostala jeden pozmeňovací návrh od pána poslanca Vagača, prečítam. Navrhujem vypustiť slová: už Židovskej ulici v článku 1, bod 2, paragraf 4.

Starosta:

Ďakujem pekne, rozumeli sme, prosím prezentujte sa, dámy a páni.

/Prezentácia/

Starosta:

A hlasujte prosím, hlasujte prosím.

/Hlasovanie/

Starosta:

Ďakujem, za hlasovalo 7 poslancov, proti boli 4, zdržali sa 8, tento návrh nebol schválený. Poprosím návrhovú komisiu o ďalší návrh uznesenia.

Návrhová komisia, poslanec Ing. Straka:

Ideme hlasovať o návrhu ako o celku v pôvodnom znení.

Starosta:

Takže prosíme hlasujte o návrhu uznesenia ako bol navrhnutý, takže nech sa páči, prezentujte sa, dámy a páni.

Niekoľko:

(nie je rozumieť zo záznamu)

Starosta:

Áno, celé VZN.

/Prezentácia/

Starosta:

A hlasujte prosím.

/Hlasovanie/

Starosta:

Ďakujem pekne, konštatujem, že za hlasovalo 18 poslancov, nikto nebol proti, zdržal sa 1, takže Návrh Všeobecne záväzného nariadenia bol schválený trojpätinovou väčšinou prítomných poslancov. Bod č. 3A.

**3A. Návrh pripomienok k návrhu Všeobecne záväzného nariadenia hlavného mesta SR Bratislava o starostlivosti o verejnú zeleň a ochrane drevín, ktoré sú súčasťou verejnej zelene a území hlavného mesta SR Bratislavy**

Starosta:

Návrh pripomienok k návrhu Všeobecne záväzného nariadenia hlavného mesta Bratislava o starostlivosti o verejnú zeleň a ochrane drevín, ktoré sú súčasťou verejnej zelene a území hlavného mesta. Poprosím navrhovateľa, jeden alebo druhý. Soni, Matej, kto z vás sa chce, poď, nech sa páči, Sonička. Takže pani poslankyňa Párnická predloží, uvedie tento návrh.

Poslankyňa Párnická:

Vážení kolegovia, tak, ako som vám napísala, tak v podstate v roku 2017 hlavné mesto vyvesilo návrh VZN o starostlivosti o verejnú zeleň, má to dlhší názov, nebudem ho celý čítať a vlastne vyzvalo aj mestské časti, pretože to bude VZN pre celé mesto, aby dali svoje pripomienky, takže minulý rok dali mestské časti svoje pripomienky ale v podstate neprebehlo žiadne prerokovanie týchto pripomienok, nebolo to vôbec prerokované na zastupiteľstve a v roku 2018 hlavné mesto znovu zverejnilo VZN, keď som ho porovnala s tým z roku 2017, tak sú tam určité zmeny ale tie pripomienky k zeleni, ktoré sme my schválili v roku 2017 teda stále nie sú, pretože to prerokovanie neprebehlo, takže pokladám za dôležité tie dve pripomienky a to v paragrafe 3 odsek 2 písmeno A vypustiť poslednú vetu mimo tvorby cestnej zelene, pretože zeleň pri komunikáciách tvorí kostru verejnej zelene voľne prístupnej bez obmedzenia vlastne by som povedala vyše 50 percent zelene v Bratislave. Rovnako dávam aj pripomienku, že ak pri investičnej výstavbe sa zruší ako plocha nejaká verejnej zelene, tak investor musí nahradiť takú istú plochu zelene niekde v blízkosti alebo na inom mieste a vlastne je to aj v súlade s adaptačnými opatreniami proti klimatickým zmenám.

Keby sme toto neprijali, tak postupne nám môže verejná zeleň zo Starého Mesta takými malými postupnými krokmi zmiznúť. Čiže tieto dve uznesenia sme už prijali v roku 2017, hej, hlavné mesto sa vôbec nezaoberalo žiadnymi pripomienkami, takže by som vás poprosila, aby sme to znovu prijali, pretože vyvesili uznesenie, v ktorom sú nejaké zmeny ale

je to novovyvesené VZN, takže musíme dať tie pripomienky znovu. Takže prosila by som vás o podporu, je to v záujme mesta.

Starosta:

Ďakujem pekne, dámy a páni, otváram diskusiu, nech sa páči. Diskusiu, nie faktické. Pán poslanec Gajdoš, faktická.

Poslanec Ing. arch. Gajdoš:

Chcel by som podporiť takisto návrh Soničky ako komisia sme sa tiež...

Starosta:

Aj Mateja.

Poslanec Ing. arch. Gajdoš:

... uznesením zhodli.

Starosta:

To je návrh oboch. Pani poslankyňa Černá, nech sa páči.

Poslankyňa RNDr. Černá:

Návrh je síce dobrý, ale priznám sa, že sledujem úbohý osud tých novovysadených drevín, ktoré nikto potom nezalieva a jedno za druhým to kape. Takže keď už, tak voľakto by sa mal s tým zaoberať.

Starosta:

Myslím, že za posledné roky sa to zlepšilo výrazne, pamätáme si situáciu na Bajkalskej ale to verím tomu, že v Starom Meste sa opakovať takéto niečo nebude už.

Poslankyňa RNDr. Černá:

Môžete sa pozrieť u nás, pán starosta.

Starosta:

A tam máte kde náhradnú výstavbu?

Poslankyňa RNDr. Černá:

No máme...

Starosta:

Zistíme. Dámy a páni, končím diskusiu a poprosím všetkých kolegov, ktorí sa nachádzajú a ktorí vedia, že ideme hlasovať, takže nech sa páči, dámy a páni, prezentujte sa. Pardon, návrhová komisia, najskôr návrhová komisia návrh uznesenia.

Návrhová komisia, poslanec Ing. Straka:

Návrhová komisia nedostala žiadny pozmeňovací návrh a preto budeme hlasovať o pôvodnom návrhu uznesenia tak, ako je to uvedené v materiáli.

Starosta:

Ďakujem pekne, dámy a páni, prosím teraz sa predstavte.

/Prezentácia/

Starosta:

A hlasujte prosím.

/Hlasovanie/

Starosta:

Konštatujem, že za hlasovalo 13 poslancov, 3 sa zdržali, takže návrh bol schválený. Pripomienky mestská časť odovzdá pánovi primátorovi, aby boli s tým oboznámení mestskí poslanci, keď sa bude schvaľovať toto všeobecne záväzné nariadenie. Ďakujem pekne a poďme k bodu č. 4.

#### **4. Návrh na uzatvorenie zmluvy o návratnej finančnej výpomoci**

Starosta:

Návrh na uzatvorenie zmluvy o návratnej finančnej výpomoci. Poprosím pána inžiniera Magáta, vedúceho finančného oddelenia o úvodné slovo.

Ing. Magát, vedúci oddelenia finančného:

Ďakujem za slovo. Vážené pani poslankyne, páni poslanci, materiálu uvádzam nasledovné, Vláda Slovenskej republiky na svojom zasadnutí dňa 13.12. súhlasila s uvoľnením finančných prostriedkov z kapitoly všeobecná pokladničná správa v sume 1 milión ako dotácia mestskej časti Bratislava-Staré Mesto na rekonštrukciu komunikácii a taktiež súhlasila s poskytnutím návratnej finančnej výpomoci zo štátnych finančných aktív v sume 2 milióny euro. Súčasťou tohto materiálu je aj návrh zmluvy medzi mestskou časťou a štátom v zastúpení Ministerstvom financií pričom táto návratná finančná výpomoc je zo splatnosťou k 31.12.2023. Je ju možné splatiť aj v splátkach predčasne a je tá návratná finančná výpomoc bezúročná. Cez zoznam ciest, ktorý bol súčasťou tej spracovaného materiálu boli predložené, spracované investičným oddelením a v prípade, že by chcel byť tieto cesty zmenené, tak je to len s výslovným súhlasom Ministerstva financií. Ďakujem za úvodné slovo.

Starosta:

Ďakujem pekne, dámy a páni, otváram diskusiu. Pán poslanec Kollár, nech sa páči, diskusný príspevok.

Poslanec Ing. Kollár, MHA:

Veľmi pekne ďakujem. Ďakujem, ja by som chcel oceniť pokrok vlády v tomto smere. Vláda si uvedomuje, možno po prvýkrát, že Bratislava to nie je akékoľvek mesto ale je to hlavné

mesto Slovenska. A Staré Mesto je srdcom tohto hlavného mesta Slovenska. Pričom Bratislava je silou Slovenska a že všetci by sme mali byť takými lokálpatriotmi tohto hlavného mesta aj tí, ktorí tu nemajú trvalý pobyt.

Chcem oceniť aj tú skutočnosť, že keď tu bol predložený návrh 4 milióny úver, hlasoval som vtedy proti. Dnes tu dostávame čistý, čisté peniaze bez úrokov 2 milióny, ktoré sú orientované na tú najdôležitejšiu časť originálnych kompetencií, to znamená cesty, opravy ciest. Takisto aj ten, tú miliónovú dotáciu, o ktorej budeme hovoriť, hlavného mesta tiež treba do toho dať. Myslím si, že naša komisia veľmi seriózne v tomto smere popracovala a predložila aj návrh ulíc, ktoré by mali byť v tomto smere realizované. Je tam aj tá klauzula, že je možné tieto ulice rozšíriť a bol by som veľmi rád, keby tieto peniaze sa čím skôr využili a v rámci toho sa prihovám, aby nie len cesty sa robili na týchto uliciach, ale aby sa urobili aj chodníky v zmysle toho, čo sme predložili pod vedením pána Borguľu, ten poslancový návrh na úpravu chodníkov. Staromešťania to vysoko ocenia. Takže jednoznačne podporujem tento návrh. Je tam aj stanovisko hlavného kontrolóra a myslím si, že vyzývam aj všetkých kolegov, aby v tomto smere podporili tento materiál.

Starosta:

Ďakujem pekne, faktická poznámka, pán poslanec Bučko, nech sa páči.

Poslanec doc. Mgr. art. Bučko:

Ďakujem pekne. Pred časom sme naozaj hovorili o tom, že sme nepodporili pôžičku vyššiu, lebo tá bola nejakým spôsobom zaťažena. Táto je čistejšia, je to pravda len na druhej strane mám dve otázky, že v tomto skúšobnom, teda v tomto volebnom období, ktoré máme už ako limitované, koľko z toho chceme vyčerpať a akými peniazmi zaťažíme ďalšie proročné volebné obdobie jedna otázka a druhá, že akým spôsobom podľa akého kľúča sa vyberali tieto ulice, ktoré sú tam spomenuté?

Starosta:

Ďakujem pekne. Nevie, čo máte, pán poslanec, ten list, ktorý som posielal pánovi Bútorovi ako predsedovi komisie dopravy. Všetci poslanci mailom ho myslím dostávali. Ja to môžem po tom, ja ho môžem potom nemám ho tu a možno prečítať. Spravidla ide o ulice, ktoré nejakým spôsobom nadväzujú na už zrekonštruované ulice. To znamená, že v prípade povedzme teraz neviem teraz, ktorá konkrétne. Ide o ulice, kde sme v minulosti my alebo hlavné mesto už rekonštruovali to znamená nadväzuje na ňu alebo je v zlom technickom stave. Ide o vychádza sa vlastne z požiadaviek obyvateľov, je to na návrh investičného oddelenia.

Pokiaľ ide o to, akým spôsobom mestská časť je pripravená tieto prostriedky použiť v plnom rozsahu maximálne pokiaľ bude to samozrejme dovoli počasie a poveternostné

podmienky, takže dá sa v podstate rekonštruovať do konca novembra. Takže ten priestor tu je. Mestská časť v podstate pripravuje jednotlivé projekty už teraz sú vlastne niektoré vo fáze prípravy a v krátkom čase akonáhle sa začne sa spustia obalovačky asfaltu, tak sa začne vlastne s rekonštrukciami podľa vyjadrenia dodávateľa, malo by sa tak stať od začiatku marca, lebo do konca februára sa nedá asfaltovať horúcim asfaltom len studeným, takže a pokiaľ ide o to akým spôsobom tá, to finančné zaťaženie bude, tak poprosím pána Magáta, nech sa k tomu vyjadrí, nech sa páči.

Ing. Magát, vedúci oddelenia finančného:

Ono to vychádza v priemere 340 000 ročne s tým, že by sme tie peniaze odkladali, keďže príjmy sa priebežne vyvíjajú na tento rok predikcia Ministerstva financií je, že príjmy fyzických osôb budú o 8 % vyššie ako minulý rok, tak môžeme z toho usudzovať, že v priemere je to zhruba 4 % ročne, keď si vezmeme, že za minulý rok sme mali skutočné bežné príjmy vo výške 22 miliónov, z toho cez 6 400 000 boli príjmy z fyzických osôb, tak vieme tých 340 000 alokovať na to, aby sme to mohli pokryť z rozpočtu a tento rok svojím spôsobom, keďže rozpočet je schválený, vyzerá, že prebytok bude vyšší ako minulý rok, tak by sme to pokryli z prebytku toho rozpočtu.

Starosta:

Okrem toho samozrejme ešte v hre je ďalšie opatrenie, ktoré zmena štatútu, ktorú vlastne proces na zrušenie solidarity, respektíve prenesenie solidarity z mestských častí na hlavné mesto. Ten proces bol spustený a všetko nasvedčuje tomu, že mestské zastupiteľstvo túto zmenu štatútu schváli a tým pádom vlastne sa to vzťahuje aj na tento rok. To znamená, že mestská časť ušetrí na solidarite od tohto roku alebo od schválenia zmeny štatútu, to znamená od tohto roku na aj každom ďalšom 400 000, ktoré poukazuje malým mestským častiam.

Pán poslanec Bučko, faktická poznámka ešte. Nech sa páči.

Poslanec doc. Mgr. art. Bučko:

Ďakujem pekne za tieto odpovede. Lebo tam vystáva ďalšia otázka v podstate, ktorá už bola pred tým spomenutá, že boli tu rôzne spochybnenia toho, že naša mestská časť ako keby za drahšie peniaze opravovala cesty ako iné mestské časti. Čiže či tam bude aj tiež k tomuto dodaný nejaký materiál k tomu, aby sme vedeli, za čo budeme opravovať?

Starosta:

Pokiaľ ide o ceny, mestská časť je vlastne viazaná zmluvou, ktorá bola, tá ktorá bola vysúťažená a kde sú vlastne uvedené jednotkové ceny. Závisí to samozrejme od rozsahu prác. To, že mestská časť Staré Mesto pristupuje k tým rekonštrukciám komplexne to znamená, naozaj ideme v tomto akože rieši sa aj to podložie, niektoré mestské časti robia len, aj magistrát



robí vlastne len to, že hornú obrusnú vrstvu zbrúsi a neopravuje obrubníky, neopravuje kanalizačné vpusty a v podstate naozaj nechcem povedať, že to je potemkinovská dedina ale v podstate len povrchovú vrstvu asfaltu vymení. Samozrejme, že vtedy je to lacnejšie ale ako bolo povedané my opravujeme aj chodníky, to znamená, že obrubníky prípadne ak ide je tam prípad Mariánskej ulice. Mariánsku ulicu poznáte všetci. Na jednej strane je veľmi úzky chodník, ktorý je ešte lemovaný zábradlím, tak tu sa počíta s tým, že budú obidva obrubníky vybúrané, posunie sa vlastne chodník na dva metre z každej strany, jazdný pruh na 3,25 a parkovací pruh na 2 metre 20. Tak, aby vlastne bolo možné odstrániť to zábradlie z toho chodníka, aby ten chodník bol priechodný a toto jednoducho, tieto práce stoja samozrejme viac, lebo tu naozaj neriešime len opravu výtlkov alebo opravu asfaltu na povrchu ale riešime vlastne ten chodník komplexne. A nový chodník bude samozrejme vydláždený. Takže to je ten rozdiel oproti iným mestským častiam. Oproti magistrátu, ktorý napríklad asfaltuje, nedláždi chodníky aj v pamiatkovej zóne. Napriek tomu, že zásady pamiatkovej starostlivosti v zóne hovoria o tom, že magistrát má, teda správca komunikácie pri rekonštrukcii má nahradiť asfalt dlažbou. My to robíme všade tam, kde sa rekonštruujú chodníky, tak ide dlažba, magistrát to nerobí, takže preto tu môže vzniknúť ten dojem, že je to drahšie. Nie je to drahšie. Jednotkové ceny sú porovnateľné, akurát my robíme viac. To znamená, že nerobíme len ten povrch ale ideme do hĺbky.

Pán poslanec Kollár, faktická poznámka.

Poslanec Ing. Kollár, MHA:

... v tom, že na rozdiel od neho ja nezdieľam a priori ten názor, že niekto tu robí draho. Myslím si, že každý poslanec má právo vstúpiť do efektívneho vynakladania finančných prostriedkov v zmysle zákona o obecnom zriadení a vyžadovať si tieto informácie, lebo boli tu také návrhy, že aby sa to komplexne táto správa dala a verím, že všetky vynaložené prostriedky budú efektívne, ak sa tak nestane je tu inštitút hlavného kontrolóra a vlastne každý poslanec má právo v tomto zaujať svoje stanovisko. Ďakujem.

Starosta:

Ďakujem pekne, faktická poznámka, pán poslanec Borgul'a, nech sa páči.

Poslanec Ing. Borgul'a:

Ďakujem za slovo. Pán starosta, len si to spomenul, že teda opravujeme chodníky a ja sa faktickou poznámkou Ťa chcem opýtať, že v akom štádiu je ten dizajn manuál na chodníky tuším do konca apríla máme až termín. Len či by si nás nemohol poinformovať, že či sa na tom pracuje, že v akom je to štádiu. Či eventuálne by sa nejaký rozpracovaný materiál už v tejto fáze nedal len tak informatívne rozposlať nech teda vieme, že ako to pokračuje. Ďakujem.

Starosta:

Pracujeme na tom samozrejme, paralelne s tým beží proces na príprave manuálu verejných priestranstiev zóny Panenská, to znamená, že nechceme, aby tu vznikli nejaké dva nezávislé manuály a chceme, aby vlastne ten manuál, ktorý bude celo-mestsko-časťový, aby vo veľkej miere zohľadňoval aj tie výsledky toho manuálu alebo tie výstupy z toho manuálu zóny Panenská. Takže pracujeme na tom, má to na starosti referát územného plánu a rozvoja, ktorý je priamo teda spadá pod kanceláriu starostu a verím tomu, že včas budeme mať pripravený nejaký výstup pre poslancov. Myslím si, že v tejto fáze sa vlastne mapujú súčasné povrchy a vlastne aká je tá situácia v súčasnosti s tým, že vlastne to riešenie, ktoré my používame, používame od roku 2015, to znamená, jeden typ dlažby na všetkých uliciach, ktoré sa rekonštruujú. Takže mestská časť všade tam, kde rekonštruuje používa jeden typ dlažby. Je to grafitová dlažba 20 na 10 hrúbky 8 centimetrov a v podstate všade tam, kde k tomu dochádza, tak tam sa používa táto dlažba.

Pán poslanec Domorák, diskusný príspevok, nech sa páči.

Poslanec Domorák:

Ďakujem za slovo. Možno je zbytočný tento pozmeňujúci návrh ale dávam ho ako poistku. Navrhujem bod C miestne zastupiteľstvo schvaľuje, aby finančná výpomoc bola použitá spôsobom, že z požičanej sumy sa použije maximálne polovica do konca tohto funkčného obdobia miestneho zastupiteľstva Starého Mesta. Zvyšné finančné prostriedky budú k dispozícii pre nasledujúce zastupiteľstvo. Uvedomujem si, že môže mať niekoľko zádrhelov tento pozmeňujúci návrh, no však dávam to ako takú poistku z dôvodu, aby sa v prípade možnosti nepoužili počas tohto funkčného obdobia všetky prostriedky a keď príde nasledujúce zastupiteľstvo, tak jednoducho bude už iba splácať. Tak preto som si dovoľil tento pozmeňujúci návrh.

Starosta:

Ďakujem pekne. Poprosím pozmeňujúci návrh písomne. Pán poslanec Borguľa, faktická poznámka, nech sa páči.

Poslanec Ing. Borguľa:

Ja teda mám k tomu teraz dve pripomienky. Jednu vecnú a jednu procedurálnu. Procedurálnu sa nejedná sa o pozmeňovacie ale o doplňujúci návrh, keďže tam sú body A, B a toto bude nový bod C áno?

Starosta:

Áno.

Poslanec Ing. Borguľa:

Hej?

Starosta:

To sme sa pochopili.

Poslanec Ing. Borgul'a:

A technicky ja nie úplne s týmto súhlasím, lebo keď ja mám byť ten, ktorý odhlasuje to, že aj keď bezúročne veľmi kvalitnou pôžičkou, ktorú si myslím, že v živote keď ju splácať nebudeme nikto od nás vymáhať nebude nikdy. Proste inak povedané tie peniaze sú darované. Len je to napísané inak len fakticky stav podľa mňa je taký, tak keď ja mám byť ten, ktorý túto mestskú časť zadlží 2 miliónmi eur, tak chcem byť aj ten a poviem to úplne po slovensky a na rovinu, ktorý dostane chválu od svojich voličov, že sme nejaké cesty porobili. A prečo teraz ja by som mal byť ten, ktorý toto, túto mestskú časť zadlží ale len polovičným, a dosiahne tým len polovičný výsledok? Čiže ja s týmto nebudem súhlasiť.

Starosta:

Ďakujem pekne. Pán poslanec Bučko, faktická, nech sa páči.

Poslanec doc. Mgr. art. Bučko:

Ďakujem pekne. Ja myslím, že pán inžinier Magát niečo povedal o tom ako sa to bude financovať. Tam to nebolo akoby v celkovej sume.

Starosta:

Pán poslanec Domorák, faktická.

Poslanec Domorák:

... tieto argumenty aj som s nimi rátal, že tu budú spomenuté. Navrhol som to preto, aby tento bod bol priechodnejší. Jednoducho, aby zase opačne to otočím. Prečo by malo nasledujúce zastupiteľstvo znášať len tú zadlženosť? Jednoducho spraví sa počas tohto funkčného obdobia niečo a môže sa v tom pokračovať v tom ďalšom funkčnom období. Nemusí to zastupiteľstvo, ktoré príde po iba znášať práve tú dlžobu a iba hľadať tie prostriedky ako ich vracať. Ďakujem pekne.

Starosta:

Ďakujem pekne. Pán poslanec Kollár, faktická.

Poslanec Ing. Kollár, MHA:

... k pánovi poslancovi Borgul'ovi. Ja by som uvítal, keby celú túto čiastku sme dokázali minúť v tomto volebnom období, pretože občania by nás ocenili. Ja viem, že nie je to reálne ale tiež nie je reálne zaväzovať niekoho, že len polovičku. Čiže som proti návrhu pána Domoráka a ja verím, že tento aparát urobí všetko preto, aby tie originálne kompetencie. Pozrite sa v Bratislave každá ulica by sa dala revitalizovať a v tejto súvislosti ešte by som chcel aj

poprosiť, je taký chodník na Chorvátskej ulici, po ktorom chodia ako dôchodcovia aj ďalší, že by sa aj tento chodník i keď cesta nebude revitalizovaná, že by sa revitalizoval.

Starosta:

Ďakujem pekne, pani poslankyňa Uličná, faktická poznámka.

Poslankyňa Mgr. Uličná:

No ja si myslím, teda asi všetci vedia, že aký mám názor na pôžičku. Napriek tomu si myslím, že Miloša Domoráka návrh má nejaký racionálny základ. Nehovoriac o tom, že my dneska reálne vieme podľa čerpania rozpočtu, aký finančný objem peňazí vieme dať na rekonštrukciu ciest. Vychádza to cca ročne 1 200 000 a nemyslím si, že investičné oddelenie by nerobilo svoju prácu dobre a zodpovedne a myslím si, že ten hnací motor alebo tá ambícia vedenia mestskej časti ako opravovať a rekonštruovať cesty je tu značná a je tu prioritná. Čiže aj tí ľudia na investičnom oddelení majú nejaké svoje limity, nemôžu robiť 24 hodín 7 dní v týždni.

Nehovoriac o tom, že bola tu aj požiadavka komisie dopravy, kedy by bol potrebné povedať a vygenerovať nejaké jednotkové ceny, ako sú nachystané nejaké verejné obstarávania, ako sú nachystané projekty, ako sa s tým môžeme vysporiadať. Čiže reálne si myslím, že ak minie mestská časť 1,5 milióna do novembra alebo decembra 2018, tak bude frajer. Takže tento Milošov Domorákov návrh má racionálny základ.

Starosta:

Pán poslanec Holčík, faktická poznámka, nech sa páči.

Poslanec PhDr. Holčík:

Ďakujem pekne, ja netvrdím, že by nemal racionálny základ, ale keď si tu uvedomujeme, že dnes je začiatok februára, tie peniaze, ktoré teraz schvaľujeme, že by sme prijali, nedostaneme skôr ako za dva mesiace. Potom budú výberové konania, potom sa niekto môže ešte...

Starosta:

Nebudú.

Poslanec PhDr. Holčík:

... ohradiť z tých čo. Ja si neviem predstaviť ako si predstavujete polovičku toho minúť do októbra či novembra. Naozaj neviem.

Starosta:

Ďakujem pekne. Ja len na vysvetlenie, mestská časť má samozrejme vysúfáženého dodávateľa generálneho, s ktorým vlastne spolupracuje a v predchádzajúcich krokoch realizovala tieto práce. Nie je najmenší dôvod sa obávať, že by mestská časť alebo investičné

oddelenie alebo ktokoľvek na tomto úrade nedokázal realizovať, nepoužíval by som výraz, pán Kollár, minúť ale realizovať vlastne tie projekty, ktoré by mali byť z tohto financované. Netreba nič obstarávať, my hovorím my v podstate mestská ako od marca akonáhle spúšťa náš dodávateľ obalovačku, tak sa začínajú opravovať cesty. Jednak z dotácie milión eur, ktorá bola schválená ako nenávratná, hej? A jednak pokiaľ sa rozhodnú poslanci, tak samozrejme aj z tejto výpomoci.

Pán poslanec Borguľa, nech sa páči, faktická poznámka.

Poslanec Ing. Borguľa:

Ďakujem ešte raz za slovo. Je to teda faktická poznámka na pána Domoráka, pánovi Domorákovi respektíve otázka v zmysle nejakého hesla, že kto hľadá cestu, hľadá spôsoby, kto nehľadá, hľadá dôvody. A aj teda v súlade s korektnými vzťahmi, ktoré mám s pánom Domorákom sa chcem opýtať, že ak som to správne pochopil, tak Vy pôvodný návrh by ste nepodporili? Ale pokiaľ by tam takáto vsuvka bola, tak je tento návrh pre Vás prijateľný? Čiže ja mám v podstate, keďže ja tu mám jeden hlas ale vy ste skupiny klubov, ktoré ste združenie máte hlasov viacej, čiže chápem to správne tak, že keď aj ja zahlasujem za ten Váš pozmeňovací a získame jeho podporu, tak vy zahlasujete za ten celok a tým pádom, teda nebudeme mať, že nula ale aspoň nejaké peniaze budeme mať a keď tá rekonštrukcia však v konečnom dôsledku bude prebiehať v nejakom svižnom tempe, tak my sa k tomu pozmeňovaciemu návrhu pána Domoráka môžeme vrátiť a možno aj sám pán Domorák prehodnotí a povie za pol roka, že viete čo, tak zrušme ten môj pozmeňovací návrh a poďme rekonštruovať ešte ďalšie cesty. Ono to tak môže fungovať, čiže z tohto pohľadu, keď to takto ako keď mi odpoviete na to, že takto to je, tak ja v zásade s tým pozmeňovacím návrhom nemám problém a budem rád potom, keď ten majetok, materiál prejde ako celok.

Starosta:

Ďakujem pekne, pán poslanec Domorák, faktická.

Poslanec Domorák:

Presne takto som nechcel zamotať ten bod. Hlasoval by som za ten bod aj keby tento pozmeňovák neprešiel. Alebo tento prídavok by neprešiel. Jednoducho dal som tam takú formuláciu, že maximálne a pozeral som trochu inak ako napríklad kolega Kollár, v zmysle, že my všetko a po nás nikto nič, to proste sa na to takto nepozerám. A ja viem, že teraz preženiem, to je úplne iný prípad, to nie je tento bod ale v Košiciach sme mali primátora, ktorý potom dostal Košice do nútenej správy ale ja viem, že to nie je...

Starosta:

A stal sa prezidentom.

Poslanec Domorák:

... stal sa prezidentom, áno, to je paradox. Dal som tento pozmeňovák preto, aby nie všetko sa urobilo počas tohto funkčného obdobia. Nemyslím si, že sa to aj stíha, no dal som to ako poistku, že maximálne minúť polovicu. Či sa minie tretina, polovica, to už uvidíme no. Ďakujem.

Starosta:

Ďakujem pekne. Pán poslanec Boháč, faktická poznámka.

Poslanec Ing. arch. Boháč:

Mne sa ten návrh pána Domoráka páči z dôvodu takého, že nie všetci sú stotožnení poslanci s výberom ulíc a tým pádom, ktoré sa majú rekonštruovať, tým pádom je tu taká nejaká aj keď teda mimo mňa, nás alebo ktorých možno už nebudeme v tom poslaneckom zbore ale v zásade presne tak, že tie výhodné podmienky sa dostanú ešte prípadne pre to ďalšie volebné obdobie. Takže z tohto pohľadu sa mi to zdá veľmi racionálne a podporím tento návrh. Ďakujem.

Starosta:

Pán poslanec Ziegler, faktická poznámka.

Poslanec Ing. Ziegler:

... uznesenie, kde sme pýtali materiál, ktorý hovoril o tom, aby sme išli trochu do detailov, to znamená, že aby sme za jednotlivé ulice dostali materiál, koľko metrov štvorcových cesty, koľko metrov chodníka, prípadne tie jednotkové ceny. Chcem sa pýtať teda, či je takýto materiál pripravený, pokiaľ nie, tak prečo nie? Lebo na začiatku bol nejaký zoznam mnohí, ja som si myslel, že teda ideme do nejakej úplne komplexnej opravy každej ulice. Potom vlastne bol poslaná informácia, kde to bolo trochu rozpísané a nie každé ulice ideme do komplexnej opravy. Sú tam myslím Holubyho chodníky, Mariánska len po úsek z (nezrozumiteľné), to znamená, že mňa by naozaj zaujímalo, že čo konkrétne ideme robiť a pokiaľ teda hovoríte, že sme v takom štádiu, že sme pripravení, že od marca spúšťame, to znamená, je problém takýto materiál nám dať môže nám uľahčiť to rozhodovanie. By sme reálne vedeli, že čo za to dostávame, lebo na majetkovej komisii padla aj taká informácia o tom, že nemusia sa jednať aj v mnohých tých uliciach čo sú tam menované, že budú komplexne opravy, že nemusia byť pokiaľ to nevyjde, že možno stačí, že pár metrov opravíme, tak takýto materiál má nám práve pomôcť v tom rozhodovaní. Ďakujem.

Starosta:

Pani poslankyňa Uličná, faktická poznámka, nech sa páči.

Poslankyňa Mgr. Uličná:

No čiže ja som pán starosta nesúhlasím v tom, čo ste povedali, že netreba robiť verejné obstarávanie. Ja som si dala tú námahu, keď som si pozrela na zverejnenú zmluvu medzi mestskou časťou a Pittelom, ktorá je bola nejak myslím 2. mája podpísaná Vami 2017. Je to zmluva 142/2017, ktorá hovorí o objeme predpokladanej hodnoty zákazky 2 330 000 bez DPH. Ku dnešnému dňu, keď som si pozrela všetky objednávky, ktoré už sa týkajú na túto zmluvu, tak sme vyčerpali 1 600 000. 19.6. sme v podstate používali ako keby peniaze tej novej zmluvy. Čiže potom mi tam matematika neseďí, pretože máme tu miliónovú dotáciu z Úradu vlády a máme tu ešte možnosť čerpať 2 miliónovú pôžičku. Čiže či chceme či nechceme, aj keď sa nám to možno nepáči, obstarávať musíte, čiže ten proces je nejaký dlhodobjší, je to veľké verejné obstarávanie. Nedá sa to urobiť nejakým prieskumom trhu. Čiže iba to som chcela povedať, takže si reálne myslím, že ak neviete vyčerpať ani tie 3 milióny ale musíte byť prikrytý verejným obstarávaním. Dneska Vám chýbajú tie peniaze.

Starosta:

Pani poslankyňa, ja som Vám to vysvetľoval. Ospravedlňujem sa, som sa zle vyjadril, som reagoval na pána poslanca Holčíka, ktorý hovoril, že najskôr musí byť verejné obstarávanie. Nie, 2,2 milióna eur máme pokrytých rámcovou zmluvou, to znamená, že mestská časť môže okamžite nastúpiť a už v podstate 2,2 milióna eur ostáva ešte z tej zmluvy vyčerpať. To znamená, že samozrejme ak by sa naplnil celý objem 3 miliónov, tak verejné obstarávanie bude a verejné obstarávanie bude tak či tak a bude to preto, aby som sa zachoval zodpovednejšie voči budúcej samospráve na rozdiel od predchádzajúcej, ktorá tu nenechala absolútne žiadne dodávateľov, zmluvy napríklad na rekonštrukciu ciest. Pretože preto, aby aspoň na rok bolo zabezpečené bezproblémové opravovanie komunikácií, výtlkov a tak ďalej. To znamená, že verejné obstarávanie bude ale nie je podmienkou pre to, aby sa začali práce. Práce vo výške 2,2 milióna sa môžu začať okamžite.

Pán poslanec Bútora, faktická poznámka.

Poslanec Bc. Bútora:

Ďakujem pekne. Ja som sa ale vlastne už ste ma predbehli obidvaja, lebo sa na toto chcel tiež spýtať, že koľko je teda už vyčerpaných z tej zmluvy a čo to znamená z hľadiska toho objemu tej dotácie a druhá vec bola, čo sa týka komisie áno je pravda, že komisia prijala takéto uznesenie. Môj názor na to je taký, že naozaj tie projekty pokiaľ nie sú nachystané, tak my nevieme teraz povedať, že koľko metrov štvorcových, kde čo bude. Tá idea, že čo kde by sa asi malo robiť to je vlastne popísané v tom zozname, ktorý sme dostali od pána starostu. A ja si myslím, že nie je problém napríklad sa dohodnúť prípadne aj zaviazat' uznesením, že tieto

projekty všetky budú predložené do komisie a môžeme sa tam k nim vyjadriť. Akože v tomto nevidím problém, teda pokiaľ chceme naozaj mať istotu, že vieme presne čo kde sa bude robiť.

Starosta:

Ďakujem pekne, pán poslanec Borguľa, nemôže faktickú poznámku bohužiaľ v zmysle rokovacieho poriadku, takže pán poslanec Kollár, faktická poznámka.

Poslanec Ing. Borguľa:

(nie je rozumieť zo záznamu)

Starosta:

Neviem, neviem povedať.

Poslanec Ing. Kollár, MHA:

Už mi beží.

Starosta:

Idete.

Poslanec Ing. Kollár, MHA:

Takže ja si pána Domoráka vysoko vážim ako tamadu na ukončovanie diskusie predčasnej ale vyprosujem si, aby ma postavil voči našim občanom do polohy, že neuvážene chcem konať a že po nás potopa. Ja si myslím, že každá koruna, každé euro vlastne veď koruna a euro je to isté teraz, ktorá bude investovaná do opravy ciest občania zhodnotia a vyjadril som len takú hypotetickú úvahu, že ideálne by bolo, keby sme to mohli minúť do konca tohto volebného obdobia i keď si myslím, že dnes nie sú rozhodujúce kapacity, dnes sú rozhodujúce peniaze a my tie peniaze máme, tak si urobíme všetko preto, aby sme ich minuli. Ďakujem.

Starosta:

Ďakujem pekne, pani poslankyňa Uličná, faktická poznámka.

Poslankyňa Mgr. Uličná:

Nehovoríte pravdu. Neviete minúť, aj keď máte podpísanú rámcovú zmluvu na 2 330 000, neviete ich minúť, pretože už ste z nich minuli 1 600 000. Už sa v tejto mestskej časti nejaké cesty opravovali, však to je v poriadku. Za to mestskú časť vždycky budem chváliť a môžem vám dať tie, ja som si našla všetky faktúry, večer som si to poctivo preklikávala cca 1 600 000 už z tej zmluvy rámcovej zmluvy, čo hovorí pán starosta, sa minulo 1 600 000. Čiže nie je pravda, že môžeme za 2 330 000 hneď začať opravovať. Môžeme začať opravovať, keď bude nová súťaž a vysúťažíme novú rámcovú zmluvu.

A ešte k poznámke pána Borguľu, tu je Ministerstvo financií poskytnú návratnú finančnú výpomoc zo štátnych finančných aktív v sume 2 milióny eur podľa bodu B3 tohto uznesenia s tým, že prostriedky sa uvoľnia do 15 pracovných dní po rozhodnutí miestneho



zastupiteľstva mestskej časti o prijatí návratnej finančnej výpomoci. Čiže prostriedky sa uvoľnia, nie je nikde napísané, že ich musíme akože, že teraz keď miniete iba 300 000, tak vám ich zoberieme. Čiže to uznesenie je jednoznačné.

Starosta:

Pán poslanec Ziegler, nech sa páči, faktická.

Poslanec Ing. Ziegler:

Považujem úplne legitímne to, že chcem vedieť teda, keď si na niečo požičiavam, že na čo si reálne požičiavam. Keď sme pred rokom rokovali o materiáli pôžičke, tak sme dostali zoznam ulíc, kde bolo presne povedané metre štvorcové ciest a chodníkov, to znamená, nerozumiem, že prečo je to v tejto chvíli taký problém. Ja som si naozaj myslel, že to bude materiál, ktorý nám sem v pohode dáte. Mohlo nám to práve podporiť to rozhodovanie, pretože plus mínus asi taký materiál máte pripravený, keď sme ho pred rokom dostali a ešte raz tým pádom budeme vedieť, že čo konkrétne, či naozaj celá ulica sa bude robiť, či sa len bude robiť chodník, koľko je to metrov štvorcových to znamená nerozumiem, keď pred rokom takýto materiál bol, nebol to problém pripraviť, že prečo je to v tejto chvíli taký problém a pre mňa je to problém teraz to blanco podpísať, že teda požičajme si a potom poďme riešiť, že čo vlastne za to spravíme no. Pre mňa to logiku nedáva.

Starosta:

Pani poslankyňa Černá, faktická poznámka, nech sa páči.

Poslankyňa RNDr. Černá:

Či nechápem alebo som blbá alebo čo? Veď tie peniaze, ktoré vyčerpáme chvalabohu čo najviac, tak vyčerpáme a ten zbytok sa predsa nevyparí. Ten tak jak tak zostane tomu novému zastupiteľstvu. Tak čo sa tu okolo toho točíme už hodinu?

Starosta:

Ďakujem pekne. Ja poprosím pána Vandu, aby vysvetlil pani poslankyni Uličnej, že sa veľmi mylí, keď hovorí takéto nepravdy.

Nieкто:

(nie je rozumieť zo záznamu)

Starosta:

Ak dovoľíte moderujem to tu ja, dobre? Ďakujem pekne.

Ing. Vanda, vedúci oddelenia investičného:

Ja len k tej nezrovnalosti tých čísel v podstate každá objednávka začína vetou podľa platnej zmluvy tej a tej. Áno. Takže vlastne, keď si budete minuloročné objednávky pozerat',

tak musíte zrátať len sumy podľa platnej zmluvy, ktorú odpočítavate. A vtedy vám vyjde, že vlastne máme ešte budget okolo 2 129 000 na práce.

Starosta:

Pani poslankyňa, prosím Vás ako, verte ľuďom, ktorí s tým dennodenne pracujú.

Ing. Vanda, vedúci oddelenia investičného:

My sme totiž čas platnosti tej zmluvy 2016 dočerpávali ešte v bežaní tej zmluvy, takže preto tie objednávky boli...

Starosta:

Tak.

Ing. Vanda, vedúci oddelenia investičného:

... z tej prvej zmluvy a preto Vám to pravdepodobne...

Starosta:

Jej to nesedí.

Ing. Vanda, vedúci investičného oddelenia:

... v súčte nesedí.

Starosta:

Ja len poviem jednu vec. Na margo toho ohľadom toho, čo tu bolo povedané, že treba si uvedomiť tieto peniaze ako bolo uvádzané vlastne v tej dôvodovej správe, keď sme žiadali vládu a ministerstvo o tieto prostriedky, tak tu je dlh predchádzajúcich samospráv na infraštruktúru tejto mestskej časti. My v podstate splácame tento dlh. Tento dlh samozrejme nie je vyčíslený, nie je hmotne vyčíslený ale v podstate to, čo je to len zlomok toho, čo by mestská časť potrebovala. Ja to hovorím všade. A zopakujem to aj teraz. Na to, aby sme opravili všetky ulice, všetky chodníky, všetky cesty, by sme potrebovali 20 miliónov eur. A ja sa pýtam, že proste, že prečo predchádzajúce samosprávy zanedbávali túto cestnú infraštruktúru? Jednoducho nebola to samozrejme ich priorita. Vychádzam z toho, že aj vo vašom záujme je, keďže ste schválili vlastne ten fond na vytvorenie, na opravu chodníkov jasne ste všetci deklarovali, že máte záujem na to, aby sa opravovali cesty a v podstate je to napĺňanie toho.

Tie peniaze boli žiadané s tým že, aby sa použili hneď a splatené boli o 6 rokov. To je ten benefit, ktorý dostanú všetci Staromešťania, že jednoducho budeme chodiť od už tento rok po nových chodníkoch, budeme jazdiť po nových cestách a budeme prechádzať na bezpečných priechodoch pre chodcov. A že stromy, ktoré dneska sú zviazané asfaltom a betónom budú slobodnejšie. To je celý zmysel toho, aby proste to, čo urobí sa teraz, aby sa nemuselo platiť, robiť priebežne, robiť ale sa to urobí teraz a zaplatí sa to o 6 rokov.

Finančná, finančný plán, o ktorom hovoril pán inžinier Magát, hovorí o tom, že ročne bude vlastne toto tá splátka, ktorú nazveme ale proste zhruba 330-340 tisíc. Mestská časť Staré Mesto má v rozpočte alebo my sme na tento rok sme rozpočtovali zhruba 500 000 kapitálových a 200 000 bežných, to znamená 700 000. Takže aj keď sa odloží 340 000, keď sa odloží na túto splátku kvázi tejto výpomoci, tak ostane každé mestskej časti aj v budúcom volebnom období každý rok zhruba tých 400 000, do 400 000 na ďalšie rekonštrukcie, na ďalšie opravy ciest a chodníkov. Je to len o tom, ako zodpovedne sa bude správať budúca samospráva. Verím tomu, že bude sa správať rovnako zodpovedne ako sa správa súčasná.

Pán poslanec Gajdoš, diskusný príspevok, nech sa páči.

Poslanec Ing. arch. Gajdoš:

Ja by som chcel upozorniť ešte na jednu rovinu tej investície a to je vždy investícia do čiastková, to znamená, že do takzvaných záplat ciest, ktorá nás vyjde z celkového hľadiska vždy omnoho viacej peňazí ako radikálne riešenie to znamená, že komplexná obnova uličnej siete poprípade cestnej aj chodníkovej. To znamená, že tento faktor je ešte suma, ktorú nevieme presne vyčísliť ale z konečného hľadiska podľa mňa bude určite zaujímavá.

Ďalším aspektom je samotná pôžička, bezúročne nám nepožičia len tak niekto. Ako povedal pán poslanec, kolega Borguľa, tak teoreticky nenávratná hej? Ale berme tak, že musí byť návratná. Čiže berme aj toto hej?

Ďalšia rovina je rovina zdravia, bezpečnosti a iných záležitostí, hej? To znamená, že my pokiaľ odložíme kvôli korektnosti voči ďalšiemu vedeniu s čím súhlasím s pánom Domorákom ide o to, že budeme na jednej strane korektní na druhej strane my sa bavíme o cestách a chodníkoch, ktoré sú v havarijnom stave. Tu už sa bavíme o zdraví, bezpečí ľudí, majetku a tak ďalej a tak ďalej. Pre mňa je to osobne nadradená hodnota ako nejaká korektnosť politická a tak ďalej a tak ďalej. Proste je to havarijný stav. Keď sa hovorí o havarijnom stave ,musí sa riešiť. My máme jedno veľké šťastie, že súdnictvo je také aké je, lebo my by sme tu mali stovky žalôb, kto si kedy ako zlomil dolámal nohu, zakopol a tak ďalej a tak ďalej proste tento stav nie je akceptovateľný.

Ďalej by som chcel ešte podotknúť, že to, že či vyčerpáme všetky tie peniaze naozaj závisí od toho, že bavíme sa o ideálnom stave. Niektoré ulice a chodníky nemáme ešte projektovo doriešené, čiže pokiaľ budú projektové dokumentácie 100 percentne prichystané, krytie finančné máme a tak ďalej a tak ďalej možno, že časť sa bude musieť doobstarávať a tak ďalej. Ja stále som si viac-menej istý, že časť financií, tak či tak a plnenia prejde do ďalšieho volebného obdobia to znamená, že aj tá ďalšia garnitúra bude čerpať z tohto, čo sa teraz začalo.

Práve pre to by som poslancov požiadal, aby sa zamysleli nad všetkými týmito aspektami, ktoré som teraz spomenul a teda tento návrh v takomto znení podporili. Ďakujem pekne.

Starosta:

Ďakujem pekne, pani poslankyňa Uličná, faktická poznámka.

Poslankyňa Mgr. Uličná:

Práve preto si myslím, že ja chcem zahlasovať za tento návrh a chcem ho podporiť ale chcela by som mať jasné noty. A myslím si, že tie dáta tu dneska nemáme korektné a jasné. Odhliadnuc od toho, že bola tu nejaká komisia dopravy, ktorá žiadala metre štvorcové, aké opravené veci, koľko bude stáť. Nedodali ste ho pritom pán starosta stále deklaruje, že to máme pripravené, máme pripravené, tak potom iba neviem, prečo sa hráme tu na Columbovu manželku, že iba o tom hovoríme a nikto to nikdy nesmie vidieť.

Na druhej strane sa pýtam, keď sme schvaľovali rozpočet, ktorý minulé čiastka bola 1 200 000 na rozpočet na rekonštrukciu ciest, čo si myslím, že je správne, tak sme dostali aspoň podklad návrhu rekonštrukciu komunikácie v správe mestskej časti do investičného plánu na rok 2018. Bolo tu presne vypichnuté všetko čo máte pripravené, čo môžete robiť. Či je tam urobený pasport, koľko chodníkov, metrov štvorcových opravíte, koľko ciest a koľko obrubníkov. Dneska, keď sa bavíme o 2 miliónov pôžičky, lebo ja si stále myslím, že alebo mali by sme to vnímať, že bohužiaľ je to stále pôžička tieto informácie a podklady ako keby sme nemohli dostať.

Ešte sa vrátim k tej poznámke, myslím si, že musíte súťažiť, neviem potom máte nejaké nekorektné informácie na webovej stránke, čiže pán Vanda, dajte si to prosím Vás do poriadku lebo všetky tie objednávky, ktoré ja som si včera prečítala sa odvolávali na tú konkrétnu poslednú zmluvu z 2. mája 2017, je to myslím 142/2017, potom asi keď robíte nejaké objednávky neviem na základe čoho a v podstate to je všetko ďakujem.

Starosta:

Pán poslanec Gajdoš, faktická poznámka, nech sa páči.

Poslanec Ing. arch. Gajdoš:

Ja by som chcel nadviazať ešte na pani Uličnú v bode o komplexnosti tej informácie. Samozrejme, že s týmto podobne súhlasím, čiže do určitej miery očakávam ako poslanec, že v prípade ako sa budú finalizovať detaily projektov a tak ďalej a tak ďalej, že sa minimálne na komisia respektíve aspoň na dopravnej komisii poslanci o tom budú informovať od jednotlivých rozsahov po prípade typov projektov a tak ďalej.

Starosta:

Ďakujem pekne, pán poslanec Borguľa, diskusný príspevok. Nech sa páči.

Poslanec Ing. Borgul'a:

Ja myslím, že bolo povedané všetko k tejto téme. Ja som v podstate rád, že sa nejakým spôsobom podarilo získať dodatočné peniaze k nášmu rozpočtu na to, aby naša mestská časť vyzerala lepšie. Ja si myslím, že aj mesto aj mestská časť napredujú. Nenapredujú možno takým tempom, aký všetci dúfame, že by mohli napredovať a je to asi, je to určite dôsledok aj povedzme manažmentu a niektorých chýb, ktorých sa manažment dopúšťa, tým nechcem povedať, že máme zlý manažment ale samozrejme vždy sa dá povedať, že manažment vie byť lepší ale určite je to dôsledok toho, že máme, nemáme dostatok peňazí. A dostaneme 2 milióny cesty, chodníky v našej mestskej časti, to musíte všetci uznať sú naozaj zanedbané a v katastrofálnom stave a ja budem rád, keď našim voličom na konci nášho volebného obdobia bez ohľadu na to, či budeme kandidovať, nebudeme kandidovať, kto bude, na čo bude kandidovať no spolu sme tu sedeli ako kolektív a spolu budeme vedieť našim voličom ukázať, že toto sme pre mestskú časť urobili a po našom odchode tá mestská časť sa zase posunula o takýto kus ďalej. Ja budem šťastný, keď takýto výsledok sa s týmito peniazmi docieli. Ďakujem.

Starosta:

Ďakujem pekne, pán poslanec, pán poslanec Ziegler, diskusný príspevok, nech sa páči.

Poslanec Ing. Ziegler:

Čo sa týka alebo už to tu padlo k tej ročnej splátke, to znamená je to naozaj tak, že či to budeme možno 6 rokov splácať, či 5 to znamená to má každé zastupiteľstvo vždycky v rozpočte vyčlenilo danú čiastku na tú splátku. To znamená, je to možno niekde 340 – 500 tisíc podľa toho ako sa to bude robiť, to znamená rozhodujeme v tejto chvíli možno ja neviem o dvoch tretinách ciest, ktoré sa možno opraví v najbližších rokoch. Mňa preto trošku mrzí to, že práve nebola diskusia o tom aj s poslancami alebo dopravnou komisiou o tom, ktoré cesty tam dať, nedať. Ja chápem, že toto je také téma, že nikdy s tým nikto nebude spokojný, vždy niekto bude mať pocit, že nejaká ďalšia cesta by tam mala byť. Takisto všetky tie cesty, ktoré sú vymenované naozaj si tú rekonštrukciu zaslúžia.

Mňa však mrzí to, že my sme tu mali napríklad minulý rok nejaký dokument z komisie dopravy, kde boli menované teda nejaké priority a sú tam možno je tam zhruba 4-5 ciest, ktoré sú zahrnuté v tomto zozname plus myslím, že ďalšie dve sa nejakým spôsobom spravili. To znamená, ja sa potom zamýšľam, že na čo vlastne máme tie komisie, lebo žiadali sme nejaký materiál dopravnej komisie, hej? Nedostali sme ho, dali sme tu nejaký zoznam priorít z dopravnej komisie, nejde sa podľa toho a viete riešiť to spôsobom však si požičajme a potom nejakým spôsobom uvidíme. No potom sa niekedy čudujeme, hej? Mali sme tu možno podobne

vyzerala, keď sme používali peniaze v rámci predsedníctva na Židovskú ulicu hej, že potom sme sa na konci divili, že čo nás to stálo a prečo to tak bolo. Tieto naozaj veci by mali byť zrejmé a nehovoríme o ničom inom akože OK, dajte nám tieto materiály, dajte nám tieto veci komplet a bude sa nám ľahšie rozhodovať, nech vieme, čo za to reálne dostaneme. Ďakujem.

Starosta:

Pani poslankyňa Uličná, diskusný príspevok, nech sa páči.

Poslankyňa Mgr. Uličná:

... lebo pán inžinier Magát povedal, že tieto ulice, ktoré sú vymenované ako na návratnú finančnú výpomoc, tých 13 ulíc je to možné meniť iba po dohode s Ministerstvom financií. Na druhej strane na komisii nám to bolo predkladané, že však to môžeme zmeniť a potom tu ešte máme list pána starostu adresovaný predsedovi dopravnej komisie, že alternatívne uvažujú o akom zozname ulíc a tiež si myslím, že toto je aj pri mojom rozhodovaní celkom dôležité a podstatná informácia, čiže prosím o korektnú informáciu, možno pána starostu. Je možnosť tieto ulice ešte nejakým spôsobom meniť? Alebo je to naozaj zafixované, že týchto 13 ulíc sa ide opravovať za 2 milióny euro. Lebo to je dosť podstatná otázka. Myslím si, že na to majú poslanci právo vedieť ako to vnímate.

Starosta:

Je to tam napísané v tom materiáli, bolo to povedané na tej komisii. Po vzájomnej dohode s Ministerstvom financií. Na dohodu musia byť dvaja, to znamená, že musia súhlasiť obidve strany.

Pán poslanec Vagač, nech sa páči, diskusný príspevok.

Poslanec Ing. Vagač:

Ďakujem. Ja som si teda ten list, čo ste posielali pánovi Bútorovi ako predsedovi komisie dopravy prečítal a Vy tam vlastne hovoríte, že by ste to alebo mestská časť to vybrala tie ulice na základe nejakého komplexného zhodnotenia a tak ďalej. Ja osobne si ale myslím, že okrem toho, lebo tie ulice samozrejme dalo by sa urobiť ako iný zoznam. Je možné, že niekto tam vidí isté poslanecké priority, že ktoré ulice sa vyberali, aby sme tieto veci obišli. Považujem prácu komisie dopravy za by som povedal relevantnú a odbornú, že či by sme nezhodnotili, že aby sa takéto ulice dávali na schválenie do komisie, že ktoré sa vyberú a tie sa robili, lebo boli aj návrhy, že prečo tam nie je napríklad Parížska alebo nejaká iná. Tak toto by som rád dal taký návrh za D doplniť a neviem či to je teda ako možné, že aby sa vami navrhnuté ulice, ktoré majú dávať na schválenie do komisie, lebo však tam sú tí ľudia, ktorí tomu rozumejú a sa to schvaľovalo.

Starosta:

Ďakujem pekne, ja by som len povedal Vám pán poslanec a možno aj tebe Ľubo, Klariská v prípade, že by sa išla robiť je to bežný výdavok, nie je to kapitálový výdavok rekonštrukcie, je to oprava. To znamená, že tam sa vyberie dlažba a dá sa naspäť. To nie je kapitálový výdavok, to je oprava, to je bežný výdavok. Preto Klariská nie je v tomto zahrnutá.

Niekto:

(nie je rozumieť zo záznamu)

Starosta:

Áno, lebo Beskydská, ja som to vysvetľoval, tam sa stala situácia tá, že jednoducho Beskydská bola navrhnutá, pretože spodnú časť Beskydskej od Šancovej po Čajakovu ide robiť investor hej s tým, že vlastne ide kompletne celý profil komunikácie, teda ulice od fasády po fasádu nanovo rekonštruovať. Ide, aby tak, aby boli zabezpečené všetky parkovacie miesta. Ambíciou mestskej časti bolo urobiť aj vrchnú časť, lenže medzičasom ako vlastne bolo schválený tento vládny materiál, tak vlastne došlo k tomu, že nový majiteľ budovy na Beskydskej 10 tento objekt kompletne zbúral a v podstate je zrejmé, že tam bude intenzívna výstavba. Aj z toho dôvodu napríklad nebola zaradená do toho zoznamu Zochova ulica, lebo na Zochovej ulici ešte bude pokračovať ďalšia veľká výstavba. Vieme o tom, že Zochova ulica je veľmi dôležitá ulica aj vo veľmi zlom stave ale je tam zaradená Kozia hej, ktorá je alternatívou k tomu.

Takže tých dôvodov tam je to vysvetlené, že prečo tieto ulice a samozrejme môžeme sa baviť o tom, že tých ulíc by tam mohlo byť úplne iné by tam mohli byť ale jednoducho toto je môžem povedať, že za 3 roky, čo som v úrade a čo vlastne s kolegami z investičného oddelenia opravujeme, rekonštruujeme ulice je to výber, ktorý má logiku, ktorý nadväzuje už na realizované rekonštrukcie a ktorý v podstate je pokračovaním toho, čo bolo spravené.

Pán poslanec Palko, nech sa páči, diskusný príspevok.

Poslanec Mgr. Palko:

Ďakujem pekne. No ja mám iba takých pár poznámok, v podstate my chceme zadlžiť mestskú časť. No v porovnaní s tým, na čo všetko peniaze nie sú si nemyslím, že sa má mestská časť zadlžiť kvôli uliciam, ktoré nám nadiktoval niekto z vrchu. Zaznel tu argument stúpajúcich príjmov, no mne to príde v priamom rozpore s mňaním prostriedkov z rôznych fondov, rezervného respektíve fondu bývania.

Ďalšia poznámka, operovanie štatútom hlavného mesta, no s tým sa už operovalo v súvislosti s parkovacou politikou a že áno určite sa to príjme a potom budeme robiť parkovaciú politiku celomestskú. No a vidíme ako to dopadlo. Dávame ak toto schválime, tak dáme bianko šek na rekonštrukciu ulíc, z ktorých podľa môjho skromného názoru polovica to

v tejto chvíli nepotrebuje, pričom úrad nie je schopný vyjadriť v číslach koľko metrov štvorcových ulíc sa opraví, na dopravnej komisii sme márne žiadali o takéto aspoň približné náčrty. Prekáža mi, že do rekonštrukcie nebola zaradená žiadna ulica z pešej zóny aj keď teda v pláne bežnom tam niečo bude. K poznámke pána kolegu Borguľa, no bolo by nekorektné dopredu počítať s nenávratnosťou 2 miliónovej pôžičky. Myslím si, že ak chce vláda zodpovedne a bez zadlženia podporiť Staré Mesto a viazať túto podporu na konkrétne ulice, no tak mala poskytnúť všetky financie ako dar. Neuväzovať mlynský kameň budúcemu vedeniu Starého Mesta. Ďakujem.

Starosta:

Pán poslanec Borguľa, diskusný príspevok, nech sa páči.

Poslanec Ing. Borguľa:

Ja sa vždy snažím vidieť svet nejakým spôsobom očami toho druhého. A v tomto prípade som dlho rozmýšľal nad tým, že prečo vlastne vláda urobila to, že nejakú časť nám darovala, nejakú časť nám požičala bezúročne, úplne v podstate bezúročne treba povedať, že bez zabezpečenia, lebo pôžička, každá pôžička, ktorú očakávam, že sa mi vráti, tak musí mať nejakú formu zabezpečenia, záložné právo, zmenka, neviem čo proste mnohé notárske zápisnice. A toto nám oni dali, časť darom a časť nám dali, časť nám požičali a ja si myslím, že nám to požičali len preto, že tiež v tom robia trošku politiku a že chcú nám ukázať, že tie peniaze nie sú samozrejmosť a chcú, aby sme si tie peniaze vážili. Ale nechcem sa k tomu vyjadrovať.

Ja sa chcem vyjadrovať k tomu splátkovému kalendáru. Ja keby som viedol túto mestskú časť, čo ju nevediem a tak by som sa k tomu správal asi tak, že samozrejme by som si ako zodpovedný hospodár odkladal každý rok tú adekvátnu sumu ale neposielal by som ju direkt Ministerstvu financií, niekde mal by som odloženú bokom a keď sa príde ten, keď príde ten dátum D, kedy by som mal tie peniaze splatiť, tak ja osobne by som s prosebným pohľadom bernardína sa postavil na Námestie slobody a škemral, že my tie peniaze potrebujeme napríklad na tú rekonštrukciu toho Námestia slobody a teda prosím vás nechajte nám ich a prijmite uznesenie, že z návratnej pôžičky sa stáva pôžička nenávratná. A teda skúsil to na záver aspoň takto vyjednať. Keby sa mi to nepodarilo, tak minimálne mám tie peniaze odložené a môžem ich poslať ale možno sa to podarí vyjednať.

Starosta:

Ďakujem pekne. Však veľmi dobre viete, že hlavné mesto takúto návratnú finančnú výpomoc vo výške 10 miliónoch eur dostalo v roku 2010 za pardon, 2014 v čase, keď bol ešte



teda v predchádzajúcom volebnom období a teraz splatenie tejto výpomoci odložilo hej, to znamená, že ale samozrejme to by nemalo byť cieľom.

Pán poslanec Kollár, diskusný príspevok, nech sa páči.

Poslanec Ing. Kollár, MHA:

... som myslel, že nebudem musieť vystúpiť ale vidím, že po mne pani Uličná, takže dám návrh na ukončenie diskusie. By som sa chcel vyjadriť k pánovi Palkovi. Som trošku zmätený z jeho vystúpenia, my hovoríme o voze a on hovorí o koze. Pretože každému musí byť jasné, že sú to účelovo viazané peniaze len na rekonštrukciu ulíc a žiadna kultúra, žiadna sociálna oblasť a tieto veci. Takže teraz dávam návrh na ukončenie diskusie.

Viacerí:

(nie je rozumieť zo záznamu)

Starosta:

Môžete len vtedy, keď poviete len toto. A nemôžete o tom hovoriť diskusný príspevok, takže...

Niekoľko:

(nie je rozumieť zo záznamu)

Starosta:

... ideme ďalej.

Poslanec Ing. Kollár, MHA:

Pán Palko, tak ma to mrzí, že som sa k Vám vyjadroval.

Starosta:

Nevadí. Pani poslankyňa Uličná, diskusný príspevok, nech sa páči.

Poslankyňa Mgr. Uličná:

Takže na margo pána Borguľu čo povedal, že možno, že to mestská časť nebude musieť vrátiť, ale súhlasím s tým, že mala by si odkladať. Tak ja tento optimizmus nezdieľam, pretože pôžička je do roku 2023 a v roku 2020 sú tu voľby a ja pevne verím a dúfam, že už skončí vláda SMERu. Takže sa obávam, že tu pôžičku budeme musieť vrátiť.

Viacerí:

(nie je rozumieť zo záznamu)

Starosta:

Pán poslanec Kollár, bohužiaľ nemôžete, už ste si minuli svoje faktické poznámky, takže dámy a páni, pokiaľ to bolo všetko, tak dovoľm si pán poslanec Kollár...

Poslanec Ing. Kollár, MHA:

(nie je rozumieť zo záznamu)

Starosta:

Diskusný príspevok.

Poslanec Ing. Kollár, MHA:

Áno, jasne, jasne. Kolegyne a kolegovia ja viem, že ide volebný rok ale mohli by sme byť k sebe korektní a nebrať svoje vystúpenia ako osočovanie niektorých politických strán, ja som rád, že som nezávislý voči mne nemôžte útočiť ale myslím si, že pán Borguľa si svoje tým, že síce nechodí na všetky zastúpenia ale keď vystúpi, tak stojí to za to. Ďakujem.

Starosta:

Ďakujem pekne. Dámy a páni, končím diskusiu a prosím návrhovú komisiu o návrh uznesení.

Návrhová komisia, poslanec Ing. Straka:

... pozmeňovacie návrhy, prvý je doplňujúci návrh pána poslanca Domoráka, ktorý navrhuje bod C miestne zastupiteľstvo schvaľuje, aby finančná výpomoc bola použitá spôsobom, že z požičanej sumy sa použije maximálne polovica do konca tohto funkčného obdobia miestneho zastupiteľstva Staré Mesto. Zvyšné finančné prostriedky budú k dispozícii pre nasledujúce zastupiteľstvo.

Starosta:

Ďakujem pekne, dámy a páni, prosím prezentujte sa.

/Prezentácia/

Starosta:

A hlasujte prosím.

/Hlasovanie/

Starosta:

Ďakujem pekne, konštatujem, že za hlasovali 9 poslancov, 2 boli proti, zdržali sa 6, návrh nebol schválený.

Viacerí:

(nie je rozumieť zo záznamu)

Starosta:

Takže ešte raz?

Viacerí:

(nie je rozumieť zo záznamu)

Starosta:

Tak teraz čo?

Viacerí:

(nie je rozumieť zo záznamu)

Starosta:

Chcem sa spýtať vy ste, teda ktorý je ten druhý pozmeňujúci návrh?

Návrhová komisia, poslanec Ing. Straka:

Druhý návrh na zmenu uznesenia od pána Vagača navrhuje bod D doplniť, aby navrhnuté ulice mestskej časti, projekty, rekonštrukcie boli predložené do komisie dopravy pred zadaním objednávky.

Starosta:

To zaznelo v rozprave?

Viacerí:

Áno, áno.

Starosta:

V takejto podobe? Okej. Dobre, nech sa páči hlasujte. Prezentujte sa, dámy a páni.

/Prezentácia/

Starosta:

A hlasujte prosím.

/Hlasovanie/

Starosta:

Ďakujem pekne, dámy a páni, za hlasovalo 15 poslancov, proti boli 2, zdržali sa 2, návrh bol schválený. Návrhová komisia prosím nech sa páči ďalej.

Návrhová komisia, poslanec Ing. Straka:

Teraz budeme hlasovať o celkovom návrhu.

Starosta:

Pán poslanec Kollár, môžete zrušiť tú faktickú poznámku prosím?

Viacerí:

(nie je rozumieť zo záznamu)

Starosta:

No poďme. Výborne, ďakujem pekne.

Návrhová komisia, poslanec Ing. Straka:

Čiže teraz budeme hlasovať o pôvodnom návrhu tak, ako je to uvedené v materiáli.

Starosta:

Takže nech sa páči, dámy a páni, prosím prezentujte sa.

/Prezentácia/

Starosta:

A hlasujte prosím.

/Hlasovanie/

Starosta:

Dámy a páni, ďakujem pekne. Za hlasovalo 16 poslancov, proti nebol nikto, dvaja sa zdržali, 1 nehlasoval, takže konštatujem, že návrh bol schválený. Máme 11, máme 12:00 v tejto chvíli, takže dámy a páni, dovoľm si teraz ukončiť alebo ideme ďalej?

Viacerí:

(nie je rozumieť zo záznamu)

Starosta:

Takže obedná prestávka o 12-tej hodine, vidíme sa o 13-tej hodine, pokračujeme rokovaním miestneho zastupiteľstva, takže nech sa páči. Ďakujem pekne.

## **5. Návrh na prvú zmenu rozpočtu mestskej časti Bratislava-Staré Mesto na rok 2018 a zmenu plánu mimorozpočtových fondov mestskej časti Bratislava-Staré Mesto na rok 2018**

Starosta:

Budeme pokračovať v zasadnutí miestneho zastupiteľstva po obednej prestávke, takže vás poprosím pokiaľ ste. Pokračujeme bodom č. 5. Poprosím Návrh na prvú zmenu rozpočtu mestskej časti Bratislava-Staré Mesto. Poprosím o úvodné slovo vedúceho finančného oddelenia, pána inžiniera Magáta, nech sa páči.

Ing. Magát, vedúci oddelenia finančného:

Ďakujem za slovo, vážené panie poslankyne, páni poslanci, predkladáme Návrh na prvú zmenu rozpočtu mestskej časti Staré Mesto a zmenu plánu mimorozpočtových fondov mestskej časti. Prvá zmena rozpočtu reflektuje na skutočnosť, že bola priklepnutá dotácia na rekonštrukciu ciest vo výške 1 milión eur a dávame návrh na navýšenie z predaja majetku vo výške 1 650 000, pričom toto má byť zrealizované predajom časti budovy Divadla Nová scéna. Zároveň navrhujeme tieto prostriedky použiť tak, aby sme vlastne veľkú väčšinu z toho financovali zariadenie pre seniorov na Dobšinského/Palárikovu, kde bol vypracovaný projekt a toto navyšujeme o výšku na 2 530 000 na celkovú výšku 2 730 000.

Ďalej ešte sú upravené finančné operácie, pričom 15 000 znižujeme prostriedky z rezervného fondu a navyšujeme 19 000 splátku pôžičky spoločnosti TSSM nakoľko tá splátka za minulý rok nebola zrealizovaná ešte v priebehu minulého roka ale prišla začiatkom tohto

roka. Plus zrealizujeme stav jednotlivých fondov tak, ako boli čerpané tieto prostriedky a ako sme ich uzavreli k 31.12. minulého roku. To je z mojej strany na úvod všetko. Ďakujem.

Starosta:

Ďakujem pekne, dámy a páni, ja len doplním, že vlastne ako to bolo povedané aj na prezentácii projektu Zariadenia sociálnych služieb na Dobšinského/Palárikovej, tak sme v štádiu, že mestská časť je pripravená spustiť verejné obstarávanie na dodávateľa tejto stavby s tým, že vlastne predbežná hodnota zákazky v zmysle tej projektovej dokumentácie, ktorú máme vypracovanú vo fáze realizačného projektu je 2 700 000, zhruba 2 700 000 s tým, že vlastne potrebujeme rozpočtové krytie na to, aby bolo možné toto verejné obstarávanie spustiť. Takže preto je tu tento návrh na zmenu rozpočtu s tým, že vlastne tie prostriedky sa kumulujú, jednak z toho plánovaného predaja majetku ale aj s presunom z kapitoly rekonštrukcie ciest aj rekonštrukcie Smrečianska. Po úspešnom ukončení verejného obstarávania je možné tieto prostriedky čiastočne použiť aj na iný účel, pretože my nebudeme tento rok potrebovať v rozpočte tie prostriedky v plnej výške, takže len v časti. To len na upresnenie.

Otváram diskusiu, hlási sa pán Ziegler s faktickou poznámkou, nech sa páči.

Poslanec Ing. Ziegler:

Ja mám tri otázky. V akom štádiu presne to rokovanie o teda o predaji toho podielu v Novej scéne aby ste nám možno mohli špecifikovať, že teda v akom je to. Teda chápem správne, že dostali sme milión nenávratnú ale 500 000 berieme z ciest na Dobšinského? A tretia otázka teda zatiaľ možno tak dopredu ale schválili sme pôžičku, to znamená, že kedy cca chcete vyčleňovať potom tých 340 000, ktoré by sme teda mali tento rok vyčleniť na to, aby sme teda odložili na tú splátku, či možno ste sa zamýšľali nad tým či ešte nie, v prvom, druhom polroku, že kedy to zhruba chcete možno navrhnuť, ďakujem.

Starosta:

Poprosím pána Magáta, už to dneska raz povedal a myslím, že zopakuje, budeme mať záverečný účet za minulý rok, kde je prebytok. Z toho prebytku je možné riešiť aj tieto prostriedky. Pán Magát, nech sa páči.

Ing. Magát, vedúci oddelenia finančného:

Ešte doplním pána starostu, on rozprával aj o tom, že by mal zbehnúť zmena štatútu hlavného mesta. V prípade, že bude solidarita hradená z rozpočtu mesta, hlavného mesta, nie nás, tak my vieme upraviť tým pádom aj rozpočet, kde povýšime o túto solidaritu a vieme to vykryť aj z toho, čiže máme nachystané dve varianty, ako tých 340 presunúť do rezervného fondu. To znamená, že táto obava je myslím si, že. No dobre, takže odpovedám na otázku, čiže

záverečný účet by mal byť niekde buď koncom mája alebo začiatkom júna na zastupiteľstva, takže vtedy to tam budeme vyriešené mať.

Nieko:

(nie je rozumieť zo záznamu)

Starosta:

S divadlom rokovania sú v takom štádiu, že s predajom súhlasí, respektíve ho víta alebo teda požaduje vedenie Novej scény, Ministerstvo kultúry, Ministerstvo financií je pripravené poskytnúť tieto prostriedky a pán primátor si dá vypracovať vlastný znalecký posudok, ktorý v podstate potvrdil znalecký posudok mestskej časti a je tiež pripravený podporiť tento predaj. Časove asi predpokladám, že na marcové zastupiteľstvo, najneskôr na aprílové bude takýto návrh predložený poslancom. V konečnom dôsledku o tom rozhodnete samozrejme vy.

Pán poslanec Ziegler ešte raz.

Poslanec Ing. Ziegler:

Otázka smerovala k tomu, my sme sa o tom aj na majetkovej komisii rozprávali hej teda že pokiaľ nemáme, ja neviem, minimálne podpísanú zmluvu, tak prišlo nám trošku zvlášťne, že to projektujeme do rozpočtu, bolo tu spomenuté, že už je to situácia, ktorá sa ťahá pomerne dlho, hej? Takže áno odpoveď na to, že aj v iných veciach môžete predikovať veci, ktoré môžu nemusia byť ale ja dúfam, že to nebude tak, že teda tuto nejakým spôsobom to kryjeme, aby sme mohli obstarávať a potom vo finále to dopadne tak, že budeme si brať ďalšiu pôžičku na to tak, ako bol pôvodný záver, teda verím, že sa dotiahne tej predaj, aby sme to mohli kryť takto, lebo ak by sme sa potom malo zaťažiť ďalšími dva a pol miliónmi, tak nám to už začína trošku narastať. Ďakujem.

Starosta:

Pán poslanec, pri všetkých takýchto plánoch predajov a proste naplánuje, rozpočtovo sa naplánuje a až potom, keď vlastne zmluva sa uzatvára až vtedy, keď je schválená v zastupiteľstve. To by ste mohli vedieť. Po druhé, určite sa nič nenatáhuje, túto tému vo fáze predaja riešime od septembra 2017 a keďže vlastne pôvodne to malo byť na rokovaní vlády v decembri ale keďže to nie je potrebné, aby to prešlo rokovaním vlády, tak sme sa dohodli, že nebudeme to riešiť paralelne vlastne s tou dotáciou a jednoducho táto vec pôjde samostatne.

Faktická poznámka, pán Ziegler.

Poslanec Ing. Ziegler:

... o tejto téme sa už hovorí aj nejaké dve volebné obdobia dozadu, ďakujem.

Starosta:

O čom sa hovorí?

Poslanec Ing. Ziegler:

O odpredaji tejto časti.

Starosta:

A kde sa hovorí?

Poslanec Ing. Ziegler:

Pán starosta, medzi poslancami, riešil to aj starosta, takže ale to by ste možno mohli vedieť, lebo tiež ste boli poslancom.

Starosta:

Ktorý starosta to riešil?

Poslanec Ing. Ziegler:

Petrek.

Starosta:

No za starostu Petreka, pán poslanec, Vy ste neboli v zastupiteľstve, ja som bol, niektorí tu boli čo tu sedia a nie je pravda, že sa riešil predaj Novej scény. Predaj Novej scény sa nikdy neriešil.

Poslanec Ing. Ziegler:

Pán starosta, hovorí sa o tom, že rozprávali, viedli rokovania a tak ďalej, to znamená my asi tiež nevieme úplne o všetkých rokovaníach, ktoré tu riešia ale (nezrozumiteľné) trochu odvádzate diskusiu o tom. Ja som chcel jednoducho poukázať na to, že dávame do rozpočtu niečo, čo nie je ešte nejakým spôsobom dotiahnuté, môj subjektívny pocit je z toho taký, že možno keby sme ďalej pokračovali v tom rámci, že dávame to cez pôžičku, možno že by niektorí mali iný prístup k tomu materiálu, ktorý bol predtým ale vyjadril som nádej a presvedčenie o tom, že pokiaľ sa to podarí takýmto spôsobom kryť, bude to lepšie pre mestskú časť, pretože nebudeme potrebovať ďalší úver samozrejme by sme nepotrebovali, keby sme tie peniaze z tých rezervných fondov, ktoré na to bolo vyčlenené neminuli na iné veci. Ďakujem.

Starosta:

Pán poslanec Holčík, nech sa páči, faktická poznámka.

Poslanec PhDr. Holčík:

Ďakujem, chcem len upozorniť, že nikdy sa nehovorilo o predaji, vždy sa hovorilo o tom, že Nová scéna používala priestory, ktoré patrili Starému Mestu ale ani sa o tom nevedelo. A keď sa na to prišlo, tak sa s nimi vyžadovala, aby bola uzavretá nájomná zmluva. To bolo o tom sa vtedy veľmi veľa hovorilo ale nikdy sa nehovorilo o predaji ako takom. Nebolo to ani v zastupiteľstve ako materiál.

Starosta:

Ďakujem pekne, dámy a páni, pokiaľ nie sú ďalšie otázky, dovoľm si ukončiť diskusiu.  
Pán Magát ešte chcete povedať na záver ako spracovateľ?

Ing. Magát, vedúci oddelenia finančného:

Ďakujem.

Starosta:

Ďakujem pekne, poprosím návrhovú komisiu, nech sa páči, dámy a páni.

Návrhová komisia, poslanec Ing. Straka:

Návrhová komisia nedostala žiadny pozmeňovací návrh, tak budeme hlasovať o pôvodnom návrhu uznesenia, aké je tu uvedené v materiáli.

Starosta:

Ďakujem pekne, prosím dámy a páni, prezentujte sa.

/Prezentácia/

Starosta:

A hlasujte prosím.

/Hlasovanie/

Starosta:

Za hlasovalo 16 poslancov, proti nebol nikto, zdržali sa 2, dámy a páni, ďakujem pekne, schválil ste Návrh na prvú zmenu rozpočtu mestskej časti a pokračujeme ďalej bodom č. 6.

## **6. Návrh na nájom nebytového priestoru na ulici Dostojevského rad č. 1 v Bratislave ako prípad hodný osobitného zreteľa**

Starosta:

Je to Návrh na nájom nebytového priestoru na ulici Dostojevského rad. Poprosím teda predkladateľku, pani prednostku doktorku Hahnovú.

JUDr. Hahnová, poverená riadením miestneho úradu:

Dobrý deň ešte raz, tento materiál s'ahujem z rokovania zastupiteľstva už počas rokovania sa mi dostala požiadavka od pána doktora Čarnogurského, že odstupuje od svojej požiadavky a bude odovzdávať aj túto jednu miestnosť, že nemá záujem o nájom ďalej pokračovať. Bohužiaľ nemala som to hneď ráno by som to ešte keď sa schvaľovala pozvánka stiahla.

Starosta:

Ďakujem pekne, prechádzame k bodu č. 7.



## **7. Návrh na nájom nebytového priestoru na ulici Obchodná č. 52 v Bratislave ako prípad hodný osobitného zreteľa**

Starosta:

Nájom nebytového priestoru na ulici Obchodná číslo 52 v Bratislave ako prípad hodný osobitného zreteľa. Pani doktorka Hahnová, nech sa páči.

JUDr. Hahnová, poverená riadením miestneho úradu:

Jedná sa o nájom pre Okresnú organizáciu Jednoty dôchodcov. Ako viete, na decembrovom zastupiteľstve ste mali tento materiál predložený. Nakoľko už bola v podstate pomerne pokročilá doba a nedostatok poslancov na schválenie prípadu hodného osobitného zreteľa, tento materiál neprešiel. Keďže Jednota má samozrejme záujem užívať priestory na Obchodnej, keďže priestory na Kýčerského musela odovzdať, lebo boli vlastne prenajaté Technickým službám, tak opätovne tento návrh predkladáme na schválenie.

Starosta:

Ďakujem pekne, dámy a páni, nech sa páči, otváram diskusiu, pani poslankyňa Uličná, nech sa páči.

Poslankyňa Mgr. Uličná:

Ďakujem, ja by som si iba dovoľila poprosiť, že tento návrh prešiel majetkovou komisiou a poprosiť kolegov o jeho podporu. Ďakujem.

Starosta:

Ďakujem pekne, ďalej do diskusiu sa hlási? Končím diskusiu a prosím návrhovú komisiu o návrh uznesenia.

Návrhová komisia, poslanec Ing. Straka:

Návrhová komisia nedostala žiadny pozmeňovací návrh, budeme hlasovať o pôvodnom návrhu uznesenia tak, ako je to uvedené v materiáli.

Starosta:

Ďakujem pekne, dámy a páni, nech sa páči, prezentujte sa.

/Prezentácia/

Starosta:

A hlasujte prosím.

/Hlasovanie/

Starosta:

Ďakujem pekne, konštatujem, že návrh bol jednomyselne schválený, za hlasovalo 18 poslancov, nikto nebol proti, nikto sa nezdržal. Bod č. 8.

## **8. Návrh na nájom pozemku parc. č. 4289/1 na ulici Na stráni ako prípad hodný osobitného zreteľa**

Starosta:

Návrh na nájom pozemku na ulici Na stráni ako prípad hodný osobitného zreteľa. Poprosím pani doktoru Hahnovú o úvodne slovo, nech sa páči.

JUDr. Hahnová, poverená riadením miestneho úradu:

Jedná sa o nájom pozemku, ktorý je vám predpokladám teda všetkým dobre známy. V minulosti tento nájom bol dvakrát schvaľovaný v zastupiteľstve. Pôvodne bola nájomná zmluva uzatvorená s občianskym združením Na stráni, ktoré má pár členov, ktorí v podstate v tejto lokalite vlastnia pozemky. Druhý raz. Zmluva bola uzavretá na dva roky, keďže neprišlo k realizácii ani vybudovaniu uloženíu inžinierskych sietí ani komunikácie, nájom skončil. Opätovne to bolo schvaľované v zastupiteľstve v roku 2013. Opätovne bolo prijaté uznesenie a teda uzatvorená nájomná zmluva s občianskym združením. V tejto nájomnej zmluve dodatkom potom pristúpila spoločnosť RADIO GROUP, ktorá v danom území vlastní prilahlé pozemky k tomuto pozemku, na ktorom plánujú vybudovať komunikáciu v podstate vlastnia tam skoro 40, cez 40 percent pozemkov, ktoré sú prilahlé a ich cieľom je teda v tomto území vybudovať uložiť inžinierske siete a vybudovať komunikáciu.

V porovnaním s tými predchádzajúcimi materiálmi a nájmi sú tam dve také zásadné, teda zásadne, dve zmeny, ktoré navrhujeme v uznesení, a síce doba nájmu neurčitá. Pôvodne tá doba bola vždy na dva roky, to vychádzalo ešte zo starých zásad hospodárenia, kedy pre účely vybudovania komunikácii sa dohadovala doba určitá a plus je tam doplnená podmienka, keďže tam v podstate tá spoločnosť ani spoloční nájomcovia ani jeden teda ani druhý nerealizovali komunikáciu, aby najneskôr do šesť mesiacov od uzatvorenia zmluvy požiadali o vydanie územného rozhodnutia na umiestnenie tejto komunikácie. Mala by to byť miestna obslužná komunikácia podľa toho, ako je to schválené teda v územnom pláne.

Starosta:

Ďakujem pekne, dámy a páni, otváram diskusiu, nech sa páči. Pán Vagač, nech sa páči, diskusný príspevok.

Poslanec Ing. Vagač:

Ďakujem, ja sa chcem spýtať, či tá, lebo túto zmluvne nie je ako keby riešené, že či tá komunikácia sa potom vráti ako na verejné použitie alebo teda tá stavba, ako sa to robí, keď sa to robia siete inžinierske, tak sa to vráti do používania, že to.

JUDr. Hahnová, poverená riadením miestneho úradu:

Tak čo sa týka sietí, sa to nevracia. Siete sa odovzdávajú správcovi sietí, čiže v takom prípade nie. Čo sa týka komunikácie, tam sú dve roviny. Ako v tomto prípade ako teoreticky vieme si predstaviť samozrejme, že dáme tam záväzok, aby oni potom tú komunikáciu odovzdali hlavnému mestu. Problém je v tom, že mesto podľa môjho názoru v tomto štádiu by ju ani neprevzalo tú komunikáciu, pretože tam je medziúsek, kde nedôjde vlastne k napojeniu na jestvujúcu Na stráni, lebo Na stráni je zaradená do siete miestnych komunikácií, čiže zostáva tam taký medzi úsek súkromného pozemku, lebo tým pádom to nevieme my ovplyvniť. Ja len sa môžem domnievať, že oni sa dohodnú v podsade s týmito vlastníkmi, aby oni vedeli plynule napojiť túto vybudovanú komunikáciu alebo teda ktorú budú budovať na tú jestvujúcu, čiže my riešime len to, čo je naše, čiže keby išlo len o túto našu časť, tak mesto pravdepodobne by to ani neprevzalo. To, že musí byť zaradená do siete, to bude otázka územného konania, už v rámci vydania územného rozhodnutia, to možno tu skôr povedia odborníci na dopravu by malo byť poriešené, či to bude miestna komunikácia zaradená do siete ale malo by tam dôjsť k tomu prepojeniu. Čiže hovorím, do zmluvy to dať vieme, to je najmenej. Otázne je, či tá podmienka bude splniteľná.

Poslanec Ing. Vagač:

Áno, ale tam ide o to, že či potom náhodou on nebude teda ovplyvňovať ako prístupy k ďalším pozemkom a tak ďalej, lebo po tej viete...

JUDr. Hahnová, poverená riadením miestneho úradu:

Viem.

Poslanec Ing. Vagač:

... že preto to chcem, aby to bolo v zmluve, aby tí ostatní, ktorí tu napríklad dneska nie sú a sú majitelia tých pozemkov...

JUDr. Hahnová, poverená riadením miestneho úradu:

Áno.

Poslanec Ing. Vagač:

... mali také isté právo potom užívať tú...

JUDr. Hahnová, poverená riadením miestneho úradu:

Keď sa jedná o takúto situáciu, tak to potom riešime, že sú oni povinní zabezpečiť prístup všetkým vlastníkom príľahlých pozemkov.

Poslanec Ing. Vagač:

Áno, jasné, len príklad potom obsluhovateľ, zimná služba tej proste...

JUDr. Hahnová, poverená riadením miestneho úradu:

Budú sa musieť starať oni, kým to nebude odovzdané sa bude musieť starať vlastník tej komunikácie. Lebo vlastníkom komunikácie môže byť aj súkromná osoba. Nie miestnej, miestna komunikácia tá musí byť len vo vlastníctve obce ale obslužná môže byť.

Poslanec Ing. Vagač:

Rozumiem, len potom (nezrozumiteľné) tých nájmov, že potom vyrúbite taký poplatok, že nie ste schopní. Však poznáme tie prípady, ako sa vypratá Palác Motešických a tak ďalej, že vy viete potom...

Starosta:

Cesta je iné.

Poslanec Ing. Vagač:

Ja si osobne myslím, že toto by malo byť chránené v tej zmluve, aby mestská časť ako my sme boli na strane občana, to znamená ak by k niečomu takémuto došlo, aby sme mali možnosť...

Starosta:

To bude v zmluve.

JUDr. Hahnová, poverená riadením miestneho úradu:

Vieme to zabezpečiť v zmluve a vieme to podmieniť sankciou potom.

Starosta:

Tak.

Poslanec Ing. Vagač:

To by som vás poprosil, aby to tak bolo.

JUDr. Hahnová, poverená riadením miestneho úradu:

Hej hej to vieme.

Starosta:

Určite.

Poslanec Ing. Vagač:

Ďakujem.

Starosta:

Pán poslanec Bútora, faktická poznámka na pána Vagača.

Poslanec Bc. Bútora:

Budem stručný, ja sa chcem iba spýtať, že ten súkromný pozemok, ja to tu vidím teraz na tej mape ten prerušený úsek v tom územnom pláne zóny tam je to definované, že tam má byť verejnoprospešná stavba tá komunikácie alebo?

JUDr. Hahnová, poverená riadením miestneho úradu:

Na súkromnom. V rámci tohto územia, my sme to máme (nezrozumiteľné) máme len k pozemku, ktorý my žiadame o nájom, nám sa nevyjadruje územný plán k okolitým pozemkoch. Ale ak to má byť prepojenie na Hrončekovu, tak predpokladám, že to sa týka aj toho pozemku, hej. Ale to by vám...

Poslanec Bc. Bútor:

Z hľadiska územného, lebo tam je územný plán zóny pokiaľ viem, to som sa chcel spýtať iba či.

Starosta:

Ďakujem pekne, pán poslanec Boháč, faktická poznámka.

Poslanec Ing. arch. Boháč:

Ja sa chcem spýtať tej finančnej stránke tu píšeme, že nájomné jedno euro rok do vydania územného rozhodnutia. To by som teoreticky aj tak alebo do podania návrhu ale jedno euro sa mi zdá ako trošku málo na tieto prostie ako to, tak skúste k tomuto viac, možno je to tam v hĺbke niekde vysvetlené ale.

JUDr. Hahnová, poverená riadením miestneho úradu:

Nie je to vysvetlené, tá cena zostala v podstate tak, ako to bolo v minulosti. Čiže my sme vlastne s tou cenou sme neriešili, je to samozrejme na vás na poslancoch, či poviete, že jedno euro alebo viac, hej? A nie je to len do vydania územného, tá doba, zmluva je na dobu neurčitú, hej? Čiže my sme územné viazali iba im lehotu, aby oni v nejakom čase aj požiadali, hej? Pretože v minulosti dvakrát boli urobené nájmy a dvakrát vlastne sa neudialo nič. Čiže to len, to sú dve nesúvisiace veci ale výška nájomného je vyložene na vás. My nemáme žiaden predpis, ktorý by nám toto upravoval. Je to cena dohodu, to jedno euro len z toho, že v minulosti tie nájmy boli za jedno euro.

Starosta:

Pán poslanec Muránsky, diskusný príspevok, nech sa páči.

Poslanec Muránsky:

No ja som sa hlavne chcel len spýtať, že či máme nejaké informácie o tom, že prečo vlastne to RADIO GROUP tam tú cestu chce robiť, že aký zámer má s tými svojimi pozemkami, či sa tam náhodou nechystá nejaká veľká výstavba developerského typu alebo niečo podobné, to sa teda dosť zaujíma a tiež, že naozaj treba ošetriť, lebo došlo nám mailom vlastne sťažnosti od ostatných vlastníkov pozemku, ktorí sa obávajú, že budú mať sťažený prístup k tým svojim pozemkom a že vlastne budú musieť platiť nejaké veľké financie tejto firme.

Starosta:

Ďakujem pekne.

JUDr. Hahnová, poverená riadením miestneho úradu:

Tie podania prišli, dnes oni tie podania teda včera oni tie podania zobrali aj späť, čiže predpokladám, že tam prišlo k nejakému rokovaniu aj k nejakej dohode, čiže z toho dôvodu my sme sa tým už nejako vecne nezaoberali, lebo dvoch vlastníkov sme dostali teda stanoviská a ich je tam teda pomerne oveľa viacej a hlavne RADIO GROUP tam v podsade vlastní vyše 40 percent tých pozemkov.

Čo sa týka výstavby, priznám sa, ja neviem ako, to, čo tam dovoľuje územný plán, iné tam robiť nemôžu, samozrejme potrebujú tam tú komunikáciu preto, lebo sa tam niečo stavať bude.

Starosta:

Platí tam územný plán zóny Machnáč, interný list máte vlastne, súčasťou je materiálu, to znamená, že je tam možné iba formou rodinných domov, ktorá by nenarušila krajiny a ekologický potenciál sektoru po vybudovaní predĺženia komunikácie. Po vybudovaní predĺženia komunikácie je možné okolo realizovať výstavbu ďalších rodinných domov.

Pán poslanec Boháč, faktická, teraz neviem na koho.

Poslanec Ing. arch. Boháč:

Na pani predkladateľku vlastne k tomu jednému euru, lebo v minulosti ako poznám projekty developerské, keď vo vnútri to bolo komunikačná sieť a to bolo trošku v iných, tak neviem, či my máme nejaký záujem získať tú komunikáciu a nejak ako našim Staromešťanom nejak uľahčiť, aby tam výstavba bola alebo, lebo je také trošku možno aj nezvyčajné, že vlastne možno dlhú dobu jedno euro na konci dňa ak nám to aj to je nedoriešenie, ak nám to dajú do majetku, tak získame vlastne a to tam nie je spomenuté, že získame voči nejakej investičnej nejakej činnosti, tak získame ako keby sme to dopredu to euro by som chápem ale aké to ešte nemá byť naše, tak ako tomu vôbec nerozumiem, že prečo jedno euro.

JUDr. Hahnová, poverená riadením miestneho úradu:

To jedno euro, ja som sa snažila vysvetliť, pokiaľ poviete, že to bude sto eur za meter štvorcový ročne, je to na vás...

Poslanec Ing. arch. Boháč:

Ja neviem koľko, ako obvykle, čo mestská časť dáva akože.

Starosta:

Obvykle bolo euro.

JUDr. Hahnová, poverená riadením miestneho úradu:

Euro bolo.

Starosta:

Doteraz boli dve zmluvy a obidve boli v takomto symbolicky naozaj len symbolicky.

JUDr. Hahnová, poverená riadením miestneho úradu:

Čiže my sme nevymýšľali teraz nejaké hypotetické sumy ako ale je samozrejme na vás, to je to, čo som povedala. A čo sa týka toho vlastníctva ako tak ako som povedala, obec môže vlastniť miestne komunikácie, obcou, v zmysle zákona v tomto prípade je hlavné mesto, nie mestská časť, my sme iba správca. Komunikácie vlastní miestne, miestne komunikácie nemôže vlastniť fyzická alebo právnická osoba. Iné komunikácie môže, hej? Čiže o tom, či bude toto miestna komunikácia je tak naplánovaná v územnom pláne, hej, je tak naplánovaná. To, aká to bude a ako bude zaradená, to zaradenie bude závisieť vlastne v rámci konania o vydanie územného rozhodnutia, hej? Čiže tam by sa to malo v podstate doriešiť, aby tá komunikácia bola prepojená a to je to, čo ja som hovorila, že to prepojenie trošku tam teraz bude chýbať z nášho pohľadu, lebo ja neviem, je možné, že oni budú mať prenajaté takisto ten pozemok od tých súkromných vlastníkov a budú oni tú komunikáciu vlastne plynule prepájať, v tom prípade by nemalo mesto problém, opravte ma, ak sa mýlim, celú ju prevziať, keď ju mesto prevezme, my sme automaticky zo štatútu správcov trojky a štvorky miestnej komunikácie.

Starosta:

Ďakujem pekne, pán poslanec Vagač, diskusný príspevok druhý nech sa páči.

Poslanec Ing. Vagač:

Ešte ma napadlo také dva momenty, že aby sa nestalo, že my to prenajmeme jemu za euro a on potom, keď hovoríte alebo tu hovorí niekto, že došli sťažnosti tých ďalších majiteľov, aby on im to neprenajal, ja teraz používanie za 20, 30, 50 a tak ďalej, že aby on im neurobil vlastne to peklo, čiže toto by treba tiež a zvlášť, ak my to dávame ta euro, tak on by to naozaj mal potom ako keby vrátiť, lebo však my to dávame skutočne akože dumpingom...

Starosta:

Takto. Pardon, ja vás preruším. Dve veci. Pozemok vráti, pozemok je mestský, to znamená, že po dobudovaní ten mestský pozemok sa dostane späť do správy mestskej časti. Otázka je cesta. Tú vracat' nemôže, lebo tá ešte neexistuje. Tú vybuduje a otázka je tá, že cestné teleso, tá komunikácia, či tá bude odovzdaná do magistrátu, nie mestskej časti, magistrátu a či ho magistrát zaradí do siete komunikácie.

Poslanec Ing. Vagač:

Ja teraz len hovorím, že čo keď on si tam dá závoru a bude na nejaký elektronický systém len tým, čo zaplatia ročný poplatok, jak tu máme BPS-ku že viete, že kto chce parkovať, tak 800 ročne a tak ďalej...

Starosta:

Tá cesta bude vždy na mestskom pozemku, to znamená, že mesto potom môže mestská časť v zastúpení môže samozrejme na to reagovať, lebo je tam zmluvne aj zmluve to je riešiteľné, aby sa takéto voľáčo nestalo.

Poslanec Ing. Vagač:

Dobre a ešte otázka podľa tejto fotky, keby to tam teraz bolo teraz používané, že voľne tam ľudia prechádzajú alebo ...

JUDr. Hahnová, poverená riadením miestneho úradu:

Hej, na fotografiách...

Poslanec Ing. Vagač:

... si to chytí a ohradí a ľudia, ktorí to teraz bežne napríklad tam išli pešo k svojim pozemkom nebudú môcť používať alebo nemôže sa stať teraz v tomto...

JUDr. Hahnová, poverená riadením miestneho úradu:

Keď mu v tom zabránime, to je to, čo som povedala na začiatku, je to taká zmluvná podmienka, že bude musieť umožniť prechod, prejazd, prístup všetkým tým okolitým aj verejnosti, bude to v zmluve a bude to ochránené sankciou. Druhá vec je tá vymožiteľnosť potom aká bude, to ja teraz neviem prejedikovať. Ja neviem, čo mám za partnera hej, neviem, ako bude plniť zmluvné podmienky, čiže v takom prípade ale samozrejme toto všetko v zmluve riešiteľné je. Ja jediné samozrejme trošku vidím problém tam s tým odovzdávaním tej komunikácie a mestom, pretože tým, že tam je ten medzičlánok je súkromný pozemok. Oni v podstate tým pádom podľa môjho názoru to riešiť nebudú a ak by to chceli riešiť, že oni sa dohodnú aj s tými súkromnými vlastníkami, že plynule to bude pokračovať, tak aj v takom prípade mesto určite bude trvať na tom, že v takom prípade to prevezmú len pod podmienkou, že ten súkromný vlastník aj ten pozemok prevedie, lebo oni zase neprevezmú tú časť bez pozemku. Čiže z tých uhlov pohľadu je tam viacej, je to trošku také zložitejšie.

Starosta:

Pán poslanec Boháč, faktická na pána Vagača.

Poslanec Ing. arch. Boháč:

... vyzerá tak, že není jasné, aký to bude mať koniec, však s tým sa zatiaľ uspokojíme, možno to nebude prevzaté, možno bude prevzaté a pokiaľ to nebude, tak vlastne my máme v správe tie pozemky a budeme vlastníkom práv tých pozemkov, pokiaľ je to tak, ako hovoril starosta, že len zvršok, samozrejme, že len tak to bude a bude to na cudzích pozemkoch, tak by mala nastúpiť atribút bremena potom vecného, nie?

Starosta:

Áno.



JUDr. Hahnová, poverená riadením miestneho úradu:

Alebo platenia za užívanie.

Starosta:

Alebo platenia za užívanie.

Poslanec Ing. arch. Boháč:

... my máme zvyklosti v rámci bremena, lebo na to sú nejaké posudky atď. atď. a tuto to nie je nejaké obmedzené časom, čiže to euro je v poriadku, možno je to veľa ja neviem. Možnože sa dá pol eura za bremeno ale zase tam nie je to obmedzené časom, tam je povedané, že euro, či pred, či počas (nezrozumiteľné) alebo stavebka ale zrealizovania, čiže de facto navždy to bude jedno euro že tak to je postavené. Ako ja s tým nemám problém, nech to je len akože potom nastúpi pravdepodobne to bremeno a teraz tam už to má nejaké zákonitosti, že sa určuje podľa obvyklej ceny, podľa nejakého znaleckého posudku.

JUDr. Hahnová, poverená riadením miestneho úradu:

Podľa znaleckého posudku štandardne, hej.

Poslanec Ing. arch. Boháč:

Takže tak len, no. Dobré díky.

Starosta:

Ďakujem pekne, do tretice, pán Vagač, diskusný príspevok.

Poslanec Ing. Vagač:

No ja chcem len toľko povedať, že v tom návrhu uznesenia potom mali byť, že s podmienkami, sú tu tri odrážky ale tieto veci tam mali byť ako keby, čo robia tú zábezpeku aj pre tých ďalších vlastníkov, presne to, čo hovoríte, že áno, tieto zábezpeky dáme pre tých ďalších vlastníkov, práva prechodu a tie používanie a to, lebo.

JUDr. Hahnová, poverená riadením miestneho úradu:

Môžete aj teraz kľudne dať pozmeňujúci návrh ...

Poslanec Ing. Vagač:

Ja teraz nevymyslím v tejto chvíli a nenapíšem návrhovej komisii, lebo však aby to malo hlavu a päť ale pre budúcnosť, lebo pýtame sa logickú vec ale keď to tu odznie, najlepšie, keď to tu je na papieri a tým pádom aj tí občania, tí vlastníci ďalší ale aj to, čo je napísané platí.

Starosta:

Poviem tak, v civilizovanej krajínach takéto veci sa nedejú. V civilizovanej krajine tú cestu vybuduje obec a každý, kto sa chce na ňu nejakým spôsobom napojiť, tak zaplatí nejaký poplatok a mesto alebo obec vybuduje aj cestu, aj siete, aj všetko, hej? A potom oni si platia prípojky. To je proste, tak to je. V každej krajine, ktorá od nás na západ, dovoľm si povedať,

neviem, či v Česku, ale bohužiaľ, u nás tak nie je, to znamená, že mestská časť nemá ani mesto na to, aby túto komunikáciu pre v zmysle územného plánu vybudovala, hej? To znamená sa to rieši takýmto spôsobom, dovoľm si povedať z tohto pohľadu neštandardným, u nás to je štandard, to je tá otázka čo je, ako ideálne by bolo, keby to postavila mestská časť s tým, že bude mať zmluvy o budúch zmluvách s každým jedným vlastníkom, že zaplatí svoj podiel na tej ceste a na tých sieťach, to by bolo ideálne ale neviem si predstaviť, že toto by sme dokázali, to by bolo na dlho zmanažovať takýto projekt. A nechcem to zdržiavať ale.

Pán poslanec Vagač, faktická.

Poslanec Ing. Vagač:

Presne, na to čo ste teraz povedali, že niekto to zaplatí, tak ten niekto bude tie peniaze chcieť, to znamená, že keby to bola ako verejná komunikácia a tak, ako sa to slušne robí na západ od našich hraníc, tak by to bolo jasné, lebo by sme o tom hlasovali a to by sa postavila cesta a tak ďalej. No a teraz si predstavte, že to ten developer alebo nejakí, kto má záujem developovať ten ďalší pozemok vystaví, tak od všetkých, čo budú chcieť používať ním draho vybudovanú komunikáciu bude chcieť nejaký nájom alebo za užívanie a tak ďalej. Akože niekto si na tie peniaze príde, nie? A teraz sa pýtam, že či toto je ošetrené.

Starosta:

Ale on tie peniaze vydá...

Poslanec Ing. Vagač:

On ich vydá ale on ich od tých obyvateľov bude chcieť späť.

Starosta:

Jasné, no veď...

Poslanec Ing. Vagač:

No a to sa pýtam, že či no teraz ste počuli pána starostu, že niekto teda zainvestuje, áno?

JUDr. Hahnová, poverená riadením miestneho úradu:

Zainvestuje určite niekto ale takisto...

Poslanec Ing. Vagač:

... nedaruje tým druhým ľuďom, prečo by im daroval, však to sú jeho súkromné investície.

JUDr. Hahnová, poverená riadením miestneho úradu:

Závisí od toho, ako my nastavíme tie zmluvné podmienky, čiže pokiaľ to v tej zmluve bude, ja som zobrala na vedomie všetky tieto vaše pripomienky, dopracujeme to, uvidíme, či vôbec na takú zmluvu pristúpia, budeme vás informovať.

Starosta:

Tak.

JUDr. Hahnová, poverená riadením miestneho úradu:

Viac v tomto štádiu vám neviem k tomu povedať.

Starosta:

Ďakujem pekne, keďže už nie sú ďalšie diskusné príspevky, končím diskusiu a prosím návrhovú komisiu o návrh uznesenia k bodu č. 8.

Návrhová komisia, poslanec Ing. Straka:

Návrhová komisia nedostala žiadne pozmeňovacie návrhy, preto budeme hlasovať o pôvodnom návrhu uznesenia, ako je to uvedené v materiáli.

Starosta:

Ďakujem pekne, dámy a páni, prosím prezentujte sa.

/Prezentácia/

Starosta:

A hlasujte prosím.

/Hlasovanie/

Starosta:

Ďakujem pekne, konštatujem za hlasovalo 14 poslancov, proti nebol nikto, zdržali sa 14, návrh neprešiel, takže nebol, pardon, zdržali sa 5, 5 sa zdržali.

Viacerí:

(nie je rozumieť zo záznamu)

Starosta:

... takže konštatujem, že návrh nebol schválený ako prípad hodný osobitného zreteľa. Poďme ďalej k bodu č. 8A.

**8A. Návrh na zrušenie vyhlásenej obchodnej verejnej súťaže na najvhodnejší návrh na uzavretie zmluvy o nájme nehnuteľnosti nachádzajúcej sa v Bratislave, v katastrálnom území Staré Mesto, ktorá je vo vlastníctve hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislava a je zverená do správy mestskej časti Bratislava-Staré Mesto uznesením č. 188/2017 z 12.12.2017**

Starosta:

Je to návrh pána poslanca Vagača na zrušenie vyhlásenej obchodnej súťaže na najvhodnejší návrh na uzavretie, návrh zmluvy o nájme nehnuteľnosti na Rázusovom nábreží. Nech sa páči o úvodné slovo.

## Poslanec Ing. Vagač:

Ďakujem. Tento návrh som poslal dopredu, verím, že tú dôvodovú správu ste si nejakým spôsobom prečítali. Ide mi o to, že každé takéto nábregie rieky, každé mesto si veľmi chráni a hlavne určuje to funkčné využitie alebo to, ako bude vyzerat' to mesto je často skryté práve v tomto dôležitom pohľade ako máme tu pred oknami a každá európska metropola snaží si zaregulovat' takéto miesto, aby to bol ten by som povedal ten vizuál, ktorý prezentuje. Myslím si, že aj miestna časť Staré Mesto by mala mať túto ambíciu. Mala by mať ambíciu nie urobiť súťaž len o tom, že či kto dá najvyšší nájom, áno? Ale urobiť, mať ambíciu v tom, že čo tu chceme mať, lebo to územie od Osobného prístavu až po Most SNP je dosť veľké a dlhé a toto je jediná budova, ktorá môže meniť charakter toho nábregia, respektíve môže určovat', ako a aké funkcie to nábregie bude mať.

Vieme, že táto stavba to je v podstate ikonická stavba nie len z hľadiska architektonického ale aj z toho kultúrneho, spoločenského, historického, lebo to niekoľko desaťročí bola stavba, kde sa predávali lístky na ten známy propeler a bola to v podstate atrakcia, ktorú ste aj vy ale aj ja ale aj mnohí občania Bratislavy využívali na nedeľné plavby na tú opačnú stranu a bola to veľká zábava. Ono sa to potom redukovalo na nejaké len MDD a tak ďalej ale je to vec, ktorá je atrakciou a je atraktívna, to znamená, že by v tomto zmysle by sme mali aj my postupovat'.

Zdá sa mi, že nie celkom šťastne sme to spravili, že sme spravili súťaž, kde hlavným kritériom je cena. To znamená, že vieme, že cenu vyrába najviac teda predaj alkoholických nápojov a toto je kľúč, prečo teda navrhujem túto zmenu práve preto, aby sme my najprv si skúsili urobiť súťaž návrhov, že čo tu chceme mať alebo čo nám tu chýba alebo čo by tu tú Bratislavu alebo to Staré Mesto vylepšilo, že a ten, tá súťaž návrhov alebo tých ideí je, by mala vyprodukovať niečo atraktívne a samozrejme, že ako doplnková funkcia môže byť aj ako kaviareň alebo nejaké občerstvenie ale my sme to teda postavili presne opačne, my sme z toho spravili kaviareň, cukráreň alebo teda nejaké pohostinstvo, kde hlavnou, hlavným cieľom je by som povedal to čapovanie piva alebo alkoholu, ktoré zarobí na ten vysoký nájom, ktorý o ktorý sa teda každý bude snažiť, lebo každý chce ten, dostať ten priestor.

Ja navrhujem urobme to opačne. Urobme najprv súťaž návrhov, súťaž ideí. Je tu kopec prevádzkovateľov, ktorí to vedia robiť s turistami, sme tu my ako poslanci, je tu miestna časť, je tu možnosť alebo je tu veľký potenciál na to, aby sa z tej ikonickej stavby stala naozaj atrakcia pre nás občanov a samozrejme aj pre turistov. Preto navrhujem, že ešte pred tým, aby to dalo korektné voči tým, ktorí už sa zúčastnili, poslali svoje návrhy ešte pred tým ako by sa otvorili tie obálky, aby sa neotvorili, aby sa táto súťaž ako keby zrušila teda nie ako keby, aby sa zrušila.

Aby sa tie obálky vrátili, aby sme pristúpili k tomu korektne, aby sme nevideli aké, za aké ceny sa súťažilo, nevideli sme ich návrhy, aby sa urobila súťaž návrhov a potom na základe takto zadefinovaných podmienok mohli urobiť súťaž. Preto, lebo ak by sme teraz pootvárali obálky, tak po prvé by sa prezradili ceny a po druhé by mnohé projekty určite tam dali akési svoje nápady, ktoré by mohol teraz niekto zase použiť a to by nebolo celkom korektné a myslím si, že toto by bol spôsob, kedy by sme ako keby nie že napravili ale skôr špecifikovali, že čo tu chceme mať.

A ja si osobne myslím, teda je to moja taká tajná túžba, že prečo nemáme napríklad ambíciu spraviť súťaž na potencionálneho prevádzkovateľa nejakého malého propeleru alebo viete stále túžim, že keď idem do Danubiany, tak každý kto chce ísť do Danubiany má strašne komplikované cez Rusovce, Čunovo a ešte tam na hrádzu. Najbližšia cesta je loďkou cez to SNG, Danubiana a skúsme spraviť súťaž na takéhoto prevádzkovateľa alebo budme, majme tu fantáziu, kde postavme si tú ambíciu ako vyššie ako len otvoriť cukráreň, kaviareň s predajom nejakých tretinkových pív z Plzne a už to nehovorím, že keď sa tuto opraví SNG to predpolie alebo ten celý priestor, ktorý SNG plánuje, to bude proste niečo veľkolepé. To bude proste niečo čo sa stane centrálnym bodom tejto časti, nehovoriac o tom, že nábrežná promenáda v tom bode sa križuje aj s promenádou pešou, to znamená, že to je ten bod, kde vyústenie pešej zóny Starého Mesta s promenádou Dunajskou, s Dunajským nábrežím a k tomu ešte to SNG a teraz možnože aj SNG by prevádzkovala tú loďku ako SNG Danubiana a naspäť. Proste tých fantázií alebo tých možností je tu viac ale my ak to prenajmeme ako kaviareň, tak ten dotyčný bude chcieť spraviť z toho tú najväčšiu, najväčší biznis, lebo bude musieť splácať vysoký nájom. A my ako mestská časť predsa nie sme z tej maličkých metrov štvorcových možno je ich tam je 50 alebo 30, 40 ja teraz neviem presne koľko, tak 69, tak nie sme predsa odkázaní na najvyšší nájom za 69 metrov štvorcových ale to, čo by sme vedeli tým občanom priniesť je to, že by sme to zadefinovali funkčne, že toto tu bude fungovať niečo, niečo veľmi atraktívne. Takže ďakujem za pozornosť.

Starosta:

Ďakujem pekne za úvodné pánovi poslancovi, ja len doplním, že vlastne zaznelo to na tom predchádzajúcom zastupiteľstve, tento priestor bol v 80-tych rokoch zrekonštruovaný na účely kaviarne, to znamená, že on na tento účel kaviarne bol skolaudovaný, takže dnes hľadať nejaký iný účel využitia neviem, či je teraz našou úlohou. Ja chcem upozorniť, že vlastne od Riverparku po Euroveu nie je jediný, jediné zariadenie, kde by si človek mohol kúpiť kávu, nejakú minerálku, džús, čokoľvek. Najmä v letných mesiacoch to jednoducho chýba na tej promenáde. Takže z toho dôvodu a vlastne aj tak bola formulovaná tá súťaž, to zadanie.

Samozrejme, boli tam aj na váš návrh poslancov doplnené ďalšie veci, ktoré súvisia s cestovným ruchom a tak ďalej a tak ďalej. Takže je tu namieste teraz otázka tá, že prečo predpokladáme, že by tam mala byť krčma, prečo predpokladáme, že by tá cena nájmu bude vysoká? Možno nebude, možno budeme prekvapení, nedozvieme sa to nikdy. Ako otázka, či takéto tajomstvo chceme, nechceme ho spoznať. Pre vašu informáciu prišlo 33 ponúk, 33 ponúk prišlo. Keď sme prenajímali iné priestory, jedna, dve, tri. Ale ďalšia vec, ktorú by som chcel upozorniť, ambícia robiť tam nejaké prístavisko propeleru bohužiaľ my nie sme správcom tej hrádze Dunajskej. To má v správe verejné prístavy, to mólo, ktoré je priviazané pri tejto stavbe je súkromné. Patrí spoločnosti SPaP, a.s., ktorá má túto pozíciu prenajatú od verejných prístavov na základe nejakých dvadsaťročných zmlúv to je. To znamená, že my aj keby sme chceli, tak neviem, či je to možné. Treba povedať, že na druhej strane Dunaja presne oproti je rovnaká budova alebo podobná budova, ktorá slúžila presne na ten účel ako bolo povedané, to znamená, že bolo to pôvodne prístavisko a predaj lístkov na propeler, ktorý kedysi stával. Treba povedať, že vlastne to bolo v čase, keď ešte most nebol Most SNP a nebol vlastne peší most, bol len železničný.

Takže áno, všetky tie možnosti sú otvorené ale upozorňujem na to, že ten najtransparentnejší spôsob ako keby tu bol Ondro Dostál možno by vám povedal, že aká je skúsenosť z minulosti, keď bolo nebola len cena jediným kritériom ale bolo povedzme aj nejaký účel využitia, predávali sa tu nehnuteľnosti a nakoniec ten účel využitia vôbec sa nenaplnil, hej? A jednoducho bolo to predané niekomu, kto neponúkol síce najvyššiu cenu ale ponúkol pekný účel využitia a nie je to také jednoznačné, nemáme s tým skúsenosti a sa obávam, že by sme mohli, by sa to len skomplikovalo a v konečnom dôsledku neviem ako vy ale ja by som bol rád, keby už toto veto túto sezónu sa ten Propeller otvoril, aby ho mohli si užívať všetci návštevníci promenády, lebo ten predchádzajúci nájomník ho mal 10 rokov a mal ho otvorený len kedytedy, kedy sa mu zachcelo. A asi tak.

Pán poslanec Boháč, faktická poznámka na pána Vagača.

Poslanec Ing. arch. Boháč:

V zásade je to tak, že súťaž návrhov viacerých poslancov včetně mňa navrhovalo myslím, že je to správna vec to, že prišlo 33 ponúk je tiež jasný záujem, že to je výnimočný priestor, čiže podporujem to, čo pán Vagač povedal, že z veľa dôvodov je výnimočný. Tretia poznámka, že keby sme boli mali hotové Južné predmestie ako som sa oňho bil včetně participácie všetkého, tak dneska sme mali výsledky súťaže, ktoré by nám jasne povedali, čo do toho priestoru dať a to je len jedno z jedných využití čiže možno by tam mohlo byť nejaký mladí proste ľudia, ktorí by vedeli ponúknuť niečo výnimočné. Takže tiež si myslím, že nikdy nie je

neskoro sa nad tým zamyslieť, keďže je to tak super výnimočné v prvom kole naozaj zorganizovať súťaž tých návrhov. Ja som síce tiež hlasoval za to v predchádzajúcom ale v zásade ako z nejakého takého kompromisného ale skončilo to v nejakej cene a tak a neviem no. Pokiaľ by bola šanca, tak ja by som sa tiež prihovoril za to, aby tento jeden z dvoch priestorov bol išiel cez súťaž návrhov. Ďakujem.

Starosta:

Pán poslanec Holčík, diskusný príspevok, nech sa páči.

Poslanec PhDr. Holčík:

Ja považujem za veľmi nešťastný nápad nútiť starostu dnes, aby zrušil už realizovanú verejnú súťaž. O tom, že je 33 záujemcov a tak ďalej tu bola reč. O tom, že sa tá súťaž vyhlási sme vedeli, vopred sme o tom rokovali a mohli sme sa každý k tomu vtedy vyjadriť. Pán kolega túto navrhuje veci, ktoré sú podľa mňa nepoviem ani utópia ale fantazmagória. Je tu napísané mal by to byť teda najpodstatnejší turistický bod na nábřeží, kde budú v prvom rade turistické a propagačné služby (informačno-propagačná kancelária, lístky rôzneho druhu, mapy, suveníry, bankomat, zmenáreň, dlhšia prevádzková doba, voda, wc a iné). Upozorňujem, že máme priestor, ktorý je daný a to nie je ani balón ani prezervatív, ktorý sa dá oveľa viac zväčšiť. Je to priestor, ktorý je daný. V tom danom priestore okrem toho nie všetko sa dá považovať za interiér, lebo tá pasáž, ktorou sa nastupovalo na lode vždy musí zostať exteriér. Je to pasáž a nie nejaká izba. Čiže toto tam všetko narvať si neviem predstaviť.

Ďalej je tam napísané, že mestská časť by mala mať snahu obnoviť turistickú atrakciu propelera a služby rôznej vodnej prepravy ako napríklad. Ja neviem či si pán kolega uvedomuje, čo bol vlastne ten propeler. Kto vie, čo to bol propeler? Propeler bola loď, ktorú súkromná osoba v 19. storočí začala prevádzkovať, keď na tom mieste zrušili pontónový most po postavení Mostu Franz Jozefa, to bolo 1891 a keďže zrušili pontónový most, ktorý zavádzal lodnej prevádzke na Dunaji, tak tam si táto spoločnosť vymyslela bol to naozaj privátny pán, ktorý si tam urobil lodnú dopravu. Nikdy to nebolo majetkom mesta. Tá lodná doprava, ten propeler či už bol ten starý alebo potom už dieselový, vždycky bolo zariadenie niekoho iného ako mesta, naviac po socializácii to bolo záležitosť Dunaj plavby. Ja viem, že v iných mestách bývajú takéto lode ako je tu návrh, že sprevádzkovať to od Danubiany ku Národnej galérii. Je to nezmysel. Všetka tá doprava sa musí dotovať. Máme Staré Mesto alebo mesto peniaze, aby dotovalo túto prevádzku? Veď to je absolútne nemožné. Jeden čas chodila loď nedávno pred 10-timi rokmi medzi Heinburgom a Devínom. Skrachovala. To sa totiž nedá, áno vyfinancovať, zaplatiť. Tie lístky by stáli neuveriteľne veľa, ja som za, že tá budova tam je veľmi zaujímavá historická, architektonická pamiatka ale nemožno už dnes takto rozmýšľať.

Čo sa týka, tu je potom napísané, že by to mohlo byť SNM Devín a tak ďalej. Nezmysel. Ale čo ma najviac teda zarazilo, keď pán kolega to nenapísal ale povedal, že Slovenská národná galéria by mohla prevádzkovať a tak ďalej. Slovenská národná ...

Niekoľko:

(nie je rozumieť zo záznamu)

Poslanec PhDr. Holčík:

Áno povedal to ale ja práve mám k tomu pripomienku. Slovenská národná galéria tak ako Slovenské národné múzeum je zariadenie tohoto štátu, spadá pod Ministerstvo kultúry. Ani Slovenská národná galéria ani Slovenské národné múzeum nemôže prevádzkovať ani dotovať žiadnu dopravu na Dunaji. Ďakujem.

Starosta:

Ďakujem pekne. Pán poslanec Borguľa, diskusný príspevok, nech sa páči.

Poslanec Ing. Borguľa:

Ďakujem za slovo. Ja rozdelím svoj diskusný príspevok do troch častí. Jedna je technická, jedna je vyjadrenie k pánovi Vagačovi a tretie bude myšlienka toho celého samotná, teda zámeru. Len možno 33 záujemcom, neviem či 33 záujemci teda vedia, to je tá technická časť, že my tu máme na nábreží protipovodňovú stenu. Keď príde nejaká záplava a tá protipovodňová stena, keď sa postaví, tak ona nejde pred ten domček, ona ide poza ten domček, čiže tí 33 záujemcovia, ktorí o toto majú záujem, tak nech sú si vedomí, že z času na čas tam budú mať vodu po kolená, možno aj vyššie. Tie partie vyššie nechcem menovať.

A k pánovi Vagačovi, ja na jednej strane som v totálnom šoku, že toto Vy predkladáte, ja teraz ani neviem, že či to je pozitívny šok alebo negatívny, lebo normálne presne ľudia, prepáčte pán Vagač, budem troška osobný, ja nezvyknem byť osobný ale ľudia ako Vy v úvodzovkách občiansky aktivisti by v mnohých iných najradšej križovali, keď si dovolili dávať návrhy iné ako beriem najvyššiu cenu. Keď boli súťaže návrhov čohokoľvek. Ale ja som z toho pozitívne prekvapení, lebo ja plne s Vami súhlasím, absolútne absolútne absolútne s Vami súhlasím. Totižto to je taká sranda ako napríklad, keď zoberiete Vianočné trhy. My na Vianočných trhoch súťažíme do nepříčetná elektronické aukcie...

Starosta:

Magistrát.

Poslanec Ing. Borguľa:

...áno, magistrát...

Starosta:

Hlavného mesta.



Poslanec Ing. Borgul'a:

... elektronická aukcia, elektronická aukcia na elektronickú aukciu a neviem čo všetko, že a potom sa tie ceny tak vyšpičkujú, že za jeden stánok sa zaplatí 1500 euro na deň alebo koľko bolo to maximum a potom sa čudujeme, že máme katastrofálnu kvalitu za mega ceny a ešte sa nás snažia tí stankári olúpiť, kde sa dá. Že to sú presne tie miesta, kde by sme nemali takto postupovať ale kde by sme mali postupovať úplne inak a vyberať kvalitných dodávateľov za normálnu cenu do tých stánkov. Možno im aj trošku regulovať ceny ako sa v tých stánkoch majú správať a takto dvíhať kvalitu a úroveň tohto mesta, lebo keď turista príde a na tých Vianočných trhoch si dá jednu katastrofu, tak preňho je konečnom dôsledku je celé mesto katastrofa. Ale keď si tam dá niečo super kvalitné, tak povie, že toto mesto má úroveň. A rovnako je to s týmto priestorom. Ja úplne s Vami súhlasím, že keď budeme, keď pôjdeme po najvyššej cene, tak to skončí tak, že tam bude možno s prepáčením verejný dom alebo kaviareň, krčma, niečo len preto, aby si tam niekto vyšpičkoval tie svoje zisky tak, aby vôbec bol schopný zaplatiť nájomné, lebo možno málokto si uvedomuje ale toto bude ťažko sezónna kaviareň. Tá v zime nikdy moc nepôjde, v lete možno pôjde veľmi dobre a možno to, čo v lete zarobia, v zime minú. Už sme tu mali také priestory ako Café na rohu, Ventúrska, (nezrozumiteľné) a (tie všetky príspevky teda môžem nejak). A došiel tam chlapík, ktorý proste vyšpičkoval, Barbora si to bude pamätať, sme spolu vtedy sedeli v hodnotiacej komisii. To vyšpičkoval tú cenu na maximum a nakoniec nám ešte ani to nájomné nezaplatil, ktoré sľuboval ani raz. Čiže ja plne s Vami súhlasím a úplne Vás podporujem.

Podporujem Vás aj v tom koncepčnom riešení, ktoré navrhujete. Ja dokonca by som rozšíril tú myšlienku, len je to Vaša myšlienka a ja ju Vám nechcem brať. Rozšíril tú myšlienku na vytvorenie možno nejakej pracovnej skupiny, ktorá by urobila nejaký návrh a povedala, že urobme odtiaľ lodnú dopravu, urobme tam predaj lístkov, urobme tam predaj komerčný priestor, na kaviareň, na predaj suvenírov, na čokoľvek. Poďme s tým na magistrát, poďme s tým na mestské zastupiteľstvo, zapojme do toho napríklad dopravný podnik. Však keď toto mesto dokáže platiť 60 miliónov eur zo svojich každoročne dopravnému podniku plus 50 miliónov euro si dopravný podnik zarobí vlastných peňazí, čiže dopravný podnik jeho náklady sú 110 miliónov euro, tak čert by v tom bol, aby sa tam nenašiel ešte 1 milión na prevádzku napríklad lode ako hovoríte. Lode kultúrneho zážitku z Devínu ku Galérii a napríklad k Danubiane. Ja plne s Vami súhlasím. Ja dneska podporím tento návrh na to zrušenie súťaže a keby ste v budúcnosti mali záujem vytvoriť jednu pracovnú skupinu, ktorá by sa koncepčne zamýšľala nad využitím tohto priestoru a služieb k nemu, tak ja budem prvý, ktorý sa do nej bude hlásiť. Staré Mesto do tejto partie môže dať práve ten priestor, magistrát môže dať práve

prostredníctvom dopravného podniku a vytvorenie jednej pravidelnej, nepravidelnej, neviem možno turistickej linky, vie sa k tomu možno pripojiť Bratislavské kultúrne informačné stredisko, vie sa k tomu pripojiť ten turistický office...

Nieкто:

(nie je rozumieť zo záznamu)

Poslanec Ing. Borguľa:

... Bratislava Tourist Board, vie sa k tomu možno župa pripojiť, však to vie byť jedna úžasná myšlienka, ktorá vie práve tu vami vzniknúť tým, že my povieme, že to nebudeme prenajímať niekomu, kto tam bude dávať pivo po 3 eura ale zoberieme to a my to vkladáme do jedného celku a pridá aj župa, pridá aj magistrát niečo k tomu a môže vzniknúť jedna vec, ktorá ozaj ostane po nás a tomu by som bol ja strašne rád. Ja Vám v tom zrušení fandím a ešte viac Vám budem fandieť, keď to rozšírite ďalej tú myšlienku. Ďakujem.

Starosta:

Ďakujem pekne, pán poslanec. Ako obyvateľ nábregia, ktorý to mám akože tu bývam na tom nábregí a denne tam som, by som fakt bol privítal, keby som si mohol kúpiť niekde kávu a pohár vody. Bohužiaľ od Eurovei po Riverpark to nie je možné, lebo všetky takéto, čo tam bolo a Čajka, všetko bolo zrušené.

Poslanec Ing. Vagač:

Môžem aj ja reagovať? Ako predkladateľ?

Starosta:

Jasné, môžete a povedzte kedy, na každého jedného, nech sa páči hovorte ale pán Kollár, chcel reagovať na pána Borguľu, nech sa páči hovorte, pán Vagač. Pán Vagač.

Poslanec Ing. Kollár, MHA:

(nie je rozumieť zo záznamu)

Starosta:

Pán Vagač reaguje.

Poslanec Ing. Vagač:

Ja som chcel len povedať, teda chcel som aj na pána Holčíka zareagovať ale si myslím, že to budem robiť na záver ale asi postupne, keď aj Vy hovoríte, že postupne. Ja som chcel len povedať toľko, že to je proste návrh tej možnosti, lebo my, keď to dáme teraz nezrušíme súťaž a pôjde to za najvyššiu cenu, tú možnosť zrušíme. To čo som tam ja napísal nemusí byť až tak kritické, lebo ja sa nepovažujem za toho kreátora, ktorý vyrobí tie najlepšie nápady, však práve preto som chcel urobiť súťaž, lebo sú tu ľudia, ktorí to možno ešte lepšie vymyslia ako ja. Ja som len navrhol možnosť, tam som napísal, že to je istá fantázia, že to by sa mi strašne páčilo,

keby sme mali takúto úžasnú atrakciu. Pán Borguľa to teraz posunul, že to sa dá aj zrealizovať, to reagujem na Vás, pán starosta, že nevidíme to zase tak čierne. Všetličo sa dá zrealizovať a naozaj, keby som sa ja toho dožil, že malou loďkou, nehovorím tie veľké lode Morava a tie, ktoré skrachovali ale sú aj malé loďky 8, 10 miestne sa dostať do Danubiany, tak to nie je len zážitok ale ešte aj tú kultúru a proste to je všetko, však nechajme to na tých, ktorí to chcú prevádzkovať. Však urobme súťaž, nájde sa nejaký taký prevádzkovateľ ale ak my to postavíme na najvyššej cene, no tak najvyššia cena kaviarne sa bude naplňať tou, tým trojeurovým pivom, to je jediná vec.

A druhá vec naozaj si aj myslím ako to tu bolo povedané, že je to vysoko letná atraktívna záležitosť a tie zimy budú musieť dotovať alebo tie letá tie zimy to znamená, že možná tá ambícia je naozaj v niečom inom ako tam prevádzkovať kaviareň. Však prevádzkujme tam tú inú funkciu s doplnkovou službou kaviareň a budete aj Vy, pán starosta, chodiť na tú medzi Riverparkom a Euroveou ako hovoríte, tak aj tam si dáte aj to ale nebude to tá hlavná funkcia. My sme to teraz postavili ako hlavnú funkciu občerstvenie. Ja hovorím otočme to, však tam urobme to doplnkové a to atraktívne, lebo tých krčiem je tu dost, tých kaviarní je tu dost. Otočme to a prevádzkujme tam aj to ako doplnkovú funkciu.

Starosta:

Pán poslanec Kollár, faktická poznámka.

Poslanec Ing. Kollár, MHA:

Ja by som sa chcel vrátiť k tomu predchádzajúcemu. Že sme to schválili. Na minulom zasadnutí ak sa nemýlim, že konanie tejto súťaže, Barbora tam mala tiež podobné názory a treba povedať, že tento návrh pána Vagača nevzišiel len od pána Vagača ale my sme to podrobne rozoberali a dali aj uznesenie na našej komisii životného prostredia. Ja sa chcem opýtať, že či je technicky...

Niekto:

(nie je rozumieť zo záznamu)

Poslanec Ing. Kollár, MHA:

...na životného prostredia. Na majetkovej som to predkladal ja, lebo neprišiel pán Vagač ak si pamätáte. Vlastne ochorel Gajdoš, pamätáte...

Niekto:

(nie je rozumieť zo záznamu)

Poslanec Ing. Kollár, MHA:

... je tak?

Viacerí:

(nie je rozumieť zo záznamu)

Poslanec Ing. Kollár, MHA:

Áno. No ak sa to dá technicky urobiť, zastaviť túto súťaž, pretože nie vždy platí, že práca kvapná nie vždy býva platná a nechať tam ten priestor tak, ako sme to komunikovali na našej komisii pre využitie ako atrakciu pre cestovný a turistický ruch. Ja myslím si, že stálo by to za to, aby sme sa k tomu teraz vrátili a neukončili to hneď ale dali tie možnosti, ktoré predkladateľ predložil na realizáciu. Ďakujem.

Starosta:

Ďakujem pekne. Pán poslanec Gajdoš, nech sa páči.

Poslanec Ing. arch. Gajdoš:

Ďakujem.

Starosta:

Diskusný.

Poslanec Ing. arch. Gajdoš:

V podstate ako už povedal pán poslanec Kollár, na komisii sme jednohlasne odsúhlasili v podstate to riešenie, že by sme navrhovali alebo odporučili zrušiť to verejné obstaranie a dohodli sa na trošku iných podmienkach. Absolútne súhlasím aj s názorom Mat'a vypísať nejakú ideovú súťaž, pretože z týchto ideových súťaží môžu vzniknúť myšlienky, o ktorých tu my nemáme ani predstavy a možno, že vyjdú také nápady, ktoré budú ešte 100-krát lepšie ako nápady mňa alebo aj pána poslanca predkladateľa.

Ja mám jednu svoju osobnú rovinu a polohu ako architekta, ktorý má pocit, že my ako Bratislava sme pomaly jediné mesto na Dunaji, ktoré tak málo komunikuje s tou svojou vlastnou riekou. S jedným, s tou najväčšou, s tým najbonitnejším priestorom a čím ideme ďalej a ďalej, tým menej a menej. Keď sa pozriem 50, 60, 70 rokov dozadu, tak to ešte plus, mínus nejaké žilo. Kedysi tu fungovalo Lido a tak ďalej a tak ďalej. Momentálne je to tu všetko zabetónované nejakými vzťahmi, či už majetkovo-právnymi alebo konkurenčnými alebo samospráva, magistrát a tak ďalej a tak ďalej a momentálne máme k dispozícii jeden miniobjektík, ktorý má určitú tradíciu, respektíve slúžil na prepravu tak, ako povedal pán Holčík, má pravdu. Tá prestala byť bonitná ale my by sme stále mohli z tohto priestoru a z tohto systému urobiť niečo viacej ako kaviareň, pohostinstvo. Takisto súhlasím, že tento priestor by mohol komunikovať nie len voči mestu ale aj voči samotnej rieke. To akým systémom a ako to bude komunikované myslím si, že asi to nebude jednoduchšia cesta, bude to samozrejme, že cesta zarúbanejšia ale osobne mám už dosť takých tých jednoduchých, obyčajných riešení, ja si myslím, že by sme konečne mohli pristúpiť k riešeniam systémovým, ktoré proste budú

dlhodobejšieho charakteru, budú samozrejme vyplývať z nejakých nutných vzájomných rokovaní, vzájomného porozumenia ale z konečného hľadiska samotnému mestu, poprípade občanom, turistom, hocikomu prinesú väčšie benefity.

Starosta:

Pán poslanec Boháč, faktická poznámka na pána Gajdoša.

Poslanec Ing. arch. Boháč:

Pána Gajdoša, že áno tie reminiscencie sú veľké a zdá sa nám, že máme malú mincu v hrsti ale svojím spôsobom netreba rezignovať alebo netreba sa obávať, že malé veci nevedia spustiť väčšie veci. To znamená, že zdanlivo sa povie, že tento náš malý priestorík nemá zachrániť Bratislavu ako takú, kde veľa vecí sa dá ešte vylepšiť ale tak ako sme to aj s Café café priestorom, že išlo o súťaž návrhov, tak si myslím, že presne to je tá naša pozícia, že naše priestory, kde nám do toho nik nemôže kašľať, tak presne tak, že tak ako povedal aj pán Borguľa, z toho my nemusíme vyťažiť majland, keď pôjdeme na úrovni niečoho ale proste tým preukážeme tie trendy. To znamená, že jak je Café café keď bude niečo napríklad ako bola úvaha tie Viedenské rožky, Bratislavské rožky atď, atď alebo hocičo. Ale proste to vymyslenie toho rámca, tá súťaž návrhov je veľmi, veľmi dôležitá a práve preto si myslím, že ak tam aj tu v tomto Propelleri aj keď sa jedná o minipriestorček, on môže kľudne naštartovať aj nejaké vedľajšie aktivity, tú kávičku môže tam prísť nejaký králiček, atď. sa niečo dorobí a to niekto sa už nabalí, chytí, takže nebol by som pesimista, že malý priestor nemôže ovplyvniť. Ďakujem.

Starosta:

Pán poslanec Bučko, faktická.

Poslanec doc. Mgr. art. Bučko:

Však pán starosta, aj vy máte k tomu pomerne blízko, však aj Galérie Zichy vznikla preto, že ste tam nechceli mať krčmu...

Starosta:

Áno.

Poslanec doc. Mgr. art. Bučko:

... že ste to chceli teda využiť na niečo, čo má nejakú pridanú hodnotu, ktorú teraz má, lebo sme svedkami toho, že to funguje a že to teda robí tú komunitnú záležitosť tak, ako sme si to želali spoločne.

Starosta:

Teraz ste na citlivú strunu zahrali, pán poslanec. Samozrejme áno ja nechcem do toho vstupovať ale chcem vás poprosiť jednu vec, lebo my riešime, je tu uznesenie k Ventúrskej, že súťaž návrhov. A teraz si predstavme tu bolo povedané, že netreba zverejňovať tie súťažné

ponuky, lebo niekto bude mať dobrý nápad. A to je práve to, súťaž návrhov bez garancie, že niekto vyhrá súťaž návrhov a aký dostane nájom? Potom čo bude? Nová súťaž na nájom na tento návrh, hej? Ako toto si treba ujasniť, že akým, lebo nemám skúsenosť s tým. Mestská časť také nerobila neviem, že by mesto také robilo alebo niekto by tuto v našom okolí robil nejaký podobný projekt, že súťaž návrhov a teraz vyhrá nejaký návrh a ten návrh čo? Získava automaticky právo na nájom? Za akých podmienok, hej? To treba toto celé domyslieť. To nie je jednoduchá vec. Preto ako...

Poslanec Ing. Vagač:

No ja Vám len odpoviem, že len spomeniem, že tá súťaž návrhov bolo vlastne tiež v tomto pred tromi rokmi si spomeňte, že sme to urobili, aby to Šafárikovo námestie, ten park niečo tak sme urobili ako keby participáciu, súťaž návrhov ako ...

Starosta:

To je iné. To nie je priestor, ktorý bude prevádzkovať mestská časť...

Poslanec Ing. Vagač:

... toto je len vec technická ako to vymyslieť, lebo my predsa chceme tam to najlepšie čo a to ako sa to technicky vymyslieť to nechcete teraz, že tu to to vysypeme z rukáva ale vy ste to postavili tak, že nemáme s tým skúsenosti. No nemáme ale my nie sme prví, ktorí to robili, lebo my sa to naučíme od tých, čo to už spravili dobre? Čiže to je celé.

Starosta:

Od decembra riešime akým spôsobom splniť uznesenie ohľadom Ventúrskej ulice. Od poslancov neprišiel jediný návrh, trápime sa s tým, nie je to jednoduchá vec...

Poslanec Ing. Vagač:

Tak my sme to do komisie nedostali, tak keď sa s tým trápíte, tak nám to posuňte, budeme rozmýšľať...

Starosta:

... ale komisia môže o tom rokovať akože nezávisle na tom. To nie je nič, nič im v tom nebráni. Uznesenie predsa poznáte. To znamená, že vy ste si ho schválili. Takže ja len upozorňujem na to, na tie úskalia a nechcem brzdiť diskusiu.

Pán poslanec Boháč, faktická pripomienka, nech sa páči.

Poslanec Ing. arch. Boháč:

Môže sa napríklad do tej Ventúrskej zapojiť aj fakulta architektúry, viem, že už aj spolupracujete s fakultou architektúry. Môže kde kto. Čiže v tom by som nevidel problém ale odpoveď je áno, že najprv súťaž návrhov a potom bude vlastne ďalšia súťaž už na tú konkrétnu. To nejaká veľká paralela je so Zámockou ulicou, keď mesto si rozpredalo pozemky a potom

krútilo hlavou, že čo tam všetko oni urobili a tak ďalej. Čiže vždycky je lepšie, tam sa to malo posunúť do územného plánu presne zadefinovať figúry všetko a tak ďalej využitie a potom vlastne pozemky s týmto zámerom urobiť súťaž a predať ich a obdobne tuto v maličkom, že spravme súťaž a potom budeme hľadať ľudí, ktorí budú ochotní do toho ísť a za akých podmienok. Všetko, ďakujem.

Starosta:

Ďakujem pekne. Pani poslankyňa Uličná, faktická poznámka, nech sa páči.

Poslankyňa Mgr. Uličná:

Ja už to nechcem predlžovať, lebo všetky tie nápady, ktoré tu boli povedané, sú podľa zmysluplné a konštruktívne a presne o tom to je, že tá súťaž návrhov bude tu nejaká predpokladám nejaká komisia, do ktorej sa môže zapojiť asi vymenovaná pánom starosta, možno nejaká odborná verejnosť a po tomto sa vygeneruje niečo, čo kľudne si viem predstaviť, že by išla do zastupiteľstva ako osobitným zreteľom a keď sa zase na tom tri pätiny zastupiteľstva zhodnú, že to je to, čo tu chceme, a nebude vyhrávať len tá cena, tak ja si myslím, že to je niečo, čo si viem predstaviť, že vedeli by aj väčšina podporiť.

Poslanec Ing. Vagač:

Aj to je cesta.

Starosta:

Pán poslanec Dostál, diskusný príspevok, vitaj Ondrej.

Poslanec Mgr. Dostál:

No ja si myslím, že je to trochu komplikovanejšie ako tu teraz kolegovia hovoria. A ak by som prekročil limit, tak poprosím o ďalší diskusný príspevok. To, čo je problém pri súťažiach, kde sa súťaží cena a súťaží sa niečo iné je podľa môjho názoru to, keď sa to mieša, keď tak ako Staré Mesto za starostovania pána starostu Petreka robilo súťaže, kde finančná a majetková komisia postupovali spôsobom, že 70 percent váhy je cena a 30 percent váhy je účel. Potom sa stávali také veci, že sa predával nejaký dom, ktorý nebol výnimočný tým, že je na nábřeží a má nejakú super historickú hodnotu, mal nejakú historickú hodnotu v tej štvrti, v ktorej sa predával. A vyhrala to piata najvyššia cena, tam išlo o predaj, a vyhrala to preto, lebo povedala, že tam bude senior centrum, opatrovateľský dom, včítane prevádzok zdravotníckej starostlivosti a tie ktoré boli pred ňou niektoré boli, že to bude bytový dom, iné bude, že to bude centrum pre seniorov, čiže v podstate boli podobné účely akurát, že zhodou okolností členovia finančno-majetkovej komisie zahlasovali, že tá piata ponuka, že senior centrum opatrovateľský dom včítane prevádzok zdravotníckej starostlivosti znie lepšie ako dom pre dôchodcov alebo centrum pre seniorov, tak dostalo plný počet bodov za účel, predbehlo sa

a vyhrala to tá firma. Samozrejme, že žiadne senior centrum, opatrovateľský dom včítane prevádzok zdravotníckej starostlivosti sa tam nezrealizovalo. Ten dom niekoľkokrát zmenil majiteľa a teraz pred pár týždňami bol zbúraný. Nachádzal sa Beskydskej ulici číslo 10. To len, aby sme si teda vyjasnili, že čo majú občianski aktivisti proti súťažiam, kde sa používajú iné kritéria ako cena. Toto.

To ale neznamená, že nemožno urobiť aj súťaž opačne, že sa povie, že je to priestor, ktorý má nejakú hodnotu, nezáleží nám na tom, aby sme mali z neho finančný príjem ale ide nám o to, že aký účel tam bude a v tom prípade ale teda nehovoríme o predaji, hovoríme o prenájme alebo hovoríme o nejakej forme spolupráce medzi mestskou časťou a nejakým partnerom. Tá forma sa môže vymyslieť, môže sa trebárs dopredu povedať, že buď to bude bezodplatne alebo za nejakú symbolickú odplatu a ide nám o to, aby to bol najzaujímavejší nápad a v tom prípade sa potom by som nevidel ako veľmi logické, že najprv bude súťaž návrhov a potom niekto dá najlepší návrh a potom niekto iný za ten najlepší návrh bude ochotný zaplatiť najlepšiu cenu, ak to má byť súťaž návrhov, tak to má byť tak, že sa dopredu povedia tie podmienky finančné a podmienky formálnej spolupráce a bude sa súťažiť len obsah. Je tam samozrejme, že veľká miera rizika, že to bude subjektívne. Však to bude vyberať nejaká komisia, tak nevyberú najlepší účel ale vyberú, lebo moji kamaráti to navrhujú, tak to vyberú. To ja nie som si istý, že toto vieme úplne eliminovať ale ak budú ja neviem verejnú prezentáciu, ak o tom bude rozhodovať zastupiteľstvo, tak sa pri najmenšom dá obmedziť taká miera rizika ale je to jedna z možných ciest a ak sme tam chceli dať nejaký účel no tak sme do podmienok súťaže mali dať nejaké podrobnejšie pravidlá, že čo všetko očakávame, že čo všetko tam bude, že súčasťou tej kaviarne bude aj prevádzka lodičky na Devín a na Gabčíkovo a potom súťažiť, že presne zadefinované podmienky a potom súťažiť iba (nezrozumiteľné) nie je cesta, nie je veľmi dobrý nápad.

Tak ja predpokladám, že teda tá debata sa mala odohrať skôr, ešte pred tým, ako sa tá verejná súťaž vyhlásila, aj keď ako starý prokrastinátor mám pochopenie pre to, ak niekto dostane nejaký nápad, až keď je už neskoro. Takže je asi na zastupiteľstve, aby povedalo, že či napriek tomu, že už sme vykročili jednou cestou teraz pôjdeme úplne inou cestou. Je to možné, len to proste treba nastaviť potom tak, aby to nebolo zmiešavanie tých modelov a aby sa maximálne obmedzila možnosť nejakého subjektívneho rozhodovania, lebo úplne vylúčiť v prípade, že nepôjde o súťaž klasickú, kde sa súťaží cena, to nemožno. To je nesporné riziko aj tohto modelu. Ale existujú aj ja neviem modely typu, že župa a Cvernovka, že sa nájde nejaký partner, s ktorým možno aj bez súťaže sa vytvorí nejaké partnerstvo ak si to samospráva,



starosta a zastupiteľstvo budú schopní ustáť, že toto je naozaj dôveryhodný partner, s ktorým chceme realizovať nejaký projekt, tak ešte aj toto je možnosť okrem súťaže návrhov.

Starosta:

Ďakujem pekne, pán poslanec Gajdoš, faktická poznámka.

Poslanec Ing. arch. Gajdoš:

Ja som chcel reagovať respektíve doplniť iba Ondra možno, že to tam nejakým spôsobom všedne spomenul ale myslím si tiež, že (nezrozumiteľné) je viacero prípadov takých, kde sa presne určilo zadanie, ktoré vychádza, či už z nejakého vývoja hej? A potom sa môže vysúťažiť samotná cena, keď je už jasne zadefinované zadanie. Čiže toto je systém, ktorý teoreticky môže fungovať a môže byť nastavený aj tak, že bude v poriadku v rámci verejného obstarávania. Len to zadanie nie je jednoduchá, dvojdná záležitosť ale proste ten dlhodobý proces, ktorý vzniká nejakými rokovaniami a tak ďalej a tak ďalej. Iným procesom, neviem to teraz v rýchlosti vymenovať ale proste je to aj na dlhých rokovaniach so zainteresovanými ako boli správa prístavu a tak ďalej, hlavné mesto, to znamená, že je tam veľa faktorov a my si musíme zadefinovať, že čo z toho chceme vymáčať alebo respektíve kam by sme chceli, aby tá lokalita smerovala.

Starosta:

Ďakujem pekne. Pán poslanec Holčík, faktická.

Poslanec PhDr. Holčík:

Ďakujem. Mne sa veľmi páčilo, čo povedal pán kolega Dostál, len jednu vec by som chcel upozorniť, on spomenul aj to, že by sa to dalo prenajímať raz v budúcnosti teoreticky za symbolickú sumu. Tak prosím vás, tam je plochá strecha, tá budova všetky budovy z 30-tych rokov sú veľmi nebezpečné. Tam by sa muselo vysúťažiť aspoň také nájomné, aby stačilo na údržbu. Práve preto poslednou predstavou bola tá originálna časť, ktorú postavil Belluš v 30-tych rokoch vlastne v dezolátnom stave. Čiže treba vždy považovať to nájomné aspoň na takej úrovni, aby sa dala tá stavba udržiavať. Ďakujem.

Starosta:

Pán poslanec Dostál, faktická.

Poslanec Mgr. Dostál:

Samozrejme, že symbolická cena nemusí znamenať, že za 1 euro na 25 rokov za celý priestor ale symbolická cena môže byť pochopiteľne taká, aby sa kryli náklady pre mestskú časť a môže byť aj vyššia, veď ja netvrdím, že nemôže mať z toho mestská časť ako príjem ale ak má byť teda hlavné kritérium, že ako bude využitý ten priestor, no tak nepríde mi celkom logické, že najprv budeme súťažiť návrhy, lebo tak možno, že niekto má iba nápady a chce ich

dať len do placu ale teda predpokladám, že ak niekto príde s nejakým nápadom, tak bude mať záujem ho aj realizovať, aj to sa môže stať no a potom vysúťažiť niekoho iného, kto realizuje nápad niekoho iného kto to vymyslel, to možno by bolo divné no.

Starosta:

Ďakujem pekne. Ja len upozorním na jednu vec, že vlastne máme nejaké nové zásady nakladania s majetkom. Všetky nájomné zmluvy, ktoré sa uzatvárajú, sú na dobu neurčitú s výpovednou lehotou podľa občianskeho zákonníka je 3 mesiace, to znamená, že ako v takomto prípade, že nejaká ideová súťaž ako to nejaká vyhláška rieši, že ideová súťaž na riešenie nejakej stavby, to je proces, ktorý môže trvať nie dni ani týždne ale niekoľko mesiacov. To znamená, že ak je tu nejaká vôľa takého voľáča riešiť ja si myslím, že sa to nevyklučuje. To znamená, že pokojne môžeme nechať dobehnúť súťaž ako bola s tým, že vlastne vyhodnotí ju komisia, ktorá je na to určená a stále je tam ešte možnosť tú súťaž zrušiť. Ak by sa stalo to, že by nedopadla možno, že by tam naozaj bol niekto s premrštenou cenou a vieme, že to je nereálne, tak je to radšej samozrejme sám sa prihovám za to, radšej to zrušiť ako ďalej pokračovať. Ale paralelne môžeme naštartovať tento proces, to znamená, že ale to hovorím to je vec možno niekoľko mesiacov, to znamená, že to nevieme zrealizovať predpokladám do začiatku letnej sezóny a bola by veľká škoda naozaj, keby tá letná sezóna bola v podstate už bez tejto prevádzky. Je to názor, vy rozhodnete samozrejme.

Pán poslanec Domorák, má diskusný príspevok, nech sa páči.

Poslanec Domorák:

Ďakujem za slovo. Mne to nedá nepovedať, v tomto bode bola ukážka ako sa nepočúvame. Toľko rovnakých alebo veľmi podobných príspevkov zaznelo. Ja neviem, či máme potrebu každý sa k tomu vyjadriť podobným spôsobom, jednoducho naťahujeme čas. A je to už zásadná boľáčka tohto zastupiteľstva, že pri prvých bodoch natiahneme neskutočné množstvo času, čiže prvú tretinu bodov rozprávame sa dve tretiny času a potom zvyšné dve tretiny bodov, keďže máme problémy s uznášaniaschopnými, ťaháme veľmi rýchlo a ukončíme rýchlo zastupiteľstvo, aby sme nemuseli opakovať zastupiteľstvo. A urobili sme znovu chybu vrátane mňa, že na začiatku, keď sa hlasovalo za program, tak tento bod mal ísť do bodu Rôzne. Ja som spravil tiež chybu, že som zahlasoval za tento bod. Ja by som ho chcel podporiť každopádne ale mal ísť do bodu Rôzne. Takže to len tak, aby sme si uvedomili tieto postupy. Ďakujem.

Starosta:

Pán poslanec, nie že pán poslanec Vagač odíde pred bodom Rôzne, pán poslanec Kollár, faktická, nech sa páči.

Poslanec Ing. Kollár, MHA:

... už veľakrát opakuje s tým, že spomína predchádzajúce zastupiteľstvá, že tam za dve hodiny sa všetko vydiskutovalo a potom to aj tak vyzeralo. Ja si myslím, že každý, kto potrebuje vystúpiť, tak je presvedčený o tom, že môže priniesť do toho bodu nejaký ten vklad. A videli ste práve v tomto bode sa jasne ukázalo ako to pekne dynamizovalo, gradovalo a tí ľudia, ktorí boli proti sa začali pridávať. Tak ja si myslím, že no aj pán starosta na Vás som cítil, že...

Viacerí:

(nie je rozumieť zo záznamu)

Starosta:

Nemám slov pán Kollár, ďakujem ja si to nezaslúžim. Pán poslanec Domorák, faktická.

Poslanec Domorák:

Toto netreba komentovať, len toľko.

Starosta:

Ďakujem pekne ale keďže vidím, že koniec diskusie, tak využívam tú možnosť a končím diskusiu a poprosím pána Vagača o záverečné slovo, nech sa páči.

Poslanec Ing. Vagač:

Ďakujem vám kolegovia, kolegyně, že ste mali toľko podnetných názorov a nápadov. Je pravda, že nie všetko viem ja osobne obsiahnuť ale skutočne aj z tej technickej, aj z tej obsahovej stránky bolo toho veľa a myslím si, že práve tým hlasovaním, že by sme zrušili tento typ súťaže by sme vedeli práve využiť tie najlepšie nápady, ktoré tu zazneli a aj tie protestné ako hovoril Ondrej ale hovorila aj pani Uličná aj tie obsahové, ktoré hovoril pán Borguľa, pán Martin Gajdoš. Tak myslím si, že vieme dať ako sily a hlavy dokopy a vymyslieť niečo, čo bude mať ten tú atraktivitu. Takže ďakujem veľmi pekne.

Starosta:

Ďakujem pekne, dámy a páni, takže poprosím návrhovú komisiu o návrh uznesenia.

Návrhová komisia, poslanec Ing. Straka:

Ďakujem za slovo. Návrhová komisia nedodala žiadny pozmeňovací návrh a preto budeme hlasovať o návrhu uznesenia tak, ako je to uvedené v predloženom materiáli.

Starosta:

Ja len nechcem teda ovplyvňovať, pán poslanec Vagač ak by ste povedali A a nepovedali ste B v tom uznesení ale Vy rozhodujete. Nech sa páči prezentujte sa. Čo ďalej.

/Prezentácia/

Starosta:

A hlasujte prosím, dámy a páni.

/Hlasovanie/

Starosta:

Ďakujem pekne za 14, proti 2, zdržali sa 6. Škoda, že ste nerozhodli o tom, že čo ďalej, lebo zrušiť...

Viacerí:

(nie je rozumieť zo záznamu)

Starosta:

... nie, nie zrušiť súťaž, hej? Zrušili ste súťaž alebo teda...

Viacerí:

(nie je rozumieť zo záznamu)

Starosta:

Ďakujem pekne, poďme k bodu 9. Bod bol schválený samozrejme.

**9. Návrh na úpravu zmluvných podmienok v prípade prenájmu nebytových priestorov v Pistoriho paláci pre spoločnosť Film Europe, s.r.o. ako prípad hodný osobitného zreteľa**

Starosta:

Poprosím pani prednostku, nech sa páči.

JUDr. Hahnová, poverená riadením miestneho úradu:

Dobrý deň prajem, v tomto prípade predkladáme materiál na úpravu zmluvných podmienok pre nájomcu, spoločnosť Film Europe, ktorá je v Pistoriho paláci, ako viete, viackrát to bolo v zastupiteľstve, kde sa im schvaľoval nájom, schvaľovalo sa im predĺženie nájmu vzhľadom na to, že čerpali dotáciu z Audiovizuálneho fondu. Tentoraz opätovne požiadali o predĺženie tohto nájmu práve z dôvodu, že majú možnosť čerpať dotáciu z fondu na digitalizáciu kina, tak žiadajú o predĺženie nájmu s tým, že bola by to doba určitá, do júna 2024. Pokiaľ by boli samozrejme nejaké otázky, lebo na komisii bol tento materiál prerokovaný, tak tu zástupkyňa nájomcu, aby vedela zodpovedať.

Zástupkyňa starostu Ing. Španková:

Ďakujem pekne, otváram diskusiu, faktickou pán poslanec Holčík.

Poslanec PhDr. Holčík:

Ďakujem pekne, ja to všetko rozumiem, len v návrhu uznesenia mi chýba jedno, síce v dôvodovej správe je napísané, že bola pôvodne dohodnutá suma 16,60 eura za meter

kvadrátny a rok ale v tom schvaľuje by to asi malo byť napísané, že buď za vopred dohodnutých podmienok alebo opísať to túto informáciu.

JUDr. Hahnová, poverená riadením miestneho úradu:

My ale v tomto prípade riešime len predĺženie toho nájmu, zmluvné podmienky neriešime, preto to nie je v uznesení ale v dôvodovej správe.

Zástupkyňa starostu Ing. Španková:

Ďakujem pekne, pani poslankyňa Ležovičová.

Poslankyňa MUDr. Ležovičová:

Ďakujem. Na komisii kultúry sme sa tomuto bodu venovali. Zápisnica ešte nie je, je podpísaná ale bude dodatočne ale pripomienky z toho môžem povedať. Mne sa nepáčilo, že ideme cez tri volebné, toto, nasledujúce a ešte ďalšie volebné ale prosím, taká podmienka je ale tým pádom, že sa otvára zmluva, dala komisia doporučuje dať možnosť oddeleniu majetkovému a právnomu, aby sa upravili veci, ktoré sa behom času vyskytli. V prvom rade doporučujeme poskytnúť priestory kina v prípade nevyužitia spoločnosťou podujatia mestskej časti Bratislava-Staré Mesto. Zároveň doporučujeme upraviť aj ceny energie, na všetkých ostatných zariadeniach sa to už robilo v tejto priestoroch kina sa to ešte nerobilo a doladiť harmonogram premietania po vzájomnej dohode, aby teda sa to kino mohlo využívať čo najviacej počas dňa a týždňa. Pôvodne, keď sme podpisovali túto dohodu, ja si pamätám na tie kvôli tým stoličkám rýchle, rýchle, lebo dostane sa dotácia. Fajn, dotácia prišla ale dotácia bola 6 000 euro a našich bolo 30 000 euro. Je to dobré, stoličky sú naše, našej väčšine ale je škoda tento priestor, ktorý je, nevyužiť pre školákov, na prednášky, je to priestor, ktorý je skultúrnený, máme v ňom investované peniaze a dá sa využívať tento priestor aj pre iné účely ako kino. Čiže keď sa táto zmluva otvára, ja by som bola rada, keby zastupiteľstvo dalo možnosť právnomu oddeleniu a majetkovému, aby vstúpili do rokovania aj o týchto podmienkach, využitie priestoru, úprava energií a doladiť harmonogram premietania, aby sa mohlo využiť čo najviac toto kino. Nevie, či to mám dať v rámci uznesenia.

Niekto:

Netreba, netreba.

Poslankyňa MUDr. Ležovičová:

Toto navrhla komisia kultúry, fakt sme sa tomu dost venovali. Ďakujem.

Zástupkyňa starostu Ing. Španková:

Ďakujem pekne, faktická, pán poslanec Straka.

Poslanec Ing. Straka:

Ďakujem za slovo, ja by som chcel povedať iba takú jednu vec, že kino je naše a tá spoločnosť, ktorá ho prevádzkuje Film Europe sa o ten majetok stará a chce ho vylepšiť a ja si to veľmi vážim, že teda získajú oni sami peniaze z Audiovizuálneho fondu na modernizáciu kina na digitalizáciu kina a preto som naozaj veľmi rád a predĺžiť im zmluvu na dobu určitú, minimálne do toho 30.06.2024, to je tá podmienka Audiovizuálneho fondu, aby tie peniaze dostali, že budem rád, keď uzatvoríme takúto zmluvu a predĺžime, čiže budem hlasovať za tento materiál.

Zástupkyňa starostu Ing. Španková:

Ďakujem pekne, faktická, pán poslanec Bučko.

Poslanec doc. Mgr. art. Bučko:

Súhlasím s pánom predrečníkom. Máme ich medzi sebou, takže ja by som bol rád, keby dostali slovo a tiež nám mohli k tomu oni sami niečo povedať.

Zástupkyňa starostu Ing. Španková:

Ďakujem, faktická, pani poslankyňa Ležovičová.

Poslankyňa MUDr. Ležovičová:

Ďakujem, to ten digitálny systém, ktorý sa bude budú používať len oni, takže ja hovorím o využití priestorov ako takých, ktoré využívame naše stoličky a podobne. Čiže my nemyslím si, že by sme robili dohodu bez nich o používaní premietania, ja my teraz sme len doporučovanie o využívaní priestoru ako takého. Ďakujem.

Zástupkyňa starostu Ing. Španková:

Ďakujem, faktická, pán poslanec Osuský.

Poslanec MUDr. Osuský, CSc.:

O tomto sme skutočne na kultúrnej komisii hovorili, neviem, či môžem považovať to, čo predniesla pani kolegyňa za stanovisko kultúrnej komisie, ja si napríklad myslím, že ak ona jedným dychom navrhuje využívanie toho priestoru pre nás zároveň energie, tak sa teda pýtam tie kilokalórie, ktoré spotrebujú naši žiaci, tie budeme si platiť my ako ich budeme merať, koľko tie dve hodiny v tom predstavení kilokalórii bolo spotrebovaných, či budeme merať spotrebu premietačky v kilowattoch a koľko presvietia tie naše deti alebo ktokoľvek, kto tam bude? Proste porovnávať to s GUnaGU alebo s Ticho je preto problém, že ten tá budova tam funguje kultúrne oddelenie ako sme o to bojovali nejaký čas, ktoré asi sieti a tiež sa vykuruje, to znamená, neviem si celkom presne predstaviť, ako bude technicky fungovať meranie elektrospotreby premietačky, osvetlenie sály pred a po predstavení, kým si ľudia nepolámu nohy idúcky von a ako budeme merať spotrebu radiátorov počas predstavení, keď inokedy tam sa chceme nakvartírovať my.

Zástupkyňa starostu Ing. Španková:

Ďakujem pekne, pani poslankyňa Uličná, faktická poznámka.

Poslankyňa Mgr. Uličná:

No presne ja mám s týmto taký istý problém a ja by som bola rada, keby si to pani predkladateľka nie že neosvojila ale dala osobitné hlasovanie, lebo ja si neviem predstaviť, akože my teraz schválime nájom zmluvy, oni prevádzkujú kino, sú viazaný nejakými zmluvnými podmienkami a my si povieme, že v stredu od 9 do 10 budeme neviem čo tam mať prednášku. A presne takisto, keď už im chceme dať ako účtovať tie energie, tak neviem akože potom my si odpočítame, že v stredu od 9 do 10 sme tam boli my s nejakými seniormi a mali sme tam prednášku o bezpečnosti, tak teraz akože toto im odčítame akože nerozumiem, není zmysluplný ten návrh a neviem ho takto podporiť, ako dala pani doktorka Ležovičová, čiže ak áno, tak poprosím vás dajte osobitné hlasovanie, aby ja som nemusela zabiť tento materiál, že nepodporiť toto hlasovanie.

Zástupkyňa starostu Ing. Španková:

Ďakujem. Opäť faktická pani poslankyňa Ležovičová na pani Uličnú alebo?

Poslankyňa MUDr. Ležovičová:

Na pani Uličnú, aj na pána na všetkých.

Zástupkyňa starostu Ing. Španková:

Bolo by dobré sa, no, pod'.

Poslankyňa MUDr. Ležovičová:

To je jedno. V podstate toto je možnosť rokovania, aj Ticho a spol. sa rokovalo koľko percent platí Ticho a spol., koľko percent neplatí 100 percent používania. Toto je možnosť na vyrokovania, možno sa vôbec nevyrokuje harmonogram, toto je len možnosť, aby mohlo majetkové oddelenie rokovať a aby ten priestor, my napríklad platíme vrátnika, ktorý slúži do desiatej večer len kvôli premietaniu, keď už tam žiadna iná aktivita nie je, len toto. Čiže ale my nie sme povinný toto rokovať, vedieť, toto je vec rokovania majetkového oddelenia. Čiže oni sa dohodnú, oni presne prepočítajú a tak ďalej, toto isté bolo Ticho a spol., ani Ticho a spol. neplatí 100 percent energií a všetkého ostatného.

Zástupkyňa starostu Ing. Španková:

Ďakujem pekne, faktická, pán poslanec Palko.

Poslanec Mgr. Palko:

Ďakujem pekne, ja by som chcel iba uviesť na pravú mieru kolegyňa Ležovičová spomenula akúsi návrhovú komisiu kultúrnej komisie, no nič také neexistuje a samozrejme, ak chce podať nejakú zmenu...

Niekoľko:

(nie je rozumieť zo záznamu)

Poslanec Mgr. Palko:

Áno, Áno, povedali ste, čiže ak chcete akúkoľvek zmenu navrhovať, navrhujte ju vo svojom mene, nie v mene kultúrnej komisie. Navrhujem venovať sa predloženému materiálu, neotvárať tunak Pandorine skrinky, nedajbože ešte niečo iné, ďakujem.

Zástupkyňa starostu Ing. Španková:

Ďakujem pekne, faktickou, pani poslankyňa Uličná.

Poslankyňa Mgr. Uličná:

... čiže potom nech dajme návrh uznesenia schvaľuje, po B) konštatuje a po C) žiada starostu o možnosti rokovania nejakého ďalšieho využitia. No to by som akože toto si viem predstaviť ale tiež by som si porosila, žeby sa osobitne o každom bode hlasovalo, tak neviem, že či to musím dať ako procedurálny návrh alebo vieme to takto prijať?

Viacerí:

(nie je rozumieť zo záznamu)

Poslankyňa Mgr. Uličná:

A potom by som ešte chcela aj Film Europe potom poprosiť, ak sa vie...

Zástupkyňa starostu Ing. Španková:

Počkáme, kým ukončí sa diskusné príspevky.

Poslankyňa Mgr. Uličná:

Čiže nemusím dávať to Cečko, že žiadame starostu, vy si to osvojujete, pani predkladateľka, áno?

JUDr. Hahnová, poverená riadením miestneho úradu:

Áno, áno.

Poslankyňa Mgr. Uličná:

Dobre, ďakujem.

Zástupkyňa starostu Ing. Španková:

Ďakujem, pán poslanec Vagač, nech sa páči.

Poslanec Ing. Vagač:

Ja som chcel len zareagovať na to, že na ten príspevok pani Ležovičovej a teda na pána Palka, lebo však na tej našej komisii sme o tom hovorili a pani Ležovičová len povedala to, čo sme navrhovali. Samozrejme, že neviem, či vy ste tam boli do konca ale však každý odchádza tak, ako potrebuje ale predsa je to úplne logické, že keď my tento priestor po dohode s nimi, že keď sa otváram zmluva, že pri tej tie zmluvné podmienky vieme tak vyrokovať, aby to bolo



spravodlivé, aby to bolo pre obidve strany dobré, však tu nejde o to, že my im chceme niečo ako brať alebo nebudaj používať za ich peniaze, však je to opačné, však ten synergický efekt môže byť v prospech obidvoch strán a toto si myslím, že pri tých rokovania zmluvných podmienok to viete ako tak nastaviť, aby v tých momentoch, kedy tam oni nemajú program a my potrebujeme mať nejakú diskusiu alebo niečo, tak aby sa to dalo použiť, nevidím v tom nič nenormálne, je to úplne normálne zmluvná vec, ďakujem.

Starosta:

Poprosím pani doktorka.

JUDr. Hahnová, poverená riadením miestneho úradu:

Ja dovoľím by som teda doplnila na všetko, čo tu zaznelo. Áno, my sme to rozoberali na komisii, čiže my sme pochopili v podstate, o čo v zásade sa jedná s tým, že nebol ale priestor s nimi rokovať, materiály už ste mali, čiže materiál predkladáme tak, ako je. Pokiaľ by to bolo iba o tom, problém by bol na čo ja som upozorňovala je ráno, keby sa tam teraz tvorili nejaké uznesenia, že aby oni v pondelok a v stredu, to je presne to, čo hovorila pani poslankyňa Uličná, čiže nie. Ak by to bolo iba o tom, že je požiadany starosta rokovať v tejto a tejto veci, je to otvorené, vyrokujeme vyrokujeme, nevyrokujeme nevyrokujeme, uznesenie je schválené, uzatvorí sa dodatok a predĺži sa dobu nájmu. Čo sa týka služieb, to samozrejme budeme riešiť, lebo to oni v podstate musia platiť za tie náklady, ktoré spotrebujú bez toho, aby to bolo v uznesení. To je jasné.

Starosta:

Samozrejme, to v tej zmluve je. Ja chcem povedať, že tam je platná nájomná zmluva, to znamená, že teraz to nejakým spôsobom funguje. Toto je naozaj len o predĺženie zmluvy kvôli tomu, že kinofilm Europe má záujem digitalizovať to kino. Myslím si, že pokiaľ môžeme im uvoľniť cestu, aby z vlastných prostriedkov a prostriedkov Audiovizuálneho fondu digitalizovali, urobme všetko pre to. Nevie, či teraz je priestor na to otvárať tieto veci ale samozrejme, my budeme rokovať, sú tu dámy z Film Europe prítomné, takže myslím si, že pokiaľ im dáme priestor, tak vyjadria sa k tomu a môžem.

Pani Gertli, môžem Vás poprosiť, budete taká láskavá?

Pani Gertli, výkonná riaditeľka Film Europe:

Dobrý deň, dámy a páni, dovoľte mi, aby som povedala možno pár faktov, ktoré trochu priblížia situáciu, ktorá tu nastala. My sme nemohli skôr žiadať Audiovizuálny fond o digitalizáciu, kým sme neodovzdali sedačky, ktoré aj vďaka Starému Mestu ale aj vďaka Audiovizuálnemu fondu sa zrealizovali v decembri 2017. Čiže tá postupnosť bol taká, že akonáhle sa odovzdali tie sedačky, vtedy my môžeme žiadať o ďalší príspevok. Ten príspevok,

tá technológia je 40 000 eur bez DPH. Z týchto 40 000 eur predpokladáme, že ak môžeme získať maximálnu čiastku 50 percent z Audiovizuálneho fondu a tú druhú časť, čiže minimálne 20 000 bez DPH, možno aj viacej, bude platiť naša spoločnosť. Čiže toto je vklad tej našej spoločnosti. Mestská časť Staré Mesto finančne nebude nijako zaťažená. Jednou z podmienok, aby sme túto dotáciu od Audiovizuálneho fondu dostali, je tá doba nájomnej zmluvy. Pani poslankyňa Ležovičová hovorila, že sa to robí narychlo. Ja len chcem vysvetliť, prečo sa to takto robí. Preto, že kým neboli hotové tie sedačky, nemohli sme žiadať, tie boli hotové až v decembri a teraz je ďalšia výzva v marci 2018. Toto je pokiaľ sa týka toho poradia alebo ako tie veci za sebou nasledujú.

Pokiaľ sa týka využitia kina ako takého. Nevie, či vie, že kino odkedy vzniklo každú stredu hrá za symbolické jedno euro pre seniorov Starého Mesta. Toto nie je nikde inde v Bratislave, že by nejaké kino hralo za jedno euro, čo je suma zase s DPH, čiže fyzicky z toho naša spoločnosť má mínus 20 percent, aby sme boli v obraze, že o akých peniazoch sa bavíme. My v tom čase, kedy tam tí seniori prídu, musíme zabezpečiť toho, kto predá lístky, toho kto tam odpremieta a samozrejme platíme celý ten nájom. Začali sme už ale rokovania a na budúci týždeň v utorok sa stretávam s vedúcou odboru kultúry, aby sme sa dohodli presne na podmienkach, za akých podmienok sa bude táto kinosála využívať aj pre potreby Starého Mesta. Budeme tam musieť ale veľmi presne nastaviť, či sa budeme baviť o kinosále ako takej alebo aj o tej technike, presne ako hovoril pán poslanec Osuský, pretože jednoducho keď zakúpime techniku za 40 000, tak si vie predstaviť, aká je amortizácia a každé to predstavenie jednoducho má istú hodnotu. Nevie, či som povedala všetko.

Starosta:

Ďakujem pekne, pani poslankyňa Ležovičová, faktická poznámka.

Poslankyňa MUDr. Ležovičová:

Ďakujem pekne, presne toto som vás chcela poprosiť, o toto vyjednávanie, dohodu, samozrejme...

Starosta:

To sa deje.

Poslankyňa MUDr. Ležovičová:

... to je úzky profil, to je úzka špecialita ako takže práve preto som len chcela dať, že keď sa, teda komisia dala túto podmienku, aby ten priestor bol využitý. Jasné, že nebudem sa babrať do techniky, ktorá by sa mohla pokaziť alebo a tak ďalej. Čiže toto, čo povedala pani z Film Europe je presne to, čo sme chceli a ďakujem za tú ústretovosť. Dúfam, že sa na niečom dohodnú.

Starosta:

Ja myslím, že sa dohodneme.

Poslankyňa MUDr. Ležovičová:

Ďakujem.

Starosta:

Pán poslanec Kollár, faktická poznámka.

Poslanec Ing. Kollár, MHA:

Chcem poďakovať pani Gertli za to, že sa realizovala moja myšlienka a každú stredu sa tento palác stane palácom seniorov. Ďakujem.

Starosta:

Pán poslanec, ja Vás sklame ale ona to zrealizovala skôr, ako ste Vy tú myšlienku...

Poslanec Ing. Kollár, MHA:

Tak ja som to hovoril pred tromi rokmi.

Starosta:

Ono to tam je už štyri roky. Ďakujem pekne. Dámy a páni, pokiaľ to je všetko, tak dovoľm si pani nič? Nič záverečné slovo. Končím diskusiu a prosím návrhovú komisiu o návrh uznesenia, nech sa páči.

Návrhová komisia, poslanec Ing. Straka:

Ďakujem pekne za slovo, návrhová komisia nedostala žiadne pozmeňovanie návrhy, budeme hlasovať o tom pôvodnom návrhu, ako je uvedený v materiáli.

Starosta:

Ďakujem pekne, dámy a páni, prosím teraz sa sústreďte, prezentujte sa. Je to prípad hodný osobitného zreteľa.

/Prezentácia/

Starosta:

A hlasujte prosím. Nepomýľte sa.

/Hlasovanie/

Starosta:

Pozrite, aká zelená. Dámy a páni, ďakujem pekne, konštatujem, že dosiahli sme asi najviac hlasov dnes. 22 za, jednomyseľne schválené. Dámy a páni, je to schválené, takže pokojne môžete žiadať o grand Audiovizuálny fond, za 22, nikto nebol proti, nikto sa nezdržal. Poďme na bod č. 10.

## **10. Návrh na schválenie prevodu spoluvlastníckeho podielu k nehnuteľnosti Grösslingova č. 57 v Bratislave**

Starosta:

Návrh na schválenie prevodu spoluvlastníckeho podielu k nehnuteľnosti Grösslingová číslo 57 Bratislave, poprosím pani doktorku Hahnovú o úvodné slovo, nech sa páči.

JUDr. Hahnová, poverená riadením miestneho úradu:

Ja sa pokúsím možno trochu viac povedať ešte ako je uvedené v materiáli, aj vysvetlím prečo. Minulý rok na zastupiteľstve ste mali predložený návrh na prevod spoluvlastníckeho podielu na Grösslingovej menšinovým spoluvlastníkom. Na základe diskusie, ktorá tu bola bol v podstate tento návrh stiahnutý a bola požiadavka, aby sa dal vyhotoviť nový znalecký posudok, keďže cena toho spoluvlastníckeho podielu tak, ako bola ocenená tým znaleckým posudkom minulý rok sa poslancom javila teda ako nízka. Okrem toho samozrejme v rámci rozpravy zazneli aj rôzne iné ešte teda argumenty. Na základe tohto stiahnutého materiálu my sme dali urobiť nový znalecký posudok, čiže v podstate materiál, ktorý máte predložený korešponduje s tým materiálom, ktorý tu bol minulý rok s tým, že je tam doplnená informácia o tej novej cene znaleckého posudku, čiže tie štyri termíny, ktoré patria hlavnému mestu a sú v správe mestskej časti vtedy tá suma vychádzala 293 714 ja neviem 28 centov, podľa nového znaleckého je tá cena 397 714,30. V podstate v materiáli sú porovnateľné toto je jediná nová informácia, ktorá vlastne v tom materiáli je doplnená.

Tento materiál bol prerokovaný v komisiách aj v miestnej rade. Je tu predložený a v rámci vlastne už tejto informácie o tom, že tento materiál tu bude rokovaný na zastupiteľstve prišli dve požiadavky, aby tento materiál bol stiahnutý. Prvá požiadavka bola od nájomníčky bytu v tomto dome pani Kralingerovej a druhá požiadavka bola od zástupcu spoluvlastníkov teda od právneho zástupcu, písala aj samostatne spoluvlastníčka pani Turján, aby tento materiál bol stiahnutý. Ja som sa snažila vysvetliť dôvod, pre ktorý ten materiál stiahnutý nie je a síce to je tá vec, že spoluvlastníci Grösslingovej sa v podstate minimálne od roku 2015 domáhajú prevodu tohto spoluvlastníckeho podielu. To prečo mestská časť k tomu prevodu nepristúpila to bude ďalšia debata o tom ako oni boli neplatiči, neplatili nájomné a podobne. To sú veci, ktoré sú informácie uvedené aj v liste, ktorý ste dostali od nájomníčky tohto bytu v tomto dome. Na základe tohto vlastne mestská časť podmienila, že sa bude zaoberať prevodom tohto spoluvlastníckeho podielu až v momente, keď budú pohľadávky vysporiadané.

Situácia týkajúca sa pohľadávok nastala v podstate niekedy v roku 2013 2014, to bolo obdobie, kedy vlastne spoluvlastníci sa domáhali súdnou cestou vlastníctva aj tohto

spoluvlastníckeho podielu, ktorý vlastne teraz má mestská časť, respektíve hlavné mesto. Tento spor právoplatne skončil v roku 2014, že 3/7 vlastnili pred tým o 4/7 sa s mestskou časťou a hlavným mestom súdili neúspešne, bolo rozhodnuté právoplatne v 2014-tom roku. V tom čase, keďže neplatili nájomné, dôvody v podstate možno vysvetlia alebo sú tu aj zástupcovia teda ako spoluvlastníkov, každopádne mestská časť trvala na tom, aby úhrada, ktorá zodpovedá podielu mestskej časti bola uhradená. Vypovedala spoluvlastníkom nájom, spoluvlastníci tú výpoveď napadli na súde, čiže bežali vlastne súbežne dva spory, týkalo sa to výpovede. My sme sa súdili o nájomné. Výpoveď argumentovalo sa tým, že vlastne k výpovedi ostatní spoluvlastníci nedali súhlas, lebo zo spoluvlastníkov štyroch, dvaja v tom dome aj reálne bývajú. Čiže týmto dvom tie nájom boli vypovedané.

Tento celý proces trval v podstate dá sa povedať skoro do minulého roka, kým vlastne došlo k urovneniu toho všetkého aj čo sa týka výpovede aj čo sa týka pohľadávok. Požiadali sme hlavné mesto o udelenie predchádzajúceho súhlasu, keďže jediný kto v podstate môže rozhodnúť o prevode spoluvlastníckeho podielu je vlastník, čiže primátor dáva súhlas a vo finále samozrejme miestne zastupiteľstvo. Z tohto dôvodu ten materiál stiahnutý nebol, aby bolo teda jasné či áno či nie. Ak áno, za akú cenu. Je to vyložene na vás na základe toho, ako bude rozhodnuté, my potom ďalej budeme samozrejme pokračovať teda v tých ďalších krokoch. Predchádzajúci súhlas bol udelený. My sme materiál predložili minulý rok do zastupiteľstva. Dopadlo to tak ako to dopadlo, čiže teraz v podstate ten materiál je tu opäť.

Je nový znalecký posudok. Máme tretí znalecký posudok, ktorý je tu k dispozícii. Tento posudok si dala vyhotoviť alebo dali si vyhotoviť spoluvlastníci, podľa toho znaleckého posudku cena toho spoluvlastníckeho podielu 4/7 je 233 000 to znamená, že máme vlastne teraz tri znalecké posudky s tromi cenami, aby ste mali teda všetky informácie. Mám tu kolegyne z majetkového oddelenia, jednak sú tu k dispozícii znalecké posudky, jednak tu sú k dispozícii všetky podklady a všetky materiály, ktoré sa týkajú toho domu, keďže v tom liste, ktoré ste dostali od v podstate nájomcov bytov sú uvedené rôzne teda skutočnosti. Nebudem ich ani nejako extra komentovať. Určite sa o nich v tom sami vyjadria, lebo od rána tu v podstate na to vyjadrenie čakajú, takže aj jedna strana aj druhá strana je tu, ak by bolo potom treba nejakým spôsobom reagovať na tieto vyjadrenia, komentáre, invektívy už nech to nazveme akokoľvek kolegyne sú tu. Majú tu k dispozícii materiály a bola by som veľmi rada, keby ste im potom dali priestor, aby sa oni k tomu vyjadrili, aby to teda mohli obhájiť.

Starosta:

Ďakujem pekne. Požiadali ma o vystúpenie k tomuto bodu traja či štyria občania, je tu pani Melinda Turján, pani Vargová a pani Kralingerová alebo pán Kralinger. V zmysle rokovacieho poriadku ich vystúpenia nasledujú po diskusii, po vystúpeniach poslancov.

Pán poslanec Ziegler, faktická poznámka na pani Hahnovú, nech sa páči.

Poslanec Ing. Ziegler:

Sa chcem len spýtať, že či čítam dobre z listu vlastníctva vidím tu asi 13 alebo 14 exekúcií od dopravného podniku, Sociálnej poisťovne, Všeobecnej zdravotnej, to znamená, že asi to má niekto z tých ostatných spoluvlastníkov to znamená, že ideme reálne predávať niečo niekomu, ktorý má takéto záväzky alebo?

JUDr. Hahnová, poverená riadením miestneho úradu:

Takto, áno sú tam exekúcie na 3/8, ktoré sa týkajú jedného spoluvlastníka. Ja predpokladám, že to je ten, ktorý nebýva na tej Grösslingovej, lebo to sú exekúcie Nový Zámok, Dunajská alebo Galanta alebo takéto nejaké. Evidentne asi nezaplatil teda dopravnému podniku pokutu, je toho veľa ale v podstate to na toto nemá absolútne žiaden vplyv, pretože oni keby aj kúpili ten podiel, ak by to išlo až týmto smerom, tak v podstate akurát mu môžu zexekúovať ešte viac.

Starosta:

Pán poslanec Borguľa, otvára diskusiu, nech sa páči. Diskusný príspevok.

Poslanec Ing. Borguľa:

Pred tým než začnem svoj diskusný príspevok len jedna otázka, že nejde to ako prípad hodný osobitného zreteľa toto?

JUDr. Hahnová, poverená riadením miestneho úradu:

Nie.

Poslanec Ing. Borguľa:

... to predkupné právo?

JUDr. Hahnová, poverená riadením miestneho úradu:

Predkupné právo hej.

Poslanec Ing. Borguľa:

Príspevok samotný, ja sa nikdy nestotožním s tým, keď predávame väčšinový podiel nejakej nehnuteľnosti. My vlastníme 4/7, protistrana 3/7. My sme tí, ktorí rozhodujú. Keď sa spoločenstvo spoluvlastníkom dohodne nadpolovičnou väčšinou hlasou, že ideme investovať, že ideme čokoľvek robiť, tak žiaľbohu tí menšinoví to musia akceptovať, zúčastniť sa, (nezrozumiteľné) finančne nezúčastnia, tak je to pre toho väčšinového exekučné je to titul na to, aby ho začal od neho vymáhať poprípade až exekúovať. V tomto dome my väčšinový podiel

máme, my naopak by sme možno vedeli ponúknuť menšinovým spoluvlastníkom, aby sme tento dom odkúpili. Z prázdných bytov, neviem či tam také sú, môžeme urobiť nájomné bývanie, ktoré tomuto mestu aj tejto mestskej časti ohromne chýbajú a ešte len viac chýbať budú. Ostatné byty, ktoré sú obsadené existujúcimi nájomníkmi sme týmto existujúcim nájomníkom mohli odpredať. Ja teraz nejdem špekulovať, že či za 183-ku 182-ku alebo formou nejakej dohody jednoducho odpredať. A neviem sa úplne stotožniť s tým, že ideme vyhadzovať nejakých alebo ideme v podstate pomáhať k tomu, že tí ľudia budú z toho bytov deložovaní a mestská časť nie je organizácia, ktorá má robiť výlučne zisky alebo zisky. Mestská časť je organizácia a my komunálni poslanci sme ľudia, ktorí sa majú starať o to, aby sa tu jednoducho dobre hospodárilo ale aj jednoducho, aby vzťahy medzi ľuďmi v tejto mestskej časti boli kvalitné a dobré. A tým, že odpredávame náš väčšinový podiel nejakému menšinovému, ktorý následne bude chcieť deložovať tam bývajúcich ľudí, tak určite tieto komunálne vzťahy dobre neprestujeme. Preto ja budem proti tomuto návrhu hlasovať. Ďakujem.

Starosta:

Ďakujem pekne. Pani poslankyňa Satinská, faktická poznámka, nech sa páči.

Poslankyňa MUDr. Satinská:

Ďakujem. Ja by som chcela k pánovi kolegovi inžinierovi Borgul'ovi. Nemáme väčšinový podiel v tomto dome...

Niekoľko:

(nie je rozumieť zo záznamu)

Poslankyňa MUDr. Satinská:

Nie, to má hlavné mesto Bratislava. My máme tento dom v správe a v prípade, že budeme ho predávať ten väčšinový podiel, tak polovicu iba z tých peňazí, ktoré o ktorých sa hovorí dostane do rozpočtu Staré Mesto. Ja ten dom poznám pomerne dôverne, lebo sme sa pozerali pred tým, než nám vysoký dom postavili vo dvore som rovno pozerala na ten dom a túžila som v ňom bývať s pavlačou. No a máme tam jedných z nájomcov, ktorí nepožiadali o pridelenie náhradného bytu. Traja tam bývajú z tých čo žiadajú. Jeden byt je tam voľný a teda časť tých bytov je obsadená tými žiadateľmi, teda menšinovými vlastníkami. Jeden byt je prázdny a jeden byt je na akože to sú tí nájomcovia iba. Ďakujem.

Starosta:

Pani poslankyňa Uličná, faktická poznámka.

Poslankyňa Mgr. Uličná:

Takže na pána kolegu Borgul'u, ako v zásade s ním súhlasím ale iba chcem upozorniť, že my ešte nič neodpredávame. My iba máme možnosť, že to môžeme predať a myslím si, že

máme právo sa teda vyjadriť hlasovaním a takisto si myslím, že tento návrh nie je dobrý, nepodporím ho a mestská časť by sa nemala takto ľahko vzdať svojho podielu.

Starosta:

Pán poslanec Borguľa, faktická poznámka.

Poslanec Ing. Borguľa:

Pani Satinská, ja som v podstate nepochopil, že Vy ste chceli mňa podporiť, teda ten môj názor, že to predávať nemáme, keď my s tým domom máme oštaru, však ho vráťme hlavnému mestu. To je najmenší problém tu odhlasovať vrátenie a celé sa bude musieť starať hlavné mesto oň. A čo sa týka pani Uličnej, no odpredávame, však keď tento materiál schválime, tak sme ho odpredali.

Starosta:

Pán poslanec Muránsky, diskusný príspevok, nech sa páči.

Poslanec Muránsky:

... na základe podnetu občanov som si bol overiť vlastne aké je to s cenou a zase som sa presvedčil, že medzi súdnoznaleckým odhadom a trhovou cenou je mnohokrát diametrálny rozdiel, lebo v realitnej kancelárii, ktorá sa prednostne zaoberá práve touto oblasťou mi bolo potvrdené, že v pôvodnom stave byty neprerobené so starými vedeniami so všetkým sa nepredáva meter štvorcový pod 2 500 eur a že pokiaľ sa to zrekonštruje, tak tie ceny idú až na 3 800 eur za meter štvorcový. To znamená, že predaj vlastne nášho podielu je pre nás absolútne nevýhodný. Jediné čím sa dôvodí, že prečo vlastne chce svoj veľký podiel mestská časť predať je dezolátny stav tohto bytu. No teda domu celého domu áno. No pokiaľ viem, zo zákona je povinnosť tvoriť fond opráv, z ktorého by sa malo hradiť práve tieto opravy. Pokiaľ ten fond opráv nestačí, treba primerane dvihnúť nájomné a aj odvody do tohto fondu, aby sa zvýšila možnosť vlastne opraviť tieto byty. V tomto materiáli nikde nie je napísané, koľko je vlastne v tom fonde opráv momentálne peňazí a na čo boli použité.

Niektó:

(nie je rozumieť zo záznamu)

Poslanec Muránsky:

Tak možnože som si nevšimol. Je to možné, že mohol som niečo prehliadnuť ale tak každopádne je to zaujímavá informácia. Potom nájomné je si myslím neprimerane nízke, keď si to rozpočítate na mesiace, tak to vychádza nejakých 70 eur za jeden byt a ďalej sa znížilo zatiaľ čo nejak cez 5 000 bolo v roku 2014, tak predpis na rok 2017 už len nejak cez 3 000 eur, čiže presne opačný postup aký mal nastať v rámci toho zvýšiť fond opráv. Ďalej od 2014 je tam voľný byt, ktorý mohol byť prenajatý za normálne nájomné a vlastne celý výnos z nájomne



tohto bytu zase mohlo ísť do fondu opráv a z toho sme mohli financovať opravy domu. To znamená, tak ako aj pán Borguľa veľmi s ním súhlasím, ja nepodporím predaj tohto domu myslím si, že je to nesprávne a nehospodárne pre mestskú časť a netreba zabúdať ešte aj na ten sociálny rozmer, že naozaj pokiaľ sú tam nájomcovia, tak predajom vlastne nášho podielu by sme pravdepodobne spôsobili tlaky na ich vyhodenie z bytu.

Starosta:

Pán poslanec Kollár, diskusný príspevok, nech sa páči.

Poslanec Ing. Kollár, MHA:

Dúfam, že sa nebudem opakovať ale je potrebné, aby som aj vyjadril svoj názor k tomuto bodu. Na tomto dome prakticky možno vidieť, že je to dom s pohnutou históriou a podivnými praktikami minulosti, ktoré boli príznačné tej dobe. Je jest po roku 1990 ale čo je najdôležitejšie, že tieto podivuhodné praktiká zažívali na svojom osude aj ľudia, ktorí sú tu prítomní. A myslím si, že ja vždy hájím tézu občan vždy na prvom mieste a nemôžem podporiť tento návrh. Odporúčam, pán starosta, aby ste ho stiahli, pretože tí ľudia už to tu bolo jasne povedané ide tu o faktický predaj. Títo ľudia okamžite by sa ocitli v núdzi, pretože ten budúci majiteľ prvé čo by urobil, začal by rekonštrukciu a menovaní by vlastne došli de facto o strechu nad hlavou a potom i de jure. Som na strane týchto ľudí a bolo by to z našej strany neetické vystavovať ich tomuto, pretože sú to starší ľudia a si to nezaslúžia. Takže, pán starosta, stiahnite prosím Vás tento návrh.

Starosta:

Pán poslanec, ja sklame, nemôžem ho stiahnuť, lebo ja ho nepredkladám.

Poslanec Ing. Kollár, MHA:

A predkladá ho?

Starosta:

Však ho máte všetci pred sebou.

Poslanec Ing. Kollár, MHA:

Iveta Hahnová.

JUDr. Hahnová, poverená riadením miestneho úradu:

... nech to neprejde...

Starosta:

Ale vy máte rozhodnúť.

Viacerí:

(nie je rozumieť zo záznamu)

Starosta:

Vy povedzte však môžete rozhodnúť nemusí sa sťahovať, tak sa neprijme. Vy hlasujte.

Poslanec Ing. Kollár, MHA:

Takže vyhlasujem, neprijmite tento návrh.

JUDr. Hahnová, poverená riadením miestneho úradu:

Ja môžem?

Starosta:

Ja chcem len potvrdiť to, čo tu povedala pani doktorka. My sme sa stretli, keď som nastúpil do úradu, sme sa stretli vlastne so zástupcami spoluvlastníkov, vtedy bola situácia taká, že naozaj boli tam vzájomné súdne spory. Jediným predpokladom na to ako to vysporiadať bolo to, že sa ukončia mimosúdne tieto všetky spory. To sa podarilo myslím, že vlni tam sa vyriešili aj tie nedoplatky a tie dlhy a tak ďalej. To znamená, že máme teraz čistý stôl. Ja som primátorovi mesta navrhol, aby všetky podielové domy, kde má mesto svoj podiel, aby podobne ako sa to stalo v prípade Medenej 35, aby boli rozdelené reálne. To je podľa môjho názoru, je to môj osobný názor, najlepšie riešenie bez toho ak nechceme my kupovať tie podiely. Bohužiaľ na túto tento návrh, ktorý som opakovane pánovi primátorovi predložil nebolo reagované respektíve nebolo to akceptované. To znamená, že verím, že takýmto spôsobom je možné vyriešiť možno naozaj všetky podielové domy. Tie podielové domy je to dedičstvo minulosti, sú rozdelené, majú dvoch alebo viacerých spoluvlastníkov a vlastne nikoho. To je prípad aj tohto domu.

Mestská časť, ďalším riešením je odkúpiť menšinový podiel. Toto žiaľ mestská časť nemôže. Toto musí spraviť hlavné mesto. Mestská časť je len správca. To je ten paradox, že mestská časť môže predať zo súhlasom primátora ale nemôže kúpiť podiel. To môže robiť len mestské zastupiteľstvo. Nie, mestská časť nemôže.

Nieko:

(nie je rozumieť zo záznamu)

Starosta:

Pretože nie je spoluvlastníkom. Spoluvlastníkom...

Viacerí:

(nie je rozumieť zo záznamu)

Starosta:

... nie. Toto je trošku iná situácia. Toto je podielový dom a z titulu predkupného práva spoluvlastníka.

Nieko:

(nie je rozumieť zo záznamu)

Starosta:

A to by sa muselo hlavné mesto vzdať. Hej? To...

Niektó:

(nie je rozumieť zo záznamu)

Starosta:

... tak.

Niektó:

(nie je rozumieť zo záznamu)

JUDr. Hahnová, poverená riadením miestneho úradu:

Ale...

Starosta:

Ja poprosím pani doktorka ma doplní.

JUDr. Hahnová, poverená riadením miestneho úradu:

Áno len toto je opačné garde teraz. Hej? My oni si nejdú uplatňovať predkupné právo. Oni žiadajú o prevod mesta podielu, podielu mesta a mesto dalo súhlas k prevodu ich podielu...

Niektó:

(nie je rozumieť zo záznamu)

JUDr. Hahnová, poverená riadením miestneho úradu:

... mesto.

Niektó:

(nie je rozumieť zo záznamu)

JUDr. Hahnová, poverená riadením miestneho úradu:

Áno.

Niektó:

(nie je rozumieť zo záznamu)

JUDr. Hahnová, poverená riadením miestneho úradu:

To áno.

Niektó:

(nie je rozumieť zo záznamu)

JUDr. Hahnová, poverená riadením miestneho úradu:

To áno, to je v poriadku ale teraz ja preto som sa snažila na začiatku vysvetliť, prečo som ten materiál nestiahla. Tu je požiadavka minimálne 3 až 4 urgencie od spoluvlastníkov, že chcú kúpiť ten náš mesta podiel. Mesto dalo k tomu predchádzajúci súhlas, čiže keď to teraz

v zastupiteľstve neschválite, my napíšeme na hlavné mesto dopadlo to takto, napíšeme spoluvlastníkov a už bude potom na nich a na meste...

Starosta:

Na meste.

JUDr. Hahnová, poverená riadením miestneho úradu:

... čo budeme robiť. Tu teraz ide o to, lebo teraz to je téma tohto materiálu, hej? To čo hovoril aj pán starosta s tou reálnou deľbou áno akože uvidíme samozrejme ako sa zachovajú spoluvlastníci, lebo však tiež tie právne možnosti sú všelijaké z každej strany ale takisto tá reálna deľba napríklad tu by bola celkom fajn, pretože tým, že je tu len 5 bytov, v dvoch bytoch bývajú spoluvlastníci, tri byty sú v podstate iné. Bývajú tam nájomcovia naši, jednak tí, ktorí sú tu ale teda neviem, či aj ten druhý pán tu je a jeden byt je voľný, hej? Čiže vzhľadom na podiely a veľkosť bytov teoreticky tá reálna deľba by bola na mieste ale zase to je o dohode so spoluvlastníkmi, keď nie o dohode je to o súdnej ceste a je to na dlho. Ale teraz táto téma je o tom, že tu je požiadavka ich, aby kúpili v podstate ten podiel. Neschváli sa to, neprejde to, my vieme tým pádom robiť ďalšie kroky, čiže to bol ten dôvod, prečo ten materiál som nestiahla.

Starosta:

Ale o tom musia rozhodnúť poslanci.

JUDr. Hahnová, poverená riadením miestneho úradu:

Tak.

Starosta:

Pán poslanec Muránsky, faktická, nech sa páči.

Poslanec Muránsky:

... prepáčte ale ja to nikde nevidím vlastne, že koľko peňazí je vo fonde opráv. Tu nie je to nikde udávané. A fond opráv sa tvorí dlhodobo, takže by tam mali byť pomerne slušné peniaze a pokiaľ nie, tak by ma celkom zaujímalo, že na čo vlastne boli použité, že či za ne boli nejaké opravy porobené, niečo zlepšené a podobne. To sú dosť také zaujímavé informácie.

Starosta:

Poprosím pani Mihalikovú, vedúcu majetkového oddelenia.

Nieкто:

(nie je rozumieť zo záznamu)

Ing. Mihaliková, vedúca oddelenia majetkového:

Toto je podielový dom, toto nie je vlastne nejaké spoločenstvo vlastníkov bytov. V podielovom fonde sa do fondu opráv dáva z výnosov. Tie výnosy tam sa, počuli ste pani

Hahnová, boli tam dlhodobé súdne spory, kde boli aj dlžoby, takže v podstate tam nebolo z čoho tvoriť fond opráv. To upravením práve týchto spoluvlastníckych podielov alebo reálnym rozdelením by sa dalo doriešiť. V tomto vákuu, ktoré momentálne je alebo ktoré pretrváva tam je ťažká dohoda o tvorbe fondu opráv, keďže len minulý rok boli splatené všetky dlžoby, ktoré tam vznikli.

Starosta:

Pán poslanec Dostál, faktická poznámka.

Poslanec Mgr. Dostál:

Reagujem na pána poslanca Kollára, chcem len teda asi prepočul pána starostu Vám hovoril vyhlasujte a povedal Vám vy hlasujte, takže odpoveďou nie je teda ja vyhlasujem ale odpoveďou bude naše hlasovanie, keď budeme hlasovať o tomto bode. Ja len teda, že som počul, že ste zareagovali tým, že niečo vyhlasujete.

A myslím si, že je to úplne v poriadku postup, ktorý sa používa aj pri iných situáciách, keď niekto požiadal o odkúpenie spoluvlastníckeho podielu no tak, tým kto má rozhodnúť je zastupiteľstvo, nie starosta, pretože nakladanie s majetkom patrí do kompetencie, do výlučnej kompetencie zastupiteľstva. Takže my rozhodneme o tom, že či predáme alebo nepredáme a ak nepredáme, tak mali by sme my byť tí, ktorí prídu s nejakým nápadom, že ako to riešiť.

Starosta:

Ďakujem pekne Ondrovi aj za doplnenie toho vysvetlenia. Pán poslanec Straka, faktická poznámka.

Poslanec Ing. Straka:

Chcel by som povedať iba toľko, že stav toho domu je naozaj katastrofálny a my máme tak zaužívané, že vždycky hodnotíme tie domy nejak, že nám prinášajú prospech čiže, že zarobíme na tých domoch. Ale teda bohužiaľ máme aj stratové domy. Toto je jeden z nich a to nájomné, ktoré platia tí nájomcovia bývajúci v tomto dome je stanovené vyhláškou Ministerstva financií a Opatrením ministerstva financií číslo 1, číslo 2, čiže my nemôžeme si vymýšľať a len tak hore dole chodiť s tým nájomným. Teraz sú tam dve rodiny, ktoré majú problém poviem problém v tom, že teda jedna rodina mohla využiť ten zákon 260, zákon 261, keby si boli dali výpoveď, čo zrejme neurobili a druhá rodina sa dá riešiť podľa Občianskeho zákonníka. Ďakujem.

Starosta:

Ďakujem pekne. Pán poslanec Vagač, diskusný príspevok, nech sa páči.

Poslanec Ing. Vagač:

Ďakujem. Beriem si k srdcu slová pána Domoráka, nebudem opakovať to, čo hovorili moji predrečníci, teda okrem pána Straku, skôr tí, ktorí zásadne nesúhlasia s týmto materiálom ale okrem toho, že toto deklarujeme a nebudem sa rozširovať a som na strane tých občanov ale ja chcem dať ako návrh teda, že či ho teda môžem takto dať, že tam je že A, B, C a dať, že za C žiada miestne zastupiteľstvo žiada starostu, aby začal rokovanie o odkúpení 4/7 podielu do vlastníctva mestskej časti Staré Mesto alebo začal rokovanie o reálnej deľbe nehnuteľností, to znamená, že prejdime z toho pasívneho na aktívne. To znamená, že nielen že odmietneme tento návrh ale chceme vás zaviazať, aby ste začali aktívne konať v prospech toho domu. V prospech tej našej väčšinovej časti, aby sme toto mohli odkúpiť a s tým hospodáriť, čiže toto by som chcel dať ako návrh uznesenia za C žiadať Vás, aby ste začali v tom konať.

Starosta:

Pán poslanec, ja už to robím. Ja to už robím ale čo mám robiť, keď jednoducho pán primátor nie je ochotný akceptovať reálnu deľbu podielových domov. Čo mám robiť? Jedine, že pôjdem kandidovať na primátora a ako primátor to spravím. To je jediné. Môžem vás ubezpečiť opakovane som písal viackrát a však pán Straka to potvrdí aj na združení občianskeho združenia som hovoril aj zástupcom magistrátu. Takýmto spôsobom vie mestská časť respektíve mesto vyriešiť 100 bytov v rámci tých 500 náhrad, ktoré boli priznané tak, ako sme to vlastne vyriešili teraz na prípade Medenej ulice 35. To je riešenie. Ja len chcem upozorniť ešte jednu vec. Pán poslanec Borguľa teraz telefonuje. Nevie, či počkáme kým dotelefonuje...

Poslanec Ing. Vagač:

Ja som rád pán starosta, že počujem, že robíte tieto reálne kroky...

Starosta:

... áno.

Poslanec Ing. Vagač:

... ale stále hovoríte, že zastupiteľstvo rozhoduje...

Starosta:

Áno.

Poslanec Ing. Vagač:

... tak chcem, aby sme rozhodli a Vám to dali akože ako úlohu, aby ste Vy to mali a môžete aj pred primátorom ale aj...

Starosta:

Jasné.

Poslanec Ing. Vagač:

... ale aj s právnym oddelením hľadať možnosť, ako urobiť tú reálnu deľbu, či ísť na súd, lebo však my nemusíme len pasívne čakať na to ale môžeme aktívne dať na súd...

Starosta:

Nie, nie.

Poslanec Ing. Vagač:

... môžeme.

Niekto:

(nie je rozumieť zo záznamu)

Starosta:

My sa, tak, my sa teraz ako nerozumieme. Tu sa tri roky vysporiadavali vzťahy medzi spoluvlastníkmi, hej? To znamená, že na jednej strane štyria spoluvlastníci 3/7 podielu, na druhej strane hlavné mesto ako spoluvlastník 4/7 podielu v zastúpení mestskej časti. To sa podarilo vysporiadať vlani. Spoluvlastníci menšinová požiadali o odkúpenie toho podielu, hej. O prevod toho podielu väčšinového. Chcem len povedať, že v rovnakom prípade v inom dome, kde má mestská časť väčšinový podiel rozhodol súd o tom, že jednoducho rozhodnutím súdu bol tento podiel väčšinový prisúdený menšinovému spoluvlastníkovi.

Niekto:

(nie je rozumieť zo záznamu)

Starosta:

Tak.

Viacerí:

(nie je rozumieť zo záznamu)

Starosta:

No však ale to nie my. Lebo my nie sme predmetom súdneho sporu. Mesto hlavné, odvolalo sa hej? To znamená, to konanie beží. Takže hovorím nie je to akože jednoduchá vec preto, aby aj vo vzťahu k spoluvlastníkom, ktorí žiadali o kúpu toho podielu je dôležité rozhodnutie zastupiteľstva. To nemôže rozhodnúť starosta.

Viacerí:

(nie je rozumieť zo záznamu)

Starosta:

Končím diskusiu a nech sa páči v poradí ako boli prihlásené pani Turján, nech sa páči. Toto nie je ona. Vy ste. Ale Vy nie ste pani Turján.

Pani Vargová, občianka:

Ja som Mária Vargová (nezrozumiteľné) pani Turján totiž, áno ja chcem povedať, že my sme prišli kvôli tomu, že a moja sestra pani Turján chcela tiež hovoriť o tom, že koľko zaplatíme za ten podiel, čo vlastní mesto. Keďže vôbec nie je tu reč o tom, že koľko zaplatíme ale že či vlastne sa bude predávať ten podiel, takže je celkom iná situácia. Ja neviem, že pred čo bola tá posledná, posledné zastupiteľstvo, že na čom ste sa dohodli ale nám bolo povedané, že tu sa budeme jednať bude sa jednať o tom, že za koľko sa kúpi tá 4/7-nová časť a že aký je znalecký posudok. My sme chceli stiahnuť toto rokovanie alebo tento bod kvôli tomu, že sme nestihli dať náš znalecký posudok, ktorý je nižší ako ten znalecký posudok, ktorý bol dodaný. Keďže sme to nestihli, tak sme to chceli stiahnuť kvôli tomu ale my sme, my trváme na tom, že by sme chceli odkúpiť tú časť, ktorú teraz ešte nevlastníme a za takú hodnotu, ktorú ktorým súhlasil aj pán primátor a kvôli tomu hlavne, že ten dom je v dezolátnom stave a z technickej stránky je to už nemôže sa už udržať ten stav a ešte okrem toho by som chcela povedať, že nájomníci majú regulované nájomné, takže my s tým nič nemôžeme urobiť. My kupujeme ten dom spolu s nájomníkmi. Takže to je situácia neviem, že ktorá pre vás ako mesto, že či je to výhodné či mestskú časť ale my tiež nemáme inú možnosť, lebo my si svoje dedičstvo zase nedáme len kvôli tomu, že sa tu niekto niekomu sa to nepáči.

Starosta:

Ďakujem pekne. Ja len doplním, že naozaj tu bola rokujeme o tom teraz preto, lebo na predchádzajúcom zastupiteľstve tu bola výhrada poslancov vás, že jednoducho tá cena je nízka, respektíve, že ten znalecký posudok je starý. Preto bol urobený nový znalecký posudok. Áno, pani Vargová má pravdu, že to bol ten dôvod, prečo vlastne teraz sa rokuje o tomto návrhu, pretože pôvodný ten znalecký posudok bol starý a vy ste žiadali, aby sa vypracoval nový. Ten sa nechal vypracovať a ten vyšiel na inú sumu. S tou sumou samozrejme spoluvlastníci nesúhlasia, takže nech sa páči.

Pani Vargová, občianka:

A ešte by som chcela dodať, že my sme sa súdili vyše 20 rokov. To, že sme prestali, prestali sme sa súdiť to je kvôli tomu, aby sa už nejak ten dom dal do poriadku. Chceli sme dať bodku za tým s tým, že to odkúpime, súhlasili s tým, tak my sme to súdne konanie zrušili. Chceme mimosúdne chceli sme mimosúdne vysporiadanie toho celého a preto sme urobili ten krok dopredu, že sa to kúpi.

Starosta:

Ďakujem pekne, pani Vargová. Ďalej je prihlásená pani Kralingerová alebo pán Kralinger, takže.

Niekto:



(nie je rozumieť zo záznamu)

Starosta:

Tak pán Kralinger príde, nech sa páči pod'te.

Pán Kralinger, občan:

Vážené dámy a vážení páni, ono tu je to pekne napísané, že ide o prevod podielu ale v skutočnosti ide o biznis. O obchod. A tu je vidno, keď je dobrý obchod, keď ja môžem kúpiť 3 byty v bytovej ploche 220 metrov štvorcových a ešte k tomu 4/7 všetkých tých podielov na plochách, zastavané ostatné pivnice, podkrovie za 300 000 eur, tak vážení to priemerná cena, keď to prepočítam na celú plochu je vyše 600 eur na meter štvorcový ale na tých 220 metrov štvorcových je to okolo 1 300 eur na meter štvorcový. Kde sme? Kto si to z nás robí blbcov? Majetkové oddelenie. Oni hovoria, že to je ekonomicky výhodné riešenie pre mestskú časť. Spravil sa nový znalecký posudok a ten je o 104 000 eur vyšší len na tie 4/7. Chvalabohu pánom poslancom a paniam poslankyniam, že ste to neodsúhlasili, lebo prišli by ste o nehnuteľnosť a dostali by ste o 104 000 eur menej než by ste dostali teraz, keby sa to predávalo. A koľko je to 104 000? A ja sa teraz pýtam, každý človek, ktorý ide po ulici a má záujem o byt je natoľko rozumný a múdry, že pochopí, že za 1 300 eur v centre Bratislavy na meter štvorcový čo dostanete? Dostanete byt? Nedostanete.

A teraz k tým ďalším. Ja som, žena to chcela predniesť ale má problémy hlasové, berie ešte aj antibiotiká. V zásade nesúhlasíme ani so zdôvodnením odpredaja nehnuteľnosti a s uvádzanými príčinami, lebo do zlej situácie finančnej dom dostali pracovníci miestneho úradu a spoluvlastníci vlastným pričinením. A to napríklad tak, že od reštitúcie spoluvlastníci neplatili nájomné. Priznali si to a prečo má to málo peňazí? Boli sme tu na miestnom úrade svojho času vykonával funkciu neviem či prednostu alebo zástupcu pán doktor tam sedí pán Tatár a žiadali sme nech platia spoluvlastníci. Viete čo, najprv bol veľmi ostrý, zavolať si jednu pani a zrazu boli z nich sociálne prípady. Oni nemôžu platiť. Títo ľudia sa o dom nestarali, odmietali prispievať na úpravy a údržbu a kto to teda potom (nezrozumiteľné) a čo robili pracovníci miestneho úradu? Sú to sociálne prípady. Spoluvlastníci si dali niektoré veci spraviť v rámci havárií. Išlo to z účtu domu a teraz, keď tu niekto sa oháňa tými prílohami z H-Probytu prosím vás, kde to žijete? H-Probyt a miestny úrad nám nechcú mnoho rokov sprístupniť účtovné doklady no a prečo ho nechcú sprístupniť? Keby sa nerobili nejaké nekalé veci, prečo by ho nemali sprístupniť? A tu nás, ktorí tu aj sedia to veľmi dobre vie každý, že tieto účtovné doklady sme nemali už mnoho rokov sprístupnené. 29.08.2014 zomrel pán Gašpar, žiadali sme, aby nebol dom vo finančnej biede, nech obsadia byt. Doteraz nie je obsadený. Tak kto to prosím vás robí tie problémy finančne (nezrozumiteľné). No spoluvlastníci a pracovníci majetkového

útvary. V písomných materiáloch sa nachádza viacero zavádzajúcich tvrdení, ktorým podporujú záujmy kupujúcich. Ak by sa využili návrhy na využitie pivničných a podkrovných priestorov tak a by sa tieto veci platili, tak by dom bol v poriadku. No lenže, keď niekto roky rokúce, neplatí ani nie len nájom ani za služby spojené s nájomným, tak tu je to priznané v tom písomnom materiáli, že to uhradili až v roku 2016. Ja neviem, či to tak je. Lebo ja H-Probyt považujem za firmu, ktorá sa nedá brať vážne a bohužiaľ teda je podporovaná pracovníkmi majetkového útvaru. A teraz by som povedal len takú perličku, že zástupcovia mestského úradu a spoluvlastníci teraz tvrdia, že dom je v zlom stave a musia ho zachraňovať touto transakciou. Smiešne, trápne. Mestská časť predá svoj 4/7 podiel a dom je zachránený. Že tak to je napísané. Ale doteraz podľa známych poznatkov, práve spoluvlastníci umelo tunelovali spolu s pracovníkmi tento dom. A tu sú dôkazy...

Starosta:

Pán Kralinger, dobre.

Pán Kralinger, občan :

...to som povedal. A ľudia, ktorí nemali na nájomné odmietali ho platiť, tak teraz zrazu majú peniaze na kúpu 4/7 podielu a ešte na rekonštrukciu. Prosím vás pekne. Neplatili nájom a teraz idú kupovať nie len dom ale aj ho rekonštruovať?

Starosta:

Pán Kralinger, prepáčte limit je 3 minúty, hovoríte 6 a pol minúty, takže poprosím Vás...

Pán Kralinger, občan :

Dobre.

Starosta:

... ukončíte.

Pán Kralinger, občan:

Ja ešte by som povedal len jedno, že spoluvlastníci získajú cennú nehnuteľnosť a po transformácii ho okamžite predajú za dvoj aj trojnásobnú cenu, ak by mestská časť predala nehnuteľnosť nejakej firme, tak táto by zaplatila oveľa viac a možno by dala aj náhradne byty, tak ako to mnohokrát sa stalo. Mal som veľké tieto hovoriť, pripravené ale vidíte, že nemám možnosť vy a ešte pán starosta. Čo sú to za klamstvá tu, čo sa uvádzajú napríklad, že dom na prízemí má pivnicu, na prízemí, že je pivnica. Čo sú to za klamstvá, že potrebuje elektroinštaláciu vymeniť? Bola vymenená, strešná krytina tu je, že treba ju meniť. Bola vymenená, tak prosím vás však to sú materiály ja neviem čo sa to tu napísalo. Keby mal niekto otázky, veľmi rád zodpoviem hocijakého druhu k tomuto domu.

A ešte si dovoľím na záver povedať, čo nás veľmi trápi. Tu sa oni v tej žiadosti nejako dožadujú toho, že je tam život nebezpečný a ohrozuje to život a zdravie. Ale kto ohrozuje ten život a zdravie? Tým, že sa neplnia svoje povinnosti, tým, že mestská časť nevyužíva práva väčšinového vlastníka, lebo väčšinový vlastník môže donútiť v záujme toho, aby ten dom bol v poriadku tých toho menšinového, aby tie peniaze dal. A nebudem sa prispôsobovať, nechať vydierať. A ešte k tomu nebezpečiu, pokiaľ je tu nejaké nebezpečie, tak to je nebezpečie z plynového kotla, ktorý je nezákonne inštalovaný v pivnici. No roky rokúce sa pýtame a všetci nás ignorujú, nikto nechce povedať čo v tej pivnici je. Sú tam dve miestnosti uzatvorené, do ktorých nikto nemá prístup a ja vám garantujem, že ani tí znalci, ktorých tam možno tá znalkyňa posledná tam ona robila obhliadku. Ten predošlý znalec nerobil žiadnu obhliadku. U nás nebol. Keby tam boli, tak to napíšu znalecký posudok. V znaleckých posudkoch takéto niečo nič nie je.

Starosta:

Dobre. Ďakujem pekne pánovi Kralingerovi, poprosím teraz pani Malinová, viete sa Vy ako spracovateľka k tomuto vyjadriť k niektorým tým?

Niekto:

(nie je rozumieť zo záznamu)

Starosta:

Alebo pani Mihaliková alebo pani Jakubová, nech sa páči.

Ing. Mihaliková, vedúca oddelenia majetkového:

Ja len v skratke, nie je pravda, že nebola umožnená, nebolo umožnené nahliadnuť do účtovníctva alebo do akýchkoľvek dokladov, ktoré sa týkajú správy, hospodárenia, ekonomiky domu. Opakovane boli pán a pani Kralingerová prizývaní na rokovanie, či už na H-Probyte alebo na úrad. My máme vyžiadali sme si od správcu aj zápisnice, kde sa opakovane nezúčastňovali týchto záležitostí. To je množstvo dokumentácie, ktorá sa nedá preniesť.

Niekto:

(nie je rozumieť zo záznamu)

Starosta:

Poprosím pani Kralingerová, poprosím Vás, pani Kralingerová.

Ing. Mihaliková, vedúca oddelenia majetkového:

Mnohokrát boli tie rokovania rušené, máme z toho zápisnice, bude možné vám to dať všetkým k dispozícii.

Starosta:

Dobre, poprosím potom písomnú informáciu pre poslancov, aby boli informovaní, dobre?

Ing. Mihaliková, vedúca oddelenia majetkového:

K týmto ďalším technickým ja sa tu momentálne neviem vyjadriť. Zisťovala som si na stavebnom úrade, či boli podávané nejaké žiadosti na štátny stavebný dohľad, pretože keď ktokoľvek má nejaké pochybenie alebo sú robené nevhodné stavebné zásahy, tak mal by byť daný podnet. Žiadne podnety dávajúce neboli od roku 2013 sme pozerali agendu na stavebnom úrade. Ostatné veci si vzájomne odsúhlasujeme s H-Probytom, sú o tom všetci aj spoluvlastníci aj nájomcovia teda informovaní, takže neviem, k čomu by som sa ďalej vyjadriť.

Starosta:

Dobre, poprosíme informácie potom písomne pre poslancov.

Ing. Mihaliková, vedúca oddelenia majetkového:

...dobre.

Starosta:

Pani Satinská, nech sa páči, diskusný príspevok.

Poslankyňa MUDr. Satinská:

Áno, ďakujem za slovo. Ja budem znovu asi opakovať niečo z toho, čo som hovorila aj na minulom zastupiteľstve, to, čo som hovorila na bytovej komisii. Pán Kralinger nám osvetlil vlastne genézu situácie, prečo vyzerá ten dom tak, ako vyzerá. Možno, že vyzerá, teda vyzerá tak ako vyzerá. Ale teraz nejde o to. My nemáme rozhodovať o tom, prečo to vzniklo ako to vzniklo, súdne spory, nesúdne spory. My máme hovoriť o tom, že či sme, či schválime predaj za novú cenu určenú znaleckým posudkom alebo zamietneme ten predaj. A teraz vôbec nepredávame náš väčšinový podiel. My predávame väčšinový podiel mesta a z toho budeme mať zisk vlastne polovicu z predajnej ceny ako Staré Mesto. No čiže to keď je teraz menej ako 400 000 eur, tak menej ako 200 000 eur dostane do rozpočtu Staré Mesto za to.

Teraz o koho sa musí starať Staré Mesto o nájomníkov, Kralingerovcov. Myslím si, že v svetle toho, ten dom ako vyzerá z každého bytu, z každého metra toho domu máme v správe 4/7, čiže nie tak, že jeden byt alebo dva byty máme v správe. My máme v správe každý jednotlivý byt a z každej jednej tehly máme 4/7, čiže je to taký právne ťažko ošetriteľný stav. Navyše my nemáme právo si kúpiť ten dom, pretože vôbec nie je náš, akože tie 4/7 ale nie sú naše. My ich iba spravujeme. Hovorí Kralingerovci, že ich spravujeme teda veľmi zle, lebo však teda namietali voči úradu ale ja nechcem teraz namietat' voči úradu, pretože ja by som bola rada, keby sme to mohli ako keby vyriešiť tú situáciu.

A ja teda nie som stavebná znalkyňa, ja som obyčajná lekárka, bola som sa naňho pozrieť, dívam sa naňho, na streche som nebola. Pán Kralinger hovorí, že Staré Mesto má využívať strechu a pivnicu akurát, že to by muselo byť so súhlasom menšinových vlastníkov a videla som iba tú pivnicu z blízka. A tam sú vybité okná, tam sú vyškerené tie tehly a naozaj by som sa do tej pivnice bála vstúpiť a bála by som sa, že mi to spadne teda na hlavu. Takže ja som bola tá, ktorá na minulom zastupiteľstve namietala, že tá cena je nízka. Tá cena bola nízka, tých 300 000 za 4/7 podielu, pretože i keď ten dom je neviem či v havarijnom ale v zlom stave určite a oprava toho domu myslím si, že nenájdeme v rozpočte tých x stotisíc korún na tú opravu toho domu ale už minule som hovorila, že za 300 000 by som to strašne rada kúpila ja do vlastníctva, lebo samozrejme, že by som to potom otočila a predala by som ho za trhovú cenu. Lenže my nemáme možnosť ako Staré Mesto opravovať ten dom ako správca, takže chcela som podporiť ako ten predaj za túto cenu, ktorú teda vygeneroval nový znalecký posudok, ďakujem.

Starosta:

Dobre, dámy a páni, končíme pani doktorka Hahnová, ešte na záver? Nič? Takže poprosím návrhovú komisiu o návrh uznesenia. Nech sa páči.

Návrhová komisia, poslanec Ing. Straka:

Ďakujem za slovo. Návrhová komisia dostala jeden návrh na zmenu uznesenia od pána poslanca Vagača. Prečítam návrh uznesenia. V bode A namiesto slova schvaľuje bude nesúhlasí s prevodom so spoluvlastníckym podielom. A po B namiesto slova splnomocňuje, žiada starostu, aby začal rokovanie o odkúpení 4/7 podielu do vlastníctva mestskej časti Staré Mesto alebo začal rokovanie o reálnej deľbe nehnuteľností.

Starosta:

No je to návrh, rozhodnete vy hlasujete, takže nech sa páči, dámy a páni, prezentujte sa.

/Prezentácia/

Starosta:

Prezentujte sa, hlasujte, nech sa páči.

/Hlasovanie/

Starosta:

Ďakujem pekne. Hlasovali ste 6 za, proti 4 a 11 sa zdržali, takže návrh pána Vagača nebol schválený. Nech sa páči, návrhová komisia, ďalej.

Návrhová komisia, poslanec Ing. Straka:

Teraz budeme hlasovať o pôvodnom návrhu na schválenie prevodu spoluvlastníckeho podielu k nehnuteľnosti Grösslingová číslo 57 Bratislave tak, ako je to uvedené v pôvodnom materiáli.

Starosta:

Ďakujem pekne. Nech sa páči, dámy a páni, prezentujte sa.

/Prezentácia/

Starosta:

A hlasujte prosím. Nech sa páči.

/Hlasovanie/

Starosta:

Ďakujem pekne, konštatujem, že za hlasovali 3 poslanci, 10 boli proti, 8 sa zdržali, takže návrh nebol schválený. Ďakujem pekne. Takže ostáva všetko tak, ako bolo doteraz. Poďme ďalej. Bod č. 11.

### **11. Návrh na schválenie investície spoločnosti TERMMING, a.s. za účelom technického zhodnotenia tepelno-energetických zariadení, kotolní a rozvodov v mestskej časti Bratislava-Staré Mesto**

Starosta:

Návrh na schválenie investície spoločnosti TERMMING za účelom technického zhodnotenia tepelno-energetických zariadení, kotolní a rozvodov v mestskej časti, poprosím pani doktoru o úvodné slovo, nech sa páči.

JUDr. Hahnová, poverená riadením miestneho úradu:

Ja len veľmi stručne uvediem. Spoločnosť má prenajaté tepelno-energetické zariadenie na dobu určitú do roku 2025 a tak, ako je v zmluve uvedené, pokiaľ chcú investovať do týchto tepelno-energetických zariadení, môžu tak urobiť len so súhlasom miestneho zastupiteľstva. V januári požiadali o investíciu pre tento rok. V prílohe materiálu máte presne popísane ako čo chcú robiť aj v akom finančnom náklade, celkovo sa jedná o sumu 231 000.

Starosta:

Ďakujem pekne. Otváram diskusiu, nech sa páči.

Končím diskusiu a prosím hlasujte. Aha pán poslanec Dostál, nech sa páči. Takže diskusiu otvárame.

Poslanec Mgr. Dostál:

Ospravedlňujem sa. Tlačil som zlé tlačítko. Ja si uvedomujem, že ten návrh, ktorý tam je priložený je o niečo podrobnejší ako iba tá dôvodová správa ale napriek tomu neviem, či to zdôvodnenie potrebných investícií je dostatočné. A teda pozerám sa na to najmä z hľadiska, že ak tam budú tie investície, tak ak sa nájomníci v nejakých alebo vlastníci nejakých ďalších

bytov rozhodnú nejako inak riešiť dodávky tepla, také príklady sme tu už mali, tak budú viazaní týmito investíciami a budú ich musieť zaplatiť. V tej tabuľke, ktorá je priložená k materiálu, tak tam ma teraz zarazilo, že teraz sú tam náklady na výmenu kotlov dvoch, expanzomat, komínové vložky, to sú také že drobnejšie ale teda významné náklady sú tie výmena kotlov a potom vo vzťahu k ostatným staniciam je tam najrozsiahlejšia položka rôzne. Čo teda neviem čo je, tak neviem ako mi k tomu chýbalo, že či naozaj tie investície sú nevyhnutné, či to takto vníma aj mestská časť, či to niekto preveroval alebo len sme teda zobrali ako nám to TERMMING doniesol a prípadne či sa, či neprebehla nejaká komunikácia aj vo vzťahu alebo teda nemáme informácie pri najmenšom vo vzťahu k tým domom, ktoré sú napojené na tie stanice, kde tá investícia má byť rozsiahlejšia, teda povedzme v rádovo 20 000 a vyššie, či tam nie sú nejaké úvahy o odpojení sa, tak toto sú moje pochybnosti o tom predloženom materiáli. A nenašiel som na ne úplne odpovede ani v tom, ako je navrhnutý.

Starosta:

Ďakujem pekne. Poprosím pani Mihalikovou, vedúcu oddelenia majetkového o vyjadrenie k týmto otázkam, čo vzniesol pán poslanec.

Ing. Mihaliková, vedúca oddelenia majetkového:

Ja sa ospravedlňujem, zrejme to bola ani nie že formálna chyba, možno sme mali byť naozaj dôslednejší a vyžiadať si od nich konkrétnejšiu špecifikáciu. Ale to rôzne súvisí s nepredpokladanými opravami a haváriami, ktoré môžu vzniknúť. Kdežto po ukončení roka oni nám dávajú vždy presný odpočet toho, čo v rámci týchto položiek bolo vykonané. Tak tomu bolo aj za predošlý rok. V mnohých týchto prípadoch oni pod rôzne schovali diaľkové merače tepla, ktoré sa cez počítač dajú regulovať a odpočítavať. Takže môžeme si to od nich dať ešte dovysvetľovať a presnejšie upresniť, aby lebo sú to veľké položky ale tam ide o jednotlivé okruhy celé. Takže tam je niekoľko vždy bytov niekoľko desiatok bytov, takže preto tie položky sú takéto narátané.

Starosta:

Pán poslanec Kollár.

Poslanec Ing. Kollár, MHA:

... vzhľadom na minulosť, ktorú sme prežili všetci a prežili sme ju pozitívne v prospech občanov. Tiež mi tu chýba, žiaľ tiež som asi nebol celkom dôsledný, väčšinou si vždy veci overím ale pracovná zaneprázdnenosť mi to nedovolila, tak sa pýtam aj ja aká je nálada týchto ľudí v týchto domoch a že či by sme to nevedeli prekryť tým, že v podstate ak neodsúhlasíme a neschválime túto vec, tak v podstate by sa robili veci, ktoré je potrebné robiť formou tých

havárií a tým by sa vytvoril aj priestor pre občanov, aby sa mohli rozhodnúť, lebo najlacnejšie teplo je teplo od výrobcu. Takže, takisto nemôžem odporučiť tento návrh a.

Starosta:

Ďakujem pekne. Poprosím pani Mihálikovú.

Ing. Mihaliková, vedúca oddelenia majetkového:

Pán poslanec, veľmi dobre viete, že všetky požiadavky obyvateľov, ktoré boli v minulosti, sme uspokojili a vyriešili k ich spokojnosti. V mnohých veciach ste sa aktivizovali Vy sám a viete, že všetci žiadatelia, ktorí sa chceli odpojiť sa odpojili. K dnešnému dňu my neevidujeme žiadnu ďalšiu žiadosť o odpojenie. A všetky tieto investície súvisia práveže so zhodnotením a zvýšením tej efektivity dodávky tepla. Čiže v konečnom dôsledku ten odberateľ to pocíti v tom, že bude mať kvalitnejšiu a pre budúcnosť efektívnejší spôsob toho technického riešenia dodávky tepla.

Starosta:

Ďakujem pekne. Ďalej niekto má otázku? Pripomienku, poznámku? Takže končím diskusiu, pani doktorka. Ďakujem pekne, prosím návrhovú komisiu o návrh uznesenia k bodu č.11.

Návrhová komisia, poslanec Ing. Straka:

Ďakujem pekne za slovo. Návrhová komisia nedostala žiadny pozmeňovací návrh, takže budeme hlasovať o pôvodnom návrhu ako je to uvedené v materiáli.

Starosta:

Ďakujem pekne. Dámy a páni, prosím prezentujte sa.

/Prezentácia/

Starosta:

A hlasujte prosím.

/Hlasovanie/

Starosta:

Za hlasovalo 13 poslancov, 1 bol proti, zdržali sa 6. Konštatujem, že návrh bol schválený. Bod č.12.

**12. Návrh na schválenie podmienok obchodnej verejnej súťaže formou výberu víťaza elektronickou aukciou na predaj pozemku parc. č. 4746/5 na Matúšovej ulici**

Starosta:



Návrh na schválenie podmienok v obchodnej verejnej súťaži formou výberu víťaza s elektronickou aukciou na predaj pozemku na Matúšovej ulici parcela 4746/5, poprosím pani doktoru o úvodné slovo, nech sa páči.

JUDr. Hahnová, poverená riadením miestneho úradu:

Ja budem v podstate veľmi stručná ako toto územie aj tento materiál viacmennej poznáte. V minulosti sa tu riešil prevod troch parciel v tejto lokalite pre záhradkárov, ktorí to majú v nájme od 80-tych rokov. Malo sa to riešiť ako prípad hodný osobitného zreteľa. V prvom prípade to schválené nebolo, v druhom prípade sa to stále sťahovalo zo všadiaľ s tým, že stále v podstate tá požiadavka na ten prevod tam je. My sme pripravili inú formu prevodu a to v obchodno-verejnou súťažou. Materiál bol predložený majetkovej komisii aj na rade, ani v jednom prípade nedostal podporu, napriek tomu sme to ale predložili do zastupiteľstva a nech sa k tomu zastupiteľstvo vyjadrí.

Starosta:

Ďakujem pekne. Otváram diskusiu, pán poslanec Muránsky, nech sa páči.

Poslanec Muránsky:

Takto, nesúhlasili sme v minulosti s tým hlavne kvôli cene, lebo 265 euro sa nám zdalo málo. No verejná súťaž je omnoho lepší spôsob ale napriek tomu nie je vôbec isté, že nám vygeneruje vyššiu sumu. A je to jedna z posledných zelených plôch tam v okolí, lebo je tam mohutná výstavba rodinných domov a pokiaľ sa táto plocha, ktorú máme ako mestská časť predá súkromníkov je to viac než isté, že sa okamžite bude zastavávať a vznikne tam jedna betónová džungľa, pretože ak je tam aj síce územný plán, že sa tam môžu stavať len rodinné domy, tak tie rodinné domy majú poriadne veľkú plochu na 1 400 metroch štvorcových. Môžu byť trojposchodové, neobmedzený počet poschodí podzemných a pokiaľ viem ak mám správne informácie, tak sa tam chystá aj developerský projekt od developera, ktorý skúpil aj nejaké okolité pozemky. Ja si myslím, že by sa to vôbec nemalo predávať a ako jedna z posledných takých zelených plôch buď to znovu mestská časť môže prenajať, či už na malé záhradky, čiže by si ľudia dopestovali svoje veci alebo nejakú komunitnú záhradu alebo nejakú už akúkoľvek oddychovú zónu napríklad kam by sa dali chodiť venčiť psy a podobné veci. Takže ja to nepodporím vôbec tento predaj a vlastne navrhujem aj ostatným že aby to nepodporili.

Starosta:

Ďakujem pekne. Nasleduje pán Ziegler, nech sa páči.

Poslanec Ing. Ziegler:

... takisto hlavnú pripomienku čo sa týka ceny, je to pomerne veľký ucelený pozemok, také často nepredávame. Zhruba tá trhová cena pozemkov v týchto lokalitách je nejakých 700

800 euro za meter štvorcový sa pohybuje. To znamená, že aj keby sme o niečo väčšiu cenu vygenerovali, tak naozaj predávame to veľmi, veľmi lacno. A to, čo Viktor povedal, to je naozaj pozemok, kde obratom viete možno postaviť za (nezrozumiteľné). Kludne tam môžu byť nejaké viacero bytových jednotiek, to znamená, že ak predávať, aj tá minimálna cena by jednoducho mala byť nasadená výrazne, výrazne vyššia. Spoliehať sa na to, že možno áno, možno nie to bude vyššie. Môže sa stať, že nebude alebo aj keby dal niekto 300 euro za meter štvorcový, je to naozaj smiešne nízka cena. Ďakujem.

Starosta:

Pani doktorka Hahnová, nech sa páči.

JUDr. Hahnová, poverená riadením miestneho úradu:

Ja iba čo sa týka ceny, tá cena je samozrejme na zastupiteľstve. Sa vrátim k tomu, čo už tu zaznelo niekoľkokrát. My vychádzame z ceny podľa znaleckého posudku. V takejto cene dáva súhlas k prevodu primátor s tým, že on vždy tam píše v tom súhlase, nie za cenu nižšiu ako stanovenú znaleckým posudkom. To znamená je znalecký podľa toho je v materiáli spravený návrh. Je na vás, akým spôsobom nazvem to výkričnú cenu upravíte.

Starosta:

Tak, netreba len rozprávať, treba aj konať. Pán poslanec Dostál, diskusný príspevok, nech sa páči.

Poslanec Mgr. Dostál:

Dúfam, že mi Miloš nebude vyčítať, že hovorím to, čo už predtým mnou povedali ale ja to teda tiež vidím tak, že buď sa rozhodneme, že tu budeme využívať nejako inak alebo teda ja pripúšťam aj, že predajme to ale tak potom to predávajme normálne ako stavebné pozemky s vedomím, že sa tam bude stavať a netvárame sa, že to niekto chce kúpiť, aby tam mal záhradky, no tak vidím tieto dve alternatívy a to, čo je predložené teoreticky by do tej druhej alternatívy mohlo vyplývať ale asi by som tiež najprv zvážil posúdenie tej prvej alternatívy a keď teda ideme tou druhou cestou, no tak potom to tam normálne napísať a možno aj rozdeliť ten pozemok na dva ak môžu byť z toho dva stavebné pozemky napríklad alebo neviem.

Starosta:

Neviem, možno povedia, máme tu dvoch architektov. Oni o tom diskutovali v minulosti, keď to bolo v zastupiteľstve. Pokiaľ viem, tá výmera umožňuje dva pozemky, teda dva rodinné domy. Jeden rodinný dom je ak sa nemýlim maximálne 3 byty, to je maximum, čo je v zmysle legislatívy. Otázka je teraz tá, že rozhodnite hej, že či teda sa to predá, ak sa to má predáť nepovažujem iné sa to predáva ako fakticky ako stavebný pozemok, takže v tomto Ondrej nie je, že netvárame sa, že to je záhrada. Všetci vieme o tom, že ten kto to bude kupovať,

kupuje to ako stavebný pozemok, na ktorom vie postaviť dva rodinné domy s tromi bytmi. To znamená, že ak toto je jedna alternatíva, pretože v minulosti, keď to bolo v zastupiteľstve, bola tu výhrada voči cene. Ak sa vám zdá tá vyvolávacia cena nízka, ja si myslím, že vygeneruje to aukcia, ak sa zdá nízka, nech sa páči navrhnete vyššiu, ktorá bude základom pre elektronickú aukciu. Alebo potom alternatíva, ktorú navrhuje pán poslanec Muránsky a urobiť tam jeden krásny výbeh pre psov. Nie alebo komunitnú záhradu, niečo iné samozrejme. Otázka je tá, no hovorím momentálne situácia je taká, že sú to záhrady. Viete veľmi dobre, že má to prenajaté nejaká základná organizácia záhradkárskeho zväzu, ktorá absolútne to nevyužíva s účelom, ktorý bol prenájom. Takže ja si myslím tá situácia, ktorá je dnes je neúnosná a treba to riešiť. Buď nech sa to predá alebo nech sa to využije iným spôsobom.

Pán poslanec Muránsky, nech sa páči.

Poslanec Muránsky:

... I som tak celkom jeden veľký výbeh pre psov ale takto...

Nieko:

(nie je rozumieť zo záznamu)

Poslanec Muránsky:

... alebo dva. Ale uvedomme si naozaj mestská časť nemá veľa zelených plôch, ktoré môže nejakým spôsobom ovplyvniť, aby zostali zelenými plochami, tak musíme sa rozhodnúť, že čo naozaj chceme s touto mestskou časťou, že či chceme, aby zostala zelenou určitou oázou príjemným miestom na život alebo či chceme druhú Petržalku. Ja apelujem nepredávajme to.

Starosta:

Ďakujem pekne. Keď sa nikto sa nehlási, žiaden pozmeňujúci návrh neprišiel, tak končím diskusiu. Poprosím ešte pani doktorka nejaké záverečné slovo.

JUDr. Hahnová, poverená riadením miestneho úradu:

Záverečné netreba, mne v podstate hlavne išlo o to, aby zase bolo na vás na poslancoch, aby ste sa vysporiadali s tým, či vôbec to predávať alebo nepredávať. Lebo tým, že v minulosti sa to riešilo ako zreteľ, lebo záhradkári všetci vieme, že to nefunguje. Tie dôvody boli rôzne, čo sa týka akože nie len to bolo o cene, boli aj argumenty, ja som si pozrela zápisy aj z komisií z minulosti, že v podstate prečo práve ako zreteľom, že nájom nie je dôvod, aby to bol zreteľ, čo je v podstate pravda. Čiže zase je to len o tom, aké stanovisko k tomu vy zaujmete. A pokiaľ teda bude rozhodnuté, že sa to predávať nebude, tak my budeme iba radi ako úradníci, pretože budeme to vedieť komunikovať smerom von, že jednoducho poslanci boli proti prevodu tohto pozemku.

Starosta:

Tak. Lebo vy rozhodujete. A tak to je správne, tak to má byť. Nech sa páči, návrhová komisia.

Návrhová komisia, poslanec Ing. Straka:

Ďakujem pekne za slovo. Návrhová komisia nedostala žiaden pozmeňovací návrh a tak budeme hlasovať o pôvodnom materiáli ako je to uvedené v predkladanom materiáli.

Starosta:

Ďakujem pekne, dámy a páni, prosím prezentujte sa.

/Prezentácia/

Starosta:

A hlasujte, nech sa páči.

/Hlasovanie/

Starosta:

Ďakujem pekne. Konštatujem, že za hlasovali 2 poslanci, 11 boli proti, zdržali sa 7. Takže je to aj signál všetkým, ktorí by chceli tento majetok, tento pozemok kupovať. Jednoducho mestská časť dala vôľou poslancov najavo, že ho predávať nechce, takže pán poslanec Muránsky, je tu priestor na to iné využitie. Bod č. 13.

**13. Návrh na zrušenie uznesenia Miestneho zastupiteľstva mestskej časti Bratislava-Staré Mesto č. 131/2012 zo dňa 11.12.2012, ktorým bol schválený nájom nebytového priestoru na ulici Kollárovo nám. č. 20 v Bratislave**

Starosta:

Návrh na zrušenie uznesenia miestneho zastupiteľstva, ktorým bol schválený nájom nebytového priestoru na Kollárovom námestí číslo 20 v roku 2012. Poprosím o úvodné slovo pani doktoru Hahnová.

JUDr. Hahnová, poverená riadením miestneho úradu:

Jedná sa o nebytový priestor na Kollárovom námestí, ktorý bol schválený ako prípad hodný osobitného zreteľa v 2012 roku spoločnosti vtedy sa volali DVP FINANCE GROUP s.r.o., teraz je to M.L. SOLUTIONS. Už v tom čase to bol priestor, ktorý bol prenajatý pánovi Haraslínovi s tým, že s týmto nájomcom samozrejme bolo veľmi veľa problémov aj čo sa týka finančného aj čo sa týka ukončenia zmluvy. My sme konali, táto spoločnosť, ktorej to bolo schválené bolo to schválené za určitých podmienok a vlastne toto uznesenie stále platí. S pánom Haraslínom ešte do dnes stále bežia súdne spory. Je ich niekoľko. On v tom čase, keď zistil, že bolo to schválené inej spoločnosti, tak dal návrh na vydanie neodkladného opatrenia teda vtedy

predbežného, čo aj bolo vydané, aj bolo potvrdené krajským súdom, čiže mestskej časti bolo vlastne zakázané nakladať s týmto priestorom, čo stále platí. Čo však ale bola v podstate nová skutočnosť je tá, práve súvisí s tou druhou spoločnosťou, ktorej ten nájom bol schválený ako prípad hodný osobitného zreteľa, že táto spoločnosť mala prenajaté aj iné nebytové priestory od mestskej časti, kde v podstate ako spôsobila dlžoby. Sú tam vedené dve exekučné konania voči tejto spoločnosti. Doteraz tie peniaze mestská časť nemá zaplatené a to bol vlastne už ten definitívny impulz, prečo sme navrhli, prečo predkladáme návrh, aby to uznesenie vo vzťahu k tejto spoločnosti bolo zrušené. Lebo vlastne od toho 12-teho roku my dvakrát do roka sledujeme plnenie uznesení, vyjadrujeme sa a na základe týchto vecí ani nie tak kvôli tomu, že s Haraslínom sú tam ešte problémy a to bude samozrejme na dlho. Čiže už toto trvá v podstate akože šiesty roka navyše ešte aj spoločnosť, ktorej sa to schválilo voči nej vedíme dve exekučné konania.

Starosta:

Ďakujem pekne. Otváram diskusiu, pán Ziegler, faktická.

Poslanec Ing. Ziegler:

Ja sa chcem len spýtať, že pokiaľ to reálne zrušíme nič to nemení na tom teda, že sme s nimi v súdnych sporoch, opačne ak by sme to nechali znamená, že ešte máme nárok na nájomné za ďalšie obdobie alebo zle to takto chápem, že keby to trvalo ďalej, tak teoreticky máme ešte nárok.

JUDr. Hahnová, poverená riadením miestneho úradu:

To treba rozdeliť tú sumu, tu jedna právna vec sú spory s bývalým nájomcom to je pán Haraslín, ktorý tam je, to beží. To v podstate sú pojednávania pravidelne, tam sa o peniaze, o (nezrozumiteľné) je tam to neodkladné opatrenie, čiže tam tých sporov je viac niečo je už aj na kraji, to ešte bude si myslíme na dlho. A čo sa týka tej druhej spoločnosti, tam už voči nim vedíme exekúcie, hej? Čiže tam už prebehli v podstate tie kroky, čo sa týka súdov len tu to skôr ide o takéto etické hľadisko alebo morálne alebo ako to mám nazvať, že spoločnosť voči ktorej vedíme dve exekúcie má tu schválený ako zreteľ nejaký nájom.

Starosta:

Aj keď ten nájom samozrejme nevyužíva.

JUDr. Hahnová, poverená riadením miestneho úradu:

Nevyužíva. Oni to nevyužívajú, lebo oni sa ešte ani nemohli v podstate k tomu nájomu dopracovať k uzavretiu zmluvy. Keďže sú tam spory s tým bývalým nájomcom.

Starosta:

Tak. Ďalej diskusia. Končím diskusiu. Záverečné stanovisko pani doktorka.

JUDr. Hahnová, poverená riadením miestneho úradu:

Povedala som asi myslím si, že všetko.

Starosta:

Návrhová komisia, máte slovo nech sa páči.

Návrhová komisia, poslanec Ing. Straka:

Návrhová komisia nedostala žiaden pozmeňovací návrh, teda budeme hlasovať o pôvodnom návrhu uznesenia tak, ako je to uvedené v predkladanom materiáli.

Starosta:

Ďakujem pekne. Dámy a páni, prosím prezentujte sa.

/Prezentácia/

Starosta:

A hlasujte prosím.

/Hlasovanie/

Starosta:

Jednomyseľne za všetkých 19 prítomných poslancov, nikto nebol proti, nik sa nezdržal, takže konštatujem, že uznesenie ste zrušili. Bod č. 14. bol stiahnutý, bod č. 15.

#### **14. Bod č. 14 bol stiahnutý**

#### **15. Návrh na schválenie predloženia žiadosti o dotáciu a zabezpečenie finančnej spoluúčasti pri realizácii predloženej žiadosti o dotáciu v rámci dotačnej schémy Ministerstva školstva, vedy, výskumu a športu Slovenskej republiky, v programe na zlepšenie rozvoja výchovy a vzdelávania žiakov v oblasti telesnej a športovej výchovy**

Starosta:

Návrh na schválenie predloženia žiadosti o dotáciu a zabezpečenie finančnej spoluúčasti pri realizácii predloženej žiadosti o dotáciu v rámci dotačnej schémy a tak ďalej. Ide o novú dotáciu, v minulosti mestská časť žiadala o dotáciu pre dve základné školy Vazovova, Mudroňova. Bolo nám povedané, že to je trošku veľa, takže nebola úspešná ani v jednom projekte, takže tu je návrh len v prípade Základnej školy Mudroňova s tým, že je tam zvýšená spoluúčasť na myslím 20 %, 25 %, aby bola tá šanca, že na schválenie vyššia. Takže tento materiál prešiel všetkými komisiami, otváram diskusiu.

Končím diskusiu a prosím návrhovú komisiu o návrh uznesenia.

Návrhová komisia, poslanec Ing. Straka:

Ďakujem za slovo. Návrhová komisia nedostala žiadny pozmeňovací návrh a tak budeme hlasovať o pôvodnom materiáli ako máte predkladaný.

Starosta:

Ďakujem pekne, dámy a páni, prezentujte sa prosím.

/Prezentácia/

Starosta:

A hlasujte prosím.

/Hlasovanie/

Starosta:

Za 17 poslancov, nikto proti, nikto sa nezdržal. Bod č.16.

### **16. Návrh na poskytnutie dotácií z rozpočtu mestskej časti Bratislava-Staré Mesto na rok 2018 - oblasť kultúry**

Starosta:

Návrh na poskytnutie dotácie z rozpočtu mestskej časti oblasť kultúry. Bez úvodného slova otvárať diskusiu. Dámy a páni, prosím diskutujte.

Končím diskusiu a prosím návrhovú komisiu o návrh uznesenia.

Návrhová komisia, poslanec Ing. Straka:

... pozmeňovací návrh a preto budeme hlasovať o pôvodnom návrhu uznesenia tak, ako je uvedený v predkladacom materiáli.

Starosta:

Ďakujem pekne. Prosím prezentujte sa.

/Prezentácia/

Starosta:

A hlasujte prosím.

/Hlasovanie/

Starosta:

Ďakujem pekne. 1 sa zdržal, 17 však boli za, takže návrh bol schválený. Bod č.17, 18, 19 bol stiahnutý, pretože pán kontrolór sa ospravedlnil. Bod č. 20.

### **17. Bod č. 17 bol stiahnutý**

**18. Bod č. 18 bol stiahnutý**

**19. Bod č. 19 bol stiahnutý**

**20. Správa o činnosti spoločnosti Technické služby Starého Mesta, a.s.**

Starosta:

Správa o činnosti Technické služby Staré Mesto a.s., poprosím o úvodné slovo pána Majera, alebo ak chcete bez úvodného slova.

Viacerí:

(nie je rozumieť zo záznamu)

Starosta:

Bez úvodného slova otváram diskusiu. Pán Majer je pripravený. Pani Uličná, chce diskutovať, nech sa páči.

Poslankyňa Mgr. Uličná:

Ja sa chcem spýtať, že aké využitie priestorov plánuje sa teda Technické služby, nakoľko sú stále nevyužitú, keď chodím tadiaľ na trať, tak dole tá vinotéka stále nie je obsadená. Vyhadzovali sme dôchodcov, že sme ich teda sťahovali na Haydukovu v nejakom režime to teda, je tam vymaľované ale že zatiaľ sa tam nikto nepresťahoval. Čiže aké máte s týmto zámery? A potom sa chodí taký fám po Starom Meste, sa chcem spýtať pána predsedu, že vraj je ambícia nadstavovať, takže či ste sa vôbec aj niečím takýmto zaoberali. Ďakujem.

Majer, predseda predstavenstva Technických služieb Starého Mesta, a.s.:

Dobrý deň. Ďakujem pekne za slovo. Čo sa týka tej druhej otázky, tak akože napríklad na trhu Žilinskej sa rozprávame, prídeme tam s projektantom alebo proste s nejakými odbornými pracovníkmi, že akým spôsobom by sa dali akože strechy zrevitalizovať alebo celý ten priestor a o hodinu už sa dostane ku mne fáma, že proste ideme to tam všetko prerábať a neviem čo všetko. Takže nie, vôbec sa neplánuje žiadna nadstavba ani prestavba ani nič sa neplánuje. Bude to v takej, takom rozsahu tak ako je to do teraz.

Čo sa týka využitia tých priestorov, sú tam tri obchodné priestory na spodu tej budovy z Kýčerského vstupu, dva priestory sú dlhodobu prenajaté, jeden priestor vinotéka skončil v lete, od 1.2. čiže od minulého týždňa je aj ten priestor prenajatý, momentálne tam robia ešte nejaké stavebné úpravy ale nájomná zmluva je podpísaná, bude tam, v podstate budú tam také ako nejaké biovýrobky, respektíve zdravé výrobky, ktoré sú momentálne myslím celkom preferované a aj z hľadiska hľadali sme aj takého nájomcu, ktorý sa aj z hľadiska sortimentu



hodí k tomu trhu. Čo sa týka horných kancelárskych priestorov, tak tam je to z časti vymaľované, z časti ešte nie, lebo bol tam nejaký nábytok, ktorý bol od predchádzajúcich nájomcov. Samozrejme ten musel byť vyradený alebo proste akože, proste muselo byť, musela inventarizačná komisia sa k tomu vyjadriť, že čo s ním. Čiže už je poriadok aj s týmto nábytkom. A jeden priestor, ktorý dnes bol schválený prenájom priestoru Jednote dôchodcov Slovenska, čiže stále jeden priestor, ktorý vlastne akože nám rozdeľuje tie jednotlivé kancelárie, ktoré sa nedali ani v prípade ja neviem, že by niektorý nájomca si to zobral celé, že by sa našiel niektorý, tak kvôli tomuto priestoru, ktorý stále vlastne mala alebo má do dnešného dňa Jednota dôchodcov Slovenska, tak stále sme to nemohli nejakým jedným ťmahom dať úplne do poriadku ale tým, že dnes bol schválený prenajatie priestoru na Obchodnej, Jednota dôchodcov Slovenska nám tie priestory odovzdá a bude to dané do poriadku a bude to normálne dané, tak ako sme hľadali nájomcu aj čo sa týka po tej vinotéke, tiež sme hľadali normálne bol inzerát daný na myslím, že reality.sk ako prenájom priestoru za podmienok, ktoré sú myslím zodpovedajú danej lokalite. Takisto budú aj tie vrchné kancelárske priestory normálne zverejnený inzerát a záujemcovia budú v podstate sa môcť normálne prihlasovať.

Starosta:

Ďakujem pekne, pán poslanec Straka, faktická poznámka.

Poslanec Ing. Straka:

Ďakujem pekne za slovo. Ja som sa len chcel opýtať, kým som dobrý ekonóm ale prečo je tu, tu sú dve obdobia. Obdobie 1 až 8 2017 a potom 1 až 11 2017, prečo je to v dvoch a čo to znamená?

Majer, predseda predstavenstva Technických služieb Starého Mesta, a.s.:

Vychádza to z na základe uznesenia zastupiteľstva spoločnosť predkladá správu na každé druhé zastupiteľstvo hej, v januári nebolo, čiže teraz bolo na decembrovom zastupiteľstve bola predkladaná správa, teraz je predkladaná správa na tomto februárovom zastupiteľstve a tá správa je predkladaná za obdobie, za ktoré sú vlastne akože výsledky účtovníctva známe, preto v tej minulej správe bolo za obdobie 1 až neviem koľko a teraz je 1 až 11.

Poslanec Ing. Straka:

Ďakujem pekne.

Starosta:

Ďakujem pekne. Pán poslanec Ziegler, diskusný príspevok, nech sa páči.

Poslanec Ing. Ziegler:

... spýtať čítajúc z tej správy, že teda boli prijímané nejaké opatrenia na stabilizáciu personálneho obsadenia, eliminácie fluktuácie, to znamená, že aké konkrétne opatrenia to boli a sledujem tým otázku k tomu, že v novembri sme sa na majetkovej komisii rozprávali o tom, že minulý rok Technické služby upratovali miestny úrad ale nebola spokojnosť s tým, ako to bolo realizované a ja beriem túto činnosť ako základnú činnosť tejto spoločnosti to znamená, že asi tam nebolo niečo úplne v poriadku, to znamená aké konkrétne veci, opatrenia sa robia pre to, aby teda takéto veci sa nediali alebo aby ste mohli vykonávať ten reálny (nezrozumiteľný) ale naozaj možno konkrétne, lebo toto je veľmi všeobecne napísané. Ďakujem.

Majer, predseda predstavenstva Technických služieb Starého Mesta, a.s.:

Jasné. Samozrejme, čo sa týka upratovania priestorov miestneho úradu, tak bola to aj pre Technické služby bola to nová činnosť, lebo upratovacie práce zabezpečujeme v exteriérových priestoroch, zabezpečujeme na námestí, v uliciach, takže upratovanie priestorov kancelárskych bola pre nás nová činnosť. Boli to pre nás noví zamestnanci, ktorých sme museli prijať a títo zamestnanci a aj na základe momentálnej situácie ako je na trhu práce, kde proste tých zamestnancov nie je nadbytok, tak tých zamestnancov, ktorí sa nám prihlásili, tak samozrejme sme v zásade skúšali. A mnohí sa neosvedčili. Preto aj bola nespokojnosť na miestnom úrade s prácou týchto zamestnancov a preto aj táto činnosť z našej strany pre miestny úrad bola ukončená a už neposkytujeme tieto činnosti.

Čo sa týka upratovania ulíc, námestia, tak myslím si, že neviem samozrejme musia posúdiť, posúdia ľudia, občania posúdia, posúdia odozvy, ktoré máme z miestneho úradu. Samozrejme na každo-týždennej porade tiež alebo operatívne sa riešia problémy ale myslím si, že tieto práce, čo sa týka upratovania, ulíc nám zverených ulíc, námestia, tak zvládame s tými pracovníkmi, ktorých máme. Samozrejme vždy sa alebo môže sa objaviť aj stav, že zamestnanec sa, ktorého prijmem do zamestnania sa ukáže ako nespoľahlivý alebo nie vhodný na vykonávanie tej činnosti ale tam na to je tá trojmesačná výpovedná lehota, aby v tej trojmesačnej výpovednej lehote, pokiaľ sa takýto zamestnanec ukáže ako nie vhodný na tú svoju činnosť alebo na to svoje pracovné zaradenie, tak je s ním ukončený pracovný pomer.

Starosta:

Ďakujem pekne. Pán Ziegler, faktická.

Poslanec Ing. Ziegler:

... konkrétne opatrenia na elimináciu tej fluktuácie...

Majer, predseda predstavenstva Technických služieb Starého Mesta, a.s.:

No napríklad s niektorými zamestnancami, s ktorými nebola spokojnosť, tak s nimi boli ukončený pracovný pomer.

Poslanec Ing. Ziegler:

To nie je eliminácie fluktuácie.

Majer, predseda predstavenstva Technických služieb Starého Mesta, a.s.:

Eliminácia fluktuácie, musíme samozrejme brať do úvahy tú úroveň aj vzdelanostnú aj celkovú pracovníkov, s ktorými akože pracujeme, takže samozrejme akože sú to pracovníci akože s nejakou úrovňou vzdelania a až v praxi sa v podstate ukáže, že či ten pracovník je vhodný alebo nie je vhodný.

Starosta:

Ja ak môžem, doplním, aj v súvislosti s tým, že mestská časť, teda úrad si upratujeme vo vlastnej réžii a môžem vás ubezpečiť, neviem či ste niekedy robili s ľuďmi, ktorí vlastne vykonávajú tento druh manuálnej práce. Je to naozaj, nie je to jednoduché nájsť spoľahlivých ľudí, ktorí budú každý deň chodiť do práce a budú spoľahlivo robiť túto prácu. Momentálne v Bratislave je akútny nedostatok takejto, dovoľm si povedať, že nízkokvalifikovanej pracovnej sily najmä v oblasti upratovania a nám napríklad na úrade sa tiež trvalo nejaký čas, kým sa nám podarilo stabilizovať tie upratovačky, ktoré máme. Momentálne to funguje veľmi dobre. A čo vás prekvapí možno, jedným z takých dôvodov ako je opatrenie na zníženie fluktuácie a stabilizáciu je zvýšenie plátov, pretože častokrát toto je ten problém, že pri rôznych súťažiach sa stále pozerá najnižšia cena práce a tá najnižšia cena práce naozaj niekedy jednoducho je neprijateľná. Tak ja som to aj povedal pánovi Majerovi, máme síce nejakú zmluvu s Technickými službami ale jednoducho, keď chcete mať dobrú prácu odvedenú, musíte tých ľudí zaplatiť. Nám sa to presne na úrade potvrdilo a dnes si myslím máme tiež po niekoľkých, sme museli meniť, upratovačov ale už to je stabilizované a kolegyne, ktoré boli veľmi nespokojné v minulých rokoch, tak sú teraz spokojné. Že proste naozaj teraz to funguje. A je to naozaj o tom, že aj v tomto verím, že Technické služby nájdu taký spôsob a myslím si, že je to aj možno cesta aj v prípade, že budeme nejakým spôsobom našu zmluvu, ktorú máme upravovať a modifikovať a jednoducho zaplatiť tých ľudí. To je asi jediná šanca ako zabrániť fluktuácii zamestnancov, tých ľudí zaplatiť poriadne.

Pán poslanec Straka, faktická poznámka.

Poslanec Ing. Straka:

Ďakujem pekne za slovo. Chcel som sa spýtať dve veci, jednak my sme také dávali tie priority poslanecké, že mal som tam, že Slubekova záhrada to detské ihrisko, či sa s tým niečo robí? Tam sa mali vymeniť tie hracie prvky pre deti, to je jedná vec a druhá vec som sa zabudol

opýtať cestou sem som si všimol, že pred reštauráciou Zylinder, tam sú tiež také pre deti hracie prvky a chýba tam kolotoč, či ste ho demontovali vy alebo či ho niekto ukradol? Detský kolotoč, taký malý.

Starosta:

Ak dovolíte, v súvislosti s týmto detským ihriskom uvediem to na pravú mieru. Krajský pamiatkový úrad nás opakovane vyzval, aby sme tieto hracie prvky odstránili, pretože sa absolútne nehodia do pamiatkovej zóny a promenády. Tento kolotoč bol odstránený z dôvodu, že bol poškodený. To znamená, že momentálne riešime otázku ako vyhovieť pamiatkarom a ako súčasne ponechať funkciu detského ihriska na Hviezdoslavovom námestí. Takže ešte máme čas, teraz máme január, február, marec na to, aby sme to vyriešili a pochopiteľne, že verím tomu, že nájdeme dobré riešenie.

Pokiaľ ide o tú Slubekovú záhradu, neviem či je to otázka na Technické služby, to je skôr otázka na pani Calpašovou, tá tu pred chvíľou bola, teraz tu zase nie je. Tak dostanete odpoveď ale myslím si, že ten harmonogram i tie, že budú sa renovovať všetky tie detské ihriská, ako to bolo naplánované.

Pán poslanec Ziegler, nech sa páči, faktická poznámka.

Poslanec Ing. Ziegler:

... obtiažnosť toho na tento typ práce zohnať ľudí v tomto vám to absolútne nezávidím a viem to je náročné ale opäť nedostal som odpoveď, dostal som ju čiastkovú od pána starostu. Mňa potom mrzí, lebo máme tu tak veľmi pekne napísané niečo ale reálne naozaj potom, keď ideme do detailov, viacmennej naozaj z strany som nepočul nič konkrétne v tomto smere, že čo by malo byť spravené, tak potom máme nejakú správu, kde je to fajn napísané ale aj v nadväznosti čo sme sa rozprávali, tak tu nie je. Hej, teraz pán starosta povedal, že OK je to jedna z ciest zvyšovanie plátov, je to fajn a Vy ste povedali, že už ste prijali nejaké konkrétne veci, konkrétne opatrenia a zatiaľ som ani jedno nepočul, ďakujem.

Majer, predseda predstavenstva Technických služieb Starého Mesta, a.s.:

Spoločnosť a každá spoločnosť, či je to súkromná alebo akákoľvek spoločnosť v podstate môže pre svojich zamestnancov vytvárať podmienky a my sa snažíme vytvárať tým svojim zamestnancom podmienky, čiže majú myslím si, že majú pracovné oblečenie, majú stravné lístky hej zabezpečené stravovanie, majú vyplácanú mzdu pravidelne, pravidelne mesačne vyplácanú mzdu, čiže myslím si, že sa im snažíme vytvárať podmienky také, aby mali, aby mohli kvalitne vykonávať a odvádzať svoju prácu. Samozrejme to, že a to potom súvisí samozrejme s tým s tou úrovňou tých zamestnancov, ktorí proste vykonávajú tieto činnosti, že to, že on napriek tomu, že má vytvorené podmienky a na druhý deň nepríde do práce, lebo

proste sa mu nechce, tak to my už nejako eliminovať nevieme. Vieme to potom zohľadniť, že dajme tomu ak sa to deje viackrát v tej skúšobnej lehote, tak ten pracovný pomer s ním je ukončený. Ale my vytvoríme podmienky a potom je už na tom zamestnancovi, samotnom zamestnancovi, že akým spôsobom pristupuje k svojej práci.

Starosta:

Pán poslanec Ziegler, faktická.

Poslanec Ing. Ziegler:

... zo súkromnej sféry, percento fluktuácie veľakrát býva ako jeden z možno nástroj odmeňovania manažérov alebo zdefinovania ich cieľov, takže tiež môže to byť nejaký námet na premýšľanie, ďakujem.

Starosta:

Pani Párnická, faktická.

Poslankyňa Párnická:

V podstate som v dozornej rade, takže viem, stretli sme sa, mali sme začiatkom roka stretnutie, takže viem potvrdiť to, čo hovorí pán Majer, že naozaj je problém, pretože tí pracovníci sú väčšinou takí jednoduchší ľudia a je ťažko akože ich prinútiť, aby musí mať šťastie, že natrafí na človeka zodpovedného. Vlastne je teraz známe, že veľa týchto ľudí nerado uzatvára vôbec nejakú pracovnú zmluvu, že idú radšej tam, kde im zaplatia na ruku. Takže nájsť na takéto činnosti v tejto dobe, keď je presah ako ponuky pracovných miest akéhokoľvek druhu, tak že držím palce že aby ste natrafili aj na nejakých slušných ľudí.

Starosta:

Mňa by skôr zaujímalo, že ako zabrániť tej absencii poslancov na rokovaní zastupiteľstva v popoludňajších hodinách. Lebo to považujem za vážnejší problém ako fluktuáciu zamestnancov v Technických službách. Dámy a páni, je vás tu málo. Takže poprosím, pán poslanec Kollár, faktická poznámka. Ale niektorí možno chceli odísť, nech sa páči pán Kollár.

Poslanec Ing. Kollár, MHA:

Ak dovoľíte, pán starosta, som Vám chcel povedať, že žiaľ vždy hovoríte tým nesprávnym ľuďom. A my, ktorí to tu držíme nezávislí poslanci, takže to je istota, však už ste všetci nezávislí. Ale teraz by som chcel pánovi Majerovi najskôr oceniť, že z účtovnej uzávierky badať zlepšovanie kondície tejto organizácie. Čo je veľmi pozitívny trend, tak želim vám ďalšie úspechy a chcem sa Vás opýtať v tejto súvislosti, či plánujete rozšíriť predmet činnosti ale zabezpečovaný vlastnými zamestnancami a ešte sa chcem opýtať, či chcete alebo máte rezervy v prijímaní pracovníkov a ja nakoľko chodím každý deň do práce a ešte aj na obed

idem domov si to môžem dovoliť aj z obeda idem do práce, takže štyrikrát stretávam vašich ľudí, častokrát v Medickej záhrade alebo tam, že pozitívne hodnotím to, že je badať skvalitnenie personálneho obsadenia pracovníkov. V minulosti bolo vidieť, že tá trieda tých ľudí bola skutočne na tom najnižšom stupni, že bolo aj problém vidieť okrem toho, že mali to oblečenie, že či sú to tí vrabci bezdomovci, čo tam vždy chodia sedávať na tie lavičky popoludní, takže by som to chcel oceniť a ak budete taký láskavý, keby ste mi odpovedali...

Starosta:

Ďakujem pekne.

Majer, predseda predstavenstva Technických služieb Starého Mesta, a.s.:

Samozrejme akože máme potrebu nových zamestnancov alebo radi by sme prijali ešte nejakých zamestnancov najmä, čo sa týka našej činnosti ohľadne nejakých stavebných úprav, respektíve maliarske práce v rámci interiérov, v rámci budov a opráv, čo sa týka miestneho úradu, materských škôl, tak tam máme nedostatok zamestnancov a určite by sme akože radi prijali nejakých zamestnancov na tieto pozície. Čo sa týka nejakého rozširovania činnosti, tak neplánujeme akože v blízkej dobe neplánujeme rozširovať činnosti. Snažíme sa tak, ako to bolo deklarované minulý rok, snažíme sa robiť tie činnosti, ktoré robíme svojimi zamestnancami vlastnými výkonmi a zatiaľ neplánujeme, nech sa stabilizuje situácia a potom sa prípadne zameriame alebo sa zamyslíme nad ďalším rozširovaním.

Starosta:

Inými slovami, robiť to, čo robia a robiť to ešte lepšie. Končím diskusiu a poprosím návrhovú komisiu o návrh uznesenia k bodu číslo 20.

Návrhová komisia, poslanec Ing. Straka:

Ďakujem pekne za slovo. Návrhová komisia nedostala žiadny pozmeňovací návrh a budeme hlasovať o pôvodnom návrhu uznesenia tak, ako je uvedený v predkladanom materiáli.

Starosta:

Prosím prezentujte sa, dámy a páni.

/Prezentácia/

Starosta:

A hlasujte prosím, hneď vzápätí. Hlasujeme, pani Uličná tu nie je.

/Hlasovanie/

Starosta:

Za 13 poslancov, jeden sa zdržal, nikto nebol proti. Konštatujem, že návrh bol schválený. Bod č. 21.

## **21. Informácia o participatívnom procese s verejnosťou v oblasti Panenská ulica a okolie**

Starosta:

Informácia o participatívnom procese s verejnosťou v oblasti Panenská ulica a okolie. Na mieste je otázka, že či teda chceme úvodné slovo? Chceli sme prezentovať tento proces ale teda v materiáli všetci máte, tak môžeme sa k tomu vrátiť niekedy v budúcnosti. Ja len poviem toľko, že myslím, že sa nám podarilo za toto volebné obdobie tú intenzitu komunikácie s verejnosťou v takých dôležitých veciach ako je správa a údržba verejného priestoru zintenzívniť. Je to ďalší veľký proces po procese participácie v prípade Šafárikovho námestia. Druhý taký veľký proces a myslím si, že tie výsledky sú inšpiratívne a budú podkladom pre manuál verejných priestorov, ktorý mestská časť spracuje.

Takže bez úvodného slova otváram diskusiu, nech sa páči.

Končím diskusiu a prosím návrhovú komisiu o návrh uznesenia.

Návrhová komisia, poslanec Ing. Straka:

Ďakujeme pekne za slovo. Návrhová komisia nedostala žiadny pozmeňovací návrh, preto budeme hlasovať o pôvodnom návrhu uznesenia tak, ako máte v predložennom materiáli.

Starosta:

Ďakujem pekne. Prosím prezentujte sa, dámy a páni.

/Prezentácia/

Starosta:

A hlasujte prosím.

/Hlasovanie/

Starosta:

Ďakujem pekne. Konštatujem, že za hlasovalo všetkých prítomných 14 poslancov. A už sme 15. Mohli by sme aj nejaký osobitný zreteľ ešte šupnúť. Ďakujem pekne, za hlasovalo 14 poslancov, nikto proti, nikto sa nezdržal, takže zobrali ste túto informáciu na vedomie. Bod č. 22.

## **22. Informácia o krokoch vykonaných v súvislosti s realizáciou zámeru výstavby zariadenia sociálnych služieb na Dobšinského ul. v Bratislave**

Starosta:

Informácia o krokoch vykonaných v súvislosti s realizáciou zámeru výstavby zariadenia sociálnych služieb na Dobšinského respektíve Palárikovej ulici. Chceli sme vám dať prezentáciu toho, neviem, či ideme zdržiavať teda alebo? Bez úvodného slova, takže prezentácia bola, nie všetci ste boli. Je to naozaj vec, ďakujem za schválenie zmeny rozpočtu, aby mestská časť mohla spustiť verejné obstarávanie v súbehu so zmenou účelu v stavebnom konaní, ktoré je vedené a verím, že sa nám podarí ešte v prvej polovici tohto roka v polovici roka začať aj reálnu výstavbu tohto zariadenia. Keďže vchod bude z Palárikovej ulice, tak pomaly si začíname zvykať na to, že nebudeme to asi volať Dobšinského ale na Palárikovej ulici.

Takže to je len na úvod a otváram diskusiu.

Ďakujem pekne, končím diskusiu a prosím návrhovú komisiu o návrh uznesenia.

Návrhová komisia, poslanec Ing. Straka:

Ďakujeme pekne za slovo. Návrhová komisia nedostala žiadny pozmeňovací návrh, preto budeme hlasovať o pôvodnom návrhu uznesenia tak, ako máte uvedené v materiáli.

Starosta:

Ďakujem pekne. Poprosím prezentujte sa, dámy a páni.

/Prezentácia/

Starosta:

A hlasujte prosím. Pani doktorka, ešte sa prezentujeme stále, áno? A hlasujeme.

/Hlasovanie/

Starosta:

Takú peknú prezentáciu sme si pripravili, že pani Mackovičová, pán Borecký. Hlasujeme, takže všetci 15 za. Ďakujem pekne, zobrali ste na vedomie túto informáciu. Bod č. 23.

### **23. Informácia o realizácii investičného zámeru výstavby zariadenia sociálnych služieb mestskej časti Bratislava-Staré Mesto, ul. K železnej studienke, Bratislava**

Starosta:

Informácia o realizácii investičného zámeru výstavby zariadenia sociálnych služieb K železnej studienke, tu v podstate sa situácia už dlhodobo nemení. Tam je to preto aj návrh na zrušenie uznesenia z roku 2012, ktorým bolo miestne zastupiteľstvo, teda uložilo prednostovi miestneho úradu predkladať túto informáciu pravidelne. Čakáme vlastne na vysporiadanie sa



s Dopravoprojektom a čakáme na vydanie územného rozhodnutia. Alternatívne akonáhle budeme mať vydané územné rozhodnutie, tak som chcem rokovať so županom, s predsedom Bratislavského samosprávneho kraja o možnosti spolupráce župy a mestskej časti pri realizácii zámeru možno vybudovania domova dôchodcov alebo senior centra v podstate na tomto mieste. Je to kompetencia župy, nie je to kompetencia mestskej časti, takže keďže my budeme stavať ZOS-ku na Palárikovej, tak tu vzniká priestor na vybudovanie takéhoto domova dôchodcov pre Staromestských seniorov ale hovorím, to je zatiaľ v rovine teórie.

Pán poslanec Kollár.

Poslanec Ing. Kollár, MHA:

Ja len nadviažem na Vaše slová a je mi tak nejak ľúto, ja to zopakoval som viackrát žiaľ nemal som toľko síl dneska aj hovoríte o spolupráci so župou a mestom. Žiaľ, keby sme alebo škoda, že sme nehovorili o spolupráci so župou a s mestom vtedy, keď lukratívna nemocnica bola prázdna na Patrónke vojenská, ktorá sa dala využiť na integrované zdravotno-sociálne zariadenie a nebolo by nás to stálo ani korunu. Škoda veľká.

Starosta:

Ďakujem pekne. Končím diskusiu a prosím návrhovú komisiu o návrh uznesenia k bodu č. 23.

Návrhová komisia, poslanec Ing. Straka:

Ďakujem pekne za slovo. Návrhová komisia nedostala žiadny pozmeňovací návrh, preto budeme hlasovať o pôvodnom návrhu tak, ako je uvedený v materiáli.

Starosta:

Ďakujem pekne. Nech sa páči, prosím prezentujte sa, dámy a páni.

/Prezentácia/

Starosta:

A hlasujte prosím.

/Hlasovanie/

Starosta:

Konštatujem, že za hlasovali všetci prítomní poslanci v počet 15. Šestnásť, kde bol ten 16-ty schovaný? Takže 16 za, výborne. Takže zobrali ste túto informáciu na vedomie. Šestnásť za, proti nula, nikto sa nezdržal. Bod č. 24.

## **24. Rôzne**

Starosta:

To máme bod Rôzne. Nebolo nič. Pán poslanec Dostál chce sa diskutovať v bode Rôzne. Otváram diskusiu.

Poslanec Mgr. Dostál:

Ja by som v rámci bodu Rôzne navrhol rád dve stručné uznesenia. Jedno sa týka akcie Vlajka pre Tibet. Blíži sa 10. marec dovedy už nebudeme mať zasadnutie zastupiteľstva. Teda je to tradičná akcia predpokladám, že pán starosta by vyvesil vlajku aj tak ale myslím si, že by sme sa k tomu mohli prihlásiť aj ako zastupiteľstvo. Čiže navrhujem uznesenie, že miestne zastupiteľstvo po A) schvaľuje pripojenie sa mestskej časti k akcii Vlajka pre Tibet 2018 a po B) žiada starostu, aby zabezpečil vyvesenie tibetskej vlajky na budove miestneho úradu dňa 10. marca 2018.

A druhé uznesenie je tak povediac v osobnej veci, bol som požiadany jedným známym, že či by som ho mohol zosobášiť a ja nie som sobášiaci poslanec. Takže chcem sa spýtať ak niekto s tým má problém, že to takto predkladám, tak by som to predložil na nasledujúce zastupiteľstvo ako normálny materiál ale ak s tým nie je problém, tak dávam návrh miestneho, návrh uznesenia, že miestne zastupiteľstvo schvaľuje Ondreja Dostála za poslanca oprávneného vykonávať sobášne obrady.

Starosta:

No, neviem to sa musia vyjadriť tí, čo sobášia, že či ho zoberú medzi seba. To je elitný klub. Dobré, takže ďakujem pekne. Písomne obidva návrhy uznesení, ďalej. V bode Rôzne. Tak poďme hlasovať teda. Poprosím návrhovú komisiu o týchto dvoch návrhoch uznesenia.

Návrhová komisia, poslanec Ing. Straka:

Ďakujem za slovo. Myslím, že to pán poslanec Dostál prečítal, takže asi to nebude treba a dáme najprv hlasovať o prvom návrhu. Miestne zastupiteľstvo mestskej časti Bratislava-Staré Mesto schvaľuje pripojenie sa mestskej časti Bratislava-Staré Mesto k akcii Vlajka pre Tibet 2018. A po B) sa to tiež týka, žiada starostu mestskej časti Bratislava-Staré Mesto, aby zabezpečil vyvesenie tibetskej vlajky na budove miestneho úradu dňa 10. marca 2018. Čiže o tomto návrhu by sme potom hlasovali.

Starosta:

Ďakujem pekne. Takže prosím sa prezentujte.

/Prezentácia/

Starosta:

A hlasujte prosím.

/Hlasovanie/

Starosta:

Ďakujem pekne. Konštatujem, že za hlasovali všetci prítomní poslanci v počte 16, nikto proti, nik sa nezdržal. Druhé uznesenie.

Návrhová komisia, poslanec Ing. Straka:

Druhé, návrh druhého uznesenia znie: Miestne zastupiteľstvo mestskej časti Bratislava-Staré Mesto schvaľuje Ondreja Dostála za poslanca oprávneného vykonávať sobášne obrady.

Starosta:

Ďakujem pekne. Prosím prezentujte sa.

/Prezentácia/

Starosta:

Teraz mi napadlo, že či ešte nejaký poslanec nesobáša alebo nebol schválený. Prezentujte sa. Sonička, prezentuj sa prosím Ťa, lebo Ondrej ti to potom neodpustí a hlasujte prosím.

/Hlasovanie/

Starosta:

Ešte by museli svadbu preložiť kvôli tomu. Ďakujem pekne. Za hlasovalo všetkých prítomných 16 poslancov, takže blahoželám pán poslanec stávaš sa ďalším sobášiacim, už si to. Takže končíme bod Rôzne a otváram bod č. 25.

Nieko:

(nie je rozumieť zo záznamu)

Starosta:

No veď, do 25.

## **25. Informácia o vybavení interpelácií poslancov Miestneho zastupiteľstva mestskej časti Bratislava-Staré Mesto**

Starosta:

Informácia o vybavení interpelácií poslancov miestneho zastupiteľstva. Otváram diskusiu, nech sa páči.

Končím diskusiu a prosím návrhovú komisiu o návrh uznesenia.

Návrhová komisia, poslanec Ing. Straka:

Ďakujem za slovo. Návrhová komisia nedostala žiaden pozmeňujúci návrh, preto budeme hlasovať o pôvodnom návrhu uznesenia tak, ako ho máte uvedený v predloženej materiáli.

Starosta:

Ďakujem pekne, prosím prezentujte sa.

/Prezentácia/

Starosta:

Ďakujem pekne. A hlasujte prosím.

/Hlasovanie/

Starosta:

Ďakujem pekne, konštatujem za hlasovalo 15 poslancov, nikto nebol proti nikto sa nezdržal, takže zobrali ste na vedomie túto informáciu. Ja si dovoľím vás pozvať všetkých, ktorí ste tu prítomní dnes o 19-tej hodine do Reštaurácie Zichy na tradičné stretnutie pri tatárskom bifteku a pohári vína alebo piva. Myslím si, že tí, ktorí tu ostali, tí, čo už sú preč alebo tí už. A možno poprosím, že teda ak nabudúce niekto pokúsi sa. Ďakujem pánovi Vagačovi, že ostal do konca. Pokojne ste ten bod mohli dať v bode Rôzne. Ak bude taká nejaká dohoda generálna medzi vami, že naozaj ale treba to potom dodržiavať, tak každý začnime od seba, že nové body predkladajte alebo teda v bode Rôzne, aby. Takže ďakujem pekne, dámy a páni, a týmto končím zasadnutie miestneho zastupiteľstva.