



(Táto strana je neoddeliteľnou súčasťou prepisu zvukového záznamu z 12. Miestneho zastupiteľstva mestskej časti Bratislava-Staré Mesto, konaného 17. decembra 2019).



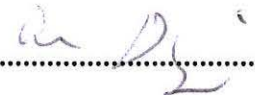
  
Ing. arch. Zuzana AUFRIČTOVÁ  
starostka mestskej časti  
Bratislava-Staré Mesto

**Overovatelia:**

**doc. RNDr. Damask GRUSKA, PhD.**

  
.....

**Mgr. Anna DOČÁNOVÁ**

  
.....

**Mgr. Ján LAZAR**  
prednosta Miestneho úradu  
mestskej časti Bratislava-Staré Mesto

  
.....

**Prepis zvukového záznamu z 12. zasadnutia Miestneho zastupiteľstva**  
**mestskej časti Bratislava-Staré Mesto zo dňa 17.12.2019**

*Sabolová Viera*  
Vypracovala: Mgr. Viera Sabolová

Ing. arch. Zuzana Aufrichtová, starostka mestskej časti Bratislava-Staré Mesto:

Otváram dvanáste zasadnutie Miestneho zastupiteľstva mestskej časti Bratislava-Staré Mesto, na ktorom vás vítam. Vychádzajúc z prezenčnej listiny konštatujem, že zasadnutie je uznášaniaschopné. Dovoľte mi na dnešnom rokovaní privítať podplukovníka Milana Jajcaja, riaditeľa Okresného riaditeľstva Policajného zboru Bratislava 1, ktorý prisľúbil svoju účasť. Hlavného komisára Dušana Krajčoviča, veliteľa Mestskej polície expositúra Bratislava 1, riaditeľku Staromestskej knižnice doktorku Juditu Kopáčikovou a za požiarnikov má tiež prísť z DHZO nejaký člen teda zastupujúci DHZO Staré Mesto. Svoju neúčasť na dnešnom rokovaní ospravedlnili pani poslankyňa Párnická z časti rokovania z dôvodu návštevy lekára a pani poslankyňa Oráčová v doobedňajšej časti rokovania.

Najprv budeme hlasovať o návrhu programu dnešného programu zasadnutia zverejneného na úradnej tabuli a na webovom sídle mestskej časti od 12.12.2019. Poprosím vás prezentujte sa a hlasujte.

/Prezentácia/

Starostka:

Hlasujte.

/Hlasovanie/

Starostka:

Konštatujem, že za hlasovalo 14 poslancov, proti 0, zdržalo sa 0, nehlasoval 1. Program zasadnutia dnešného zastupiteľstva je schválený. Dávam návrh na doplnenie programu rokovania miestneho zastupiteľstva ako bod č. 13A, ktorým Voľba člena Miestnej rady mestskej časti Bratislava-Staré Mesto z dôvodu vzdania sa poslanca Milana Remiša z členstva v miestnej rade. Poprosím poslancov, ak má niekto návrh na zmenu programu.

Nieko:

(nie je rozumieť zo záznamu)

Starostka:

Áno, 13A bude po 13. Pokiaľ nie, poprosím poslancov, aby sa prezentovali a hlasovali, či sú za zaradenie bodu 13A do rokovania dnešného zastupiteľstva.

/Prezentácia/

/Hlasovanie/

Starostka:

Ďakujem, konštatujem, že za bolo 16 poslancov, proti 0, zdržalo sa 0, bod 13A je zaradený do dnešného rokovania.

O každom návrhu na zmenu programu poprosím poslancov, aby teda budeme hlasovať zvlášť a na zmenu návrhu programu, prípadne zmenu návrhu uznesení poprosím písomné predkladanie materiálov a písomné predkladanie zmien a doplnení uznesení.

Pristúpime teda k formálnym záležitostiam. Členmi predsedníctva sú zástupcovia starostky, magister Miroslav Vrábel, do návrhovej komisie odporúčam poslancov, pána Dostála, pani Satinskú a pána poslanca Ažaltoviča. Má niekto doplňujúce návrhy? Aha, Satinská tu nie je, sa ospravedlňujem, pani Satinská sa ospravedlnila, takže navrhujem pána Mikuláška poslanca. Ešte raz zopakujem, pán Dostál, pán Mikulášek, pán poslanec Ažaltovič. Pokiaľ nie sú žiadne iné návrhy, dávam hlasovať o tomto zložení.

/Prezentácia/

/Hlasovanie/

Starostka:

Ďakujem, konštatujem, že za bolo 14 poslancov, proti 0, zdržal sa 1, nehlasoval 1 a zloženie návrhovej komisie pre toto zastupiteľstvo je v zložení pán poslanec Dostál, pán poslanec Mikulášek, pán poslanec Ažaltovič. Poprosím poslancov, aby zaujali miesta určené pre návrhovú komisiu.

Za overovateľov zápisnice odporúčam poslancov, pána poslanca Grusku a pani poslankyňu Dojčánovú. Má niekto doplňujúce návrhy? Pokiaľ nie, dávam hlasovať o overovateľoch zápisnice, poprosím poslancov, aby sa prezentovali a hlasovali.

/Prezentácia/

/Hlasovanie/

Starostka:

Ďakujem. Konštatujem, že za bude tipujem 15. Za bolo 14 poslancov, proti 0, zdržal sa 1, za overovateľov zápisnice boli schválení pán poslanec Gruska a pani poslankyňa Dojčánová.

Obed je pripravený na dvanástu hodinu, pripomínam poslancom, poobede prídu žiaci zo základnej školy Hlboká zaspievať koledy, čo bude program v odhadovanom čase teda v odhadovanom trvaní desať minút. Podľa rokovacieho poriadku miestneho zastupiteľstva bude o 16-tej zaradený bod Vystúpenie občanov v dĺžke trvania maximálne 30 minút, ak zastupiteľstva prerokuje všetky ostatné body do 16-tej hodiny, zaradí sa bod Vystúpenie občanov ako posledný bod rokovania bez ohľadu na čas. Prosím poslancov, aby sa do dopĺňania uznesení alebo návrhu uznesení zapájali písomnou formou. Vážení prítomní, pristúpime teraz k prerokovania jednotlivých bodov programu.

Niekt:

(nie je rozumieť zo záznamu)

Starostka:

Aha, nech sa páči teda, boli návrhy na doplnenie, nikto sa neprihlásil. Ako v zázname to bude. Ja som povedala, že má niekto návrh na doplnenie iné ako ten 13A ale ak sú nejaké ďalšie.

Poslanec Mgr. Dostál:

Tak ospravedlňujem sa, to som prepočul. Ja mám návrh na doplnenie bodu 14A a síce konanie podľa ústavného zákona o ochrane verejného záujmu pri výkone funkcií verejných funkcionárov. Ide o konanie, ktoré sme začali na predchádzajúcom zastupiteľstve a teda mali by sme ho dokončiť a rozhodnúť v tej veci na tomto zastupiteľstve. Navrhujem to ako bod 14A s tým, že sa prerokuje po bode 14.

Starostka:

Áno, poprosím poslancov, aby teda sme sa vrátili ešte k zostavovaniu programu dnešného zastupiteľstva a návrh poslanca Dostála, ktorý je v podstate formálne vyplývajúci zo zákona. Poprosím, aby sme hlasovali. Prezentovali sa a hlasovali, či sme za zaradenie tohto bodu do dnešného rokovania.

/Prezentácia/

/Hlasovanie/

Starostka:

Konštatujem, že za bolo 16 poslancov, proti 0, zdržalo sa 0, nehlasovalo 0, bod 14A je zaradený za bod 14. Týmto považujem program dnešného rokovania za schválený a môžeme pristúpiť k prerokovaniu jednotlivých bodov. Bod č. 1 je Návrh všeobecne záväzného nariadenia mestskej časti Bratislava-Staré Mesto o poskytovaní dotácií z rozpočtu mestskej časti Bratislava-Staré Mesto.

### **1. Návrh všeobecne záväzného nariadenia mestskej časti Bratislava-Staré Mesto č. ..../2019 o poskytovaní dotácií z rozpočtu mestskej časti Bratislava-Staré Mesto**

Starostka:

O úvodné slovo k predloženému návrhu poprosím inžinierku Turbovú, vedúcu oddelenia stratégií a projektového riadenia.

Ing. Turbová, vedúca oddelenia stratégie a projektového riadenia:

Dobré ráno, vážené poslankyne, vážení poslanci, dovoľujem si vám predložiť návrh všeobecného nariadenia o poskytovaní dotácií z rozpočtu mestskej časti Bratislava-Staré

Mesto, ktorý nahrádza v súčasnosti platné všeobecne záväzné nariadenie číslo 12 2017 o poskytovaní dotácií a grantov z rozpočtu mestskej časti Bratislava-Staré Mesto a všeobecne záväzné nariadenie číslo 5 2019, ktorým sa mení toto všeobecne záväzné nariadenie.

Príprava tohto dokumentu sa začala v septembri 2019 vytvorením špeciálnej pracovnej komisie k tomuto všeobecne záväznému nariadeniu, ktorá bola zložená z poslancov miestneho zastupiteľstva mestskej časti Bratislava-Staré Mesto ako aj pracovníkov miestneho úradu mestskej časti Bratislava-Staré Mesto. Zámerom spracovania nového znenia všeobecne záväzného nariadenia o dotáciách bolo naviazať podmienky poskytovania dotácií na strategické politiky mestskej časti Bratislava-Staré Mesto, ktorými sú v súčasnosti schválený Staromestský program na roky 2019 až 2022 Zelené Mesto – Dobrý úrad a Program hospodárskeho a sociálneho rozvoja mestskej časti Bratislava-Staré Mesto. Ďalej definovať štruktúru dotačného programu a percentuálne podiely jednotlivých dotačných schém v rámci dotačného programu, definovať oprávnených žiadateľov pre poskytovanie dotácií, definovať podmienky poskytovania dotácií a mechanizmus posudzovania žiadostí v rámci jednotlivých dotačných schém. Zriadiť spoločný register oprávnených žiadateľov pre všetky tri dotačné schémy a zjednodušiť proces predkladania povinných dokladov k žiadosti o poskytnutie dotácie v rámci všetkých dotačných schém. S cieľom podpory všeobecne prospešných služieb, všeobecne prospešných alebo verejnoprospešných účelov na podporu verejného života a plnenie spoločných cieľov definovaných v programe hospodárskeho a sociálneho rozvoja mestskej časti Bratislava-Staré Mesto vytvorila mestská časť dotačný program pozostávajúci z troch dotačných schém a to individuálne dotácie, malé dotácie a Staromestská dotačná schéma.

#### Starostka:

Ja by som k tomuto bodu chcela povedať, že dlhodobo vnímam, že rozdeľovanie verejných prostriedkov musí byť transparentné. Po tom sa volá. Máme určité kompetencie, ktoré musíme zo zákona vykonávať a tie vykonávame s ohľadom na verejné obstarávanie, rôzne mechanizmy, ktorými štát chráni zákonne spôsob, ako sa rozdeľujú verejné zdroje, ktoré sú z daní občanov Slovenskej republiky prípadne Starého Mesta, z daní obyvateľov Starého Mesta. V kampani som bola veľakrát dopytovaná, že rozdeľovanie týchto prostriedkov pre iné subjekty, to znamená väčšinou sú to občianske združenia alebo fyzické osoby, ktoré získavajú zdroje z verejných financií, nie sú transparentné dostatočne. Znamená to, že to ako rozhodujú komisie o rozdelení, komu sa prostriedky pridelia a komu sa nepridelia býva bez akéhokoľvek záznamu ako sa tá komisia rozhodovala a keď príde 211-tka od občanov po roku, nevieme my vyhodnotiť, na základe čoho bolo rozhodnuté ako sa prostriedky rozdelili. Druhou vecou, ktorá

je veľmi nepríjemná pri tomto rozdeľovaní je, že verejné prostriedky aj v tých najnižších hodnotách sú v samosprávach ošetrované verejným obstarávaním respektíve prieskumom trhu. My musíme dokázať aj pri 10 eurovom nákupe, že je hospodárny. Keď rozdeľujeme prostriedky tretiemu sektoru, musíme my mať prehľad o tom, že ten, komu ich dávame, ich naozaj minie hospodárne. Preto sme pristúpili k tejto schéme, pretože som sa zaviazala všetkým svojim voličom, že takúto schému prinesiem. Pol roka na nej robíme a teraz je na poslancoch, či takúto transparentnosť podporia alebo nie. Bola robená s najlepším úmyslom, najlepšie ako sa dá, pretože bola robená dvakrát. Visela 30 dní na tabuli. Neprišiel k nej okrem interného poslanca Staromestského klubu žiadna reálna pripomienka. My sme tie veci, ktoré prišli z poslaneckých skupín alebo teda myslím tým z komisií reagovali na to, zapracovali sme tieto pripomienky. Prostriedkov do rozpočtu na ďalšie roky vzhľadom na prenesené kompetencie a financovanie, ktoré máme nie sú vysoké. To znamená o to viac je potrebné opraviť školy, ktoré zatekajú. Boli sme včera na prehliadke jednej. To sú obrovské státisícové požiadavky na rozpočet. Takže my keď sa rozhodneme, že z týchto prostriedkov nedáme to do toho, čo musíme čo je naše ale dáme to občianskym združeniam, pretože ja verím, že toto je cesta ako sa rozvíja verejný priestor, mali by sme mať jeden normálny záznam elektronický v tabuľke, kde bude vyhodnotené, kde bude jasné prečo, ktorý projekt dostal podporu a ktorý nie. To je všetko, čo som k tomu chcela povedať. Naozaj necháme na rozhodovaní podľa svedomia a vedomia poslancov, ako sa k tomuto návrhu postaví. Ďakujem.

Otváram diskusiu k tomuto bodu. Do diskusie je prihlásená pani poslankyňa Kleinert.

Poslankyňa Mgr. art. Kleinert:

Dobrý deň. Ďakujem pekne. Myslím si, že moja odborná kompetencia k tomu konkrétne k tomuto bodu programu je v celku jasná. Takže dovoľím sa k tomu vyjadriť. Na úvod by som chcela povedať, že si veľmi vážim tú prácu, ktorú ste do toho vložili a zároveň aj si uvedomujem to, že sme sa rozprávali ešte na začiatku nášho zvolenia o takomto type schémy. Problémom tejto schémy je však jej prílišná komplikovanosť a napriek tomu, že deklaruujeme, že to bude jednoduchšie, som presvedčená o tom, že to jednoduchšie nie je a zároveň rozprávame sa aj o v podstate malom aj keď teda nechcem teraz, aby to vyznelo, že si nevážim hodnotu financií ale o nekritickom množstve financií, ktoré vlastne k tej všetkej námahe je v tomto programe. Aj keď pozerám sa na to ako na systém, lebo o pár rokov to môže byť desaťnásobne vyššia suma dajme tomu.

Myslím si však, že táto dotačná schéma má viacero problémov a jeden teda tieto problémy zároveň definovali komisia kultúry aj komisia sociálna o ostatných neviem, ktoré neodporučili tento dokument miestnej rade. Bola by som konkrétnejšia. Myslím si, že v tomto

prípade, kedy sa aj bavíme o 88 000 eurách prípadne hoc aj systémovo, aj keby to malo byť viacej, bavíme sa o zbytočnom rozdelení na tri časti. Čiže jedna časť sú individuálne dotácie starostky, jedna časť sú malé dotácie a ďalšia časť sú tie veľké dotácie do 5 000 eur. Zároveň si myslím, že nie je tam dostatočne zadefinovaná evaluácia z pohľadu mestskej časti, pretože my tu máme evaluáciu toho, že sa rozprávame o tom, že vieme dať do toho centrálného registra, ktorý ináč vítam, ktorý by mal byť aj tak, že tam dáme všetky informácie kto získal ako a prečo ale to vlastne vieme urobiť aj v tejto situácii, ktorá v tejto chvíli je. Myslím si, že komisie sú jednak teda nesprávne nazvané odborné, pretože sú to teda vlastne grantové komisie nie sú odborné, lebo sú zložené z poslancov a odborníkov a v návrhu sú aj ďalší dvaja zamestnanci miestneho úradu. Myslím si, že sú vlastne jednak ako keby zbytočná komplikácia vytvárať nové komisie.

Čo sa týka toho, aká je teraz situácia, myslím si, že s tým, že sme prišli my ako poslanci pred rokom sem, tak napríklad na komisii kultúry a komisii sociálnych vecí sme presadili to, aby sme mali, aby súčasťou komisií boli odborníci neposlanci, ktorí majú aj hlasovacie právo. Na komisii kultúry a komisii sociálnych vecí ich máme to znamená, že máme ako keby časť odbornú, ktorá vie vyhodnocovať tie financie, ktoré nám prichádzajú na možnosti dotačnej schémy. Zároveň sme od začiatku komunikovali to, že chceme, aby táto dotačná schéma bola naozaj jasne komunikovaná a v podstate bolo to aj potom uvedené v Staromestských novinách. Myslím si, že Staré Mesto by o tom malo ešte viacej komunikovať nie tak, že niektoré subjekty vedia, že veď sa nejaká dotácia dáva a kedy tedy lárom fárom počas roka to dávajú, že občania o tom zároveň tiež nevedia a myslím si zároveň, že tá hospodárnosť a aj to, že ako komisia rozhoduje, sa dá vlastne aj vykomunikovať teraz a keď sa dohodneme, že komisie budú dávať statement ako sa rozhodli a na základe čoho a mali by sa vedieť rozhodovať na základe čoho, keď sa Staré Mesto rozhodne, že napríklad chce podporovať verejný priestor, tak tie komisie by mali aj v týchto intenciách rozhodovať. Takže to nie je problém, aby komisie poslanecké takúto informáciu dali, tým pádom občania sa dozvedia aj kritériá a aj hodnotenie komisie. Čiže celkovo si myslím, že táto dotačná schéma je príliš komplikovaná, že jednoducho myslím si, že vieme to urobiť za súčasnej situácie lepšie. Už aj tak grantový systém funguje v hodnote 30 000 eur. Už minulý rok prebehol. Čiže ja si myslím a obávam sa, že toto je ako keby práca, ktorou sme akurát tak skomplikovali život našim spoluobčanom, ktorí o niečo žiadajú. Takže takýto je môj názor na túto dotačnú schému.

Starostka:

Ďalším prihláseným je pán poslanec, teda faktickou Dostál.

Poslanec Mgr. Dostál:



Ďakujem. No, ja to vidím úplne opačne ako pani poslankyňa Kleinert. Samozrejme, že keď chcete zaviesť nejaké pravidlá, tak je to nejaká komplikácia. Keď sa rozhoduje vo verejnom obstarávaní, tak je to komplikácia pre obstarávateľa, že musí postupovať podľa nejakých zákonom stanovených postupov a pravidiel, ktoré sú kontrolovateľné. Aj v tomto prípade ide o nakladanie s verejnými financiami, tak je to nejaká komplikácia. Samozrejme, že je vecou posúdenia, že čo je primerané a čo nie. V dnešnej situácii môžu komisie rozhodovať úplne subjektívne bez akýchkoľvek kritérií, bez akýchkoľvek pravidiel. To, čo pani poslankyňa hovorila ako komplikácia, môže byť komplikácia na strane posudzovateľov, na strane možno komisií, na strane úradu. A to nie sú veci, ktoré by boli nejaká dramatická komplikácia na strane tých uchádzačov o tie prostriedky a to samozrejme bude závisieť aj od tých výziev, kde to bude bližšie definované. To bude to, čo bude relevantné pre uchádzačov o podporu o dotácie.

Starostka:

Ďakujem. Ďalším prihláseným je pán poslanec Gajdoš.

Poslanec Ing. arch. Gajdoš:

Ďakujem pekne. Ja mám jednu technickú otázku na úrad, či máme nejaký kontrolný mechanizmus na kontrolu týchto dotácií respektíve či boli nie že účelovo použité podľa tohto ale či neboli aj v rozpore s nejakými dobrými mravmi. Či neboli tie veci extrémne predražené alebo naozaj iba na oko použité?

Ing. Turbová, vedúca oddelenia stratégie a projektového riadenia:

Z mojich vedomostí zatiaľ my kontrolujeme akurát vyúčtovanie dotácií. To znamená, že či žiadateľ stihol v danom termíne, tento rok do 16. decembra, prefinancovať položky, ktoré v rozpočte mu boli schválené.

Poslanec Ing. arch. Gajdoš:

A neuvažujeme o takomto nejakom kontrolnom mechanizme z toho hľadiska ja viem, že všetko sa nedá skontrolovať ale povedzme, lebo tie určité granty a podobné veci sa dajú využiť rôznym spôsobom. Však poznáme to na Slovensku špekulatívne. Len či sme ešte neuvažovali aj o takomto systéme nejakom.

Ing. Turbová, vedúca oddelenia stratégie a projektového riadenia:

Určite. Určite uvažujeme, k tomuto bude vypracovaný manuál vlastne pre tú odbornú hodnotiacu komisiu, ktorá bude posudzovať tie väčšie projekty v rámci Staromestskej dotačnej schémy, lebo tie by sme chceli aj inak nastaviteľné kritériá aj inak ich kontrolovať samozrejme. Tie výstupy. Tam budú jednoznačné výstupy, ktoré musí žiadateľ dodržať. To je celá pointa vlastne tejto zmeny, že chceme účelne, adresne trochu rozšíriť, obhájiť si naše požiadavky, naše potreby, nakoľko naše originálne a zverené kompetencie a prostriedky na ne určené sú

nedostatočné. Dokonca čerpáme úver na veci, ktoré potrebujeme zabezpečiť. Preto našou povinnosťou obsiahnejšie zadefinovať požiadavky smerom k žiadateľom o dotácie tak, aby sme vedeli presne, aký efekt to malo a aby to malo efekt, ktorý požadujeme.

Starostka:

Ja by som tuto ešte doplnila, padla tu totiž otázka. To, že neposlanci sa stali súčasťou komisií bola čisto súlad alebo súhra nás ako zastupiteľstva aj mňa ako vedenia to nie je to, že to niekto presadil. My sme to chceli akože všetci. Takže to je dobré, že sa to stalo. Odborná sa tá komisia volá preto, pretože ja si myslím, že keď sa poslanec prihlási do niektorej komisii, tak sa cíti byť odborníkom v tej oblasti a keď sú tam aj úradu z toho odboru, tak sú to tiež do určitej miery akože odborníci v tej oblasti. Preto akože to sú odborné komisie. A motívom, ktorý bol a to už teda nie teraz akože na to vypracovanie ale ja som v meste súčasťou takejto grantovej komisie. Ja keď som tam sedela spolu so zástupcom práve novozvolenej zmeny, po ktorej voláme, tak riaditeľ magistrátu, ktorý bol tiež súčasťou tejto hodnotiacej komisie so mnou po tom ako sa rozdeľovali tie prostriedky na meste vystúpil. Úplne rovnakým spôsobom sa posudzujú na Starom Meste. Naozaj sa na tom nedalo pozerat', že tomuto dáme 500 a tomu bude stačiť 200, lebo toho poznáme. Akože to takto to funguje. A to nie je niečo, za čo sa dokážem postaviť. To znamená, ja chcem tú zmenu presadiť naozaj tak, aby sme sa vedeli spätne hocikedy priznať k tomu, ako sme sa rozhodli. To, že u nás sú tie rozpočty nízke, to nemusí byť možno navždy. Možno, že nakoniec dôjde k nejakej transformácii, že za 3, 4 roky to bude tvoriť tento spôsob rozdeľovania aj väčšiu podstatnú časť. Na župe bol milión eur napríklad dotovaný práve v čase, keď neslúžilo ani mesto ani mestskej časti a regionálna dotačná schéma veď to vieme všetci, že to bol jeden fungujúci mechanizmus, na základe ktorého kultúrne organizácie, občianske združenia dokázali fungovať v tomto priestore a prečo aj tá kultúrna zostala zachovaná. Faktickou je prihlásená pani poslankyňa Kleinert. Ešte možno, že aby došlo k tomu zníženiu, to, že žiadateľ žiada 1 000 eur a my mu priznáme nakoniec 500, tak je, že my máme vrátené normálne nedočerpané vrátili, pretože to nedokážu za tie prostriedky urobiť. To nie sú dobré schémy, ktoré proste idú na nie jasných pravidlách. Aj 5 eur sa dá rozdeľovať podľa metódy, ktorá sa dá použiť aj na pol miliardy. Všeobecné podmienky ako sa majú verejné zdroje rozdeľovať, neurčuje ich obnos ale systém ako sa rozdeľujú. Výzva je jednoduchá. Dostali ste už výzvu, ktorá by mala byť pre žiadateľov čitateľná a úplne jednoduchá.

Faktickou je prihlásená pani poslankyňa Kleinert.

Poslankyňa Mgr. art. Kleinert:

Ďakujem. Veľmi rýchlo BRTS narazila na svoje limity a to boli práve tie, kedy vlastne systém arm's length síce fungoval, akurát poslanci ako volený zástupcovia ľudu mali pocit, že chcú rozhodovať o komunitnom spôsobe prerozdelenia. Čiže bavíme sa o odbornom prerozdeľovaní a o komunitnom, ktorý je veľmi prirodzený práve pre poslancov. To je jedna vec. Chcela som ešte odpovedať pánovi Gajdošovi na to, že komisia kultúry vlastne úplne od začiatku dáva návrhy na to, aby boli jednak naozaj správne nastavené kritériá, na základe ktorých sa bude vlastne udeľovať. Zároveň sme dávali aj odporúčania na najnižšiu možnú sumu a myslím, že aj najvyššiu možnú sumu, aby proste aj úrad nebol zavalený desať, stoeurovými grantami alebo dotáciami a tým pádom je to vlastne vo výsledku veľmi drahšie, pretože sa tým zaoberá príliš veľa ľudí pri takomto nekritickom množstve financií a zároveň sme dávali aj odporúčania na evaluáciu systémov a toto všetko sa dá robiť aj pri súčasnom systéme a tá evaluácia práve by mala byť o tom, že aj vieme kto žiadal, aj máme naozaj, že obrazové aj obsahové informácie, že ktorýkoľvek Staromešťan si môže nájsť o projekte všetky informácie aj obsahové, aj finančné, aj formálne. Ďakujem.

Starostka:

Ďakujem. Faktickou je prihlásený pán poslanec Osuský.

Poslanec MUDr. Osuský, CSc.:

Ja by som len chcel podporiť to, čo povedala starostka na tému terminologicky či je to odborná alebo grantová komisia. Samozrejme poslanci nemusia byť od Boha odborníci na všetky možné projekty, ktoré sa stretnú na stole nejakej komisie. Na niečo môžu lepší ale to isté platí pre takzvaných nevolených členov komisie, pretože ak tam prijmeme vysoko fundovaného teatrológa, tak je iste dobrý vo svojej oblasti ak tam prijmeme historika architektúry bude tiež dobrý vo svojej oblasti ale vonkoncom nemá gebír na to, že tým pádom garantuje odbornosť v x iných projektoch, ktoré sa môžu na stole objaviť. Takže je presne vzaté pomerne rovnocenným akémukoľvek členovi tej komisie a v tomto zmysle tá terminológia, že nie je odborná nemyslím si, že je takým nosným bodom, že by sme o ňom mali tu na diskutovať.

Starostka:

Ďakujem. Do diskusie je prihlásený pán poslanec Mikulášek.

Poslanec Mgr. Mikulášek:

Dobrý deň. Ďakujem za slovo. Toto VZN bolo vlastne predložené aj do finančnej komisie, kde som členom a kde som teda aj nejaké výhrady tlmočil. Mňa teda dve veci tam vyrušujú. Jedna je tá, ktorú aj pomenovala pani Kleinert, že je asi rozdiel, keď sa rozdeľujú väčšie finančné prostriedky ako na župe milión euro a keď tu na ideme rozdeľovať 80 000 euro. Akým spôsobom to budeme robiť, aby sme nezabili ten systém len byrokraciou. Takže trošku

ma tiež sa zamýšľam nad tým, že či má význam rozdeľovať to na nejaké tri zložky, kde niečo bude mať starostka, kde niečo bude mať malá dotačná schéma a niečo bude tak. To je vec, ktorú som v podstate aj na tej finančnej komisii, že nerozumiem tomu rozdeleniu, prečo to má byť ešte rozdelené na ďalšie tri podzložky. A druhou ma vyrušujú kreovanie tých hodnotiacich komisií, ktoré sú tam navrhnuté, lebo povedzme si to tak, že v rámci verejného záujmu momentálne podľa tohto návrhu by bolo v podstate viacmennej väčšina členov tvorených na základe alebo poviem to tak rovno, že ovplyvní to štatutár obce. Čo teda neviem, že či by to bolo vyvážené pri tom rozhodovaní. Takže tieto veci no všetci poslanci sa v bode j) vymedzenie základných pojmov odbornou hodnotiacou komisiou prečítam, aby všetci vedeli. Všetci poslanci príslušnej gesčnej komisie, kde sú teda zástupcovia obidvoch klubov a dvoch pracovníkov miestneho úradu navrhovaných starostom mestskej časti a schvaľovaná miestnym zastupiteľstvom, v ktorom ako vieme je pomer taký aký je, ktorej úlohou je posúdenie podaných žiadostí v rámci Staromestskej dotačnej schémy. Tieto veci ma vyrušujú, takže to je dôvod, prečo asi sa neprikloním k tomu, aby som za toto zahlasoval. Ďakujem.

Starostka:

Pán poslanec, vy už viete koľko peňazí bude na toto určených? Lebo máme zmenu rozpočtu úplne kľudne to môže byť aj 300 000. Ale to bolo teraz iba ako rečnícka otázka. Faktickou je prihlásený pán poslanec Dostál.

Poslanec Mgr. Dostál:

Ja by som len rád na pravú mieru uviedol teda to zloženie odbornej hodnotiacej komisie. Tak ja to potom čítam nejako inak, lebo odbornou hodnotiacou komisiou sú všetci poslanci príslušnej gesčnej komisie rozšírenej o dvoch pracovníkov miestneho úradu a písmeno j) viacčlennou komisiou je stála komisia miestneho zastupiteľstva, ktorej predmetom pôsobenia je sektorová politika v súlade s jednotlivými dotačnými schémami. Čiže kultúrna komisia, školská komisia, sociálna komisia, kde sú teda poslanci v niektorých sú aj neposlanci a teda k tejto stálej komisii sa pridajú dvaja pracovníci úradu nominovaní starostkou. Čiže nie je to tak, že starostka bude nominovať väčšinu alebo mať vplyv na väčšinu. Bude to tak ako je zložená dnes komisia. Niekde bez neposlancov, niekde s poslancami plus dvaja pracovníci. Čiže ak väčšinu majú tam poslanci.

Starostka:

Ďakujem. Faktickou pán Mikulášek.

Poslanec Mgr. Mikulášek:

Ja to teda len upresním, aby to bolo zrejmé všetkým, že áno, tá gesčná komisia je teraz vlastne kreovaná z momentálneho pomeru zastupiteľstva plus nejakých odborníkov kvázi

neposlancov, kde už aj teraz vieme, aký je pomer, plus sa tam pridajú dvaja zástupcovia navrhovaní starostkou. To ja vidím teda ako neviem ďalej je to rozhodnutie ale myslím si, že nejakou nadpolovičnou väčšinou, kde vidím ja ten moment, že bude prevládať v podstate ten poviem záujem, áno, áno presne, že to vlastne zvráti to pri každom hlasovaní bude ten pomer poviem to nevyvážený, tak slušne (nezrozumiteľné) úradu ale teda aj starostka má alebo teda povedzme to tak kandidovala s nejakým klubom, ktorý tu je. Už z toho klubu sú tam ľudia. Keď ten pomer sa skrátka zdá z môjho pohľadu ešte tým zásahom dvoch z toho úradu to sa stane nevyváženým.

Starostka:

Ďakujem. Faktickou je prihlásená pani poslankyňa Kleinert.

Poslankyňa Mgr. art. Kleinert:

Ja by som to len chcela ďakujem len upozorniť, že naozaj poslanci nie sú odborníci. Napriek tomu, že ja môžem hovoriť o sebe, že som odborník v tejto oblasti ako poslankyňa vnímam aj komunitný rozmer pridelovania dotácií, pretože poznám svoje geografické pôsobenie. Poznám komunity, poznám jednoducho stav, aký tam je a pozerám sa na to aj inak. Čiže naozaj nemenujme poslancov ako odborníkov. Nie sú to odborníci. Ak chceme odborné komisie, tak môžeme sa pozrieť na fond Weinwurma, kde môže byť odborné komisie, ktoré princípom arm's length môžu rozhodovať o grantovom systéme ale tuto sa rozprávame nie o odbornom ale skôr o grantových alebo dotačných komisiách.

Starostka:

Faktickou prihlásený pán poslanec Osuský.

Poslanec MUDr. Osuský, CSc.:

Ja budem opäť oponovať, pretože tí odborníci ako stoja akýkoľvek pred výberom s porovnateľných projektov nejakého typu, vždy rozhodnú presne vzaté subjektívne ak sú akokoľvek obidva dobré. Je to presne ako zostava útoku národného futbalového mužstva. Nieкто má predstavu, že tam má byť ten a iný ten a nevyvrátime mu ju. Obidvaja môžu rozumieť futbalu. To znamená, tá téza o tom, že existuje na svete kategória odborníkov, ktorá v širokom diapazóne kultúry je súbežne odborníkom na všetko je blbosť. Takže takto to nie je a v tomto zmysle pokiaľ nieкто považuje tých dvoch úradníkov, ktorí tu možno sú ďaleko vo funkciách a pozíciách pred Aufrichtovou a možno tu budú aj po nej za členov jej tímu ako povedal pán kolega Mikulášek, to je ďalšia blbosť. Tí ľudia nie sú bezpodmienečne na obojku a fungujú tu často dlhodobo v oblasti kultúry či školstva. Takže ak nepovažujeme za kontamináciu volených zástupcov prijatie nevolených členov komisií, čo je kontaminácia zastupiteľskej demokracie, tak potom toto už nám nemôže vadiť vôbec.

Starostka:

Ďakujem. Prihlásený je pán poslanec Boháč.

Poslanec Ing. arch. Boháč:

No ja súhlasím s predrečníkmi s pánom Dostálom, pánom Osuským. V podstate v tých komisiách dneska máme aj tých externých odborníkov. To znamená, že pokiaľ tá gesčná komisia je tvorená z desiatich ľudí, povedzme my máme desať členov plus dvaja, ktorí sú za úrad. Myslím, že je to úplne v poriadku kvôli nejakému budúcemu manažovaniu toho celého, čiže mali by byť v tom nejak involvovaní. Takže s týmto ako nemám problém. Ale pokiaľ nechceme schváliť takéto VZN, tak vlastne ostaneme u toho, čo máme to znamená, že naozaj máme dva typy dotácií. Máme dotácie, máme granty po starom. A tie dotácie sú do 500 euro. To poslanci bola všeobecná zhoda, že chceme si ponechať takú tú mikrodotačnú politiku, aby sme vedeli aj takých úplne jednoduchých žiadateľov uspokojiť do 500 euro. No a čo čítam teraz čo nám prišlo poslané na poslednú chvíľu, tak vlastne ako požiadať o malú dotáciu, tak cez portál Staré Mesto zaregistruje a vyplní elektronický formulár. A ten si vytlačí a podá. Takže ja v tomto nevidím v rámci tých malých dotácií nejakú super komplikáciu. Ja som mal výhrady k tomu, aby to nebolo príliš komplikované pre týchto podateľov malých dotácií. Takže pokiaľ to bude naozaj tak, že tam bude 1 A4, kde si vyplní namiesto toho, že to bude písať perom na papier, no tak myslím, že to by nemal byť problém to vytlačí podá a potom to samotné hodnotenie vlastne sa nenavrhuje iné ako dneska je.

To znamená, že iste, že sa dá diskutovať o tom ako sa tie granty alebo tie veľké dotácie, či bude komisia iná a tak ďalej ale momentálne máme niečo, ktoré je podľa všetkého v nejakej rovine a to, čo by sme teraz mali prijať by bola táto rovina plus nejaká nadstavba a určite to bude lepšie ako keď je to fungujúce doteraz. Myslím, že vychádzali navrhovatelia presne z našich zámerov a mne sa zdá trošku aj také nekorektné, že ťaháme dookola túto vec, lebo napríklad aj ja som tam strávil asi 4, 5 hodín, kde sme sa podrobne o tom bavili. Myslím, že aj z iného klubu a tak ďalej. A nevidím tam nejaký problém, ktorý by mal uškodiť buď žiadateľom alebo ani z pohľadu hodnotenia. Takže tento materiál je určite lepší ako ten, ktorý používame doteraz. Takže tak. Ja len jednu vec, že pokiaľ by došlo ešte otázka moja na záver, že pokiaľ by došlo k prijatiu tohto VZN, že od kedy bude platné? Lebo aby sme nemali nejakú dlhú fúgu.

Starostka:

Nie nie, to je ošetrené.

Poslanec Ing. arch. Boháč:

Čiže je to ošetrené, hej?

Ing. Turbová, vedúca oddelenia stratégie a projektového riadenia:

Áno od 06. januára má byť v platnosti.

Poslanec Ing. arch. Boháč:

Áno. Tak ale stihnete spraviť tie digitálne formáty a tak ďalej hej?

Ing. Turbová, vedúca oddelenia stratégie a projektového riadenia:

Digitálne formáty výzvy by sme pripravili na nasledujúce zastupiteľstvo na schválenie.

Poslanec Ing. arch. Boháč:

Čiže prvé vlastne by kedy boli možné?

Ing. Turbová, vedúca oddelenia stratégie a projektového riadenia:

Prvá výzva by bola v marci na všetky tri typy dotácií tak, aby zberné kolo prvé malých dotácií bolo v apríli.

Poslanec Ing. arch. Boháč:

Dobre. Tak ďakujem pekne.

Starostka:

Ďakujem. Faktickou je prihlásený pán poslanec Vagač na pána Boháča.

Poslanec Ing. Vagač:

Áno. Chcem teda na to reagovať, čo si povedal, lebo myslím si, že si sa vyjadril, že však to je v poriadku, že sú tam ďalší dvaja z úradu pokiaľ by to bolo len, že sú tam ako tí administratívni pracovníci. Ale oni sú tam ako hlasovací. To znamená, že to je tá výhrada ako keby sme si my nevedeli poradiť s tými grantami? Akože potrebujeme ešte dvoch z úradu, ktorí budú hlasovať? Čiže toto je otázka, že prečo do teraz sme to vedeli. Doteraz bolo to rozdeľovanie tak ako sme to robili myslím si, že v dobrej viere a neboli nejaké ani ponosy na to a teraz sa zrazu tam pribudnú dvaja ľudia, ktorí nám teda akože pomôžu sa správne rozhodnúť? To bolo proste...

Starostka:

Môžem sa spýtať ináč? Bola tu taká...

Poslanec Ing. Vagač:

...ešte jednu vec poviem. Ešte keď sme boli v piatok na tom grémiu, tak sme sa dohodli, že by sme videli taký ten zjednodušený formulár, lebo predsa nechceme tých by som povedal ja ich volám z tej predzáhradky, tí čo potrebujú tých 300 eur na vysadenie tých kvetov, aby to mali nejaké komplikované, aby to bolo skutočne jednoduché. Ja to stále ako keby nevidím ale je to problém trošku.

Starostka:

No, ten formulár nie je problém vytvoriť. Dokonca bol dnes zaslaný nejaký zoznam toho, čo by mal obsahovať, on sa vygeneruje do veľkej miery sám. Ešte raz hovorím, nie je

rozdiel či rozdeľujeme 500 eur alebo 500 000 eur. Keď to budeme robiť netransparentne, môžeme rozdeliť aj 5 eur netransparentne. Dnes obstarávame aj verejný dávame papier alebo toaletný papier verejným obstarávaním. To sú niekedy položky naozaj, že v malých sumách ale potrebujeme tri ponuky, aby bolo jasné, či sa úrad rozhodol transparentne. To, či majú byť zástupcovia úradu v takých komisiách, je podľa mňa úplne zrejme takisto ako vaša poslanecká priorita na meste. Kto bol v komisii, ktorá to posudzovala? Neboli to aj zamestnanci? Vedť to je úplne normálne, že poskytneme tých, ktorí preberajú tú zodpovednosť, aby sme ich zahrnuli do toho. Oni to budú administrovať, oni určujú to, či boli splnené tie podmienky, či to je v poriadku. Vedť keď si zoberieme dotáciu eurofondov rozhodujú kompletne úradníci. My tu teraz povieme, že to majú byť váš. Problém je a ja si myslím, že k tomuto naozaj by sme mali dospieť časom. Ja to fakt beriem veľmi by som povedala, že chcem, aby sme našli nakoniec nejakú cestu, v ktorej sa stretieme, že nemáte tie legislatívne veci proste zažité. Ako funguje komunál. Fakt to vidím aj na tom, že budeme mať ďalšie všeobecne záväzné nariadenie, kde prišli ste s návrhom a prišiel ho prezentovať aj zástupca mestskej polície a na tom stretnutí s naším právnym oddelením zistili, že sa úplne mýlia ako čítajú zákon. Že keď tam je A, tak znamená, že nemôže byť ani to ani to. Proste a potom odišli, že áno teda áno ospravedľujeme sa, mýlili sme sa.

Tu vám chcem iba povedať. Fakt sa zamyslite, že či ja na seba šijem budú, keď hovorím, že aby sa aj 300 eur rozhodovalo správne. Vedť tým si nikto nevytvára priestor. My si chceme vytvoriť jeden systém, za ktorý sa budeme vedieť postaviť. To, že je VZN zložitá, neznamená, že výzvy budú zložitá a že pre toho žiadateľa to bude zložitá. Nám tu ale nastanú stavy ako NKÚ keď príde skontrolovať a napríklad je havarijný stav školy, kde nevieme opraviť kanalizáciu, lebo nemáme prostriedky a povedia prečo ste rozdeľovali verejné zdroje tretiemu sektoru, keď nesplníte si to, čo musíte si zo zákona plniť vy? Tak my povieme áno preto, lebo je dostatočná kontrola a je to presne urobené tak, že si stojíme za každým eurom, ktoré bolo rozdelené, lebo prinieslo verejný záujem. Ale to vieme povedať vtedy, keď máme na to nejaký systém. Nie, že ten verejný záujem bol určený zasadnutím komisie, ktorá z 1 500 eurovej dotácie spravila 500 eurovú alebo tomuto vyhovel a inému nie. Ale nevieme povedať, že prečo. Ja naozaj prežijem, ak toto VZN sa nebude podporené, pôjdeme v tom systéme ako to bolo, len chcem povedať, ja preberám zodpovednosť za podpisovanie a pri tých kontrolách NKÚ naozaj poviem bol tu jeden systém, ktorý bol nastavený, poslancami nebol podporený, v tom prípade treba verejné zdroje rozdeľovať transparentne s tým, že sa vieme postaviť za to, komu ich určujeme a komu ich pridelujeme.

Faktickou, pán poslanec Boháč.



Poslanec Ing. arch. Boháč:

Zareagoval na Mateja Vagača. Čiže mal dve výhrady. Jedna bola, že nevideli sme ten formulár. To je pravda ale ja z neho vychádzam, že nebude mať prílohy typu toho, že register trestov a všetko možné. Hovorím o 500 eurových dotáciách. Čiže predpokladám, že to sú vyslovene jednoducho vypísaný formulár o koho ide, aký je projekt, čo je ako keby paralela toho tlačeného ako teraz to bolo, len to bude digitálne bude to podchytené nejak v systéme no a b) potom a to je vec na predkladateľa, že či pokiaľ by toto malo brániť vašej podpore, že či ako tí zamestnanci úradu majú mať alebo nemajú mať hlasovacie práva, budú pri tom, ja by som ako nemal s tým problém, že by nemali aj hlasovacie právo takže neviem, ale toto nechcem, lebo nie som predkladateľ toho materiálu ale keby vás to malo ako uspokojiť tak obidva tie konfliktné body by mohli byť takže akože...

Starostka:

Ďakujem. Ďalšou faktickou je prihlásený pán poslanec Gruska.

Poslanec doc. RNDr. Gruska, PhD.:

Ďakujem. Nedá mi teda pani starostka nezareagovať na vaše slová, keďže som členom viacerých, rôznych odborných komisií, ktoré posudzujú granty aj za milión, viac ako milión aj za pár euro. Je v tom rozdiel. Skutočne v tom je rozdiel. Pri tých veľkých grantoch si jednoducho ten vyzývateľ spravidla zaplatí kvalitných externých posudzovateľov. Zaplatí zdôrazňujem. Lebo vtedy to má význam, keď sa rozdeľujú státisíce, tak to chcete urobiť veľmi dobre, dáte im čas a peniaze. Zaplaťte 200 euro trom nezávislým posudzovateľom, aby posudzovali grant za 50 euro. Takže predsa len ten rozdiel tam je a dosť veľký. Ďakujem.

Starostka:

Ďakujem. Toto je veľmi dobrá poznámka. Preto je to VZN stavané na to, že sú tri úrovne. Iná úroveň sú to mikroprojekty do 500 eur, preto to má zmysel to rozdelenie a urobenie jednej schémy podľa ktorej vieme, že všetky prostriedky, ktoré nie sú minuté činnosťou úradu na to, čo máme teda zo zákona vykonávať ale dávame ich externému subjektu, tak sú pod jednou strechou, jedným VZN. Teraz je to proste rozhádzané. A zaujímavé ale je, že v dnešnom platnom návrhu sú dvaja zamestnanci úradu s hlasovacím právom. Akože také, že toto je problém? Ved' takto to fungovalo aj doteraz. Ďakujem.

Ďalšou teda prihlásenou do diskusie je pani poslankyňa Kleinert.

Poslankyňa Mgr. art. Kleinert:

Ďakujem. Ja som presvedčená o tom, že samospráva tu má byť pre občanov a nie občania sa napasovávať do niečoho, čo je a aj keď je to legislatívne správne. V tom prípade ak niečo nesedí občanom prípadne novému vývoju mesta alebo štátu alebo čohokoľvek, my

musíme byť tí, ktorí to budeme definovať tento problém a budeme sa ho snažiť zmeniť. Ja ti rozumiem, čo chceš povedať aj čo tým hovoríš, že áno musí to byť všetko v súlade so zákonom ale skúsme sa na to pozrieť aj menej rigidne v zmysle, že vieme definovať problém a vieme sa potom baviť o tom, že kam s ním ísť, aby sme ho vedeli zmeniť.

Chcela by som ešte k tejto grantovej schéme. V tejto chvíli my máme vlastne dnes máme to tak, že máme dotácie a máme granty. Grantový systém. Dotácie napríklad na komisie kultúry sú v hodnote 40 000, na komisii sociálnych vecí je to pár tisíc eur a na komisii vzdelávania je to tiež pár tisíc eur. Granty tento rok boli v hodnote zhruba 30 000 eur a hodnotila to iná komisia, ktorá bola vlastne zložená kvôli grantom. Pri dotáciách si myslím, že najväčším problémom ani nie je to, že vlastne rozhodujú o tom poslanci, pretože si myslím, že je to prirodzené pri takto malej mestskej časti ale problém je v tom, že je tam veľký nepomer. A teraz nehovorím, že kultúra má dostať menej ale naopak, že my by sme skôr mali nájsť v tom rozpočte viac pre dotácie na vzdelávanie a pre dotácie na sociálne veci. Keď teraz máme dotácie a granty, tak s týmto novým VZN sa tá istá suma v podstate ale keď sa bavíme o princípe, tak ten to princíp sa vlastne rozdelí na individuálne dotácie, malé dotácie a veľké dotácie. Zároveň tie malé dotácie to znamená, že to čo my teraz máme na kultúre, na sociálnych veciach a na vzdelávaní sa prerozdelení nejakým percentom, o ktorom my nevieme predpokladám, že asi rovnako. To znamená, že keď sa teraz bavíme o 25 % z 88 000, tak sa bavíme asi o 20 000, ktoré sa prerozdelia medzi 4 časti. To znamená, že komisia kultúry dostane teda zhruba 5, sociálne veci 5 a tak ďalej...

Ing. Turbová, vedúca oddelenia stratégie a projektového riadenia:

To bude na vás.

Poslankyňa Mgr. art. Kleinert:

Áno, to akože budeme my poslanci rozhodovať v našich komisiách. Zároveň pri veľkých grantoch, teda pri tej veľkej schéme, nám bolo predložené to, že v podstate teraz, že môže sa to deliť na 4 časti. To znamená kultúra a zase vzdelávanie a tak ďalej. Ale nemusí sa. A my to percento nemáme definované. To znamená, že keď sa rozhodne miestny úrad, že na budúci rok bude podporovať šport, tak v zásade kultúra jej zostane zhruba 5 000 eur v malých dotáciách a dostane 0 na grantoch, lebo sa tak rozhodla mestská časť a to sa mi zdá byť že takisto, že principiálne nie je správne.

Ing. Turbová, vedúca oddelenia stratégie a projektového riadenia:

Toto bude zase predmetom rokovania na pracovnej komisii alebo aj na odborných komisiách a bude to schvaľovať zastupiteľstvo...

Poslankyňa Mgr. art. Kleinert:

Dobre.

Ing. Turbová, vedúca oddelenia stratégie a projektového riadenia:

... bude v jednom roku vyhlásená jedna výzva alebo štyri a v akom pomere.

Poslankyňa Mgr. art. Kleinert:

Dobre, ďakujem. A zároveň by som ešte chcela povedať, že čo sa týka toho, ako to funguje dnes. Súhlasím s pani starostkou, že je to des ako to bolo doteraz, kým sme prišli rozdeľované. Naozaj, že na tých komisiách, že to vlastne bolo a veď týmto dávame, to je akože taký zvyk, títo však odjakživa tu žiadajú a tak ďalej a práve preto napríklad komisie, na ktorých som a zvlášť komisia kultúry, ktorú viem, definovala to, že ako chceme rozdeľovať tieto granty. Pán Klimáček z GUNAGU mi povedal, že nikdy sa mu nestalo to, že by ho niekto vôbec pozval na komisiu, aby tam predložil svoj plán alebo celkovo, aby sme sa s ním zoznámili, prečo vlastne tie financie chce. A to sme my napríklad na komisii robili aj Ticho a spol., aj GUnaGU, aj tí veľkí hráči, ktorí viacej žiadali, Divadlo bez domova a podobne. Čiže si myslím, že tie evaluácie a tie kritéria my sme nastavili v tejto chvíli dobre. Akože ja sa nehodím o zem, keď toto prejde ale nemyslím si, že zrovna toto VZN nám vyrieši vlastne celú tu situáciu.

Ing. Turbová, vedúca oddelenia stratégie a projektového riadenia:

Ale to ste vy, pani poslankyňa, ktorá ste to nadštandardne nad platné VZN si zaviedli vo svojej komisii ale keď tam nebudete vy a niekto k tomu pristúpi inak, tak to tak nebude.

Poslankyňa Mgr. art. Kleinert:

Ja si to tak predstavujem, že môže to byť niekto iný, kto takto nebude rozhodovať ale aj tak si myslím, že toto VZN tak ako je, nebude nám riešiť túto situáciu.

Starostka:

Presne tak. Všeobecne záväzné nariadenia tvoríme aj pre tých, čo tu budú po nás, pretože sú všeobecne platné. A myslím si, že mať systém a poriadok v tom nie je niečo, čo by obmedzovalo tých žiadateľov. Obmedzuje to možno systém hodnotenia, čo je práve na úrade a ja si to beriem, že treba mať v tom jednoducho spätne vedieť povedať na základe hodnotenia, na základe jedného systému ako bolo rozhodnuté o verejných prostriedkoch. Veď na to môžeme byť hrdí a vôbec tomu ináč nerozumiem, že v tomto sme nenašli akože absolútny konsenzus. Toto je až absurdné, pretože to isté sa deje na meste, kde tomu tlieskame a žiadajú to práve tí, ktorí to do dnes kritizujú. To je také, že veľmi zvláštna situácia nepomeru a nerovnováhy, nekonzistencie.

Faktickou pani poslankyňa Kleinert.

Poslankyňa Mgr. art. Kleinert:

Ja si myslím, že máme asi rovnaký cieľ, že v podstate bavíme sa ako keby o nejakých odbornejších veciach. Na meste neviem ako fungujú tie komisie konkrétne ale na meste práve vznikla Nadácia mesta Bratislavy, ktorá práve podporuje ten systém arm's length a zároveň definuje aj ako keby komunitné rozdeľovanie financií. A aj pri tej nadácii, ktorú sme riešili vlastne išlo to aj aké kritické množstvo financií je vôbec správne a hospodárne použiť na jej chod, aby vôbec naozaj to získalo ten efekt, ktorý to má získať aj medzi občanmi, aj medzi odborníkmi, aj medzi nakoniec tými projektami, ktoré pre mesto sú tým prínosom. Ďakujem.

Starostka:

Jasné. Ďakujem. Ďalším do diskusie je prihlásený pán poslanec Gruska.

Poslanec doc. RNDr. Gruska, PhD.:

Ďakujem. Ja mám v podstate dve veci. Jednak informácia, ktorá by tu asi mala odznieť. Na kultúrnej komisii sme sa zaoberali týmto návrhom. Pri hlasovaní ho nepodporil nikto. To znamená nedostal ani jeden hlas za hoci kultúra je dosť veľká položka v celkovej tej grantovej schéme. Tak to povie samo za seba výsledok tohoto hlasovania. Ja som u nás v klube dostal takú úlohu to pripomienkovať bod po bode. Začal som to VZN ma 13 strán. Ja som si pozeral VZN nie výzvy. VZN také pekné čisté B 3 strany, 13 strán. Tak som si samozrejme kládol otázku, ako je to možné, že kto niečo dá na 3 strany my dáme na 13. Keď som počul tú pani, čo to pripravovala, tak som pochopil. Tak vám len dám ukážku. Iné VZN majú napísané žiadateľ môže byť fyzická alebo právnická osoba. My tu máme milión bodov v rámci, ktorého externá napísaná Matica Slovenská. Vôbec nechápem prečo tam je napísaná Matica Slovenská, prečo tam nie je napísané Zväz včelárov alebo rybárov alebo šachisti alebo neviem kto. Proste tá neprehľadnosť je tu akože zarážajúca. Niektoré veci sa opakujú na niektorých miestach. To isté doslovne, tie isté informácie. Ja som to začal pripomienkovať a po chvíli som pochopil, že to tam môže byť ešte štyrikrát v tom VZN, lebo to je jednoducho právne akože dosť biedne pripravený dokument. Pán Dostál, neviem, či zdieľam s vami názor. To je skutočne biedne to keby sa len duplicity keby sa z toho vyhodili, veci, ktoré tam nemusia byť, tak aj tá vecná debata by bola ďaleko jednoduchšia o tom, lebo to sa skutočne nedalo pripomienkovať a viackrát na tej komisii zaznelo neopraviteľné VZN. Že to sa nedá opraviť. To chce zapísať na novo. Ďakujem.

Starostka:

Ďalším prihláseným je pán poslanec Mikulášek.

Poslanec Mgr. Mikulášek:

Z toho, čo som tu počul a teda môj kolega pán Gruska čo aj pomenoval, tak vlastne vyplývajú mi tri veci. Jedna je tá, že asi sa všetci zhodneme, že nejaký systém na

prerozdelenie potrebujeme. A ako tak počúvam, tak otázne je, že či je efektívny na tých momentálne zhruba 80 000, ktoré prerozdeľujeme mať takýto komplikovaný systém, že či ho podstatne nezjednodušiť. To je jedna z tých vecí. Druhá to rozhodovanie a tvorba tých dnešných komisií, ktorú by sme sa mali zjednotiť a na základe toho nič nás netlačí, aby sme to robili teraz a prijímali to. Poďme si dať kolečko naspäť do komisií, kde to dokreujeme do takého štádia, kedy to bude vyhovovať väčšine a myslím, že každý jeden z nás za to rád dvihne ruku. Ako či to bude teraz alebo to bude za tri mesiace myslím, že to nás naozaj už jak sa povie nebude zaťažovať až takým spôsobom.

Starostka:

Pán poslanec dajte si ruku na srdce a teraz mi naozaj povedzte. My sme si to VZN mali v júni 15 dní na tabuli, kde neprišla jediná pripomienka od nikoho. Teraz prebehla jedna veľká komisia, stretávali sme sa všetky komisie, vysvetlili sme dôvody. To, že sa to vám pán Gruska zdá zložité neznamená, že to nezachytáva tie možné stavy, ktoré sa práve na základe rozhodovania o verejných zdrojoch a dávaní teda externému subjektu stali. My sme sa chceli iba ošetriť. Dôležité je výzva, ktorá bude jednoduchá a samotná tá schéma vôbec nie je zložitá. Ja vám ju poviem troma vetami. Rozdelíme zdroje, ktoré ideme rozdeľovať do troch úrovní. Sú to mikroprojekty, individuálne dotácie a väčšie projekty. Spôsob rozdeľovania budú určovať odborné komisie, kde budú všetci členovia odbornej komisie plus dvaja členovia úradu, ktorí budú hlasovať na základe bodovacej tabuľky a určia poradie projektov, ktoré budú podporené. To, že to je podchytené právnou tým robil to odborník, ktorý naozaj postavil aj tú BRTS schému. My sme to externe zakontrahovali preto, aby sme mali čo najlepšie to VZN nie preto, to, že má 12 strán nie je vôbec dôležité. Možno sa stane tá veta, ktorá sa stane práve v tej. Viete čo sa stalo v inej mestskej časti? Nemali to podchytené. Naozaj potom si jednotlivý malí žiadatelia museli po 300, 500 eur mali na základe rozhodnutia NKÚ vracať tieto prostriedky. Chceme sa dostať do takého stavu? Potom je to naozaj, že útrpné a až hanebné. Takže jednoducho nastaviť obyčajný transparentný systém. Nerozumiem, aký problém môže mať poslanec s tým podporiť niečo, čo vnáša poriadok do rozdeľovania verejných prostriedkov.

Poslanec Gruska chce zareagovať.

Poslanec doc. RNDr. Gruska, PhD.:

... ja hovorím keby sa vyhodilo to, čo je tam dvakrát, trikrát. To nie je nič to nemení na tej podstate. Len vyhodilo.

Ing. Turbová, vedúca oddelenia stratégie a projektového riadenia:

Tam nič také neni...

Starostka:

Môžete mi to povedať presne? Keď to tam nemáme tak ako to dobre znie ale povedzte, kde to je trikrát, dvakrát?

Poslanec doc. RNDr. Gruska, PhD.:

Komisie aké sú. Zloženie komisie tam je niekoľkokrát. Matica Slovenská explicitne uvedená...

Ing. Turbová, vedúca oddelenia stratégie a projektového riadenia:

Pretože to vyplýva zo skúseností.

Poslanec doc. RNDr. Gruska, PhD.:

Keby sa napísalo fyzické a právnické osoby to úplne stačí.

Ing. Turbová, vedúca oddelenia stratégie a projektového riadenia:

Nie, nestačí to.

Poslanec doc. RNDr. Gruska, PhD.:

Všetci ostatní to majú takto napísané. Majú napísané, kto nemôže byť žiadateľom a kto môže byť a fyzická a právnická osoba, keď je Matica Slovenská právnická osoba, tak je jednoducho možný právny žiadateľ.

Ing. Turbová, vedúca oddelenia stratégie a projektového riadenia:

Na toto môžem reagovať, hej?

Starostka:

Áno.

Ing. Turbová, vedúca oddelenia stratégie a projektového riadenia:

Pán Gruska, my sme sa o tom bavili aj na tej odbornej komisii. Vám tie naše argumenty nestačili. Jednak to vychádza zo skúseností z praxe definovanie oprávnený prijímateľ na fyzické a právnické osoby v žiadnom prípade nestačí, pretože nám tam vznikne potom 50 prípadov, kedy budeme musieť im vysvetľovať, prečo nie sú oprávnený napriek tomu, že vo VZN to tak je. To VZN je minimálne také rozsiahle ako má byť. Nič tam nie je dvakrát. Sú tam len nevyhnutné veci. A je také podrobné, aby žiadateľ po jeho prečítaní presne vedel, čo môže, čo nemôže urobiť, či je oprávnený, aké sú neoprávnené výdavky. Ja ako človek, ktorý robí s fondami 20 rokov si dovoľím tvrdiť, že radšej mám podrobnejší manuál k žiadosti ako potom sa dozviem po dvojmesačnej práci, že bola zbytočná, pretože niečo nebolo dosť jasné a ja som to nepochopil.

Starostka:

Faktickou je prihlásený pán poslanec Boháč.

Poslanec Ing. arch. Boháč:

No ja si tiež myslím, že ten materiál vôbec nie je komplikovaný, presne ako starostka povedala dá sa to zhrnúť do troch viet. No a teraz ide o to, že či chceme podporiť ducha toho VZN alebo hráme sa na nejaký manierizmus, že niekde niečo mohlo byť aj navyše a gramaticky a podobne. Ale tiež súhlasím s tým, čo bolo povedané, že tiež nejaké žiadosti dávam celkom rád mám, keď vidím jednoznačne napísané, čo je oprávnené a čo nie a samozrejme, že to je ďalšia pol strana ale proste ako nerobme z tohto nejakú, že to je super nečitateľné VZN a materiál. Vôbec si to nemyslím. Všetko, čo tam je, má svoju logiku a má tam byť. Ďakujem.

Starostka:

Ďakujem. Do diskusie je prihlásený pán poslanec Dostál.

Poslanec Mgr. Dostál:

Ďakujem. No možno sa pozrieť na to, že ako boli doteraz rozdeľované dotácie a ja by som ani v tom nevidel žiadny zlý úmysel ako nejako spomenul kolega Vagač. Členovia komisií to podľa môjho názoru podľa svojho najlepšieho vedomia a svedomie rozdeľovali. Ja som sa stal v roku 2002 prvýkrát komunálnym poslancom a ako slepé kura k zrnku som prišiel k tomu, že som sa stal predsedom bytovej komisie. A pýtal som sa, že na základe čoho ste rozdeľovali v minulosti alebo rozhodovali o tom, že komu prideliť byty do prenájmu, tak vždycky sme tak ako individuálne posúdili tú žiadosť a keď nemám žiadne dôkazy o tom, že či tam bola nejaká korupcia alebo či tam dohadzovali svojím známym už naozaj sa starostlivo zaoberali každým jedným prípadom a teraz vyhodnotili, že tento potrebuje, tento nepotrebuje, tak tohto uprednostníme. Ale v situácii, keď tam bolo niekoľko stoviek žiadostí, tak si myslím, že to nemohol byť normálny spôsob, ako by sa mali posudzovať žiadosti o nájom obecného bytu no tak som si povedal, že treba nejaké pravidlá opakovane som sa ich pokúsil presadiť, nepodarilo sa, tak som odstúpil z vedenia tej bytovej komisie.

A tu sme tiež v podobnej situácii, že v tých komisiách doteraz ja nemám dôvod si myslieť, že v tej alebo onej komisii to poslanci, ktorí sú členmi komisie neposudzovali podľa svojho najlepšieho vedomia a svedomia, napriek tomu myslím, že je lepšie, keď sa nakladá s verejnými prostriedkami, keď sa postupuje podľa nejakých pravidiel a keď tie pravidlá sú zadefinované v tomto prípade vo všeobecne záväznom nariadení, nie iba v nejakom internom rozhodnutí komisie. Kritika je, že je to moc komplikované. Áno, ale teda na druhej strane hovoríme, že teda sú tam tri schémy alebo tri typy dotácií a z druhej strany to kritizujeme, že bude to príliš komplikované no veď práve preto, že podľa toho koľko peňazí si niekto bude nárokovať, podľa toho zrejme bude aj miera tej komplikovanosti a miera zložitosti toho procesu rozlíšená, aby tie najmenšie sumy mohli byť posudzované čo najjednoduchšie ako na strane žiadateľov, tak na strane vyhodnocovania. Nič nejde z rúk zastupiteľstva preč. Zastupiteľstvo

je to, ktoré rozhoduje o pridelení dotácií, teda s výnimkou tých starostovských. Čiže my nedávame nič preč. Úrad nebude svojvoľne rozhodovať. Bude o tom rozhodovať zastupiteľstvo. Ak je výhrada, že nechceme, aby v odborných hodnotiacich komisiách boli aj zástupcovia úradu no tak ja tomu nerozumiem, že v júni bolo na pripomienkovaní to VZN, teraz bolo na pripomienkovaní to VZN, tak to je naozaj, že nie veľmi komplikovaná legislatívna zmena, na ktorú netreba mať rigoróznú správu ako má Andrej Danko, aby človek napísal pozmeňujúci návrh, že sa mení zloženie komisie a vypúšťajú sa odtiaľ tá formulácia, že sú tam dvaja pracovníci úradu a že to budú iba tie gesčné komisie. To sa dalo jednoducho urobiť, čiže áno, ak má niekto zásadný problém s filozofiou toho všeobecne záväzného nariadenia, že nechce že má byť takéto všeobecne záväzné nariadenie, že to ktoré je doteraz stačí a že komisie si budú sami povedia, že ako stanovia si nejaké pravidlá, kritéria a postupy alebo to bude tak ako doteraz, že budú len posudzovať podľa svojho najlepšieho vedomia a svedomia, tak okej tak rozumiem, keď je niekto takýto a bude hlasovať proti tomuto návrhu. Ale keď má niekto konkrétne výhrady, ktoré je možné zmeniť a budem mu keby niekto predložil pozmeňujúci návrh, že vypúšťajú sa z tej odbornej komisie tí dvaja pracovníci úradu, no tak normálne sme o tom mohli hlasovať a potom podľa výsledku hlasovania sa zariadiť. Ale myslím si, že na tomto nestojí a nepadá a neviem ako kde ako v ktorej komisii. Ja mám skúsenosti zo školskej komisie a tam keď hlasujeme, tak obvykle dochádzame ku konsenzu, že sa porozprávame a zhodneme sa na tom, ktoré projekty podporiť, ktoré projekty nepodporiť a v akej výške. Nepamätám si, že by sme mali nejaké dramatické spory, že teraz ten klub prehlasoval henten klub, lebo tam mal o jedného poslanca viacej a podporili sme Maticu Slovenskú alebo nepodporili.

K tej legislatívnej stránke no samozrejme, tak niektoré veci áno, možno by tam mohli byť zjednodušené, na druhej strane ak je zámer podporiť niektoré typy právnických osôb a nie úplne všetky typy právnických osôb, tak to musí byť nejako vymedzené no a buď je to vymedzené tak, že je to pozitívne vymenované alebo by to bolo vymedzené tak, že by boli vymenované tie typy právnických osôb, ktoré nemôžu byť oprávnenými žiadateľmi ale opäť je to niečo, čo v priebehu toho pripomienkovania sa miliónkrát mohlo urobiť. My ako poslanci, ktorí môžeme aj priamo na zastupiteľstve priamo dávať pozmeňovák, teraz sme mohli mať pripravený pozmeňovák, že preformulovať to alebo oné ustanovenie. Čiže nerozumiem ani celkom tomu volaniu, že vráťme sa niekde o dva kroky späť a celé to pripravme nanovo, lebo tak nadštandardný priestor na pripomienkovanie a na oboznámenie sa s tým materiálom myslím si, že z málokterých prípadov bolo, čo sa týka materiálov, ktoré sú prerokované v zastupiteľstve. Ďakujem.



Starostka:

Ďakujem. Pán poslanec Vagač.

Poslanec Ing. Vagač:

Ďakujem. Tak ja by som teda chcel teda dať pozmeňovací návrh na zmenu. Totižto myslím si, že v tých komisiách sme tým, že sme doplnili tých zástupcov aj ako neposlancov urobili sme tie komisie také naozaj ako transparentnejšie a minimálne v tých dvoch komisiách, v ktorých ja pracujem v komisii kultúry aj komisii územného plánu a životného prostredia sme naozaj precízne vyberali by som povedal odborníkov z tých oblastí ale že sme si ich doplnili do nášho stavu. Čiže myslím si, že to rozhodovanie v tých dnešných komisiách v takýchto zloženiach aspoň tých, čo sme my bude naozaj dostatočne a transparentne a myslím si, že naozaj nevidím teda ten zmysel o rozšírenie vždy o dvoch pracovníkov miestneho úradu. Čiže dávam návrh v paragrafe 10 bod 4 zrušiť ten koniec vety... rozšírené vždy o dvoch pracovníkov miestneho úradu menovaných starostkou miestnej časti. Tento návrh dávam aj písomne a potom sa mi zdá, že teda zdieľam, že to je trošku akože nám chýba ten formulár a že to je akože komplikované a to ale dajme tomu šancu, že ako sa to ujme v praxi, že nakoľko tí ľudia budú ochotní aj ide mi o tých malých a tých drobných, ktorí si naozaj robia tie predzáhradky a tie vnútrodvory, v ktorých sú tie do tých 500 eur či to ich neodradí. Takže to môžeme ako vyskúšať a podľa toho vyhodnotiť po roku, že ako to teda takéto VZN funguje. Takže čiže tak. Ďakujem.

Starostka:

Pán poslanec, keďže úradník má oveľa väčšiu váhu a zodpovednosť ako neposlanec, ktorí je v komisii, ktorí nemá ani mandát teda, že by bol zvolený alebo ho nezískal, my nemôžem ja podpisujem tie granty. Ja vôbec keď sa neviem podľa akejkoľvek tabuľky povedať, že prečo tá komisia rozhodla tak ale potom príde ale otázka, starostka, prečo ste podporili takúto blbosť a ja poviem, že ja neviem, že komisia rozhodla? A ešte sú tam aj neposlanci? Tí úradníci prenášajú tú informáciu z tej komisie k tej zodpovednosti za podpis. Vo vašom návrhu VZN z pred pár rokov sú zamestnanci úradu miestneho súčasťou grantovej komisie. Ja vôbec nerozumiem prečo to teraz. Toto je tá vec, ktorá najmenej by na tom mala vadiť.

Poslanec Ing. Vagač:

Dobre. Ja len na to zareagujem, že to je môj návrh práve preto, že myslím si, že ten úradník tam môže byť, aby tú procesnú vec kontroloval ale to hlasovanie ono sa nemusí hlasovať. Hovorím, že tá naša gesčná komisia doplnená o tých neposlancov, tých občanov odborníkov je dostatočný orgán na to, aby hlasoval. Čiže toto hovorím, že ten úradník tam z tej procesuálnej stránky je. Má tam byť. Ale nemusí tam byť kvôli hlasovaniu.

Ing. Turbová, vedúca oddelenia stratégie a projektového riadenia:

Môžem prosím vás k tomuto jednu vec povedať? Aj na tých malých dotáciách sa nebude hlasovať. Budú sa hodnotiť, budú sa bodovať. Tak, ako som vám poslala tú výzvu, na ktorej samozrejme budeme ešte pracovať spoločne, budete mať k nej pripomienky ale aby aj malé dotácie do 500 eur boli bodované na základe stanovených kritérií. A tam ja nevidím vôbec priestor na nejaké už potom rozhodovanie sa, že my budeme za starostku, vy budete za seba. Proste to je celý zámer odstránenia takýchto subjektívnych postojov a subjektívnych hodnotení, že budeme mať na to kritériá, kde to jasne vyjde proste číslo bude nespochybniteľné.

Poslanec Ing. Vagač:

Áno, ale tie kritéria to pridelenie bodov bude presne podľa toho, kto ich bude prideliť, tam je ten subjektívny faktor...

Ing. Turbová, vedúca oddelenia stratégie a projektového riadenia:

Práveže nie. My sa budeme pokúšať spolu s vami samozrejme dopracovať sa k takým hodnotiacim kritériám, aby tá subjektívna zložka, ktorá tam vždycky bude, bude čo najmenšia. Proste chceme hodnotiť na základe objektívnych ukazovateľov. Samozrejme, že subjektívne (nezrozumiteľné). Môžem vám povedať príklad hej? Pri tých malých napríklad máme hodnotiť s bodmi od 0 do 5 dopad projektu na obyvateľstvo. Jeden bod dostane projekt, ktorý má dopad na ohraničenú časť mestskej časti Bratislava-Staré Mesto respektíve ulicu alebo blok. Tri body dostane projekt, ktorý má dopad na minimálne na území z jednej z prirodzených štvrtí mestskej časti. Päť bodov dostane projekt, ktorý má dopad na celé, celú časť. Tam akože neviete subjektívne vyhodnotiť. To je proste väčšinou objektívne ukazovatele.

Starostka:

Vy ste ale ukázali niečo čo sa úplne, že fakt som sa trochu vydesila. Absolútna nedôvera poslancov, ktorí toto VZN nepodporia, lebo teda nemám vás zaraďovať podľa nejakého klubu, ktorý máte, takže je, že vy viacej dôverujete nevoleným poslancom ako úradníkom, ktorí spracovávajú všetky tieto materiály? Veď ich odbornosť je práve preto ich tu prijímame, veď my robíme výberové konania, ktoré musia preukázať odbornosť, ktorí musia preukázať lojálnosť. Oni sú zodpovední tomu, že musia v prípade, že spravia chybu, oni sú stíhateľní za to. Nie ten poslanec. Veď to je úplne, že tak, že vždy o prostriedkoch ako sú aj veľké miliónové dotácie, eurodotácie. Ja som fakt zvedavá ako na meste to budú iba externí ľudia, ktorí nemajú s úradom nič spoločné hodnotiť. Veď budeme normálne príčetní. Vždy tam sú úradníci alebo ľudia, ktorí zastupujú tú organizáciu, ktorá tie prostriedky rozdeľuje.

Faktickou, pán poslanec Gruska.

Poslanec doc. RNDr. Gruska, PhD.:

... predrečníkov ako v opačnom poradí dnes na pani starostku chcem byť príčetný. Teraz reagujem na pána Dostála. Moja skúsenosť to je rokovaní komisie presne takáto istá. Tam sa vždycky našiel nejaký konsenzus. Ľudia povedali svoje argumenty prečo. Mám pocit, že to bolo v celku príjemnej a dobrej atmosfére a nepamätám si taký nejaký zásadný možno na nejakú výnimku. Takže čo my chceme spraviť a tohto som sa najviac bál už keď tam prišla pani, ktorá to vypracovala. Keď si budeme vytvárať ilúziu, že nejakými číslami to urobíme objektívne. To je proste ilúzia. To je proste ten konsenzus, my potom tie čísla tam môžeme dopísať dodatočne, aby to vyzeralo, že to vyhovuje tomu nášmu konsenzu ale posudzovať to, že toto je toľko a to je toľko metrov štvorcových predzáhradky a to tam toľko metrov a má preto viac bodov...

Starostka:

Tak toto Vallo Tím.

Poslanec doc. RNDr. Gruska, PhD.:

...to je cesta do pekla. To je zbytočné zaťaženie byrokraciou niečo, čo tam nepatrí. A druhá vec, ja som členom skutočne v komisii, v ktorej rozdeľujú veľké peniaze. Vždy sú tam prítomní úradníci na SPÚ je tam spravidla aj riaditeľ ale nemá hlasovacie právo.

Starostka:

Faktickou je prihlásený pán poslanec Vagač.

Poslanec Ing. Vagač:

V žiadnom prípade som nechcel spochybnit' odbornosť úradníkov. To prosím ťa, naozaj akože ja som len povedal, že pri tom hlasovaní dávam návrh, aby tie gesčné komisie brali za to zodpovednosť a oni o tom hlasovali. Sme to my poslanci, ktorí za to preberáme tú čiže to nie je nedôvera ale to je spôsob hlasovania, čiže presne tak ako Ondrej vyzval, tak som dal, áno toto mi na tom vadí, chcem, aby to bolo naozaj v kompetencii tých gesčných komisií s tými doplnenými občanmi, odborníkmi, ktorí sú tam. Čiže to je jedná vec. A druhá vec, skutočne si myslím, na základe tých hlasovaní do teraz už niekoľko rokov o tých dotáciách. Aj keď si tam priradíme tie čísla ale niektoré kultúrne podujatia budú naozaj o subjektívnom hodnotení, či sa mi to páči, nepáči a tie body už tam každý len tak doplní, aby sa niečo spočítalo. Čiže subjektívne hodnotenia, emócia tam vždycky bude čiže...

Ing. Turbová, vedúca oddelenia stratégie a projektového riadenia:

Určite áno. My sa ju len snažíme minimalizovať.

Poslanec Ing. Vagač:

Jasné. ale bude tam, hej, čiže preto si myslím, že by to malo byť, aby to tá gesčná komisia rozhodovala nie ako úradníci. Úradníci tam budú ako tí, ktorí to sprocesujú.

Starostka:

Dobre v tom prípade ja úradníkov tohto úradu použijem na kontrolu rozhodnutí komisie, pretože podpisujem tie dotácie ja. Nie je tam nikde napísaná aká komisia nič. Som tam podpísaná ja a prípadné problémy prídu na moju hlavu a mám ich. Preto to VZN predkladáme, že prišli podnety na to, že sa nerozhoduje transparentne a ja nemám spôsob ako povedať, že prečo.

Prihlásený je pán poslanec Osuský.

Poslanec MUDr. Osuský, CSc.:

Ďakujem pekne. To je presne kolega Gruska začal ilúziami. No samozrejme. Ilúzia je všetko. Bude to vždy nakoniec subjektívne. Vždy. Aj keby pri tvorbe dramaturgického plánu činohry boli archanjeli Gabrieli, aj tak sa vyberie subjektívne, lebo ľudia majú subjektívne názory. Neexistuje objektívne rozdelenie medzi Lilien Hellmanovou a Antonom Pavlovičom Čechovom. Proste jednoducho každý si povie, čo si o tom myslí a ťažko povedať, že to nie je subjektívne. Druhý bod je, že nakoniec sami pripúšťame, že by sme tam zniesli úradníkov, keby nemohli hlasovať. Toto je môj postoj k odborníkom v komisiách. Oni nie sú volení zástupcovia. Ja ich tam veľmi rád znesiem s konkrétnym vkladom do konkrétnej problematiky ale aby boli postavení na roveň volených zástupcov, mali hlas a zároveň úradníci, ktorí parciálne nesú zodpovednosť hlas nemali, tak prosím áno čistá zastupiteľská demokracia. Nikto okrem volených poslancov nemá hlas. Predstavme si, že by Národná rada fungovala nejakým na tomto princípe, že by tam prišli nejakí do výboru a hlasovali o veciach. Takto to nefunguje. To znamená, buď nikto ale nie, že lebo tí členovia nevolení nevznikajú náhodou. Nejaká väčšina v tej komisii si vyberie nejakých nevolených členov. To tiež nie sú ľudia, ktorí tam spadli od Boha a úplne bez ďalšieho zamerania.

Starostka:

Ďakujem. Prihlásený je pán poslanec Gruska. Aha pardon, faktickou, pán poslanec Mikulášek, nech sa páči.

Poslanec Mgr. Mikulášek:

Ja len k tomu poviem, lebo začala sa tu diskusia o tom, že kto je ten, kto by mal rozhodovať a tak. Tak možno pripomeniem k tomu, že zodpovednosť v konečnej fáze za financie v Starom Meste nesú poslanci tým, že schvaľujú rozpočet a vyčleňujú peniaze a v podstate v tomto vidím ja aj tú paralelu, že jednoducho tak, ako pani starostka síce povedala, že nesie zodpovednosť aj ten úradník no on v prenesenom výkone hej, že sa tam vyberie ale v konečnej fáze vždy je to na tom zastupiteľstve a tak ako povedal aj pán Osuský čo s ním budem súhlasiť, že tí volení zástupcovia majú jediní ten mandát, ktorí dostanú naozaj zvolení.

Starostka:

Pán poslanec Gruska.

Poslanec doc. RNDr. Gruska, PhD.:

Ja k tej téme zloženia komisií. Ja som tak naznačil som to nemohol dokončiť. Ja som vždy veľmi vďačný, keď pri rokovaní komisií je niekto z tej inštitúcie, koho sa to týka. Veľmi vďačný, lebo čo my vidíme. My vidíme tú žiadosť. Všetci vieme, že papier znesie všetko a ten človek z tej inštitúcie nám trebárs povie viete čo, tento žiadateľ už viackrát žiadal, stále s ním boli problémy. Proste nám povedia také súvislosti, čo nie sú v tej žiadosti napísané. Alebo žiada o toto ale podľa tohto nemôže žiadať. Alebo takéto veľmi ja som za to vždycky veľmi vďačný, keď tam tí ľudia sú prítomní. Samozrejme mimochodom aj na meste som členom niektorých komisií, kde sú úradníci. Nie som tomu moc rád, lebo vždy je to cez pracovnú dobu to zasadanie, čo mi mimochodom nikdy nevyhovuje. Radšej by mi to vyhovovalo, o pol jednej schôdze, no dobre. To znamená, že proti tomu nikto nie je, lebo je ten odborný hlas toho aparátu ak to tak nazvem, je tam veľmi dôležitý a veľmi nápomocný. To tam je určite ja by som bol všetkými desiatimi, aby tam tí ľudia boli prítomní. O tom hlasovaní samozrejme si myslím svoje ale ešte sa chcem vrátiť k tej, to je pre mňa trochu znepokojivý fakt. Ja samozrejme chápem, že vy cítite, pani starostka, nejakú zodpovednosť a podľa mňa by to malo byť štandardné pravidlo, že komisia všetkým neúspešným žiadateľom napíše odôvodnenie. To sa robí často a sú to dve vety. To nemusí byť žiaden komplikovaný bodový systém, SPÚ to robí povinne. Každý žiadateľ dostane nejakú odpoveď hlavne preto, nie kvôli alibizmu ale kvôli tomu, aby sme mu pomohli, aby vedel, čo na budúce ma urobiť lepšie, v čom sa zlepšiť. Proste, aby dostal nejakú spätnú väzbu. Ale opäť tie body to si robíme ako keby divadielko sami pred sebou, ktoré nebude funkčné v žiadnej komisii, v ktorej som bol som vedel, že nakoniec rozhodoval to, čo povedal pán Dostál, konsenzus tej komisie a tie body sa dodatočne tak naľukali, aby to vyšlo. Čiže my zavádzame nejaký inštitút niečoho, čo podľa mňa nemá tú silu toho argumentu. Ďakujem.

Starostka:

Ja toto ale nemôžem nechať odznieť na tomto zastupiteľstve. V žiadnom prípade nebude vôbec ak toto VZN príde, že sa spätne naľukajú body. Tam príde poslanec, ktorý je súčasťou tej komisie s nabodovanou tabuľkou, ktorú doma si pozrie tie projekty. My sme chceli vytvoriť úzku skupinu, kde by boli traja, štyria zástupcovia odbornej komisie, na žiadosť komisií tam sú všetci. Takže teraz tam prídu všetci s tým, že nesú zodpovednosť za to čo tam naľukali. A keď pán poslanec spätne naľuká nejaké body, tak ale ja za takýchto okolností práve takéto dotácie podpisovať nechcem.

Prihlásený je faktickou pán poslanec Vagač.

Poslanec Ing. Vagač:

Ďakujem. Ja teda chcem zareagovať, však aj doteraz tie dotácie aj boli tak, že sme o tom hlasovali na komisii, tam sme to rozhodli a potom to znova išlo do zastupiteľstva, čiže to nie je tvoja zodpovednosť, to je naša zodpovednosť ako poslancov, že sme to vybrali čiže prosím teda, aby to bolo jasne vnímané, že poslanci sú za to zodpovední a aj tým hlasovaním sa to tu presne potvrdilo na každom zastupiteľstve prišli tie rozhodnutia z tých dotačných teda tých komisií jednotlivých a tak sme to robili. Čiže to nebola ako tvoja zodpovednosť. Ty to podpisuješ z hľadiska štatutára ale to, že sme to odsúhlasili, to prešlo riadne zastupiteľstvom. Čiže o tom je to rozhodovanie a preto hovorím, že tie komisie sú podstatné, aby oni rozhodli. Čiže nevidím tam ten prínos toho úradníka len ako pocestný.

Starostka:

Matej, my si vôbec nerozumieme. Ja nepochybujem o tom, že tá komisia rozhoduje na základe nejakého konsenzu, aj zastupiteľstvo. Problém je, že príde 211-čka na grantové podporené projekty z roku 2017 a my nemáme nič iné iba to, že komisia rozhodla, keď povedia prečo ako rozhodla, tak sa nedá na to vôbec odpovedať. A boli tam poslanci, s ktorými nesúhlasíte, podporil to Borguľa, prečo ste podporili takúto akože prečo nemať jeden obyčajný systém, v ktorom sa viem zastať toho, čo som podporil. Veď to je normálna zodpovednosť, aj poslanec ju má.

Pán poslanec ešte pardon faktickou je pán poslanec Dostál.

Poslanec Mgr. Dostál:

Ja som sa prihlásil s faktickou na pána poslanca Grusku a teda teší ma, že ma takto spomínaš, že som pomenoval, že sa rozhodovalo v komisiách konsenzom ale ja som to nedával ako príklad dobrej praxe iba ako príklad konštatovania reality. Dobrou praxou by podľa mňa naopak bolo, keby sme mali vopred zadefinované a zverejnené kritéria, podľa ktorých budeme rozhodovať a podľa nich rozhodovali a mali sa teda pričom o čo oprieť pri tom zdôvodnení, nielen o nejaký subjektívny pocit, že toto sa mi páči alebo toto sa mi nepáči. Ja som to povedal iba tak, že nemusí to viesť k nejakým negatívnym následkom ale nie je to podľa mňa dobrý stav. A teda keď už mám slovo, tak chcem upozorniť, že pozmeňujúci návrh pána poslanca Vagača tak, ako je napísaný ak by sme ho schválili tak asi by to celkom nešlo, lebo to rozšírenie o dvoch pracovníkov miestneho úradu je nielen v paragrafe 10 bod 4 ako navrhuje ale aj vo vymedzení základných pojmov paragraf 3 písmeno j) a keby sme ho aj odtiaľ vypustili no tak potom máme tam gesčné komisie a odborné hodnotiace komisie, ktoré sú v podstate zhodné

a teda budeme používať ten istý termín pre teda rôzny termín pre to isté teleso. Takže len teda upozorňujem, že samotné toto schválenie nerieši celý ten problém.

Starostka:

Mali ste pol roka na to, aby sa dalo reagovať odborne, pripraviť sa. Toto je ale ukážka toho, že tu to ad hoc teraz ideme riešiť nejaké zmeny, ktoré nebudú vôbec dobré, pretože sa premietajú do iných bodov. Doslova bolo pol roka prípravy na tomto VZN v rámci komisií, v rámci komunikovania úradu s poslancami.

Pán poslanec Gruska.

Poslanec doc. RNDr. Gruska, PhD.:

... podľa mňa nie celkom rozumiete ako to funguje. Ja vám poviem teda príklad, aby ste to akože, podľa tejto schémy by sme vlastne tieto komisie nemuseli mať ale stačila by nám excelovská tabuľka. Každý vyhodnotí, oboduje a výsledok excelovskej tabuľky určí poradie grantov a vybavené. Práveže na to je tam to rokovanie komisií, aby sa tam veľa vecí ujasnilo. A ja vám poviem konkrétny príklad. Som aj v komisii, ktorá hodnotí kultúrne centrá. Ja každý člen vidí, čo to kultúrne centrum žiada, čo chce urobiť v budúcnosti a dá mu podľa toho body. Ale potom niekto v tej komisii príde viete čo? Ja som na tie ich akcie chodil vlani a bolo to zúfalstvo. Tam nechodí žiaden človek, nie je to spropagované. Nestojí to za nič. Konkrétna potom druhý z komisie sa pridá, že ja som to tiež videl, že to je celé proste nafúknuté. Žiadosť obsahuje veci, ktoré sa nakoniec nikdy neuskutočnia a tá komisia zmení názor. Hoci bodovo vyzerá, že by ju mala podporiť, to čo vy odmietate, lebo body sú také, lebo ten jeden im dá veľa bodov, lebo sa mu to strašne páčilo ten plán ale tú realitu vám povie teda iní kolegovia, ktorí povedia viete čo, tí sú tu už tretíkrát, vždycky to bolo zúfalstvo, dávať im ďalšiu šancu nemá zmysel. Konkrétny prípad, kedy tá komisia má síce bodové hodnotenie, že by ten subjekt mal dostať peniaze ale vzhľadom na to, že tam boli viacerí členovia odbornej komisie, ktorí sa reálne zúčastnili, nielen čítali žiadosť, tak prevládol názor, že ich nepodporiť. Toto je typická vec, že sa tie body menili.

Starostka:

Ale veď dobre. Na to je zasadnutie komisie, ktorá to určí je to bodové hodnotenie.

Poslanec doc. RNDr. Gruska, PhD.:

A to ste mi odmietli, že by sa...

Starostka:

Nie je to pravda. Každý si len zanechá po sebe svoje bodovanie. Keď ho upraví na základe toho, že sa dozvie informácie od niekoho iného člena komisie, tak ho urobí. Tam je len o tom, že výsledkom zasadnutia tej komisie bude, že každý sa vie postaviť za to, že prečo ten

projekt podporuje alebo nie. Nie skryť sa za kolektívny nejaký názor. To nie je nič, čo by nemalo zmysel. Aby ten projekt dostal svoje bodové hodnotenie. Tam ani nejde o to mať prehľad o tom, že ktorý poslanec ako hlasoval. Súbor bodov, ktoré ten projekt dokázal od členov komisie získať. To je všetko. Je to niečo, čo je absolútne bežné vyhodnocovanie akejkoľvek činnosti, ktorá je aj umelecká. Veď to by sa nedalo potom vôbec vyhodnotiť koncert Bratislavského Paganiniho. Tiež majú nejaký systém, podľa ktorého sa dohodnú a ostane o tom záznam, že vedľa si povedať, že áno aké dôvody viedli komisiu k výberu víťaza. Ďakujem.

Nakoľko nie je nikto ďalší prihlásený do diskusie, odovzdávam slovo návrhovej komisii.

#### Návrhová komisia, poslanec Mgr. Dostál:

No, budeme najprv hlasovať o pozmeňujúcom návrhu pána poslanca Vagača, ktorý má dva body. Týka sa vypustenia tých dvoch pracovníkov miestneho úradu z odbornej hodnotiacej komisie. Tak jednak v paragrafe 3 vymedzenie základných pojmov písmeno j) sa vypúšťajú slová rozšírenej o dvoch pracovníkov miestneho úradu navrhovaná starostom mestskej časti a schvaľovaná miestnym zastupiteľstvom, čiže ten bod j bude znieť, že odbornou hodnotiacou komisiou všetci poslanci príslušnej gesčnej komisie, ktorej úlohou je odborné posúdenie podaných žiadostí v rámci Staromestskej dotačnej schémy. A v paragrafe 10 odsek 4 sa vypúšťajú slová rozšírenej vždy o dvoch pracovníkov miestneho úradu navrhovaných starostom mestskej časti, čiže ten paragraf 10 odsek 4 tá uvádzacia veta by potom znela žiadosť o poskytnutie dotácie podľa paragrafu 4 odsek 1 písmeno c) posudzuje odborná hodnotiacia komisia tvorená všetkými poslancami príslušnej gesčnej komisie.

#### Starostka:

Ďakujem návrhovej komisii. Poprosím poslancov, aby o tomto pozmeňovacom návrhu hlasovali. Prezentovali sa a následne hlasovali.

/Prezentácia/

/Hlasovanie/

#### Starostka:

Za bolo 8 poslancov, proti 4, zdržali sa 8, nehlasovalo 0. Konštatujem, že pozmeňovací návrh pána poslanca Vagača nebol schválený. Odovzdávam slovo návrhovej komisii.

#### Návrhová komisia, poslanec Mgr. Dostál:

Budeme hlasovať o návrhu uznesenia. Miestne zastupiteľstvo mestskej časti Bratislava-Staré Mesto schvaľuje všeobecne záväzné nariadenie mestskej časti Bratislava-Staré Mesto číslo x/2019 o poskytovaní dotácií z rozpočtu mestskej časti Bratislava-Staré Mesto



s účinnosťou od 07. januára 2019. Upozorňujem, že hlasujeme o návrhu všeobecne záväzného nariadenia. Je potrebný súhlas trojpätinovej väčšiny prítomných poslancov.

Starostka:

Ďakujem návrhovej komisii. Poprosím poslancov, aby sa prezentovali a hlasovali.

/Prezentácia/

/Hlasovanie/

Starostka:

Konštatujem, že za bolo 12 poslancov, proti 0, zdržali sa 8. Všeobecne záväzného nariadenie mestskej časti Bratislava o poskytovaní dotácii z rozpočtu mestskej časti Bratislava-Staré Mesto bolo schválené. Ďakujem. Ukončujem bod č. 1 a otváram bod č. 2, ktorým je Návrh všeobecne záväzného nariadenia mestskej časti Bratislava-Staré Mesto o pravidlách predaja v obchode a času prevádzky služieb na území mestskej časti Bratislava-Staré Mesto, o usmerňovaní ekonomickej činnosti v mestskej časti a ochrane verejného poriadku v súvislosti so stavebnými, rekonštrukčnými a udržiavacími prácami.

**2. Návrh všeobecne záväzného nariadenia mestskej časti Bratislava-Staré Mesto č. .../2019 o pravidlách času predaja v obchode a času prevádzky služieb na území mestskej časti Bratislava-Staré Mesto, o usmerňovaní ekonomickej činnosti v mestskej časti a ochrane verejného poriadku v súvislosti so stavebnými, rekonštrukčnými a udržiavacími prácami**

Starostka:

O úvodné slovo k predloženému materiálu poprosím inžiniera Lauka, povereného riadením referátu obchodu, správnych konaní a verejného poriadku.

Ing. Lauko, poverený riadením referátu obchodu, správnych konaní a verejného poriadku:

Ďakujem za slovo. Vážená pani starostka, vážené vedenie mestskej časti, dámy, páni, ctený poslanecký zbor. Dovoľte mi uviesť bod programu zasadnutia miestneho zastupiteľstva Návrh všeobecne záväzného nariadenia mestskej časti Staré Mesto o pravidlách času predaja v obchode, času prevádzky služieb na území Starého Mesta a usmerňovaní ekonomickej činnosti v mestskej časti a ochrane verejného poriadku v súvislosti so stavebnými, rekonštrukčnými a udržiavacími prácami. Návrh nariadenia bol zverejnený na úradnej tabuli mestskej časti Staré Mesto formou verejnej vyhlášky dňa 29. novembra. Do 10. decembra bola možnosť v zákonom stanovenej lehote uplatniť pripomienky k tomuto návrhu nariadenia. Zároveň bol tento návrh prerokovaný aj vo vecne príslušných komisiách zriadených pri

miestnom zastupiteľstve a na zasadnutí miestnej rady. Dňa 13. decembra bolo poslancom miestneho zastupiteľstva predložené a zaslané vyhodnotenie pripomienkového konania ako aj návrh nariadenia po zapracovaní pripomienok.

Zmeny a doplnenia upravené v návrhu vyplynuli z aplikačnej praxe súčasne platného nariadenia. Ide o doplnenie základných pojmov pre účely tohto nariadenia uvedených v paragrafe 2, kde sa definujú stavebné a rekonštrukčné a udržiavacie práce, vonkajšie a vnútorné prostredie, nočný čas, čas pracovného pokoja a pojmu dvor, ktorého definícia bola určená a špecifikovaná najmä vo vzťahu k vedeným konaniam voči prevádzkovateľom prevádzok situovaných vo dvore. V paragrafe 3 sa upravuje rozpätie času predaja prevádzkarne v obchode v dňoch pondelok až nedeľa od 6:00 hod. do 22:00 hod. najmä s cieľom obmedziť dostupnosť a možnosti nákupu lacného alkoholu v nočných hodinách prostredníctvom maloobchodných predajní na území mestskej časti Staré Mesto. V paragrafe 4 a prílohe číslo 1 k nariadeniu sa doplnila nová kategória pohostinského zariadenia bistro bufet, jej definícia a časové rozpätie, ktorá sa viaže najmä na prevádzky takzvaného rýchleho občerstvenia. Nové ustanovenie oproti súčasne platnému nariadeniu je upravené v paragrafe 6, osobitné ustanovenia o ochrane verejného poriadku a zdravého životného prostredia v súvislosti so stavebnými, rekonštrukčnými a udržiavacími prácami, kde sa určuje okruh činností, ktorých vykonávanie je na určitý čas zakázané. Účinnosť nariadenia bola navrhnutá od 15. januára 2020. Ďakujem pekne, z mojej strany všetko.

Zástupkyňa starostky Mgr. Uličná:

Ďakujem pánovi Laukovi za úvodné slovo. Čiže týmto si dovoľím otvoriť diskusiu. Nech sa páči, pán poslanec Peter Skalník.

Poslanec Ing. Skalník:

Ďakujem. Ja chcem dať návrh na zmenu uznesenia a to v tom znení ako som vám už posielal tým emailom, som vás dopredu oboznámil, že by som rád paragraf číslo 3 rozdelil vlastne na dva body. Ten prvý bod by zostal tak ako je, je to, že rozpätie času predaja prevádzkarne sa určuje v dňoch pondelok až nedeľa od 6 do 22:00 a v bode číslo 2 by sme si zadefinovali, že v prípade, že prevádzkareň neumožní predaj alkoholických nápojov v čase od 22 do 06:00 hod., určuje sa rozpätie času predaja v dňoch pondelok až nedeľa od 00:00 do 24:00. Tie dôvody sú, ako som už vám predtým hovoril, v podstate dva. Za prvé ja si myslím, že touto zmenou dosiahneme to, čo chceme všetci dosiahnuť to znamená, že naozaj predaj tých alkoholických nápojov po 22-tej hodine, pretože vieme, že atmosféra v meste je veľmi zlá a veríme, že toto by nám mohlo napomôcť ju aspoň čiastočne zmeniť v rámci toho, čo my môžeme ako mestská časť pre to urobiť. Oproti tomuto pôvodnému návrhu nebudeme brániť

súčasným obchodníkom, ktorých naozaj biznis model nestojí na tom, že predávajú lacný alkohol podnikat' a neobmedzíme kvalitu služieb v meste pre Staromešťanov a takisto je pre mňa aj dôležité, aby sme aj nebránili novým podnikateľom, ktoré majú nejaké biznis plány, ktoré sú nám v súčasnosti neznáme vstúpiť na ten trh a nejakým spôsobom to obohatiť. Mne je úplne jasné z tých vašich pripomienok však som si toho vedomí, že slabina tohto návrhu je kontrola vo finále, pretože sa nám omnoho ľahšie kontroluje, či všetci zavreli o 10-tej hodine večer ale všetci v celom meste ako to či predávajú alkohol alebo nepredávajú po 10-tej hodine. Napriek tomu si myslím, že by sme nemali kapitulovať na túto zmenu a skôr sa zamyslieť nad tým, akým spôsobom sme to schopní odkontrolovať. Máme na to mestskú políciu, máme na to štátnu políciu, vieme sa nejakým spôsobom dohodnúť na spolupráci s finančnou správou, ktorá prostredníctvom e-kasy nám vie pomôcť odkontrolovať tieto veci a takisto je potom ešte otázka, že áno asi by sme museli zaviesť okrem denných aj nočných kontrolórov, čo je zásah do rozpočtu ale to by bola tá cesta, ktorá by nám proste pomohla. Čiže dávam návrh na túto zmenu toho uznesenia. Ďakujem.

#### Starostka:

Ja by som sa, nech sa páči, pán poslanec. Musím vás informovať, ja sa ospravedlňujem, že som musela počas toho predstavenia odbehnúť ale my sme mali návrh tohto všeobecne záväzného nariadenia je po dôslednej úvahe, komunikácii s veľkým počtom obyvateľov, je reakciou na veľký počet podnetov na zhoršujúcu sa bezpečnosť v rámci Starého Mesta, na výzvu, ktorú máme aj zo strany štátnych policajtov aj kritiky mestskej polície, ktorú chápeme, že pri súčasných všeobecne záväzne platných predpisov v Starom Meste by ten poriadok byť mohol ale jeho napĺňanie vo forme kontroly respektíve zabezpečenia sankcionovania jeho porušovania je nedodržiavaný. My sme včera mali stretnutie priamo s náčelníkom mestskej polície, ktorý tu bol. Prišiel v podstate s nejakým podobným návrhom ako vlastne dneska dávate pozmeňovacím návrhom a odišiel s tým, že pani starostka urobte ako myslíte, to, čo priniesol ten návrh toho, že obmedziť iba v určitých časoch predaj je nevykonateľný, pretože by sa to týkalo aj všetkých reštaurácií. Bola to nie úplne dobrý právny výklad toho, ako si vykladali toto uznesenie. Naozaj to uznali po stretnutí. Môžeme dať naozaj slovo aj právnomu oddeleniu v tom, aby vysvetlilo, prečo je nenaplniteľné to, aby sa o 10-tej v niektorých lokalitách iba obmedzoval predaj určitého tovaru. Toto, čo zavádzame my, je plošné ale v reáli sa to týka veľmi nízkeho počtu predajní, ktoré sú dokopy 20 metrov štvorcových a ich sortiment pozostáva z krabicového vína, dvojlitrového piva v plastovej fľaši, tvrdého alkoholu a dvoch rohlíkov, aby splnili podmienky, že sú potraviny. Staromešťania nenakupujú po 10-tej a keď, tak je to v takom nízkom počte, ktorí a teraz to poviem opačne začal platiť vplyvom zákona

Národnej rady Slovenskej republiky príplatky za nadčasy. Čo sa stalo? Kompletne siet' Tesco predajní zatvára o 10-tej predajne, ktoré boli do 12-tej. Plačú teraz všetci tí ľudia, ktorí boli zvyknutí tam nakupovať o 11-tej? Akceptujú, že sa to tak rozhodlo. Toto je nariadenie zasa zo strany nie Národnej rady ale je to opatrenie na bezpečnosť Staromešťanov. Tyká sa to malého počtu ľudí. Tí, ktorí si kúpia alkohol v potravinách ho pijú na ulici, vo verejnom priestranstve, fľašky, odpad necháva po sebe, pretože človek, ktorý je pod vplyvom alkoholu nemá zmysel pre dodržiavanie pravidiel a poriadku. Ráno Staromešťania chodia okolo nejdem to ani pomenovať, vieme, bývame v Starom Meste. Sú znečistené ulice práve exkrementami v dôsledku vysokého požitia alkoholu. To vysoké požitie je vtedy, keď si kupujú fľašku za 4 eurá a nie fir'an za 4 eurá.

Faktickou je prihlásený pán poslanec Boháč.

Poslanec Ing. arch. Boháč:

Ja reagujem na pána Skalníka. Má to teda na krku. Je predseda komisii verejného poriadku. Obyvatelia niečo očakávajú len sa obávam, že aby sme neskĺzli do týchto alibistických riešení, že ktoré sú dopredu jasné sú nevykonateľné. Lebo takto sa nám to stalo aj za predchádzajúceho starostu, kde sme proste niečo pripravili, potom sa niečo neschválilo, potom sa robili nejaké kompromisy a dneska žneme toho čo je, to znamená relatívna anarchia ale v poriadku, keď chceme to tak nechať, to tak nechajme len netvárame sa na to, že ideme niečo robiť, aby sme proste obyvateľom kvázi niečo dokázali, že ideme robiť ale reálne nejdeme robiť nič, lebo my musíme pracovať s reálnymi nástrojmi, čiže také nejaké dookola veci, že čo keď a potom ešte niekto by mohol a neviem ako to nefunguje žiaľbohu. Takže asi toľko.

Starostka:

Ďakujem. Nasleduje faktickou pán poslanec Skalník.

Poslanec Ing. Skalník:

Ja len k tomu, že ja tomu rozumiem, len sa snažím eliminovať dopad na tých podnikateľov a tých ľudí, ktorí do toho mesta prinášajú normálnu službu. Na druhú stranu je mi jasné, že vymáhanie tohto VZN je zložité ale opäť hovorím, že nemali by sme na to kapitulovať. A ďalšia vec je zavedieme to podľa mňa dneska odsúhlasíme nejakým spôsobom či už celoplošný alebo neceloplošný zákaz toho predaja alkoholu ale tá energia sa presunie do iných častí biznisu. Máme tu už dneska donášku alkoholu na miesto, ktorá funguje veľmi dobre, veľmi rýchlo a nahradí veľmi rýchlo tuna tieto podniky ale s tým sa akože budeme pasovať o pár týždňov alebo mesiacov.

Starostka:

Život je dynamický naozaj treba reagovať operatívne. Súhlasím. Faktickou, pani poslankyňa Uličná.

Poslankyňa Mgr. Uličná:

Ja by som si dovoľila teda na Petra Skalníka. Ako ja ti rozumiem, aj to čo hovoríš Peter má ako keby logiku. Na druhej strane toto VZN, ktoré je tu predložené je v podstate iba kozmetická úprava, či sa to niekomu páči alebo nie vychádzajúcej požiadaviek občanov. My tu máme na stole petície. Jednak petícia občanov, ktorí sa domáhajú nejakým spôsobom eliminovať hlučné stavebné práce, čo tu bolo vysvetlené myslím si, že s týmto tu na nemáme nikto v zásade problém. A druhá petícia, ktorá tu bola na stole, áno, pripúšťam je to skôr od obyvateľov z Obchodnej z centra, ktorí sa skôr sťažujú a vidia problém práve v predajni takzvaných potravín, ktoré naozaj majú 10 metrov štvorcových a je to len predaj alkoholu. Čiže my sme zareagovali na tieto podnety Staromešťanov, ktoré sú tu. Ak nič lepšie sme v tejto chvíli nevedeli nájsť, tak sme vyhovelí Staromešťanom, ktorí si myslím, že ich záujmy tu máme dneska prednostne hájiť a zastupovať. Myslím si, že podnikatelia sa s týmto budú vedieť vysporiadať.

Starostka:

Faktickou pán poslanec Gajdoš.

Poslanec Ing. arch. Gajdoš:

Som na toto reagoval. Ja práveže vidím tam opačný efekt ekonomický, keďže predaj toho alkoholu sa presunie alebo respektíve podporia tie prevádzky, ktoré sa zaoberajú predajom to znamená pohostinstvá, bary a tak ďalej a tak ďalej. A eliminuje to taký nejaký čierny predaj hej kvázy nezletilým, lebo v tých potravinách nie je až taká kontrola predaja toho alkoholu, pretože keď 18 ročný kúpi svojmu 17 ročnému, 16 ročnému kamarátovi alkohol za relatívne lacný peniaz a tento problém tu v meste máme. Je tu úplne pravidlo piatočných, sobotňajších večerov, čiže ja tam vidím práve opačný efekt, podporíme tu prevádzkarov, ktorí sa tomu venujú na plno a vedia to kontrolovať, kto im ten alkohol konzumuje v ich prevádzke alebo nie. Takže toto je môj uhol pohľadu.

Starostka:

Ďakujem. Ďalším prihláseným je pán poslanec Dostál.

Poslanec Mgr. Dostál:

Ďakujem. No ja dlhodobo nie som priaznivcom zákazov a teda obmedzení prevádzkovej doby. Myslím si, že to podstatné, čo je by mala byť kontrola ale samozrejme, že na tom sa asi aj v tomto zastupiteľstve nezhodneme, že čo žiadajú Staromešťania, čo očakávajú. Absolvovali sme tu debatu v predchádzajúcom volebnom období a ja si pamätám ešte aj z tých

predchádzajúcich volebných období. Teraz hovoríme o potravinách, ktoré sú otvorené po 10-tej hodine a je tam možné si zakúpiť alkohol. No ak sa argumentuje tým, že predávajú tam alkohol aj mladistvým no tak to je problém, že sa predáva alkohol mladistvým ale myslím si, že tým, že tak všetkým obchodom nariadime, aby boli o 10-tej zavreté, tak nevyriešime problém kupovania alkoholu mladistvých. No tak si ho budú kupovať do 10-tej hodiny a kto nechce piť v podniku ale chce piť na námestí nejaký alkohol, ktorý si kúpi, no tak akurát mu trochu skomplikujeme logistiku, že si ten alkohol bude musieť kúpiť vopred alebo si bude musieť odbehnúť pred 10-tou, lebo vie, že o 10-tej bude zatvorené, tak si odbehne a nakúpi si ho. Čiže ja mám teraz značnú pochybnosť o tom, že aj keby sme to prijali v tom návrhu v tom znení, tak by to malo nejaký reálny efekt na ten problém, na ktorý sa poukazuje a preto ak to máme obmedziť, tak ja by som tiež teda možno skôr uvažoval tým smerom ako pán poslanec Skalník, teda obmedziť predaj alkoholu pri teda po 10-tej hodine. Je zákon, o ktorom teda aj prebehla diskusia v rámci nejakej mailovej komunikácie a teda zákon o ochrane pred zneužívaním alkoholických nápojov alebo zriaďovanie protialkoholických záchytných izieb, ktorý v článku 2 odsek 4 hovorí, že obce môžu vo svojich územných obvodoch alebo určitých častiach svojho územného obvodu obmedziť alebo zakázať v určitých hodinách alebo dňoch predaj, podávanie alebo používanie alkoholických nápojov v zariadeniach spoločného stravovania a v predajniach potravín. Čiže možno by to išlo aj cez to, že by sa nechala predajná doba od 00. do 24:00 a nejakým odsekom 2 by sa zakázal predaj alkoholických nápojov v predajniach v čase od 22:00 do 06:00 ale teda zaujímalo by ma, aké sú právne argumenty k tejto možnosti, lebo teda diskutovalo sa to naozaj ešte včera večer chodil myslím posledný mail, takže by ma zaujímalo, aký je tam problém z právneho hľadiska prípadne.

Starostka:

Mohla by som poprosiť pani vedúcu právneho, aby to teda vysvetlila dôvod, lebo presne toto sme otvorili včera ako jednu z reálnych možností ale ukázalo sa, že je ďaleko nebezpečnejšie pre Staré Mesto ako tá plošná.

JUDr. Hahnová, vedúca oddelenia legislatívno-právneho:

Dobý deň, ďakujem za slovo. Ono celkovo problém je v tom, že ideme zakázať v podstate predaj alkoholu, aj keď to bude takýmto spôsobom, lebo takáto formulácia, ktorú aj predložil pán Skalník bola s nami síce komunikovaná ale vnímali sme to vždy ako riziko, že zakážeme predaj alkoholu a zakážeme to len v určitých prevádzkach. Ak si spomínate tak aj na všetkých komisiách, kde bolo toto VZN predložené, bolo to diskutované a vždy na toto bolo poukazované úplne od samého začiatku, lebo totižto ten zákon, ktorý citoval teraz aj pán poslanec Dostál presne v tom znení ako to uviedol, on tiež prešiel určitým vývojom. Ono

pôvodne v pôvodnom zákone tým, že on je vlastne z roku 96, čiže to je pomerne akože stará vec bolo v pôvodnom znení sa hovorilo o zariadeniach spoločného stravovania, predajniach alebo verejných priestranstvách. Bolo to proste v jednom odseku. Takže tým pádom bolo tam na výber ako keby, kde chcete zakázať predaj alkoholu. Teraz v tom znení je iba to, že je to v zariadeniach spoločného stravovania a v predajniach. Čiže toto my z hľadiska výkladu vnímame trošku ako riziko, že mohlo by byť spochybnované, že sme zakázali iba v predajniach hej? To znamená, že v predajni na Obchodnej bude síce zakázaný predaj alkoholu ale vedľa v reštaurácii ten alkohol bude možné kúpiť. Čiže toto trošku vnímame z hľadiska výkladu toho ustanovenia ako riskantné. To som včera hovorila aj keď tu boli vlastne zástupcovia z mesta.

Starostka:

Faktickou, pán poslanec Dostál.

Poslanec Mgr. Dostál:

No, toto je argument proti tomu, keby sme to išli urobiť cez ten zákaz, čo teda som uvažoval, že by sa mi zdalo najčistejšie ale teda tá formulácia, ktorú navrhol pán poslanec Skalník nehovorí o zákaze, hovorí o tom, že prevádzka je od 6-tej do 22-hej, ak v tých typoch prevádzok tie majú výnimku, ktoré zabezpečia, že od 22-hej do 16-tej sa nebude predávať alkohol, tak tie môžu mať od 00 do 6:00 a tu by som iba upozornil na to VZN o zákaze používania, predaja a podávania alkoholických nápojov na verejne prístupných miestach. To je číslo 12/2013, ktoré takisto v jednom ustanovení hovorí, že teda predaj cez okienko je možný alebo je zakázaný od 5-tej hodiny do 3-tej hodiny nasledujúceho dňa. Čiže je to tiež selektívne a tiež ak by platilo to,, čo hovorila pani Hahnová, tak toto by malo byť napadnuteľné a máme to už od roku 2013.

Starostka:

Môžete reagovať?

JUDr. Hahnová, vedúca oddelenia legislatívno-právneho:

Tam problém je v tom, že v čase, keď sa toto VZN prijímalo, to bolo zhruba v tých mesiacoch, kedy sa ten zákon menil hej? To znamená, keď si pozrieme dátumovo, tak nebolo to napadnuté v tom čase, pretože platilo to rozdelenie ako som spomínala čiarka alebo hej? Čiže to bolo presne v tom istom období, či to nikto neriešil alebo si nevšimol alebo neviem. Ja iba hovorím, že isté riziko tu je. Ja netvrdím, že sa to stane. Lebo niekedy môžeme síce predpokladať, že niekto tu bude spochybnovať, skôr to budú prevádzkovatelia spochybnovať a ostatné ako sa s tým vysporiada prokurátor. Ja iba hovorím, že je tu trochu to riziko.

Starostka:

Ja by som ešte zhodnotila, že oveľa väčšie riziko je toho sankcionovania. My sa nemôžeme tváriť, že to budeme zvládať, keď dneska nedokážeme zvládať absolútne. Staromešťania mi ukázu 10 sms na mestskú políciu, kde proste nevyriešili ten problém. Takisto vieme, že čo sa týka vymáhania a porušovania pravidiel parkovania, je na to množstvo sťažností. Nábor, ktorý sa robil veľkou kampaňou priniesol 20 ľudí, ktorí sú v nejakom postúpení do výcviku na mestských policajtov. Je nakoniec uznaný aj veliteľ alebo teda náčelník mestskej polície, že áno, spravme to ako dočasné prvé opatrenie, ktoré po roku v decembri vyhodnotíme. Naozaj môžeme takto v decembri budúceho roku si sadnúť a pokým, lebo je úplne iné skontrolovať prevádzku, či je otvorená alebo zavretá alebo naháňať niekoho s bločkom, ktorý bude dokazovať, že ten alkohol bol predaný 22:05. A je to úplne iné dokazovať takúto vec ako to, či je to otvorené alebo zavreté v tom obchode. Takže, keď dôjde k tomu zníženiu možnože aj tých podnetov obyvateľov, to je jedna vec, ktorú vieme hneď vyhodnotiť excelovskou tabuľkou. Rovnako vieme vyhodnotiť počet volaní na štátnu políciu, na mestskú políciu. Naozaj mi príde niečo, čo je efektívne a vieme odkontrolovať ako zavádzanie niečoho, kde budeme prijímať nočných pracovníkov výkonu kontroly teda v meste, v ktorom vidíme čo sa. Všetkým aj teraz cez víkend zo soboty na nedeľu ďalšie napadnutie. Nezatvárajme zase oči. Tá bezpečnosť je najdôležitejším kritériom pocitu života v meste.

Faktickou je prihlásená pani poslankyňa Uličná.

Poslankyňa Mgr. Uličná:

Ja si tiež iba dovoľm konštatovať to, že rozumiem všetkým kolegom, ktorí teda nie sú úplne okej s týmto návrhom. Je to čo povedala pani starostka bohužiaľ nevieme to skontrolovať. Nevieme, nezatvárame si oči. Zatiaľ nemáme tak stopercentne funkčnú políciu, ktorá by to dokázala riešiť. Je tu petícia občanov Staromešťanov, ktorí nás o to žiadajú, keď nevidia iné možné riešenie, tak aspoň toto je minimálny ústupok a naozaj od hladu v Starom Meste nikto neumrel. Ale podgurážením alkoholom sa tu už pobili a dokonca tu boli dve úmrtia. Takže, prosím ako neplet'me dojmy s pojmy.

Starostka:

Ďakujem. Faktickou je prihlásený pán poslanec Skalník.

Poslanec Ing. Skalník:

Zareagujem na tú kontrolu a to hodnotenie. Ja si nemyslím, že budeme schopní naparovať v nejakom hodnotení obmedzenie tohto predaja na výsledky zníženie kriminality. Zníženie menej opitých tínedžerov a podobne. To je jedna vec. A druhá vec, my týmto opatrením nevyriešime tie vážne problémy, ktoré v Starom Meste máme, lebo keď si uvedomíte, tak všetky tie napadnutia, všetky tie vážne ublíženia na zdraví a až smrť, bitka na



Ventúrskej, to neboli ako tí naši tínedžeri, ktorí sa nám tu večer opijú a motajú po meste. To boli fanúšikovia zahraničných klubov, Srbi, ktorí si tu neviem prečo čo sa tam udialo proste ale boli to ľudia, ktorí nie sú vôbec Staromešťania ani Bratislavčania. Takže nemajme akože veľké oči, že vyriešime tie veľké veci. To sa musí riešiť na úplne inej úrovni a týmto len proste naozaj obmedzíme trošku skomplikujeme život tým našim tínedžerom v Starom Meste. To je celé.

Starostka:

Ďakujem, ďalším prihláseným je pán poslanec Gruska. A ešte faktickou pán poslanec Osuský.

Poslanec MUDr. Osuský, CSc.:

Presne. Nemali by sme si klamať do vrecka v tom, že nekapitulujeme pred tým, že to budeme vymáhať ak vieme, že to jednoducho v reálnom čase nevymôžeme. A skutočne platí, že od útokov so smrteľnými následkami, ktoré nie sú presne to, čo rozvracia pokoj občanov Starého Mesta. To je hluk, ktorí nerobia vrahovia. To je špina, rozbité fľaše, šable a podobné veci, ktoré tiež nepáchajú cudzí ľudia. To sa deje ako produkt toho, čo je k dispozícii a ja by som v tej téme, že či bude veľký problém, ak niekto nebude môcť po 10-tej hodine môcť predávať rožky povedal len toľko. Každý, ktorý umrie od hladu kvôli tomu, že si po 10-tej nekúpil rožky by mal Starým Mestom garantovaný štátny pohreb.

Starostka:

Ďakujem. Prihlásený pán poslanec Gruska.

Poslanec doc. RNDr. Gruska, PhD.:

Ďakujem. Ja som veľmi rád, že sa táto téma otvorila. Si myslím, že to je len začiatok tejto témy, lebo tá situácia v meste sa skutočne každým rokom zhoršuje. Je to veľmi komplexný problém, ktoré iste toto VZN, nech by malo akékoľvek znenie nevyrieši ale myslím si, že nás čaká v budúcnosti kompletne nové VZN s novou filozofiou. Samozrejme, problém tohto teraz v nejakom takom trošku možno panike riešime nejakú konkrétnu vec o ktorom si myslím, že väčšina z nás, keď si dá ruku na srdce a zväži všetky možnosti nákupu alkoholu, tak si reálne prizná, že ten vplyv pozitívny bude cca 0. To si všetci tak úprimne myslíme, niečo chceme spraviť. Myslím si, že to čaká nás ďalšie VZN v budúcnosti. Ja teda podporujem návrh kolegu Skalníka, ktorí tak selektívne robí ale chcem teda mať aj konkrétne iný návrh v prípade, že by tento jeho neprešiel. Bratislavské Staré Mesto nie je len to centrum. Sú to aj okrajové časti. Sám bývam v takej, kde je to práve s obchodmi dosť biedne a operujú tam siete večierok, ktoré sú otvorené do 11-tej bezproblémové. Úplne fungujú. My samozrejme teraz akože špekulujeme, že toto spravíme, hento spravíme, čo keď nám to prokurátor vráti? No tak vráti. Ja si nemyslím, že sa stane nejaká katastrofa. Keď sa zistí, že to niekto spochybní, tak to urobíme inak. To

znamená, nemali by sme sa úplne báť ísť trošku možno do nejakého možnože aj rizika, veď nejde o tú vec. Ale čoho sa skôr bojím, že my týmto zasiahneme do niečoho, čo nám úplne funguje, spoľahlivo, bez problémov pre osoh tých ľudí. To nejde len o to, že zomrú od hladu. Proste ide o nejaký servis. Tie večierky patria k modernému mestu. To znamená, že podporujem návrh kolegu Skalníka. Nič menej pre prípad, že by jeho návrh neprešiel, tak dávam pozmeňovací návrh, ktorý v paragrafe 3 navrhuje posunúť ten zatvárací čas v predajniach na 23. hodinu. To je čas, ktorý v súčasnosti funguje pre väčšinu sietí predajní Delia a iných večierok úplne bezproblémovo v iných častiach mesta. Nijako to nevyriešime. Problém toho alkoholu je po 12-tej, toho nákupu alkoholu je reálne po 12-tej. To znamená, či to posunieme na 10-tu a na 11-tu, to nebude veľkú vec meniť ale do existujúcich služieb, ktorí majú Staromešťania zásadným spôsobom nezasahujeme. Takže toto je odôvodnenie toho návrhu, ktorí aj písomne dám. Čiže posunúť v paragrafe výsek...

Starostka:

Ďakujem. Pán poslanec, ako sme sa v predchádzajúcom bode diskutovali o tom, že kto je odborník a kto nie je odborník. Dovolím si povedať, že toto nie je žiadne v panike prijímané všeobecne záväzné nariadenie. Poprosila by som zástupcu Policajného zboru Bratislava 1. ak by mohol zaujať stanovisko k tomuto predkladanému návrhu všeobecne záväzného nariadenia, pretože je to predmetom diskusie už aspoň trištvrte roka, ktorému som sa bránila ho zaviesť. Pod vplyvom teda tých ostatných skutočností, ktoré naozaj prišli zo strany obyvateľov, nie zo strany teda polície, tak sme pristúpili k tomu, že po stretnutí s veľkou skupinou okolo 100 ľudí, Staromešťanov tam bolo. A jediným problémom tam bolo, že mestská polícia nedokáže zabezpečiť výkon kontroly. Rozhodli sme sa vlastne prijímať toto všeobecne záväzné nariadenie v prvom kole, plošne. Berme to naozaj ako jeden zo súborov opatrení. Poprosila by som pána Jajcaja ak môže k tomu zaujať stanovisko ako odborník.

Plk. Mgr. Jajcaj, riaditeľ Okresného riaditeľstva PZ Bratislava 1:

Ďakujem pekne. Tak na okresnom riaditeľstve ale takisto aj na krajskom riaditeľstve sme si rozobrali tento návrh a ja môžem teda osobne ale aj za okresné riaditeľstvo poďakovať, že je taký posun a že proste ten návrh, ktorý je spracovaný ako je spracovaný, tak ja si myslím, že na fakt kvalitnej úrovni a musím povedať, že naozaj z mojich skúseností, z osobných skúseností aj z celkového tých 25 rokov, čo pôsobím v Starom Meste dovoľm si tvrdiť, že určite to bude mať pozitívny vplyv na bezpečnosť mesta. Hlavne kvôli tomu, aby som vám aj vysvetlil. Tam problém nie je s tými večierkami, ktoré boli niekedy, keď proste ešte nebol taký problém s predajom alkoholu cez okienko alebo lepšie povedané, že sa stal len predaj alkoholu ako taký. Ale problém nastal vtedy, keď si uvedomili, že je to dobrý biznis a začali sa

rozširovať. Pred dvomi, tromi rokmi zďaleka nebola ani polovica toľko prevádzok, ktoré predávali tento alkohol a naozaj môžem potvrdiť, že tam sa predáva po tej 22-hej hodine iba alkohol. To málokedy si niekto kúpi niečo iné.

Poviem vám teraz napríklad teraz dva týždne som nemal poriadne ani víkend. V noci som bol stále v práci a všímam si, ako ten nočný život funguje a napríklad, keď som bol aj s pánom Gajdošom na Obchodnej ulici a videli sme tam večierku, kde bola rada. To bola rada naozaj ako na banány neviem kedy a tí ľudia odtiaľ vychádzali a vychádzali s fľaškami, odchádzali. Tak problém je v tom, že tu nie je problém, že tí ľudia požívajú alkohol alebo dobre akože to, čo sa týka mladistvých, maloletých dá sa povedať sa situácia zlepšila, lebo už je aj momentálne možnosť, aby sme im dávali fúkať a proste je tam určitá represia. Ale problém je v tom, že keď celé mesto o 22-hej zatvára podniky, tak vtedy sa ľudia sťahujú do centra, do mesta. Niektorí idú do podnikov, na diskotéky o 24-tej, 23-tej, do rána tam žijú. Ale niektorí na to nemajú, tak idú, zoberú si fľašu, kúpia si fľašu, sadnú si niekam do parku. Teraz pozerajú, či policajti niekde nejdú. Keď náhodou idú, fľašku si položia a proste je tam veľká koncentrácia ľudí pod vplyvom alkoholu. A potom nastávajú konflikty. To, že sú to iba cudzinci alebo to nie sú cudzinci. Viete čo? Cez takú noc tých konfliktov je možno 10, 15. Ale niekedy to je facca. Jeden dá druhému. Dôjdu policajti čo robíte? Ale my to len tak sa nič, my sme si to vybavili, podajú si ruku a je to vybavené. Takto policajti chodia od skupinky ku skupinke. A tuna je problém v tom, že je tu sú tu turisti, ktorí sa chcú zabávať, sú tu ľudia, ktorí sa chcú zabávať slušne v nejakých v podnikoch ale potom sú tu mladí, ktorí povedzme na ten podnik nemajú a je tu obrovská hustota týchto ľudí. Posledné konflikty, ktoré boli a bolo tam aj úmrtie, bolo tam ťažké ublíženie. Vždy, vždy je tam alkohol. Či už podozrivý, či už poškodený, či už aj podozrivý aj poškodený. A zhodou okolností posledný prípad, to bol ten tragický prípad cudzinca, ktorý pri pošte, hlavnej pošte tam bol zabitý, tak tiež malo to súvislosť s alkoholom. On bol takisto pod vplyvom alkoholu a tiež tam boli problémy, boli na diskotéke, vyšli odtiaľ, došli do stánku nebudem teraz to menovať, kde si kupovali nejaké ďalšie veci, tam medzi nimi nastal konflikt a ten konflikt znova to bolo o 4 o 5 ráno. To keď sa pozriete, keď som aj prišiel na to miesto, tak, keď som tam došiel o tej 4, 5 ráno, keď sa stal ten konflikt, tá hustota tých ľudí ale hlavne takých ľudí, čo sú pod vplyvom alkoholu je strašne veľká.

Takže ja by som sa len vrátil k tomu návrhu ja to veľmi podporujem. Bol by som rád, keby prešlo, lebo sú už aj určité nástroje a dokonca či by prešlo a to by som bol radšej do tej 22-hej keby došlo aj do tej 23-tej, aj to by bolo určitý posun a ja si osobne myslím, že bude vidno zmenu proste tej kultúrnej alebo kultúry zábavy v tom Starom Meste. A ako bolo povedané možno, že toto je prvý krok a možnože potom ďalšie kroky na skultúrnenie, lebo ja

nie som zástanca toho, že ľudia sa nemajú, kde baviť. Ale, aby sa bavili kultúrne, aby sa nemuseli báť, že vyjdú von a niekto ich tam napadne, prepadne a ja viem, stále je tu rezonuje polícia, či je dost' policajtov. Verte tomu, že policajti Starého Mesta robia všetko, čo sa dá. Pomáha nám krajské riaditeľstvo, PMJ, tí moji policajti sú nastavení tak, že možno viacej robia v noci ako cez deň len kvôli tomu, lebo to stávame do tých inkriminovaných časov, kedy sú najviac tieto útoky. Takže a čo, keď sa stane takýto nejaký útok, tak máme ešte ďalších 15 policajtov, vyšetrovateľov, kriminalistov, ktorí na tom musia robiť. Máme to ťažké a ja si myslím, že tento návrh, keď prejde, tak nám to pomôže. Ďakujem pekne.

Starostka:

Ja by som predsa ešte zareagovala smerom aj k vám. Z tohto mi vyplýva, že keď vy máte zistené, že sa tam presúvajú ľudia z iných mestských častí, kde v zásade vo všetkých mestských častiach okrem Starého Mesta o 10-tej končí takýto voľný predaj, tak má zmysel, aby to bolo do 10. v Starom Meste, pretože, keď to bude do 11-tej, tak oni sa stihnú presunúť a nakúpiť si to. Dobré tomu rozumiem?

Plk. Mgr. Jajcaj, riaditeľ Okresného riaditeľstva PZ Bratislava 1:

Áno, tá 22. To je si myslím to je presne dokonca aj ten konflikt čo sa stal, tak tí došli na tú diskotéku okolo 24-tej, keď iné podniky sa zatvárajú, tak vtedy sa presunuli. Ale teraz hovorím o diskotéke ale myslím tá koncentrácia ľudí čo chcú byť v meste sa zabávať.

Starostka:

Ďakujem. Faktickou je prihlásená pani poslankyňa Kleinert.

Poslankyňa Mgr. art. Kleinert:

Ďakujem. Ono sa vlastne s vami ani nedá nesúhlasiť. Napriek tomu tá realita bude taká, že tie decká, tí mladí ľudia alebo ktokoľvek, oni si proste ten alkohol kúpia inde a prídu do Starého Mesta, pretože odjakživa vždy všetci chodia do Starého Mesta, lebo to je prirodzené centrum, ktoré vlastne je. To znamená, že ja súhlasím s tým, že musíme niečo robiť, určite áno ale ja sa obávam, že takto o rok, keď tu budeme, že tie čísla, ja by som bola strašne rada, keby tie čísla nám ukázali, že to je zmena, napriek tomu sa obávam, že mladí ľudia jednoducho alebo ktokoľvek to vlastne vyrieši nejakým iným spôsobom kreatívnym a v podstate ten alkohol na uliciach bude stále. Čiže asi toľko by som povedala k tomu, že urob ako samozrejme robme niečo ale nemyslím si, že toto to nejako zmení napriek tomu, že v to veľmi dúfam.

Starostka:

Ďakujem. Faktickou prihlásený pán poslanec Vagač.

Poslanec Ing. Vagač:

Ďakujem. Ja som chcel len zareagovať na pána náčelníka s tým, že úplne súhlasím musíme niečo robiť, budeme za to hlasovať. Samozrejme, pretože mám deti presne v tomto veku, ktoré je táto ohrozená skupina tých 20, 22. Tak len chcem povedať, že ja som sa ich pýtal, že ako to funguje. Oni nie sú odkázané na tieto obchody. Zatvorme ich. Ale vám poviem, ako to funguje. Oni si v Bille o 9-tej si kúpia fľašku, lebo je ešte otvorená na Poštovej. Potom idú hore na hrad a tam, keď to vypijú a im chýba, no tak zavolajú Drinktaxi. A Drinktaxi majú za 10 minút majú fľašku v tých cenách ako je tam. Čiže ja len hovorím, že hľadáme ešte ďalšie možnosti. Toto je prvá ale tie obchody, keď zatvoríme, tie možnosti sú tu ešte ďaleko sofistikovanejšie a rozmyšľajme nad tým, že ako s týmto si poradiť, lebo oni potom zídu a idú na Gotko a tak ďalej, čiže opatrne s tým, že čo s tým. Ďakujem.

Starostka:

Ďakujem. Faktickou ešte pani poslankyňa Kleinert.

Poslankyňa Mgr. art. Kleinert:

Ďakujem. Ja by som ešte chcela apelovať na nás všetkých a najmä na politikov a političky. Ide o to, že vlastne aj ten negatív spoločnosti, ktorý je. Tá zvyšujúca sa agresivita, tá netolerancia a jednoducho komunikácia hejtu a nenávisť ku akejkoľvek skupine, lebo však vieme aj, že Henry Acorda naozaj patril aj k inej menšine, tak toto všetko vlastne spôsobuje tú agresivitu v spoločnosti. To znamená, že aj ak to bolo pod vplyvom alkoholu tieto konflikty alebo sú tí ľudia si jednoducho dovoľujú viac aj kvôli tejto celospoločenskej klíme. Takže ja apelujem aj na nás, aby sme iným spôsobom a iným slovníkom celkovo v spoločnosti komunikovali. Ďakujem.

Starostka:

Úplne sa pripájam. Mala som cez víkend dokonca výzvu k Starému Mestu. Naozaj musíme zmeniť spôsob komunikácie. Nedá sa na každú vec zareagovať okamžite proste pomaly vulgarizmom a vyhrotenou situáciou.

Pán poslanec Mikulášek, nech sa páči.

Poslanec Mgr. Mikulášek:

Ďakujem za slovo. Keďže som členom komisie, ktorej pán Skalník predsedá, ktorý dával návrh a sme sa veľmi dlho zaoberali touto poviem, že až hodiny sme bádali a hľadali sme spôsob ako pomôcť Starému Mestu, ktorý všetci vnímame, že v poslednej dobe je preexponované tými prípadmi, ktoré všetci počúvame. A tie sú tou čerešničkou na torte, ktorá vznikne a všetci vieme, že to podhubie je veľmi spôsobené aj tým prehustením ako spomínal pán náčelník. Jednoducho tie kroky nejaké musíme urobiť. Ja sa zamýšľam len nad tým, že tak ako on povedal, že v podstate ten alkohol je tou, tým fenoménom, ktorý spôsobuje tie konfliktné

situácie a je všade prítomný aj pri tých trestných činoch pomaly a všetkým. A máme tu návrh, ktorý pán Skalník dal, kde obmedzujeme len predaj alkoholu a nie tých ostatných vecí, ktoré v tých večierkach sú aj po tej 10-tej hodine dostupné a zas naopak je niekoľko štúdií, ktoré hovoria o tom, že pokiaľ je jedlo dostupné, tak vlastne znižuje účinky alkoholu a jednoducho sú tam. Takže zamýšľam sa nad tým ako šalamúnsky toto rozhodnúť a urobiť to tak, aby to bolo viac prítomné a ten tým negatívom, ktorý tu veľakrát padol, že prečo to urobiť takýmto spôsobom, je spôsob kontroly. No ja si nemyslím, že ani ten spôsob kontroly, že či bude zavreté o 10-tej alebo či predáva alkohol bude iný. Bude ten istý. Budú to robiť tí istí ľudia. Bude mať rovnakú kapacitu a bude to úplne zhodne ťažko skontrolovateľné z môjho pohľadu ako keby sme obmedzili len predaj alkoholu a stále to bude sankcionované len sankciami, ktoré bude môcť mestský úrad dať alebo v nejakom blokovom konaní. Rovnako sa to bude vlastne ten postup kontroly bude úplne zhodný, či to bude do 22-hej či to bude do 23-tej a či to bude predaj len zakázaných, predaj len alkoholu a alebo to bude teda len uzavretie večierky.

Ten právny status je taký, že naozaj potrebujete tú kapacitu, ktorú nemáme dostatočnú mestskej polície na to, aby to vôbec kontrolovala. Takisto máme kapacitu úradu, kde ktorý koná v správnom konaní. A bude konať rovnako, takže z tohto dôvodu sa prikláňam ja tiež k tomu návrhu, ktorý pán Skalník predložil a samozrejme ak neprejde, tak zahlasujem aj za tú do 10-tej a budem si toho vedomý, že je, lebo konať treba. Ako to je jednoznačné a to z tadiaľto úplne vyplynulo. A asi si dovoľím povedať aj takú vec, že asi sa musíme zamyslieť aj my ako zastupitelia v tejto mestskej časti, že musíme poprosiť našu pani starostku, aby začala komunikovať s políciou mestskou ako aj štátnou asi omnoho silnejšie, aby všetci vieme, že máme podhodnotený stav tej mestskej polície aj keď viem, že je príslub šéfa mestskej polície, že vlastne tí, ktorí sú naborovaní, že budú viac menej pridelení najskôr do Starého Mesta, lebo tu je ten problém najvypuklejší ale rovnaký problém máme v zelenej polícii, kde máme podhodnotený stav poriadkovej polície a tam vôbec som nepočul, že by sa vlastne nejaké kroky konali alebo teda o nich neviem, že by bol nejaký nábor nových ľudí, ktorí sa budú hľadať vyslovene pre Staré Mesto a mali by sme chcieť, aby sa tieto, aby toto bolo témou tých rokovaní na úrovni či už s mestskou políciou alebo na úrovni zo zelenou políciou a mala by to byť jedna z priorit celého nášho zastupiteľstva, aj nášho úradu. Ďakujem veľmi pekne.

Zástupkyňa starostky Mgr. Uličná:

Ďakujem. Pán Peter Skalník, nech sa páči, faktickou.

Poslanec Ing. Skalník:

Ja by som len chcel doplniť Juraja o to, že aby si zase obyvatelia a Staromešťania nemysleli, že nič nerobíme. Naše možnosti sú limitované ale v spolupráci práve s magistrátom,

s Ivetou Chovancovou, aj s mestskou políciou s pánom Marekom Gajdošom pracujeme na konkrétnych soft opatreniach.

Zástupkyňa starostky Mgr. Uličná:

Ďakujem. Do diskusie je prihlásený pán poslanec Berka. Nech sa páči.

Poslanec Mgr. art. Berka:

Ďakujem pekne. Ja v prvom rade chcem vyjadriť podporu akejkoľvek iniciatíve, ktorá si berie na mušku bezpečnosť v meste, pretože napriek tomu, že som fanúšikom nočného života, pretože si myslím, že nočný život do mesta a špeciálne do veľkého mesta a hlavného mesta patrí, tak vnímam bezpečnostnú situáciu v meste za minimálne posledné mesiace ako veľký problém, ktorý treba riešiť. To znamená, že akákoľvek aktivita a iniciatíva, ktorá týmto smerom ide, tak má moju podporu. Avšak nie nekritickú a bezbrehú.

Ja je to pár rokov dozadu, kedy som v rámci obeda vybehol do Medickej záhrady a dáko piknikový štýl si dal obed a k tomu vypil jeden cider a dostal som za to pokutu od mestských policajtov 10 euro, pretože ten nápoj obsahoval malé percento alkoholu. V tejto situácii mi príde absurdné, že my keď vieme a vidíme a sme obklopení ľuďmi a to je jedno či mladých alebo starých, ktorí na verejných priestranstvách pijú a pijú aj alkohol teda zakúpený v potravinách, aj možno inde, tak ako keby hľadáme to riešenie niekde celkom inde a príde mi to ako taká ako keby mám taký pocit a to aj v mnohých iných situáciách, že žijeme v krajine, kde sa hráme na právo a zákony a potom hŕstka ľudí a aktivistov a poslancov vo svojom voľnom čase hľadá náhradné riešenia nefungujúceho systému. To znamená, že my keď máme zákaz požívania alkoholu na verejných priestranstvách, tak v prvom rade by som očakával, že polícia bude vykonávať také kroky, ktorá bude vyžadovať dodržiavanie tohto zákona. Nejde o ľudí, ktorých musíme hľadať na stromoch. Ide o ľudí, ktorí sa nachádzajú priamo v centre mesta. Na Kollárovom námestí, Námestí slobody a tak ďalej. To znamená, že v prípade, že nemáme problém udeliť pokutu niekomu, kto si dá cider na obed v Medickej záhrade, tak si myslím, že by nemal byť tento problém ani večer v meste. Ja teda budem podporovať akúkoľvek aktivitu aj mesta, ktorá prispeje k lepším podmienkam pre mestskú políciu a vyšším stavom, pretože viem, že mestská polícia je v tomto poddimenzovaná a potrebuje navýšenie kapacít aj prostriedkov na to, aby mohla túto prácu lepšie vykonávať.

Chcem však varovať pred tým, aby sme teraz v nejakej deklaratívnej snahe bojovať s týmto problémom nehodili vinu na niekoho, kto nenesie plnú zodpovednosť. Samozrejme vieme, keď sa o tomto rozprávame, rozprávame sa o konkrétnych prevádzkach, konkrétnych obchodoch na jednej, dvoch uliciach v centre mesta. Tie sú jadrom problému. Avšak toto VZN sa dotýka celého Starého Mesta. Pokiaľ sa bavíme o bezpečnosti. Bezpečnosť do veľkej miery

v meste aj bezpečnosť v nočnom meste závisí od diverzity ľudí, ktorí sa v tom meste nachádzajú od množstva ľudí, ktorí sa v tom meste nachádzajú, kritické masy ľudí, ktorí sa tam nachádzajú a s tým súvisí a to je v priamom vzťahu s diverzitou služieb a tovarov, ktoré sú ponúkané v tom meste. Osobne si myslím, že to VZN, ktoré hovorí o prevádzkových hodinách je zle napísané a je veľmi nesystematicky napísané a pre inšpiráciu by som odporúčal prečítať si VZN mesta Košíc, ktoré to má oveľa jednoduchšie zadané a takisto sa zaoberá predmetne aj zákazom predaja alkoholu v prevádzkach. Tam je to tuším 21. hodina, kedy je to zakázané a takisto sa tento zákaz týka aj fastfoodov. To znamená, že to VZN je oveľa jednoznačnejšie. My tu máme kategórie zvlášť pre bistrá, zvlášť pre kaviarne, zvlášť pre bary, zvlášť pre iné typy pohostinstiev. Každé má iné hodiny, iné dni a nie je to zrozumiteľné a je tam a dáva nám to priestor na veľmi široký výklad týchto pravidiel. Ja len teda apelujem na to, že bol by som rád, aby sa v budúcnosti budem rád teda, keď v budúcnosti sa v nočnom meste nebudú nachádzať iba ľudia, ktorí sa tam chodia iba opiť ale budú sa tam nachádzať aj ľudia, ktorí napríklad si chcú kúpiť potraviny. Ako poslanec bežne končím v robote o 10-tej večer a je to úplný bežný štandard, že až po 10-tej večer môžem kúpiť potraviny to znamená, že ja som veľmi rád, že v okrajových častiach Starého Mesta sa nachádzajú obchodné prevádzky, kde ja môžem nakúpiť základné potraviny a nemyslím si, že bude dobré, ak toto obmedzíme do 22. hodiny. Čiže v tomto veľmi rád podporím tie pozmeňujúci návrh pána Skalníka a prípadne ten druhý a verím tomu, že teda nezakážeme a nezatvoríme všetky prevádzky po 22-jej hodine. Ale samozrejme, že veľmi mi záleží na bezpečnosti v meste a rád by som smeroval túto energiu k tomu, aby sme v prvom rade dodržiavali zákony, ktoré máme a ktoré sa dotýkajú priamo teda konzumácie alkoholu, ktorá je problémom v súvislosti s bezpečnosťou. Ďakujem.

Zástupkyňa starostky Mgr. Uličná:

Dobre. Faktickou pán Dostál na pána Berku.

Poslanec Mgr. Dostál:

Winston Churchill povedal, že demokracia je najhoršia forma vlády okrem všetkých ostatných, o ktoré sa občas ktosi pokúšal. Tak ja súhlasím s pánom poslancom Berkom, že toto je veľmi zlé všeobecne záväzné nariadenie. Možno najhoršie okrem všetkých tých ostatných, o ktoré sme sa v minulosti pokúšali, pretože mne sa tiež nepáči tá kategorizácia. Považujem to do značnej miery za nezmyselné, keď si každý môže povedať, že kam patrí. Ja by som si predstavoval liberálnejšie všeobecne záväzné nariadenie, ktoré by nezakazovalo prevádzkovať podniky ale by sankcionovalo robenie nočného hluku. Len jednoducho neboli sme schopní ani s tou reštriktívnejšou ani tou liberálnejšou formou sa zhodnúť a zadané, tak takto nejako sme dospeli ku konsenzu v predchádzajúcom volebnom období. Bolo to prediskutované aj so



zástupcami kaviarníkov, aj so zástupcami občanov. Samozrejme, že nikto s tým nie je spokojný na 100 percent ale je to niečo, k čomu sme sa dopracovali, keďže sme neboli schopní nájsť nič lepšie. Ale nebránim sa tomu, aby sme sa neinšpirovali, ak je to niekde lepšie urobené.

Zástupkyňa starostky Mgr. Uličná:

Ďakujem. Nasleduje pán poslanec Ziegler.

Poslanec Ing. Ziegler:

Myslím si, že ten cieľ, ktorý chceme dosiahnuť, už to tu odznelo, je asi rovnaký z každého toho príspevku to znie. Myslím, že ani teda takisto nie sme naivní v tom, že pokiaľ tie obchody budú zatvorené do 10-tej, tak nejakým spôsobom to úplne alebo v úplne výraznej miere nejakým spôsobom obmedzí to pitie. Na druhej strane pokiaľ nejakým spôsobom to vieme možno určitej skupine ľudí skomplikovať alebo nazvem to možno predražiť, že keď niekoho chyť tá slina 11:30, tak bude to mať trošku komplikovanejšie alebo drahšie, tak to podľa mňa spravme. Samozrejme to musí ísť ruka v ruke s tým, že tí ľudia majú aj iné možnosti, alternatívy ako tu padlo. A teda pokiaľ by nám efektívne fungovala mestská polícia v tom, že kontroluje to pitie alkoholu na tých verejných priestranstvách, tak zase toto nejakým spôsobom lepšie. Ja len pánovi Vallovi v tomto budem držať palce, lebo si to zafinoval ako jednu z priorit navýšiť tie stavy mestskej polície. Toto je primárne niečo, čo je na magistráte a naozaj mu môžeme držať v tomto palce, lebo bude to mať veľký dosah na nás.

Na druhej strane chápem, Petr, aj tvoj návrh ale podľa mňa robíme to zbytočne komplikované a v tejto chvíli opäť ťažko vymáhateľné. To znamená, spravme to jednoduchšie a keď raz tá mestská polícia bude mať dostatočné stavy, bude môcť, dokážeme to viacej vymáhať, tak o, k môžeme sa k tomu nejakým spôsobom vrátiť. Ale v tejto chvíli ak prijmem tvoj pozmeňovací návrh, opäť to bude niečo čo na papieri bude vyzeráť fajn ale v praxi to budeme veľmi ťažko vymáhať a myslím si, že už tu máme dosť všeobecne záväzných nariadení, ktoré platia, ktoré sú teoreticky fajn napríklad ten zákaz pitia na verejných priestranstvách a priestore ale v praxi to nejakým spôsobom nefunguje. To znamená, že berme to naozaj, že je to VZN, ktoré sa stále otvára, stále sa k nemu vraciame a podľa mňa je to niečo, v čom potrebujeme pracovať. Napríklad v minulom volebnom období som bol jeden z mála poslancov, ktorí nesúhlasil s tým znením ako bolo navrhnuté a možno zase opačne ako Ondrej, zdalo sa mi to v niektorých dňoch v týždni až príliš voľné ale to je vec toho názoru. Ja si ale tak isto si myslím, že možno teda tá téma tých nočných inšpektorov alebo tých večerných viem, že to nie je jednoduché z pohľadu toho, aká je situácia. Tu ľudia určite budú potrebovať nejakú dvojičku v podobe policajta alebo mestskej polície ale bez ohľadu na to dneska prijmime. Podľa mňa mali by sme túto tému otvoriť, lebo je to niečo, čo bude užitočné. Ďakujem.

Zástupkyňa starostky Mgr. Uličná:

Ďakujem. Pán poslanec Mikulášek, faktickou na pána Zieglera. Nech sa páči.

Poslanec Mgr. Mikulášek:

Ja som to už aj v tom príspevku pred tým povedal a som sa to snažil, tak zdôrazniť Tomáš, že ja tam nevidím rozdiel vo vymáhaní, či to je do 10-tej do 12-tej alebo alkohol. Ten postup je úplne rovnaký. My rovnako nemáme ľudí. My rovnako nemáme tých policajtov dostatok. Čiže tam nebude žiadny iný moment tej kontroly či to bude do 2-hej do 23-tej otvorené a či to bude len zákaz pre alkohol alebo niekde inde. Tá kontrola stále bude prebiehať v rovnakej forme alebo nekontrola, hej? Takže preto ten návrh, ktorý Peter dával a ktorý sme tu počuli aj od pána Jajcaja, že vlastne problém je alkohol sa snažíme obmedziť to, čo je problém, ktorým je ten alkohol a nie tie ostatné formy ja neviem nejaká bageta alebo niečo, čo si chceš kúpiť, lebo tá forma tej kontroly, na ktorú sa vy tu odvolávate, že do 22 to bude ľahšie, nebude. Bude to presne tak isto ťažko vymáhateľné, ako keď to bude do 23 ako to bude, keď to bude len alkohol. Lebo jediná forma, ako to môže skontrolovať je polícia alebo teda nejaké správne konanie na úrade.

Zástupkyňa starostky Mgr. Uličná:

Pán poslanec Osuský, faktickou, nech sa páči.

Poslanec MUDr. Osuský, CSc.:

Ďakujem pekne. Samozrejme môžeme sa nádejať, že sa podarí nábor nových síl poriadkových, že budú vysoko efektívni a samozrejme, že môžeme spochybňovať to, že či toto niečo úplne definitívne zachráni nepochybne nie. Ale i zlepšenie o nejaké percentá je zlepšenie a tí ľudia, ktorí žijú v tom, v čom žijú a kvôli ktorým sa toto deje, tí tam žijú teraz. Nie vtedy, keď sa podarí nábor a keď tu budeme mať dvojmetrových policajtov, ktorí každého dolapí. Ale napriek tomu by som oponoval kolegovi, že je ľahšie kontrolovať 8 predajní v nejakej oblasti ako 150 ožratých. To znamená, že predsa len ak to zastavím u prameňa, je to ľahšie ako potom riešiť to, čo sa deje už s konzumentmi. A samozrejme tie námietky typu, že toto vyrieši málo a teraz sa môžeme hádať o percentách ak príslušník polície, ktorí do toho vidí a žije v tom pán plukovník Jajcaj to vidí nejako. Tak ja hovorím samozrejme ako mi múdro povedal kolega Klimek, najistejšie riešenie je saúdskoarabské a vymáhanie šaríou ale kým tam nie sme, tak je každý krok, ktorý zlepší situáciu tých ľudí dobrý.

Zástupkyňa starostky Mgr. Uličná:

Ďakujem. Presne toto mi hovorí z duše pán poslanec. Lebo zlepšenie chcú teraz. My tu máme dve veľké petície občanov Jedlíkovej, Obchodnej, Heydukovej a potom ešte samostatnú petíciu Obchodnej. Čiže naozaj tu a teraz tí ľudia žijú a tu a teraz to od nás chcú.

Pán Ziegler, nech sa páči. Faktickou.

Poslanec Ing. Ziegler:

Juraj, nesúhlasím si tým, čo si povedal, čo sa týka tej kontroly, lebo je podľa mňa oveľa jednoduchšie skontrolovať, či je tá prevádzka zavretá po tej 10-tej hodine ako v nejakom dvojhodinovom časovom intervale kontrolovať, že či predali, nepredali, pýtať si nejaké výstupy z pokladnice prípadne, keď už niekto z toho obchodu vystúpil, čo tam kúpil alebo nekúpil. Toto mi príde nepoviem o niečo podľa mňa je to ďaleko komplikovanejšie skontrolovať ako, že či sú otvorené alebo zatvorený. Tipujem, že nebudú fungovať tak, že keď zbadajú policajta, že sa tam zavrú, zamknú. Možno, že sa aj také niečo udeje ale podľa mňa toto je ďaleko jednoduchší nástroj na kontrolu. Samozrejme nevyrieši to všetko. Ďakujem.

Zástupkyňa starostky Mgr. Uličná:

Takže pán Mikulášek, nech sa páči faktickou.

Poslanec Mgr. Mikulášek:

Ja som tým nemyslel, že čo budú kontrolovať. To je jasné, že toto, čo si povedal už teda musíme to rozdeliť na dve veci. Jeden je návrh do 23-tej, kde tá kontrola bude prebiehať rovnako ako pri 22-hej a druhá je tá forma, že len alkohol. Ale na ten systém tej kontroly, ktorý existuje, že tam musí niekto prísť rovnako či do 10-tej, či do 11-tej rovnako tam musí prísť, či tam ten alkohol predáva alebo nepredáva. Ten človek, ktorý tam príde či je otvorené alebo nie je otvorené, to všetkým treba jasne povedať. Keď je otvorené samozrejme môže sankcionovať za porušenie VZN o otváracích hodinách, blokovej pokute a nastupuje správne konanie a to je jedno v správnom konaní nerieši to ten človek na tom mieste. Rieši to úrad, kde rieši, kde si vie dožiadať presne to, čo si ty povedal, či bolo kúpené nejaký alkohol a vlastne nerieši to tam sa na tom mieste. Tým som chcel povedať to a to je aj na pána Osuského, že sme sa nie úplne pochopili, že ja teraz nespochybňujem to, že tam je nejaký rozdiel v tom, či vykontrolovať požívanie na verejných priestranstvách políciou alebo čím. Ja spochybňujem to alebo nie že spochybňujem ale viem aká je realita, že jednoducho tá kontrola vymáhania VZN, ktoré prijmeme bude úplne zhodná, či ho prijmeme do 22 alebo do 23, tam je určite to bude zhodné, o tom niet pochýb a o tom, že či to môžeme sa baviť o tom, že či keby bolo obmedzený len alkohol ako to spomínal pán Jajcaj, že keď tam nastupuje ten rozdiel v tej kontrole. Ja si osobne myslím, že skoro nikde, lebo jednoducho, keď tam prídeš a kúpiš ten alkohol mystery shoppingom alebo niečím, tak to prejde na správne konanie rovnako na ten úrad ako keď príde a bude otvorený ten obchod po 10-tej a rovnako to postúpi v blokovom konaní alebo to postúpi náš správny úrad. Ten postup bude úplne zhodný.

Zástupkyňa starostky Mgr. Uličná:

Ďakujem. Diskusným príspevkom pani poslankyňa Ležovičová.

Poslankyňa MUDr. Ležovičová:

Ďakujem. Som rada, že sa rieši tento problém. V interpeláciách máte moju odpoveď na otázku, koľko ľudí dospelí nad 18 rokov žije v ktorej lokalite. Tak aby ste vedeli, Obchodná má 460 obyvateľov bez detí nad 18 rokov. Obchodná to je len jedna ulica plus Heydukova plus všetko ostatné 1 314. Berme ohľad aj na týchto ľudí. Tí predsa nemôžu vyjsť z domu a mať strach, že ich niekto ovalí po hlave. Ja som zažila pôvodne VZN, ktoré keď sme ho robili pred x rokmi a my sme ho chceli obmedziť tak, že počnúc hlukom, problémami v kaviarňach a vo všetkom, že dajme im do 10-tej keď budú „dobrí“, predĺžme im to. Tu pán Dostál a odvtedy ho poznám povedal, tak to byť nemôže musí to byť naopak. Všetci môžu všetko a my potom, keď budú zlí a my im to dokážeme, môžeme ich obmedziť. No to sa nepodarilo za tých ja neviem 16 rokov alebo koľko toto VZN je, lebo je to tak strašne komplikované, že nikomu sa to nepodarilo a tie problémy, ktoré s podnikmi sú, sú aj naďalej.

Čiže toto je len jedna vec a myslím si, že v tejto problémovej oblasti to pomôže, ak ste si neuvedomili ďalší zmlátený človek dozvedela som sa, že bezvedomím s krvácaním do mozgu je z Ventúrskej. To znamená to je táto najvyťaženejšia lokalita a nemôžeme sa tváriť, že to neexistuje ale existuje to. To je jedno, či je to cudzinec alebo je to náš. Môže sa to stať hocikomu z nás alebo našim známym. Takže ja by som bola rada, keď toto túto čiastkovú časť VZN by sme upravili, kedy sa pustíme do kompletného otvorenia ako ste povedali a toto som s vami celého VZN. Terasy, nočný hluk, neporiadok a všetko ostatné. Toto nás prinútila situácia, lebo ľudia nás bijú. Ako a ja sa im nečudujem. Ako mať strach vyjsť v dnešnej dobe na tejto lokalite von, to je strašné. To je hrozná reklama a musí sa s tým niečo robiť s tým, že musí s tým robiť niečo nielen my ale aj pán primátor a naozaj posilniť. Ja viem, že ostatné mestské časti sa rozčuľujú, že majú menej policajtov mestských ako máme my ale nech si uvedomia, že nárok na všelijaké podpory z iných mestských častí aj zo Starého Mesta si nárokujú oni, lebo oni majú menej ľudí, oni majú toho, oni majú menej peňazí. Čiže, keď my platíme najväčšie dane, máme tu najviac neporiadku, máme tu najviac problémov, berieme to, že sme vyťažená mestská časť ale niečo s tým musíme robiť. Tu takáto koncentrácia násilia aká je tu teraz, je hrozná. Čiže jedna vec ja viem, že to nevyrieši všetko ale skomplikuje to situáciu a každá komplikácia je lepšia ako nič. A druhá vec ja prosím tak ako pán kolega Mikulášek otvoriť celé VZN ešte pred letnou sezónou, aby sme doriešili aj nočné aj terasy a nočný hluk. Ďakujem.

Zástupkyňa starostky Mgr. Uličná:

Ďakujem. Nasleduje pán poslanec Martin Gajdoš, nech sa páči.

Poslanec Ing. arch. Gajdoš:

Ďakujem pekne. Trošku sa cítim zvlášťne, keď niektorí kolegovia hovoria o tom, že ako chcú zvýšiť bezpečnosť v Starom Meste na jednej strane, na druhej strane v podstate nepočúvajú prosby alebo slová ľudí, ktorí sú najkompetentnejší a to je napríklad aj túto pán Jajcaj, poprípade aj šéf mestskej polície. Oni sa vlastne na nás obracajú aj s určitou prosbou vzhľadom na ten stav, ktorí majú a personálne poddimenzovanie, aby sme im takouto formou opatrení pomáhali a naozaj ten stav zlepšili. Ja si myslím, že toto VZN určite s nejakou mierou dopomôže tomuto stavu, aký majú a jednoducho na toto by sme mali my reflektovať. Naozaj nevymýšľať v momentálnej situácii žiadne krkolomné kroky, skoky, proste zdravým rozumom počúvať kompetentných a jednoducho spolupracovať. Odznelo tu, že vedenie by malo lepšie komunikovať a tak ďalej a tak ďalej. Ja si myslím, že vedenie mesta aj Starého Mesta komunikuje po tých posledných veciach tak intenzívne s týmito predstaviteľmi, že aj toto je jeden z bodov, ktorý vyšiel z nejakej komunikácie, práve preto si myslím, že to je dokument, ktorý urobí aspoň prvý krok. Ja neviem a možno, že ani kompetentní to nevedia aké tu budeme mať výsledky a tak ďalej ale určite negatívne nie. To ešte neznamená, že v budúcnosti sa nemôžu spraviť ďalšie kroky ešte pozitívnejšie ale ja si myslím, že Staromešťania si naozaj zaslúžia, aby to mesto bolo bezpečnejšie a ak to v tomto prípade má znamenať, keď sa bavíme stále o alkohole, že ten alkohol si budú môcť dovoliť Bratislavčania, návštevníci iba za väčšie peniaze v podniku, tak si myslím, že je to správne riešenie, pretože to ide všetko iba v smere ako ochrániť nielen Staromešťanov ale všetkých návštevníkov Starého Mesta. Toto je si myslím, že podstatné. Ďakujem pekne.

Poslanec Ing. arch. Gajdoš:

Ďakujem. Nasleduje pán poslanec Boháč, nech sa páči.

Poslanec Ing. arch. Boháč:

No ja naviažem tiež na Martina Gajdoša aj Adama Berku. Adam Berka spomínal túžobne očakávane pridanej hodnote zábavy, čo všetci by sme radi chceli, aby sa naozaj Staré Mesto nestalo len nejakou poslednou inštanciou alebo miestom, kde sa dorážajú všetci a či už je to v podnikoch, pri podnikoch alebo v parkoch a parčíkoch a tým pádom vlastne znižovali úroveň bývania týchto ľudí, aj vlastníkov. My si musíme uvedomiť, že táto situácia má veľký vplyv aj na zníženie hodnoty nehnuteľností všetkých Staromešťanov najmä v týchto exponovaných pozíciách. Ten, kto sa tým zaoberá vie, že predať byt na Obchodnej alebo v priľahlých uliciach a pomaličky aj na Ventúrskej a tak ďalej je veľkým umením. A v podstate má to aj takéto jednoznačné prípady. Pritom mne absolútne nerobí žiaden problém zahlasovať za obmedzenie čisto obchodov alebo prevádzok, ktoré predávajú alkohol a majú na svedomí

vlastne tieto negatívne vplyvy. To znamená zníženie bezpečnosti, špinu a tak ďalej. Takže s týmto nemôže byť žiaden problém.

No a potom ešte ďalšia vec, že keď sa stále vzhladáme k nejakým demokratickým štátom napríklad x z vás bolo v Amerike a viete ako tam funguje alkohol, predaj alkoholu, áno? Že sú to špeciálne predajne, ktoré majú absolútne tvrdý režim a nekúpate alkohol hocikde len v obchodoch, ktoré sú na to špeciálne určené a to nemôžeme spochybňovať Ameriku, že by bola nejakým nedemokratickým štátom myslím USA, hej? Konkrétne. Čiže, keďže nefungujú niektoré opatrenia, tak naozaj treba pristúpiť k takým, ktoré jednoznačne dokážu mať nejaký výsledok, lebo naozaj tieto opatrenia alibistického typu našim Staromešťanom nepomôžu. Takže asi tak a potom ešte tak, že keď momentálne sa nevieme na parciálnej zmene dohodnúť, čo všetci vieme po prípadoch vražd, že obmedziť predaj čistého alkoholu v obchodoch, tak ja mám silnú obavu, ako sa dokážeme baviť o otvorení VZN, ktoré vlastne budeme musieť vyriešiť rádomo oveľa komplikovanejšie problémy. Čiže skutočne navrhujem skúsme pre Staromešťanov niečo spraviť a schválme toto VZN do 22:00 uvidíme, aký to bude mať dopad a pokiaľ sa ukážu nejaké negatíva, môžeme sa k tomu vrátiť ale silne pochybujem, lebo skutočne v tých obchodoch po 22:00 je 95 percent predaja čistého alkoholu. Ďakujem.

Zástupkyňa starostky Mgr. Uličná:

Ďakujem. Nech sa páči, pán poslanec Berka.

Poslanec Mgr. art. Berka:

Ďakujem pekne. Ja len poviem poslednú vec. Padlo tu veľa dohadov a očakávaní a ktoré nemáme nejakým spôsobom podložené a ja preto by som len poprosil, že akokoľvek prijmeme toto VZN a akokoľvek ho zmeníme, aby sme jeho účinnosť a jeho prínos po roku aj vyhodnotili. Pretože, keď my dneska povieme, že prinesie to a to a keď dotiahneme vďaka jeho prijatiu takú a takú zmenu, tak by som chcel vidieť aj vyhodnotenie toho, či sa nám to podarilo. Ďakujem.

Zástupkyňa starostky Mgr. Uličná:

To myslím, že povedala už pani starostka na začiatku, že minimálne za rok sa k tomuto vrátíme. Je tu ten verejný prísľub, čiže vieme to zhodnotiť. Bolo to tu povedané na začiatku ale súhlasím.

Nech sa páči, pán poslanec Mikulášek s diskusným príspevkom.

Poslanec Mgr. Mikulášek:

Padlo tu mnoho slov a všetci vieme, že musíme s tou situáciou bezpečnostnou v Bratislave niečo urobiť, aj keď to nie je v prvom rade naša úloha, to si treba povedať. V prvom rade by to mala byť úloha štátnej polície, mestskej polície a orgánov na to, ktoré sú určené. My sa im snažíme vyjsť v ústrety, keďže z týchto orgánov sme počuli volanie, že by im pomohli

tieto kroky, ktoré robíme a ktoré sú navrhnuté v tomto VZN. Ja sa preto určite prikloním k tomu, aby sme nejako pomohli ale teda budem veľmi silno apelovať na to, aby sme neopomenuli rovnako silno apelovať späť na nich, aby tú úlohu, ktorú majú, zastali zodpovedne a tak, ako je to potrebné pre Staré Mesto a v momentálne asi veľká väčšina Staromešťanov vidí, že nie je to úplne tak, ako by si predstavovali, takto to poviem. Preto si nemyslím, že akýkoľvek my prijmeme dneska rozhodnutie v tomto orgáne, že rapídne to zmení tu situáciu. To si asi by sme si klamali. Môže to trochu napomôcť tak, ako povedal pán Jajcaj, že tá situácia nebude taká vyhrotená, nebude tá koncentrácia v tých miestach, kde sa ten alkohol predáva a toto bude asi náš príspevok celý k tej bezpečnosti a asi jediný zatiaľ možný a ten druhý bude to, že môžeme apelovať, aby tie orgány, ktoré to majú, začali plniť svoju úlohu. To je celé, čo by som k tomu chcel na záver zhodnotiť.

Zástupkyňa starostky Mgr. Uličná:

Ďakujem. Pán poslanec Skalník, nech sa páči, diskusným príspevkom.

Poslanec Ing. Skalník:

Ďakujem. Ja by som na záver rád poďakoval všetkým. Ja si myslím, že je vidieť, že spoločne hľadáme riešenia v rámci tých obmedzených možností, ktoré máme, aby sme napomohli zmeniť tú atmosféru nielen na Obchodnej ulici ale aj v meste. Takže ďakujem aj všetkým poslancom, ktorí sa vyjadrili k tým mnohým návrhom mailom. To, čo musíme trochu ešte trochu zlepšiť, aby ľudia vedeli a cítili, že tie zmeny sa naozaj dejú, je spolupráca s magistrátom. To si beriem na seba a hlavne komunikácia aj smerom k vám k poslancom, aj k Staromešťanom, aby videli čo všetko sa deje na pozadí a čo sa udeje. Chcel by som poďakovať aj úradníkom, ktorí mne osobne boli veľmi nápomocní pri formulovaní aj svojho názoru aj hľadani riešení. Pani Hahnovej aj pánovi Laukovi. Takže naozaj ľudia na tomto úrade trochu búrajú moje predsudky o tom, akí úradníci sú a fungujú. A myslím, že tu máme skvelých ľudí. Takže ďakujem pekne a myslím, že by sme mohli postúpiť k hlasovaniu.

Zástupkyňa starostky Mgr. Uličná:

Takže ešte pán poslanec Gruska.

Poslanec doc. RNDr. Gruska, PhD.:

Ja teda týmto samozrejme považujem túto časť najháklivejšiu nejakým spôsobom za uzavretú ale to VZN sa týka aj iných častí a konkrétne nariadenia o stavebnej činnosti. Ja mám teda konkrétne takú vec, že a je to stavebná činnosť, čo to je sobotu o 9-tej. Ja viem, že to všetkým vadí, keď mu niekto búcha za oknom ale tu máme vydaných veľa stavebných povolení, ktoré špecifikujú, kedy bude stavebník vykonávať svoju činnosť. A teraz to je viacmennej taká otázka, že ak my teraz to zmeníme dodatočne, tak ktoré z toho pre toho stavebníka bude platné

nariadenie? Lebo on dostane stavebné povolenie alebo iné zákonné úpravy, ktoré mu určujú, kedy môže stavať. My to teraz posúvame v sobotu z 18-tej hodiny na 9 ráno, čo má teda nejaké dôsledky.

Zástupkyňa starostky Mgr. Uličná:

Nie, nie, nie. Práveže touto úpravou sa tiež reaguje na podnety Staromešťanov. Touto úpravou sa ako keby regulovala stavebná činnosť. My sme ju doteraz nemali VZN-kom nijako zadefinovanú, pretože tu bolo VZN, ktoré nám napadol až prokurátor alebo zrušil najvyšší súd. Však môže povedať aj pani doktorka Hahnová. Ak teda, pán Gruska, chcete, čiže ona vám dá kvalifikovanú odpoveď. Toto je ako keby pomoc práve tým Staromešťanom, ktorí sú atakovaní tými stavebnými prácami. My doteraz stavebnú činnosť nemáme zadefinovanú. Čiže toto je ako keby pomoc, čiže tuto by som sa k tomu už nerada vracala, pán Gruska, ale smelo to môžete podporiť ak teda. Nevie, či vám stačí toto alebo chcete ešte pani doktorku Hahnovú vysvetlenie? Áno?

Poslanec doc. RNDr. Gruska, PhD.:

(nie je rozumieť zo záznamu)

Zástupkyňa starostky Mgr. Uličná:

Pani doktorka, môžem vás ešte poprosiť? Alebo pán poslanec Ažaltovič?

Poslanec Mgr. Ažaltovič:

... občan, ktorý má vydané stavebné povolenie a v ňom má napísane, že v sobotu môže realizovať stavebnú činnosť od 6-tej do 17-tej hodiny. Čo sa zmení tým, keď prijmeme toto všeobecne záväzné nariadenie, ktorým mu to medzi 6-tou až 9-tou zamedzíme. Čo je preňho záväzné? To, čo má v stavebnom povolení alebo toto VZN?

Zástupkyňa starostky Mgr. Uličná:

Nech sa páči, pani poslankyňa Párnická.

Poslankyňa Párnická:

Chcela by som teda len povedať. Myslím si, že to VZN vlastne platí aj pre rozhodnutia stavebného úradu predsa.

Poslanec Mgr. Ažaltovič:

(nie je rozumieť zo záznamu).

Poslankyňa Párnická:

Tak dobre no. S tým neviem, či sa dá niečo robiť ale ja si myslím, že to, čo tam je teraz v tom VZN o poriadku je pomôže ľuďom, lebo nedotýka sa naozaj zákonov, ktoré by mohli prokurátorovi vadiť.

Zástupkyňa starostky Mgr. Uličná:



No inšpirovali sme sa aj inými teda mestskými časťami, ktoré majú práve túto stavebnú činnosť zakomponovanú v týchto VZN. Ja nechám odpovedať, nech sa páči, pani doktorka Hahnová.

JUDr. Hahnová, vedúca oddelenia legislatívno-právneho:

Ako čo sa týka vydaného stavebného povolenia, my sme v podstate návrh tohto všeobecne záväzného nariadenia hlavne čo sa týka paragrafu doplneného 6-ty dávali aj stavebnému úradu. Neprišla odtiaľ žiadna pripomienka. Vôbec neriešili, či vo vydaných stavebných povoleniach je nejakým spôsobom určený čas, dni, hodiny a podobne. Čiže ja si skôr myslím, že zvyknú bývať možno odkazy na platné všeobecne záväzný nariadenia, to možno bude aj do budúcnosti ale bude to treba každopádne potom skúmať individuálne, lebo to všeobecne záväzný nariadenie bude proste záväzný pre každého. Ale nedali každopádne žiadnu pripomienku ani len upozornenie, že takáto situácia vôbec je možná aktuálne.

Starostka:

Ja som štatutárny zástupca stavebného úradu a môžem zareagovať, že áno, takéto všeobecne záväzný nariadenie sa prenesie do výrokovej časti stavebného rozhodnutia alebo akéhokoľvek povolenia, ktoré je písomnosťou povoľujúcou stavebnú činnosť na území Starého Mesta. Do týchto, ktoré dnes platia, tam je to zložitejšie tam ale môže zasiahnuť tá mestská polícia len to nebude mať také jednoduché ako po tých, ktoré prídu od 01.01.2019, pretože sa nebudú môcť iba na základe papiera ale bude sa dokazovať, že či teda vlastne oni to nemali v povolení zakázané, to znamená bude sa postupovať rovnakým spôsobom ako porušenie hlukovej hladiny a podobne.

Faktickou je prihlásený pán poslanec Gajdoš.

Poslanec Ing. arch. Gajdoš:

Ja som dal ten pozmeňovák, aby medzi 6-tou a 9-tou v sobotu neprechádzali tie hlučné pracovné, aby sa nerobili tie hlučné práce. To vyšlo tiež z podnetov množstva občanov a tak ďalej a tak ďalej. Ale chcem sa spýtať konkrétne v tom paragrafe číslo 6 úprave, tam to nie je nejakým priamo určené. My máme ešte nejaké odkazy?

Niekto:

(nie je rozumieť zo záznamu)

Poslanec Ing. arch. Gajdoš:

Aha to. Dobré. Ďakujem veľmi pekne.

Starostka:

Ďakujem. Nakoľko nie je nikto ďalší prihlásený do diskusie, odovzdávam slovo návrhovej komisii.

Návrhová komisia, poslanec Mgr. Ažaltovič:

Najprv budeme hlasovať o pozmeňovacom návrhu pána poslanca Skalníka, ktorý do paragrafu 3 dopĺňa nový odsek 2, ktorý znie, že v prípade, že prevádzkareň neumožní kúpu alkoholických nápojov v čase od 22:00 hod. do 06:00 hod. určuje sa rozpätie času predaja v dňoch pondelok až nedeľa od 00 hod do 24 hod.

Starostka:

Ďakujem návrhovej komisii. Poprosím poslancov, aby sa predstavili a hlasovali o pozmeňujúcom návrhu pána poslanca Skalníka.

/Prezentácia/

/Hlasovanie/

Starostka:

Konštatujem, že za bolo 10 poslancov, proti 6, zdržali sa 7. Pozmeňujúci návrh pána poslanca Skalníka nebol prijatý. Odovzdávam slovo návrhovej komisii.

Návrhová komisia, poslanec Mgr. Ažaltovič:

Teraz budeme hlasovať o pozmeňovacom návrhu pána poslanca Grusku, ktorý v paragrafe 3 navrhuje zmeniť čas predaja. Doteraz je tam do 22:00 hod. na do 23:00 hod.

Starostka:

Ďakujem návrhovej komisii. Poprosím poslancov, aby sa predstavili a hlasovali.

/Prezentácia/

/Hlasovanie/

Starostka:

Konštatujem, že za bolo 12 poslancov, proti 6, zdržali sa 5. Pozmeňovací návrh pána poslanca Grusku bol schválený. A teraz poprosím návrhovú komisiu, aby dala hlasovať o celku.

Návrhová komisia, poslanec Mgr. Ažaltovič:

Čiže budeme hlasovať o návrhu všeobecne záväzného nariadenia ako o celku. Čiže Miestne zastupiteľstvo mestskej časti Bratislava-Staré Mesto schvaľuje všeobecne záväzné nariadenie mestskej časti Bratislava-Staré Mesto o pravidlách času predaja v obchode a času prevádzky služieb na území mestskej časti Bratislava-Staré Mesto, o usmerňovaní ekonomickej činnosti v mestskej časti a ochrane verejného poriadku v súvislosti so stavebnými, rekonštrukčnými a udržiavacími prácami s účinnosťou od 15. januára roku 2020 v znení schváleného pozmeňujúceho návrhu pána poslanca Grusku.

Starostka:

Ďakujem návrhovej komisii. Poprosím poslancov, aby sa predstavili a hlasovali.

/Prezentácia/

/Hlasovanie/

Starostka:

Ďakujem. Konštatujem, že za bolo 22 poslancov, proti 0, zdržal sa 1, nehlasovalo 0. Všeobecne záväzné nariadenie mestskej časti Bratislava-Staré Mesto o pravidlách čase predaja a chodu prevádzky služieb na území mestskej časti, o usmerňovaní ekonomickej činnosti a ochrane verejného poriadku v súvislosti so stavebnými, rekonštrukčnými a udržiavacími prácami bolo schválené. Ďakujem veľmi pekne poslancom, ďakujem veľmi pekne všetkým úradníkom, ktorí sa zapojili do prípravy všeobecne záväzných nariadení. Nakoľko je dvanásť hodín a podľa programu bola daná obedná prestávka, pozývam všetkých poslancov na obed a budeme pokračovať o jednej.

~obed~

**3. Návrh všeobecne záväzného nariadenia mestskej časti Bratislava-Staré Mesto č. .../2019, ktorým sa mení všeobecne záväzné nariadenie mestskej časti Bratislava-Staré Mesto č. 8/2018 o miestnej dani za užívanie verejného priestranstva na území mestskej časti Bratislava-Staré Mesto**

Starostka:

... k bodu č. 3. Vidím, že ešte nie všetci poslanci zaujali svoje miesta a neviem, či teda aktuálne sme v takom počte, ktorý nám to umožňuje, hlavne nám chýba návrhová komisia. Prichádza prvý člen návrhovej komisie najzodpovednejší. Počkáme teda ešte chvíľku, dávam päťminútovú prestávku a teda 13:20 by sme začali.

~prestávka~

Starostka:

... rokování zastupitel'stva mestskej časti Bratislava-Staré Mesto bodom č. 3, ktorým je Návrh všeobecne záväzného nariadenia mestskej časti, ktorým sa mení všeobecne záväzné nariadenie mestskej časti Bratislava-Staré Mesto číslo 8 z roku 2018 o miestnej dani za užívanie verejného priestranstva na území mestskej časti Bratislava-Staré Mesto. O úvodné slovo k predloženému návrhu poprosím prednostu miestneho úradu, magistrá Lazara.

Mgr. Lazar, prednosta miestneho úradu:

Ďakujem pekne za slovo, pani starostka. Vážené panie poslankyne, páni poslanci, na úvod ešte by som dovoľil si jednu informáciu, mala tu pôvodne stáť na tomto mieste pani vedúca finančného oddelenia, pani Garajová, bohužiaľ teda práce na zostavovaní rozpočtu pre budúci rok boli pomerne náročné a sa to odrazilo na zdravotnom stave jej, dokonca aj jej zástupkyne,

čiže hovorím to aj preto, že tie ďalšie body, ktoré sa týkajú návrhu rozpočtu, tiež budem tu prednášať ja, tak dúfam, že budem vedieť rozpovedať všetky vaše detailné otázky.

Teraz k tomu bodu č. 3. Týmto materiálom sa navrhuje upraviť výška dane za zaujatie stanovišťa vyhladkového vozidla, fiakra, autobusu zo súčasných 10 centov za meter štvorcový a deň na výšku 1 euro za meter štvorcový a deň. Táto zmena sa prejavuje v paragrafe 3 písmene u) nariadenia. V priebehu pripomienkového konania k tomu materiálu sme obdržali tri pripomienky od pána poslanca Berku, všetky tri boli akceptované, takže budeme teraz schvaľovať ten návrh vrátane týchto troch pripomienok. Tá pripomienka 1 sa týka návrhu na zvýšenie sadzby dane za umiestnenie skládky na 15 eur, druhá pripomienka sa týka zvýšenia sadzby dane za trvalé parkovanie vozidla alebo prívesu mimo zóny s dopravným obmedzením na 0,35 eur a posledná tretia pripomienka sa týkala paragrafu 6, určenie ďalšieho subjektu alebo skupiny subjektov, ktoré sú oslobodené od dane na môžem to odcitovať, fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá osobitne užíva verejné priestranstvo za účelom propagácie aktivít podporujúcich ochranu života, zdravia, rodiny, ľudských práv, demokracie, slobody, životného prostredia, prírodných a kultúrnych hodnôt bez umiestnenia predajného zariadenia, aktivít, ktoré nie sú v rozpore s ideami ľudských práv, demokracie a slobody. To znamená vrátane týchto troch pripomienok by sme o tomto materiáli teraz hlasovali. Ďakujem.

Starostka:

Ďakujem veľmi pekne, otváram diskusiu k tomuto bodu. Prihlásený je pán poslanec Mikulášek.

Poslanec Mgr. Mikulášek:

Ďakujem za slovo, my sme preberali ale nestihol som to dať do pripomienkového konania, tak vlastne predložím návrh na zmenu uznesenia a to tak, že vlastne chceme doplniť v tom bode, ktorý sa mení teraz cena aj možnosť úľavy pre tie, čo sú to? Vozidlá, fiakre a autobusy a že by tam bola úľava pre tie, ktoré budú na elektrický pohon, takže dávam návrh uznesenia, kde vložíme ďalšie písmeno a odkonzultoval som to s pani Hahnovou, konkrétne teda zmena návrhu uznesenia je, že v článku 1 nové znenie bod 5 v ustanovení paragrafu 3 sa dopĺňa písmeno x) a znenie tohto (nezrozumiteľné) autobusu na elektrický pohon. To je celé. Aby sme urobili ten krok smerom k tej ekológii, keďže sme tu, máme tu už možnosť zavádzať bez emisné zóny, tak aby sme umožnili vlastne lacnejšie parkovanie tým, ak by niektorí z tých prevádzkovateľov týchto strojov prišiel s pohonom na elektrický a uprednostnili by sme ich pred tými naftovými, keďže je to náš cieľ to Staré Mesto trošku očistiť od tých menej ekologických spôsobov dopravy. Ďakujem.

Starostka:

Áno, ďakujem, s týmto návrhom sme sa stotožnili už na pri mestskej rade, takže len sme už tým, že to viselo, tak sme navrhli, že to musí ísť na poslanecký návrh. Podporujeme tento návrh, možno ešte z technického hľadiska, pani Hahnová, to písmeno x) je len pretože ak by tam vznikli nejaké ďalšie, lebo nasleduje s).

JUDr. Hahnová, vedúca oddelenia legislatívno-právneho:

Abecedne je to ďalšie písmeno, len treba tam ešte v tom pozmeňováku povedať, že to číslica 5 sa mení na 6, to neviem, či ste povedali.

Niektó:

(nie je rozumieť zo záznamu)

JUDr. Hahnová, vedúca oddelenia legislatívno-právneho:

Aha, dobre, pardon.

Starostka:

Ďakujem. Prihlásený je pán poslanec faktickou, pán poslanec Ziegler.

Poslanec Ing. Ziegler:

Ja len zase možno môj subjektívne nechcem zase teraz takú debatu, čo sa týka tej ekológie ale dneska ešte naozaj veľmi otázke, že či tie autá alebo autobusy na elektrický pohyb, uhlíková stopa je možno v súčasnosti väčšia ako benzínové alebo dieselové auto, takže na jednej strane chápem, lebo výhľadovo sa to celé asi zmení, len dneska to naozaj zatiaľ to nie je tak úplne jednoznačné, že tie elektro autá by boli vo finále ekologickejšie ako tie ostatné. Práve naopak. Veľakrát tá ich uhlíková stopa, keď to beriete od výroby až po nejaké finále je ďaleko väčšia a špeciálne v krajine, kde ja neviem 70, 80 percent energie vyrábame z jadrovej energie alebo z uhlia.

Starostka:

Ďalšiu faktickou je alebo teda chce asi zareagovať pán poslanec Mikulášek.

Poslanec Mgr. Mikulášek:

... neposúvali, ja to beriem a my sme na území Starého Mesta, tu tá uhlíková stopa bude menšia, keď tu budú premávať elektrické vláčiky, takže to je cieľom, že chceme urobiť tú ekológiu tu, som si vedomý tých názorov, ktoré rozprávate, pán Ziegler, ale teda keďže chceme ísť týmto smerom a je to aj v kontexte toho, že pani starostka sa usiluje v budúcnosti, žeby sme boli bez emisnou zónou, tak zatiaľ nemáme iné vozidlá, ktoré sú bez emisií, ako elektrické, takže.

Starostka:

My sa snažíme vedecky odmerať aké sú kvality ovzdušia a kde sú miesta, chceme to urobiť naozaj zodpovedne ak k tomu pristúpime, tak to bude na základe výsledkov.

Ďalším faktickou je prihlásená pani poslankyňa Uličná.

Poslankyňa Mgr. Uličná:

Ja iba tiež nadväzujem na to, že ja som mala pocit, že tu sa stále bavíme o tom, že nechceme verejný priestor rárožiť elektro vozíčkami, autami a neviem čím všetkým, čiže elektromobil, elektrický vláčik rovnako zaberá verejné priestranstvo ako benzínový alebo dieselový. Tak potom ako bud'me korektný a hovorme úprimne.

Starostka:

Ďalšou faktickou je prihlásený pán poslanec Palko.

Poslanec Mgr. Palko:

No je to aj faktická a je to zároveň aj otázka na požiarnikov, že či je teda Staré Mesto pripravené na likvidáciu prípadných požiarov, ktoré vzniknú na takýchto elektromobiloch, ktoré chceme z nejakého dôvodu zvýhodňovať, možno keby sa k tomu niekto vyjadril kompetentný. Ďakujem.

Starostka:

Neviem, či sme úplne dobre rozumeli, vyjadriť sa k čomu? Zle bude záznam, aj bude ťažko prepísateľný, môžete ešte raz, prosím vás? Iba zopakovať.

Poslanec Mgr. Palko:

No pridávam sa k tomu, čo povedal Tomáš Ziegler, nerozumiem, prečo tuna chceme uprednostňovať nejaké elektromobily a zaujíma na, že ako je mestská časť pripravená na prípadné požiare takýchto elektro vozidiel, ktoré podľa mojich informácií sú niekoľkonásobne dlhšie trvá ich likvidácia, prípadne zahasenie, likvidácia.

Starostka:

Dobre. Rozumiem vašou otázkou je, že elektro vláčiky, kde je viacej ľudí koncentrovaných, máte informáciu, že v prípade požiaru je to ťažšie uhasiteľné ako keď je to benzínové vozidlo? Tak to neviem teraz úplne na toto asi zareagovať, keď prídu niekto zo zástupcov požiarnikov, tak sa ich na to spýtam. Nie sú tu dnes, majú totiž nejaké výjazdové školenie, minimálne náčelníčka.

Ďalšou faktickou je prihlásený pán poslanec Gruska.

Poslanec doc. RNDr. Gruska, PhD.:

Ja by som len chcel teda pripomenúť náš Staromestský program, v ktorom vyslovene hovoríme, že v perspektíve chceme obmedziť vstup do historického jadra vozidlám, ktoré chodia na spaľovací motor, vieme, aká je súčasnosť, ten vláčik tam chodí, stojí, stojí zdôrazňujem, ľudia chodia okolo, dýchajú všetci turisti, ide o exhaláty, čiže tá jeho záťaž pre to úzke prostredie je pomerne veľká a samozrejme akože v budúcnosti diskutujeme o tom, či to

tam vôbec chceme tieto vláčiky ale krajiny, ktoré sa pohli s ekológiou dopredu, výraznejšie dopredu ako my, práve všetky spôsoby využili ako podporiť ekologické vozidlá, môže jazdiť v bus pruhoch, parkujú zadarmo, čokoľvek, toto je jeden taký drobný krok. Nebude to iste trvať večne ani v tom Nórsku ale je to vec, ktorá je ako dotácia na solárne panely. Dotujete to ale po čase je to už tak rentabilné, že to dotovať nemusíte. Čiže toto je zmysel ako keby...

Starostka:

Ďakujem. Faktickou je prihlásený pán poslanec Vagač.

Poslanec Ing. Vagač:

Ďakujem, ja som chcel len povedať, že nejde o uhlíkovú stopu ale ide hlavne o emisie, lebo v tom Starom Meste v tých úzkych uličkách proste sú dôležité tá čistota vzduchu a viete v akom stave je čistota v duchu Bratislave, čiže myslím si, že primárne to neni o uhlíkovej stope ale o tom, čo dýchame, takže preto tie elektro vláčiky. Ďakujem.

Starostka:

Ďakujem, faktickou prihlásený pán poslanec Mikulášek.

Poslanec Mgr. Mikulášek:

Ja som chcel len zareagovať, že rozumiem aj tým výhradám voči tým elektrickým vozidlám a pripravenosti požiarnikov ale teda netvárame sa, predvčerom či kedy sa udiala prvá podarená akcia nášho Ministerstva hospodárstva, kedy za štyri minúty sa zaboookovali všetky elektromobily, dotácie na všetky elektromobily, ktoré ponúkli, plná tranža, takže naše hasičský zbor bude musieť byť pripravený už aj na tieto vozidlá a myslím si, že v tom nevidím žiaden problém.

Starostka:

Ďakujem. Prihlásený je pán poslanec Boháč faktickou.

Poslanec Ing. arch. Boháč:

Ja si myslím, že k tomuto VZN by sme časom tiež mali vrátiť, lebo tam sú rozličné položky, ktoré asi by mohli byť aj naozaj zdvihnuté ako natáčanie filmov v uliciach miest a podobne a čo sa týka tých fiakov, ja nebudem dávať momentálne pozmeňovací návrh ale rozprávali sme sa o tom aj na gremiálke, že napríklad taký jeden vláčik s návesom v podstate vie zarobiť okolo 2 000 euro a pri jednom eure za 5 metrov štvorcových čo zaberie, tak je to 5 eur, tak je to trošku taký nepomer za tú, teraz hovorím ale len o historickom centre, Františkánskom námestí, kde parkujú dve, tri zostavy niekedy. No takže okrem týchto vecí bezpečnostných, požiarnych, je to aj týchto finančných, nechcem to už rozbíjať, lebo nejaká dohoda vznikla na tom eure ale myslím si, že tam je veľiká rezerva na to, aby buď tam tie fiakre vôbec nechodili alebo teda možno motivovať aj zvýšeným poplatkom. Ďakujem.

Starostka:

Ďakujem, ďalším prihláseným je pán poslanec Berka.

Poslanec Mgr. art. Berka:

Ďakujem pekne, ja by som chcel len poďakovať za zapracovanie tých pripomienok a takisto kolegom za spoluprácu a chcel by som takisto poďakovať pani Gajarovej, na základe ktorej spolupráce, ktorá nám dodala v dosť krátkom čase tie podrobné rozpis výberu jednotlivých daní, tak sme sa vedeli pozrieť na tie konkrétne body a na základe toho spraviť tie úpravy, čiže len to som chcel, že ďakujem za podporu a som rád, že sa to podarilo.

Starostka:

Ďakujem, ďalším prihláseným je pán poslanec Ziegler.

Poslanec Ing. Ziegler:

Ja som chcel len reagovať na vlastne tie faktické. Ja s tým súhlasím samozrejme to, čo hovoríte, že ten bezprostredný dopad, to zníženie emisie, ja som chcel len poukázať na to, že niekedy, keď sa bavíme o ekológii, tak mali sme naozaj v som širšom rozpätí o tom baviť, lebo ja neviem, napríklad súhlasím so zákazom jednorazových slamiek ale jasné, že teoreticky mi to nemuselo vadil, lebo to niekto hádže do oceána a my oceán nemáme ale chcel som len poukázať na to, že tá ekológia vždycky nie je úplne jednoznačná ale ako súhlasím s tým, že až keď sa tie napríklad tie elektro autá začnú hromadenejšie používať, tak vtedy naozaj tá uhlíková stopa sa môže znížiť.

Druhá vec ale čo som chcel povedať, čo sa týka tohto všeobecne záväzného nariadenia, my sme sa bavili o tom na majetkovej komisii, bolo by dobré pre polovicu roku 2020 sa zamyslieť, či už teda v kluboch, myslím si, že na úrade táto debata bola otvorená, či nejakým spôsobom nechceme otvoriť aj ďalšie položky, čo sa týka daní. Je to jeden zo zdrojov nášho príjmu, myslím si, že sme sa rozprávali, že vedeli by sme tam nájsť niektoré položky, ktoré už si vieme obhájiť nejakým spôsobom ich zvýšenie, možnože majú nejaký negatívny dopad ale teraz dôležité naozaj, aby sme to otvorili aj teda v majetkovej komisii ale dôležité aj v jednotlivých kluboch, pretože zatiaľ tá diskusia je taká, že niekto s tým súhlasí, niekto s tým nesúhlasí a podľa mňa musíme sa na to pozrieť naozaj čo najskôr, aby sme to prípadne vedeli pripraviť a mohlo to platiť od budúceho roka...

Starostka:

Ďakujem. Prispiet' alebo teda mať príspevok v rámci diskusie požiadal pán Miroslav Čonga a v prípade teda záujmu, ak poslanci súhlasia, vystúpi k tomuto bodu teda na záver diskusie, nakoľko už nikto ďalší z poslancov nie je prihlásený. Neuzatváram týmto diskusiu,



len by sme ho na záver. Má záujem, pán? Sú poslanci, sme za, akože zvykneme na meste, nemusíme ale na meste to tiež zvykneme takto oddeklarovať.

Pán Čonga, občan:

Ďakujem veľmi pekne. Vážená pani starostka, vážené poslankyne, vážení poslanci. Vo všeobecnosti by som chcel povedať, že súhlasiť s tým, aby sa zvyšovali dane a poplatky v súčasnej situácii, keď potrebuje samospráva získať finančné prostriedky na riešenie svojich samosprávnych funkcií je asi jav, ktorý musíme strpieť všetci. Všetci občania. Ja som pred dvoma dňami čítal návrh práve toho pôvodného všeobecného záväzného nariadenia, ktorým sa zvyšovala tá sadzba pre autobusy, vyhliadkové vozidlá a fiakre, konkrétne podľa tých informácií, ktoré som mal ,pôvodne táto sadzba sa mala týkať miesta, ktoré je pred Osobným prístavom a čo ma najviac zarazila bola tá dôvodová správa k tomu, prečo zvýšiť tú sadzbu z pôvodných 10 centov na 1 euro. Ono sa v tej správe totižto uvádzali dva fakty. A budem citovať. Posledná úprava daní sa udiala, bolo k tomu pôvodnému, k tomuto jednému bodu, sa udiala v tom v roku 2018 stanovením sadzby dane za užívanie verejného priestoru ako stanovište vyhliadkového vozidla, fiakra a autobusu vo výške 10 centov za jeden meter štvorcový na deň. Sadza dane je od roku 2005 nezmenená. Nevieam, pokiaľ si asi všetci dobre pamätáme ale to zase faktor je overiteľný na internetovej stránke. 27. marca 2016 mestské zastupiteľstvo svojím uznesením pri zmene všeobecne záväzného nariadenia o vyberaní daní a poplatkov prijalo nové ustanovenie do tohto všeobecne záväzného, kde zaviedlo novú daň práve pre autobusy, fiakre a vyhliadkové vozidlá a stanovilo tú sumu na tých 10 centov. Bolo to na základe rozhodnutia cestného správneho orgánu, teda kedy teda po súhlase alebo teda na základe požiadavky mestskej časti sa presunulo to bývalé stanovište z chodníka na tú komunikáciu vedľa chodníka, s čím aj prevádzkovateľ súhlasili znamená, že už len tu nastal niekde ten posun, ak sa to odôvodňuje tým, že tá daň sa od roku 2005 nezvýšila.

Ja nechcem polemizovať teraz o výške tej dani. Je to na vašom rozhodnutí a koľko rozhodnete bude záležať na vás. Chcem len upozorniť na jedno. V dôvodovej správe sa tvrdí, že tá daň sa zvyšuje preto, že miera inflácie za určité obdobie tú narástla a teda je potrebné tú daň zvýšiť. S týmto by som sa vedel stotožniť. Ale chcem upozorniť na jedno. Desaťnásobné zvýšenie ceny znamená ekonomickom prepočtu 1 000 percentné zvýšenie tej sadzby. To znamená, že ideme z 10 centov na 1 euro a keď som si pozrel štatistiky Slovenskej republiky, tak naozaj za posledných 30 rokov som v tých štatistikách nenašiel, že by tá primeraná miera inflácie, ktoré bola v Slovenskej republike dosiahla až tých 1 000 percent. Takže môžeme hovoriť niekde reálne o 215-tich percentách tak, ako to vykazuje štatistický úrad. Vrátim sa opätovne k tomu, čo som povedal na začiatku, že všeobecne je možné súhlasiť s takýmto

návrhom na to, aby mestská časť alebo mesto alebo hociktorý samosprávny orgán získal vyššie príjmy na krytie svojich zvýšených potrieb ale to odôvodnenie sa mi zdá byť trochu nefér. Nefér, keďže buď sme si pomýlili rok alebo sme ho zámerne dali a aj to zvýšenie predstavuje takú mieru, ktorá asi nie je únosná, takže ďakujem za pozornosť.

Starostka:

Ďakujem a možno je dôležité v tejto súvislosti povedať, že od júna tohto roku nám platí všeobecne záväzné nariadenie, ktoré sa vzťahuje v podstate na zaujatie verejného priestranstva formou parkovania, kde vychádza od z nuly na 3,20 za jedno parkovacie miesto za deň, takže keď si zoberieme 3,20 oproti 1 euru pre obyvateľov a občanov, ktorí budú platiť parkovanie v Bratislave, tak je to stále ešte veľmi výhodné, mohlo to byť naozaj, my sme to práveže miernili, to sa na to nedá na to teraz pozerieť, že to je z 10 centov na euro, lebo to som dneska zo srandy povedala, že v súvislosti s požiarikmi môžeme povedať, že v roku 2018 bol 1 výjazd, tento rok 27, takže máme 2700 percentný nárast výkonnosti, tiež to asi tak nie je. Takže iba chcem odôvodniť, že keď občan bude platiť za zaujatie verejného priestranstva tiež automobilom sadzby, ktorí sa budú týkať všetkých Bratislavčanov a návštevníkov, je normálne, že toto je trhová vec, ktorá vám prináša zisk a dostať sa na tú úroveň, ktorú budú platiť obyvatelia je proste normálne reagovanie na tie podmienky, ktoré dnes máme.

Faktickou je prihlásený pán poslanec Berka.

Poslanec Mgr. art. Berka:

Ďakujem. Ja by som chcel len upriamiť pozornosť, keď pri diskusiách o výške daní je si myslím, že vždy lepšie sledovať výšku tej dane ako percentuálne hodnoty, ktoré vyjadrujú tú zmenu, lebo tie percentuálne hodnoty môžu pôsobiť drasticky ale v súvislosti s tým, že mnohé oblasti, ktorým sa teraz venujeme boli zanedbávané desaťročia, tak je možné, ten nárast je vysoký ale v absolútnych hodnotách tá daň zapadá do štandardu a nejakej štandardnej palety cenovej tých jednotlivých daní a ja chcem len v súvislosti s touto daňou povedať, že na stole sme mali aj teda vyčíslenie 5 000 percentuálne zvýšenie, keď sme sa rozprávali aj o sadzbe 5 eur za meter štvorcový, teraz pre tentokrát je tento návrh vo výške 1 eura, čiže myslím si, že ideme tou miernejšou cestou. Pre dovysvetlenie. Ďakujem.

Starostka:

Ďakujem, prihlásený je pán poslanec Boháč.

Poslanec Ing. arch. Boháč:

Tiež si myslím, že hranie sa na nejaké percentá a to, že kde máme záruku, že pôvodné percentá 0,1 boli stanovené v poriadku, skôr keď teda do budúca sme chceli korektnjšie nejaké odôvodnenie, tak možnože naozaj to auto zaberá nejaké parkovanie, ktoré platia ľudia

povedzme pre BPS alebo podobne ja neviem, koľko platia teraz 1 800 euro alebo podobne a teraz z toho, keď to prepočítame, tak to vyzerá okolo 4 eurá a tak, takže myslím, že tá rovnosť by tam mala byť a nehovoriac o tom, že tie fiakre a automobily dosť silne poškodzujú komunikácie a napríklad aj električkové trate. Ja čo chodím po Obchodnej a podobne, tak tam sú neustále rozmlátené kamenné dlažby a som to sledoval, je to presne z týchto áut, ktoré chodia vlastne vyhlídkových fiakov, takže aj toto by sa malo nejakým spôsobom do toho započítavať. Ďakujem.

Starostka:

Ďakujem. Pokiaľ nie je nikto ďalší prihlásený do diskusie, čo teda nevidím, ukončujem diskusiu k bodu č. 3 a odovzdávam slovo návrhovej komisii.

Návrhová komisia, poslanec Mgr. Ažaltovič:

Najprv budeme hlasovať o pozmeňujúcom návrhu pána poslanca Mikulášeka, to znamená, že v článku 1 bod 5 znie V ustanovení paragrafu 3 sa dopĺňa nové písmeno x), ktoré znie, 0,50 eura za stanovište vyhlídkového vozidla, fiakra, autobusu na elektrický pohon, doterajší bod 5 sa označuje ako bod 6.

Starostka:

Ďakujem návrhovej komisii, poprosím poslancov, aby sa predstavili a hlasovali o pozmeňovacom návrhu.

/Prezentácia/

/Hlasovanie/

Starostka:

Za 16, proti 1, zdržalo sa 4, konštatujem, že pozmeňovací návrh pána Mikuláška bol prijatý alebo schválený. Odovzdávam slovo návrhovej komisii.

Návrhová komisia, poslanec Mgr. Ažaltovič:

Teraz budeme hlasovať o schválení návrhu všeobecne záväzného nariadenie ako celku, to znamená Miestne zastupiteľstvo mestskej časti Bratislava-Staré Mesto schvaľuje všeobecne záväznú nariadenie mestskej časti Bratislava-Staré Mesto, ktorým sa mení všeobecne záväznú nariadenie mestskej časti Bratislava-Staré Mesto číslo 8 z roku 2018 o miestnej dani za užívanie verejného priestranstva na území mestskej časti Bratislava-Staré Mesto účinnosťou od 01. januára 2020 v znení pozmeňujúceho návrhu pána poslanca Mikuláška.

Starostka:

Ďakujem návrhovej komisii, poprosím poslancov, aby sa predstavili a hlasovali.

/Prezentácia/

/Hlasovanie/

Starostka:

Konštatujem, že za bolo 20 poslancov, proti 0, zdržal sa 1, nehlasovalo 0, všeobecne záväzné nariadenie bolo schválené. Ukončujem bod č. 3 a otváram bod č. 4, ktorým je Návrh rozpočtu mestskej časti Bratislava-Staré Mesto na roky 2020 až 2022.

**4. Návrh rozpočtu mestskej časti Bratislava-Staré Mesto na roky 2020 - 2022**

Starostka:

Vzhľadom na práceneschopnosť zástupcov oddelenia finančného, o úvodné slovo k predloženému návrhu poprosím prednostu miestneho úradu, pána Lazara.

Mgr. Lazar, prednosta miestneho úradu:

Ďakujem za slovo, vážené panie poslankyne, páni poslanci, predkladáme vám Návrh rozpočtu mestskej časti Bratislava-Staré Mesto na roky 2020 až 2022 v súlade do zákonom o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy. Rozpočet je zostavený na bežných výdavkoch ako vyrovnaný, pri kapitálových výdavkoch primárne ako mierne schodkový, následne dorovnávaný z mimorozpočtových fondov mestskej časti. Návrh rozpočtu vychádza z priebežne skutočnosti roku 2019, pričom výdavky bežného rozpočtu sú oproti roku 2019 vyššie o 80 361 eur. Pokiaľ ide o príjmovú časť bežného rozpočtu, tak tá je samozrejme zostavená podľa predpokladov, primárne výberu miestnych daní, poplatkov, výnosov z nájmu, služieb, výdavkov za prenesený výkon štátnej správy a ďalších finančných prostriedkov daných štatútom hlavného mesta Bratislavy. Pokiaľ ide o výdavky, výdavkovú stránku rozpočtu, tak samozrejme primárne potrebujeme plniť naše zákonom dané povinnosti ako je údržba komunikácií, čistenie, starostlivosť o zeleň, životné prostredie, starostlivosť o starých občanov a podobne.

Rizikom tohto rozpočtu môžu byť predovšetkým zmeny v makroekonomickom vývoji hospodárstva a následne prípadných nenaplnených daňových príjmov, predovšetkým najmä z dane z príjmov fyzických osôb. Tento návrh rozpočtu prešla riadne všetkými potrebnými komisiami, miestnou radou, ktorá ho odporučila prerokovať. Na miestnej rade pán poslanec Ažaltovič avizoval, že predloží k návrhu rozpočtu pozmeňujúci návrh týkajúci sa Staromestskej knižnice, myslím, že ho už máte aj rozdaný. Toľko z mojej strany na úvod.

Starostka:

Ďakujem. Otváram diskusiu k tomuto bodu. Prvým prihláseným je pán poslanec Ažaltovič.

Poslanec Mgr. Ažaltovič:

Chcel by som teda predložiť pozmeňovací návrh k rozpočtu mestskej časti Bratislava-Staré Mesto na roku 2020 až 22. Máte ho podrobne predložený písomne nebudem ho celý čítať. Dôvodom je, že Staromestská knižnica má povinnosť, ktorá jej vyplýva z kolektívnej zmluvy vyššieho stupňa a to je zvýšiť mzdy od 01. januára o 10 percent a teda ten návrh, ktorý predkladám reflektuje len tie potrebné financie na zvýšenie miezd o 10 percent. Tie finančné prostriedky tak, ako je uvedené v odôvodnení, beriem z kapitol po dohode s vedúcou finančného oddelenia pani Garajovou. Ďakujem.

Starostka:

Ďakujem. Tu by som ešte rada možno informovala, poslancov, pretože sa to týka Starého Mesta alebo teda výsledkov Starého Mesta, že plne podporujeme za súčasného vedenia a sme veľmi spokojní s činnosťou teda Staromestskej knižnice a pani riaditeľka bola navrhnutá na cenu župana a mala ju priznanú všetkými poslancami, aj teda poslankyňou zastupujúcou Staré Mesto Barborou Oráčovou, aj teda ostatnými poslancami, ktorí sú na župe. Blahoželáme.

Do diskusie je prihlásená pani poslankyňa Uličná.

Poslankyňa Mgr. Uličná:

Ďakujem za slovo. Ja by som chcela, aby teda nevzniklo nejaké nedorozumenie, ja by som sa chcel iba spýtať na podprogram 1.2 regionálny rozvoj. Aj v minulosti aj teda vždycky v predchádzajúcich rozpočtoch tu to bolo práve viazané dotácie. Keďže dneska sme schválili VZN o malých a teda dotáciách, tak nevidím ja v tom materiáli, koľko teda účelovo viažeme na dotácie, predtým sme to mali vždycky v tomto podprograme jasne napísané ako jedným číslom, tak mňa to teda zaujíma, že aká je teda dohoda alebo aký je návrh.

Mgr. Lazar, prednosta miestneho úradu:

Podávam slovo kolegovi Klimekovi.

Ing. Klimek, poradca starostky:

Ďakujem pekne, že nešťastie nechodí po horách ale po ľuďoch, tak žiaľ aj pani vedúca, aj jej zástupkyňa sú choré ako už uviedol pán prednosta, hoci českí turisti by možno v Tatrách nesúhlasili s tým nešťastím po horách. Predsa skúsím zodpovedať niektoré otázky, ktoré budem vedieť. Táto otázka už padla myslím na finančnej komisii, teda komisii majetkovej. Pani vedúca rozposielala aj všetkým poslancom detailnú štruktúru toho rozpočtu, máte ho mailoch ale teda len uvediem, v podprograme 1.2 regionálny rozvoj sú v súčasnom rozpočte zahrnuté dotácie sociálne 11 000, dotácie kultúra 41 500, dotácie školstvo 3 000, dotácie životné prostredie 3 000, grantový systém mestskej časti 30 000 a to je vlastne všetko.

Starostka:

Ďakujem. Do diskusie je prihlásený pán poslanec Boháč.

Poslanec Ing. arch. Boháč:

Ja plynule nadviažem, že pamätáme sa tak pred trištvrte rokom sme začali šartovať debatu o poslaneckých prioritách a veľa z tých poslaneckých priorit, ktoré sa viažu na kapitálové výdavky sa nedostali do rozpočtu, lebo sa nemohli dostať, lebo proste nemáme zdroje na to, takže ja dávam pozmeňovací návrh, ktorý aj prečítam. Čiže dopĺňa sa bod D v nasledujúcom znení. Miestne zastupiteľstvo žiada starostku mestskej časti Staré Mesto, aby najneskôr po schválení záverečného účtu za rok 2019 boli do zmeny rozpočtu na roky 2020, 22 prioritne začlenené poslanecké priority zo Staromestského programu, ktoré z dôvodu nedostatočných zdrojov na kapitálové výdavky nemohli byť začlenené do schvaľovaného rozpočtu na decembrovom zastupiteľstve. Takže to dávam. Čiže po slovensky, keď sa naplnia kapitálové zdroje, tak sa budú proste realizovať tieto poslanecké priority. Konkrétne z toho regionálneho rozvoja sú tam niekoľko vecí, ktoré nemohli byť participatívne procesy Panenská a tak ďalej. Čiže šartovanie územného plánu Predmestie a tak ďalej. Boli to priority komisie KOŽI ale je možné, že aj ďalšie priority iných komisií vlastne neboli naplnené, takže toto je nejaká taká požiadavka, aby potom tú dobu neboli zase plnené niektoré iné veci a to by sme odsúvali. Dobré. Ďakujem pekne.

Starostka:

Ďakujem. S plnou vážnosťou berieme aj tento pozmeňovací návrh, len si treba uvedomiť, že pod vplyvom alebo teda v dôsledku zmeny sadzby dane z nehnuteľnosti vznikne na budúci rok je rozpočet iný, ja úplne chápem, že to chceme podchytiť, môžeme to kľudne aj potvrdiť ale že bude tých vecí viacej, ku ktorým sa bude treba vyjadriť a seriózne k tomu hneď v prvých mesiacoch celý úrad pristúpi, na toto dávam akože naozaj verejný prístup, že tým zdrojom, ktoré sú navyše oproti dnešného predkladanému rozpočtu budeme rovnakým spôsobom ako pri tvorbe tohto rozpočtu venovať patričnú náležitosť a presadia sa tam tie veci, ktorú sú súčasťou Staromestského programu. Ďakujem.

Dávam slovo prihlásenému pánovi poslancovi Mikuláškovi.

Poslanec Mgr. Mikulášek:

Ďakujem za slovo. Keďže som členom finančnej a majetkovej komisie a mali sme k tomu rozpočtu niekoľko sedení a sme sa o tom hlboko bavili. Ja by som sa chcel veľmi poďakovať úradníkom, ktorí pripravili ten rozpočet a najmä teda naša pani vedúcej, ktorá na naše požiadavky zareagovala a poslala nám všetkým podrobnejší rozpis, kde sme si mohli pozrieť vlastne, ako ten rozpočet je tvorený a položky, ktoré nás zaujímali, takže týmto by som chcel veľkú pochvalu pre celé oddelenie, ktoré to chystalo aj celý tím ľudí ďakujem.

Starostka:

Do diskusie je prihlásený pán poslanec Ziegler.

Poslanec Ing. Ziegler:

Všetci vieme, že v tej dnešnej dobe zostaviť ten rozpočet nebolo jednoduché. Ja tiež len takú jedno poznámku alebo môj pohľad. Ja si myslím, že pri šiestom rozpočte, ktorý schvaľujeme a možno prvýkrát vidím, že sa podarilo nejakým spôsobom hľadať úradu aj interné rezervy a to konkrétne v materiálovom zabezpečení a administratíve, kde tie výdavky o niečo klesajú, to znamená v dnešnej dobe to nie je jednoduché a podľa mňa je dobré, aby aj toto odznelo, že veľakrát sme v minulosti na takéto niečo apelovali, že to nie je nejaká výrazná čiastka ale je tu možno prvýkrát po šiestich rokoch, kde tu stále znelo nedá sa nedá sa nedá sa, tak tým som tiež chcel pochváliť. Ďakujem.

Starostka:

Ďakujem veľmi pekne. Keďže nie je prihlásený nikto ďalší, odovzdávam slovo návrhovej komisii.

Návrhová komisia, poslanec Mgr. Ažaltovič:

Najprv budeme hlasovať o pozmeňujúcom návrhu poslanca Ažaltoviča tak, ako vám bol predložený.

Starostka:

Poprosím poslancov, aby sa prezentovali a hlasovali.

/Prezentácia/

/Hlasovanie/

Starostka:

Konštatujem, že za bolo 21 poslancov, proti 0, zdržalo sa 0, nehlasovalo 0, pozmeňujúci návrh pána poslanca Ažaltoviča bol schválený. Odovzdávam slovo návrhovej komisii.

Návrhová komisia, poslanec Mgr. Ažaltovič:

Teraz budeme hlasovať o pozmeňujúcom návrhu pána poslanca Boháča, aby sa do uznesenia doplnil bod D, ktorý znie. Žiada starostku miestnej časti Bratislava-Staré Mesto, aby najneskôr po schválení záverečného účtu za rok 2019 boli do zmeny rozpočtu na roky 2020 až 22 prioritne začlenené poslanecké priority zo Staromestského programu, ktoré z dôvodu nedostatočných zdrojov na kapitálové výdavky nemohli byť začlenené do schvaľovaného rozpočtu na decembrovom zastupiteľstve.

Starostka:

Ďakujem návrhovej komisii, poprosím poslancov, aby sa prezentovali a hlasovali.

/Prezentácia/

/Hlasovanie/

Starostka:

Ďakujem. Konštatujem, že za bolo 20 poslancov, proti 0, zdržal sa 1, nehlasoval 0, rozpočet alebo návrhu rozpočtu mestskej časti Bratislava-Staré Mesto na roky 2020 až 2022 bol schválený. Ďakujem.

Niekto:

(nie je rozumieť zo záznamu)

Starostka:

Aha, to bol pozmeňujúci návrh, tak dúfam, že to bude ešte lepšie. Odovzdávam slovo návrhovej komisii.

Návrhová komisia, poslanec Mgr. Ažaltovič:

Čiže budeme hlasovať o návrhu uznesenia tak, ako je preložené. To znamená, Miestne zastupiteľstvo mestskej časti Bratislava-Staré Mesto schvaľuje rozpočet mestskej časti, berie na vedomie bod 1 až 7, splnomocňuje starostku mestskej časti vykonávať rozpočtové opatrenia na rok 2020, za D) žiada starostku mestskej časti, aby a tak ďalej v znení pozmeňujúceho návrhu pána poslanca Boháča a v znení pozmeňujúceho návrhu pána poslanca Ažaltoviča.

Starostka:

Ďakujem pekne návrhovej komisii. Poprosím poslancov, aby sa prezentovali a hlasovali.

/Prezentácia/

/Hlasovanie/

Starostka:

Konštatujem, že za bolo 21 poslancov, proti 0, zdržalo sa 0, nehlasovalo 0. Návrh rozpočtu mestskej časti Bratislava-Staré Mesto na roky 2020 až 2022 bol schválený. Ďakujem. Ukončujem bod č. 4, pán predkladateľ ešte jednu vetu vám chce smerom k rozpočtu odovzdať.

Ing. Klimek, poradca starostky:

Ďakujem veľmi pekne. Ja by som chcel pani vedúcej poďakovať za spoluprácu pri tvorbe rozpočtu a takisto aj pánom poslancom povedať, že tie kredity posuniem ďalej pani vedúcej a jej oddeleniu. Všetko dobré, pekný deň.

Starostka:

Otváram bod č. 5, ktorým je Návrh na schválenie výpožičky garáže Základnej školy s Materskou školou Dubová 1 a garáže Základnej školy Hlboká cesta 4 v Bratislave pre spoločnosť Technické služby Starého Mesta, akciová spoločnosť.



**5. Návrh na schválenie výpožičky garáže Základnej školy s Materskou školou Dubová 1 a garáže Základnej školy Hlboká cesta 4 v Bratislave pre spoločnosť Technické služby Starého Mesta, a.s.**

Starostka:

O úvodné slovo poprosím prednostu miestneho úradu. Krátko.

Mgr. Lazar, prednosta miestneho úradu:

Krátke úvodné slovo. Vzhľadom na to, že podľa príslušných ustanovení zákona o obecnom zriadení obecné zastupiteľstvo schvaľuje najdôležitejšie úkony týkajúce sa majetku obce a kontroly hospodárenia s ním, v tomto prípade by sme mali schváliť výpožičku, čiže táto kompetencia patrí zastupiteľstvu, ako máte uvedené v dôvodovej správe, tieto dve uvoľnené garáže by sa mali poskytnúť pre spoločnosť Technické služby Starého Mesta na účely uskladnenia ich materiálu.

Starostka:

Ďakujem. Otváram diskusiu k tomuto bodu. Nakoľko sa do diskusie neprihlásil žiaden z poslancov, odovzdávam slovo alebo ukončujem diskusiu a odovzdávam slovo návrhovej komisii.

Návrhová komisia, poslanec Mgr. Ažaltovič:

Budeme hlasovať o uznesení. Miestne zastupiteľstvo mestskej časti Bratislava-Staré Mesto schvaľuje výpožičku garáže Základnej školy s Materskou školou Dubová 1 a garáže Základnej školy Hlboká cesta 4 v Bratislave pre spoločnosť Technické služby Starého Mesta, akciová spoločnosť.

Starostka:

Ďakujem návrhovej komisii, poprosím poslancov, aby sa prezentovali a hlasovali.

/Prezentácia/

/Hlasovanie/

Starostka:

Konštatujem, že za bolo 21 poslancov, proti 0, zdržalo sa 0, návrh na schválenie výpožičky bod č. 5 bol schválený. Uzatváram bod č. 5 a otváram bod č. 6, ktorým je Návrh na schválenie úhrady nákladov vynaložených na rekonštrukciu obecného nájomného bytu na Skalnej 1.

## **6. Návrh na schválenie úhrady nákladov vynaložených na rekonštrukciu obecného nájomného bytu na Skalnej 1**

Starostka:

O úvodné slovo k predloženému návrhu poprosím prednostu miestneho úradu, magistra Lazara.

Mgr. Lazar, prednosta miestneho úradu:

Ďakujem. V tomto prípade ide o taký komplikovanejší vzťah s nájomcom. Tento problém trvá nejakých 4, 5 rokov. Máte ho popísaný v dôvodovej správe. Ja v tejto chvíli uvediem aspoň základné body, ktoré v tej chronológii sa udiali. Zhruba pred piatimi rokmi 12.12.2014 uzavrela mestská časť zmluvu o nájme s pani magistrkou Maďarovou na päťročné obdobie. Pri tom podpise nájomnej zmluvy bolo zrejmé, že ten byt musí prejsť rekonštrukciou. Ďalší rok vo februári 2015 nájomníčka oznámila začatie rekonštrukčných prác a ukončila ich v júni 2015. Predložila nejaké podklady o nákladoch a súčasne požiadala o predĺženie doby nájmu na dobu 10 rokov z tých pôvodných piatich z dôvodu takého, že tie investície do bytu presiahli sumu 10 000 eur. Mestská časť v tej dobe s takýmto postupom nesúhlasila a v decembri 2015 vypovedala nájom bytu z dôvodu nedodržania zmluvných povinností. Medzitým sa tým prípadom zaoberala sa mestská časť, príslušné komisie. Nájomníčka v zákonnej lehote napadla platnosť výpovede. Dôležitým bodom bolo, že mestská časť ponúkla pani Maďarovej náhradné bývanie totiž malometrážny, zrekonštruovaný byt na Mariánskej ulici číslo 9, s týmto pani Maďarová tiež nesúhlasila z dôvodu, že sa jej zdal malý na jej nároky. V tejto chvíli pani Maďarová v septembri 2019 uviedla, že teda odmieta túto bytovú náhradu a žiada vrátenie finančných prostriedkov, ktoré investovala do toho pôvodného bytu na Skalnej ulici, ktoré vyčíslila na sumu 18 084,04 eur. Mestská časť sa na tieto náklady pozerá tak, že by uznávala výšku 14 375,27 eur. A teraz je na miestnom zastupiteľstve, aby tieto náhrady buď schválila alebo nie.

Starostka:

Ďakujem. Otváram diskusiu k tomuto bodu. Do diskusie je prihlásená pani poslankyňa Kleinert.

Poslankyňa Mgr. art. Kleinert:

Dobrý deň. Ďakujem. Ja by som chcela sa prihovoriť za to, aby mestská časť preplatila tieto finančné náklady pani Maďarovej. S pani Maďarovou som sa stretla, predložila mi v podstate všetky doklady a áno rozumieme tomu aj ona aj mne to bolo z toho jasné, že v zásade bez písomného súhlasu akoby mestskej časti ona nemohla rekonštruovať. Problém je tu však

ešte jeden a ten je taký, ktorý riešili sme už dávnejšie a to je to, že keď úradník alebo úradníčka ešte k tomu na pôde mestskej časti a v zastúpení mestskou časťou niečo povie aj ústne a keď jej jednoznačne povedala, že ešte sa nikdy nestalo, že by teda mestská časť nevrátila financie, ktoré boli vložené do rekonštrukcie a že môže teda začať rekonštruovať, tak si myslím, že my ako občania by sme mali vedieť tým úradníkom dôverovať a tí úradníci by aj mali byť zodpovední za to, čo povedia. Aj keď rozumiem tomu, že zmluva a iné veci papierové nepustia. Z toho, čo ste hovorili trochu by som si ja keby som nepoznala pani Maďarovú predstavila, že to je pani, ktorá ako keby trochu handluje s bytmi a odmietla menší byt a neviem aký. Je to vlastne jedna je to pani učiteľka klavíra, ktorá vlastne žije so schizofrenickým synom a v zásade akože nie je celé jednoduché a ja si myslím, že ona reálne hodnotila majetok Starého Mesta. Ten byt nám ostáva. Bol neobývatel'ný. Videla som k tomu fotografie a v podstate teraz v tom byte nie je a aj obývatel'ný je a aj vyzerá naozaj veľmi fajn. Čiže ja rozumiem aj argumentom tým legislatívnym, na druhej strane by som si dovolila sa prihovoriť za to, aby sme my ako mestská časť aj napravili tento problém, ktorý vlastne vznikol za bývalého vedenia ako rozhodnete uvidíme. Ďakujem.

Starostka:

Ďakujem. Ďalším do diskusie je prihlásený pán poslanec Ziegler. Pardon. Faktickou, pani poslankyňa Satinská.

Poslankyňa MUDr. Satinská:

Ďakujem za slovo. Chcem reagovať na diskusný príspevok pani Kleinert. Ona nám o tom aj písala na mail. Ja som si to všetko prečítala. V minulom volebnom období som bola členka bytovej komisie, tak tento prípad sme už preberali. Budem hlasovať proti a prečo? Pretože nie je pravda, že býva s tým synom, pretože ten syn sa hovorilo, že je umiestnený niekde. On je chorý, invalidný. Teraz som počula zase v tomto volebnom období, že má svoj nejaký pridelený byt, že teda býva inde. Nie v tom 80 metrovom byte, ktorý pani učiteľka zveľadila. No a okrem toho už 5 rokov žila v tom zrekonštruovanom byte, čiže ona už časť toho čo investovala neviem akú časť, neviem, nevidela som to ale to považujem za taký veľmi nesprávny precedens, aby sme schvaľovali vynaložené náklady občanke, ktorá investovala do absolútne neprimeraného bytu pre jednu osobu 80 metrov štvorcových. Ďakujem.

Starostka:

Toto je ukážka toho, aké spôsobia rozhodnutia nezvolených starostov, ktorí po prehratých voľbách podpisujú rozhodnutia, prideliujú byty. Ja neviem, kto bol pri tom, keď nejaký úradník niečo hovoril. To sa nedá dneska vôbec vymôcť. Tam takisto si háji každý svoju stranu. Faktom je, že to bolo podpísané po tom, ako mala pani Rosová prehrané voľby, pridelila

ten byt. To, akým spôsobom sú, keď je tá zmluva na 2 roky alebo na 5, to je obyčajné právne povedomie toho človeka, že vie, že ju má na 5 rokov a nemusí pokračovať.

Faktickou je prihlásená pani poslankyňa Ležovičová.

Poslankyňa MUDr. Ležovičová:

Ďakujem. Ona mala predsa znížené nájomné práve preto, že sa predpokladalo, že ona si to nejako opraví, aby tam mohla bývať. Takže to nebolo nájomné to bolo upravené nájomné na stav bytu s tým, že sa predpokladalo, že niečo opraví.

Mgr. Lazar, prednosta miestneho úradu:

To bolo zákonné nájomné.

Poslankyňa MUDr. Ležovičová:

Nebolo znížené?

Viacerí:

(nie je rozumieť zo záznamu)

Starostka:

Ďakujem. Ďalším prihláseným do diskusie, pán poslanec Ziegler.

Poslanec Ing. Ziegler:

Ja chcem teraz za majetkovú komisiu povedať, že sme o tom diskutovali. Tam jednohlasne bol vyjadrený nesúhlas s tým, aby sme tie náklady vyplatili. Ja sa priznám, že už nejaké poviem miestami to je také únavné, že nám veľmi často sú predkladané tieto veci, že niekto uzatváral v nejakej situácii zmluvu a potom zrazu prichádza s úplne inými požiadavkami a problém je práve opačne, už sme mali nejakým spôsobom toto stopnúť. Pokiaľ naozaj tam bolo jasne definované, že teda pokiaľ si bude robiť nejakú rekonštrukciu, tak je to na jej vlastné náklady. Ja naozaj nevidím dôvod, aby sme tie finančné prostriedky preplácali. Plus naozaj tým, že je tam regulované nájomné 44 eur mesačne, tak myslím, že naozaj to bol dostatočný benefit s tým spojený. A my by sme mali práve možno ukázať, že keď máme nejaké pravidlá dohodnuté sa a mali by sme sa ich držať. Nie je to poslednýkrát, čo máme takéto niečo, čo máme takéto niečo na stole a viem, že možno, že v minulosti bol taký zvyk, že však to odsúhlasme ale naozaj, keď máme nejaké definované pravidlá, tak mali by sme sa ich držať.

Starostka:

Ďakujem. Ďalším prihláseným je poslanec Mikulášek.

Poslanec Mgr. Mikulášek:

Ja som chcel len v podstate zduplikovať to, čo Tomáš povedal na majetkovej komisii, sme to viackrát preberali. Ten prístup by mal byť ku všetkým ľuďom rovnaký a nemôžeme to nejako zvažovať individuálne. Naozaj si nemyslím, že tu na by pani trpela niečím. Jednoducho

naozaj mala byt 80 metrov za 45 euro mesačne prenajatý. Keď to zrátate za 5 rokov, tak tie peniaze, ktoré do toho investovala ešte stále by bola v centre mesta veľmi lukratívne bývala. Takže nemám voči tomu vôbec žiadne výčitky svedomia. Poviem to rovno, myslím si, že dostala veľkú pomoc od mestskej časti. Pracujem ja vo finančníctve, kde vás neospravedlňuje, keď si nepozriete obchodné podmienky zmluvy v banke alebo niekde. Skrátka raz podpísala nejakú zmluvu, kde to bolo jasne stanovené, že nebudú jej preplatené náklady, ktoré do toho investuje a ako keby sa počítalo s tým, že v rámci toho zníženého nájomného ona toto urobí. Takže preto vás nabádam, aby ste nehlasovali za. Ďakujem.

Starostka:

Ďalším prihláseným do diskusie je pán poslanec Berka.

Poslanec Mgr. art. Berka:

Ďakujem pekne. Ja si myslím, že je dôležité v tomto bode, zaoberali sme sa tým dlho ale rozlíšiť dva problémy a jeden je samotný problém regulovaného nájomného a pridelovanie bytov a druhý problém sú investície a započítavanie investícií. Regulované nájomné je také, aké je a je dané zákonom. To znamená, že akákoľvek diskusia na túto tému je bezpredmetná a my s tým nevieme nič spraviť a je jedno, čo si o tom myslíme. Systém pridelovania bytov je asi verím tomu, že sa nejakým spôsobom zlepši, lebo keď dochádza k tomu, že jedna osoba býva vo veľkých bytoch a tie byty by mali byť pridelované na základe nejakých sociálnych predpokladov a dôvodov. Tak myslím si, že toto by sme mali dôslednejšie strážiť, takže na to máme nejaké komisie. Tu to sa ale bavíme o inej veci a to je investícia a jej započítanie. Je to investícia do mestského majetku, ktorú máme v správe my a ak by ju nespravila tá pani, tak by sme ju museli spraviť my. To znamená, že tie byty jednoducho my síce máme nízke nájomné ale to neznamená, že nízke nájomné rovná sa zdevastovaný byt. My tie byty bez ohľadu na to, aké je regulované nájomné by sme mali ponúkať v nejakom štandarde. A pokiaľ to nie sme schopní v nejakom štandardne udržiavať my ako mestská časť, tak je legitímne toto žiadať od ľudí. My sme v podstate boli oboznámení s tou špecifickou situáciou, ktorá je špecifická a áno, nikto si neželá vytvárať tu nejaké precedensy ale od toho sme v komunálni politici a v miestnej samospráve, aby sme dokázali citlivo reagovať na každý jeden podnet a rozumieť tomu každému jednému podnetu aj v tej svojej špecifickosti. To znamená, že ja v tomto vnímam len úlohu, ktorú máme na stole, že niekto zrekonštruoval náš priestor v nejakej hodnote a tú hodnotu sme v podstate uznali. Tá výška, ktorá je tak to je tá akceptovaná výška a samozrejme áno, zmluva ju na to neoprávňovala avšak bolo tam vysvetlené, aké kroky podnikala tá pani vzhľadom k tomu, aby tá investícia bola započítaná. To znamená, že je to samozrejme na zastupiteľstve ako rozhodne a je úplne legitímne rozhodnúť proti ale ja si myslím, že nebavíme

sa o výške nájomného, bavíme sa o tom, že niekto investoval do nášho majetku. To je všetko, ďakujem.

Starostka:

To ešte sa toho dotknem, lebo to priamo možno, teda nie priamo súvisí aj s tým, ako sa rozdeľujú dotácie, ktorý sme mali prvý bod dnešného rokovania. Áno, ak budeme mať nejakú zadanú presnú podmienku, kde máme jasné, že hospodárne je ten dom zveľadený a nie, že investované, kde vôbec nevieme, či tých 14 000 naozaj bolo reálnych či za 2 roky to nebude treba vymeniť. Nemáme o tom doklady. Potom, keď sa to zadanú, že akou formou sa vie vstúpiť ten kto si prenajíma byt, tak potom môžeme takéto niečo prijať. Chce ešte k tomuto právne pani vedúca oddelenia právneho zareagovať. Dobejdime ešte faktické a potom by som vám dala slovo.

Faktickou je prihlásený pán poslanec Ziegler.

Poslanec Ing. Ziegler:

Ja zase len zopakujem. Pokiaľ sú na začiatku dohodnuté nejaké pravidlá, idem s vedomím tých pravidiel do toho, tak potom je logické, aby som ich dodržiaval. A trochu ma ešte metie ten odstavec v tom uznesení, že je tam napísané, že nájomníčka vo zákonnej lehote napadla platnosť výpovede nájmu z bytu z dôvodu, že mala za to, že súhlas s rekonštrukciou je bol poskytnutý generálne v zápisnici o prevzatí bytu, podpisom jeho v tom čase aktuálneho stavu ako aj s konštatovaním, že rekonštrukčné práce vykonáva na vlastné náklady. To znamená, že potom ak je toto pravda, to znamená, že ona v tej chvíli uznala, že rekonštruje na vlastné náklady. Samozrejme len čítam z toho, čo tu je nejakým spôsobom napísané. To znamená, že podľa toho si naozaj bola vedomá toho, že to robí na vlastné náklady.

Starostka:

Ďakujem. Faktickou, pani poslankyňa Uličná.

Poslankyňa Mgr. Uličná:

Ja len nadvižem, lebo akokoľvek je mi sympatická pani Maďarová, tak my tam máme priamo v dôvodovej správe, kde ona podpísala zmluvu o nájme 585/2014, kde citujem článok 5 odstavec 11 v prípade, že sa nájomca rozhodne vykonať rekonštrukciu bytu, vykoná ju na vlastné náklady bez nároku na náhradu nákladov od prenajímateľa. Nájomca podpisom zmluvy vyhlasuje, že počas trvania zmluvy ani po jej skončení nebude uplatňovať u prenajímateľa náhradu uvedenú v nákladoch.

Starostka:

Je v tomto prípade ale fakt na mieste potom aj také príspevky, ako má poslankyňa pani Kleinert. To nejde o to, čo povie nejaký úradník alebo ako si to vysvetlia. Keď podpisujem zmluvu musím si ju prečítať. Musím si byť vedomý toho, čo podpisujem.

Pani Hahnová.

JUDr. Hahnová, vedúca oddelenia legislatívno-právneho:

Ďakujem za slovo. Ja by som teda pokúsila možno aj trošku historicky zhrnúť vlastne aj reagovať na tie veci, ktoré tu na zazneli. Ono to sa trošičku pletie započítanie a preplatenie investície, hej? Lebo tu nejde ani iba o to, čo bolo uvedené v zmluve. To, čo bolo uvedené v zmluve vyplýva zo všeobecne záväzného nariadenia mestskej časti o prenájme bytov. Tam sa proste rieši, že náklady vynaložené na rekonštrukciu bytov znášajú títo nájomcovia proste na svoje triko. To znamená, nikdy sa im nepreplácajú. Čo sa týka preplácania nákladov, nie započítavania. Započítavate vtedy, keď máte nejaké nájomné a teraz sa dohodnete na kompenzáciu a budete si počas nájmu započítavať. To štandardne sa robí skôr pri nebytových priestoroch. Pri bytoch veľmi nie, lebo to nepripúšťa v podstate to VZN. Tým, že ona skutočne podpisovala zápisnicu, kde bolo deklarované, že ten byt je v zlom technickom stave, čiže bolo jasné, že to musí urobiť na svoje náklady s tým, že podľa VZN je možné v takomto prípade iba predlžovať tú dobu nájmu. Čiže z tých 5 rokov o ďalších 5 rokov na 10 rokov. Toto sa ale bohužiaľ teda neudialo v tom roku 2015. V tom čase sa teda zistilo, že vlastne nemala ona písomný súhlas v zmysle zmluvy predchádzajúci k tej rekonštrukcii a na základe toho jej bola aj tá zmluva vtedy vypovedaná. Ona tú výpoveď napadla samozrejme na súde. Súdime sa v podstate doteraz. Aktuálne už ten spor, my sme to odročovali aktuálne už nebude vôbec aktuálny, pretože teraz 12. decembra jej nájom skončil. Čiže vlastne merito sporu už teraz odpadlo, bude iba teraz otázka, že ten byt či teda odovzdá alebo neodovzdá a keďže skutočne tá komunikácia v určitom období možno nebola úplne šťastná akože. Možno s niektorými úradníkmi, ťažko povedať. Tiež sme sa pozerali na to tak, aby vyslovene nebolo to voči nej až také veľmi tvrdé, aj keď teda samozrejme VZN to rieši, upravuje. Riešila to zmluva, upravovala ale keďže tu bola teda situácia sa vyvíjala tak, ako sa vyvíjala, tak na základe vlastne takého určitého mimosúdneho dohadovania sa táto vec bola predložená niekoľkokrát jednak do bytovej komisie, to bolo ešte v minulom volebnom období s negatívnym výsledkom. Takisto už v tomto volebnom období to bolo minimálne dvakrát v bytovej komisii, bolo to dvakrát v majetkovej komisii. Vo finále z toho negatívneho stanoviska sme sa dopracovali až k tomu, že sa jej ponúkla náhradná alternatíva, čiže bývanie na Mariánskej, to pôvodne vôbec neprichádzalo do úvahy. Najskôr to bolo na dva roky, potom to bolo na päť rokov. Čiže teoreticky by bola v nájme už 10 rokov, keby prijala tú variantu ako na tej Mariánskej. Pani Maďarová trvala teda

na preplatení, čiže preplatení tej investície. V zmysle Občianskeho zákonníka sa náklady nahrádzajú len vtedy, keď sa dopredu na tom zmluvné strany dohodnú. To sa tu nestalo. Práve preto my sme povedali, že ak o tomto má niekto rozhodnúť, lebo to bude precedens. Jednoznačne to bude precedens, musí o tom rozhodnúť miestne zastupiteľstvo. Čiže z tohto pohľadu my ideme preplatiť náklady, čiže nejdeme ani započítavať, ani nejako kompenzovať. My ideme vyložene preplatiť tie náklady.

Starostka:

Faktickou...

JUDr. Hahnová, vedúca oddelenia legislatívno-právneho:

Ešte pardon. Ešte som chcela zareagovať na to bývanie. My sme toto preverovali. Ten pán Drécin, on má svoje vlastné bývanie od magistrátu.

Starostka:

Pán poslanec Gruska.

Poslanec doc. RNDr. Gruska, PhD.:

... ja vlastne nerozumiem, prečo o tomto hlasujeme, lebo tá zmluva, ktorú pani podpísala je zmluva dvoch strán. Ani tej našej strane to neumožňuje. Nielen jej to neumožňuje pýtať to preplatenie. Ja som pochopil ani nám to neumožňuje jej to zaplatiť. Takže vlastne sa čudujem, že vôbec o tom rokujeme.

Starostka:

Môžem poprosiť právne, prečo?

JUDr. Hahnová, vedúca oddelenia legislatívno-právneho:

Takto, keď o tom rozhodne zastupiteľstvo, samozrejme to umožňuje. Nám ako úradu nedovolil tento postup VZN a zmluva. Práve preto sa to riešilo aj na minulom zastupiteľstve, lebo najskôr to bolo v komisii majetkovej iba ako informácia, že ak má o tom niekto rozhodnúť, či sa jej takéto niečo umožní a zaplatia sa jej tie investície, tak o tom môže rozhodnúť len miestne zastupiteľstvo.

Starostka:

Ďakujem. Faktickou prihlásený pán poslanec Osuský.

Poslanec MUDr. Osuský, CSc.:

V zásade platí sa pacta sunt servanda. Je tu dohoda, ktorú podpísala magistra arcium, teda nie ani dementná, ani nevzdelaná, ani pologramotná osoba. Prevezala ju normálne kompetentná, vzdelaná osoba a tak, ako povedal kolega Berka o 45 eurách mesačného nájomného sa nedá diskutovať, tak sa nedá diskutovať o tom, čo je predložené. Nie je o čom



diskutovať. My sme dostávali 44 euro nájmu, lebo je to tak a ona nedostane 14 000 euro, lebo je to tak.

Starostka:

Ďakujem. Nakoľko nie je nikto ďalší prihlásený do diskusie, ukončujem diskusiu a odovzdávam slovo návrhovej komisii.

Návrhová komisia, poslanec Mgr. Ažaltovič:

Budeme hlasovať o uznesení tak, ako bolo predložené. To znamená, že Miestne zastupiteľstvo mestskej časti Bratislava-Staré Mesto schvaľuje úhradu nákladov nájomnícke bytu číslo 3 nachádzajúcej sa na Skalnej číslo 1 Mgr. art. Marte Maďarovej vo výške 14 375,27 eur, ktoré vynaložila na rekonštrukciu obecného nájomného bytu s podmienkami uvedenými v písomnom návrhu. Ten, kto bude hlasovať za, bude hlasovať za úhradu nákladov.

Starostka:

Ďakujem návrhovej komisii. Poprosím poslancov, aby sa prezentovali a hlasovali.

/Prezentácia/

/Hlasovanie/

Starostka:

Konštatujem, že za bol 1, proti 15, zdržalo sa 6, nehlasovalo 0. Návrh na schválenie úhrady nákladov vynaložených na rekonštrukciu obecného nájomného bytu na Skalnej 1 nebol schválený. Ukončujem bod č. 6 a otváram bod č. 7.

## **7. Návrh na schválenie zámeru, spôsobu nájmu a podmienok obchodnej verejnej súťaže na nájom pozemku parc. č. 637/18 na Beblavého ulici**

Starostka:

Návrh na schválenie zámeru spôsobu nájmu a podmienok obchodnej verejnej súťaže na nájom pozemku číslo 637/18 na Beblavého ulici. Ja si myslím, že vzhľadom na to, táto diskusia prešla všetkými komisiami aj miestnou radou, pokiaľ nie je teda úplne, že požadované by som upustila od úvodného slova a mohli by sme prejsť rovno na diskusiu. Otváram teda diskusiu k tomuto bodu.

Do diskusie sa prihlásil pán poslanec Berka.

Poslanec Mgr. art. Berka:

Pardon. Ja sa chcem len opýtať, či tam došlo k zapracovaniu nevidím to teraz pred sebou k zapracovaniu tej minimálnej.

Mgr. Lazar, prednosta miestneho úradu:

Nedošlo. Zatiaľ nie.

Poslanec Mgr. art. Berka:

Ak by sme ju chceli zmeniť, tak pozmeňujúcim návrhom, že? Dobré.

Starostka:

Ďakujem. Do diskusie je prihlásený pán poslanec Ziegler.

Poslanec Ing. Ziegler:

Ja chcem jednu vec, ktorú sme na majetkovej komisii sme preberali, ona je už zapracovaná, že pôvodne tam bolo, že uchádzači musia mať trvalý pobyt kdesi na Beblavého ulici. My sme to navrhli rozšíriť aj na Židovskú, Mikulášsku a je to zapracované.

Mgr. Lazar, prednosta miestneho úradu:

Ja som myslel, že má na mysli pán poslanec to zvýšenie ceny on avizoval, že chce 60 eur na meter štvorcový. Neviem teda ktorú pripomienku mal na mysli pán poslanec Berka.

Poslanec Ing. Ziegler:

My sme ja som chcel len povedať, že o tom sme sa bavili na majetkovej...

Mgr. Lazar, prednosta miestneho úradu:

Áno, dobre.

Poslanec Ing. Ziegler:

Je to zapracované. Pán Berka, neviem.

Starostka:

Nemá zmysel upraviť, že pokiaľ to bude nízko emisné auto, tak to bude na polovici? Lebo to by bolo na mieste.

Viacerí:

(nie je rozumieť zo záznamu).

Starostka:

Nech sa páči, pán poslanec Dostál je prihlásený do diskusie.

Poslanec Mgr. Dostál:

Však ja vyplním čas, kým pán poslanec Berka napíše pozmeňovák. Ak sa chystá. No, ja teda zachytil som to, že sa rozšírila tá podmienka, že uchádzač musí mať trvalý pobyt na alebo musí vlastniť byt na Beblavého. Pôvodne bola a teraz je Beblavého, Židovská a Mikulášska ulica v Bratislave. Len teda, by som si to nejako chcel ujasniť, že teda čím je to dané, že iba títo tam majú reálne prístup, keď je niekto buď vlastní byt alebo má trvalý pobyt, čiže inak sa tam nedostane? Lebo inak v zásade nám môže byť jedno, kto si to prenajme a keď my z toho budeme mať príjem a on si tam zabezpečí príjazd, ja by som možno aj vyhodil úplne túto podmienku alebo uchádzač nesmie byť vlastníkom ani spoluvlastníkom garáže na

Beblavého, Židovskej a Mikulášskej ulici v Bratislave a nesmie byť vlastníkom ani väčšinovým spoluvlastníkom pozemku na Beblavého, Židovskej a Mikulášskej ulici v Bratislave, na ktorom je možné trvalé státie alebo parkovanie motorového vozidla. To sú zase také podmienky, ktoré sú, že dobré, tak chceme umožniť, aby tam parkovali tí, ktorí majú auto ale nemajú možnosť, kde stáť ale teda zase z pohľadu mestskej časti je tam priestor, kde sa dá parkovať a keď niekto kto síce má garáž ale je ochotný za to zaplatiť viac ako ten, kto nemá garáž, tak sa len teda pýtam, nedávam to ako pozmeňovák, či by nemalo byť našim záujmom, aby sme tú konkurenciu a tú súťaž urobili čo najširšou a potom potenciálne mali z toho najvyšší nielen taký celkom pomerne symbolický príjem takže, keby niekto vedel vysvetliť opodstatnenosť a odôvodnenosť týchto podmienok.

A druhá vec, teda pokiaľ tam tie podmienky ostanú, tak potom sa chcem spýtať, či máme v pláne nejako zabezpečiť informovanosť obyvateľov tej lokality a inak akože to vyvesíme na úradnú tabuľu a na webovú stránku teda, aby sa to reálne dozvedeli a aspoň tí, ktorí spĺňajú tie podmienky, aby vedeli o tom, že takáto súťaž prebieha alebo predpokladám, že mali záujem viacerí, aby sa nestalo, že sa tam prihlási jeden.

#### Starostka:

Ďakujem. Keďže ide o zónu s regulovaným vstupom, asi je na mieste to obmedziť na tých, ktorí sa dostanú k tomu pozemku, aby sme zase nevytvárali, že dostane nájomnú zmluvu a potom vlastne tým pádom sa bude musieť do tej zóny dostať, ktorá je zase iným nariadením obmedzená alebo regulovaná. Takže preto tam je asi to vymedzenie ale súhlasím s tým, že tá podmienka možno, že k vlastníctvu nejakej garáže je už nad rámec toho, čo by nás ako zástupcov, teda mohlo zaujímať z hľadiska hospodárnosti.

Prihlásená je pani faktickou, pani poslankyňa Uličná.

#### Poslankyňa Mgr. Uličná:

Ja som chcela na pána Dostála zareagovať, že práve už čo povedala pani starostka, že ide o pešiu zónu je tam regulovaný vstup, čiže so stĺpikom. To znamená, že nie je ambícia, aby tam chodilo celé Slovensko parkovať. Vymedzilo sa to práve na tú oblasť Beblavého, Židovskej, Mikulášska, ty si pamätáš, Ondrej, v minulom volebnom období sa tu to riešilo, keď ubudli zo Židovskej parkovacie miesta ako boli ľudia, teda časť ľudí bola veľmi ako keby z toho teda nepáčilo sa im to. Čiže naozaj je tu ako keby v tomto priestore je možnosť akéhosi parkovania, ktoré bolo v minulosti využívané nechcem povedať, že divokým parkovaním ale bolo využívané aj na parkovanie bez nejakého právneho titulu voči mestskej časti. Takže, keďže v minulom volebnom období prebiehala tá súťaž a to bolo iba obmedzené alebo teda tá ulica definovaná bola na Beblavého. Dneska na návrh majetkovej komisie sa rozšírilo na celú tú

zónu, teda Beblavého, Židovská, Michalská. V tejto oblasti je problém s parkovaním, čiže môže to byť, teda Mikulášska, Židovská, Beblavého, a môže byť problém s parkovaním. Takže si myslím, že ten záujem teda ako nejaká vyvolávacia cena, čiže kto dá vyššiu ponuku, tak ten má právo parkovať. A súhlasím s tebou, že kľudne to môžeme urobiť tak, nech aj mestská časť nalepí na brány tých domov, že je tu taká možnosť, aby sa ľudia, ktorí tam naozaj bývajú mali možnosť sa zapojiť do tejto súťaže.

Starostka:

Ďakujem. Faktickou prihlásený pán poslanec Dostál.

Poslanec Mgr. Dostál:

Ja reagujem na pani vicestarostku. No, ja keď sme sa o tom bavili v minulom volebnom období, tak si dobre pamätám svoje postoje z minulého volebného obdobia, tak sa mi nepáčilo to, že sme obmedzili iba na Beblavého. Ja som bol skôr za to, aby to bolo otvorené. Tak dobre, toto je otvorenejšie. Je to teda tá súťaž bude širšia a teda chápem, že aby sa to vzťahovalo iba na tých, ktorí tam reálne majú prístup a nevytvárali sme ďalšie. Len potom tie podmienky ďalšie dve, ktoré som spomínal, že nesmú byť vlastníkom ani spoluvlastníkom garáže a nesmie byť vlastníkom ani väčšinovým spoluvlastníkom pozemku na Beblavého. V čom je tam nejaký záujem mestskej časti? Lebo záujem mestskej časti je mať z toho čo najlepší príjem. Keď tam niekto bude parkovať, aj tak to bude preňho zaujímavejšie ako keby si tam mal postaviť garáž alebo tam parkoval na nejakom vyhradenom mieste v rámci parkovacej politiky. A teda v čom je tá prednosť, že to bude iba ten jeden človek konkrétne, teda človek, ktorý nemá garáž. Lebo, keď niekto, kto má garáž tam ponúkne nám viac, tak je to pre nás lepšia ponuka?

Starostka:

Áno ale tuto by som trošku povedala, že občania alebo voliči oni to nevnímajú cez tú hospodárnosť. Vnímajú to ako strašnú ujmu, pokým mestská časť prenajme niekomu kto má tri garáže mestský pozemok a on sa nevie na verejnom priestranstve dostať svojím jedným autom. Akože v tomto je to fakt také, že to nie je len cez tú hospodárnosť. Ako má zmysel možnože nejako nastaviť tú súťaž aj smerom k tomu, aby teda tam nielen ten kto má najviacej peňazí sa dostal k verejnému priestranstvu.

Faktickou je prihlásený pán poslanec Mikulášek.

Poslanec Mgr. Mikulášek:

Ja len doplním to, čo ste povedali, pani starostka. Aj tak bolo uvažovanie na komisii majetkovej, že v podstate ten dôvod bol presne ten, že niekto, kto má päť áut, tak mu umožníme parkovať piate auto, čo nie je cieľom a ani to nie je cieľom politiky a v súlade s parkovacou politikou, ktorú mesto prijalo. V podstate sa snažíme o to, aby bolo umožnené parkovať

človeku, ktorý nemá inde možnosť parkovať. Áno, je to v rozpore alebo teda nie v úplnom rozpore ale je tam dajme tomu obmedzené to, že možno, že nedostaneme úplne tú najvyššiu cenu ale tú dobrú cenu máme práve stanovenú tým, že dáme tam nejaké minimálne nájomné za ten pozemok, ktorú si určíme čo si myslíme, že môže celkom slušnú cenu aj tak vygenerovať, keďže je to lukratívna štvrť, kde žijú majetnejší ľudia. Ďakujem.

Starostka:

Ďakujem. Faktickou prihlásený pán poslanec Boháč.

Poslanec Ing. arch. Boháč:

Len v skratke, že tá cena 20 euro meter štvorcový, že odkiaľ vyšla, lebo to je ja viem, že to môže vyšplhať vyššie ale keď dám veľmi nízku cenu, tak potom to očakávanie je také ako. Lebo tam povedzme, že BPS má nejakých 960, čo vychádza 100 euro, takže keby sme dali 60, 70, tak je stále priestor na súťaženie ale toto je strašne nízka cena akože.

Mgr. Lazar, prednosta miestneho úradu:

Na miestnej rade bol návrh predložiť pozmeňujúci návrh na zvýšenie na 60 eur za meter štvorcový. Už to myslím komisia má, však?

Nieko:

Ešte nie.

Mgr. Lazar, prednosta miestneho úradu:

Ešte nie.

Starostka:

Vychádzalo sa, ja neviem, toto ma naozaj zaujíma tiež, akým spôsobom bola vlastne vytvorená tá prvá cena.

Viacerí:

(nie je rozumieť zo záznamu)

Starostka:

Ale veď ja viem, že to navrhujeme zvýšenie, to je v poriadku, ale ako bola stanovená tá 20?

Mgr. Lazar, prednosta miestneho úradu:

No podľa aktuálnej, lebo ono aj teraz je prenajaté.

Starostka:

Prevzala tá cena, ktorá dneska platí k tej vyvolávacej. S tým, že tu je priestor práve na poslancov, aby to dajme tomu zregulovali iným spôsobom ako to, čo tam dnes platí.

Ďalšou faktickou je prihlásený pán poslanec Osuský.

Poslanec MUDr. Osuský, CSc.:

Ja by som si dovoľil oponovať tomu názoru, že predsa len to má byť aj tak, aby ten, ktorý vôbec nemá možnosť, mal. Toto by platilo, keby všetci na Beblavého a priľahlých bývajúci mali už svoj flek a ostal jeden jediný a ten záujem tohto by bol tiež pomaly jeden jediný. Ale keďže pripustíme, že naším záujmom dobrých hospodárov musí byť získanie čo najviac peňazí do rozpočtu tejto mestskej časti, tak nechápem prenajímanie čohokoľvek ako sociálnu službu. To znamená, že by ten druhý, ktorý chudák býva na Beblavého a mal auto bol tak biedny, že sa nemôže postaviť férovej súťaži. To znamená, že nemyslím si, že na takejto pôde my máme realizovať polo sociálnu politiku. Toto nie je otázka, naša sociálnosť musí byť v získaní peňazí do rozpočtu na to, čo potrebujeme nie v tom, aby som niekomu predsa len lacnejšie poskytol nejaký pozemok.

Starostka:

To je otázka verejného záujmu. No, áno ale to hovorím, že ten verejný záujem nie je...

Poslanec MUDr. Osuský, CSc.:

(nie je rozumieť zo záznamu)

Starostka:

Ďalším prihláseným je pán poslanec, faktickou, pán poslanec Bútora.

Poslanec Bc. Bútora:

Ďakujem. Ja som len chcel zareagovať aj na to, že vlastne toto nie je súčasť miestnej komunikácie pokiaľ tomu teda dobre rozumiem, takže sa baviť o parkovacej politike...

Mgr. Lazar, prednosta miestneho úradu:

Nie je.

Poslanec Bc. Bútora:

...nie je úplne na mieste, ako je to v podstate samostatná vec.

Starostka:

Ďalším prihláseným je do diskusie pán poslanec Berka.

Poslanec Mgr. art. Berka:

Ďakujem. Ja podám návrh na zmenu uznesenia, ktorý zmení cenu 20 eur za meter štvorcový za rok na 80 eur za meter štvorcový za rok. Odôvodnenie je také, že toto je suma, ktorá je ekvivalentom tej sumy, ktorú pýtame za rezervované parkovanie v tom novo prijatom VZN ale keďže nejde o komunikáciu, tak to stanovujem takto ako cenu ale je to v podstate ekvivalent. Čiže to je všetko. Ďakujem.

Starostka:

Ekvivalent k čomu?

Poslanec Mgr. art. Berka:

Keď chce niekto, zaplatí záujemca o rezervované státie na komunikácii v Starom Meste teraz podľa toho nového VZN. To je 0,35 krát metre štvorcové, ktoré sú tuto definované a si dajú takú istú sumu.

Starostka:

Ďakujem. Nakoľko nie je nikto ďalší prihlásený do diskusie, odovzdávam slovo návrhovej komisii.

Návrhová komisia, poslanec Mgr. Ažaltovič:

Budeme najprv hlasovať o pozmeňujúcom návrhu pána poslanca Berku. A to v bode 7 sa minimálna výška nájomného sa namiesto 20 eur za meter štvorcový za rok vkladá 80 eur za meter štvorcový za rok.

Starostka:

Ďakujem návrhovej komisii. Poprosím poslancov, aby hlasovali o pozmeňovacom návrhu.

/Prihlásenie/

/Hlasovanie/

Starostka:

Konštatujem, že za bolo 20 poslancov, proti 0, zdržalo sa 0, nehlasovalo 0. Pozmeňovací návrh bol schválený. Odovzdávam slovo návrhovej komisii.

Návrhová komisia, poslanec Mgr. Ažaltovič:

(nie je rozumieť zo záznamu)

Starostka:

Ďakujem návrhovej komisii. Poprosím poslancov, aby prezentovali a hlasovali.

/Prihlásenie/

/Hlasovanie/

Starostka:

Konštatujem, že za bolo 20 poslancov, proti 0, zdržalo sa 0. Bod č. 7 Návrh na schválenie zámeru spôsobu nájmu a podmienok obchodnej verejnej súťaže na pozemku 637/18 na Beblavého ulici bol schválený. Ukončujem bod č. 7 otváram bod č. 8., ktorým je Návrh na trvalé upustenie od vymáhania nevyhnutných požiadaviek mestskej časti Bratislava-Staré Mesto.

## **8. Návrh na trvalé upustenie od vymáhania nevyhnutných pohľadávok mestskej časti Bratislava-Staré Mesto**

Starostka:

Dovolím si opäť bez úvodného slova a otváram diskusiu k tomuto návrhu, nakoľko bol prediskutovaný v komisiách aj v miestnej rade. Do diskusie sa prihlásil pán poslanec Dostál.

Poslanec Mgr. Dostál:

Chcel by som sa spýtať na tie pohľadávky voči pani Márii Grnovej a voči VIUS NOVA, lebo teda kým tie ostatné, tak sú ani teoreticky nevymožiteľné, keďže zanikla tá spoločnosť, od ktorej sme vymáhali a buď bolo zastavené konkurzné konania alebo nejaký iný dôvod, že nemá majetok, v týchto dvoch prípadoch, ak som to teda dobre pozrel, ako nie je dôvod fyzická nevymožiteľnosť alebo teda teoretická nevymožiteľnosť ale že sme sa teda rozhodli, že nebudeme ďalej vymáhať, lebo to nevymôžeme ale teda nie je to v tej podobe, ako keď niekto zlikviduje eseročku bez majetku a nedá sa, tak možnože keby k tomuto mohlo.

Starostka:

Poprosím reakciu právneho oddelenia, vedúca právneho oddelenia, pani Hahnová, vám odpovie.

JUDr. Hahnová, vedúca oddelenia legislatívno-právneho:

Čo sa týka VIUS-u, tam je problém, že to je spoločnosť, ktorá je v konkurze, čiže my sme v podstate do konkurzu prihlásili tú pohľadávku, lenže v rámci predaja majetku a rozvrhu toho výťažku nám prináležalo určité percento a to sme dostali. Čiže zvyšok my už nikdy nedostaneme. To je VIUS. A čo sa týka pani Grnovej, tam voči nej je vedených strašne veľa exekúcií a my sme tam v poradí až úplne niekde na chvoste, lebo tam je sociálna poisťovňa, všetky poisťovne, čiže v jej prípade ona v podstate je na dôchodku, na základe tohto vlastne my od nej tie peniaze neuvidíme a vedíme ich v účtovníctve a keď sa nám platí, tak sa nám platia vyslovenie akože centové záležitosti. Čiže tým pádom z toho dôvodu to bolo aj v škodovej komisii, ktorá odporúčala, aby sa trvalo upustilo od vymáhania tejto pohľadávky. Teda týchto pohľadávok tak, ako sú všetky štyri predložené.

Starostka:

Ďakujem pekne za vysvetlenie. Nakoľko nikto ďalší nie je prihlásený do diskusie, odovzdávam slovo návrhovej komisii.

Návrhová komisia, poslanec Mgr. Ažaltovič:

Miestne zastupiteľstvo mestskej časti Bratislava-Staré Mesto schvaľuje trvalé upustenie od vymáhania nevymožiteľných pohľadávok troch spoločností s ručením obmedzeným a jednej fyzickej osoby, ako máme písomne uvedené v návrhu.

Starostka:

Ďakujem návrhovej komisii, poprosím poslancov, aby sa prezentovali a hlasovali.



/Prezentácia/

/Hlasovanie/

Starostka:

Konštatujem, že za bolo 21 poslancov, proti 0, zdržalo sa 0, nehlasovalo 0. bod č. 8 Návrh na trvalé upustenie od vymáhania nevyhnutných pohľadávok mestskej časti Bratislava-Staré Mesto bol schválený. Uzatváram týmto bod č. 8 a otváram bod č. 9, ktorým je Správa o činnosti Miestneho úradu mestskej časti Bratislava-Staré Mesto a vyhodnotenie realizácie Staromestského programu 2019 až 2022 za rok 2019.

### **9. Správa o činnosti Miestneho úradu mestskej časti Bratislava-Staré Mesto a vyhodnotenie realizácie Staromestského programu 2019 – 2022 za rok 2019**

Starostka:

O úvodné slovo k predloženému návrhu poprosím prednostu miestneho úradu, pána magistrá Lazara.

Mgr. Lazar, prednosta miestneho úradu:

Áno, ďakujem. Vážené panie poslankyne, páni poslanci, miestny úrad si pri príležitosti prvého roku svojho fungovania dovolil vypracovať takúto informačnú správu, ktorou sme sa pokúsili zdokumentovať niektoré z činností príslušných oddelení také, ktoré idú svojim spôsobom nad rámec bežnej agendy oddelení, idú mierne nad to, čo si nájdete v organizačnom poriadku pri príslušných oddelenia, čo majú mať na starosti. Tým chcem povedať toľko, že táto správa neobsahuje všetky činnosti oddelení, teda nie tie, ktoré sú súběžnou agendou. Na záver tohto informačného materiálu si nájdete priebežné plnenie a odpočet akčného plánu Staromestského programu. Toľko na úvod.

Starostka:

Ďakujem. Ja by som chcela pochváliť všetky oddelenia, ktoré vlastne na ten pokyn nejakej jednotnej schémy, akým chceme odprezentovať činnosť tohto úradu, pretože sú aj také hlasy, ktoré spochybňujú, je vysoká profesionalita vedenia aj odpočtu tých jednotlivých činností, ktoré máme, poprosím poslancov, aby si pozreli túto správu, pretože tam je veľa otázok, ktoré potom sú zodpovedávané alebo kladené len z dôvodu, teda možno neboli dostatočne informovaní, preto dávame do pozornosti túto správu, budeme ju aj na verejnosti prezentovať. Ja si myslím, že máme za sebou úspešný prvý rok.

Otváram diskusiu k tomuto bodu. Ďakujem. Beriem to ako súhlas. Odovzdávam slovo návrhovej komisii.

Návrhová komisia, poslanec Mgr. Ažaltovič:

Miestne zastupiteľstvo mestskej časti Bratislava-Staré Mesto berie na vedomie Správu o činnosti mestskej časti Bratislava-Staré Mesto a vyhodnotenie Staromestského programu 2019, 2022 a realizácie v roku 2019.

Starostka:

Ďakujem návrhovej komisii, poprosím poslancov, aby sa prezentovali a hlasovali.

/Prezentácia/

/Hlasovanie/

Starostka:

Konštatujem, že za bolo 19 poslancov, proti 0, zdržalo sa 0, nehlasovalo 0. Správa o činnosti Miestneho úradu mestskej časti Bratislava-Staré Mesto a vyhodnotenie realizácie Staromestského programu 2019 až 2022 za rok 2019 bol stopercentnou podporou schválený. Prítomných. Ďakujem veľmi pekne. Odovzdávam slovo ďalšiemu bodu, ktorý nám príde predstaviť kontrolór mestskej časti. Otváram bod č. 10 Správa z kontroly dodržiavania zásad poskytovania Karty staromestského seniora v roku 2018.

### **10. Správa z kontroly dodržiavania zásad poskytovania Karty staromestského seniora v roku 2018**

Starostka:

Úvodné slovo teda odovzdávam miestnemu kontrolórovi, inžinierovi Paradeiserovi.

Ing. Paradeiser, miestny kontrolór:

Ďakujem pekne za slovo, vážená pani starostka, vážený poslanecký zbor. Pod bodom 10 predkladám správu tak, ako bolo povedané. Správa je za rok 2018. Kontrola bola urobená opakovane. Až na drobné administratívne nedostatky, ktoré však neovplyvňujú celý chod tohto projektu, by som chcel upozorniť len a povedať to, čo píšem v závere. Projekt Karta staromestského seniora je realizovaný už niekoľko rokov. Z pohľadu zabezpečenia predstavuje pre úrad určitú ekonomickú ale aj administratívnu záťaž. Úrad nemá spätnú väzbu od seniorov, ani od prevádzkovateľov o rozsahu použitia karty. Z tohto pohľadu by bolo žiadúce, aby sa mestská časť na základe relevantných údajov rozhodla, či chce pokračovať v danom projekte. Ďakujem pekne, v úvodnom slove všetko.

Starostka:

Ďakujem pekne. Otváram diskusiu k tomuto bodu. Nakoľko neevidujeme žiadneho prihláseného do diskusie, odovzdávam slovo návrhovej komisii.

Návrhová komisia, poslanec Mgr. Ažaltovič:

Miestne zastupiteľstvo mestskej časti Bratislava-Staré Mesto berie na vedomie Správu z kontroly dodržiavania zásad poskytovania Karty staromestského seniora v roku 2018.

Starostka:

Ďakujem návrhovej komisii, poprosím poslancov, aby sa prezentovali a hlasovali.

/Prezentácia/

/Hlasovanie/

Starostka:

Konštatujem, že za bolo 18 poslancov, proti 0, zdržalo sa 0, nehlasoval 1. Bod č. 10 Správa z kontroly dodržiavania zásad poskytovania Karty staromestského seniora v roku 2018 bola schválená. Ukončujem týmto bod č. 10 a otvárať bod č. 11 Správa z kontroly v oblasti výberu poplatku za rozvoj mestskej časti Bratislava-Staré Mesto za rok 2018 v zmysle zákona číslo 497 z roku 2015 zbierky zákonov.

**11. Správa z kontroly v oblasti výberu poplatku za rozvoj v mestskej časti Bratislava-Staré Mesto za rok 2018 v zmysle zákona č. 497/2015 Z. z. z 20.11.2015**

Starostka:

O úvodné slovo k predloženému návrhu poprosím miestneho kontrolóra, inžiniera Paradeisera.

Ing. Paradeiser, miestny kontrolór:

Ďakujem pekne. Pod bodom 11 je správa z kontroly v oblasti výberu poplatku za rozvoj, je to v zmysle zákona 497 v slede následných noviel respektíve novely. Upozornil by som na stranu 12, kde vlastne máte tabuľku, kde prehľadne uvedené financie, ktoré boli vyrubené, dátumy, kedy bolo zaplatené a koľko toho bolo. Tunak som nenašiel žiadny nedostatok. Opakujem bol to rok 2018. Opäť si dovoľujem prečítať zo záveru. Vzhľadom na špecifické postavenie stavebného úradu prenesený výkon štátnej správy, miestny kontrolór nemá možnosť prekontrolovať stavebné výkresy, respektíve počítať metre štvorcové. Nebolo predmetom kontroly stanovenie podkladov pre výpočet poplatku za rozvoj. Bol skontrolovaný postup pri vydaní rozhodnutí o vyrubení poplatku, odvody pre hlavné mesto, dodržanie termínov splatnosti a použitie poplatku. Zásadným nedostatkom je neexistencia interného predpisu, ktorý má stanoviť spôsob, časové limity a kompetencie v rámci stavebného úradu pri vyrubovaní poplatku za rozvoj. Opakujem rok 2018. Netýka sa teda súčasného stavebného úradu respektíve

tých ľudí, ktorí nastúpili ako v novom volebnom období. Napriek tomu tento predpis treba upraviť, aby to bolo jednoznačne definované. V úvodnom slove všetko. Ďakujem.

Starostka:

My sme si k tomu zisťovali a sme si to vlastne aj vykomunikovali, tak, ako je zákon postavený, stavebný úrad ako prenesený výkon štátnej moci je možné kontrolovať len nadriadeným orgánom priamym, to znamená okresom alebo ministerstvom. Je toto vlastne v rámci upresnenia. To znamená, my nemáme ani možnosť kontrolovať alebo dávať kontrolovať ich činnosť.

Ďalším prihláseným alebo prvým prihláseným, nakoľko otváram diskusiu, je pán poslanec Mikulášek.

Poslanec Mgr. Mikulášek:

Ďakujem za slovo. Ten podnet bol v minulosti myslím, že odo mňa o tom výpočte podlahovej plochy a mňa by zaujímalo, na základe toho, že boli skúsenosti v rôznych iných samosprávach, že tie výpočty môžu byť alebo ani nie, že výpočty ale to vyrubovanie môže byť podľa len zdrojov, ktoré sú vo výkresoch ochudobnené obce z toho dôvodu, že zavádzajú tí developeri, ktorí výkresy predkladajú a ja teda som neviem či som to správne pochopil, pani starostka, že my ako obec nemáme právo kontrolovať, že či sú predložené výkresy správne spočítané? Že kto to má potom kontrolovať, keď nie stavebný úrad?

Starostka:

Stavebný úrad so štatutárom, ktorým som ja, stanovuje, akým spôsobom sa vydáva povolenie, ktoré je podmienené úhradou poplatku. Myslím, že to tam je normálne riadne zakotvené, z ktorého sa nedá teda vyjsť. To znamená viaže sa to na tú dokumentáciu, ktorá bola podaná do konania a z nej sa vychádza. To nesúvisí teraz s kolaudáciou.

Poslanec Mgr. Mikulášek:

No a mňa teraz to je v poriadku ale teraz sa pýtam to, že tú dokumentáciu, na základe ktorej stavebný úrad vyrubuje ten poplatok.

Starostka:

To je stavebné povolenie.

Poslanec Mgr. Mikulášek:

Na základe čoho vyrubujeme ten poplatok?

Starostka:

Na základe vydania stavebného povolenia...

Poslanec Mgr. Mikulášek:

To určuje náš stavebný úrad, hej?

Starostka:

Áno.

Poslanec Mgr. Mikulášek:

A teraz kto skontroluje či stavebný úrad dobre vydal stavebné povolenie? To sa pýtam, že či sú tam tie metre štvorcové sedia s tou výkresovou dokumentáciou.

Starostka:

To sa nedá overiť, tam nie je priestor na to.

Poslanec Mgr. Mikulášek:

No pýtam sa, že kto to môže reálne skontrolovať?

Starostka:

No, keď on má vydané zle stavebné povolenie, tak nemôže na základe toho potom skolaudovať. To určite do toho...

Poslanec Mgr. Mikulášek:

Takto. Nie, že zlé stavebné povolenie. Bavíme sa o metroch štvorcových, ktoré ono nemusí byť zle vydané.

Viacerí:

(nie je rozumieť zo záznamu)

Starostka:

Ako, keď ten úradník. No môže to kontrolovať v prípade, že visí stavebné povolenie a vám sa nezdá, že tie metre, ktoré sú určené na poplatok za rozvoj sú také, ako boli sa reálne postavili alebo ja neviem proste, tak môžete napadnúť ale jedine, kto môže toto kontrolovať, tak je okresný úrad.

Poslanec Mgr. Mikulášek:

Okresný úrad, hej? Okej.

Starostka:

On to neskolauduje, ak to napadnete v tom čase a dokáže sa ten rozpor, tak...

Poslanec Mgr. Mikulášek:

No jasne, ja úplne nespochybujem...

Starostka:

Ja úplne rozumiem, že nie je to tu dotiahnuté podľa mňa úplne ošetrená vec.

Poslanec Mgr. Mikulášek:

Ja nespochybujem v tom čase to rozhodnutie, lebo ono má nejaké penzum informácií, ktoré sú dané papierovo, lebo stavebný úrad reálne rozhoduje len na základe nejakých papierov,

ktoré sú predložené a teraz ako zistí sa dodatočne, že to nesúhlasí s tým, čo je realita. Ako sa to potom rieši?

Starostka:

Dajte to ako požiadavku. Toto je tak odborná vec, ktorú naozaj chce si presne pozrieť. Je to špecifikum. Stavebný úrad je preneseným výkonom nie samosprávou. Dobrý akože dobrý point, ja tomu rozumiem. Naozaj tam vzniká ale myslím si, že toto nie je problém, že by sa vyrubovali...

Poslanec Mgr. Mikulášek:

Ja mám informáciu, že sa to deje v mnohých samosprávach a rád by som to overil aj u nás.

Starostka:

Súhlasím.

Poslanec Mgr. Mikulášek:

Že jednoducho možno mestská časť prichádza o financie. Teda na našej mestskej časti...

Starostka:

K tomu je viazaná kolaudácia a tie veci na tom záležia.

Poslanec Mgr. Mikulášek:

... čo ste povedali, pani starostka.

Starostka:

Dobre.

Poslanec Mgr. Mikulášek:

Skôr ide o menšie odchýlky, ktoré v celkovej sume potom na tom vlastne urobia naozaj niekoľko tisíc eur.

Starostka:

Neviem prebrať záruky za predchádzajúci výkon. Viem sa zaručiť, že súčasný výkon stavebného úradu stopercentne kontroluje a nenechá každý jeden meter, ktorý tam je a je na poplatok za rozvoj. Je pravda, že to nie je systémové opatrenie, je to len to, že my za tohto zloženia takisto ako povedala napríklad pani poslankyňa, že áno dneska veríme tej komisii, pretože vieme akí, sme tam ale nie je to systémové riešenie. To uznávam, pán poslanec, môžeme sa na to pozrieť z pohľadu celoslovenského.

Fakticky, pán poslanec Gruska

Poslanec doc. RNDr. Gruska, PhD.:

... jednu poznámku. Tam sú samozrejme dva záujmy. Jeden záujem je záujem stavebníka, ktorý tie metre štvorcové nemá nijakú snahu nadhodnotiť. Prirodzene ale potom je

tu ešte iný zdroj informácií a to je katastrálny úrad a tam je zase vtedy ten stavebník, keď predáva tie byty, tak má celkom záujem tu veľkosť toho bytu tak pekne upraviť, aby vyzerala atraktívne. Čiže to je otázka pre pána kontrolóra, veď tuna je veľký priestor dať si tú námahu, že trošku si pošťukať v tom katastri a zistiť, koľko je tam vlastne uvedených v tom katastri tá obytná plocha. Máme kontrolóra, platíme ho veľmi dobre. Prečo by nemohol používať aj nejaké neštandardné metódy na kontrolu týchto vecí.

Ing. Paradeiser, miestny kontrolór:

Ďakujem pekne za podnet. Len malá poznámočka, platia ma občania, nie vy. A k tomu katastru, no ja si to teda zistím, že ako by sa to teda dalo. Momentálne otázke som rozumel. Odpovedať vám neviem.

Starostka:

Ďakujem. Do diskusie je prihlásený pán poslanec Vagač.

Poslanec Ing. Vagač:

Ďakujem. Tak pozrel som si túto správu trošku podrobnejšie. Len faktickou odpoviem vám, pán kontrolór, teraz čo ste odpovedali pánovi Gruskovi, to nie je celkom pravda. To, že to platia občania platia celý úrad ale vy ste náš kontrolór, čiže áno vy ste ako kontrolór pre poslancov. Takže myslím si, že to bolo akože na mieste. Ale skúsím odpovedať aj na tú otázku, čo sa pýtal pán Mikulášek a skúsím teda aj tebe, Zuzana, teda pani starostka, lebo tu to je to napísané totižto, lebo túto otázku, čo dal Juraj už dal asi aj niekto iný a ja teraz budem citovať zo správy kontrolóra, čiže trošku sa ako keby to bolo v rozpore s čím to tu zaznelo, lebo Ministerstvo financií uvádza už takéto stanovisko a čítam je to stanovisko z 18.06.2019, kde okrem iného cituje zákony toto stanovisko a hovorí, že na základe vyššie uvedeného tých všetkých zákonov je hlavný kontrolór oprávnený oboznamovať sa s daňovým tajomstvom pri výkone kontrolných kompetencií ustanovených zákonom k poskytovaniu informácií daňového poriadku uvádzame, že správca dane v uvedenom prípade sa za daň uvažuje aj poplatok za rozvoj paragraf 2 písmeno B daňového poriadku a má oprávnenie žiadať o poskytovanie informácií na riadny výkon správy daní. Podľa citované ustanovenia sú stavebné úrady povinné poskytnúť informáciu zo stavebných konaní nevyhnutné pre správu dane v súvislosti so správnym vyrubení poplatku za rozvoj, čiže čo sa tým chce povedať? Že miestny kontrolór má na to právo, aby tie veci kontroloval. Je to tu listom z Ministerstva financií. Čiže to neplatí, že nemá právo a nesúhlasím s jeho výkladom tohto listu Ministerstva financií ako vy ďalej píšete, že to nemôžete kontrolovať. On tu práve píše, že hlavný kontrolór je zamestnancom obce a sú jeho kompetencie týmto spôsobom určené.

Čiže myslím si, že je veľmi potrebné, aby v rámci 2018 tieto veci pán kontrolór teda skontroloval, lebo tam sú aj ďalšie veci, ktoré je možné pri tejto kontrole vyčítať a poviem napríklad teraz zase budem citovať, že na základe dostupných údajov možno konštatovať, že poskytovanie rozhodnutí zo stavebného úradu ako podklad o vyrubenie bolo nárazové, nesystematické. To znamená, že rozhodnutie ako podklady bolo odovzdané z časti osobne, z časti cez podateľňu. Nebol vyhotovený záznam o odovzdaní a prevzatí. Z uvedeného dôvodu nebolo možné zistiť časové súvislosti, to znamená a tak ďalej a píše tu, že nebola vôbec spravená nejaká smernica, podľa ktorej by sa tieto veci robili to znamená, že rok 2018 by sme mali teda naozaj skontrolovať tak, aby sa skontrolovali aj tie veci, ktoré prechádzajú cez stavebný úrad zvlášť ak vieme, že boli tu rôzne pomery v tom roku 2018. Rôzne závislosti tých developerov na možno na nejakých iných hlavne na tom, aby mali čo najmenší ten poplatok na rozvoj.

Čiže ja by som povedal, že treba toto ešte raz prekontrolovať a skutočne bolo by dobré, keby teda poviem rovno, že myslím si, že tá vaša správa by mala končiť takým záverom, lebo pozerám kontroly na meste od mestského kontrolóra a tam sú vyslovene, že odporúčania a vyslovene dané, že toto takto, takto, takto, takto. Tu je to akože v takej by som povedal ako keby esejistickej polohe, že čo by sa možno malo. Ale ja by som bol v tomto zmysle akože jasnejší a zrozumiteľnejší, že ak chceme, aby tieto peniaze, ktoré potrebujeme do rozpočtu, lebo to sú naše peniaze, ktoré veľmi potrebujeme, tak práveže malo by to byť predmetom kontroly nášho kontrolóra práve, aby zobral tie veci a skontroloval, či sa vykazujú zo strany developera, potom v rámci toho stavebného procesu a to, čo povedal pán Gruska je už len taký ako keby niečo navyše, že sa niektoré z toho dajú skontrolovať aj v rámci katastra samotného. Čiže navrhujem, aby teda sme túto správu zobrali na vedomie ale aby z toho boli proste vyvedené jasné konsekvencie, aby nám tu neunikali žiadne peniaze, aby sme skontrolovali ten rok 2018. Ďakujem.

Starostka:

Zareagovať chcel pán kontrolór?

Ing. Paradeiser, miestny kontrolór:

Môžem zareagovať? Stanovisko, ktoré som tam dal od Ministerstva financií samozrejme ste ho čítali z časti teda. Keď ho prečítam ja, tak ja na to mám iný názor. Ale aby sme sa tu na nesporeli, ja si vyžiadam doplnenie z Ministerstva financií k tomu, že či skutočne je to tak, že toto stanovisko hovorí o tom, že môžem kontrolovať a mám kontrolovať výpočet metrov štvorcových. Ja sa domnievam, že nie je tomu tak. Domnievam sa, že to poskytnutie daňového tajomstva sa vzťahuje na údaje, ktoré som požiadal, aby mi stavebný úrad dal a tie



údaje som aj dostal. Od tých údajov som potom odvíjal ďalšiu činnosť tak, ako som to už z časti prečítal. Takže asi toľko.

Starostka:

Pán poslanec Vagač.

Poslanec Ing. Vagač:

... predpokladám, že na otázku vám Ministerstvo financií buď neodpovie alebo odpovie nejak ináč ale ja znova zacitujem tú vetu počúvajte. Podľa ustanovenia sú stavebné úrady povinné poskytnúť informácie zo stavebných konaní nevyhnutné pre správu dane v súvislosti so správnym vyrubení poplatku za rozvoj. Čiže vy si môžete akékoľvek údaje vyžiadať. To je tu napísané. A to, že vy si zoberiete kalkulačku a spočítate si tie metre štvorcové, to je to, čo my od Vás žiadame. Rozumieme sa? Ministerstvo financií nemusí nič upresňovať. Oni touto vetou upresnili úplne presne...

Ing. Paradeiser, miestny kontrolór:

Podľa vás pán poslanec. Podľa mňa nie.

Poslanec Ing. Vagač:

Ešte raz. Tu je to napísané.

Ing. Paradeiser, miestny kontrolór:

Ešte raz to zle čítate alebo zle tomu rozumiете, čo čítate alebo tomu nerozumiете.

Poslanec Ing. Vagač:

Tak dobre. Poprosíme aj kolegov, môžeme si to prebrať v komisii.

Ing. Paradeiser, miestny kontrolór:

Preberte si.

Poslanec Ing. Vagač:

...tento list ale rád by som videl, kde Ministerstvo financií vám nedovoľuje kontrolovať tie veci.

Ing. Paradeiser, miestny kontrolór:

Lebo toto, čo hovoríte je vytrhnuté z kontextu. List je jedno stanovisko ale ďalej máme nad tým všetkým prenesený výkon štátnej správy a ten sa týka celej činnosti stavebného úradu. To sú iné zákony, iné predpisy...

Poslanec Ing. Vagač:

Ale my nechceme, aby ste stavebný úrad kontrolovali. My chceme túto konkrétnu vec. Túto daň, tento poplatok za rozvoj, aby ste nám skontrolovali len čísla. To znamená čísla, ktoré uvádza developer s číslami, ktoré...

Starostka:

Nie. Ja si myslím, že naozaj pán kontrolór nemôže vstúpiť alebo teda, keď nie je účastníkom konania nemá nárok na to vstúpiť do tých informácií, ktoré sú v rámci konania. To znamená môže si vyžiadať. Nie, tam je napísané, že si môže vyžiadať údaje. Stavebný úrad mu ich odovzdá. To nie je, že on má rozbaľovať dokumentácie, lebo nepreberáme ani len záruku za to, čo sa potom s tými dokumentáciami stane. Takže stavebný úrad je preto chránený, on tie konania. Preto sú tie konania aj neverejné. Nemôže sa hocikto prísť pozrieť do toho, akým spôsobom sa povoľuje. Má možnosť sa prihlásiť pokiaľ v rámci konania má nejaký záujem. To, aby si vyžiadal informácie určite nechceme, aby sa prel stavebný úrad s kontrolórom, že kto ako čo dal do kalkulačky. Veď na to je normálne systém vyhodnotenia stavebne vzdelaného odborníka s pečiatkou, ktorý určí podľa toho aké kódy sú tam. Veď to je celá oblasť toho, čo je aká funkcia, čo sa ako teda za čo sa vyrubuje ten poplatok a za čo nie. Takže ja si teda v tomto by som povedala, že naozaj pán kontrolór hovorí, že má možnosť sa dostať k informáciám zo stavebného úradu s tým, že dostane výsledky čo sú stavebné povolenia, kde je vyrubená výška toho poplatku.

Faktickou je prihlásený pán poslanec Ziegler.

Poslanec Ing. Ziegler:

Ja len teda k tej kontrole podľa mňa to má asi dve roviny, ktoré preverujete. Jedna vec teda, že developer alebo stavebné sú zadefinované nejaké metre štvorcové ale ty, Juraj, možno myslíš to, že či naozaj tie metre štvorcové aj zodpovedajú tomu, čo sú v povoleniach a to si nie som úplne istý, či toto vie nejakým spôsobom kontrolór odkontrolovať. Lebo on teoreticky môže spraviť, že bolo tam 1 000 metrov štvorcových, má to byť toľko ale či to je naozaj 1 000 metrov štvorcových toto asi neviem, že či on nejakým spôsobom dokáže odkontrolovať.

Starostka:

Prihlásený je pán poslanec Mikulášek.

Poslanec Mgr. Mikulášek:

Ďakujem za slovo. No vidím, že koľko právnikov aj neprávnikov, toľko právnych názorov. To by som asi chcel uť ať a chcel by som poprosiť, aby starostka požiadala naše právne oddelenie o jednoznačný výklad, lebo z toho listu, ktorý tu je citovaný, mne prichádza z toho posledného bodu presne to, čo povedal pán Vagač, že vlastne poskytovanie daňového poriadku uvádza, že správca dane v uvedenom prípade za daň považuje aj poplatok za rozvoj daňového poriadku a má oprávnenie žiadať o poskytnutie informácií potrebných na riadny výkon správy daní podľa citovaného ustanovenia sú stavebné úrady povinné poskytnúť informácie zo stavebných konaní nevyhnutné pre správu dane v súvislosti so správnym vyrubení poplatku za rozvoj. Pre mňa správny poplatok za rozvoj je riadne určenie metrov štvorcových, za ktorý

má a preto by mal mať prístup aj k tým metrom štvorcovým a vedieť si to pán kontrolór prekontrolovať. Ale môžeme mať rôzne právne názory, však to sa nevylučuje.

Nieko:

(nie je rozumieť zo záznamu)

Poslanec Mgr. Mikulášek:

Presne tak ako hovoríte a preto by som rád mal nejakú ujednotenú judikatúru, lebo viem, že v iných obciach unikajú tisíce eur, ktoré sú a chcel by som teda požiadať pani starostku, aby vyžiadala právny názor od právneho oddelenia prípadne od toho, kto môže vyložiť toto ustanovenie citované, ktoré tu ten úradník z Ministerstva financií dával, aby sme dostali jasnú odpoveď na to, že či môže alebo nemôže žiadať do takého podrobna, lebo z môjho pohľadu to dáva logiku, že keď raz som výbercom nejakých daní, tak potrebujem vedieť si skontrolovať, že to do bodky všetko, to znamená, že by mal vedieť vstúpiť do každého spisu pán kontrolór a skontrolovať to do takejto miery. To je akože môj názor ale samozrejme nemusí byť správny, tak preto by som bol rád mal nejaký právne záväzný názor, ktorý to jednoznačne buď vyvráti alebo potvrdí, či môže kontrolór takto postupovať.

Starostka:

Áno, ďakujem. Určite to vykonáme, pretože máme záujem dostávať také dane alebo vyrubovať také dane, ktoré zodpovedajú realite.

Faktickou je prihlásený pán poslanec Dostál.

Poslanec Mgr. Dostál:

Ja teda len by som bol zdržanlivý v tom, že ak požiadame o právny názor naše právne oddelenie, zasa to bude len ďalší právny názor a nebude to nič záväzné.

Starostka:

Faktickou pán Mikulášek.

Poslanec Mgr. Mikulášek:

Však určite sú tu inštanície, ktoré môžu vyložiť ten zákon. No, tak ak to sú sudy, tak poďme do toho, keď nám tom má priniesť peniaze a jednoducho je to tak. Ale to vieme ale dobre akože aký je záujem, že povedzme si to rovno. My, keď to urobíme, niekto musí mať záujem, že to tak nemalo byť hej? To môže byť jedine ten, kto chce zaplatiť menej. Ja si osobne myslím, že ak to urobí, že zle, tak jednoducho on to ani na súd nedá, lebo súd by zistil, že on uvádzal zle nejaké veci v dokumentácii. Takže ak sa to nestane, tak nás potom môže niekto dať a ten súd bude roky a niekto to musí vyložiť v konečnej fáze.

Starostka:

Ja si myslím, že nám úplne uniká ten mechanizmus kontroly, ktorým je vyrubovaný tento poplatok, ktorý je viazaný na to ako sa kolauduje. A keď niečo nie je skolaudované, nie je možné to v podstate dostať to do obehu tej firmy. Takže to je veľmi zložité v tom, aby tu to vznikali nejaké rozdiely. Naozaj. Možno sa to na nejakých obciach deje, v Bratislave si myslím, že sa to deje v malom rozsahu. Alebo nech je potom zapísať tie ako obytné časti, ktoré on neuvedie v rámci toho platenia tej dane. Tak dokonca opačne máme, že pri zistení, že sa pomýlil, tak to príde doplatiť úplne sám, pretože zistil, že chybou stavebného úradu sa mu spôsobilá ujma. Je možné, že niekde na Slovensku sa to zneužíva. Fakt si myslím, že za súčasného stavebného úradu určite nie a predtým rok môžeme teda zistiť, že či to budeme teraz prepočítavať alebo ako ale tam je dosť samoochranný mechanizmus pri tom prepise na kataster, pri tom zápise po kolaudácii.

Pán poslanec Boháč.

Poslanec Ing. arch. Boháč:

Je to tak ako povedala starostka, že kto robil takéto veci, tak na konci dňa pred kolaudáciou sa robí takzvaná pasportizácia a vtedy sa preurčujú majetkové podiely medzi nebytové, bytové a tak ďalej a tam by sa na to prišlo. Tam jedine podvod je vtedy, keď jeden robí predá a tomu druhému ten problém už ostane. Ale teraz by som sa vrátil k tomu, tak využime toho čo je platné. Tak keď máme niekde pocit, že tak nadiktujeme 10, 15 objektov, ktoré si myslíme a nech ten okresný úrad niečo robí. Však za to je platený. Takže nedávajme to tu do kontrolórovi ale normálne napísať, že chceme skontrolovať tieto a tieto akcie.

Starostka:

Ďakujem. Poprosím pani Uličnú.

Poslankyňa Mgr. Uličná:

Teda ja už naozaj prestávam rozumieť tejto debate. Nakoniec túto daň vyrubuje naše daňové oddelenie. Čiže táto debata vyznieva ako keby ste nedôverovali nášmu daňovému oddeleniu, že dáva zlé podklady. A mňa teraz skôr zaráža tá informácia, keď si pozriete materiál, že 130 000 zase išlo mestu. Zo stavebnej činnosti, ktorá bola na území Starého Mesta. Tak ja neviem, však to je daňové. Stavebný úrad dá podklady daňovému nášmu oddeleniu v rámci Starého Mesta a to vyrubuje daň. Ja neviem, čo je na tomto nekorektné.

Starostka:

Keď sa chce, tak sa tam môže vytvárať priestor pre úľavu pre stavebníkov. Faktickou, pán poslanec Mikulášek.

Poslanec Mgr. Mikulášek:

Sme sa nepochopili. Samozrejme vyrubovanie daní z podkladov, ktoré dostanú od stavebného úradu, tam vôbec nepochybujem to, že je to nejaké zlé alebo niečo. Ja spochybňujem to, či dokumentácia, ktorá je na stavebnom úrade a že či stavebný úrad tie čísla, ktoré dáva tomuto, on ani nemá podľa mňa mieru kontrolovať to, že či viete mám informáciu, že v iných obciach sa stalo také, aby sme to konkrétne pomenovali, že čo sa udialo a vlastne prečo trvám na takejto bežnej kontrole. Že sa stalo také, že v projektovej dokumentácii bolo, že miestnosť mala 5 krát 5 metrov, to znamená mala 25 metrov štvorcových ale vpísané číslo do tej miestnosti bolo 23 metrov štvorcových a na konci boli zrátané nie tie reálne metre ale tie čísla, ktoré boli vnútri v tej miestnosti vpísané. A neviem, či niekto kontroluje, že či to sedí, že čo je v písane v tej miestnosti na tom výkrese, či sedí s 25 aj keď je tam 5 krát 5 alebo to číslo. A toto je ten rozdiel, ktorý rozprávam, že sa doslova v niektorých boli také pokusy, ktoré boli a toto by som chcel, aby sa skontrolovalo. Neviem akým spôsobom, hľadám priestor na to ako to urobiť.

Starostka:

Toto sú ale teraz také, že jedna pani povedala a takto sa to dá urobiť. Nedá sa to takto urobiť, pretože keď spočítate tých 23 metrov dokopy, zaplatíte síce nižší poplatok ale neskolaudujete tie 2 metre, ktoré vám tam chýbajú, lebo vzniknú pri pasportizácii rozdiel, takže buď to doplatí alebo nekolauduje. To je všetko.

Pán poslanec Vagač.

Poslanec Ing. Vagač:

Ďakujem. Chcel by som na pani vicestarostku reagovať. Myslím si, že princíp vnútornej kontroly si nemusíme vysvetľovať a na to máme. No tak neviem, prečo bola tá vaša poznámka, že či ideme kontrolovať naše daňové. No však kontrolór kontroluje všetko na úrade. To je jeho činnosť. Tak neviem, prečo je to predmetom takéhoto vtipkovania zvláštneho, lebo na to je kontrolór. Áno? Aby tie veci kontroloval. To nie je o tom, že niečo spochybňuje ale kontroluje. A druhá vec, konkrétne sme mali podnet, že áno, že práve na stavebnom úrade v Ružinove išli poslanci si to pozrieť na stavebnom a spočítavali a zistili tam tie rozdiely. Čiže a vieme, že odkiaľ kam odišiel náš súčasný stavebný úrad do Ružinova, čiže je to normálne ako nejaké avízo, že takéto veci sa dejú a chceme mať v tom istotu, aby sme mali naozaj vybratú tú celú daň. Takže kto iný by to mal kontrolovať ako kontrolór. Myslím si, že Ministerstvo financií to povedalo jasne a môžeme si dať aj tu jeden právny názor a ešte ďalší právny názor, aby sme to. A to nie je nejaký pán z ministerstva. To je normálne list Ministerstva financií. To nie je akože jedna pani povedala.

Starostka:

Áno. List Ministerstva financií nám odporúča brať si úvery. Podobne akože je tých vecí veľa a preto postupujme teda v rámci diskusií.

Faktickou je prihlásený pán poslanec Gruska.

Poslanec doc. RNDr. Gruska, PhD.:

No táto celá debata trošku rozvíril, keď nám pán kontrolór povedal, že čo si nemôže kontrolovať. A mňa teda skutočne tiež veľmi zarazila poznámka pani Uličnej, že snád' by ste nechceli kontrolovať náš úrad. Tak potom čo už bude kontrolovať?

Starostka:

Dobre. Poďme mimo toho. Pán poslanec Gruska, vy ste dneska povedali, že komisie dotačné fungujú tak, že poprepisujú tie body, aby to sedelo, tak aby boli spokojní všetci. To proste nepoďme do detailov. Možnože sme fakt asi jedna jedna ste si v tomto zmysle, keď teda sa chceme chytať za slová.

Pán poslanec Ažaltovič.

Poslanec Mgr. Ažaltovič:

Ja by som si na záver len dovolil povedať, že ja súhlasím s pánom kontrolórom. Lebo možnosť pýtať si nejaké údaje zo spisu a mať spis sú dve úplne odlišné veci. A ja teda mám diplom z právnickej fakulty. Druhú vec, ktorú chcem povedať, ktorá je na tom ale zaujímavá a rozumiem a tiež som sa pozeral, že áno, zvykne byť odchýlka medzi výškou vyrubenej dane na základe vydaného stavebného povolenia a faktickým skolaudovanými metrami štvorcovými a keď ja tomu správne rozumiem, tak dnes neexistuje v zákone právny nástroj ako zmeniť to vyrubenie dane po piatich rokoch. Taký nástroj dnes neexistuje. V stavebnom počas kolaudačného konania existuje nástroj na to, ako vyriešiť problém, že niekto si mal postaviť 120 metrový dom a postavil si 122 metrový dom. Ale tá daň už bola vyrubená a keď uplynie čas na vyrubenie dane, nie je dnes nástroj ako ju dorubiť o uplynulý čas stanovený v daňovom predpise.

Starostka:

Faktickou, pán poslanec Ziegler.

Poslanec Ing. Ziegler:

Ja chápem tomu motívu, len stále podľa mňa bavíme sa o rozdielnych veciach z pohľadu kontrolóra a to je jedna vec, že už som to vravel, že jednoducho sú zadefinované nejaké metre štvorcové a on kontroluje, že či správne podľa toho podkladu to bolo vyrubené. Otázka, že či to môže, nemôže kontrolovať? Ale druhá vec, ktorú podľa mňa nemôže kontrolovať jednoducho, že keď je to, čo Boris hovoril, že keď je stavebné povolenie na 100 metrov a vo finále to má 110, tak si neviem predstaviť ten mechanizmus, akým spôsobom to okontroluje

a to, čo vy možno spomínate áno je to možno bežná prax, keď kupujete byt, tak máte tam napísané, že je to 50 metrov štvorcových a pripúšťate odchýlku plus mínus 3 metre štvorcové. Áno veľakrát tí developeri to robia tak, že je ten byt je o 2, 3 metre menší, keď si to dáte kráť ja neviem, že je tam 100 bytov, tak oni celkom slušne na tom zarábajú vo vzťahu k tomu koncovému zákazníkovi. Otázka ale to, čo nás v tejto chvíli zaujíma to je, že či ten celkový objem plochy je naozaj taký, ako deklarujú ale to podľa mňa nekontroluje kontrolór. Teoreticky stavebný úrad alebo okresný ale to nekontroluje kontrolór.

Starostka:

Pán poslanec Gajdoš, faktickou.

Poslanec Ing. arch. Gajdoš:

Ja len stručne ale my chceme kontrolovať niečo, čo je neukontrolovateľné. To, čo hovoril aj pán Ziegler, sú informácie. My architekti vieme, to sú stavebné rozmery nesúvisia vôbec s realitou. Sú tam omietky, obklady bla, bla, bla. To je projekt skutočného vyhotovenia, na základe ktorého sa vyrubuje daň. Exaktný rozmer, exaktná výmera dovidenia. Ale toto tu chceme kontrolovať niečo, čo je dané zo stavebného povolenia a jednoducho načo to budeme kontrolovať, keď je to dané tabuľkovo v stavebnom povolení. Ja tomu nerozumiem. Tú výmeru. Nechápem tomu, prečo by sme to mali kontrolovať, za akým účelom budeme kontrolovať potom už aj štátnych zamestnancov, úradníkov a tak ďalej a tak ďalej a tá kontrola môže prerásť na kontrolu celého Slovenska. Zdá sa mi to byť naozaj trošku nezmyselné a hlavne neopodstatnené.

Starostka:

Ďakujem. Faktickou, pán poslanec Mikulášek.

Poslanec Mgr. Mikulášek:

Ja len naposledy poviem, že v podstate išlo o to zistiť, že či tieto animozity vôbec vznikajú u nás a ak áno tak si dať na to pozor, lebo dobre povedal pán Ažaltovič, že asi spätne to nevieme a tento je problém v legislatíve vymáhať. Ale minimálne, ak by sme to zistili možno to ani nevieme dovyrubiť daňovo ale vieme to, že máme si to kontrolovať vtedy, keď sa vyrubuje tá daň, že či tá veľkosť sedí alebo nie. To bolo celé, k tomuto to malo smerovať.

Starostka:

Dobre. Nepodme po tom pátrať. Určite sa tým budeme zaoberať v tom zmysle, ak zistíme vyloženie právne toho listu.

Pán poslanec Osuský.

Poslanec MUDr. Osuský, CSc.:

Napriek pokročilej dobe si dovoľím uzavrieť túto plodnú diskusiu s gramatickým okienkom. Dvakrát som za posledné dve minúty započul nechápem tomu. Hergot, priatelia, po slovensky nechápem to a nerozumiem tomu. S tým končím jazykové okienko.

Niektó:

Aj toto si preverím u pani Sibylly Mislovičovej.

Starostka:

Áno. Uzatváram diskusiu k tomuto bodu a odovzdávam slovo návrhovej komisii.

Návrhová komisia, poslanec Mgr. Ažaltovič:

Miestne zastupiteľstvo mestskej časti Bratislava-Staré Mesto schvaľuje Správu z kontroly v oblasti výberu poplatku za rozvoj v mestskej časti Bratislava-Staré Mesto za rok 2018 podľa zákona číslo 447 z roku 2015 zbierky zákonov v znení neskorších predpisov.

Starostka:

Ďakujem návrhovej komisii. Poprosím poslancov, aby sa prezentovali a hlasovali.

/Prezentácia/

/Hlasovanie/

Starostka:

Za bolo 19 poslancov, proti 0, zdržal sa 1, nehlasovalo 0. Uznesenie k bodu č. 11 bolo schválené. Uzatváram bod č. 11 a otváram bod č. 12, ktorým je Návrh plánu kontrolnej činnosti miestneho kontrolóra mestskej časti Bratislava-Staré Mesto na prvý polrok roku 2020.

## **12. Návrh plánu kontrolnej činnosti miestneho kontrolóra mestskej časti Bratislava–Staré Mesto na I. polrok 2020**

Ing. Paradeiser, miestny kontrolór:

Ďakujem pekne za slovo. Dvakrát do roka predkladám návrh plánu na jeden polrok. V rámci prípravy tohto materiálu som oslovil poslanske kluby, dostal som podnet alebo niektoré návrhy od pána poslanca Vagača za ich klub. Toto som sa tam snažil zakomponovať. Za druhé by som chcel požiadať ten návrh uznesenia, tam som omylom napísal berie na vedomie, ale keby ste mohli akceptovať že schvaľuje. A za tretie by som chcel informovať o personálnom stave na útvare kontrolóra. Kolegyňa dlhoročná v máji odišla na PN a do dneska sa teda nevrátila. V priebehu októbra nastúpila mladá kolegyňa právnička, ktorá sa ako zaúča, javí sa veľmi dobre, v januári skončí trojmesačná tá skúšobná doba, takže aj preto keby ste zobrali na vedomie tieto informácie, že vlastne ten stav je taký, aký je. Ďakujem, všetko.

Zástupkyňa starostky Mgr. Uličná:



Ďakujem. Čiže otváram diskusiu k tomuto bodu. Nech sa páči, pán poslanec Vagač.

Poslanec Ing. Vagač:

Áno, ďakujem. Tak na výzvu pána kontrolóra sme dodali, som poslal teda štyri veci, ktoré som chcel, aby teda zapracoval do plánu kontrol. Priznám sa, že dve z toho nezapracoval, bol by som rád, keby sme teda mohli hlasovať za to, aby sme to tam dali. Poviem aj o čo sa jedná. Takže jeden bod je to, o čom sme sa pred chvíľou bavili, to znamená skontrolovať tie prepočty plôch z týchto projektov, okrem toho pripraviť k tomu tabuľku a všetky tieto veci dať do nejakého takéto finančného súvisu, lebo sú tu proste naše peniaze, ktoré nám treba a ktoré nemáme. Sami viete, že smena tohto rozpočtu museli byť veľmi skromní, aby sa to dali, to znamená, že jeden bod je presne ten plán kontroly, o čom sme sa pred chvíľou bavili. Kludne ja by som to tam kludne dal a ak nám dôjde nejaké doplňujúce vyjadrenie relevantné z Ministerstva financií, o ktorom hovorí pán kontrolór, tak sa to nemusí zrealizovať. Ja som stále presvedčený, že to je na mieste. A druhá vec, ktorú som chcel dať skontrolovať, je to skontrolovanie TSSM, to znamená, že skontrolovať rok 2019, plán hospodárenia, plán investícií, plán opráv, údržby, proste všetky tie plnenia, zmluvy a obstarávania a tie faktúry a proste urobiť tam takú hĺbkovú kontrolu. Proste aby sa videli proste začínať s čistým stolom. Zmenili sa nám tam orgány vlastne predstavenstvo, takže že by sa táto vec dala ako do tejto kontroly. Priznám sa, že potom pri tom bode 3 som to rozpísal viac, ako to pán kontrolór si tu prepísal ale tak to si s nám ešte prejdem, že prečo. Čiže ja by som dával ako návrh na doplnenie uznesenia týchto dvoch bodov. Čiže jedno je to je tá daň z tých volajme to developerov a druhé je kontrola TSSM ako toho hospodárenia. Čiže poprosím, keby sme mohli toto ako doplniť. Ďakujem.

Zástupkyňa starostky Mgr. Uličná:

Ďakujem. Pán Ziegler, na pán Vagača faktickou.

Poslanec Ing. Ziegler:

Ja sa chcem len tak prakticky spýtať, je tu definované, že má merať podlahové plochy reálne prepočítať podľa rozmerov a nie podľa (nezrozumiteľné) akože bol tu nápad teoreticky, áno na katastri máte uvedené, že na neviem spoluvlastníci jednu tisícinu z neviem koľko, to znamená dá sa niečo určiť ale do toho katastra sa zase len zapisuje podľa toho, čo ste napísali v kúpnej zmluve, to znamená, tiež to nemusí byť reálny rozmer, zase je otázka, ako to má naozaj reálne odmerať. Ja chápem presne, že o čom je ten úmysel naozaj dobrý ale zase tá praktická vykonateľnosť to vlastne či toto je v reáli zrealizovateľné.

Zástupkyňa starostky Mgr. Uličná:

Nech sa páči, pán Vagač.

Poslanec Ing. Vagač:

Myslím si, že to ešte v tej aj v inej fáze realizovateľné. To, čo nám prichádza ako na stavebný úrad a je predmetom, kde u nás sa vyrubuje daň na základe ich čísel. A tie čísla chcem hlavne skontrolovať. To je ten moment, kde oni môžu uvádzať ako iné čísla. Samozrejme aj môžeme si to proste otvoriť a povedať si, kde sú tie presne tie zrady, lebo nemá zmysel teraz detailne a môžeme sa stretnúť aj s tými, čo to robia, kde sa tie dve čísla nestretajú. Kedy sú pre developera to číslo výhodného ponížiť, aby ten nás daňový už spraví z nejakej tabuľky tie čísla, rozumieme sa, čiže ja len chcem, aby v tabuľke boli tie čísla prekontrolované. To je celé.

Zástupkyňa starostky Mgr. Uličná:

Pán Mikulášek, nech sa páči.

Poslanec Mgr. Mikulášek:

Ja len zareagujem na pána Vagača, že podnet na majetkovú komisiu zavolať tých ľudí, ktorí vlastne robia tú tabuľku nie ktorí daň už vyrubujú, tí, ktorí poskytujú daňovému tú tabuľku, že vlastne ako k tomu prichádza, aby nám to vysvetlili, lebo to sú peniaze pre nás, takže aby sme vedeli a tam to môžeme rozdiskutovať hlbšie, neni tu asi priestor na to.

Zástupkyňa starostky Mgr. Uličná:

Pán Gruska, nech sa páči.

Poslanec doc. RNDr. Gruska, PhD.:

Ja som zažil teda niekoľko kolaudačných konaní, ani raz to nebolo tak, že by niekto chodil s centimetrom a premeriaval tie čísla, lebo to vlastne nebolo pre nikoho nejak zaujímavý údaj. Samozrejme teraz my máme jeden veľký priestor, aj to je pre Borisa odpoveď, že v okamihu, keby tam bol nejaký nesúlad medzi tými, čo sa pri kolaudácii meria číslami, tak mu povieme, že musíte požiadať o zmenu stavby pred dokončením a uviesť tam tie reálne čísla. A v tú ranu my môžeme dovyrubiť daň, takže ten priestor tu teoreticky je.

Zástupkyňa starostky Mgr. Uličná:

Neviem, pán kontrolór, ešte chcete sa k tomuto vyjadriť?

Ing. Paradeiser, miestny kontrolór:

Ja napriek tomu, že som vyštudovaný stavebný inžinier, robil som projektanta, konkrétne statiku, projektoval som nemocnice a podobne, teraz už robím síce niečo iné, nebudem sa k tomu vyjadrovať.

Zástupkyňa starostky Mgr. Uličná:

Nech sa páči, pán poslanec Boháč.

Poslanec Ing. arch. Boháč:

Tá diskusia je stále vedená o nedôvere pracovníka na stavebnom, aby sme si úplne naostro povedali, o nedôvere toho buď pochybenie nie naschvál alebo proste takto k tomu, čo pripravuje podklady pre oddelenie vyrubovania daní, hej, no tak a bavíme sa vo fáze projektov, nie stavania, lebo sú dve veci rozdielne. To, čo povedal pán Gruska má nejakú logiku, že keby niekto prichytil, že tam je výrazný rozdiel, tak áno, ten mechanizmus toho dodatočného dorubenia dane by sa dalo robiť cez zmena stavby pred dokončením, určite že áno, aj keď ten sa robí vlastne z územného rozhodnutia sa vyrubuje táto, nie, zo stavebného, mohlo to byť takto, to sme tak nejak hodne ďaleko a tak ďalej, čiže pokiaľ nemá on tú viem si predstaviť, že proste ako loviť sa všetkých tých, to by sme museli vyslovene vytipovať nejaký projekt, ktorého máme nedôveru a pilotne urobiť, že takto to je a hotovo ako taká nejaká kontrola len. Ešte raz zopakujem, že toto môže robiť okresný úrad, takže najmenej pre nás napísať na okresný úrad skontrolujte nám toto, toto, máme podozrenie, podľa mňa oni zo zákona musia sa tým zaoberať a povedia, či to sedí alebo neseď a nemusí to robiť kontrolór.

Zástupkyňa starostky Mgr. Uličná:

Áno, nech sa páči, pán poslanec Vagač.

Poslanec Ing. Vagač:

Áno, ďakujem. Chcem len povedať, aby sme si nemaľovali, že to je nejaké šialené číslo. Za rok 2018 to bolo 5 projektov. 5 projektov. To je ako reálne skontrolovať ako keby tam bolo 200. Ale proste tú metodiku (nezrozumiteľné), lebo sa jednalo o 5 projektov. Tu je to napísané, 5 výpisov z účtov...

Ing. Paradeiser, miestny kontrolór:

17 projektov, zle to čítate, posledná tabuľa, strana 12. Pardon.

Poslanec Ing. Vagač:

Dobre. 17 projektov.

Zástupkyňa starostky Mgr. Uličná:

Čiže ešte niekto do diskusie? Takže dovoľím si ukončiť diskusiu a slovo dávam návrhovej komisii.

Návrhová komisia, poslanec Mgr. Ažaltovič:

Budeme hlasovať o prvom návrhu pána poslanca Vagača doplniť do návrhu plánu kontrolnej činnosti miestneho kontrolóra na obdobie prvého polroku 2020 nakoniec bod skontrolovať prepočty plôch z projektov developerov v Starom Meste, z ktorých sa počíta poplatok za miestny rozvoj (podlahové plochy reálne skontrolovať, prepočítať podľa rozmerov a nie podľa plôch, čo uvádzajú developeri). Pripraviť tabuľku s týmito údajmi všetkých

projektov od roku nadobudnutia účinnosti zákona ďalej, aký máme finančný nárast a aké je plnenie a ako sa prípadne už s týmito financiami nakladalo.

Zástupkyňa starostky Mgr. Uličná:

Dobre. Čiže poprosím prezentujte sa. Soňa.

/Prezentácia/

Zástupkyňa starostky Mgr. Uličná:

A hlasujte prosím.

/Hlasovanie/

Zástupkyňa starostky Mgr. Uličná:

Čiže konštatujem, že za hlasovalo 7 poslancov, 5 boli proti, 8 sa zdržalo z 20-tich prítomných. Čiže tento návrh pána poslanca Vagača nebol schválený. Nech sa páči, návrhová komisia.

Návrhová komisia, poslanec Mgr. Ažaltovič:

Teraz budeme hlasovať o druhom návrhu pána poslanca Vagača, a to doplniť do návrhu plánu kontrolnej činnosti miestneho kontrolóra mestskej časti Bratislava-Staré Mesto na prvý polrok 2020 nový bod a to v Technických službách Starého Mesta skontrolovať plán hospodárenia za rok 2019 a jeho plnenie, plán investícií za rok 2019 a jeho plnenie, plán opráv a údržby za rok 2019 a jeho plnenie, rozhodnutia akcionára plnenie zmluvy obstarávania personálne obsadenie, nárast, vyťaženosť a náklady, nájmy a nákupy cash flow a ďalšie ukazovatele sledujúce hospodárenie spoločnosti.

Zástupkyňa starostky Mgr. Uličná:

Ďakujem. Čiže poprosím poslancov, aby sa predstavili.

/Prezentácia/

Zástupkyňa starostky Mgr. Uličná:

A hlasujte prosím.

/Hlasovanie/

Zástupkyňa starostky Mgr. Uličná:

Konštatujem, že za tento doplnujúci návrh hlasovalo 17 poslancov, 3 sa zdržali z 20-tich prítomných. Čiže ideme teraz ako o celku?

Návrhová komisia, poslanec Mgr. Ažaltovič:

Áno.

Zástupkyňa starostky Mgr. Uličná:

Takže poprosím ešte raz návrhovú komisiu.

Návrhová komisia, poslanec Mgr. Ažaltovič:

Miestne zastupiteľstvo mestskej časti Bratislava-Staré Mesto schvaľuje plán kontrolnej činnosti miestneho kontrolóra mestskej časti Bratislava-Staré Mesto na druhý polrok 2020 s doplnením druhého pozmeňujúceho návrhu pána poslanca Vagača.

Zástupkyňa starostky Mgr. Uličná:

Poprosím poslancov, aby sa predstavili.

/Prezentácia/

Zástupkyňa starostky Mgr. Uličná:

A poprosím, aby hlasovali.

/Hlasovanie/

Zástupkyňa starostky Mgr. Uličná:

Ďakujem, konštatujem, že z 20-tich prítomných poslancov 20 bolo za. Ideme k bodu č. 13. Návrh plánu termínov zasadnutí Miestnej rady a Miestneho zastupiteľstva mestskej časti Bratislava-Staré Mesto na rok 2020.

### **13. Návrh plánu termínov zasadnutí Miestnej rady a Miestneho zastupiteľstva mestskej časti Bratislava-Staré Mesto na rok 2020**

Zástupkyňa starostky Mgr. Uličná:

O úvodné slovo poprosím prednostu miestneho úradu, pána magistra Lazara.

Mgr. Lazar, prednosta miestneho úradu:

Ďakujem za slovo, pani vicestarostka, vážené panie poslankyne, páni poslanci, predkladáme vám návrh termínov zasadnutí miestneho zastupiteľstva pre rok 2020, ktorý sme pripravili úmerne tomu, ako v priebehu roku 2020 vychádzajú štátne sviatky, dni pracovného pokoja. Pre kontext a porovnania s rokom 2019 došlo k navýšeniu počtov zasadnutí miestneho zastupiteľstva z doterajších 7 na 8. Materiál bol prejednaný aj v miestnej rade a miestna rada svoj plán termínov zasadnutí schválila úmerne tomuto plánu zasadnutí miestneho zastupiteľstva. Toľko na úvod.

Zástupkyňa starostky Mgr. Uličná:

Dobre. Ďakujem, v podstate máte termíny zasadnutí pred sebou, asi po parlamentných voľbách ich možno budeme ešte meniť. Takže otvárať diskusiu k tomuto bodu. Končím diskusiu a poprosím návrhovú komisiu.

Návrhová komisia, poslanec Mgr. Ažaltovič:

Miestne zastupiteľstvo mestskej časti Bratislava-Staré Mesto berie na vedomie plán termínov zasadnutí miestnej rady a schvaľuje plán termínov zasadnutí miestneho zastupiteľstva na rok 2020.

Zástupkyňa starostky Mgr. Uličná:

Poprosím poslancov, aby sa predstavili.

/Prezentácia/

Zástupkyňa starostky Mgr. Uličná:

A hlasujte prosím.

/Hlasovanie/

Zástupkyňa starostky Mgr. Uličná:

Konštatujem, že za bod č. 13 hlasovalo 18 poslancov, teda z prítomných 18-tich. Uznesenie bolo prijaté. Ideme bod 13A.

### **13A. Voľba člena Miestnej rady mestskej časti Bratislava-Staré Mesto z dôvodu vzdania sa poslanca Milana Remiša z členstva v miestnej rade**

Zástupkyňa starostky Mgr. Uličná:

Ja som iba chcela povedať, že k bodu 13A nemáme materiál, čiže ja si ho dovoľm iba prečítať. Miestne zastupiteľstvo berie na vedomie vzdanie sa poslanca Milana Remiša členstva v miestnej rade a volí a teda na návrh pána Ľubomíra Boháča. Otváram diskusiu k tomuto. Končím diskusiu a poprosím návrhovú komisiu.

Návrhová komisia, poslanec Mgr. Ažaltovič:

Miestne zastupiteľstvo mestskej časti Bratislava-Staré Mesto berie na vedomie vzdanie sa poslanca Milana Remiša členstva v Miestnej rade mestskej časti Bratislava-Staré Mesto a volí a za člena Miestnej rady mestskej časti Bratislava-Staré Mesto poslanca Ľubomíra Boháča.

Zástupkyňa starostky Mgr. Uličná:

Ďakujem. Poprosím poslancov, aby sa predstavili.

/Prezentácia/

Zástupkyňa starostky Mgr. Uličná:

A hlasujte prosím. Soňa.

/Hlasovanie/

Zástupkyňa starostky Mgr. Uličná:

Ďakujem. Konštatujem, že z 19-tich prítomných za bolo 18 poslancov, 1 nehlasoval. Ideme k bodu č. 14 Informácia o krokoch vykonaných v súvislosti s realizáciou výstavby zariadenia opatrovateľských služieb na ulici Palárikova Dobšinského v Bratislave.

#### **14. Informácia o krokoch vykonaných v súvislosti s realizáciou výstavby zariadenia opatrovateľských služieb na ul. Palárikova/Dobšinského v Bratislave**

Zástupkyňa starostky Mgr. Uličná:

O úvodné slovo poprosím inžiniera Boreckého z investičného oddelenia. Nech sa páči.

Ing. Borecký, referát investičných činností:

Dobrý deň, zmluva o dielo so zhotoviteľom firmou OTYK invest a takisto harmonogram prác nám hovorí, že stavba začala v jedenástom mesiaci 2018 a ukončená by mala byť v jedenástom mesiaci 2020. Podľa priebehu realizačných prác predpokladaný termín ukončenia by mohol byť máj roku 2020. Následne bude nasledovať kolaudácia a ak všetko pôjde bez problémov, v júni, v júli by mohla byť stavba kompletne ukončene skolaudovaná. Momentálne na stavbe prebiehajú práce na fasáde, zatepl'ovanie, omietky sa robia, interiéry sa dokončujú, úpravy povrchov, omietky už sú kompletne, začínajú sa nátery, začínajú sa klásť dlažby a podlaha. V rámci tejto akcie je aj zariadenie kuchyne, to je momentálne súťažíme, mali by sme mať ešte tento rok víťaza, s ktorým by sme chceli podpísať zmluvu. Dodávka bude po ukončení prác, keď bude vlastne stavba prístupná a dôjde k inštalácii kuchynských zariadení, ktoré sú nutné ku kolaudácii celej stavby. To je asi všetko.

Zástupkyňa starostky Mgr. Uličná:

Ďakujem veľmi pekne, nech sa páči, otváram diskusiu k tomuto bodu. Pani poslankyňa Ležovičová, nech sa páči.

Poslankyňa MUDr. Ležovičová:

Ďakujem. Keď si predstavím, že pred rokom o takomto čase sme zakladali prvý kameň a za rok stojí stavba surová a do pol roka hovoríme, že bude, ja nepoviem, že stavba storočia ale stavba desaťročia, ktorá teda asi štvrtého starostu už sleduje, tak ja budem asi nešťastnejšia osoba, keď sa nám to podarí a je to veľmi v prospech Staromešťanov a táto služba, ja tvrdím, že bude o ňu doslova a do písma bitka a keď tam zabezpečíme aj tie kvalitné služby, ktoré môžeme zabezpečiť, ľudia sa nám budú vracat' aj domov, nielen ďalej do sociálneho zariadenia ale domov, lebo toto je perspektíva ako by mestská časť mala pracovať a ďakujem vám všetkým, lebo ja som nemyslela, že to sa po tých peripetiách dá za rok postaviť, rok a pol postaviť ako ja som nechcela tomu veriť, takže ďakujem a veľmi sa teším na to, že teda kvázi

do najneskoršie v septembri by sa to mohlo definitívne už otvárať aj s klientami. A že to bude kompletne. Ďakujem.

Zástupkyňa starostky Mgr. Uličná:

Takže vďaka patrí aj investičnému oddeleniu ale aj pánovi vicestarostovi Vrábelovi v tomto smere, čiže to je spolupráca všetkých. Pán Dostál, faktickou.

Poslanec Mgr. Dostál:

Ja by som chcel zareagovať na pani poslankyňu Ležovičovou, že čo rok a pol, mesiac a pol, však na strane 4 sa píše, že stavenisko bolo odovzdané zhotoviteľovi 23.10.2018 a 29.10.2019 boli zahájené práce na diele, čiže to je mesiac a pol a už je v akom pokročilom stave, no. Takže chybička se asi vloudila tak len to asi treba prepísať.

Zástupkyňa starostky Mgr. Uličná:

Ďakujem. Čiže môžem si dovoliť ukončiť diskusiu a slovo dávam návrhovej komisii.

Návrhová komisia, poslanec Mgr. Dostál:

Miestne zastupiteľstvo berie na vedomie Informáciu o krokoch vykonaných v súvislosti s realizáciou výstavby zariadenia opatrovateľských služieb na ulici Palárikova Dobšinského v Bratislave.

Zástupkyňa starostky Mgr. Uličná:

Ďakujem. Poprosím poslancov, aby sa prezentovali.

/Prezentácia/

Zástupkyňa starostky Mgr. Uličná:

A hlasujte prosím.

/Hlasovanie/

Zástupkyňa starostky Mgr. Uličná:

Ďakujem. Konštatujem, že z 18-tich prítomných poslancov 18 bolo za, čiže uznesenie bolo prijaté. Otváram bod 14A.

#### **14A. Konanie v zmysle ústavného zákona o ochrane verejného záujmu pri výkone funkcií verejných funkcionárov – rozhodnutie vo veci**

Zástupkyňa starostky Mgr. Uličná:

O úvodné slovo poprosím pána poslanca Dostála.

Poslanec Mgr. Dostál:

Vážené kolegyne, kolegovia, na predchádzajúcom zastupiteľstve sme otvorili konanie voči bývalému poslancovi Štefanovi Bučkovi, ktorý si nesplnil zákonom stanovenú povinnosť



odovzdať oznámenie verejného funkcionára a v termíne, ktorý je stanovený zákonom, teda do 31. marca túto povinnosť mal napriek tomu, že už nebol poslancom ale teda bol poslancom v predchádzajúcom kalendárnom roku 2018, za ktorý mal podať oznámenie. V súlade so zákonom som oslovil pána Bučka a požiadal ho alebo poskytol mu možnosť sa vyjadriť. Vyjadril sa tak, že výzvu na oznámenie svojich finančných a majetkových pomerov dostal štyri mesiace po tom, čo už nevykonával funkciu poslanca a myslel si, že sa ho netýka a teda nevenoval tomu pozornosť ale samozrejme uznáva, že neznalosť zákona neospravedlňuje. Ide teda z jeho strany o neúmyselný prehrešok, hneď potom, ako sa dozvedel, že mal túto povinnosť, tak si ju splnil dodatočne tým, že podal oznámenie. No a dostali sme sa do takej zaujímavej situácie, že v zmysle zákona podľa článku 3 odsek 1 je verejným funkcionárom ten, kto vykonáva funkciu uvedenú v tomto zákone a na účely článkoch 7 a 8, teda podávania oznámenia a na účely konania, ak sa porušili povinnosti podľa týchto článkov sa osoba, ktorá vykonávala verejnú funkciu považuje za verejného funkcionára aj v období jedného roka odo dňa skončenia výkonu verejnej funkcie. Čo znamená, že pán Bučko už nie je v zmysle tohto ústavného zákona verejným funkcionárom a v zásade je možné k tomuto faktu pristupovať tromi spôsobmi.

Teda jednak, že sa vyžaduje, aby bol verejným funkcionárom v čase, keď sa dopustil toho porušenia alebo bol verejným funkcionárom v čase, keď začalo konanie alebo v čase, keď sa má prijať rozhodnutie. Toto sú tri možné výklady. Ja som sa skúšal aj informovať a aj si dohľadať ale teda nenašiel som jednoznačnú odpoveď na to, že ktorý z týchto výkladov je správny alebo by mal byť jednoznačne platný. Komisia sa na môj návrh priklonila k tomu tretiemu a teda odôvodním aj prečo, teda že tým, že nie je už verejným funkcionárom, tak by sme nemali voči nemu postupovať ako voči verejnému funkcionárovi. Ja teda mám skúsenosť z rôznych komisií na ochranu verejného záujmu, aj teda za parlamentného výboru a v drvivej väčšine prípadov sa tam trestajú úplne neúmyselné nezávažné drobné prehrešky, formality, že niekto niečo zabudne alebo oneskorí sa o dva dni. Bohužiaľ zákon je napísaný tak, že nie je tam možný žiadny výklad a keby to spravil ktokoľvek z aktuálnych poslancov, tak musí v zmysle zákona dostať pokutu. V tomto prípade je možný viac výkladov zákona a teda myslím si, že by sme sa mali prikloniť k tomu najmenej represívnemu, aby sme nedávali pokutu za neúmyselné porušenie zákona pokiaľ nám to jeden z výkladov zákona umožňuje a v tomto prípade nám to umožňuje.

Preto komisia navrhuje, aby sme prijali uznesenie, že miestne zastupiteľstvo zastavuje konanie voči Štefanovi Bučkovi, nakoľko v čase rozhodovania vo veci nie je verejným funkcionárom podľa článku 3 odsek 1 ústavného zákona.

Zástupkyňa starostky Mgr. Uličná:

Ďakujem pánovi Dostálovi a otváram diskusiu k tomuto bodu. Končím diskusiu k tomuto bodu a poprosím návrhovú komisiu o návrh uznesenia.

Návrhová komisia, poslanec Mgr. Dostál:

Miestne zastupiteľstvo mestskej časti Bratislava-Staré Mesto ako vecne príslušný orgán podľa článku 9 odsek 1 písmeno b) ústavného zákona číslo 357/2004 zberky zákonov o ochrane verejného záujmu pri výkone funkcií verejných funkcionárov v znení ústavného zákona číslo 545/2005 zberky zákonov zastavuje konanie voči poslancovi miestneho zastupiteľstva mestskej časti Bratislava-Staré Mesto docentovi magistrovi umení Štefanovi Bučkovi činnému v siedmom volebnom období, nakoľko v čase rozhodovania vo veci Štefan Bučko nie je verejným funkcionárom podľa článku 3 odsek 1 ústavného zákona.

Zástupkyňa starostky Mgr. Uličná:

Ďakujem. Poprosím poslancov, aby sa prezentovali a následne hlasovali.

/Prezentácia/

/Hlasovanie/

Zástupkyňa starostky Mgr. Uličná:

Ďakujem. Konštatujem, že zo 17-tich prítomných poslancov 17 hlasovalo za prijatie takéhoto uznesenia. Ďakujem. Otváram bod č. 15. Informácia o vybavení interpelácií poslancov Miestneho zastupiteľstva mestskej časti Bratislava-Staré Mesto.

### **15. Informácia o vybavení interpelácií poslancov Miestneho zastupiteľstva mestskej časti Bratislava-Staré Mesto**

Zástupkyňa starostky Mgr. Uličná:

Úvodné slovo poprosím pána prednostu, pána magistrá Lazara.

Mgr. Lazar, prednosta miestneho úradu:

Opäť ďakujem za slovo. Vážené panie poslankyne, páni poslanci, od posledného zasadnutia miestneho zastupiteľstva miestny úrad obdržal deväť interpelácií, pričom tri boli zo strany pána poslanca Vagača, po dve interpelácie zo strany pani poslankyne Kleinert a pani poslankyne Ležovičovej a po jednej interpelácii od pána poslanca Grusku a pani poslankyne Párnickej. Všetky interpelácie boli zodpovedané, boli zodpovedané riadne a načas. Toľko na úvod.

Zástupkyňa starostky Mgr. Uličná:

Ďakujem, otváram diskusiu k tomuto bodu. Nech sa páči, pani poslankyňa Ležovičová.

Poslankyňa MUDr. Ležovičová:

Ďakujem pekne. Veľmi som spokojná, veľmi ma prekvapila tá tabuľka počtu obyvateľov pešej zóny a pozrite si ju všetci, aby ste vedeli, koľkých ľudí sa to týka, lebo odpoveď z magistrátu boli no nejakých 600 ľudí. Tak neni to 600 ľudí, aby ste videli a ďalšia vec, čo sa týka toho parkovania. Na Treskoňovej, ja nechápem prečo mesto urobilo verejný priestor na Treskoňovej a nedalo svoje miesta nejaké na parkovanie pre týchto ľudí. Zobralo zo Zochovej, teda my sme dali, Staré Mesto dalo zo Zochovej, kde je teraz vojna, lebo to je husto obývaná oblasť nehovoriac o tom, že pozrite sa, koľko ľudí býva na Heydukovej, Obchodnej, Poštovej, ktorí parkovali na Heydukovej, Jedlíkovej a Treskoňovej. Čiže toto na úkor verejného priestoru pre celú Bratislavu a celú Európu pomaly celý svet je na úkor verejného priestoru týchto ľudí, ktorí tam žijú. Takže to je jedna časť a druhá presne takisto je zrušenie parkovania na jednom páse na Klobučnickej, kde bolo povedané, že tam parkovali aj zamestnanci magistrátu, no priznám sa, že o tom sme my vôbec nevedeli. My sme za to platili peniaze a veľké peniaze a teraz v podstate sme sa dozvedeli, že niekto to mal zadarmo. A ďalšia vec je ale poobede a večer tam magistrát nebol. To znamená, že to bolo parkovanie pre tých ľudí, ktorí tam sú.

A prajem vám, aby ste vedeli, bola som si včera kúpiť parkovaciu kartu BPS na tú rezidentskú a oni mali jednotnú cenu 60 euro. Tak teraz je už budúca cena parkovacia podľa mesta, to znamená, 39, 150, 500 euro. To je šok, keď to ľudia zistia, že už teraz platí pre BPS táto suma, spočítajte si, koľko na tom zarobí, jedna vec. A druhá vec je, že ako je to obmedzené aj s vydávaním, to je ďalšia vec, ktorú oni mi veľmi jednoducho povedali, že jój, to urobili poslanci dobre, nie my, urobil to magistrát ale ľudia to nerozlišujú. Ľudia vidia ten problém, ktorý nie je vyriešený a ľudia z Treskoňovej a Heydukovej majú chodiť na Zochovu? Ľudia my z pešej zóny máme úplne, máme chodiť niekde k Štúrovej smerom k Šafárikovmu námestiu? A keď vám povedia, no neparkujte, nechodte do mesta autom, no my nejdeme do mesta autom, my tu bývame. A podľa nového nariadenia magistrátu máme najväčšie dane, najmenšie výhody, čo sa týka, lebo vždy dostaneme odpoveď čo chcete, ste v centre, my to akceptujeme, my to berieme. Keď sa ľudia dostanú výmery a zistia, aké majú vysoké dane Staromešťania, tí starí ľudia v tých rozpadávajúcich sa barakoch v Horskem parku, čo tam žijú päť generácií, tam je víl zopár ale barakov starých dosť, to nám pani poslankyňa Černá otlkala o hlavu na každom zastupiteľstve, tak potom to bude šok pre tých ľudí, lebo platí sa najväčšia suma a neadekvátne služby. Absolútne neadekvátne služby, ktoré sa nám poskytujú celému tomuto najmä centru ale samozrejme aj priľahlých oblastí. Takže pozrite si tabuľku, koľko ľudí býva v tejto oblasti, to je úzka pešia zóna, to neni centrum alebo Staré Mesto celé ale len táto a to je bez detí. To sú

len ľudia nad 18 rokov. Ďakujem za tú tabuľku a ďakujem aj za tú odpoveď, aj keď ma to neuspokojilo. Ďakujem.

Zástupkyňa starostky Mgr. Uličná:

Ďakujem. Ak teda nikto není do diskusie prihlásený, tak končím diskusiu a poprosím návrhovú komisiu.

Návrhová komisia, poslanec Mgr. Dostál:

Miestne zastupiteľstvo berie na vedomie informáciu o vybavení interpelácií.

Zástupkyňa starostky Mgr. Uličná:

Poprosím poslancov, aby sa prezentovali.

/Prezentácia/

Zástupkyňa starostky Mgr. Uličná:

A hlasujte prosím.

/Hlasovanie/

Zástupkyňa starostky Mgr. Uličná:

Konštatujem, že zo 16-tich prítomných poslancov 15 bolo za prijatie uznesenia, 1 poslanec nehlasoval. Otváram bod č. 16.

## **16. Rôzne**

Zástupkyňa starostky Mgr. Uličná:

Bod Rôzne. Nech sa páči, pani poslankyňa Kleinert.

Poslankyňa Mgr. art. Kleinert:

Ďakujem pekne, ja by som chcela navrhnúť takú vec, aby sme prehodnotili akciu Propeler a to z toho dôvodu, že už sme ho zrekonštruovali. TSSM si zobralo do pracovného pomeru ľudí, supluje gastroservis alebo snaží sa suplovať nejaké gastroslužby mestská časť, ktorá podľa mňa to nevie robiť, ani by to robiť nemala. Mala by vytvárať podmienky pre kvalitné prostredie pre ostatných ľudí z gastrobiznisu a ukazujú nám to aj čísla a teda ešte teda samozrejme úplne od počiatku mi vadí tá vec, že sme sa dohodli s nejakým subjektom, ktorého sme si zobrali v podstate pod svoje krídla. Myslím si, že to nie je správne a myslím si, že by sme mohli prehodnotiť to, že by sme urobili verejnú obchodnú súťaž na nového nájomcu v Propeleri, už ho máme zrekonštruovaný a mohol by tam fungovať aj s tým, ako sa teraz nanovo točí tá koncepcia, to znamená, že chceme tam robiť kultúrne a iné aktivity, ktoré tam môžeme robiť aj keby tam vlastne bol niekto, kto vyhrá tú obchodnú súťaž.

Čísla nám hovoria stále jednoznačne, ja viem, že neprešiel ešte ani rok ale napriek tomu august tu žiaľ nemám ale v rámci interpelácii mám tu september. V septembri nám vychádzajú čísla tak, že mestskú časť stojí nájom neviem nejakých 600 eur od Prašnej Bašty, neviem, čo sú to, či sú to nejaké stroje alebo čo mesačne 600 eur, voda, elektrina 350, čiže 950 a zároveň TSSM nás tam máme tržby 14 900, náklady sú 18 600, pričom v nákladoch je zhruba 12 500 sú mzdy a všetky veci k tomu. To znamená, že iba za september sme v mínuse - 4 650 eur a už októbrová intervalová uzávierka hovorí o 12 500 tržby, čiže oproti septembru je to o 2 500 eur menej, to znamená, že ak by sme to brali, že zhruba budú náklady a tržby rovnaké, tak budeme v októbri v mínuse - 7000 eur. A ja si myslím, že my nemáme suplovať gastroslužby, myslím si, že sme mali ísť do toho verejnou obchodnou súťažou a ja by som vás chcela poprosiť, aby sme to prehodnotili, pretože toto bude jedna veľká čierna diera nevraviac o tom, že sme tu podľa mňa obišli normálnu klasický spôsob prenájmu takéhoto priestoru. Takže poprosím vás, nemusíme sa o tom rozhodnúť hneď samozrejme ale skúsme to prehodnotiť, aby sme išli tak, ako by sa mal správny hospodár stavať k svojmu majetku. Ďakujem.

Zástupkyňa starostky Mgr. Uličná:

Ďakujem. Ja si iba dovoľm konštatovať, že dneska sme schválili práve kontrolu investičných a prevádzkových nákladov súvisiacich s prevádzkou Propeleru za obdobie august až december 2019. Budeme tu mať správu od kontrolóra. Čiže možnože potom bude priestor sa k tomuto ako keby vrátiť. Dneska asi nepredpokladáme, že to asi uzavrieme.

Nech sa páči, pán poslanec Vagač.

Poslanec Ing. Vagač:

Jasné, že to ani myslím, že nebol návrh, aby sme to...

Zástupkyňa starostky Mgr. Uličná:

Nie, nie...

Poslanec Ing. Vagač:

Aby sme začali o tom diskutovať, lebo tu správu od kontrolóra neviem, kedy dostaneme, lebo on si to...

Zástupkyňa starostky Mgr. Uličná:

Tak je teda prvý polrok.

Poslanec Ing. Vagač:

V rámci prvého polroku. Takže to môže byť v auguste ako neviem. Naozaj neviem, lebo on má keď ste si pozerali ten jeho plán, tak má tam asi desať bodov a ako pôjde, čiže toto je skôr na to, aby sme začali o tom medzi sebou debatovať a zvolili možno skoršie riešenie ako neprehlbovala tá strata veľmi veľká. To je všetko, ďakujem.

Zástupkyňa starostky Mgr. Uličná:

Ďakujem, pán poslanec Mikulášek na pani Kleinert.

Poslanec Mgr. Mikulášek:

Ja by som chcel tým upozorniť tiež, že v podstate tá strata tam mesačná je a keby sa to počkalo na nejaké vyhodnotenie kontrolóra, čo môže byť až koncom prvého polroku, je to od deviateho mesiaca do nejakého siedmeho skoro rok v podstate bez nejakých dvoch, troch mesiacov, keď si to zoberieme v priemer 3 000 stratu krát dvanásť mesiacov, vyjde nám to 50 000 mínus, takže ako treba to fakt zväžiť a mali by sme sa o tom rýchlo začať rozprávať, že čo s tým.

Zástupkyňa starostky Mgr. Uličná:

Nech sa páči, pani poslankyňa Kleinert.

Poslankyňa Mgr. art. Kleinert:

No ja len že áno, a ono je to vlastne to, že keď sa budeme baviť o tom, že budeme v mínuse priemerne 5 000 mesačne, za rok to bude - 60 000, ale nielen - 60 000, my vlastne akože môžeme mať mesačne predstavme si, že 1 000, 1 500 od toho prenajímateľa alebo neviem koľko, teda nájomcu. Čiže v zásade my sme viacej ešte v mínuse ako sme teraz. Čiže ja by som sa naozaj na to pozrela tak, že ale hlavne ten princíp je o tom, že my nemáme suplovať tento typ servisu a úplne rozumiem tomu, ak sa to bude točiť smerom ku kultúrnym aktivitám, ktoré tam budú, úplne rozumiem rekonštrukcii a tak ďalej ale ten samotný typ služby neviem prečo my by sme mali 12 500 náklady za mzdy ľudí, ktorých platíme a plus mesačne platíme za prenájom nejakých prístrojov Prašnej Bašte a tak ďalej, pričom ja mám naozaj rada Prašnú Baštu ale toto je podľa mňa nesystémové riešenie a je to čierna diera pre nás.

Zástupkyňa starostky Mgr. Uličná:

Ďakujem, pán poslanec Ziegler, nech sa páči.

Poslanec Ing. Ziegler:

Ja len z iného súdka, chcem len kolegov z majetkovej komisie poprosiť, aby po skončení zastupiteľstva sme sa presunuli tuda do bočnej miestnosti ešte, ešte nás čakajú nejaké povinnosti, ďakujem.

Zástupkyňa starostky Mgr. Uličná:

Ďakujem. Čiže ak neni nikto do diskusie k bodu Rôzne, tak končím diskusiu, v podstate neprijali sme žiadne teda k tomuto žiadne uznesenie, čiže nemáme, teraz iba berieme na vedomie? Dala to Danko ako uznesením? Danko, nedala si uznesenie, čiže nemáme čo teraz hlasovať.

Nieko:

(nie je rozumieť zo záznamu)

Zástupkyňa starostky Mgr. Uličná:

Dobre, bod č. 17 Interpelácie poslancov Miestneho zastupiteľstva mestskej časti Bratislava-Staré Mesto.

### **17. Interpelácie poslancov Miestneho zastupiteľstva mestskej časti Bratislava-Staré Mesto**

Zástupkyňa starostky Mgr. Uličná:

Poprosím poslancov, ktorí majú záujem o podanie interpelácie, aby ju predkladali v písomnej forme, ak ju teda nechcú povedať takto ústne. Čiže otváram týmto tento bod 17. Nech sa páči. Pani Kleinert.

Poslankyňa Mgr. art. Kleinert:

Ďakujem. Ja by som chcela, ja mám takú interpeláciu, ktorá sa týka pána vicestarostu Vrábela a to je tá, že ja som počula, že vlastne on a teraz to poviem tak akože insitne, že kreslí nadstavbu Základnej školy Dubová a iné veci, Palisády, parčíky a podobne. Neviem úplne, že čo je na tom pravda, preto je to teda akože v tej interpelácii, každopádne by som chcela veľmi upozorniť na to, aby sme tu len ten v úrade niečo nekreslili napriek tomu viem, že ste architekt a tak ďalej, myslím si, a to sme hovorili aj v programovom vyhlásení, neviem, či to v tom je, sa mi zdá, že áno, že sa budeme naozaj zapodievať tým, že budeme robiť verejné architektonické tvorivé súťaže a aby sme neskončili tak, že na úrade si nakreslíme nadstavbu školy takej, aká by si zaslúžila buď architektonickú súťaž alebo naozaj nejaké kvalitnejšie riešenie a tam potom sú samozrejme otázky, že či to je teda kreslenie už pre verejné obstarávanie na dodávateľa alebo je to kreslenie na zadávanie tejto súťaže a tak ďalej. Čiže také ako keby základné informácie ma k tomu zaujímajú. Ďakujem.

Zástupkyňa starostky Mgr. Uličná:

Dobre, čiže môžeme Danku, písomne odpovedať na interpeláciu. Ešte niekto by chcel ústne interpelovať? Takže keď nie, tak veľmi pekne ďakujem, končím túto diskusiu a neviem, je šesťnásť hodina, spravidla máme Vystúpenie občanov. Pani Schmidtová, máme tu nejakých občanov zahlásených? Dobre, takže tentokrát občania nevystupujú. Dobre, čiže tým pádom môžeme skončiť dnešné zasadnutie zastupiteľstva, ďakujem všetkým prítomným, ktorí tu boli do konca a prajem vám ešte raz požehnané a milostiplné vianočné sviatky. A my ideme na majetkovú komisiu.