

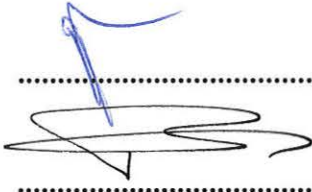
(Táto strana je neoddeliteľnou súčasťou prepisu zvukového záznamu z 13. Miestneho zastupiteľstva mestskej časti Bratislava-Staré Mesto, konaného 4. februára 2020).




Ing. arch. Zuzana **AUFRIKTOVÁ**
starostka mestskej časti
Bratislava-Staré Mesto

Overovatelia:

Ing. arch. Martin GAJDOŠ



Ing. Petr SKALNÍK

Mgr. Ján LAZAR
prednosta Miestneho úradu
mestskej časti Bratislava-Staré Mesto


29/04/2020

Prepis zvukového záznamu z 13. zasadnutia Miestneho zastupiteľstva
mestskej časti Bratislava-Staré Mesto zo dňa 04.02.2020

Sabolová Viera

Vypracovala: Mgr. Viera Sabolová

Ing. arch. Zuzana Aufrichtová, starostka mestskej časti Bratislava-Staré Mesto:

... poslankyne, vážení páni poslanci, otváram trináste zasadnutie Miestneho zastupiteľstva mestskej časti Bratislava-Staré Mesto, na ktorom vás vítam. Vychádzajúc z prezenčnej listiny konštatujem, že zasadnutie je uznášaniaschopné. Dovoľte mi na dnešnom rokovaní privítať pani riaditeľku Staromestskej knižnice, doktorku Juditu Kopáčikovou. Svoju neúčast' na dnešnom rokovaní ospravedlnili pani poslankyňa Uličná kvôli dovolenke, pán poslanec Ažaltovič kvôli dovolenke, pani poslankyňa Oráčová z časti rokovania.

Najprv budeme hlasovať o návrhu programu dnešného zasadnutia zverejneného na úradnej tabuli a na web sídle mestskej časti od 13. januára 2020. Poprosím poslancov, aby sa predstavili a hlasovali.

/Prezentácia/

/Hlasovanie/

Starostka:

Konštatujem, že za bolo 14 poslancov, proti 0, zdržalo sa 0, nehlasoval 1. Program dnešného zasadnutia je schválený.

O každom návrhu na zmenu programu sa hlasuje zvlášť. Keďže teda sme ho schválili, tak môžeme pristúpiť k prerokovaniu a v prvom rade k formálnym záležitostiam, ktorými je voľba členov návrhovej komisie. Odporúčam do návrhovej komisie pána poslanca Dostála.

Niekoľko:

(nie je rozumieť zo záznamu)

Starostka:

Aha, pardon, kde? Aha, tak prihlásený je pán poslanec Dostál k programu.

Poslanec Mgr. Dostál:

Ďakujem. Mám návrh na doplnenie programu o bod Podnet na začatie konania podľa zákona o ochrane verejného záujmu pri výkone funkcií verejných funkcionárov a navrhujem ho prerokovať ako bod 6A, ak teda nemáme v programe, pred Rôznym.

Starostka:

Ďakujem. Poprosím poslancov, aby sa predstavili a hlasovali o tomto návrhu doplnenia programu o bod 6A.

/Prezentácia/

/Hlasovanie/

Starostka:

Konštatujem, že za bolo 15 poslancov, proti 0, zdržalo sa 0, nehlasovalo 0, bod 6A je doplnený do programu. Sú nejaké ďalšie návrhy na doplnenie programu dnešného rokovania?

Pokiaľ nie, môžeme pristúpiť k formálnym záležitostiam, ktorým je voľba návrhovej komisie. Do návrhovej komisie odporúčam poslancov, pána Dostála, pani Dojčánovú a pána Zieglera. Ak má niekto doplňujúce návrhy, poprosím, aby sa prihlásil. Pokiaľ nie, poprosím poslancov, aby sme hlasovali. Prezentovali sa a následne hlasovali o predložennom návrhu.

/Prezentácia/

/Hlasovanie/

Starostka:

Konštatujem, že za bolo 15 poslancov, proti 0, zdržalo sa 0, nehlasovalo 0. Poprosím návrhovú komisiu, aby zaujala svoje miesta.

Ďakujem. Za overovateľov zápisnice odporúčam poslancov pána Gajdoša a pána Skalníka. Má niekto doplňujúce návrhy? Pokiaľ nie, dávam hlasovať o predložennom návrhu. Prosím vás, prezentujte sa a hlasujte.

/Prezentácia/

/Hlasovanie/

Starostka:

Podarilo sa? Poprosím technika, kvôli ďalším bodom, aby sa pozreli na hlasovacie zariadenia pána poslanca Boháča. Čo sa týka hlasovania o overovateľoch zápisnice, konštatujem, že za bolo 12 poslancov, proti 0, zdržalo sa 0, nehlasovali 2. Za overovateľov zápisnice boli schválení pán poslanec Gajdoš a pán poslanec Skalník.

Dovolím si pripomenúť poslancom, že obed bude pripravený ako zvyčajne na 12-tu hodinu. Podľa rokovania miestneho poriadku bude o 16-tej hodine zaradený bod Vystúpenie občanov v dĺžke trvania maximálne 30 minút. Ak zastupiteľstvo prerokuje všetky ostatné body programu do 16-tej hodiny, zaradí sa bod Vystúpenie občanov ako posledný bod rokovania bez ohľadu na čas. Prosím poslancov, aby sa do dopĺňania uznesení alebo návrhu na ich zmenu zapájali písomnou formou. Vážení prítomní, pristúpime teraz k prerokovaniu jednotlivých bodov programu. Otváram bod č. 1, ktorým je Prerokovanie protestu prokurátora proti všeobecne záväznému nariadeniu mestskej časti Bratislava-Staré Mesto číslo 6/2019 o príspevku na pobyt dieťaťa v materskej škole, príspevku na činnosť školského klubu detí a o výške príspevku na čiastočnú úhradu nákladov stravovania a režijných nákladov v zariadení školského stravovania a návrh všeobecne záväzného nariadenia mestskej časti Bratislava-Staré Mesto o príspevku na pobyt dieťaťa v materskej škole, príspevku na činnosť školského klubu detí a o výške príspevku na čiastočnú úhradu nákladov stravovania a režijných nákladov v zariadení školského stravovania.

1. Prerokovanie protestu prokurátora proti všeobecne záväznému nariadeniu mestskej časti Bratislava-Staré Mesto č. 6/2019 o príspevku na pobyt dieťaťa v materskej škole, príspevku na činnosť školského klubu detí a o výške príspevku na čiastočnú úhradu nákladov stravovania a režijných nákladov v zariadení školského stravovania a návrh všeobecne záväzného nariadenia mestskej časti Bratislava-Staré Mesto č.... /2020 o príspevku na pobyt dieťaťa v materskej škole, príspevku na činnosť školského klubu detí a o výške príspevku na čiastočnú úhradu nákladov stravovania a režijných nákladov v zariadení školského stravovania

Starostka:

O úvodné slovo k predloženému materiálu poprosím doktora Sygúta, vedúceho oddelenia školstva.

JUDr. Sygút, vedúci oddelenia školstva:

Vážená pani starostka, panie poslankyne, páni poslanci, kolegyne, kolegovia. Predkladám vám na prerokovanie protest prokurátorky, ktorý bol doručený do podateľne Miestneho úradu mestskej časti Bratislava-Staré Mesto 03. decembra a z dôvodu toho, že už v tom čase bol zber materiálov na decembrové zastupiteľstvo ukončený, to bolo do 28. novembra a expedícia následne bola týchto materiálov 05. decembra, nebolo možné tento materiál predložiť na decembrové rokovanie miestneho zastupiteľstva. Preto tento materiál predkladáme až v najbližšom možnom termíne, teda na dnešné zastupiteľstvo. Nie je možné zase tento materiál predložiť na zastupiteľstvo až 17. marca, keďže lehota na podanie informácie o prerokovaní je viazaná na 90 dňovú lehotu.

Pani prokurátorka namieta 5 paragrafov nášho prijatého všeobecne záväzného nariadenia, kde v štyroch prípadoch žiada úpravu týchto paragrafov, v jednom navrhuje zrušiť znenie. Ak si dobre pamätáte na prerokovanie tohto materiálu, tak v rámci pripomienkového konania sme akceptovali jeden návrh, pravdepodobne to bol návrh zamestnanca našej materskej alebo základnej školy, ktorý mal svoje dieťa buď v materskej škole alebo v školskej družine, kde sme akceptovali a schválili to, že zľava alebo zníženie poplatku je v školskej družine možné v školskom klube detí možné vtedy, keď je zamestnancom našej školy v zriaďovateľskej pôsobnosti a nemá trvalé bydlisko v Starom Meste. S touto pripomienkou prokurátorky sme sa vysporiadali tak, že v novom návrhu všeobecne záväzného nariadenia túto možnosť zachováme a rozširujeme ju nielen pre zníženie poplatku v školskom klube detí, teda v družinách ale aj túto možnosť dávame v našich materských školách, kde umožňujeme zníženie

sadzbu pre všetkých zamestnancov škôl v zriaďovateľskej pôsobnosti Starého Mesta. Totižto aj ten, kto tú pripomienku predkladal, tak on tam dal presné znenie, že toto zníženie by mal dostať každý, kto pracuje, kto navštevuje a pracuje v školských zariadeniach ale v návrhu nášho všeobecného záväzného nariadenia máme vo výklade pojmov pod názvom školské zariadenie presne povedané, že je to školský klub detí. Preto to slovné spojenie školské zariadenie, ktoré v našom prípade je školský klub detí teda družina nahrádzame slovom v školách, kde v našom VZN máme slovo školy presne vylicitované, že sú to materské školy a základné školy. Teda možnosť uplatnenia zľavy a zníženého poplatku je pre zamestnancov, ktorí nemajú trvalé bydlisko v Starom Meste ale sú našimi zamestnancami v školách, v základných školách a materských školách. To znamená aj v školských kluboch detí, aj v školských jedálňach a proste všetci zamestnanci, ktorí sú zamestnanci v zriaďovateľskej pôsobnosti. Pani prokurátorka namieta istý druh diskriminácie v prípade ale, že ak je to dostatočne vysvetlené a vy ako poslanci, ktorí toto VZN všeobecne záväzné nariadenie schvaľujete to dostatočne zdôvodníte, tak je to v poriadku. Uvediem príklad. V našich priamo v riadiacej pôsobnosti úradu máme 14 materských škôl, v ktorých pracuje 180 zamestnancov. Pre stabilizáciu tohto tímu je toto vhodný spôsob ako udržať zamestnancov v našich materských a základných školách aj z toho dôvodu, že minulý rok bola nazvem to fluktuácia týchto 180-tich zamestnancov v pomere 70. Sedemdesiat ľudí skončilo pracovný pomer a my sme z tých 180-tich zamestnancov nových 70 museli prijať. Sú to zväčša chýbajúce profesie ako pomocná sila v kuchyni, ako upratovačka v mnohých prípadoch aj samotná kuchárka. Ak my týmto spôsobom umožníme dajme tomu v materskej škole znížený poplatok z 90 euro na 45 pre našich zamestnancov, ktorí nemajú trvalé bydlisko v Starom Meste, tak tým pádom vieme čiastočne zastabilizovať ten tím a túto fluktuáciu zamestnancov vieme znížiť. Aby ste vedeli v absolútnom čísle pri jednom školskom roku je to úspora pri poplatku za materskú školu zhruba 500 euro. Je to takmer jeden celý čistý príjem upratovačky alebo pomocnej sily v kuchyni. Takže toto je zdôvodnenie paragrafu 3 odseku 3 a paragrafu 4 odseku 3.

Ďalej pani prokurátorka namietala nejasnosť v určení trvalého pobytu minimálne rok v mestskej časti. Zase ak si pamätáte, tak my sme to zdôvodňovali tým, aby sme jednak zabránili takzvanému školskému turizmu, kedy rodičia prihlasujú svoje deti respektíve oni sami si prihlasujú trvalý pobyt v Starom Meste preto, aby sa dostali do našich materských škôl ale predovšetkým do obvodu základnej školy, kde chcú mať svoje dieťa zaškolené. My sme si minulý rok spravili takú štatistiku cez evidenciu občanov a len v hrubých číslach poviem, že v mesiacoch február a marec sa nám z toho celkového počtu zaškolených respektíve prijatých detí do materských škôl prihlásil na trvalý pobyt niekde okolo 10 až 14 % detí. A preto toto je

ten hlavný dôvod, aby sme obmedzili ten školský turizmus, aby sme obmedzili možnosť špekulácií a preto sme tam my dali tú podmienku jedného roka ale pani prokurátorka má pravdu v tom, že teda nie je jasné, že odkedy sa ten jeden rok počíta. A preto, aby sme to zjednotili, tak vo VZN upravujeme to exaktne určujeme, že trvalý pobyt musí byť k 1. januáru predchádzajúceho kalendárneho roka. Je to samozrejme aj v závislosti na výplate podielových daní, ktorý je presne takýmto istým spôsobom definovaný, že keď poviem príklad dajme tomu tento rok chceme dostať od našich občanov v Starom Meste podielové dane, tak oni musia mať trvalý pobyt pred 01. januárom v tomto prípade roku 2019. Takže aj preto je v tomto prípade tam určený 01. január predchádzajúceho kalendárneho roka.

Ďalším paragrafom, kde ale pani prokurátorka žiada alebo odporúča paragrafové znenie úplne vypustiť z dôvodu toho, že je nad rámec zákona, je paragraf 5 písmeno b), kde sa hovorí, že alebo bolo schválené, že zriaďovateľ môže odpustiť poplatok v školskom klube detí v prípade, že žiak nenavštevuje školský klub detí dlhšie ako 30 dní. Áno, je pravda, že zákon v tomto prípade umožňuje odpustiť len tým, ktorí sú sociálne znevýhodnení, slabší a ktorí o tom predložia potvrdenie. Naše základné školy, ktoré zriaďujú školský klub detí, teda družinu sú samostatné právne subjekty a v tomto prípade je na riaditeľovi, že keď si on upraví vo svojich vnútorných predpisoch v školskom poriadku takúto možnosť, že uvediem príklad, dajme tomu rodina vycestuje na dlhodobý pracovný pobyt buď manželka alebo manžel a berie so sebou deti, tak a ten žiak dajme tomu dlhodobo nenavštevuje školskú družinu alebo dieťa vážne ochorie, musí byť ja neviem dlhodobo liečené mimo Bratislavy, nenavštevuje školu, tak toto je taký vnútorný akt možnosti rozhodnutia o odpustení tohto poplatku na riaditeľovi školy. Čiže v tomto prípade to táto kompetencia, túto kompetenciu je možné preniesť na samotného štatutára, teda riaditeľa konkrétnej základnej školy, keďže oni sú samostatný právny subjekt. A potom je tam ustanovenie paragrafu 7 odsek 2 ustanovenie paragrafu 8 odsek 2, kde sa tiež spomínajú tieto zľavy, ktoré ale sú obsiahnuté v samotnom zákone 245 z roku 2008 paragrafovom znení v paragrafe 140 odsek 12 respektíve v paragrafe 141 odsek 8 a keďže slovenská prokuratúra má rada také vyjadrenie, že nie je dobré alebo neodporúča samosprávam presne citovať znenie zákona vo všeobecne záväzných nariadeniach, keďže je to v samotnom zákone, takže my sme v tomto prípade tieto dva paragrafy dali preč ale neznamená to, že o túto zľavu a o túto možnosť odpustenia tí rodičia prídu a nemôžu o to žiadať. Ďakujem.

Starostka:

Ďakujem. Otváram diskusiu k tomuto bodu. Prihlásený pán poslanec Dostál. Nech sa páči.

Poslanec Mgr. Dostál:

Ďakujem. Ja by som sa chcel vyjadriť teda skôr k procesu prerokovania protestu prokurátora ako k obsahu. Mal by som teda niekoľko poznámok. Jednak zdá sa mi, že nie celkom dostatočná je dôvodová správa, lebo je to dôvodová správa o prerokovaní protestu prokurátora. Samozrejme, že ten protest prokurátora je v nej obsiahnutý ale v dôvodovej správe, ktorá vlastne má vysvetliť dôvody, pre ktoré je takýto materiál predkladaný, tak sa konštatuje iba to, že sa predkladateľ a spracovateľ stotožnil s námietkami prokurátora a nahrádza to namietané VZN novým znením. Myslím si, že v podstate to, čo pán Sygút povedal teraz malo byť obsiahnuté v dôvodovej správe, možno nie tak podrobne ale keď sme minulý rok schválili všeobecne záväzné nariadenie, teda bolo s ním zastupiteľstvo stotožnené a teraz prokurátor niečo namieta a úrad alebo teda pani starostka nám navrhuje zmeniť to predchádzajúce rozhodnutie, tak by bolo dobré aspoň teda stručne popísať, že v čom považujeme tú argumentáciu prokurátora za správnu alebo prípadne nesprávnu. Čiže ocenil by som, že keby budúcnosti mali sme na stole takýto materiál, tak sa tam nekonštatovalo iba, že sa stotožňujeme s námietkami prokurátora ale bolo tam aspoň teda stručne vysvetlený pohľad úradu na to, či tie námietky prokurátora sú odôvodnené a v čom sú odôvodnené a prípadne prečo sme my prijali to uznesenie v takom znení, ktoré je teraz namietané a s ktorým teraz sami súhlasíme, že nie je v poriadku a že je v rozpore so zákonom.

Druhá vec sa týka toho, že postup predkladania materiálov ja sa domnievam, že normálny spôsob alebo lepší spôsob by bol, keby sme na jednom zastupiteľstve prerokovali protest prokurátora, zaujali k nemu vecné stanovisko, teda, že či mu chceme vyhovieť alebo nevyhovieť a prípadne teda požiadali úrad, aby pripravil návrh na zmenu VZN, návrh na alebo na schválenie nového všeobecne záväzného nariadenia alebo prípadne, aby nerobil nič, ak ten podnet odmietneme, lebo teda teoreticky sa môže stať aj to, že zastupiteľstvo bude mať iný názor ako prokurátor, povie si, že sa nestotožňuje s pohľadom prokurátora, aj to sa môže stať a aj mne sa teda viackrát stalo, že som nesúhlasil s tým, čo namietal prokurátor. Mal som iný právny názor a v takom prípade má o tom rozhodnúť súd. Čiže je to akoby zbytočná robota, ak sa už rovno pripraví návrh VZN. Chápem, že niekedy je časový stres ale nemyslím si, že to bolo také dramatické v tomto prípade, keď bol protest doručený 03. decembra, 05. decembra bola distribúcia materiálov zastupiteľstvo bolo ja neviem 17-teho či kedy. Takže pokojne sme mohli ten materiál dostať aj neskôr, však občas sa stane, že nejaký materiál pribudne aj po expedícii. Mohli sme v decembri absolvovať diskusiu o proteste prokurátora a rozhodnúť sa, či mu vyhovieme a na tomto zastupiteľstve schváliť alebo neschváliť zmenené všeobecne záväzné nariadenie. Čiže ak to bude čo i len trochu možné, tak teda by som odporúčal do budúcnosti uprednostniť takýto postup.

Tretia vec, ktorú chcem povedať je, že akým spôsobom meniť všeobecne záväzné nariadenia a to je dlhodobjší problém. Ja sa domnievam, že pokiaľ nejde o zásadné prekopanie celého všeobecne záväzného nariadenia, tak je lepšie meniť všeobecne záväzné nariadenie tým, že sa prijme všeobecne záväzné nariadenie, ktorým sa zmení to pôvodné, čiže sa tam niečo doplní, vypustí alebo sa niečo zmení, nahradí než schvaľovať nové všeobecne záväzné nariadenie. Ja viem, že máme tam v prehľadnej forme aj všeobecne záväzné nariadenie porovnanie starého s novým ale rovnako sa to dá robiť aj v prípade, že sa schvaľujú iba zmeny a potom sa vydá konsolidované znenie, kde bude znenie všeobecne záväzného nariadenia v znení zmeneného podobne, aby to bolo prehľadné aj pre adresátov toho VZN. A teda myslím si, že tento postup je lepší preto, lebo keď sa mení iba zopár ustanovení, tak nie je veľmi dôvod, aby predmetom prerokovania ako verejného pripomienkovania, tak rokovanie zastupiteľstva bolo celé všeobecne záväzné nariadenie, kde sa opäť budú schvaľovať aj veci, ktoré už boli schválené, ktoré nie sú nejaké sporné a myslím si, že je to aj menej prehľadné a menej zrozumiteľné napríklad pre verejnosť, keď sa má na to pozrieť.

Posledná vec, chcem sa spýtať na teda návrh uznesenia, lebo v tom, čo je na internetovej stránke zverejnené, návrh uznesenia má body A a B v bode A sa vyhovuje protestu prokurátora v bode B sa schvaľuje všeobecne záväzné nariadenie v tom, čo sme dostali ako návrhovú komisia je už iba teda je to bez toho vyhovenia je tam iba, že schvaľuje všeobecne záväzné nariadenie. Tak sa chcem spýtať, ktoré z tých návrhov uznesenia...

Nieko:

(nie je rozumieť zo záznamu).

Poslanec Mgr. Dostál:

...aha dobre. Čiže platí to, čo máte v písomných materiáloch.

Starostka:

Ďakujem. Ja by som ináč zareagovala, že čo sa týka dôvodovej správy, aj na miestnej rade sme to prešli, že áno budeme vyžadovať naozaj, aby tie dôvodové správy pri takýchto veciach vysvetľovali. Tým sme si prešli, takže s tým sa plne stotožňujem. Čo sa týka toho, akým spôsobom bolo toto všeobecne záväzné nariadenie a jeho teda protest prokurátora prerokované ja som starostka rok, poslanci ste tu niektorí dlhodobjší obdobie. Ja som išla na odporúčanie právneho oddelenia, ktoré povedalo, že toto je bežný spôsob, akým sa prerokovali protesty prokurátora na tomto zastupiteľstve. Takže v tomto naozaj môžeme sa dohodnúť na nejakom novom princípe. Poprosím právne, aby teda zareagovalo, lebo v tomto naozaj neviem. Keď je možnosť, že sa protest spolu schvaľuje s VZN a bolo to bežné, nevideli sme dôvod vlastne ísť inou cestou a hlavne, že tam tá časová tieseň bola, bolo to pred Vianocami, bolo to

v období decembra, ktorý už mal svoj režim určený alebo teda ten zastupiteľstvo už malo tú distribúciu materiálov na decembrové zastupiteľstvo určené a čo sa týka toho posledného bodu, tam tiež by sme si mohli dneska zadefinovať ten spôsob, či budeme toto zastupiteľstvo prijímať VZN, ktoré budú sa odvolávať alebo teda budú citovať zákon alebo nie. Ja si myslím, že to čo prokuratúra tvrdí je v poriadku a práve to je dobré vidieť, že áno my si vieme tiež možno, že mať rôznosť názorov ale keď sa dohodneme na tom spôsobe, akým budeme tie všeobecne záväzné nariadenia pripravovať, tak v takom móde pôjdeme ďalšie tri roky.

Faktickou sa prihlásil pán poslanec Dostál.

Poslanec Mgr. Dostál:

(nie je rozumieť zo záznamu).

Starostka:

Aha. Tak pardon. Prihlásený je pán poslanec Osuský.

Poslanec MUDr. Osuský, CSc.:

Ďakujem pekne. No Ondro podal dokonalé expozé aj všetko, čo k tomu bolo treba povedať. Ja len predsa len z pozície pamätníka chcem podčiarknuť, že názor prokurátora je len názor. A ak si prokurátor verí a je istý v (nezrozumiteľné), tak pochopiteľne môže ísť na súd, ak mu odmietneme. Ale pamätám sa tu na prokurátorské stanoviská k zákazu propagácie komunizmu, ktorý oprela tá pani prokurátorka o to, že chýba definícia. My sa domnievame, že chýba aj definícia nacizmu v trestnom zákone. Takže tento argument bol úplne lichý a my sme odmietli jej protest a ona si netrúfla ísť na súd.

A k tej veci, o ktorej hovorila teraz posledne pani starostka, aj táto diskusia, či má naše VZN citovať niečo, čo už v zákone je a čo právny purista namieta, lebo to tam nemusí byť, keďže je to v zákone, tak opakovane sme tu viedli diskusiu v tom, že občan nie je hádam logicky povinný študovať niekde nejaký zákon, kde mu my dáme veľkorysý odkaz pod čiarou, že v paragrafe 343d je niečo a to si nájdí láskavo ale VZN je materiál pre občana, nie pre advokátsku kanceláriu. To znamená, že aj keď si pani prokurátorka právne puristicky myslí, že to tam nemusí byť, tak ja si naopak myslím, že pre toho občana to tam byť má.

A úplne tretí bod na tému odpustenie no ak sa teda rodina s otcom na študijnom pobyte v Mníchove vyberie s dieťaťom do sveta, no pochopiteľne je proti zdravému rozumu a to nehovorím o tom ako o slogane SaS ale proti normálnemu zdravému rozumu každého z nás to, aby všetko bolo fajn ale budeš nám platiť do družiny peniaze. Na to by povedal Ráž Čaba neblázni. To znamená, že akokoľvek na to môže mať prokurátorka nejaký názor jednoducho je v kompetencii zdravým rozumom uvažujúcej riaditeľky nechciet 15 euro alebo 20 euro za dieťa, ktoré bude dokázateľne 180 dní v Mníchove.

Starostka:

Ďakujem. Faktickou sa prihlásil pán poslanec Dostál.

Poslanec Mgr. Dostál:

K dvom veciam. Jednak k tomu preberaniu zákonov do VZN, ja v tomto sa nestotožňujem s názormi prokurátorov, že nemajú byť preberané, lebo teda zdá sa mi dôležitejšie, aby ten predpis bol zrozumiteľný ale toto nebola podstata problému toho protestu. Tam sa namietali iné veci a ja som teda ani nehovoril vo svojom príspevku, lebo tam sa namietal rozpor so zákonom, nie to, že sa preberajú alebo teda primárne to nebola podstata tej argumentácie. A druhá vec je, že áno, tie postupy boli rôzne a sú rôzne a ja som zažil aj teda spôsoby aj v rôznych zastupiteľstvách, že zároveň s vyhovením protestu sa prerokovalo aj to všeobecne záväzné nariadenie. Len som si dovoľil vysloviť názor, že keďže tým orgánom, ktorý o tom rozhoduje nie je úrad, nie je starostka ale je zastupiteľstvo či vyhovie alebo nevyhovie, tak by sa mi zdalo logickejšie, že najprv rozhodnúť, že či vyhovieme a potom ak sa to dá teda tak časovo odlíšiť, až potom prípadne meniť alebo schvaľovať nové VZN.

Starostka:

Ďakujem. Prihlásená je pani poslankyňa Hitková.

Poslankyňa Mgr. Hitková, PhD.:

Tak väčšina toho bolo povedané zo strany kolegov. My sme namietali aj to, že na komisiu sme to dostali na komisiu pre vzdelávanie, mládež a športu sme to dostali extrémne neskoro respektíve mali sme to len v písomnej forme. Nedostali sme to ani na rokovanie v elektronickej podobe, čiže sme sa k tomu nevedeli vyjadriť ani ako členovia KOVM. Čiže my sme nemali šancu prerokovať ten protest prokurátorky a fundovane sa k nemu vyjadriť. Ja som zrejme nie úplne pochopila to teraz pán Dostál spomínal ten paragraf 7, pretože ja mám pripravenú návrh na zmenu uznesenia mám pripravený a ja som chcela ponechať ten paragraf 7 bod 2 v pôvodnom znení, keďže tam sme navrhovali len odpustiť školné v materských školách deťom v hmotnej núdzi. A nie celkom rozumiem tomu, v čom teda je ten zádrhel, keďže teraz som sa dozvedela, že to nie je v súlade so zákonom ale v rozpore so zákonom. Tak by som poprosila o, lebo ak je to v súlade so zákonom, tak si dovoľím predložiť ten pozmeňujúci návrh a ako už spomínali kolegovia Dostál a Osuský, by som ponechala pre občanov, aby to bolo zrozumiteľné, že takúto možnosť požiadať o odpustenie školného v materskej škole, ak sú to rodičia, ktorí sú v hmotnej núdzi, že tú možnosť majú. Aby to nemuseli vyhľadávať v zákone. Napriek tomu my sme minulý rok myslím nemali poberateľov dávky v hmotnej núdzi medzi našimi deťmi. Čiže nie je to veľký problém. Len by sme tým dali podľa mňa negatívny signál verejnosti, že teda nie sme ochotní odpúšťať deťom školné, ak sú v hmotnej núdzi ale pokiaľ

viem toto v zákone niekde uvedené je, že máme túto možnosť respektíve, že pani starostka má možnosť.

Starostka:

Nech sa páči.

Niekto:

Pani poslankyňa, pani poslankyne, páni poslanci, ten paragraf 140 zákona školská jedáleň v tom odseku 12 hovorí presne zriaďovateľ školskej jedálne môže rozhodnúť o znížení alebo odpustení príspevku podľa odseku 10 to je, že podľa prijatého VZN ak zákonný zástupca predloží doklad o tom, že je poberateľom dávky v hmotnej núdzi a príspevkov k dávke v hmotnej núdzi podľa osobitného predpisu, to neplatí ak ide o deti a žiakov, na ktoré sa poskytuje dotácia podľa osobitného predpisu. My v našom všeobecne záväznom nariadení, ktoré bolo prijaté nie je presne vylicitovaný ten paragraf v takomto znení ako hovorí zákon a preto pani prokurátorka napísala, že je v rozpore so súčasne platným znením tohto paragrafu. Čiže my v tom VZN to nemáme presne od slova do slova takto napísané, je to tam napísané všeobecne a preto sme my tým, že oni hovoria, že teda nemáme to prenášať zo zákona, tak sme to odtiaľ vyčiarkli a nedali sme to.

Starostka:

Takže nie je problém to tam vrátiť ale v správnej forme. Poprosím ešte pani vedúca právneho sa asi nejaké doplnenie žiada. Nech sa páči.

JUDr. Hahnová, vedúca oddelenia legislatívno-právneho:

Dobrý deň prajem. Ja by som len tu doplnila kolegu, lebo totižto tu boli dve veci ad 1, že síce je to odcitované zo zákona a ad 2, že nie je to odcitované presne. Toto bola vlastne tá výtka prokurátorky, lebo tam chýbala tá posledná veta, čo teraz povedal pán kolega, že to neplatí ak ide o deti a žiakov, na ktoré sa poskytuje dotácia podľa osobitného predpisu. Toto nebolo v tom VZN. Čiže ona vlastne vyčítala ad 1, že je to v zákone a ad 2, že máme to síce vo VZN ale nie je to tam odcitované presne. Čiže teoreticky ak teraz bude vôľa, napriek v tejto časti my sme samozrejme nevideli dôvod ako úrad nevyhovieť, pretože je to v zákone hej ale keď bude vôľa ako tu bolo už spomenuté, aby teda občania to mali zrozumiteľné, jasné, prehľadné a ak sa to tam má doplniť naspäť v rámci paragrafu 7 a paragrafu 8 to sú v zákone paragrafy 140 a 141 to je v podstate totožné, tak len, aby to tam bolo doplnené ešte aj s týmto dôvetkom, že to neplatí ak môžem potom ešte potom zareagovať na tie iné možno veci, ktoré tu zazneli. Z hľadiska toho procesu, my samozrejme tu sme boli v takej časovej tiesni trochu práve kvôli tomu, že ja ako nehovorím dá sa. Teraz napríklad v minulosti tiež sa takýmto spôsobom predkladali ale napríklad teraz máme ďalší protest v súvislosti s poriadkovým VZN.

Ten ideme procesovať už presne týmto spôsobom, lebo máme tam na to časopriestor hej. Čiže ideme dávať na budúce zastupiteľstvo len protest a na to ďalšie, ak bude vôľam budeme riešiť všeobecne záväzné nariadenie. Čiže tento postup sa snažíme ako samozrejme rešpektovať ale nie možno vždy v rámci toho doručovania skutočne máme tam toho času dostatok, aby sme sa vedeli s tým protestom nejakým spôsobom vysporiadať, pripraviť, zdôvodniť a podobne a vy ste už potom vedeli teda sa k tomu nejakým spôsobom postaviť. Čo sa týka schvaľovania toho VZN tým spôsobom, že teraz vlastne schvaľujeme nové všeobecne záväzné nariadenie, áno to sme tu vždy mali dilemu že, aby proste tí občania to mali zrozumiteľné, že neriešiť to len, že sa niečo mení hej. Máme nejaké nazvem to tak možno prenesene základné všeobecne záväzné nariadenie potom máme ďalšie, kde meníme len dva tri body, lebo v minulosti sa stávalo ale to bolo už v takej dávnejšej minulosti, že presne tento proces sa robil a tým pádom vlastne tieto VZN sa stali neprehľadnými. Čiže tým, že tu je vlastne nové všeobecne záväzné nariadenie, ktoré vlastne má úplne znenie aj s tými zmenami, je to pre toho občana podľa môjho názoru teda adresnejšie a zrozumiteľnejšie, pretože inak by si musel pozerat' dve všeobecne záväzné nariadenia. Jednak teda to pôvodné a jednak toto nové, ktorým by sa len niečo menilo. Toto tiež závisí od toho v akom pomere sa menia tie jednotlivé ustanovenia. Že keď je to len nejaké jedno ako sme menili daňové menila sa sadzba pre vláčikárov, tak bolo to iba takáto zmena ale akonáhle už sa tam mení viacej ustanovení, že sa niečo vypúšťa, niečo sa preformulováva, tak zrozumiteľnosť je možno práve v tom viac-menej v tom teda úplnom znení. Ja iba toľko zatiaľ.

Starostka:

Ďakujem. Ináč aj na meste je zvyk, že v prípade akejkolvek zmeny sa schvaľuje nové všeobecne záväzné nariadenie. Bolo by dobré, aby sme mali v Bratislave na tom istom území možno jednotný nejaký systém. Môžeme toto otvoriť ako úlohu, ktorá nás bude teda na tie ďalšie obdobie čakať. To znamená, že môžeme urobiť nejakú buď pracovnú skupinu zvolať alebo stretnutie poslancov a dohodnúť si ten systém. Dneska sa ale musíme vysporiadať s týmto bodom, ktorý máme pred sebou.

Faktickou je prihlásená pani poslankyňa Hitková.

Poslankyňa Mgr. Hitková, PhD.:

Takže ako reakciu na vysvetlenie pána Sygúta a vysvetlenie pani Hahnovej si teda dovoľím predložiť návrh na zmenu znenia toho nového VZN o príspevku na pobyt dieťaťa v materskej škole. Príspevkom? Dobré pardon.

Starostka:

A prosím vás. Možno, že to predsa len odkonzultovať s právnym, aby sa nám nestalo, že schválime zase niečo, čo bude nie úplne čisté. Teraz to treba naozaj pozrieť. Ďakujem.

Faktickou je prihlásený pán poslanec Dostál.

Poslanec Mgr. Dostál:

Tak ja som ešte nevedel čo chcela pani Hitková povedať ale teda asi som ju chcel podporiť v tom, že teda áno dajme to tam. Tieto teda vypúšťame ak je to hlavný argument, že to nie je presne citované, tak to dajme, že presnejšie. Druhá vec je, ktorá teda na pani Hahnovú by som zareagoval, že vítam to, že ďalšie VZN bude už týmto spôsobom ale aj keď sa to nestíha ja uznávam, že niekedy sa to nestíha, tak aspoň tá informácia môže ísť skôr. Napríklad poslanci mohli dostať hneď informáciu, že prišlo VZN. My sme sa o tom mohli baviť, mohli sme sa o tom baviť na komisiách, v kluboch, medzi sebou, mohli sme to v rámci rôzneho prerokovať na tom decembrovom zastupiteľstve a vedeli by sme, aká je nálada ohľadom tých namietaných vecí. Čiže tým smerom som smeroval. A teda k tomu, že či celé VZN alebo iba meniť VZN a doplniť VZN, tak ak je to dobre vysvetlené v dôvodovej správe, tak aj ten spôsob zmeny je úplne v poriadku a môže byť k tomu pripojené konsolidované znenie, ako to bude vyzerat' po úpravách, budú tam vyznačené zmeny tak, ako je ten teda v tom návrhu, ktorý máme kde tam sú vyznačené zmeny.

Starostka:

Ďakujem. Ďalším prihláseným je pán poslanec Palko.

Poslanec Mgr. Palko:

Ďakujem pekne. Ja by som rád dal tomuto zastupiteľstvu druhú šancu trošku uľaviť Staromešťanom, keď už je teda VZN opäť otvorené a v tabuľkovej časti zmeniť v prílohe číslo 1 v stĺpci B a C nahradiť sumu 45 eur sumou 60 eur. O túto sumu bude uľahčené respektíve táto suma bude odpustená Staromešťanom z toho pôvodného poplatku 90 eur. Ďakujem. Dávam to aj ako návrh.

Starostka:

Prihlásená je pani poslankyňa Hitková.

Poslankyňa Mgr. Hitková, PhD.:

Takže ja som to bola prekonzultovať s pani Hahnovou a teda ak ju tam odcitujeme tú vetu, tak povedala, že je to právne v poriadku. Takže ja teda by som navrhla zmenu znenia VZN o príspevku na pobyt detí v materskej škole a tak ďalej navrhujem teda ponechať paragraf 7 bod 2 v pôvodnom znení a doplniť tento bod o poslednú vetu zo zákona 245/2008 paragraf 140 odsek 12 a paragraf 141 odsek 8, ktorá znie To neplatí, ak ide o deti a žiakov, na ktoré sa poskytuje dotácia podľa osobitného predpisu.

Niekoľko:

(nie je rozumieť zo záznamu)

Poslankyňa Mgr. Hitková, PhD.:

Tá veta je identická. Čiže dvakrát.

Niektó:

A ešte A čiastočne vyhovuje.

Poslankyňa Mgr. Hitková, PhD.:

Dobre. Tá veta je teda identická, čiže to neplatí, ak ide o deti a žiakov, na ktoré sa poskytuje dotácia podľa osobitného predpisu.

Niektó:

(nie je rozumieť zo záznamu)

Poslankyňa Mgr. Hitková, PhD.:

79A.

Viacerí:

(nie je rozumieť zo záznamu)

Poslankyňa Mgr. Hitková, PhD.:

Tak by som to tam doplnila.

Starostka:

Počkáme na písomnú formu. No tu by som povedala, že my sme dostatočne dlho rokovali ale o tom, ako sme dospeli k tej cenotvorbe a.

Viacerí:

(nie je rozumieť zo záznamu)

Starostka:

Aj tak sa dá robiť politika. Kludne sa môže teraz prihlásiť niekto, že máme dotovať 100 % a môžeme tiež hlasovať o tom. Do diskusie sa ešte prihlásil pán poslanec Osuský.

Poslanec MUDr. Osuský, CSc.:

Samozrejme, že nie je populárne čeliť návrhom odpúšťajúcim poplatky a priateľ Palko to iste predniesol v tom najlepšom úmysle ale ja sa opäť pýtam aký mínus to znamená v príjmoch? Ako si predstavujeme, že to budeme riešiť, pretože ako som mu povedal takto off records samozrejme nechcem povedať, že každý žijúci v Bratislave, ktorý má deti v našej škôlke je miliónár ale koncepcne vzaté ak v Bratislave chceme odpúšťať, tak som hlboko presvedčený, že v Dobšinej, v Sobranciach, v Mengusovciach by mali byť škôlky zadarmo a ešte nalepiť rodičom 100 euro na čelo, keď budú odchádzať na konci mesiaca, pretože akýmsi spôsobom vieme, čo sa valí na samosprávy v rámci presunu povinností a na druhej strane za takýchto okolností odpúšťať je samozrejme je aj pekné, aj bohumilé, aj komukol'vek milé napriek tomu sa domnievam, že sa musíme zároveň spýtať a z čoho tú diferenciu uhradíme?

Pretože je dokonca možné, že kuchárku v Sobranciach do škôlky zoženieš vzhľadom na nezamestnanosť a neľahkú situáciu v tomto zmysle i za nejaký príjem ale to, čo sme si vypočuli od vedúceho školského oddelenia o tom, aká je u nás fluktuácia, ako u nás nie sú za tie peniaze ochotné tie upratovačky, kuchárky, pomocné kuchárky pracovať, tak je fajn, že im tým občanom to znížime, to nám iste budú tlieškať. Ja sa len pýtam, koľko to bude košťovať a viem zo skúseností z nemocnice ako často tie panie dochádzajú z nejakej okolitej oblasti a keď si zrátajú koľko platia za prepravu MHD nielen mestskou ale samozrejme tou prímestskou a obecnou, tak ich plat je o to viacej ďalej znížený, to znamená na rozdiel od tej panej v Sobranciach, ktorá sadne na bicykel a dôjde 500 metrov do škôlky, tieto pracovníčky veľmi často vynakladajú istú nie pre nich zanedbateľnú časť svojho zárobku za dochádzku do tej práce, pretože voľne ložené upratovačky v Bratislave vo vrstvách nikde neležia. To znamená, že zamestnávame ľudí, ktorí nemajú celkom ľahké všetko toto ďalšie a to stojí peniaze. Aj tak tých ľudí ťažko zháňame. Tak preto som opatrný pri týchto zdanlivo iste ako som povedal bohumilých a Vladovi priateľovi milých návrhoch.

Starostka:

Faktickou chce zareagovať poslanec Palko.

Poslanec Mgr. Palko:

Ďakujem pekne. No, ja si dovoľím priateľovi Petrovi odpovedať jeho vlastnými slovami. Samospráva si môže vybrať, čo zadotuje. Ja dávam iba návrh, aby zadotovala, aby uľahčila rodičom, ktorí dávajú svoje deti do škôlky. Čo je oblasť, ktorá nám vyplýva zo zákona. Keďže celá tá vec má svoju genézu, tak si ju pripomeňme. Platilo sa 25 eur. Zvýšilo sa to na 45 eur. Čo ja navrhujem, aby to zvýšenie sa vrátilo na nejakú relatívne normálnu úroveň na 30 eur. Do toho snáď už ani nemusím spomínať už som o tom písal, už som o tom hovoril aj na tomto fóre. Relatívne neehospodárnym spôsobom sa tu zvyšovali príjmy pre administratívu. Takže rozhodnime sa, že čo chceme. Vďaka.

Starostka:

Faktickou je prihlásený pán poslanec Ziegler.

Poslanec Ing. Ziegler:

Ja súhlasím s tým, že samospráva sa môže rozhodnúť teda čo zadotuje ale z tvojho návrhu nevieme akou sumou to zadotuje, lebo máme tu presne nejaké číslo ale teda nevieme povedať, že koľko to bude v celkovo. To znamená, sa neviem k tomu teraz kvalifikovane vyjadriť. Je mi jasné, že každému možno rodičovi dieťať a pomôže aj tých 15 euro ale neviem teraz v tejto chvíli povedať. Nevie, či mi vie niekto odpovedať, koľkých žiakov sa to týka. Asi vtedy by sme si to vedeli jednoducho vypočítať, aký dopad na ten rozpočet to mať bude.

Ale v tejto chvíli pokiaľ nemám na takéto niečo odpoveď, tak neviem za takéto niečo zahlasovať. Ďakujem.

Starostka:

Faktickou, pán poslanec Osuský.

Poslanec MUDr. Osuský, CSc.:

Ďakujem kolegom za ich komentár. Chcem len povedať jedno, že samozrejme vôbec principiálne by sme mali pokiaľ ide o odpúšťanie a pokiaľ ide o takéto veci robiť vždy tieto kroky diferencovane. Diferencovane a nie rovnostársky. To znamená, že z podstaty veci sú zľavy pre tých, ktorí ich ozaj potrebujú a ktorí sú na ne odkázané. Domnievam sa, že ak by som ja mal dieťa v škôlke ak by ho tam mal mnohí z nás, ak by ho tam mal napríklad aj Boris Kollár, tak sa mi nezdá, že bezpodmienečne potrebuje zľavu 15 euro. To znamená sociálny nepochybne treba byť v zónach sociálnej nutnosti. Plošná sociálnosť je vyhadzovanie peňazí.

Starostka:

Ďakujem. Pokiaľ nie je nikto ďalší prihlásený do diskusie, odovzdávam slovo návrhovej komisii.

Návrhová komisia, poslanec Mgr. Dostál:

Ďakujem. Budeme najprv hlasovať o pozmeňujúcich návrhoch tak, ako boli predložené. Najprv budeme hlasovať o pozmeňujúcom návrhu pána poslanca Palka, ktorý navrhuje v prílohe číslo 1 v stĺpci B a C nahradiť sumu 45 euro sumou 60 euro.

Starostka:

Poprosím poslancov, aby sa prezentovali a hlasovali.

/Prezentácia/

/Hlasovanie/

Starostka:

Konštatujem, že za bol 1 hlas, proti 10, zdržalo sa 9. Návrh pána poslanca Palka nebol prijatý. Odovzdávam slovo návrhovej komisii.

Návrhová komisia, poslanec Mgr. Dostál:

Teraz budeme hlasovať o návrhu pani poslankyne Hitkovej, ktorý je trochu komplikovanejší, takže dávajte pozor prosím. V bode A miesto vyhovuje protestu prokurátora bude čiastočne vyhovuje. Čiže zmena alebo teda doplnenie z vyhovuje na čiastočne vyhovuje. V znení samotného všeobecne záväzného nariadenia v paragrafe 7 sa doplní bod 2, tým pádom tie pôvodne body, ktoré sú tam 2 a 3 v návrhu sa označia ako 3 a 4. Ten bod 2 bude identický s tým pôvodným znením doterajším bod 7.2 čiže príspevok na réžiu alebo odsek 2 príspevok na réžiu môže na základe písomnej žiadosti zákonného zástupcu dieťaťa svojím rozhodnutím

čiasťočne alebo úplne odpustiť starosta v prípade, ak zákonný zástupca predloží doklad o tom, že je poberateľom dávky v hmotnej núdzi a príspevkov k dávke v hmotnej núdzi podľa osobitného predpisu a je tam odkaz na ten osobitný predpis tak ako v tom pôvodnom VZN a doplní sa tam ešte veta v tom odseku 2, to neplatí, ak ide o deti a žiakov, na ktoré sa poskytuje dotácia podľa osobitného predpisu a tam bude rovnako ako v zákone odkaz na paragraf 4 zákona 544/2010 zberky zákonov o dotáciách pôsobnosti Ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny s tým teda, že to je poradie tých odkazov bude upravené tak, aby to sedelo teda myslím číslovanie odkazov pod čiarou. To isté sa týka paragrafu 8 odsek 2, kde v návrhu VZN, ktorý máte pred sebou sú tri odseky. Navrhuje sa doplniť nový odsek 2 a tieto navrhované odseky 2 a 3 označiť ako 3 a 4 a ten odsek 2 je opäť to pôvodné znenie. Príspevok na réžiu môže na základe písomnej žiadosti zákonného zástupcu dieťaťa a žiaka svojím rozhodnutím čiastočne alebo úplne odpustiť starosta v prípade, ak zákonný zástupca predloží doklad o tom, že je poberateľom dávky v hmotnej núdzi a príspevkov k dávke v hmotnej núdzi podľa osobitného predpisu odkaz na príslušný zákon a opäť veta to neplatí, ak ide o deti a žiakov, na ktoré sa poskytuje dotácia podľa osobitného predpisu a odkaz na paragraf 4 zákona 544/2010, teda tak ako je to v zákone.

Starostka:

Ďakujem návrhovej komisii, že sa vysporiadala s týmto zložitejším problémom. Poprosím poslancov, aby sa prezentovali. Ešte máme nejaký? Lebo diskusia už je.

JUDr. Sygút, vedúci oddelenia školstva:

Pán poslanec Dostál, to je príspevok na réžiu školskej jedálne v základnej škole. To je to 1 euro, ktoré dávame a príspevok na réžiu môže na základe písomnej žiadosti zákonného zástupcu a my tam potom doplníme, že to neplatí, ak dostávajú dotáciu ale dotáciu 1,20 euro dostáva každý žiak základnej školy. Viete, že my keď toto tam dáme, to neplatí, ak sa to týka tých, ktorí dostávajú dotáciu 1,20 euro, tak v podstate to je vágne a v podstate každý musí platiť to...

Návrhová komisia, poslanec Mgr. Dostál:

No, len ja som tu teraz interpretoval a skúsil zrozumiteľne vysvetliť ten návrh, ktorý predložila pani poslankyňa Hitková na základe konzultácie s vami.

Niekto:

Áno, áno len ja teraz som to kontroloval ako ste to vy čítali.

Návrhová komisia, poslanec Mgr. Dostál:

No, len ja som to predložil tak, aby bolo zrozumiteľné, čo sme schválili.

Niekto:

(nie je rozumieť zo záznamu)

Niekto:

Takto, že príspevok na réžiu môže na základe písomnej žiadosti zákonného zástupcu dieťaťa a žiaka svojím rozhodnutím čiastočne alebo úplne odpustiť starosta v prípade, ak zákonný zástupca predloží doklad o tom, že je poberateľom dávky v hmotnej núdzi a príspevkov k dávke k hmotnej núdzi podľa osobitného predpisu, ak nie je poberateľom dotácie 1,20 euro. Ale v podstate každé jedno naše dieťa v základnej škole dostáva dotáciu 1,20 euro. Pani doktorka Hahnová.

Starostka:

Dobre, máme tu dôkaz toho, že sa to malo prerokovať ten protest. Dobre.

Návrhová komisia, poslanec Mgr. Dostál:

Ja mám teda procedurálny návrh, lebo vzhľadom na to, že ten pozmeňujúci návrh bol predložený vo forme, ktorú som ja musel nejako interpretovať a teda, aby nedošlo k nejakému nedorozumeniu alebo úrad potom nemôže schvaľovať, tak ja by som navrhol prerušiť hlasovanie a teda ak môže pán Sygút, pani Hahnová pomôcť pani poslankyni Hitkovej naformulovať to uznesenie ale tak presne, aby sme, aby to bolo legislatívne čisté, hej? A teda buď teda pokračujme iným bodom alebo...

Starostka:

Áno. Takže vrátíme sa k hlasovaniu o bode číslo 1 v momente, keď bude reálne teda preložený ten návrh na doplňujúci návrh pani poslankyne Hitkovej na hlasovanie. Otváram bod č. 2, ktorým je Návrh na zmenu uznesenia Miestneho zastupiteľstva mestskej časti Bratislava-Staré Mesto číslo 84/2015 z 22. septembra 2015, uznesenia číslo 63 z roku 2017 zo 16.05.2017 a uznesenia číslo 76/2019 z 25.06.2019, ktorým bola schválená úprava zmluvných podmienok v prípade nájmu tepelno-energetických zariadení pre spoločnosť TERMMING, a. s. ako prípad hodný osobitného zreteľa.

- 2. Návrh na zmenu uznesenia Miestneho zastupiteľstva mestskej časti Bratislava-Staré Mesto č. 84/2015 z 22.09.2015, uznesenia č. 63/2017 zo 16.05.2017 a uznesenia č. 76/2019 z 25.06.2019 ktorým bola schválená úprava zmluvných podmienok v prípade nájmu tepelno-energetických zariadení pre spoločnosť TERMMING, a. s. ako prípad hodný osobitného zreteľa**

Starostka:

Odovzdávam slovo spracovateľovi a predkladateľovi.

Mgr. Lazar, prednosta miestneho úradu:

Ďakujem za slovo, pani starostka. Vážené panie poslankyne, páni poslanci, nebudem vám teraz citovať celý návrh uznesenia, máte ho v materiáli, skôr vám skúsím vysvetliť, že prečo vlastne tento bod predkladáme na prerokovanie. Ako iste viete, mestská časť je vlastníkom tepelno-energetických zariadení na výrobu a dodávku tepla pre tretie subjekty, pričom spoločnosť TERMMING užíva všetky tieto tepelno-energetické zariadenia prostredníctvom nájmu a nájomnej zmluvy, ktorú týmto návrhom navrhujeme upraviť.

Ak si spomínate, na poslednom zastupiteľstve pred minulými letnými prázdninami sme schvaľovali zmenu tejto nájomnej zmluvy a to z toho dôvodu, že obyvatelia bytových domov Karadžičova 49, 51, 53 a 55 mali úmysel vybudovať si vlastný zdroj tepla, vlastnú kotolňu. My sme so zástupcami obyvateľov niekoľkokrát sedeli, ich plán bol taký, že k 31.12.2019 budú mať túto infraštruktúru vybudovanú a bude možné prostredníctvom nej vykurovať tieto bytové domy, inými slovami, že dotedy bude právoplatné aj stavebné aj kolaudačné rozhodnutie a budú sa môcť odpojiť od spoločnosti TERMMING. Na základe toho sme so spoločnosťou TERMMING dohodli zúženie rozsahu nájmu tepelno-energetických zariadení práve o tieto sekundárne rozvody. Bohužiaľ toto stavebné konanie, ktoré rieši stavebný úrad v Lamači doteraz nie je ukončené, nenadobudlo právoplatnosť a preto sa žiaľ musíme vrátiť naspäť do toho pôvodného zmluvného vzťahu, kedy aj túto časť sekundárnych rozvodov bude mať naďalej v nájme spoločnosť TERMMING a to až do doby, kedy to stavebné rozhodnutie nadobudne právoplatnosť a bude ukončené kolaudačné konanie. Potom by sme opäť predložili do miestneho zastupiteľstva návrh na úpravu nájomnej zmluvy, ktorou by sme tieto sekundárne rozvody vyňali z predmetu nájmu. Toľko k vysvetleniu toho, prečo to vlastne predkladáme. Cenovo to nemá žiadne dopady, dostávame sa na tú istú cenovú úroveň, ktorú sme mali pred poslednou zmenou nájomnej zmluvy a to je suma 34 950. Toľko na úvod.

Starostka:

Ďakujem, otváram diskusiu k tomuto bodu. Prihlásený je pán poslanec Mikulášek.

Poslanec Mgr. Mikulášek:

Ja sa chcem teda len uistiť, že vlastne tá zmluva s TERMMING-om sa vlastne vracia aj finančne presne do tých koľají, ako keby tam predtým bolo?

Mgr. Lazar, prednosta miestneho úradu:

Presne tak. Áno.

Poslanec Mgr. Mikulášek:

Že tak toľko isto platíme, nie viac?

Mgr. Lazar, prednosta miestneho úradu:

Áno, áno.

Poslanec Mgr. Mikulášek:

Okej, ďakujem.

Starostka:

Ďalším prihláseným je pán poslanec Dostál.

Poslanec Mgr. Dostál:

Ja sa tiež chcem len uistiť ako pán poslanec Mikulášek, zaznelo to síce na komisii ale bol by som rád, aby to zaznelo teda verejne, že teda ak znova budeme žiadať tú zmenu, že znova odpojiť tie predmetné rozvody a ak sa to podarí skolaudovať, tak TERMMING je uzrozmeneý s tým, že zase urobme tú zmenu.

Mgr. Lazar, prednosta miestneho úradu:

Presne tak, áno.

Starostka:

Ďakujem. Nakoľko nikto ďalší nie je prihlásený do diskusie, odovzdávam slovo návrhovej komisii.

Návrhová komisia, poslanec Mgr. Dostál:

Návrh uznesenia Miestne zastupiteľstvo schvaľuje zmenu uznesenia miestneho zastupiteľstva číslo 84/2015 zo dňa 22. septembra 2015 tak, ako to máte písomne v materiáli.

Starostka:

Ďakujem návrhovej komisii, poprosím poslancov, aby sa prezentovali a hlasovali.

/Prezentácia/

/Hlasovanie/

Starostka:

Konštatujem, že za bolo 19 poslancov, proti 0, zdržalo sa 0, nehlasovalo 0, bod č. 2 tak, ako bol prednesený, bol schválený. Ukončujem týmto bod č. 2 a mám otázku na návrhovú komisiu, či máme už znenie návrhu pani poslankyne? Ešte nie, dobre, tak otváram bod č. 3, ktorým je Návrh na schválenie zámeru, spôsobu nájmu a podmienok obchodnej verejnej súťaže na nájom nebytového priestoru na ulici Štúrova číslo 6 v Bratislave.

3. Návrh na schválenie zámeru, spôsobu nájmu a podmienok obchodnej verejnej súťaže na nájom nebytového priestoru na ulici Štúrova č. 6 v Bratislave

Starostka:

O úvodné slovo k predloženému návrhu poprosím magistra Lazara.

Mgr. Lazar, prednosta miestneho úradu:

Opäť ďakujem za slovo, pani starostka. V tomto bode predkladáme miestnemu zastupiteľstvu návrh uznesenia o podmienkach obchodnej verejnej súťaže na nájom priestorov na Štúrovej ulici 6, ktorý už bol dvakrát na miestnom zastupiteľstve predkladaný. Po poslednej obchodnej verejnej súťaži bohužiaľ napriek tomu, že na tento predmet nájmu bolo niekoľko obhliadok, žiaden z uchádzačov nepredložil návrh a záujem o nájom tohto priestoru a preto predkladáme tie podmienky obchodnej verejnej súťaže v rovnakej podobe, ako boli minule s dvomi zmenami. Prvá zmena spočíva v ďalšom znížení minimálnej výške nájomného z pôvodných 8 eur na meter štvorcový a mesiac na 7 eur na meter štvorcový a mesiac a druhá zmena spočíva v jednom ustanovení, ktoré odporúča majetková komisia, totiž vám odcitujem: navrhovatelia sú povinní uviesť vo svojom súťažnom návrhu presný účel nájmu, predloží stručný podnikateľský zámer a odhľadovanú výšku investícií do rekonštrukcie priestorov. V prípade, ak takáto podmienka nebude splnená, súťažná komisia súťažný návrh odmietne. V ostatných ustanoveniach tých podmienok sú také isté, ako boli predtým a nedochádza tam k zmene.

Starostka:

Ďakujem, otváram diskusiu k tomuto bodu. Do diskusie sa prihlásil pán poslanec Ziegler.

Poslanec Ing. Ziegler:

Ja možno doplním len pána Lazara, to zdôvodnenie, prečo sme tam takúto vec navrhli. Stalo sa nám pri posledných súťažiach, že tí predkladatelia tam nedefinovali presne účel, načo to chcú využívať, to znamená my to síce máme vo všeobecnosti zadefinované v tom účele záujmu, to znamená kancelária, administratíva, ateliér a nebolo potom z tých predkladaných návrhov zrejmé, že čo konkrétne ten daný súťažiaci chce v danom priestore prevádzkovať, to znamená preto sme dali takéto odporúčanie a možno ešte tretiu vec doplním, ktorú sme tam upravili a to je, že predĺžili sme lehotu na predkladanie záväzných ponúk, to znamená aby sme tam trochu väčší časový priestor vytvorili takýto spôsobom teda dúfame, že by sa mohlo prihlásiť viacej záujemcov. Možno poslednú vec poviem, problém trochu tohto priestoru je ten, že on je pomerne veľký, dneska viacmennej trochu lepšie sa prenajímajú kancelárske priestory, ktoré sú menšie, menšie metrážou, väčší okruh firiem si to môže dovoliť, na druhej strane trochu problematické tento priestor nejakým spôsobom rozčleniť, lebo niekedy viete možno spraviť to, že to prepriečujete ale v tomto je to problematické a takisto ešte sme sa rozprávali o tom, že u nás skúsiť osloviť zastupiteľstvá, možno nejakú notársku komoru a tak ďalej, lebo je to

taký zaujímavý priestor v centre, je tam problém s parkovaním ale možno určité typy nepoviem, že podnikatelia, ako notári, podobne by mohli mať o takéto niečo záujem.

Mgr. Lazar, prednosta miestneho úradu:

Táto vec platí, to sme sa rozprávali na miestnej rade, že okrem inzercie na našich portáloch a médiách a už zabehnutej praxe, že tieto obchodné verejné súťaže a ponuky dávame aj do komerčných internetových portáloch, tak navyše ešte v prípade tohto jedného konkrétneho priestoru by sme ho ponúkli adresne odborným komorám, ako ich spomínal pán poslanec akoby advokátom, exekútorom a podobne.

Starostka:

Ďakujem, ďalším prihláseným je pán poslanec Mikulášek.

Poslanec Mgr. Mikulášek:

Ja som v podstate chcel len pripomenúť to, čo už povedal pán Lazar, že dlhodobo sa snažíme v majetkovej komisii nastaviť tie pravidlá, aby tie priestory boli čo najlepšie prenajímateľné, preto sme pristúpili k tomu zverejňovaniu na portáloch internetových, ktoré teraz v dnešnej dobe asi sú tým najväčším priestorom, kde si ľudia hľadajú nejaký priestor a konkrétne v tomto priestore to spôsobilo to, že bolo tam viac záujemcov sa pozrieť ako predtým, než to bolo len zverejnené v našich nejakých nástenkách a našich novinách, avšak sa nepodarilo vygenerovať niekoho, to by si to prenajal, preto je tam prišlo k tomu zníženiu ceny, možno ten pohľad naozaj sa snažíme tá majetková komisia čo najlepšie narábať s tým majetkom mesta, aby to bolo zrejme z toho všetkého, ďakujem.

Starostka:

Nakoľko nikto ďalší nie je prihlásený do diskusie, uzatváram diskusiu k bodu č. 3 a odovzďávam slovo návrhovej komisii.

Návrhová komisia, poslanec Mgr. Dostál:

Budeme hlasovať o návrhu uznesenia tak, ako ho máte písomne v materiáloch, čiže miestne zastupiteľstvo schvaľuje v bode 1 zámer prenajať a v bode 2 podmienky obchodnej verejnej súťaže.

Starostka:

Ďakujem. Poprosím prezentovať a hlasovať.

/Prezentácia/

/Hlasovanie/

Starostka:

Konštatujem, že za bolo 20 poslancov, proti 0, zdržalo sa 0, nehlasovalo 0, uznesenie k bodu č. 3 je schválené. Nakoľko áno, môžeme sa vrátiť k bodu č. 1.

POKRAČOVANIE prerokovania bodu č. 1.

Starostka:

A preto odovzdávam slovo návrhovej komisii, aby predniesol návrh pani poslankyne Hitkovej. Doplnil. Pán poslanec Dostál.

Návrhová komisia, poslanec Mgr. Dostál:

Čiže odvolávam, čo jsem odvolal a sľubuju, čo jsem sľbil. Asi takýto je výsledok rokovania pani Hitkovej s pani Hahnovou a pánom Sygútom a ten návrh bol v poriadku tak, ako bol prednesený, ako som ho interpretoval s jednou jedinou výnimkou, teda nebude sa meniť bod A, že čiastočne vyhovuje ale ostane to, že vyhovuje, pretože v podstate urobíme presne to, čo nás pani prokurátorka žiadala, čiže s výnimkou toho, že sa mení bod A, ten ostáva vyhovuje, tak platí všetko, čo som povedal pri tom prednášaní návrhu. Ak je potrebné, tak to môžem ešte zopakovať ale myslím, že je všetkým jasné, o čom hlasujeme. O návrhu pani poslankyne Hitkovej.

Starostka:

Ďakujem, prosím poslancov, aby sa prezentovali a hlasovali o dopĺňujúcom návrhu pani poslankyne Hitkovej.

/Prezentácia/

/Hlasovanie/

Starostka:

Konštatujem, že za bolo 20 poslancov, proti 0, zdržalo sa 0, nehlasovalo 0, návrh pani poslankyne Hitkovej v konsenze so ostatnými zložkami úradu a oddelení bol schválený. Návrhová komisia. Nech sa páči teda o ukončenie bodu č. 1.

Návrhová komisia, poslanec Mgr. Dostál:

A teraz budeme hlasovať o návrhu uznesenia ako celku tak, ako ho máte písomne v materiáloch, čiže v časti A bude, že miestne zastupiteľstvo vyhovuje protestu prokurátorky a v časti B bude, že schvaľuje všeobecne záväzné nariadenie s tým, že to všeobecne záväzné nariadenie bolo upravené v zmysle pozmeňujúceho návrhu pani poslankyne Hitkovej, ktorý sme teraz schválili.

Ďakujem návrhovej komisii, poprosím poslancov, aby sa prezentovali a hlasovali.

/Prezentácia/

/Hlasovanie/

Starostka:

Konštatujem, že za bolo 19 poslancov, proti 0, zdržalo sa 1, nehlasovalo 0, uznesenie a teda bod č. 1., ktorým bolo prerokovanie protestu a návrh upraveného všeobecne záväzného nariadenia bol schválený. Vrátime sa teda k programu, ktorým je teraz bod č. 4. Otváram týmto bod č. 4 Správa o činnosti spoločnosti Technické služby Starého Mesta, akciová spoločnosť.

4. Správa o činnosti spoločnosti Technické služby Starého Mesta, a. s.

Starostka:

O úvodné slovo k predloženej správe poprosím inžiniera Krtu, predsedu predstavenstva technických služieb, nech sa páči.

Ing. Krta, predseda predstavenstva Technických služieb Starého Mesta, a.s.:

Ďakujem za slovo, vážená pani starostka, vážené panie poslankyne, páni poslanci, predkladaný materiál sa týka činnosti Technických služieb do konca novembra minulého roku. V tomto čase mali Technické služby 78 zamestnancov, ktorí sú zaradení do jednotlivých stredísk tak, ako to máte uvedené v materiáli. Najviac zamestnancov máme v stredisku 1, je to naša hlavná náplň činnosti a to je údržba komunikácii, údržba zelene, vysýpanie odpadkových košov, ten počet je vyšší aj z toho dôvodu, pretože pracujeme každý deň, pracujeme cez víkendy, cez sviatky, takže tá ich činnosť je na smeny.

Nové vedenie sa zameralo na zvýšenie kontroly, skúsili sme nový monitorovací systém, ktorý zavedieme vo všetkých autách, vo všetkých pracovných strojoch, takže my online vieme zistiť, kde sa tie stroje nachádzajú a či vykonávajú činnosť, na ktorú boli vyslaní, aj to je dobré z dôvodu nejakých reklamácií, že vieme spätne zistiť, či sa nachádzali na tom mieste, kde mali byť. S IT referátom miestneho úradu spolupracujeme na čipovaní smetných košov a zásobníkov na sáčky na psie exkrementy, toto je tiež kvôli zvýšeniu kontroly a tieto údaje môžu byť poskytnuté napríklad aj oddeleniu životného prostredia, ktoré bude vedieť napríklad zaistiť nejaké nové rozmiestnenie košov. Tieto údaje budú zvedené aj do GIS systému miestneho úradu. Tým, že nám pribudlo takmer 10 hektárov zelene, pribudli nám stovky nových smetných košov a zásobníkov na sáčky na psie exkrementy, potrebovali sme nakúpiť novú techniku, minulého roku sa nakúpil jeden valník, ktorým sa vyvážajú odpady, nakúpili sa dodávky, koncom decembra sme na lízing zobrali čistiace auto na komunikácie, jeho výhoda je, že má omnoho väčší záber, má vyššiu kapacitu zberného koša a je dvojmiestne, takže aj závozník, ktorý pri ňom sedí pri šoférovi môže vybehnúť a tam, kde sa to auto nedostane môže pozametáť

a nahrnúť ten odpad pred toto autíčko. Dokúpili sa nejaké fukáre, taký menší drobný materiál, fukáre na lístie, dokúpili sa plotorezy na strihanie živých plotov. Na úvod asi toľkoto.

Starostka:

Ja by som doplnila, že prešli sme si aj s poslancami a rovnako na najbližšom stretnutí s Technickými službami nastavíme nový spôsob, ako sa bude správa o činnosti technických služieb prezentovať v rámci týchto, pretože táto forma, ktorá bola prevzatá, takýmto spôsobom bola vlastne dlhodobo zažitá nie je úplne dobre čitateľná a nás zaujímajú možnože trochu iný pohľad niekedy, takže prejdeme si tú formu aj s poslancami, že čo sa vyžaduje, aby sme nemuseli mať množstvo doplňujúcich otázok. Teraz už ale prebehla tak, ako bola, takže máme možnože potom vlastne v rámci diskusie sa dá zodpovedať.

Prihlásený do diskusie, ktorá je týmto otvorená, je pán poslanec Mikulášek.

Poslanec Mgr. Mikulášek:

Ďakujem za slovo, z toho, čo ste povedali, ja som to našiel aj tuna, som chcel spýtať, aby mi to bolo úplne jasné, že bolo teda nakúpené ku koncu roka 3 vozidlá, to je tu vlastne napísané, nový valník a nejaké 2 ďalšie dodávky a okrem tohto ešte to čistiace vozidlo?

Ing. Krta, predseda predstavenstva Technických služieb Starého Mesta, a.s.:

Áno ale keďže toto je správa do konca novembra, vozidlo prišlo v decembri.

Poslanec Mgr. Mikulášek:

Aha, okej, dobre, ďakujem.

Starostka:

Ďalším prihláseným je pán poslanec Vagač.

Poslanec Ing. Vagač:

Ďakujem pekne. Naozaj teda sme to preberali s pani starostkou. Táto správa tak, ako je predkladaná, keď si pozriete napríklad stredisko 8, že máme tam akože tržby ale nemáme tam náklady, máme tam v podstate len polovicu správy, táto správa je v podstate nič nehovoriaci mrhanie papierom a slovami, lebo ak nemáme teda obidve strany rovnice, no tak nevieme vlastne sa k tomu ani vyjadriť, môžeme to zobrať len akurát tak na vedomie. To isté je stredisko číslo 6 a tak ďalej, čiže by som poprosil teda vás, ako predstaviteľa technických služieb, aby ste pripravili taký návrh a nám to dali do gremiálnej porady alebo teda do klubov, ako by ste to predkladali tak, aby to bolo čitateľné a jasné a zrozumiteľné pre každého, kto si to pozrie, lebo takéto hospodárenie a vôbec nedá kontrolovať, čiže v tomto smere očakávam od vás manažérsky prístup a váš návrh, aby sme teda potom ho mohli prípadne akože doplniť alebo povedať, čo nám v tom chýba. Čiže poprosím, keby sa toto zabezpečilo do najbližšieho zasadnutia, aby sme to mohli prejsť aj v komisiách. Ďakujem.

Starostka:

Ďakujem, pokiaľ nie je nikto ďalší prihlásený do diskusie, ukončujem diskusiu a odovzdávam slovo návrhovej komisii, aby predniesla návrh uznesenia.

Návrhová komisia, poslanec Mgr. Dostál:

Budeme hlasovať o návrhu uznesenia tak, ako je písomne v materiáli. Miestne zastupiteľstvo berie na vedomie Správu o činnosti spoločnosti Technické služby Starého Mesta, a.s.

Starostka:

Ďakujem návrhovej komisii, poprosím poslancov, aby sa prezentovali a hlasovali.

/Prezentácia/

/Hlasovanie/

Starostka:

Konštatujem, že za bolo 20 poslancov, proti 0, zdržalo sa 0, nehlasovalo 0, uznesenie bolo zobrať na vedomie. Ďakujem. Otváram bod č. 5, ktorým je Návrh na zrušenie uznesenia Miestneho zastupiteľstva mestskej časti Bratislava-Staré Mesto číslo 2 z roku 2012 zo 14.02.2012, ktorým bol schválený investičný zámer výstavby zariadenia sociálnych služieb mestskej časti Bratislava-Staré Mesto, záujmové miesto Cesta na Červený most, Bratislava-Staré Mesto.

5. Návrh na zrušenie uznesenia Miestneho zastupiteľstva mestskej časti Bratislava-Staré Mesto č. 2/2012 zo 14.02.2012, ktorým bol schválený investičný zámer výstavby zariadenia sociálnych služieb mestskej časti Bratislava-Staré Mesto, záujmové miesto Cesta na Červený most, Bratislava-Staré Mesto

Starostka:

O úvodné slovo k predloženému návrhu poprosím inžiniera Kamenistého, povereného riadením oddelenia investičného.

Ing. Kamenistý, poverený riadením oddelenia investičného:

Ďakujem za slovo, pani starostka, vážené pani poslankyne, páni poslanci, predkladáme vám návrh na zrušenie uznesenia číslo 2 z roku 2012 a to z dôvodu jeho významovej duplicity so schváleným uznesením číslo 114 z roku 2016, ktorým nás miestne zastupiteľstvo zaviazalo a poverilo s realizáciou výstavby zariadenia opatrovateľských služieb v lokalite Dobšinského Palárikova a tým pádom sa predmetné uznesenie z roku 2012 stalo vlastne duplicitné v súbore platných uznesení. Ďakujem.

Starostka:

Ďakujem, myslím si, že v rámci tej diskusie bolo vysvetlené, že udržiavať uznesenia, ktoré sú nenaplniteľné, tak poprosím návrhovú komisiu alebo odovzdávam slovo. Pardon otváram diskusiu k tomuto bode a faktickou ešte chce asi na predkladateľa, teda riadnym prihláseným do diskusie je pán poslanec Ziegler.

Poslanec Ing. Ziegler:

Ja sa chcem len spýtať teraz ten pozemok, na ktorom sa pôvodne malo stavať je nejaký možno ideový zámer v tejto chvíli, že či by sa tam malo niečo robiť ďalšie iné alebo ešte sme takto ďaleko...

Starostka:

Musíme hospodárne nakladať so zvereným majetkom, to znamená áno, chce to otvoriť diskusiu všetkých poslancov, že či s týmto majetkom máme nejaký záujem alebo sa dá premeniť na prostriedky, ktoré vieme investovať do škôl, škôlok ako bolo povedané.

Ďalším prihláseným je pán poslanec Mikulášek.

Poslanec Mgr. Mikulášek:

Ak to správne teda chápem vlastne toto bol pôvodný zámer, kde sa mala tá ZOS-ka stavať, preto tam bolo takéto nejaké uznesenie, to ideme teraz zrušiť, ono bolo zrušené už dávno v minulosti, len ho zabudli predchádzajúce zastupiteľstvá zrušiť.

Ing. Kamenistý, poverený riadením oddelenia investičného:

Áno.

Poslanec Mgr. Mikulášek:

Neviem síce prečo, keď to zmenili, že to dajú inde ale teda dobre, aby to bolo jasné všetkým, myslím, že to tu tak exaktne nepadlo, tak aby vedeli a dobre povedal pán Ziegler, že teda tým pádom sa nám nejakým vyčistí ten majetok a budeme môcť s ním nakladať, tak vás možno poprosím, neviem teda úrad, aby prišiel s nejakými riešeniami, ktoré tam by si vedel predstaviť, všetci vieme, že aké možnosti by tam asi boli ale skúsme niečo hľadať, čo bude pre Staromešťanov užitočné.

Starostka:

Do diskusie je prihlásený pán poslanec Boháč, nech sa páči.

Poslanec Ing. arch. Boháč:

V podstate sa len zopakujem, čo povedali predrečníci ale platí to, čo sme mali aj v predchádzajúcom bode, že vlastne keď ponúkame nejaký majetok na prenájom a podobne, tak tu som ešte nejak nezažil, že by sme alebo neviem o tom, že by sme ponúkali tento ako keby majetok, lebo vieme, že sa teda tou cestou dobudovania nejdeme, tak tým pádom treba pripraviť

naozaj cez komisie veľmi urýchlene nejaký lokálny program alebo niečo, čo nie s tým a keď dôjde k rozhodnutiu, že to predávame ako pozemok alebo to predávame v nejakej možno systém združenia, že my ponúkne pozemok, niekto tam postaví niečo a z toho budem mať nejaký pomer nejakého povedzme bytov alebo sociálnych bytov alebo neviem čoho tak ale ako takto to ďalej musíme proste ponúkať to, čiže v prvom kole cez komisiu uzavrieť že ako a potom to silne zinzerovať, aby čím skôr sme s tým nejako pohli, lebo je to škoda. Ďakujem.

Starostka:

Faktickou pani poslankyňa Ležovičová.

Poslankyňa MUDr. Ležovičová:

Ďakujem. Tento pozemok využitie to bolo náhradný na možnosť, keď sa zvažovalo, čo s Dobšinského, jasné, treba to zrušiť. Ale investovalo sa tam dosť peňazí za tie roky, aby sa to vyčistilo, vyrovnalo, vysporiadalo a naozaj treba najprv pozrieť, či my na niečo nemohli dobre využiť, lebo ten priestor je relatívne veľký a slušný a už sú tam nejaké predbežné veci pripravené a myslím si, že týmto by sa mala majetková komisia zaoberať naozaj dôkladne, lebo to je jeden z posledných takýchto veľkých pozemkov čistých, ošetrovaných, ktorý teda máme na využitie. Rozhodne tam nebude sociálna služba, lebo tú sme splnili na tej Dobšinského, takisto nemyslím si, že treba stavať nový domov dôchodcov, takže ale treba zvážiť, čo by sme tuna mohli spraviť, ďakujem.

Starostka:

Ďakujem. Nakoľko nie je nikto ďalší prihlásený do diskusie, ukončujem diskusiu k bodu č. 5 a odovzdávam slovo návrhovej komisii, aby predniesla návrh uznesenia.

Návrhová komisia, poslanec Mgr. Dostál:

Budeme hlasovať o návrhu uznesenia, ako ho máme písomne v materiáli, čiže miestne zastupiteľstvo zrušuje uznesenie miestneho zastupiteľstva číslo 2/2012 zo 14.02.2012, ktorým bol schválený investičný zámer a tak ďalej.

Starostka:

Ďakujem návrhovej komisii a poprosím poslancov, aby sa prezentovali a hlasovali.

/Prezentácia/

/Hlasovanie/

Starostka:

Konštatujem, že za bolo 20 poslancov, proti 0, zdržalo sa 0, nehlasovalo 0, uznesenie tak, ako bolo prednesené návrhovou komisiou bolo prijaté. Ukončujem bod č. 5 a otváram bod č. 6, ktorým je Informácia o vybavení interpelácií poslancov Miestneho zastupiteľstva mestskej časti Bratislava-Staré Mesto.

6. Informácia o vybavení interpelácií poslancov Miestneho zastupiteľstva mestskej časti Bratislava-Staré Mesto

Starostka:

O úvodné slovo k predloženej informácii poprosím prednostu miestneho úradu, inžiniera Lazara.

Mgr. Lazar, prednosta miestneho úradu:

Ďakujem za slovo, vážené panie poslankyne, páni poslanci, od posledného zasadnutia miestneho zastupiteľstva miestny úrad obdržal dve interpelácie. Jednu od pána poslanca Vagača, druhú interpeláciu od panie poslankyne Kleinert, na obidve interpelácie bolo, ako je už pre úrad štandardné, zodpovedané riadne a načas.

Starostka:

Ďakujem, otváram diskusiu k tomuto bodu. Pán poslanec Mikulášek, otváram diskusiu, je prihlásený. Nech sa páči.

Poslanec Mgr. Mikulášek:

Ospravedlňujem sa, že tak neskoro, ma to teraz napadlo. V poslednej dobe sa ma viacero mojich susedov, keďže som z lokality volebného obvodu 7 ako je Vazovova, Fazul'ová, pýtalo, že sa pripravuje výstavba na Fazul'ovej ulici pod Národnou bankou a pýtali sa ma, že vlastne ako tam bude riešená doprava, takže v tomto smere podám aj interpeláciu, že ako vlastne či pristupoval úrad náš.

Viacerí:

(nie je rozumieť zo záznamu)

Poslanec Mgr. Mikulášek:

Aha, toto je vybavenie, pardon, tak potom ospravedlňujem sa.

Starostka:

Iba by som zareagovala, ešte nevidujeme podanie, takže môžeme riešiť v momente, keď uvidíme, aký je návrh. Tým, že teda do diskusie k bodu č. 6 nie je žiaden z poslancov prihlásený, ukončujem diskusiu a odovzdávam slovo návrhovej komisii.

Návrhová komisia, poslanec Mgr. Dostál:

Hlasujeme o návrhu uznesenia, ako ho máte písomne v materiáli, miestne zastupiteľstvo berie na vedomie informáciu o vybavení interpelácii.

Starostka:

Ďakujem návrhovej komisii, poprosím poslancov, aby sa prezentovali a hlasovali.

/Prezentácia/

/Hlasovanie/

Starostka:

Konštatujem, že za bolo 19 poslancov, proti 0, zdržalo sa 0, nehlasovalo 0. Informácia bola vzatá na vedomie a teda návrh uznesenia tak, ako bol prednesený návrhovou komisiou je schválený. Ukončujem bod č. 6 a otváram podľa doplneného programu bod č. 6A, ktorým je Návrh na začatie konania v zmysle ústavného zákona o ochrane verejného záujmu pri výkone funkcií verejných funkcionárov.

6A. Návrh na začatie konania v zmysle ústavného zákona o ochrane verejného záujmu pri výkone funkcií verejných funkcionárov

Starostka:

O slovo poprosím pána poslanca Dostála.

Poslanec Mgr. Dostál:

Vážené kolegyne, kolegovia, dovoľte, aby som uviedol tento bod programu ako predseda komisie na ochranu verejného záujmu pri výkone funkcií verejných funkcionárov. Na miestny úrad bolo dňa 09.01. doručené podanie označené ako podnet na začatie konania vo veci ochrany verejného záujmu a zamedzenia rozporu záujmu podľa článku 9 odsek 2 písmeno b) ústavného zákona voči verejnému funkcionárovi magistrovi architektovi Miroslavovi Vrábelovi, zástupcovi starostky. Podnet podala spoločnosť Blue Danube Tours so sídlom Vajanského nábrežie 7, Bratislava. Odôvodnila ho tým, že v priebehu mesiacov október, november 2019 sa pán vicestarosta ako člen poradného orgánu starostky pre posudzovanie zvláštneho užívania verejných priestranstiev a voľných pouličných aktivítach mestskej časti pri posudzovaní, rozhodovaní vo veci žiadosti o zvláštne užívanie pozemnej komunikácii spoločnosti Blue Danube Tours a žiadosti spoločnosti Donau Welle vykonáva svoju funkciu v rozpore s ustanoveniami ústavného zákona a to najmä tým, že jeho konaním došlo k porušeniu ustanovenia článku 4, odsek 2 písmeno a) zákona a ustanovenia článku 6 odsek 1 ústavného zákona, čím sa dostal do rozporu a konfliktu záujmov. Článok 4, odsek 2 hovorí o tom, že verejný funkcionár sa musí pri výkone svojej funkcie zdržať všetkého, čo by mohlo byť v rozpore s ústavným zákonom a nesmie využívať svoju funkciu a právomoci z nej vyplývajúce alebo informácie, ktoré nadobudne vo svoj prospech, v prospech jemu blízkych osôb a iných fyzických osôb a právnických osôb a ten článok 6 odsek 1 sa týka toho, že je povinný deklarovať rozpor záujmov alebo teda že má nejaký osobný záujem na veci.

Autor podnetu, tá spoločnosť Blue Danube Tours. Teda týka sa to rozhodovania o parkovaní vláčikov a tých pojazdných, ak tomu dobre rozumiem, namieta sa, že teda pán vicestarosta pri posudzovaní zvýhodnil jednu z tých spoločností, poskytoval informácie zo spisu ten druhej spoločnosti na prospech inému účastníkovi konania a že má tam nejaký osobný záujem, lebo je tam jemu blízka osoba v rámci tej druhej alebo autor projektu tej druhej spoločnosti. Tu by som chcel povedať, že my sme na komisii sa teda tým zaoberali trochu aj vecne ale komisia nie je orgánom, ktorý rozhoduje v tejto veci. Tým orgánom, ktorý rozhoduje o takomto podnete je zastupiteľstvo, čiže musíme to predložiť do zastupiteľstva. A zastupiteľstvo začne konanie alebo teda konanie sa začne v prípade, že je doručený odôvodnený podnet, z ktorého je zrejmé, kto ho podáva, to evidentne je zrejmé, kto ten podnet podal, ktorého verejného funkcionára sa týka, aj to je zrejmé, čo sa namieta je zrejmé a je riadne odôvodnené, sú tam uvedené dôvody. Čiže v takomto prípade, ak je takýto podnet doručený, tak máme povinnosť my ako zastupiteľstvo, teda orgán, ktorý sa tým zaoberá začať konanie a dňom začatia konania je deň doručenia podnetu príslušnému orgánu, takže v podstate nemáme inú možnosť ako začať konania. Požiadať pána vicestarostu, aby sa k tým informáciám, ktoré sú uvedené v podnete vyjadril a potom teda zvolám zasadnutie komisie, ktorá navrhne, aby sme prijali uznesenie, ktoré bude buď teda aby sme rozhodli, že bol porušený zákon a potom udelíme sankciu alebo aby sme zastavili konanie a v prípade, že konštatujeme, že ten podnet je neodôvodnený, teda tým samotným začatím konania nehovoríme nič o tom, ako to dopadne. Iba to, že budeme postupovať v zmysle zákona a prerokujeme ten podnet presne tak, ako sa má, zo šiestich prítomných členov komisie za to hlasovali všetci šiesti prítomní vrátane samotného pána vicestarostu, aby sme začali to konanie. Ten návrh uznesenia máte aj písomne v bode A konštatujeme, že konanie začalo doručením podnetu, teda dňa 09.01.2020, v bode B žiadame predsedu komisie, aby zabezpečil vyjadrenie dotknutého verejného funkcionára, prípade ďalšie informácie a v časti C ukladáme komisii na ochranu verejného záujmu, aby predložila na najbližšie rokovanie miestneho zastupiteľstva návrh rozhodnutia vo veci.

Starostka:

Ďakujem, otváram diskusiu k tomuto bodu. Asi by bolo lepšie príspevok, či iba faktickou?

Niekto:

(nie je rozumieť zo záznamu)

Starostka:

Aha, tak faktickou prihlásený pán poslanec Osuský.

Poslanec MUDr. Osuský, CSc.:

Ondro to už povedal, ja to len chcem podčiarknuť, že to slovíčko riadne odôvodnené znamená, že niekto niečo napíše, čo sa dá považovať za odôvodnenie, čo by samozrejme mohlo alebo nemuselo byť pravda, teda Ondro to už aj povedal a ja chcem znova povedať, že tým, že to prijímame na konanie vlastne reagujeme povinne, lebo inú možnosť nemáme, na tri splnené body takého kúska papiera. Kto má byť ten, ktorý niečo porušil, čím to vraj porušil a kto to posielal. To tam samozrejme je nech už je obsah a meritum tej veci akékoľvek. To znamená presne ako Ondro na záver povedal, riadne odôvodnené má v tomto prípade dva možné významy. Riadne, že pravdivo riadne alebo formálne riadne. Tak môj koment je len to, že je to formálne riadne odôvodnené. Ďakujem.

Starostka:

Faktickou prihlásený pán poslanec Boháč.

Poslanec Ing. arch. Boháč:

Ďakujem Petrovi Osuskému, lebo poviem pravdu, že taká špecialitka sme s tým nestretli ešte, takže v podstate mal som tiež s týmto nejaké skúsenosti a verím, že Miro to jednoznačne vysvetlí, neviem, či to bude predmetom tohto bodu alebo neskôr až na komisii a tak ďalej ale dôležité, že aby ak máme hlasovať, aby sme vedeli, že hlasujeme doslova za tú formálnu vec, to znamená, že ak nemáme inú možnosť, že ak sa splnilo a, b, c, tak o tom hlasujeme, lebo ináč sa k tomu neviem postaviť, potom by som nemal hlasovať. Dobré, ďakujem.

Poslanec Mgr. Dostál:

Ja k môžem, ja by som zopakoval, že hlasujeme o začatí konania a začať konanie by sme mali z dôvodu, že nám to ukladá zákon, lebo sú splnené podmienky na začatie konania. Nič to nehovorí o tom, ako to dopadne. Ak sa chce pán vicestarosta vyjadriť už teraz, samozrejme, že môže ale predpokladám, že sa vyjadrí písomne, prerokuje to komisia a do dôvodovej správy uvedie aj čo sa namietalo, ako sa k tomu pán vicestarosta vyjadril a ak budú potom nejaké pochybnosti alebo potreba diskutovať, tak môžeme o tom vecne diskutovať na ďalšom zastupiteľstve.

Starostka:

Ďakujem. Možno pre zaujímavosť, niečo podobné prebieha aj na meste, tam sme síce ten bod odročili, pretože nebol predkladateľ prítomný ale ako áno, je toto jeden zo spôsobom prístupu k problémom tým, že sa proste naozaj riadne prerokujú a riadne sa s nimi vysporiada tak, ako zákon káže.

Pokiaľ a otváram teda diskusiu k tomuto bodu, ktorá už je aj asi teda vzhľadom na to, že sa nikto z poslancov neprihlásil ukončená a odovzďavam slovo návrhovej komisii, aby predniesla návrh uznesenia.

Návrhová komisia, poslanec Mgr. Dostál:

Návrhová komisia navrhuje hlasovať o návrhu uznesenia tak, ako ho predniesol predkladateľ a ako ho máte písomne v materiáli.

Starostka:

Ďakujem návrhovej komisii, poprosím poslancov, aby sa prezentovali a hlasovali.

/Prezentácia/

/Hlasovanie/

Starostka:

Konštatujem, že za bolo 18 poslancov, proti 0, zdržalo sa 2, nehlasovalo 0, návrh bodu 6A bol schválený tak, ako uznesenie predniesla návrhová komisia. Ukončujem týmto bod č. 6A a otváram bod č. 7, ktorým je bod Rôzne.

7. Rôzne

Starostka:

V rámci zasadnutia miestnej rady, ktorá bola pred týždňom sme v tomto bode sa prerokovali poslanci, ktorí sú súčasťou miestnej rady informácie ohľadne Základnej školy Hlboká, ktorá vzhľadom na podnety, rôzne sťažnosti, ktoré máme evidujeme na úrade sa s týmto vysporiadavame. Súčasťou rady školy sú dvaja poslanci zastupiteľstva Starého Mesta, súčasne v rade školy Základnej školy Hlboká sedí aj pán vedúci oddelenia školstva. To len dávam ako informáciu s tým, že nás požiadali občania, ktorí prišli k tomuto bodu a žiadajú o možnosť vystúpiť. Myslím si, že môžeme to aj takýmto spôsobom zobrať alebo počkáme a v rámci prerokovania celého programu zastupiteľstva budú v rámci polhodinky, tak ako náš rokovací poriadok predpisuje mať možnosť vystúpiť ako občania. Môžem k tomuto, aby keďže tu sedia, sme sa spýtali? Takže áno, v tomto bode, dám takú základnú informáciu.

Nechcem sa osobne vkladať do tohto problému, pretože mám dve deti, ktoré navštevujú Základnú školu Hlboká. Ako zriaďovateľ tejto školy však chcem určite zastupiteľstvo a takisto aj hostí upovedomiť, že sa tým riadne zaoberáme. Kvôli tomuto zasadala mimoriadne rada školy, ktorá je orgánom, ktorý má práve kompetenciu posúdiť ten stav na základnej škole. Prebiehala rada školy, ktorá bola od 14-tej hodiny do 24-tej a vlastne o polnoci rada školy dala, kde vypočula každého jedného zo strán toho konfliktu, ktorý v tejto škole je. Vypočula všetky názory, riešenie so zriaďovateľom, ktoré som aj ja v rámci tejto rady školy, kde som vystupovala nie ako zriaďovateľ ale ako rodič, kde mali možnosť ako táto rada školy nebola alebo bola verejná. Nebola neverejná ako je to bežne. Som informovala, že áno, za zriaďovateľa

obstarávame mediátora, ktorý bude certifikovaným mediátorom s možnosťou aj psychológa, ktorý to riadne posúdi ten problém, ktorý tam je. Je tam totiž podozrenie na šikanu, s ktorou sa teda zaoberáme v rámci toho ako zriaďovateľ do toho môže vstupovať, sú tie kompetencie naozaj na rade školy, na riaditeľke, na tom, akým spôsobom sa vysporiada. Tam je presne povedané, čo má riešiť triedny učiteľ, čo má riešiť riaditeľ. Je to problém 4.A, 4.B. Takisto bolo mimoriadne rodičovské združenie, na ktorom som sa ja zúčastnila za zriaďovateľa, kde boli vypočuté názory aj teda rodičov zo 4.A zo 4.B. Tam sa ukázalo, že jedna časť z tohto ročníka je v podstate len problém toho, že tam prebiehala výmena personálna, čo sa teda asi stáva, keď príde k výmene vedenia, že boli tam nejaké personálne zmeny, ktoré boli vo veľkej miere z nepedagogických zamestnancov družinárky plus aj odchody myslím, že troch učiteľov. Nemám to teraz úplne presne ako informáciu, lebo je to v bode Rôzne, nie je to pripravené ako bod. Dala by som teraz teda slovo občanom, tak ako boli ako mám teda poznačené, že sú prihlásení. Pani Lýdia Ovečková, ktorá je zhodou okolností ináč moja kolegyňa v Bratislavskej župe a tiež je to vicestarostka v Petržalke.

Pani Ovečková, občanka:

Ďakujem veľmi pekne za slovo. Vážená pani starostka, vážené panie poslankyne, vážení páni poslanci, som tu dneska za rodičov detí zo Základnej školy Hlboká cesta 4. Radi by sme vás informovali o situácii, ktorá je veľmi kritická a to je situácia v 4.B, kde nie je dlhodobá zabezpečená riadna výuka detí, ktorá vlastne tým pádom tam nie je zabezpečené riadne plnenie povinnej školskej dochádzky. Nie je tam zabezpečená taktiež bezpečnosť detí počas pobytu v škole či už cez prestávky alebo cez hodiny. V tejto triede nám sa nachádza problematický žiak. Dovolím si teraz pre názornú ilustráciu popísať jeho správanie. Teda je to konanie jeho, ktorému naše deti čelia celý celučičký deň, každý jeden deň pokiaľ je tento žiak v škole. Tento žiak svojím správaním a agresivitou denne ohrozuje bezpečnosť detí. Napadol počas vyučovania spolužiaka nožničkami, ďalej napadol učiteľku tak, že jej hodil kľúče do hlavy, zväzok kľúčov. Napadol ďalšieho spolužiaka počas prestávky tak, že doňho hodil stoličku čím mu spôsobil úraz tváre, rozrazená pera, rozbitý nos, modriny, napadol taktiež iného spolužiaka počas prestávky, ohrozoval ho krúžikom do krku. Tento žiak ohrozuje zdravie aj ostatných detí tým, že po nich permanentne pľuje. Pľuje po nich jedlo, vodu, malinovku, mlieko skrátka úplne všetko. Pľuje jak malá opička. Každý deň počas každej jednej prestávky, takisto aj počas hodín. Aj pľutie je definované ako fyzický útok, ktorý dehonestuje a svojím spôsobom deťom môže spôsobiť psychickú ujmu okrem iného teda, že ľudské sliny obsahujú kopec baktérií. Ohrozuje aj ostatných účastníkov vyučovacieho procesu, teda je to útok konkrétne na vychovávateľku s kľúčmi do hlavy. Opakovane a sústavne narúša výuku tak, že deti sa nevedia učiť, keďže tento

žiak sa hocikedy počas vyučovania plazí po zemi. Takisto tento žiak si napríklad ošúpe mandarínkovú šupku a potom ju rozhadzuje počas hodiny po deťoch. Rovnako tak si spieva, vykrikuje, vydáva rôzne zvuky. Učiteľku počas hodiny, ktorá si k nemu prisadla, aby ostatné deti mohli písať písomku, poslal s prehľadom do pi normálne takto natvrdo. Počas hodiny náboženstva tento žiak desaťkrát po sebe za prítomnosti asistenta, ktorý mu je pridelený, zopakoval vulgárnu nadávku ku. va desaťkrát po sebe. Čiže tomuto nielen cez hodiny ale aj cez prestávky vlastne čelia naše deti. Jeho vulgárnym nadávkam, opakovaným fyzickým útokom. Problematickému žiakovi bol teda na veľký nátlak rodičov pridelený asistent. Tento je zamestnancom školy avšak podľa našich informácií, ktoré nám samotní rodičia tohto žiaka poskytli, ho platia oni. Tento asistent však oficiálne na želanie rodičov, ktorí ho platia nie je pridelený ich dieťaťu ale je pridelený škole, pretože títo rodičia odmietajú, aby ich dieťa bolo diagnostikované a iba zdiagnostikované dieťa má nárok na asistenta. Ja sa ospravedlňujem asi to bude trošku dlhšie.

Starostka:

Na meste sme mali tiež tri minúty akože môžeme rozhodnúť ale ja to mala som tiež veľký problém s parkovacou politikou a viac ako tri minúty som nedostala nikdy. A išlo o sto miliónov ročne, ktorý budem Bratislavčania platiť ale akože otvoríme to diskusiu ale normálne boli tri minúty vyhradený čas aj pre poslancov.

Pani Lýdia Ovečková:

Dobre. Ešte by som chcela povedať v škole nie je zabezpečený výchovno-vzdelávací proces, učitelia sú podľa nášho názoru mnohí frustrovaní, sú unavení, čelia neustálemu nátlaku a je tam vlastne podozrenie nielen na šikanu v rámci triedy, ktorú tam máme ale takisto na šikanu nadriadeného teda riaditeľky voči svojím podriadeným. Výsledkom sú výpovede, ktoré podali učitelia, konkrétne je odišli dvaja učitelia a ďalší vlastne šiesti sú teraz vo výpovednej lehote.

Starostka:

Ďakujem. Ďalším z občanov je prihlásená pani Striško-Senčáková. Nech sa páči.

Pani Striško-Senčáková, občanka:

Dobry deň prajem vám naozaj príjemný a plodný deň tohto zastupiteľstva. Naozaj veľmi krátko, keďže máme tri minúty a chcem byť vecná. Jedná sa o šikanu. Som matka šikanovaného dieťaťa. Máme odborné právne posudky na procesné veci a skutkový stav, ktorý pani riaditeľka nerešpektuje. To je prvá vec. Ďalšia vec vyšetrovala šikanu. Nepostupovala v zmysle zákona ale v zmysle smernice, to sme samozrejme napadli. Všetko odišlo dozorujúcim orgánom ako je školská inšpekcia. Chcem dodať ešte k výpovediam učiteľov a školských teda družinárov, teda

zo školského klubu. A to by som chcela pani starostku apelovať na ňu a upozorniť ju, odchádza je tam jedna pani, sú tam teda dvaja pedagógovia, ktorí odchádzajú kvôli bossingu. Pani starostka má tendenciu zľahčovať situáciu a hovorí o počtoch. Ja apelujem na vás ako na poslancov, ak sa odhalí čo i len jeden bossing ten bossing môže odhaliť nechutné praktiky, ktoré fungujú a naozaj treba túto vec štandardne vyšetriť a neurobiť z toho číslo. A ešte jedna taká maličkosť, jedná sa o pani učiteľku Štautovú, Staromešťanku, jednak jej otec Teodor Špicier, bol ten, ktorého možno všetci na nich sme vychádzali, na Stopy, pamätáte si tú edíciu knižnú? To je ten, ktorý kreslil ilustroval všetky tieto veci a takto narábame so Staromešťanmi? Takto narábame s našimi obyvateľmi? A aj s tým pokladom, ktorý tu máme. A opakujem, mestské zastupiteľstvo teda na zriaďovateľovi je klientelizmus, dovoľme si tvrdiť funguje tam organizovaný príchod na danú základnú školu, ktorá je pod vedením aj tejto starostky teda pod toleranciou starostky Aufrichtovej. A ešte jedna maličkosť a to je možno na dokreslenie, doteraz je tam zriadený inkluzívny tím, dieťa má odborného asistenta, napriek tomu pred 12-timi dňami bol môj syn opätovne napadnutý, udieraný, bitý a ja naozaj nechcem byť vulgárna ale sprška vulgárnych slov, ktoré bola spustená, bola aj vtedy. Ďakujem veľmi pekne za pozornosť.

Starostka:

Ďakujem. Dištancujem sa od akéhokoľvek klientelizmu. Rada školy riadnym výberovým konaním vybrala pani riaditeľku. Prešetrujeme všetky veci, ktoré boli podané a na škole bol inkluzívny tím zriadený, osobný asistent k tomuto žiakovi, prešetrujeme rovnako podania ohľadom pedagógov, ktorí sa teda akože vyjadrili písomne dobrovoľnou výpoveďou v podstate podali výpoveď. Udali ako dôvody tie, ktorými sa zaoberáme. Ešte je prihlásený z občanov, aby sme ukončili teda ten prihlásených občanov pán manžel Lýdie Ovečkovej, pán Ovečka. Ešte faktickou, pani Hitková, ale ja by som asi nechala nech dobehnú občania a potom môžeme. Nech sa páči.

Pán Ovečka, občan:

Dobrý deň prajem všetkým. Ešte raz ja tu len veľmi stručne zopakujem, niektoré informácie pridám, čo sa týka na margo tých výpovedí, ja si len dovoľm citovať, že po nástupe novej riaditeľky sa necítim ako zamestnanec školy bezpečne. Niekoľkokrát bola spochybnená moja pedagogická prax a to hovorím o 30 ročnej praxi, čo mala pani učiteľka. Je mi to také dost' nepríjemné, že aby učitelia odchádzali v takomto nátlaku alebo z nejakých takýchto nezrovnalostiach s nejakým nadriadeným je to naozaj, že ten človek tam odpracoval 30 rokov a považovať ho za ako posledného nejakého upratovača naozaj je mi to dost' nepríjemné a ešte by som chcel poprosiť pani starostku o pomoc, lebo naozaj my sme mali 09. decembra nejaké

stretnutie, kde tam bolo, že ten mediátor bude zabezpečený bude zabezpečený nezávislý psychológ, aby nebolo, že je s niekým protežovaný. Do dnešného dňa sa to nejak neudialo a bohužiaľ, čo sú tie informácie, že tam nejaký inkluzívny tím napriek tomu inkluzívnemu tímu, napriek asistentovi prišlo opäť k napadnutiu a je úplne jedno, či to bol Jožko alebo Miško alebo Ferko došlo k napadnutiu v tej triede, došlo tam k nezhodám, došlo tam k urážkam, takže neviem, že či sú dostatočné opatrenia dostačujúce, čo dala riaditeľka školy alebo vedenie školy na to, aby sa vyriešil ten problém a tie deti sa začali normálne učiť. Ďakujem veľmi pekne.

Starostka:

Ďakujem. Čo sa týka profesionálneho mediátora, musí tak ako každá iná služba riadne obstaraná a ten proces proste trvá. Takže akože ten proces je tak, že sme pred ukončením teda podávania ponúk a výberom, takže myslím si, že od budúceho týždňa by mohol nastúpiť v rámci riadnej certifikovanej mediácie problému.

Faktickou je prihlásená pani poslankyňa Hitková, nech sa páči.

Poslankyňa Mgr. Hitková, PhD.:

My sme to rozoberali na miestnej rade. Ja po vypočutí rodičov presne viem, ako sa cítia. Tam padlo na miestnej rade niečo, čo tu zatiaľ nepadlo, že nám hrozia trestné sťažovania a bolo to povedané aj keď teda rokovali do polnoci a tak ďalej a tak ďalej. Tie trestné sťažovania by mohli byť smerované na ten bossing, to znamená zo strany tých zamestnancov, ktorí odchádzajú a takisto zo strany rodičov, ktorých deti sú šikanované a mňa by teda zaujímal, keďže sa pani starostka k tomu pred chvíľkou vyjadrila, tak reagujem na ňu, že kto bude teda braný na zodpovednosť, keď sa tam stane niečo vážnejšie ako doteraz, čo už samé o sebe je extrémne vážne. Mne, keby sa takéto niečo dialo, tak už dávno podávam ako rodič to trestné oznámenie ale teda kto bude braný na zodpovednosť? Ako sa k tomu potom mestská časť postaví? Ďakujem.

Starostka:

Ako hovorím, problém má aj dve strany. Dneska tu máme iba jednu stranu tohto sporu. Takisto je tu druhá, ktorá sa tiež chce brániť trestnými oznámeniami. Čo teraz v tejto situácii máme robiť? Keď máme z jednej strany trestné oznámenia z druhej strany. Počkáme na to, akým spôsobom bude o nich rozhodnuté. Teraz sa nedá to tá zodpovednosť je naozaj na tom, že tá rada školy zasadá, riadne sa zaoberá a keď si splní všetky povinnosti, ktoré má, tak nie je dôvod a v tomto zmysle naozaj nemám ako prebrať zodpovednosť. Teraz nemôžeme my odvolať pani riaditeľku. Na to je normálny proces, akým spôsobom sa vypradáva zriaďovateľ s jednotlivými zložkami, 7 základných škôl a 14 materských škôl ako sme povedali dneska. Sú problémy, ktoré sú v Petržalke také, že naozaj tam sú deti, ktoré odtiaľ ťahá policajt a je to

úplne bežné a teraz čo? Zatvorila tú školu alebo starosta padne? Proste zaoberáme sa týmto problémom dostatočne dlho. V žiadnom prípade nie je podcenený a áno, inklúzia znamená aj to, že musíme tú inakosť nejakým spôsobom sa s ňou vysporiadať. Toto je jedno dieťa. Sú triedy, kde je aj 5, 6 detí, ktoré sú tam so špecifickými potrebami. Naučme sa naozaj vysporiadať práveže prejdime týmto problémom ja chápem aj stranu, ktorá má problém s tým, že tam vstúpil do kolektívu niekto, kto nemá možno úplne štandardné chovanie, na ktoré sme zvyknutí. Pristúpme k tomu tým, že nastavíme systém ako budeme s takýmto problémom pracovať, pretože toho bude viac. Máme dodnes vieme pedagogicko myslím, že psychologického centra detí so špecifickými problémami a rôznymi diagnózami, čo sa týka porúch pozornosti a správania pribúda. Takže áno, pripravme sa na to, že treba vedieť sa k takémuto problému postaviť a mať nejaký nastavený systém. Do toho vstupuje aj ten mediátor, ktorý nám možno pomôže ako k tomu pristupovať.

Prihlásená je do diskusie pani poslankyňa Ležovičová.

Poslankyňa MUDr. Ležovičová:

Ďakujem. Ja už nie k tomuto problému ak chce ešte niekto k tomuto problému, tak mu dávam slovo. Ja úplne o inom chcem rozprávať. Takže môžem?

Starostka:

Nech sa páči.

Poslankyňa MUDr. Ležovičová:

Dobre.

Niekto:

(nie je rozumieť zo záznamu)

Poslankyňa MUDr. Ležovičová:

Áno? Tak kto chce k tomuto problému?

Starostka:

Tak pán poslanec Vagač. Možno odhlás sa z diskusie ty a áno.

Poslanec Ing. Vagač:

Ďakujem pekne. Takisto ako to tu dneska zaznelo ale samozrejme aj nás konštatujú rôzni občania s týmto problémom. Takisto máme teda z nášho poslanskeho zboru aj nejakých ľudí v rade. Zdá sa, že tá situácia je teda minimálne z môjho pohľadu trochu neprehľadná. Čiže ja som už na gremiálnej porade povedal, že navrhujem nejakým takým koncepčnejším prístupom sa k tomu dopátrať, aby sme teda vedeli správne reagovať. Počuli sme tu od pani starostky, že chystá nejaké opatrenia nejakého mediálneho tímu a tak ďalej a tak ďalej. Ten problém sa ťahá dlhšie a tým, že nemáme dostatok informácií, tak nevieme k tomu zareagovať správnym

spôsobom a nebolo by správne, aby sme sa teraz stavali na jednu alebo druhú stranu bez toho, žeby sme teda nemali takúto správu. Čiže ja teda navrhujem, aby sme prijali takéto uznesenie. Skúsím ho prečítať, že žiadame pani starostku, aby podala alebo teda pripravila písomnú správu, kde by vysvetlila súčasnú situáciu na škole, ako vznikla, aké sú príčiny nespokojnosti učiteľov a učiteľiek a aké kroky podnikne mestská časť Staré Mesto na jeho nápravu a stabilizáciu pomerov. Čiže bol by som rád, keby sme takúto písomnú správu dostali. Dávam termín najbližšie zastupiteľstvo čiže 17.03. myslím, že to je dostatok času na to, aby sme takúto správu, keď si, prečítame vedeli k tomu zaujať nejaký postoj, čiže poprosím vás, kolegovia, že keby sme takúto vec mohli takéto uznesenie odhlasovať a tým pádom by sme sa trochu posunuli ďalej v zmysle tom zisťovaní, lebo naozaj ma zaujíma postoj miestnej časti, aké kroky sa vykonali, máme tu pána Sygúta, máme tu vlastne celý úrad, ktorý sa tomu asi dlhšie venuje a tým pádom budeme mať nejaký taký systematický prehľad a hlavne kroky, ktoré chystá úrad. Takže dávam takýto návrh.

Starostka:

Jasné. Staré Mesto je transparentný úrad. My nepotrebujeme skrývať naozaj vám to pošleme v správe. Ja som takisto komunikovala so všetkými rodičmi, so všetkými členmi rady, myslím, že dostali tú informáciu poslanci, dáme to teraz do jedného celku. Je to veľmi zložitý problém, pretože do toho vstupuje naozaj nahromadených veľa vecí. Od ukončenia pôsobenia bývalej riaditeľky až po dnešný deň, takže.

Faktickou je pani poslankyňa Párnická.

Poslankyňa Párnická:

Ja by som chcela vedieť, že či teda ten žiak nastúpil len v septembri alebo či sa vie, že odkiaľ prišiel alebo prečo prestúpil na túto školu za prvé a za druhé, či tie by som povedala tie zranenia alebo teda to, čo sme tu počuli, že či je to také nebezpečné, že sa musíme nejak obávať, že tieto či sa toto nejak analyzovalo, že.

Starostka:

Ja by som dala slovo pánovi Sygútovi, aby zareagoval.

JUDr. Sygút, vedúci oddelenia školstva:

Takže tí, ktorí sa týmto problémom zaoberajú, tak tieto dáta sú im už chronicky známe ale tí, ktorí to počujú prvýkrát, tak to zopakujem. K 30. júnu minulého roka na konci školského roka ukončila svoju činnosť predchádzajúca pani riaditeľka Uríčová, ktorá tohto žiaka mala v prvom ročníku pred troma rokmi. Tento žiak na konci prvého ročníku pred troma rokmi odišiel na inú základnú školu v Starom Meste a keď pani Uríčová 30. júna 2019 končila, tak krátko pred tým ako jej končil mandát, tak opätovne zaškolila tohto žiaka po dvoch rokoch

s tým, že prišiel tam aj ďalší jeho súrodenec. Takže tohto žiaka prijímala pani odchádzajúca riaditeľka Uríčová a ešte, aby som aj úplne dokreslil tú situáciu, lebo pravdepodobne sa o tom dozviete. Do tejto školy bola pani Uríčovou prijatá respektíve prisľúbený nástup od 1. septembra inej pani učiteľky, ktorá dostala žiakov 1. triedy a ktorá tohto žiaka na tej predošlej škole tiež jeden alebo dva roky učila. Ale túto učiteľku prisľúbila jej nástup do tejto školy pani odchádzajúca riaditeľka Uríčová. Ja, keďže som tam bol poverený vedením tej školy od 16. augusta do nástupu novej riaditeľky, ktorá bola úspešne vybratá, tak som túto pani učiteľku prijímal s tým, že mi bolo povedané, že pani Uríčová jej to miesto práce prisľúbila a my sme potrebovali mať učiteľku prvého ročníka. Výberové konanie na novú pani riaditeľku sa uskutočnilo 4. alebo 6. septembra, keď už žiak bol zaškolený a keď už tá nová pani učiteľka tam nastúpila 28. augusta a nová pani riaditeľka nastúpila na túto školu k 01. októbru 2019. Ja som sa s rodičmi tohto spomínaného žiaka stretol. My sme si niektoré pravidlá povedali ako by to malo fungovať s nejakými časovými odstupmi, oni tie ten prisľub, že akým spôsobom by sme mali spolupracovať a fungovať prisľúbili a ja si myslím, že aj, to čo tu bolo povedané, že je do triedy prijatý asistent triedy, tam je áno. Podľa mojich výstupov, keďže je to kompetencia pani riaditeľky, tento asistent je odborne spôsobilý. Vykonáva si svoju prácu a refundujú jeho mzdu rodičom tohto problémového žiaka.

Starostka:

Ďakujem. Faktickou prihlásený pán poslanec Osuský.

Poslanec MUDr. Osuský, CSc.:

Samozrejme patrí k tým, ktorí sa o tomto dopočuli teraz na fláku. Existujú nepochybne ľudia aj malé deti, s ktorými nie je ľahko na škôlke, kde som bol a som roky v rade školy ex offio ako poslanec bol pred rokmi prípad dieťaťa, ktoré hrýzlo svojich spolu škôlkarov. Celkom ako štandardným spôsobom toto bol prístup konania. No chcem len povedať, že vulgárne slová a tak ďalej sú nepochybne nie dobré v školskom prostredí ale hod stoličkou na pohyblivé terče sa mi zdá dosť za čiarou na to, aby ja napriek tomu, že som priateľom iste pozitívnej inklúzie malo by platiť i v takomto zmysle odtiaľ až potiaľ. To znamená, že ten tréningový plac je fajn v nejakom rozsahu ale ak sú jeho súčasťou lietajúce stoličky, tak je dobré povedať dosť. Samozrejme tým si netvrdím, že som deus ex machina, ktorý to teraz rieši. Ja len hovorím, že aj inklúzia má mať ako čokoľvek iné svoje hranice. Je toto známe pravidlo, že sloboda inklúzie kohokoľvek končí pred nosom toho ďalšieho.

Starostka:

Ďakujem. Faktickou prihlásená pani Ležovičová.

Poslankyňa MUDr. Ležovičová:

Ja sa len chcela sa spýtať, ten druhý súrodenec, čo prišiel do prvej triedy je tiež problémový alebo s tým problém nie je?

Starostka:

Nie. To je sestra.

Poslankyňa MUDr. Ležovičová:

Bezproblémový, ďakujem.

Starostka:

Pán poslanec Berka, prihlásený.

Poslanec Mgr. art. Berka:

Ďakujem pekne. Ja som členom rady školy na Hlbokej 4, tak chcem povedať len, že sa týmto problémom seriózne zaoberáme, v priebehu januára sme mali už dve zasadnutia rady školy, pričom jedno bolo teda dosť dlhé. Okrem toho, že sa tomu problému venujeme, venovali sme sa tuto na miestnej rade a medzi poslancami to dávame tomu prioritu, lebo je to vážny problém, tak rada školy veľmi dôsledne pristupuje k tomuto problému. Veľa z toho, čo tu odznelo je pravda. Avšak našou úlohou je nielen teda pomenovať tento jeden problém ale nájsť príčiny a možné riešenia a to je veľmi, veľmi zložitý. My nie sme členmi toho pracovného kolektívu a dopátrať sa tých konkrétnych pochybení, zlyhaní a definovať, čo je to správne riešenie alebo správny postup je samozrejme možné ale my musíme ako rada školy to veľmi, veľmi dôkladne premyslieť, aby nikto neostal nespravodlivo poškodený. To znamená, že my teraz 13.02. máme tretie zasadnutie rady školy v priebehu tohto mesiaca, kde ideme vyhodnotiť nielen zápisnicu, ktorú máme z tých predchádzajúcich stretnutí ale ideme vlastne rozlúsknuť tento oriešok s tým, že by sme mali zadefinovať ďalší postup. Čiže venujeme sa tomu, je to vážna situácia ale musíme veľmi obozretne. Nemôžeme teraz len živelne reagovať na rôzne podnety. Musíme zvážiť stanoviská všetkých strán a musíme zvážiť naozaj, že a hľadať to, kde je tá pravda a čo je najlepší postup. Čiže len to som chcel povedať, že neberieme to na ľahkú váhu. Ďakujem.

Starostka:

Ďakujem. Prihlásený je pán poslanec Mikulášek.

Poslanec Mgr. Mikulášek:

Adam povedal čo som chcel, tak.

Starostka:

Ďakujem. Asi s iným bodom?

Poslankyňa MUDr. Ležovičová:

Nie, ešte mám jednu otázku. To dieťa bolo povedané, že bolo dva roky na inej škole v Starom Meste. To znamená, na ktorej? A prečo dva roky s ním neboli problémy alebo prečo sa neriešili? A aké boli informácie z tej školy, keď prechádzal sem, lebo sme tu stále doteraz sme nepočuli.

Starostka:

Ja by som to nechala na tu správu celkovú. Fakt sa zamotáme.

Poslankyňa MUDr. Ležovičová:

Dobre.

Starostka:

To sú osobné teda akože sú to normálne si to prejdeme. On po prvom ročníku na návrh pani riaditeľky aj kolektívu asi teda bol z Hlbokej odišiel. Koncom školského roka minulého bol opätovne tým istým vedením, za ktorého odišiel prijatý a teraz vlastne nové vedenie s týmto pracuje. Toto sú fakty, ktoré mám dátumové. Dobre. Urobíme správu, na ktorej to vysvetlíme aj tie jednotlivé body, ktoré sa týkali tých podnetov.

Nasleduje pán poslanec Mikulášek. Aha už nie. Teraz pani Hitková.

Poslankyňa Mgr. Hitková, PhD.:

Ja by som len možno zopakovala otázku pani Ležovičovej o tom, že teda, kde to dieťa bolo doteraz? A teda tá otázka je relevantná podľa mňa, keď máme až o mesiac alebo 6 týždňov sa k tomu vrátiť, to je strašne dlhá doba a mňa by zaujímalo, že...

Starostka:

Ale odpoviem, bola na Základnej škole Matky Alexie.

Poslankyňa Mgr. Hitková, PhD.:

Odkiaľ je pani riaditeľka...

Starostka:

Viete čo, ja poviem iné. Nezačínajme tu týmto spôsobom komunikovať. Nieže odkiaľ je pani riaditeľka alebo nie je.

Poslankyňa Mgr. Hitková, PhD.:

Ja sa vrátim k otázke, či...

Starostka:

Bolo výberové konanie...

Poslankyňa Mgr. Hitková, PhD.:

...či s týmto dieťaťom boli na tej škole dva roky problémy.

Starostka:

Ja neviem, aké boli problémy ale to naozaj nie je otázka na starostku. Definujme otázky. Jak ja môžem vedieť? Máme 300 prvákov, dokopy možno 3 000 žiakov ako môžeme o každom vedieť, kto bol, kde predtým na škole? Neviem ako či s ním boli problémy. Pani riaditeľku som predtým ako sa prihlásila do výberového konania videla raz, keď sa odovzdával park, ktorý zverejnil pre vstup verejnosti, teda Staromešťanov a iných Bratislavčanov, tak tam sme strihli pásku, videli sme sa pol hodinu a išli sme domov. To nie sú žiadne konexie, ktoré sú mi opačne stretnutie s rodičmi bolo, že dajme pani riaditeľku preč, máme nového riaditeľa ak máte problém. To teraz ak začneme týmto spôsobom komunikovať, tak naozaj nedospejeme vôbec k ničomu. Nechajme to normálne profesionálne zhodnotiť tú situáciu, výstup mediátora a možno, že ďalšie vysporiadanie sa s tými podnetmi budú dôvodom na nejaké rozhodnutie rady školy. To nie je na zriaďovateľovi ani na zastupiteľstve. Samozrejme ten problém evidujeme a nemáme záujem o to, aby tu prebiehal nejaký mobing alebo šikana. To fakt sa viem za to postaviť.

Prihlásený je pán poslanec Mikulášek.

Poslanec Mgr. Mikulášek:

Ja toto asi uzavriem len tým, že už sú tam podané že vraj trestné nejaké (nezrozumiteľné), pani starostka, takže asi to nechajme fakt na nejaké ďalšie vyhodnotenie. Tu na to nevyriešime. A teda idem k iným bodom, čo som chcel už predtým, keďže sme v bode Rôzne. Podám interpeláciu. Viacerí moji...

Starostka:

Dobre. Ešte sme v bode Rôzne. Prihlásená.

Viacerí:

(nie je rozumieť zo záznamu)

Starostka:

Tak pani poslankyňa Párnická.

Poslankyňa Párnická:

Ja by som sa chcela spýtať, že kedy sa začne s odťahmi v Starom Meste, pretože som počula, že mesto si zabezpečilo už zmluvu s dopravným podnikom a preto sa pýtam, že hej, boli sme vymeniť známku, že čo sa bude diať? Čo sa zlepší.

Starostka:

Áno. Hlavné mesto zabezpečilo odťah na cestách prvej a druhej triedy. To znamená, že tri odťahové autá, ktoré má momentálne k dispozícii dopravný podnik a ktoré vysúťažilo budú zabezpečovať túto činnosť na území celej Bratislavy ale iba na cestách prvej a druhej triedy. Mestské časti môžu podľa zákona robiť odťahovú službu len vo vlastnom výkone respektíve

vo výkone spoločnosti zriadenej za týmto účelom, respektíve, ktorá má túto činnosť v predmete činnosti. Technické služby disponujú autom, ktoré vlastne toto zastupiteľstvo alebo predchádzajúce zastupiteľstvo odobrilo obstarat'. To auto je obstarané, pripravené na výkon. Staré Mesto nemá k dispozícii pozemok, na ktorom by sa dala táto od'ahová služba uskutočňovať ale sme v intenzívnych rokovaniach naozaj minulý týždeň prebehlo stretnutie, kde sa nastavujú podmienky, ako by sme s inou mestskou časťou túto službu vedeli zabezpečiť v čo najkratšom horizonte. My sme pripravení s tým, že keď sa podpíše zmluva, tak vieme od týždňa na to reagovať. Rovnako aj s hlavným mestom sme v rokovaniach, že len oni nemajú záujem veľmi, teda aspoň tak to bolo deklarované na tých stretnutiach, že tie trojky, štvorky sú mimo ich záujem, takže tam bolo vlastne ťažšie nájsť akoby to potom možno iným mestským časťami sa vysvetľovalo, proste tam by sme sa dostali do nie úplne štandardnej situácie ako iné mestské časti. Takže chceme to ako mestská časť zabezpečiť sama cez Technické služby. Taký je záver. Ale trvajú dlho, naozaj to nie je ľahké, pretože tam musia byť nejaké podmienky splnené. Jedna z možností bolo to parkovisko, ktoré je oproti PKO, lenže sa musí ohradiť. To je problém, musí to byť riadne ohradené. To znamená vybudovať tam stavebným povolením oplotenie, unimobunku alebo teda kontajner, ktorý musí byť stavebným povolením umiestnený s vodou, to musí byť riadne vytvorené pracovné miesto, kde je to ako kancelária na vybavovanie tých odťahnutých alebo teda tých priestupcov. To znamená to je tak na dlho a tak zásadné, že je oveľa jednoduchšie nájsť pozemok areál, ktorý by bol v inej mestskej časti, ktorá má hranicu so Starým Mestom a v spolupráci s tou mestskou časťou vytvoriť v podstate túto službu, ktorú máme zo zákona kompetenciu vykonávať a nielen kompetenciu ale aj povinnosť.

Faktickou je prihlásený pán poslanec Mikulášek.

Poslanec Mgr. Mikulášek:

Ja do toho vnesiem ešte jeden rozmer, že toto je teda taká moja celkom srdcová záležitosť a to od'ahovanie ma trápi a nie úplne je pravda, čo všetko pani starostka povedala, lebo viem. Prvé chcem povedať, že pri rokovaniach na dopravnej komisii sme prišli aj k záveru, že nemáme jednoznačne výklad, či vlastne môžeme z rezidentských miest od'ahovať a že toto sa bude riešiť, že či to je prekážka na ceste, keď stojí na mieste, ktoré je vlastne na parkovisko určené ale stojí tam neoprávnene, pretože nemá rezidentskú značku. Čiže toto bude potrebné akože právne do vysvetľovať a tak mi to zástupcovia TSSM akože teda tlmočili, že v tomto vidia nejaký taký problém. Že vlastne tým by sme nevedeli uvoľňovať tie rezidentské parkovania ale v podstate len zakladať papuče. To je vlastne, čo sa týka toho predmetu toho od'ahovania ale samozrejme je mnoho iných vecí na cestách tretej a štvrtej triedy, ktoré sa od'ahovať dajú, lebo v mnohých padlo tam také, neviem, že či to ma taký faktografický

podklad, že aj keby sme mali to auto aj, kde odťahovať, že vlastne tých odťahov by bolo tak málo, že by si to na seba akože by sa tá prevádzka nenaplnila.

Ešte by som rád dokončil druhá otázka bola ohľadom toho parkoviska. Nie som úplne presvedčený o tom, že keďže už pred asi pol alebo trištvrte rokom sme schvaľovali na tej komisii ohľadom toho parkoviska pred PKO, že by sa mohlo zriadiť, že je jednoduchšie nájsť nejaký pozemok, ktorý sa nepodarilo za trištvrte roka nájsť a spoluprácu s nejakou inou mestskou časťou ako zriadiť vlastný na tom PKO. Že nad týmto sa zamyslieť by som poprosil. My sme to aj schválili, aj sme to navrhli len mestský úrad to nejakou opomenul a neriešil to. Rieši to iným spôsobom. Myslím si, že by to mohlo byť vyriešené úplne inak už dávno.

Starostka:

Pán poslanec, nezačnite takto príspevok, že pani starostka v niečom nehovorí pravdu, pretože naozaj to, že tam to parkovisko nie je, je preto, že je tam rozpor s územným plánom a pokým tam chceme povoliť umiestnenie tej výbavovne, tak sa nedostaneme ani k stavebnému povoleniu ani jeden, dva roky. Takže preto je rozumné sa pozrieť na to myslím tým vidíme, koľko trvá povolenie kontajnerov pri Riverparku, či pri Riviere. Proste to je, my tam nemáme vodu, záchod, nemáme tam kúrenie, keď tam má byť zabezpečené miesto, keď bude 24 hodín 7 sedieť pracovník, tak to je normálne vybudovanie nejakého a je to výdavok, ktorý musíme schváliť akože. Keď si toto dohodneme s tým, že je tam riziko, ktoré som upozornila, že tam nie je splnené tie podmienky, ktoré sú na to parkovisko. Tam je to dodnes akože je tam to parkovisko pretože je ten stav ale tým, že ideme ho zmeniť na parkovisko na odťahovanie, ktoré je ohradené, tak sa dostávame do rozporu s tým výkladom územného plánu. Toto bola prvá vec, ktorú sme v januári minulého roka začínali riešiť, že nevieme na tomto mieste to odťahovanie zabezpečiť. Preto sme začali hľadať tie iné možnosti. Nech sa páči. Teda neviem, či teda sa treba prihlásiť ale. Dobré. Tak nech sa páči.

Poslanec Mgr. Mikulášek:

Ja som chcel k tomu len povedať, že ja teda nepostrehol som, že by sme do dopravnej komisie dostali toto vyjadrenie, že na tom mieste nie je možné urobiť strážené parkovisko.

Starostka:

To nevravím, je to možné.

Poslanec Mgr. Mikulášek:

Takže toto, čo tu bolo teraz povedané, neberiem ako meritum veci. Skrátka naozaj sme sa tým pred trištvrte rokom myslím zaoberali. Boli tam poslanci zo všetkých klubov a všetci sme navrhli, aby sa urobili kroky, aby z tohto parkoviska sa to odťahové urobilo, lebo sme to videli ako najschodnejšiu cestu. Pokiaľ moja informácie teda siahajú mám pocit, že vôbec týmto

smerom ani nejak analýza nebola od úradu spravená, že prečo by to tam nemohlo byť a hneď bolo rozhodnuté, že to bude parkovisko na prenájom ako taký, kde máme prenájom ale že vraj tam nikto neparkuje. To je informácia, ktorú mám ja, ktoré sú mi dostupné a takéto som dostal. Takže preto som chcel upozorniť na to, že sme teda žiadali, aby boli vyvinuté tie kroky k prerobeniu toho parkoviska na odťahové parkovisko.

Starostka:

Ďakujem. Ďalším prihláseným je pán poslanec Vagač. Faktickou, pani poslankyňa Ležovičová.

Poslankyňa MUDr. Ležovičová:

Ďakujem. Ja s týmto sa chcem práve spýtať na to nešťastné parkovisko naproti PKO, mňa sa ľudia pýtajú prečo je tam rampa, prečo je tam platené parkovisko. Odvtedy tam nikto neparkuje, čiže to je priestor, ktorý je fajn, krásny dovtedy tam aspoň parkoval niekto. Teraz nikto. Ja som ich ukludňovala, že to je parkovisko pre odťahovú službu. Teraz neviem, čo im poviem, lebo máme tam parkovisko, ktoré sa nevyužíva, má bránu ale čo im poviem? Prečo je tam parkovisko, ktoré je stále prázdne a nikto. Predtým tam tie autá parkovali. Teraz nie. Aspoň pre tú lokalitu. A tým ľuďom, ktorí tadiaľ chodia a bývajú tam, tak im to vadí, že to parkovisko je síce ohradené ale prázdne.

Starostka:

Ďakujem. Určite sa môžeme zamyslieť a vrátiť sa k tomu. Ja vám dám tie vstupy, ktoré mám aj investície, ktoré si bude vyžadovať to, aby sme na tomto mieste to parkovisko mali. Akože kludne sa nad tým zamyslíme. Mala som za to, že keďže prebiehala intenzívna komunikácia s mestskými časťami a s mestom, pretože aj mesto hľadalo spôsob, ako zabezpečiť odťahovanie na všetkých cestách, keďže parkovacou politikou my odovzdávame v roku 21 tú kompetenciu nad trojkami, štvorkami v podstate tiež sa to dalo vyriešiť v rámci parkovacej politiky, tak bola možnosť, že to bude súčasťou mesta. Prebehli rokovania, áno život v komunále trvá dlhšie. Pozrieme sa na to, kludne môžeme zobrať si plusy, mínusy a rozhodnúť. Som sa. To parkovisko je tak, že do roku 21, keď začne platiť celomestská parkovacia politika, tak bude úplne využiteľné, teraz sa podľa odhadu predpokladalo, že tam budú parkovať zamestnanci Riverparku. Tak oni tam parkovali aj predtým. To nie je pre obyvateľov. To nie sú naši Staromešťania. To je záchytné parkovisko. Ale mne zasa opačne písali, že sú strašne radi, že to prostredie teraz vyzerá čisto. Že predtým to tam bolo. Ja viem ale to je názor, názor no.

Poslankyňa MUDr. Ležovičová:

(nie je rozumieť zo záznamu)

Starostka:

Súhlasím. Iba som reflektovala to ako mám ja zase opačnú informáciu. Faktickou pán poslanec Mikulášek.

Poslanec Mgr. Mikulášek:

Ja len ešte teda doplním z môjho teda znalostí z toho, čo bolo povedané tu na, že musíme riešiť nejaké stavebné povolenia neviem čo, tak na plot asi stačí ohláška pokiaľ viem zo zákona stavebného ale teda nie som tu stavebne ako to viem len z obytných domov a tak. To možno potvrdí pán vicestarosta alebo niekto, že keď stavate plot stačí vám ohláška, že nemusíme mať stavebné povolenie. A teda chcel som sa spýtať, že ten pôvodný zámer vlastne taký bol, že sa tam bude odťahovať a že sa to potom nejako zmenilo bez toho, že by sa to konzultovalo v komisiách a tak a bavili sme sa o tom v marci 2019 myslím niekedy. Myslím si, že za ten rok čo pomaly už bude rok, tak už sme tam to odťahovacie parkovisko mohli dávno mať.

Starostka:

Jasné. Čo sa týka plotu, tak výklad stavebného zákona hovorí, že plot sa povoľuje ohláškou pokiaľ je ako doplnkový k nejakej stavbe. Keďže tam stavba nie je, tak sa musí schvaľovať stavebným povolením.

Prihlásený je pán poslanec Gruska.

Poslanec doc. RNDr. Gruska, PhD.:

Ja mám teda niekoľko poznámok. Prvá je, keď sme sa o tom bavili pred pár mesiacmi, tak ja som vtedy hovoril, že považujem za nezmysel, aby sa Staré Mesto snažilo prevádzkovať platené parkovisko. Pani starostka ma veľmi odbila, že tento biznis si predsa nenecháme ujsť. Ten biznis je presne 0 áut a náklady, čo nám bolo predbežne povedané boli 30 000. Na biznis 0 áut. Čiže to je proste podľa mňa katastrofa. Druhá vec to chátra. Hovoriť, že to bude o nejaký rok to sa bude ešte opravovať, vandali, neviem čo všetko. Čiže to je proste 30 000 nulový zisk. Vy ste ma odbili jednou vetou, že snád' si tento biznis nenecháme vyfúknuť. No, nenechali sme si. Ale to hlavné, čo chcem povedať je samozrejme prevádzkovať samostatné parkovisko pre odťahovku je asi nezmysel, to je strašne drahé. Pri dvoch odťahoch ako nám povedali z TSSM, že to je ich reálny odhad, ktoré môžu spraviť za mesiac, to je strašne drahé ale ponúka sa tu možnosť zdieľať parkovisko s mestom ak by rokovania prišli do toho proste mesto prevádzkuje parkovisko pre odťahovku a využiť ten priestor tam. To sa mi zdá najschodnejšia cesta.

Starostka:

Ale to sú tie rokovania, ktoré prebiehajú. A chcem iba povedať, že tie rozhodnutia, ktoré sa tu dejú sú v čase, v čase, keď sme zriaďovali toto parkovisko sa prerokovávala celomestská parkovacia politika, ktorá sa dala očakávať, že bude už teraz v januári spustená. To, že sa tam

urobilo prechodné obdobie na rok a pol to sme vtedy nemohli vedieť a dokonca to prechodné obdobie bolo schválené priamo na zastupiteľstve. Berme to ako tak, že my sme pristúpili strategicky k tomu, že keď tam to miesto je a nie je úplne vhodné alebo ekonomicky hospodárne ho teraz oplotiť, vybudovať tam to zariadenie, tak sa tam dala rampa, ktorá mohla byť od pol roka riadne výnosná. To, že sa udialo to, že máme ročný odklad zriadenia celomestskej parkovacej politiky, áno, má to priemet aj na toto rozhodnutie.

Faktickou, pán poslanec Mikulášek.

Poslanec Mgr. Mikulášek:

Ja pokiaľ viem, tak už v tej mestskej parkovacej politike bolo od začiatku dané, že tam bude prechodné obdobie. Ako to tam neprišlo samé.

Starostka:

To, že si budú môcť mestské časti schvaľovať všeobecne záväzné nariadenia, to sa vlastne dohodovalo možno týždeň predtým. To nebola žiadna diskusia s poslancami to, aby sme iba vedeli, že nakoniec v meste. Ďakujem.

Prihlásený je pán poslanec Vagač.

Poslanec Ing. Vagač:

Ďakujem. Ja mám teraz bod k úplne inej téme. Všetci sledujeme ako sa zóna Chalupkova veľmi rozširuje a vzniká veľké množstvo výškových budov, čo nech teda aj na bývanie, nielen na administratívu. Tým, že to patrí do našej pôsobnosti, je to Staré Mesto, aj keď je to taký appendix, ktorý by sa viac hodil k Ružinovu ale bohužiaľ je to teda naše. Myslím si, že akonáhle sa tam skolaudujú tie prvé domy na bývanie a začnú sa tam ako teda sťahovať občania, tak bude nápor na Staré Mesto. Teda by som povedal taký akože všeobecný nápor od občianstva až po školy. Samozrejme myslím si, že máme veľmi funkčnú matriku a že nápor na prihlasovanie občianstva zvládnu ale čo si myslím, že by sme mali začať ako riešiť ako koncepcnejšie je to, že ako máme zabezpečené materské škôlky, školy, to, čo patrí do našej pôsobnosti. Čiže v tomto smere by som bol rád, keby sme dostali opäť dávam taký návrh nejakú takú písomnú správu, ako sa miestna časť Staré Mesto s týmto budúcim problémom ide potýkať, akým spôsobom sa chystáme na tento nový stav a aké kroky a v akom čase predpokladáme, že budeme musieť spraviť. Čiže je to taký ako koncepcnejší materiál. Preto by som bol rád, keby sme prijali také uznesenie dneska skúsím navrhnuť, že teda žiadame pani starostku o písomnú správu, ako sa miestna časť Staré Mesto chystá tento stav, aké kroky v akom čase predpokladáme musíme spraviť. To znamená, týka sa to hlavne tých školských a predškolských zariadení, lebo to je vec, ktorú vieme, že tie najbližšie školy a škôlky sú naozaj preplnené ako je Grösslingová, ktorá je najbližšia to znamená, že tento stav nás čaká, nás neminie a dobrý hospodár sa na to

pripravuje. Čiže poprosím vás, keby ste mohli podporiť toto uznesenie, ktoré je opäť v písomnej podobe, že žiadame o takúto nejakú správu, aby sme začali o tom diskutovať, aby sme začali o tom hovoriť a chystať sa na tieto veci. Takže toto predkladám. Ďakujem.

Starostka:

My sa na to chystáme, pripravujeme projekty na novú materskú školu, na rozšírenie kapacít základných škôl. Naozaj k tomu pristupujeme absolútne zodpovedne. Teší ma, že máte aj záujem dostať to v písomnej forme. Pripravíme a odovzdáme.

Pani poslankyňa prihlásila sa faktickou pani poslankyňa Párnická.

Poslankyňa Párnická:

Ja len doplním pána Vagača, samozrejme s tým súhlasím a myslím si, že keď sa tvoril aj územný plán zóny aj Chalupkova, teda viackrát sa menil, že vlastne naozaj pri tej urbanizácii treba dbať na tú občiansku vybavenosť, lebo tam bude bývať naozaj pár tisíc ľudí a že v podstate ten presun by sa tým znížil a teraz je možnosť troška tam pritlačiť na to. Ďakujem.

Starostka:

Ako snažíme sa ale tiež tie možnosti sú úplne obmedzené, lebo to nemôžeme my úplne tlačiť na developera, aby tam zriaďoval. Áno, mali sme rokovania o tom, bude tam škôlka zaradená do siete materských škôl s dvoma triedami. Žiadali sme, aby boli 4 povedali, že nemajú už na to momentálne priestor ale v rámci tých nových priestorov, ktoré sa budú kolaudovať zväžia tú možnosť. Ich odhad je tak, že vlastne pre tie deti bude škôlka, ktorá je žiadosť o to, aby bola zaradená do siete materských škôl normálne akreditovanou spoločnosťou prevádzkovaná súkromná škôlka. Čiže tu majú obsadenosť zabezpečenú. Nevieme dneska odhadnúť, aký počet tam bude ľudí s deťmi, aký počet tam bude bezdetných. Dneska sú naozaj tie čísla úplne iné. Keď sa pozrieme ako boli dakedy bežne sa dalo naozaj vychádzať z vekového priemeru z toho, že sa dalo odhadnúť celkom zodpovedne myslím sociologicky a štatisticky. Dneska je to zložitejšie. Takže uvidíme. Budeme sa vysporiadať. Určite treba byť pripravení.

Pani poslankyňa Ležovičová.

Poslankyňa MUDr. Ležovičová:

... minulé volebné, teda minulý rok sme riešili malé a veľké dotácie. Veľké boli granty, malé boli dotácie. Ako išli granty ma až tak netrápilo. Výzvy boli koncom roka. Ale dotácie sme schvaľovali už na marcových zastupiteľstvách, na marcovom zastupiteľstve. Teraz mi volajú opakovane ľudia, kde sú tlačivá? Oni ešte nepochopili, že budú úplne iné tlačivá, úplne iný systém a vlastne, že prvá výzva je do apríla tohto roku. Ešte nie sú ani tlačivá, ešte to neprešlo ani cez komisie. V apríli dotácie prídu. V máji ich budeme mať na komisii a v júni ich

budeme schvaľovať na zastupiteľstve. Ja nehovorím o veľkých dotáciách. Ja hovorím o malých dotáciách, ktoré sme si schválili, že budú do 500 euro. Sú to dotácie na malé projekty, celoročné projekty, keď budú schválené dotácie v júni, čo to tým ľuďom pomôže, keď od januára do júna ich nemohli čerpať? Čo keď tie akcie, ktoré boli, boli marec, apríl, máj, jún. Nebudú ich môcť čerpať. Čiže celé plus tohto prehľadného systému dotácie je to, že nemáme nič dopracované, dotazník z môjho hľadiska na malé dotácie, nehovorím o veľkých dotáciách, ja hovorím o dotáciách do 500 euro. Ja som si spísala dotácie za minulý rok, kde sme mali na sociálnom na 11 000 euro 22 dotácií od 200 euro, jedna bola 1 000 eurov. Celoročne, kultúra za 42 000, 24 dotácií z toho boli 3 dotácie po 8 000 ,čiže tie odpočítame rovno 24 000, lebo to boli divadlá. Tie už nepôjdu cez dotácie. Ostatné boli od 300 do 1 500, 15 dotácií, 13 dotácií bolo od 300 do 500 euro. Čiže malé, naozaj malé celoročné dotácie. Školstvo malo za 3 000 euro 11 dotácií od 150 do 400 euro. Nedopátrala som sa k výsledku životného prostredia ale vychádza mi to, že 3 000 euro po 300 euro, 4 som našla a 6 asi bolo ešte do konca roka. Čiže 10 dotácií. Toto je fakt, ktorý tento rok nebude a doteraz ja, ktorá s tým teda, ktorá by som o tom niečo mala vedieť nič o tom neviem a neviem si predstaviť naozaj tá komplikácia aj toho vypisovania, aj toho dokladovania pri týchto malých dotáciách do 500 euro, nekomplikujme život tým obyčajným ľuďom, ktorí teda toto by chceli využiť a je to väčšinou na celoročnú činnosť. Čistý zisk z tohto je naozaj, že na celoročnú činnosť dostanú dotácie, ak budú schválené najskôr na leto, kde vieme, že leto je prázdnejšie a zostáva nám tam september, október, november, december. Nemyslím si, že toto je riešenie a myslím si, že pokiaľ sme to nemali vypracované, tak mali sme ísť aspoň v tých dotáciách, ktoré sme schválili na 500 euro, lebo ja som ešte zvedavá, čo z toho vyjde, keď sa to schváli na komisiách. Fakt je ľudia telefonujú, pýtajú sa ja neviem som povedala, že sa spýtam dneska na zastupiteľstve. Ďakujem.

Starostka:

Pani poslankyňa, výzvy sú pripravené, prebiehajú teraz, v komisiách budú prebraté. Je pripravený súbor školení, ak by potrebovali niektorí zo žiadateľov. Postupujeme v zmysle toho, čo toto zastupiteľstvo schválilo a to, že áno zisky ako hovorím po zmene je možno nejaké obdobie, keď je tá situácia zhoršená. To, že ideme rozdeľovať verejné prostriedky a nemáme v poriadku naše ja neviem iné zariadenia sociálnych služieb alebo nejaké iné, tak je normálne, že žiadame vydokladovať komu to dávame. Nežiadame nič, čo iba čestné prehlásenie, to je aby dal niekto čestné prehlásenie, ktoré dá kvačkou v elektronickom systéme. Nepozerajme na to, že majú byť nejakým spôsobom formuláre. To je tak jednoduché, že keď niekto nevie zadať do toho vypísať tam je iba, že kto je žiadateľ, aké má IČO, aká je adresa. Nech dá kópiu účtu, lebo častokrát pošleme na účet, ktorý nakoniec sa ukáže, že nejakým spôsobom bol zle zadaný tie

rukou písané žiadosti. Nečakáme nič zložité, čo nie je nikde inde, kde sa rozdeľujú verejné prostriedky požadované od žiadateľov aj keď je to 500 eur. Ja som to povedala, že my keď tu obstarávame teraz záchodový papier, tak máme 3 ponuky a musíme mať riadne vydokladované, akým spôsobom bolo s daňami daňových poplatníkov naložené. Tuto to máme dať 500 eur niekomu, kto požiadal, lebo možno. Je to úplne regulárne zaviesť do tohto systému a ja si za tým stojím, že v marcovom zastupiteľstve, keď prerokujú sa obsah tých výziev, ten systém je tak jednoduchý, že si ho ľudia obľúbia a keď budú žiadať na budúci rok iba kliknú. Nič sa nezmenilo. Môžu tú istú žiadosť dať. Nič sa nezmenilo, tú istú žiadosť, ktorá bola na bežnú činnosť občianskeho združenia podávaná žiadame znova, môže dostať takúto dotáciu a mať to zabezpečené. Fakt, to, že to na začiatku možno vyzerá nie úplne prehľadne, takto to vyšlo nastavením z tohto zastupiteľstva. Že aj myslím termínovo teraz akože.

Starostka:

Lebo je bod Rôzne asi preto to nie sú na body. Tak nech sa páči.

Nieko:

(nie je rozumieť zo záznamu)

Poslankyňa MUDr. Ležovičová:

Ja by som sa chcela spýtať, prečo tomu chápem, že to musia podať do podateľne, lebo sa predkladajú k tomu samozrejme programy, plány a tak ďalej. Prečo to musí ísť aj elektronicky, aj fyzicky do podateľne? To elektronicky je podľa mňa pre kopu ľudí komplikované. Čiže aj elektronicky aj fyzicky, chápem fyzicky ale to elektronicky prečo musí byť? Musí? To moc nechápem.

Starostka:

Ďakujem. On nemá ako sa dostať k tomu, čo chce podať ináč ako to elektronicky vyplniť. Lebo ten formulár je práve v tom systéme.

Poslankyňa MUDr. Ležovičová:

No ale musí aj fyzicky ho musia doniesť.

Starostka:

No, veď nemusí. Tam je dokonca sme tak bezpapierový systém, že sme zaviedli, že môže to vytlačiť a doniesť na podateľňu alebo okopírovaný podpisuje. Je to systém, európsky systém podávania žiadostí, ktorý sme dostali mestská časť Staré Mesto bezodplatne k užívaniu a je hradený z európskych financií. Naozaj je veľmi užívateľsky priateľský, teda priateľský k užívateľom a tam, kde bol zavedený, tak je s ním spokojnosť. Takže ja si myslím, že v tomto naozaj budeme v bežnom štandarde Európy, ktorý je dnes na pridelovanie dotácií.

Poslankyňa MUDr. Ležovičová:

(nie je rozumieť zo záznamu)

Starostka:

Tak sa vyplní elektronicky ale medzitým ale keď sa písal ten článok zase to je v čase, vtedy sme ten systém nemali obstaraný a neumožňoval to, že sa tam dá naskenovať podpis a prevziať zodpovednosť za to podanie tej žiadosti. Takže to môžeme tak si ho vytlačiť a podajú a platí to, čo tam je. To, že je tam niečo navyše, že nemusia prísť tak je to len plus, tak ten článok nehovorí nepravdu. Môžu to urobiť tak ako je to v tom článku. Ale keď sa nám dostala tá možnosť podávať to aj elektronickým systémom, je to výhoda aj pre toho žiadateľa on je rád, keď sem nemusí chodiť zbytočne. Ďakujem. Krásne sme skončili pred obedom. Nakoľko nikto ďalší nie je prihlasný do diskusie, ukončujem diskusiu a dáme hlasovať.

Návrhová komisia, poslanec Mgr. Dostál:

Budeme hlasovať o dvoch návrhoch uznesení, ktoré predniesol pán poslanec Vagač. Opäť som po dohode s ním trochu učesal do podoby uznesení. Čiže k situácií na Základnej škole Hlboká by to uznesenie znelo takto. Miestne zastupiteľstvo žiada starostku mestskej časti, aby na najbližšie riadne zasadnutie Miestneho zastupiteľstva mestskej časti Bratislava-Staré Mesto predložila písomnú informáciu o informácii na Základnej škole Hlboká termín 17.03.2020. Nebudeme dávať do uznesenia, že teda vysvetlila situáciu na škole a aké sú príčiny nespokojnosti rodičov a učiteľov a čo podnikne mestská časť na nápravu a stabilizáciu pomerov ale samozrejme, že to sa tým myslí ale nebude to uvedené priamo v uznesení.

Starostka:

Ďakujem návrhovej komisii a odovzdávam, teda požiadam poslancov, aby sa prezentovali a hlasovali.

/Prezentácia/

/Hlasovanie/

Starostka:

Konštatujem, že za bolo 18 poslancov, proti 0, zdržalo sa 0, nehlasovalo 0. Návrh tak, ako ho predniesla návrhová komisia bol prijatý. Odovzdávam slovo návrhovej komisii.

Návrhová komisia, poslanec Mgr. Dostál:

Druhý návrh uznesenia predložil tiež pán poslanec Vagač a znie po preformulovaní takto. Miestne zastupiteľstvo žiada starostku mestskej časti, aby na najbližšie riadne zasadnutie Miestneho zastupiteľstva mestskej časti Bratislava-Staré Mesto predložila písomnú informáciu o tom, ako sa mestská časť pripravuje na očakávaný nárast obyvateľov po dokončení zóny Chalupkova najmä v súvislosti s kapacitami základných škôl a materských škôl. Termín je tiež 17.03.2020.

Starostka:

Ďakujem návrhovej komisii. Poprosím poslancov, aby sa prezentovali a hlasovali.

/Prezentácia/

/Hlasovanie/

Starostka:

Konštatujem, že za bolo 18 poslancov, proti 0, zdržalo sa 1, nehlasoval 0. Návrh uznesenia tak, ako bol prednesený návrhovou komisiou bol prijatý. Ukončujem týmto bod Rôzne a otvárať bod č. 8, ktorým sú Interpelácie poslancov Miestneho zastupiteľstva mestskej časti Bratislava-Staré Mesto.

8. Interpelácie poslancov Miestneho zastupiteľstva mestskej časti Bratislava-Staré Mesto

Starostka:

Otváram diskusiu. Pán poslanec Mikulášek.

Poslanec Mgr. Mikulášek:

Áno, áno, bol som poučený, interpelácie nakoniec. Myslel som, že sa to rieši v bode Rôzne, ospravedlňujem sa. Viacerí občania sa ma poviem to takto, obrátili na mňa s predmetnou výstavbou na Fazulovej ulici a preto by som chcel nejakú takú súhrnnú informáciu aj ja, že vlastne ako sa to dotkne tej danej lokality, naformuloval som interpeláciu tak, že žiadam miestny úrad, asi prednostu alebo teda aj starostku o podrobnú informáciu ohľadom novej výstavby na Fazulovej, pozemok medzi Saffronom a panelákom na Školskej. Hlavne ma zaujíma riešenie dopravnej situácie v území a či pri projekte bolo zvažované dopravno-kapacitné posúdenie a tiež riešenie dynamickej dopravy v území, lebo je to tam naozaj že nahusto a ma sa tam vystavať čo som videl ten projekt, neviem teda v akej to je fáze, priznám sa a tým, že máme taký stavebný úrad ako máme, tak som to neatakoval a nesnažil som sa kontaktovať pani vedúcu, riešim to týmto spôsobom.

Starostka:

Myslím si, že ten zámer ešte nemá ani záväzné stanovisko, takže tam sa v podstate.

Poslanec Mgr. Mikulášek:

Práveže EIA tam prebehla už.

Starostka:

EIA prebehla ale no tak čakáme na podanie. Keď nevieme, čo máme na stole, nemôžeme..

Poslanec Mgr. Mikulášek:

Okej, teda ale ako keď budeme mať...

Starostka:

Dostanete ale to neni.

Poslanec Mgr. Mikulášek:

Neni tam ani termín ani nič, pretože keď budeme mať nejakú informáciu a vieme to ako to bude podané, tak potom z toho a či sa mestská časť k tomu nejako teda pripomienkovala to alebo teraz už doterajších tých EIA procesov ale niektorí priznám sa, že nie som v tom až tak doma možno ako niektorí kolegovia, takže by som nejakú info chcel. Ďakujem.

Starostka:

Dobre, ďakujem. Nasleduje pani poslankyňa Hitková.

Poslankyňa Mgr. Hitková, PhD.:

Ja som pôvodne mala dve interpelácie. Jedna sa teda týkala toho detského ihriska za účelom telesnej výchovy na Vazovovej ale to mi bolo povedané, že sa bude možno zakomponovávať do tohtoročných investícií, takže počkám ešte mesiac. Tá druhá interpelácia sa obrátili na mňa občania a teda dost' rozhorčení občania, takže som naformulovala tú interpeláciu nasledovne. Žiadam pani starostku, aby dala podnet na prešetrenie dokázateľného úniku plynu zo zariadenia výmenníkovej stanice plynu vo vnútrodvore na Blumentálskej ulici 10, 12 a 16. Toto zariadenie patrí obyvateľom obytného domu Odborárske námestie 4, 6, ktorého správcou je spoločnosť Contesta ale daní vlastníci odmietajú danú vec riešiť, keďže podľa vyjadrenia správcu tam výmenníková stanica bola skôr, vraj aj podľa plynárov musí vypúšťať táto stanica plyn do okolia, aby sa nehromadil pod zemou. To je teda oficiálne vyjadrenie z Contesty. Ja to teda zdôvodním. Výmenníková stanica je priamo na detskom ihrisku, naozaj akože okolo je detské ihrisko, kde niektorým mamičkám býva často zle, to interpretujem zase ich, deti tiež nemajú čo dýchať plyn a je v tesnej blízkosti materskej školy a niekoľkých obytných domov. A najhoršie na tom celé je, že adolescenti bežne fajčia sediac priamo na tom úniku plynu, čiže sedia rovno vedľa tej výmenníkovej stanice, kde ten plyn je cítiť, je ho tam naozaj cítiť a plynári sa k tomu vyjadrili, že to je bežná prax, že výmenníková stanica musí to uvoľňovať do ovzdušia. Čo je skvelé, hej? Takže ja len to zdôvodním, že momentálne rodičia spolu s obyvateľmi okolitých domov spisujú petíciu, ktorú plánujú v najbližšom týždni doručiť starostke Starého Mesta a obrátili sa na mňa, pretože majú obavu o zdravie svojich detí a svoje zdravie a chcú predísť možnému výbuchu plynu, ako sme videli na východe.

Starostka:

Pani poslankyňa, na to ale treba vždycky povedať, že môžeme reagovať v rozsahu našich kompetencií. Budeme sa tým zaoberať, zistíme, aký je možný náš vstup z pozície, keď treba osloviť SPP alebo vlastníkov, môžeme to určite takto pristupujeme k problému ale nemáme asi kompetenciu zastaviť vypúšťanie plynu z výmenníkovej stanice. Iba to chcem povedať, že sú technické riešenia, ku ktorým sa nevieme dostať, sú veci, ktoré vieme nejakým spôsobom apelovať na ich riešenie, beriem to vážne, čo ste akože tu bolo dané.

Niekto:

(nie je rozumieť zo záznamu)

Starostka:

Nemôžu. Ale toto sú tie falošné nádeje, lebo to potom akože.

Niekto:

(nie je rozumieť zo záznamu)

Starostka:

Áno. Nech sa páči, pani poslankyňa Párnická.

Poslankyňa Párnická:

Teda včera som išla okolo parčíku na nie Jakubovom.

Starostka:

Americké?

Poslankyňa Párnická:

Nie, za bývalou Tetou, neviem.

Starostka:

Kmeťove? Teta bola. Prezidentský palác.

Poslankyňa Párnická:

Nie nie, nie, no bývalá Teta, zo SNP sa tam ide.

Starostka:

Ja viem, Jedlíkova.

Poslankyňa Párnická:

Jedlíkova, pardon. A chcem sa spýtať, že či sa to ihrisko zatvára alebo vyzerá to tam zasa veľmi zdevastovane. Vyzerá ako keby tam chodili piť alebo dolámané tieto prvky.

Starostka:

Tam bolo viacero projektov aj s mestom už rozbehnutých. Je to územie, ktoré je fakt že zaťažené tým atakom aj vo večerných hodinách, patrí do tej zóny, ktorá má aj z hľadiska bezpečnosti proste zvýšené teraz opatrenia na zabezpečenie nočného ruchu a rušenia nočného ruchu a možno s tým súvisí aj to, v akom stave to ihrisko je. Myslím, že sa tým príslušné

oddelenia zaoberajú. Viem, že sme pripravovali projekt, mesto malo byť realizátorom, potom sme realizovali iba oplotenie alebo teda bránu. Beriem ako interpeláciu dostanete odpoveď, ktorá bude teda odborná. Ďakujem.

Nakoľko nikto ďalší nie je prihlásený do diskusie, ukončujem bod č. 8, čím sme prerokovali všetky body dnešného programu. Končím dnešného zasadnutie miestneho zastupiteľstva, chcem sa poďakovať poslancom za aktivitu, aj za to, že sme veľmi rýchlo dneska prešli. Bolo síce menej bodov, takže zodpovedá aj čas možno tomu. Ďakujem, pozývam teda na obed, ktorý je presne v tejto minúte v podstate začína.