

(Táto strana je neoddeliteľnou súčasťou prepisu zvukového záznamu z 18. Miestneho zastupiteľstva mestskej časti Bratislava-Staré Mesto, konaného 5. augusta 2020).



Ing. arch. Zuzana **AUFRICHTOVÁ**
starostka mestskej časti
Bratislava-Staré Mesto

Overovatelia:

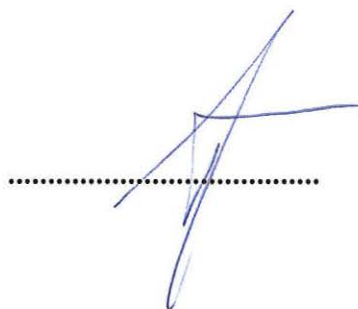
Ing. Petr SKALNÍK



Mgr. Martina ULIČNÁ



Ing. Martin MLÝNEK
prednosta Miestneho úradu
mestskej časti Bratislava-Staré Mesto



Prepis zvukového záznamu z 18. zasadnutia Miestneho zastupiteľstva
mestskej časti Bratislava-Staré Mesto zo dňa 05.08.2020

Vypracovala Mgr. Viera Sabolová

Sabolová Viera

Ing. arch. Zuzana Aufrichtová, starostka mestskej časti Bratislava-Staré Mesto:

Vážené panie poslankyne, vážení páni poslanci. Otváram osemnásť zasadenie Miestneho zastupiteľstva mestskej časti Bratislava-Staré Mesto, na ktorom vás vítam. Pri príležitosti tragédie, ktorá sa odohrala v priebehu minulého týždňa, začneme dnešné rokovanie minútou ticha a spomienkou na poradcu Starého Mesta pre oblasť školstva a kultúry, Vlada Dolinaya a jeho manželku Zuzanu Kutlíkovú Dolinayovú. Ďakujem.

Vychádzajúc z prezenčnej listiny konštatujem, že zasadenie je uznášaniaschopné. Svoju neúčast' na dnešnom rokovaní ospravedlnili pani poslankyňa Ležovičová, pani poslankyňa Oráčová, pán poslanec Berka, pán poslanec Vagač a miestny kontrolór pán Paradeiser. Najprv budeme hlasovať o návrhu programu dnešného zasadnutia, ktorý bol zverejnený na úradnej tabuli na web sídle mestskej časti od 22.07.2020. Poprosím poslancov, aby sa predstavili a hlasovali.

/Prezentácia/

/Hlasovanie/

Starostka:

Konštatujem, že za bolo 17 poslancov, proti 1, zdržalo sa 0, nehlasovalo 0. Program dnešného zasadnutia bol schválený. Na miestnej rade bola schválená zmena dnešného programu a doplnenie bodu č. 6 do programu rokovania miestneho zastupiteľstva. Bod č. 6 je Vyjadrenie miestneho zastupiteľstva mestskej časti Bratislava-Staré Mesto k návrhu zriadiť hrob neznámeho vojaka. Má niekto z poslancov návrh na inú zmenu programu? Pokiaľ nie, tak je program tak, ako bol schválený miestnou radou.

Niekoľko:

(nie je rozumieť zo záznamu)

Starostka:

Aha, tak poprosím poslancov, aby sa predstavili a hlasovali.

/Prezentácia/

/Hlasovanie/

Starostka:

Konštatujem, že za bolo 17 poslancov, proti 0, zdržalo sa 0, nehlasoval 1, bod č. 6 je zaradený do programu dnešného zasadnutia.

Členmi predsedníctva sú zástupcovia starostky magistrata Martina Uličná a magister architekt Miroslav Vrábek. Do návrhovej komisie odporúčam poslanca Dostála, pani poslankyňu Dojčánovú a pána poslanca Mikuláška. Má niekto doplňujúce návrhy? Ak nie, dávam hlasovať.

/Prezentácia/

/Hlasovanie/

Starostka:

Konštatujem, že za je 18 poslancov, proti 0, zdržalo sa 0, nehlasovalo 0. Návrhová komisia je schválená tak, ako bola predložená k hlasovaniu. Poprosím návrhovú komisiu, aby zaujala svoje miesta.

Za overovateľov zápisnice odporúčam pani poslankyňu Uličnú a pána poslanca Skalníka. Má niekto doplňujúce návrhy? Ak nie, počkáme na návrhovú komisiu. A môžeme pristúpiť k hlasovaniu teraz.

/Prezentácia/

/Hlasovanie/

Starostka:

Konštatujem, že za bolo 18 poslancov, proti 0, zdržalo sa 0, nehlasovalo 0, overovatelia zápisnice sú schválení tak, ako boli navrhnutí na hlasovanie.

Pripomínam poslancom, že podľa rokovacieho poriadku miestneho zastupiteľstva o 16-tej hodine by mal byť zaradený bod Vystúpenie občanov v dĺžke trvania 30 minút. Ak zastupiteľstvo prerokuje všetky body programu do 16-tej hodiny, zaradí sa bod Vystúpenie občanov ako posledný bod rokovania bez ohľadu na čas. Taktiež prosím poslancov, aby sa do dopĺňania uznesení alebo návrhu na ich zmenu zapájali písomnou formou. Vážení prítomní, prestúpime teraz k prerokovaniu jednotlivých bodov programu. Bod č. 1 Návrh na založenie novej neziskovej organizácie so sídlom Karpatská číslo 24, 811 05 Bratislava.

1. Návrh na založenie novej neziskovej organizácie so sídlom Karpatská č. 24, 811 05 Bratislava

Starostka:

O úvodné slovo k predloženému návrhu poprosím doktorku Hahnovú, vedúcu legislatívno-právneho oddelenia.

JUDr. Hahnová, vedúca oddelenia legislatívno-právneho:

Ďakujem za slovo, pani starostka, dobrý deň prajem. Vážené plénum, na júnovom zastupiteľstve ste schválili v súvislosti s materiálom, ktorý sa týkal likvidácie neziskovej organizácie Maják nádeje, ste schválili vlastne postup krokov okrem iného aj zámer založiť novú neziskovú organizáciu, aby sme vedeli potom aj ďalšími krokmi ďalej procesovať likvidáciu tejto neziskovky a hlavne aby sme teda vedeli nejakým spôsobom vysporiadať

pohľadávky veriteľov, ktorý si v likvidáciu uplatnili, ku ktorému samozrejme je potrebné založenie novej neziskovej organizácie alebo teda nadácie, na ktorú jediná možnú previesť ten likvidačný zostatok. V tomto prípade sa vlastne jedná o budovu na Karpatskej 24. Na základe vlastne tohto uznesenia vám predkladáme návrh na založenie už tejto neziskovej organizácie. Zároveň na schválenie jednotlivých orgánov a členov týchto orgánov, ako aj na schválenie majetkovej účasti 1 000 euro a zároveň aj finančného daru. K tomuto finančnému daru, tie ostatné veci sú myslím také nesporné, v zmysle zákona o neziskových organizáciách, čo sa týka toho daru, túto formu v podstate sme zvolili práve pre účely vysporiadania týchto pohľadávok veriteľov s tým, že finančný objem navrhujeme 220 000. V podstate je to čiastka, ktorá je trošku navýšená oproti tomu materiálu, ktorý ste máji na júnovom zastupiteľstve a to z toho dôvodu, že vlastne tie pohľadávky, ktoré boli uplatnené v rámci likvidácie nemali vyčíslené príslušenstvo. V niektorých prípadoch by sa vyčísliť síce dalo, pretože to už bolo judikované ale niektoré tie prípady neboli, čiže celé to bude teraz aj vecou procesu komunikácie a rokovanie s tými jednotlivými veriteľmi, čiže tú čiastku ten rozdiel sme tam dali kvázi z opatrnosti ako nejakú rezervu, keby sa nepodarilo vlastne vyrokovať nižšie sumy tých pohľadávok, čo teda predpokladáme, čo zrejme možno aj tá cesta bude, tak v takom prípade na základe tej darovacej zmluvy, ktorá bude, kde bude ten dar vlastne účelovo viazaný, bude potom nezisková organizácia povinná vlastne vrátiť ten rozdiel, ktorý teda nepoužije na uspokojenie týchto veriteľov, respektíve teda na vysporiadanie tých pohľadávok. K tomu bude potom samozrejme uzatvorená samostatná darovacia zmluva, kde budú vlastne všetky tieto podmienky dohodnuté. Toto je viac menej úplne ten prvý krok. V nadväznosti na to bude potom nasledovať samozrejme aj registrácia a hlavne všetky tie právne úkony, ktoré súvisia aj teda s tou komunikáciou s tými veriteľmi a s vysporiadaním tých pohľadávok, aby sme v konečnom dôsledku vedeli zlikvidovať túto neziskovú organizáciu a nejakým spôsobom potom právnym, ktorý máme v podstate ako v pláne ako to realizovať previesť vlastne na tú novú neziskovú organizáciu budovu na Karpatskej 24 spolu so zastavaným pozemkom. Na úvod myslím si že asi toľko.

Starostka:

Ďakujem. Ako bolo v podstate aj na miestnej rade sme sa bavili o tých vybodkovaných častiach v predloženej materiáli, to znamená, že je potrebné uviesť členov správnej rady, predsedu správnej rady, riaditeľa a členov dozornej rady a na základe tých nominácií, ktoré boli už prejednané a teda bol konsenzus na nich, tak riaditeľom Dobrý dom, nezisková organizácia je po teda so súhlasom navrhnutý pán Matej Alex, ktorý je v súčasnosti riaditeľom Seniorcentra. Do správnej rady je navrhnutá vedúca oddelenia inklúzie, sociálnych vecí a kultúry pani

Langová. Ďalším členom správnej rady je poradca starostky pre oblasť sociálnych vecí Marek Machata a právnu oblasť v rámci správnej rady zastrešuje pani doktorka Balunová, ktorá v podstate aj navrhla tie kroky, ktoré majú Maják nádeje preniesť transformáciou na Dobrý dom v súlade so všetkými zákonnými postupmi. Za predsedu správnej rady navrhujeme pani Langovú ako vedúcu oddelenia inklúzie, sociálnych vecí a kultúry a do dozornej rady, ktorú by mali tvoriť zástupcovia poslaneckého zboru Starého Mesta, nakoľko Dobrý dom, nezisková organizácia bude v stopercentnom zastúpení alebo vlastníctve mestskej časti Bratislava-Staré Mesto. Jednotlivé kluby dostali priestor na to, aby teda nominovali a nominácie sú za Staromestský klub pán poslanec Gomolčák, za Klub nezávislých poslancov pani poslankyňa Španková a nomináciu za klub Vallo Tím mala byť v podstate teraz asi možno v rámci diskusie to bude dojednané, takže sa to doplní do materiálu.

Otváram diskusiu k tomuto bodu. Do diskusie je prihlásená pani poslankyňa Hitková.

Poslankyňa Mgr. Hitková, PhD.:

Ja by som len chcela reflektovať na to, čo pani starostka navrhla počas miestnej rady, keď došlo k malému nedorozumeniu. My sme si mysleli, že budeme nominovať aj do správnej rady, tak pani starostka navrhla, že by sme mohli mať vlastne dvoch členov zastúpených v dozornej rade, takže ja som si dovoľila predložiť alebo dovoľím si predložiť návrh na zmenu uznesenia žiadame doplniť do predloženého návrhu v bode 4.4 dozorná rada má štyroch členov a doplniť.

Starostka:

Päť potom dajme.

Poslankyňa Mgr. Hitková, PhD.:

Tak potom päť.

Starostka:

Dva, dva a jedna. Nepárny počet.

Poslankyňa Mgr. Hitková, PhD.:

Dobre, takže dozorná rada má piatich členov a zároveň doplniť bod číslo 4.4.4 o meno, priezvisko, rodné číslo a miesto trvalého pobytu a 4.4.5 a opäť meno, priezvisko, rodné číslo, miesto trvalého pobytu.

Starostka:

Ďakujem. Nominácie sú teda do dozornej rady pán poslanec Gomolčák a pani poslankyňa Uličná ako predsedníčka sociálnej komisie za Staromestský klub a pani poslankyňa Hitková, pani poslankyňa Kleinert za Vallo Tím a pani poslankyňa Španková za Klub nezávislých poslancov.

Ďalším prihláseným je pán poslanec Gruska.

Poslanec doc. RNDr. Gruska, PhD.:

Ďakujem. No všetci vieme, že tá kauza toho dlhú históriu a vždycky to malo nejakú dozornú radu, nejakú správnu radu a vieme, ako to dopadlo. Ja tam tak trošku cítim samozrejme v istom zmysle aj zlyhanie voľakedajšieho vedenia Starého Mesta, lebo to sú také dosť zložité veci. Samozrejme, teraz sa tam navrhuje riaditeľ, ktorý má zrejme našu dôveru a neočakávame, že to bude nejakú ďalší pokus, jak sme tu mali predtým. Nič menej stále mi to tak akože víta v hlave, že čo sa zmenilo formálne proti tým rokom v minulosti, aby sa tá budúcnosť znovu nezopakovala, tak to len taká. Pani starostka sa usmieva, tak zrejme má dobre pripravenú odpoveď.

Starostka:

Je to zásadná zmena, pretože v predchádzajúcom zastúpení Majáka nádeje bolo 50 percent externého subjektu a 50 percent Starého Mesta. Teraz máme stopercentné staromestské, to znamená, že akékoľvek úkony by boli proti zriaďovateľovi alebo teda proti subjektu, ktorého je vo vlastníctve, takže je to zásadný rozdiel.

Dávam ešte pani Hahnovej.

JUDr. Hahnová, vedúca oddelenia legislatívno-právneho:

Ja potom ešte doplním, jednak toto bolo, tie percentá ale potom bolo aj to, že zakladacia listina nejakým spôsobom delegovala do správnej rady členov za tie jednotlivé subjekty. A tým pádom, že v podstate väčšinu členov správnej rady mala práveže Nadácia Markíza a to bol ten problém. Čiže na základe tej zakladacej listiny vlastne my sme mali menšie kvórum v správnej rade, mali sme síce predsedu správnej rady ale tým pádom bol tam potom problém, čo sa týka rozhodovania.

Starostka:

Faktickou, pán poslanec Dostál.

Poslanec Mgr. Dostál:

Ja by som len stručne doplnil asi sa k tomu vyjadrí aj pani poslankyňa Satinská, ktorá má o tom najviac vedomostí alebo teda viac ako väčšina z nás ostatných ale tým partnerom nebola nejaká dobročinná organizácia ale organizácia, ktorú reprezentoval istý pán Pavol Rusko, ktorý už je neprávoplatne odsúdený a je teda podozrivý dokonca z objednávky vraždy, takže s takýmto partnerom ako dosť ťažko sa nejako korektne spolupracuje a teda očakávať od neho, že korektne bude spravovať organizáciu, na ktorú má vplyv tiež asi sa nedá, čiže aj podľa môjho názoru sa to absolútne nedá porovnávať s tým, keď my ako mestská časť riadime neziskovú organizáciu, ktorú budeme mať plne pod kontrolou a budeme plne za ňu zodpovední.

Starostka:

Prihlásená do diskusie je pani poslankyňa Satinská.

Poslankyňa MUDr. Satinská:

Ďakujem. Ja by som teda chcela potvrdiť to, čo hovorila pani doktorka Hahnová aj Ondrej Dostál. Naozaj ten problém je úplne iný, teda akože teraz je tá situácia diametrálne odlišná. Vtedy to bolo tak, že vlastne ako keby „majiteľom“ tej organizácie bola Nadácia Markíza pôvodne, ktorú si potom pán Rusko premenoval na Nadáciu Priatel'ia a Staré Mesto vložilo ako ten dom, ktorý malo v správe. No a v podstate cieľom tej organizácie ako sa neskôr ukázalo bolo, ja to poviem tak, ako to vnímam, zašantročiť ten dom, aby oňho prišlo mesto aj Staré Mesto a aby pán Kočner a pán Rusko získali myslím si, že oni mali nejakú zmluvu na nejakých 500, 600 alebo 700 tisíc, ktoré si mali proste akože vydílovať za ten dom, takže chcem povedať to, že teraz, keďže to bude stopercentne vlastníctve Starého Mesta, tak vlastne ako keby to bolo, že naše, tak my už nebudeme mať toho partnera, ktorý nás mohol prehlasovať, ktorý klamal a v podstate to, čo hovorí pán poslanec Gruska, to iné naozaj ten podiel v podstate predchádzajúcich štruktúr Starého Mesta je v tom, že nedostatočne pravdepodobne dohliadali, takže ja veľmi oceňujem to, že je veľký záujem o dozornú radu a dúfam, že už sa nestane to, čo sa stalo vlastne v pred predchádzajúcim volebnom období, že dozorná rada vôbec nezasadala a že sa vlastne tie veci, na ktoré sme prišli s Veronikou Remišovou oni sa odohrali ešte pre tom predchádzajúcom období a toto už bolo len také vyvrcholenie, keď sme sa zo všetkých síl snažili aspoň ten dom ako keby že zachrániť v prospech verejnosti. Ďakujem.

Starostka:

Ďakujem pekne, faktickou je prihlásený pán poslanec Gruska.

Poslanec doc. RNDr. Gruska, PhD.:

Ja sa ospravedlňujem kolegom, ak to tak inak chápali ako som to myslel. Ja som nebol vtedy členom zastupiteľstva. Jednoducho som sa len pýtal, hej, proste ja tieto veci som sledoval len ako radový občan veľmi skomolene v médiách, neberte to tak, že niekoho z niečoho viním, to bola proste jednoducho otázka, keďže je to teraz na programe. Nič viac, nič menej. Ďakujem.

Starostka:

Prihlásená je pani poslankyňa Španková.

Poslankyňa Ing. Španková:

Ďakujem. Ja by som chcela doplniť, aby práve takéto otázky nevznikali, že práve naše pôsobenie v tejto poslednej predchádzajúceho zastupiteľstva, čo sme tam boli nominovaní. Ja ako predsedkyňa správnej rady a kolegyňa ako v dozornej rade sme si tú svoju funkciu plnili zodpovedne a preto sme vlastne prišli aj na tie podvody a sme na ne upozorňovali a v podsade

sa nám aj podarilo zachrániť to, čo by možnože keby sa to nejakým spôsobom podcenilo, tak by sme možno aj prišli. Takže toto bola skutočne mravenčia práca všetkých nás členov za mestskú časť, lebo sme si tú prácu plnili skutočne zodpovedne a poctivo. Tak myslím, že v tomto sa bude ďalej aj pokračovať. Ďakujem.

Starostka:

Ďakujem. Nikto ďalší nie je prihlásený do diskusie, preto odovzdávam slovo, ukončujem diskusiu a odovzdávam slovo návrhovej komisii.

Návrhová komisia, poslankyňa Mgr. Dojčánová:

Takže mali by sme najskôr hlasovať o zmene uznesenia o doplnenie od poslankýň Hitkovej a Dany Kleinert, čiže návrh znenia je žiadame doplniť do predloženého návrhu v bode číslo 4.4 dozorná rada má piatich členov a doplniť bod 4.4.4 meno a priezvisko, rodné číslo, miesto trvalého pobytu a 4.4.5 meno a priezvisko, rodné číslo, miesto trvalého pobytu.

Viacerí:

(nie je rozumieť zo záznamu)

Starostka:

Presne bola poznámka.

Návrhová komisia, poslankyňa Mgr. Dojčánová:

Takto som to dostala.

JUDr. Hahnová, vedúca oddelenia legislatívno-právneho:

Ja iba doplním. V podstate nám stačí, vy teraz aktuálne neschvaľujete ani štatút, ani zakladaciu listinu, máte ju ako pre informáciu, čiže keď schválite piatich členov teraz dozornej rady, my automaticky podľa toho upravíme aj zakladaciu listinu aj štatút, lebo tam tých odkazov na počet členov je viac. To viacej potom by bolo treba meniť, nielen toto 4.4, čo tu zaznelo.

Starostka:

Len tam dajme päť mien. Dobre, takže návrhovú komisia. Nevieme to autoremedúrou? To bola príloha k materiálu.

Viacerí:

(nie je rozumieť zo záznamu)

Návrhová komisia, poslankyňa Mgr. Dojčánová:

Takže ešte raz, pozmeňovací návrh uznesenia hlasujeme v bode A) doplniť v bode 5 dvoch členov dozornej rady a podľa toho upraviť zakladajúcu listinu a štatút.

Viacerí:

(nie je rozumieť zo záznamu)

Návrhová komisia, poslankyňa Mgr. Dojčánová:

Dobre, som myslela, že to budú dve. Za členov dozornej rady sú navrhnutí Martina Uličná, Matej Gomolčák, Dana Kleinert, Petra Hitková a Jana Španková. Všetko zmeny, ostatné.

Starostka:

Poprosím poslancov, aby o predložennom návrhu sa prezentovali a hlasovali.

/Prezentácia/

/Hlasovanie/

Starostka:

Konštatujem, že za bolo 19 poslancov, proti 0, zdržalo sa 0, nehlasovalo 0, pozmeňovací návrh alebo doplnenie uznesenia pani poslankyne Hitkovej bolo schválené. Odovzdávam slovo návrhovej komisii a poprosím ako bolo v rámci diskusie predstavené aj konsenzom miestnej rady návrh členov správnej rady, predsedu správnej rady a riaditeľa neziskovej organizácie Dobrý dom, aby bol súčasťou predneseného návrhu.

Návrhová komisia, poslankyňa Mgr. Dojčánová:

Takže teraz miestne zastupiteľstvo mestskej časti Bratislava-Staré Mesto schvaľuje založenie neziskovej organizácie s názvom Dobrý dom so sídlom Karpatská ulica, za členov správnej rady navrhuje doktorka Janka Langová, magister Marek Machata, magisterka Barbora Balunová, z toho za predsedu správnej rady doktorku Janku Langovú, za riaditeľa doktora Mateja Alexa a ostatné ako sme predniesli v pozmeňovacom návrhu tých členom dozornej rady a ostatné tak, ako máte navrhnuté.

Ďakujem návrhovej komisii, poprosím poslancov, aby sa prezentovali a hlasovali.

/Prezentácia/

/Hlasovanie/

Starostka:

Konštatujem, že za bolo 19 poslancov, proti 0, zdržalo sa 0, nehlasovalo 0, návrh na založenie novej neziskovej organizácie Dobrý dom so sídlom Karpatská číslo 24 v Bratislave bol schválený. Ukončujem bod č. 1 a otváram bod č. 2, ktorým je Prerokovanie protestu prokurátora proti všeobecne záväznému nariadeniu mestskej časti Bratislava-Staré Mesto číslo 2 z roku 2017 zo dňa 07. februára 2017 o miestnej dani za vjazd a zotrvanie motorového vozidla v historickej časti mesta na území mestskej časti Bratislava-Staré Mesto.

2. Prerokovanie protestu prokurátora proti všeobecne záväznému nariadeniu mestskej časti Bratislava-Staré Mesto č. 2/2017 zo dňa 07.02.2017 o miestnej dani za vjazd a zotrvanie motorového vozidla v historickej časti mesta na území mestskej časti Bratislava-Staré Mesto v znení všeobecne záväzného nariadenia mestskej časti Bratislava-Staré Mesto č. 7/2018 zo dňa 24.04.2018, ktorým sa mení a dopĺňa vyššie uvedené všeobecne záväzné nariadenie

Starostka:

O úvodné slovo k predloženému materiálu poprosím pani doktorku Hahnovú.

JUDr. Hahnová, vedúca oddelenia legislatívno-právneho:

Ďakujem za slovo, ešte raz. 26. júna nám bol doručený protest prokurátora k všeobecne záväznému nariadeniu 2 z roku 2017, ktorý sa vlastne týka dane za vjazd a zotrvanie motorového vozidla v znení teda VZN 7 z 2018-tého. To VZN 7 z 2018-tého v podstate dopĺňalo len jednu sadzbu dane, čo sa týka motorových vozidiel na elektrický pohon ale teda podstatná časť úpravy tejto daňovej je vlastne obsiahnutá teda v tom VZN 2 z roku 2017. Toto VZN vlastne upravuje sadzbu dane tak, ako to vlastne umožňuje upraviť VZN-kom zákon s tým, že vo VZN je vyčlenená aj tá historická časť vlastne mesta, ktorej sa teda táto úprava týka. Prokurátorka tam napadla teda niektoré ustanovenia, niektoré paragrafy. Tú len pre tých v postate, lebo včera bola taká spojená komisia, sme to tam komunikovali aj na miestnej rade dnes o jednej, ktorí teda neboli účastní, tak v podstate tieto úpravy, ktoré viac menej v tomto VZN máme, to sú úpravy, ktoré má mestská časť minimálne od roku 2010, aj všetky vlastne tie podstatné veci alebo 99 percent vecí, ktoré ona napáda vlastne 10 rokov viac menej v rámci Starého Mesta teda boli aplikované, nikdy s tým neboli nejaké zásadné problémy, takže vlastne až teraz zrejme na základe nejakého podnetu, ktorý sa týkal možno konkrétnej dane, konkrétneho subjektu preštudovala si pani prokurátorka vlastne celé VZN a vlastne aj tie neproblematické teda veci z hľadiska praxe nejakým spôsobom teda nemietla. Tieto jednotlivé námietky sú v podstate rozpísané v dôvodovej správe, viac menej teda paragraf po paragrafe. V zásade my sme sa s tými námietkami stotožnili, vieme si predstaviť, že na septembrové zastupiteľstvo predložíme návrh nového všeobecne záväzného nariadenia s tým, že okrem teda tých vecí, ktoré viac menej ona nejakým spôsobom spochybnila, ako napríklad že v niektorých prípadoch sadzba dane sa vzťahuje na motorové vozidlo, niekedy na držiteľa motorového vozidla, niekedy na subjekt. Z hľadiska praxe vždy to fungovalo tak, že preukazovali pre účely vlastne tejto dane aj tie právnické osoby držiteľom vozidla motorového boli tie právnické osoby, čiže v praxi to problém nebol ale keďže je tu ten rozdiel v rámci teda tej definícii, tak

mala teda s tým pani prokurátorka problém. Vieme si predstaviť, že to upravíme. Takisto je to, čo sa týka dane, že sa rozlišovala výška dane napríklad pri zásobovaní, keď sa zásobujú lode a iné bolo, keď sa zásobovali prevádzky v uliciach. Ono malo to viac menej svoj racionálny základ, kde vlastne mestská časť sa snažila nejakým spôsobom, nechcem povedať že sankcionovať ale motivovať práve možno tých prevádzkovateľov lodí, lebo väčšinou práve na tej promenáde vždy boli problémy, keď sa tam takéto niečo riešilo, bolo to urobené týmto spôsobom, prokurátorka v tom vidí teda diskrimináciu. Takisto potom napríklad keď trebárs niekto má, vždy tým, že tá daň je viazaná na jedno motorové vozidlo na jednu osobu, niekto v podstate môže mať aj tri motorové vozidlá, môže mať garáž pre tri autá, čiže tam tiež bol viac menej nejakým spôsobom problém. Cieľom totižto bolo v podstate, aby do tej historickej časti aby z toho nebola nejaká premávková zóna, to bola proste akože pointa, ktorá viac menej fungovala desať rokov ale máme na stole protest prokurátora. My sme nejakým spôsobom to teraz v tej dôvodovej správe popísali s tým, že jediné, s čím trošku máme problém, ona tam riešila pešiu zónu, kde my v podstate áno, argumentujeme tým, že my môžeme upravovať v podstate vjazd do pešej zóny, akurát je tu problém ten, že u nás vlastne historická časť je v podsade to isté, čo pešia zóna. Okrem s výnimkou možno jednej ulice, podľa oddelenia dopravy pokiaľ mám dobré informácie, na Kyčerského tiež máme vlastne akože pešiu zónu, čiže v podstate sú to dve rozdielne veci. My vieme viac o historickej časti v zmysle zákona upraviť si daňou VZN-kom ale na druhej strane v zmysle dopravných predpisov, keďže v podstate platí dodatková tabuľa, ktorá rieši či už hmotnosť alebo povolenie mestskej časti, tá sa týka pešej zóny, čiže vieme v podstate to oddeliť technicky, aby tým, že teraz vlastne keď si pozriete to rozhodnutie, ktoré máte vlastne tiež priložené v materiáli, ono to istým spôsobom korešponduje vlastne s tým VZN, čo sa týka tej historickej časti, čiže predbežne v rámci našej internej komunikácie, keby sme my upravili napríklad to rozhodnutie, že by sme tam riešili práveže tú pešiu zónu, ktorú potom dopravnými značkami, ona už teraz je zaregulovaná dopravnými značkami a tým pádom do pešej zóny potrebuje mať ten tá právnická alebo fyzická osoba povolenie vjazdu, hej? Čiže takýmto spôsobom keby sa dávalo povolenie vlastne do pešej zóny, tak zároveň oni v podstate by ho nedostali a tým pádom by neriešili ani ten vjazd, lebo na to, aby oni urobili vjazd do historickej časti, potrebujú povolenie do pešej zóny. Neviem, či to hovorím zrozumiteľne, ono možno je to trošičku také, lebo tým, že my to máme vlastne jednotné územie s výnimkou tej jednej ulice, jednoducho potrebujeme to oddeliť. Preto ona v tom proteste aj to tak skonštatovala, že jednak vlastne tú pešiu zónu upravujú dopravné predpisy, čo je akože pravda a jednak že ak je teda podľa nej nezákonné to VZN, tak vlastne nezákonné to rozhodnutie, lebo skutočne, keď som si pozerala ja ako historicky aj ako sa to

vyvíjali aj tie rozhodnutie, aj tie VZN, tak v minulosti aj to rozhodnutie bolo o pešej zóne, ono sa to potom v čase zmenilo, keď sa riešila daň za historickú časť.

Čiže hovorím z nášho pohľadu tie námietky sú ako opodstatnené, vieme si predstaviť teda, že na septembrové zastupiteľstvo by sme predložili ako nové všeobecné záväzné nariadenie, pokúsime sa teda samozrejme odstrániť nejaké tie výhrady alebo nejakým spôsobom ich naformulovať tak, aby teda nebol s tým nejaký problém a takýmto spôsobom by sme potom v budúcnosti postupovali. Nevie, či ešte k tomu niečo na úvod, asi stačí.

Starostka:

Ďakujem. Otváram diskusiu k tomuto bodu. Prihlásený je pán poslanec Mikulášek.

Poslanec Mgr. Mikulášek:

Ďakujem za slovo. Vjazd vozidlami do historického centra a pešej zóny v Starom Meste je takou dlhodobou vlastne slabinou Starého Mesta a máme veľa ponosov na to. Toto VZN malo snahu upravovať podmienky, za akých sa tam môžu tie vozidlá vchádzať a zotrvať a pohybovať sa po pešej zóne. Tak, ako bolo povedané pani Hahnovou, vyše desať rokov bolo platné a doteraz nebola potreba nikoho sa tým zapodievať, či je to v súlade so zákonom. Až pravdepodobne na podnet nejakého nespokojného obyvateľa prokurátorka si to zobrala ako sa povie na paškál a prešla si to teda už celé a vytkla nám viaceré veci. Včera na tej komisii tam padli mierené pre mňa také nepochopiteľné výtky ale potom som si to bližšie prešiel a pochopil som, že my ako mestská časť máme možnosť uložiť daň za vjazd, kde nemáme možnosť obmedzovať nejaké iné práva občanov, ktoré v tom VZN boli a mestské časti z tohto vznikli tri také zásadné problémy. Prvý je výber tej dane, ktorý bude mať aj praktický dopad. Bude sa s tým musieť úrad vysporiadať nejakým spôsobom. Druhý je ten, že každé vozidlo, ktoré vchádza do historického centra, kde máme v podstate my dlažbu, za ktorú sme platili a za jej opravy nemalé peniaze, som sa dočítal, že nemôžeme my ten vjazd obmedzovať podľa hmotnosti, lebo daň je za vjazd a je jedno akého vozidla. Takže budeme sa musieť nad tým zamyslieť a skúsiť pripraviť niečo, kde vjazdy vozidiel do centra, ktoré nám budú poškodzovať dlažbu, lebo povedzme si to na rovinu, že častokrát tam chodia aj ťažké vozidlá pri rekonštrukciách, budeme musieť nejako vedieť vykompenzovať, budeme hľadať nejaký spoločný konsenzus. Preto si myslím, že asi bude nevyhnuté začať sa zapodievať týmto a pripraviť buď nejaké nové VZN alebo toto upraviť tak a možno aj v komunikácii s prokurátorkou, aby to v podstate bolo v súlade so všetkými zákonmi. Takže ja budem rád, ak túto moju ambíciu potom podporíte a budem sa snažiť, aby to prešlo všetkými komisiami, ako VZN musí a budem si vážiť každý jeden názor. Mojim cieľom bude na základe znalostí, ktoré mám vlastne zaviesť poplatok tak, aby bol spravodlivý, čo z môjho pohľadu znamená nastaviť

ho za váhu vozidla a metre kubické, ktoré vozidlo zaberá. Lebo to je podľa mňa to, čo občanom najviac kole oči, keďže poviem len pre ilustráciu, za posledných šesť rokov mestská časť vynaložila vyše 600 000 euro na opravu dlažby v historickom centre. Takže my by sme od tých, ktorí tú dlažbu nám rozbijú, lebo chodci asi nie, mali tie peniaze dokázať vybrať tak, aby sme ju za tie peniaze dokázali zrekonštruovať a nemuselo to stáť daňových poplatníkov tých, ktorí nechodia tam autami.

Starostka:

Ďakujem. Faktickou, pani poslankyňa Hitková.

Poslankyňa Mgr. Hitková, PhD.:

Ja som teda zostala trošku v pomykove, lebo neviem, či som pochopila správne, my v podstate ale nemáme problém vybrať tú daň, my sme ju doteraz vyberali, aj ju budeme vyberať, len teda sa zmenia tie podmienky a druhé, čo ma trošku zaskočilo, čo povedal Juraj je, že váha vozidla. Ale v podstate prokurátorka nám vyčíta, že to nemáme jasne definované, čiže ona potrebuje vedieť metre kubické alebo potrebuje váhu alebo niečo, čím by sme to regulovali a dovoľm si ešte poslednú vec, že nesúhlasím celkom s tým, čo Juraj teraz povedal, že by sme to mali obmedzovať alebo zdražovať pre vozidlá, ktoré sú veľké, lebo samotná veľkosť toho vozidla, oni väčšinou nezaberajú ten priestor, oni niekam pôjdu do nejakého vnútrodvora, kde potrebujú niečo vyložiť a zase odísť, čiže mne skôr vadí tá váha, ktorá poškodzuje kachličky alebo dlaždice alebo starobylú dlažbu než to, či to vozidlo je väčšie alebo menšie a ďalšia vec, ktorá mne ešte vadí je tie plyny, ktoré to vyfukuje. Čiže áno, dúfam, že budeme smerovať k nejakým elektromobilom v budúcnosti.

Starostka:

Ja odovzdám slovo pani doktorke Hahnovej, aby teda na túto konkrétnu dotaz odpovedala ale výsledkom spojeného rokovania všetkých alebo štyroch komisií Starého Mesta bolo, že k tomuto, dneska máme zaujať stanovisko k protestu. K tvorbe nového všeobecne záväzného nariadenia budú minimálne dvakrát zasadať komisie, ktoré budeme naozaj cizelovať tie požiadavky. Takže aby sme nerozprúdili debatu o tom, ako bude vyzeráť nové, dneska máme zaujať postoj k tomu protestu, ktorý máme na stole. Nech sa páči.

JUDr. Hahnová, vedúca oddelenia legislatívno-právneho:

Ja len doplním, čo sa týka tej váhy, ona totižto vyčítala, že my viacmenej zaväzujeme ich dávať to oznámenie vzniku daňovej povinnosti na tlačive, lebo to je v podstate aj vec, ktorá je aj žiadaná občanmi, lebo oni pokiaľ tú chcú niečo žiadať, tak prvá otázka je, že či máme nejaké tlačivo. Hej? Čiže problém bol iba v tom, že oni môžu to oznámenie urobiť akýmkoľvek spôsobom nie na tlačive a na tlačive okrem iného je aj informácia o váhe toho vozidla. Čiže

preto ona to spochybnila. Ale to je to, čo ja som teraz hovorila v podstate v tom úvodnom slove, že pokiaľ my budeme vedieť oddeliť historickú časť a pešiu zónu dokumentačne, tak v takom prípade my v podstate v rámci toho povolenia vjazdu do pešej zóny, keďže to je povolené v podsade, len teda značka je že s povolením mestskej časti, vieme tam podľa môjho názoru my riešiť aj tie autá. Lebo to bola pointa, aby tam proste, lebo už teraz je značka, že iba do 3,5 tony napríklad, hej? Tým pádom, len jednoducho teraz to bolo také, že sa to tak zlievalo, lebo reálne aj u nás sa zlieva historická časť s pešou zónou. Ale nie zase úplne, preto som povedala ten príklad tej Kyčerského. Kyčerského je pešia zóna ale nie je to historická časť.

Starostka:

Ďakujem. Faktickou, pán poslanec Mikulášek.

Poslanec Mgr. Mikulášek:

Ja len zareagujem na pani starostku. To chcem povedať, že dneska to není predmetom to nové VZN a teda len som chcel povedať, tým, že my musíme sa vysporiadať s tými podnetom prokurátora, že to tu budeme musieť v nejakých častiach akceptovať a aby vlastne mal som potrebu povedať, že ako si prajem, aby sme pristupovali k tomu k tvorbe nového alebo úprave toho VZN, aby ľudia nemali obavu o to, že s tým ďalej nebudeme pracovať. Tak to bolo len preto povedané do budúcnosti. Poďme teda riešiť to, čo tu je teraz na stole. Ďakujem.

Starostka:

Ďakujem. Pán poslanec Dostál, prihlásený do diskusie.

Poslanec Mgr. Dostál:

Tiež nechcem naťahovať diskusiu a teda ospravedlňujem sa, nemohol som byť na zasadnutí komisií ale teda chcem povedať, že tiež nie som úplne stotožnený so všetkými dôvodmi a argumentmi pani prokurátorky a poviem tu tri, kde si myslím, že nemá celkom pravdu. Jednak tam pani prokurátorka obmedzuje zásahom do vlastníckych práv, čo je podľa mňa neprimerané, lebo je to všeobecný argument a vlastne akýkoľvek obmedzenie istým spôsobom zasahuje do vlastníckych práv. My keby sme povedali, že vôbec žiadne vozidlá nebudú mať prístup do pešej zóny vôbec žiadne, no tak by sme tiež zasiahli a je to vec, ktorú nemôžeme urobiť? Podľa môjho názoru nie, to je veľmi veľmi extenzívny výklad vlastníckych práv v tomto prípade zo strany pani prokurátorky a teda nezdá sa mi presvedčivo zargumentovaný. Druhé nie celkom zrozumiteľné z môjho pohľadu je argumentovanie antidiskriminačným zákonom, že my si nemôžeme určiť iné sadzby, keď ide o subjekty v iných prevádzkach, lebo teda lode, keď niekto chodí zásobovať lode alebo aj nábrežie, nábrežie je pešia zóna a keď niekto ide do historickej časti mesta, to sú z môjho pohľadu rozličné situácie a je úplne legitímne, ak my stanovíme odlišnú výšku dane pre takúto situáciu. Nie je to podľa

mňa žiadna diskriminácia v zmysle antidiskriminačného zákona. A tretia vec, na ktorú chcem poukázať je, že pani prokurátorka tam argumentuje tým, že ustanovenie v niektorých prípadoch nie je dostatočne jasné, jednoznačné a zrozumiteľné. Tam myslím, že sú formulácie, kde je ich možno dať za pravdu, keď sa napríklad hovorí o dovoze a dovoze nákladu väčšieho objemu, biela technika, nábytok, tak to áno, to asi nie je celkom jednoznačné, že teraz si nevie každý hneď identifikovať, že ten tovar, ktorý ide dovieť či spadá alebo nespadá do toho ale pani prokurátorka tam hovorí aj o ustanoveniach, kde rozlišujeme napríklad právnické osoby a jej nie je jasné, prečo to my robíme. Ale to, že jej nie je jasné, že prečo to zastupiteľstvo takto schválilo a že rozlišovalo medzi právnickými osobami a dalo pre rôzne typy právnických osôb rozličné sadzby dane neznamena, že ten právny predpis, ktorý sme schválili je nezrozumiteľný alebo nejasný alebo nejednoznačný. Podľa mňa v týchto bodoch napríklad je všeobecne záväzné nariadenie úplne jasné, my vieme, prečo sme to tak schválili, teda keď sme hlasovali s vedomím za to, možno by to mohlo byť explicitnejšie popísané v dôvodovej správe, ale nemyslím si, že je to samotné ustanovenie to paragrafové znenie nejakým spôsobom nezrozumiteľné. Čiže len som to chcel povedať ešte predtým, ako sa bude pripravovať nové VZN, že aj keď teda zahlasujem za vyhovieť protestu, keď je to návrh vedenia, a teda keď sú tam aj veci, ktoré sú opodstatnené, ale nemyslím si, že musíme vyhovieť v úplne všetkých bodoch.

Starostka:

Ďakujem. Nakoľko nie je nikto ďalší prihlásený do diskusie, ukončujem diskusiu k bodu č. 2 a odovzdávam slovo návrhovej komisii.

Návrhová komisia, poslankyňa Mgr. Dojčánová:

Miestne zastupiteľstvo mestskej časti Bratislava-Staré Mesto vyhovuje protestu prokurátora zo dňa 22. júna 2020 podľa predloženého návrhu a žiada starostku mestskej časti Bratislava-Staré Mesto predložiť v septembri 2020 návrh nového všeobecne záväzného nariadenia podľa predloženého návrhu.

Starostka:

Ďakujem návrhovej komisii, poprosím poslancov, aby sa prezentovali a hlasovali.

/Prezentácia/

/Hlasovanie/

Starostka:

Konštatujem, že za bolo 20 poslancov, proti 0, zdržalo sa 0, nehlasovalo 0, bod č. 2 bol schválený. Otváram bod č. 3, ktorým je Prerokovanie protestu prokurátora proti všeobecne záväznému nariadeniu mestskej časti Bratislava-Staré Mesto číslo 9 z roku 2019 zo dňa

17.12.2019 o pravidlách času predaja v obchode a času prevádzky služieb na území mestskej časti Bratislava-Staré Mesto a o usmerňovaní ekonomickej činnosti v mestskej časti a ochrane verejného poriadku v súvislosti so stavebnými, rekonštrukčnými a udržiavacími prácami.

3. Prerokovanie protestu prokurátora proti všeobecne záväznému nariadeniu mestskej časti Bratislava-Staré Mesto č. 9/2019 zo dňa 17.12.2019 o pravidlách času predaja v obchode a času prevádzky služieb na území mestskej časti Bratislava-Staré Mesto, o usmerňovaní ekonomickej činnosti v mestskej časti a ochrane verejného poriadku v súvislosti so stavebnými, rekonštrukčnými a udržiavacími prácami

Starostka:

O úvodné slovo k predloženému materiálu poprosím doktorku Hahnovú.

JUDr. Hahnová, vedúca oddelenia legislatívno-právneho:

Ďakujem za slovo, pani starostka. Tento protest nám bol doručený 06.07., z tohto dôvodu sme vlastne aj pripravili materiál, čo sa týka vyhovaniu protestu prokurátora s tým, že zase na september by sme predložili návrh nového všeobecne záväzného nariadenia už podľa toho, aké by bolo teda uznesenie miestneho zastupiteľstva. V tomto proteste v podstate prokurátorka rieši také tri by som povedala veci veľmi stručne ako jednoducho. Dve sa týkajú definície čo sa týka prevádzkarne a herne. Tam v zásade zladit' aj keď vždy my definície v podstate zakotvujeme do VZN pre účely toho VZN ale pokiaľ teda má potrebu, aby teda tá definícia bola presne ako z konkrétneho zákona samozrejme nemáme s tým problém. Toto je ten najmenší problém. Čo je väčší problém, to je vlastne ten paragraf 6, ktorý sa do toho všeobecne záväzného nariadenia dopĺňal práve z toho dôvodu, že už v minulosti jednak regulovať nejakým spôsobom vykonávanie stavebných, rekonštrukčných a udržiavacích prác je prenesený výkon štátnej správy a mestská časť nemá zmocnenie v podstate takúto vec upravovať všeobecne záväzným nariadením. Vždy tu samozrejme tie snahy boli, aby to upravené bolo, pretože vždy to súviselo s hlukom a prachom a podobne a obyvatelia sa na to sťažujú. Čiže určitými periódami sa opakuje, že vedenie ako mestskej časti má proste potrebu nejakým spôsobom vyhovieť obyvateľom, aby nejakým spôsobom to bolo zaregulované. V minulosti toto sa tiež tu dialo ešte niekedy v roku 2008, 2009, keď v podstate bolo také VZN, bolo napadnuté protestom. Krajský súd vyjadril nezákonnosť toho VZN, Najvyšší súd to potvrdil. Vtedy mestská časť aj ho zrušila predtým ako prišlo rozhodnutie Najvyššieho súdu ale vzápätí prijala totožné VZN, ktoré bolo vzápätí opätovne napadnuté a vtedy už bolo protestu

vyhovené. Odvtedy to nejakým spôsobom upravené nebolo. Teraz v podstate k tej úprave prišlo minulý rok a na základe toho vlastne hlavne si myslím na základe tohto práve paragrafu v podstate je tu protest prokurátora. Čiže viac menej my sme aj poukazovali na to zmocnenie, že nemáme. My vieme v podstate VZN-kami regulovať aj prenesený výkon ale musí byť k tomu zmocnenie v zákone, že jednoducho tá mestská časť v podstate tú kompetenciu mať bude. V tomto prípade ju nemáme. V kontexte toho tým pádom potom aj v rámci definícií, keďže tam boli takisto kvôli tomu paragrafu 6 upravené nejaké definície pre účely tohto všeobecne záväzného nariadenia. Tak samozrejme potom sa zaoberajú každou jednou definíciou, že akým spôsobom bola, mala byť a podobne. Ale hovorím podstate aj keď to zoberiem čo do počtu strán, tak osem strán z jedenástich sa venuje vlastne len tomu paragrafu 6. Na úvod.

Starostka:

Ja by som k tomuto protestu povedala, že naozaj občania Starého Mesta sú nespokojní so situáciou, že v iných obciach alebo mestských častiach môžu niektoré nariadenia platiť. V Starom Meste sme potvrdili druhýkrát, že z nejakých dôvodov toto alebo úpravu stavebných prác, udržiavacích prác a teda rekonštrukčných prác s hlukom hlavne teda v časoch pokoja a víkendov je nemožná alebo teda nejakým spôsobom napadnutá. Myslím si, že malo by Staré Mesto hľadať a vyvolať nejaké procesné zmeny v tom, ako možno zabezpečiť kontrolu obce nad hlukom, ktorý je v časti a spôsobuje občanom teda nie kvalitu života alebo znižuje kvalitu života.

Do diskusie alebo otváram diskusiu. Do diskusie je prihlásená pani poslankyňa Uličná.

Poslankyňa Mgr. Uličná:

Ďakujem, pani starostka, za slovo. Rozumiem všetkým argumentom, ktoré tu boli povedané aj súhlasím s tým, čo povedala pani starostka a myslím si, že ako pre mňa tak myslím si, že pre väčšinu poslancov z vyplývajúcich diskusií je dôležité, aby sme aspoň nejakým spôsobom zaregulovali pravidlá pri stavebných a rekonštrukčných prácach, o čo nás žiadajú Staromešťania. Preto ja si dovoľujem navrhnúť návrh uznesenia, ktorý si dovoľím prečítať. Miestne zastupiteľstvo mestskej časti Bratislava-Staré Mesto v bode A) čiastočne vyhovuje protestu prokurátora zo dňa 30.06.2020 proti VZN mestskej časti BA-Staré Mesto číslo 9/2019 zo dňa 17.12.2019 o pravidlách času predaja v obchode a času prevádzky služieb na území mestskej časti Bratislava-Staré Mesto o usmerňovaní ekonomickej činnosti mestskej časti a ochrane verejného poriadku v súvislosti so stavebnými, rekonštrukčnými a udržiavacími prácami. V bode B) nevyhovuje námietke týkajúcej sa paragrafu 6, ktorá sa nazýva osobitné ustanovenia o ochrane verejného poriadku a zdravého životného prostredia v súvislosti so stavebnými, rekonštrukčnými a udržiavacími prácami a v bode C) žiada starostku mestskej časti

Bratislava-Staré Mesto predložiť v septembri 2020 na zasadnutí miestneho zastupiteľstva návrhy novely VZN 9/2019, ktorou sa protestom prokurátora napadnuté ustanovenia s výnimkou paragrafu 6 vypustia alebo zmenia. Ďakujem.

Starostka:

Ďakujem. Do diskusie je prihlásený pán poslanec Mikulášek.

Poslanec Mgr. Mikulášek:

Tento bod bol včera predmetom zasadania spoločnej komisie a bavili sme sa presne o tom, ako ten stavebný hluk možno obmedziť alebo teda a potom aj kontrolovať. Padla tam teda zaujímavý návrh, že čiastočne stavebný úrad má tieto právomoci a mal by do stavebného povolenia uvádzať možno aj tieto veci. Trebalo by to preveriť. Určite sa tým začneme zaoberať. Bolo by fajn, keby vlastne aj takéto info bolo v stavebnom povolení, ktoré každá stavba musí mať vyvesené a vlastne každý občan by vedel za akých podmienok, kde a ako môže tá stavba sa vykonávať. Takže ja určite budem iniciovať na základe komisií tento podnet, aby súčasťou každého stavebného povolenia v Starom Meste bolo jasne zafinované aj to ako tá stavba, kedy môže byť. Ďakujem.

Starostka:

Faktickou, pán poslanec Boháč.

Poslanec Ing. arch. Boháč:

Krátko. V každom stavebnom povolení neviem teraz nesledujem ale v predchádzajúcom volebnom období bolo takéto uznesenie. Čiže vždy museli byť stavebné práce bola formulácia odsúhlasená aj právnym oddelením. Vždy sa to tam dávalo. Verím, že je to tak dodnes. Lenže je tam veľa vecí, ktoré nevieme postihnúť. Sú veci, ktoré sa robia nie na základe stavebného povolenia dokonca ani ako ohlášky a tým pádom vlastne tam je medzera, kde ten hluk nevieme regulovať.

Starostka:

Pán poslanec Gruska, prihlásený do diskusie.

Poslanec doc. RNDr. Gruska, PhD.:

Ďakujem. My na tej včerajšej komisii, pani starostka, už ste tam neboli, tak bola taká debata, že či prijať uznesenie na komisii alebo teraz tu. Ja som tu mal navrhnuté uznesenie, v ktorom vás nejakým spôsobom žiadame, aby ste vstúpili do rokovania so stavebným úradom, lebo zdá sa, že tak sme to pochopili tú námietku, že to je tá inštitúcia, ktorá to má nejakým spôsobom regulovať, aspoň tak to vyznelo. A to, čo hovoril kolega Boháč, samozrejme pravda, lebo ja totižto tá hlavná námietka si myslím, bude asi v tom, že stavebný úrad je presne mal by vedieť presne, o akú stavbu sa jedná. Pokiaľ je to stavba, ktorá je vzdialená od ľudských

príbytkov tak povediac ďaleko hej koná sa v nejakom tak kde nikoho neovplyvňuje, tak tam nie je celkom reálny dôvod byť tak prísny ako keď sa niečo deje bezprostredne v obytnej zóne a toto v podstate, lebo my keď prijmeme všeobecné záväzné uznesenie, tak zrejme bude len ako na území Starého Mesta. A myslím, že tá logika veci hovorí tak, že to treba posudzovať prípad od prípadu a v tom je práve ten stavebný úrad, tá inštitúcia, ktorá nejakým spôsobom vie presne, kde sa jedná, aký rozsah je prác, nakoľko sú môžu ovplyvniť a viete tie podmienky určiť sám. Takže to uznesenie malo byť teda také, že by samozrejme, aby som nejaké uznesenie dávať radšej počul váš názor, že či si myslíte, že je to reálna cesta sa porozprávať so stavebným úradom a byť v tomto zmysle možno reštriktívnejších obzvlášť prípadoch, keď sa jedná o stavbu, kde je veľké nebezpečenstvo, že to teda bude dosť ľudí otravovať hlavne ten víkend. Ďakujem.

Starostka:

Rada by som poslancov informovala, že tieto diskusie prebiehajú už viac ako rok. Stavebný úrad môže napísať do rozhodnutia nejaký čas ale vykonateľnosť tohto predpisu nie je daná štátnym stavebným dohadom, ani výkonom stavebného úradu. Je to proste diera. Prokurátor sa síce odvoláva ale vykonateľnosť toho alebo kontrola toho sankcionovania podobne nie je možná. To znamená treba hľadať inú cestu. Upraviť to nejakým iným nástrojom ako cez stavebný zákon.

Pán poslanec Dostál.

Poslanec Mgr. Dostál:

Ďakujem. No ani s týmto protestom prokurátora nie som úplne stotožnený. Teda ja mám problém trochu s inou vecou ako pani poslankyňa Uličná, aj keď je to teda skôr právna vec, keď nám pani prokurátorka opakovane vyčíta to, že máme nejaké definície, ktoré buď nekorešpondujú s definíciami uvedenými v zákone alebo dokonca sú rovnaké ako tie definície uvedené v zákone a teda vadí jedno aj druhé. Ja sa teda domnievam, že je našou právomocou vymedziť pojmy aj v rámci všeobecne záväzného nariadenia a to vymedzenie samozrejme nie je univerzálne, neplatí pre uplatňovanie zákonov ale platí pre uplatňovanie toho všeobecne záväzného nariadenia. Už za úplne absurdné považujem, keď sa vyčíta, že ide o nejakú duplicitné vymedzenie, pretože ja si myslím, že áno, na jednej strane tu máme dbať o to, aby bola čistota právnych predpisov alebo právnych predpisov nižšej právnej sily sa zbytočne nepreberali formulácie z predpisov vyššej právnej sily ale na druhej strane je tu aj pani prokurátorkou pri iných príležitostiach artikulovaná potreba zrozumiteľnosti právnych predpisov a v situácii, keby sme vynechali napríklad niektoré definície alebo niektoré formulácie, ktoré sú obsiahnuté v zákonoch, tak sa dostaneme do situácie, že občan konzument

tých právnych noriem by mal pred sebou nezrozumiteľné všeobecne záväzné nariadenie, ktorého obsah by nedokázal pochopiť iba z jeho textu ale musel by sa oboznámiť aj so znením zákona a ja by som teda tomuto pohľadu dal prednosť napriek tomu, že sa to prokurátorovi nepáči. Ak sa jej to nepáči, tak prosím, nech to napadne na súde ale som presvedčený, že takéto ustanovenia by žiadny súd ako odporujúce zákonu nezrušil. Pokiaľ ide o to, čo namietala pani poslankyňa Uličná, ja tiež sa síce domnievam, že asi by bolo možné interpretovať zákon tak, aby sme tam zahrnuli aj stavebné práce a teda nejako regulovali hluk, ktorý spôsobuje, len tu je drobný problém, že nie sme v situácii, že je to náš právny názor proti právnemu názoru prokuratúry ale ide o vec, o ktorej rozhodovali súdy opakovane a sú na to aj právoplatné rozhodnutia, z ktorých vyplýva, že súdy sa stotožňujú s názorom prokuratúry, čiže cestou v tejto situácii podľa mňa je skôr snaha zmeniť legislatívu na národnej úrovni a upraviť tie zákony tak, aby takúto právomoc samospráva mala než teda prelamovať protest prokurátora v tejto veci.

Starostka:

Ďakujem. Faktickou, pán poslanec Osuský.

Poslanec MUDr. Osuský, CSc.:

Ďakujem pekne. Ja len sa pridávam k tomu, čo hovoril Ondro Dostál. My už tu sedíme nejaké časy a zažili sme protesty prokurátorov a chcem povedať jedno, to je trvalý boj o istý právny purizmus zo strany prokuratúry aj to ako vidíme deje sa selektívne. V zmysle, že tam sa nemajú opakovať v zákone uvedené veci ale presne, ako povedal Ondro, ľudia žijú, keď tak so všeobecne záväznými nariadeniami. Nežijú so zbierkou zákonov Slovenskej republiky. Ergo ak sa niečo týka oblasti, ktorú ošetruje VZN, je našou povinnosťou občanovi nepovedať vieš čo nalistuj si, nájdi si v tom zákone v tom, v tom, aj v tom, lebo pán prokurátor je právny purista. To znamená, my musíme dať manuál tomu občanovi, aby to našiel tam a neľadal na 30-tich ďalších miestach. Mnohé nariadenia súvisia s mnohými zákonmi. Takže v tomto zmysle plne trvám na tom, že ak si pani prokurátorka trúfa, nech ide kvôli opakovaniu definícii na súd. Ak to tam vyhrá, tak sklopíme uši. Ak to tam nevyhrá, tak má smolu.

Starostka:

Faktickou, pán poslanec Gruska.

Poslanec doc. RNDr. Gruska, PhD.:

Ja sa vrátim k tomu problému, na ktorý som už upozorňoval, keď sme to schvaľovali to VZN. Pokiaľ je prax taká, že stavebný úrad určí, kedy ten stavebník môže vykonávať stavebné práce, ak toto určenie by bolo v rozpore s naším VZN, tak by tu bol reálny problém, lebo proste tu boli dve ohraničenia. Čiže ja si myslím, že nakoniec tá spolupráca s tým stavebným úradom

proste bude musieť byť. Proste to je reálna prax, že skutočne stavebník dostane povolenie a tam je napísané, kedy tie práce môže vykonávať. Ak my prijmemo nejakú inú normu, ktorá určí iné časy, tak podľa môjho názoru tu vznikne nejaký chaos. Nevieť posúdiť čo je vyššej právnej sily ale rozhodne to nie je dobre. Určite to nie je dobré pre zrozumiteľnosť zákonov, o ktorej sa tu hovorí pre občanov.

Starostka:

Ďakujem. Nevidím rozpor ináč v tom, čo tvrdíte vy a my, so stavebným úradom sa rokuje to som vám iba vysvetlila, že tá vymožitelnosť je problém. Faktickou, pán poslanec Osuský.

Poslanec MUDr. Osuský, CSc.:

Ešte jeden drobný dovetok k tej trvale prichádzajúcej téme koľkých ľudí rozčuľuje to, čo sa deje. A tu musím ja povedať jednu vec, ústavná rovnosť bráni tomu, aby som povedal, že keď niekto seká do skaly v sobotu v čase klúdu a počuje to len 40 ľudí, tak je to desaťkrát menej dôležité ako keby to počulo 400 ľudí. Nie, nič také v ústave nie je, že podľa môjho bydliska ja mám smolu, lebo som len medzi 40-tkou otravovaných, naopak ak má niečo platiť, tak každý jedinec, ktorý je otravovaný je dôvodom na to, aby som sa zamyslel nad povolením takejto činnosti a nemôže to byť otázka kvantitatívna pričom samozrejme v zásade v Starom Meste povedzme si otvorene, kolega Gruska, ako ste o tom hovorili je veľmi málo zón, ktoré sú v kukuričných poliach a nerušia takmer nikoho. Takmer všetko ruší kdekoho.

Starostka:

Ďakujem. Nasleduje faktická je na pána Osuského? No na toho asi, kto mal pôvodnú.

Poslanec doc. RNDr. Gruska, PhD.:

Asi sme si nerozumeli. Ja hovorím trebárs, keď niekto stavia na Vydrici, tak je to úplne iné ako keď stavia medzi blokmi obytných domov, že proste trošku inú mierku by som dal, keď sa stavala Eurovea čo bude náš obvod, kde široko ďaleko nikto nebyval, tak inak to treba posudzovať ako keď viete to sú také ale len vám chcem naznačiť, že nie, že by dvaja ľudia boli viac ako jeden, len tým chcem povedať, že tá lokalita niekedy ten stavebný úrad to vie posúdiť, že toto nie je tak exponovaná oblasť.

Starostka:

Faktickou, pán poslanec Boháč.

Poslanec Ing. arch. Boháč:

To sa dostávame na krehké územie posudzovanie stavebným úradom, čo je blízko, čo je ďaleko ako ide hluk. Dobre vieme, že hluk ide z Vydrici do celej Petržalky a z mostu ide aj neviem kde až niekde na Palisády. Čiže tam asi by som povedal to, čo Peter Osuský, že tá

jednotnosť a nakoniec ani stavebný úrad chtiac, nechtiac vychádza z tých VZN alebo z nejakých hygienických noriem platných. Tiež si nemôže od prípadu k prípadu vymýšľať, že týmto dovoľm o toľko hodín dlhšie a tým zas o neviem koľko. Myslím, že toto nie je cesta.

Starostka:

Nasleduje pán poslanec Mikulášek.

Poslanec Mgr. Mikulášek:

Keďže včera sme o tom hovorili a dneska to tu aj pán Gruska naznačil ohľadne tej spolupráce s tým stavebným úradom a aj napriek tomu, že pani starostka, ste povedala, že ťažké je aj vymôcť, keď v tom stavebnom povolení sú aj nejaké podmienky, tak minimálne polícia, keď sa zavolá a bolo by jasne v stavebnom povolení nejaký čas stavby povolený, tak to vie každý rozlíšiť aj ten policajt, ktorého tam privolá ktokoľvek z ulice. Preto chcem požiadať o doplnenie uznesenia a to tak, že v časti B), kde je, že žiada starostku mestskej časti ju rozdeliť na dve časti. Časť B 1 zostane tak ako je a doplní časť B) v znení žiada starostku, aby zabezpečila ako štatutárka obce ako aj stavebného úradu, aby každé stavebné povolenie obsahovalo podmienku a časť o možnom čase vykonávania stavebných prác ako aj podmienku dodržania ďalších zákonov a noriem najmä týkajúcich sa hluku a prašnosti. Viem, že s tým vymáhaním môže byť v niektorých prípadoch problém ale sú určite niektorí občania, ktorí si na to dajú pozor a keďže stavebné povolenie by malo byť na každej stavbe, malo by byť riadne označené a voľne prístupné, tak si to bude vedieť ktokoľvek takýmto spôsobom overiť a môže dať podnet na tú políciu, ak niekto nebude dodržiavať to stavebné povolenie. Samozrejme ako to tu bolo povedané v stavbách, ktoré sa len ohlasujú toto asi nebude možné ale urobme to tam, kde môžeme a myslím si, že tu na teda vy ako štatutárka obce, ako štatutárka stavebného úradu by ste mohli zasiahnuť a pomôcť takto tým ľuďom, ktorým nevieme pomôcť cez to VZN. Preto to predkladám ako pozmeňovací návrh.

Starostka:

Faktickou, pani poslankyňa Hitková.

Poslankyňa Mgr. Hitková, PhD.:

Ten návrh pána Mikulášeka sa mi veľmi páči ale poprosila by som, keby sme mali nejako právne potvrdené, že toto je možné, že my môžeme nariadovať. Ja som absolútne pripravená za to zahlasovať, len by som chcela vedieť, či môžeme, či môže pani starostka ako štatutár obce nariadovať alebo poprosiť alebo niečo. Či máme takú páku.

JUDr. Hahnová, vedúca oddelenia legislatívno-právneho:

Ja si osobne nemyslím, že tu to bude toto uznesenie v tejto časti vykonateľné vôbec.

Starostka:

Presne tak.

Poslankyňa Mgr. Hitková, PhD.:

No, tak neviem že teraz, že či.

JUDr. Hahnová, vedúca oddelenia legislatívno-právneho:

... štátnej správy, oni majú svoje kompetencie, oprávnenia a špeciálne každý zamestnanec stavebného úradu, čiže do tohto vstúpiť nemyslím si...

Poslankyňa Mgr. Hitková, PhD.:

Otázka je, že či môžeme požiadať starostku, aby vyzvala stavebný úrad, aby k takému kroku pristúpil. Akože nejak to nazvať, aby to bolo vykonateľné. To, že či to spraví alebo nespraví aspoň ako obec budeme teda v tom, že sme sa snažili tým občanom nejakou pomôcť napriek tomu, že nemáme oporu zatiaľ v legislatíve.

Starostka:

Poslanci, ako samosprávne súčasť obce môžu požiadať o čokoľvek. To, že uznesenie a máte poznať zákony, to ste skladali sľub. Nemá zmysel takéto uznesenie prijať, pretože ho ani nepodpíšem, pretože to nie je ja ho môžem urobiť, že to vyvoláme ale dnes je situácia taká, že to, čo je v stavebnom povolení aj uvedené a zavolá sa mestský policajt, tak vôbec nereaguje a štátna polícia vôbec nereaguje na to, čo je už dneska podchytené. Preto hovorím, že riešme to normálne na úrovni ako bolo povedané možno nejakou zmenou legislatívy na národnej úrovni.

Faktickou, pán poslanec Boháč.

Poslanec Ing. arch. Boháč:

... poviem, že tieto veci, škoda není zo stavebného úradu niekto tu ale rozhodne boli takto formulované, neviem akú mali váhu vynútiteľnosti ale boli aj o prašnosti, aj odkedy do kedy sa môže prevádzať stavebné práce ale upozorňujem na jednu vec, že nekosíme trávu na základe stavebného povolenia, neobúchavame nejaké sokle a podobné veci. Čiže toto nepostihuje celú šírku toho problému, ktorý chceme mať ,hej? Čiže za prvé bolo to tam, momentálne neviem či v stavebných povoleniach sa to dáva ale to bolo pre naozaj ako jeden úzky sektor niečoho, kto teda koná na základe stavebného povolenia ale my to máme ešte celý diapazón činností, ktoré stavebný úrad nemôže podchytiť. Čiže neviem, čo to bude riešiť akože. Ďakujem.

Starostka:

Faktickou, pán poslanec Mikulášek.

Poslanec Mgr. Mikulášek:

Ja teda neviem, ja som videl nejaké stavebné povolenie minimálne čas v ňom obmedzený bol. Nebolo to síce z nášho stavebného úradu ale z iného to znamená, že nemyslím

si, že by to bolo protizákonné. Takisto si nemyslím, aj som ja sám privolával k niektorým stavbám políciu a prišla. Samozrejme je to o tom, ako každý občan si vymáha právo. Takže akože zobrať túto možnosť. Preto som to navrhol. A vyhovárať sa na to, že nefunguje štátna polícia je podľa mňa veľmi také akože nepekne. Takže ja by som bol rád, keby to tie stavebné povolenia obsahovali ak to aj tie naše obsahujú, tak som s tým okej. Beriem aj námietku pána Boháča, že akože nepostihne to celý ten etalón ale skúsme aspoň to, čo vieme ak to pôjde. A myslím si, že toto je úplne jasné, zrozumiteľné a ľahko vykonateľné. Neviem, prečo by to bolo nezákonné minimálne toto, lebo teda iné stavebné úrady to dávajú.

Niekto:

(nie je rozumieť zo záznamu)

Poslanec Mgr. Mikulášek:

No, pani starostka je štatutár, aj štatutár stavebného úradu ak to správne chápem.

Niekto:

(nie je rozumieť zo záznamu)

Poslanec Mgr. Mikulášek:

No, tak keď to nezabezpečí tak ja nenavrhujem sankciu. Ja len hovorím, že ju žiadam týmto uznesením, aby to zabezpečila. Či to zabezpečí, to si už urobia ľudia obraz sami, hej? Že však má ako štatutár stavebného úradu na to právomoc podľa mňa.

Starostka:

Ďakujem. Do diskusie je prihlásená pani poslankyňa Uličná.

Poslankyňa Mgr. Uličná:

No, dovtedy ako to bolo povedané, že asi najčistejším riešením bola nejaká novela príslušného zákona, bolo tu vysvetlené niekoľkokrát, že do toho ako keby stavebného rozhodnutia už Ľubo Boháč aj pani starostka myslím si, že dosť kompetentne ako keby vysvetlili tie dôvody. Tak ja si stále myslím, že pre nás ak chceme nejakým spôsobom upraviť alebo pomôcť nejakej skupine ľudí stále si myslím, že je to riešenie toho paragrafu 6 toho VZN. Ja si ho dovoľm iba prečítať, aby ste vedeli, že čo navrhujem. Podľa mňa to nie je nič nebezpečné alebo niečo zložité, že by som niekoho nejakovo vážne ohrozovala. Na druhej strane časti ľudí môžem pomôcť. Takže paragraf 6 v bode 1. Vo vonkajšom prostredí na území mestskej časti je zakázané vykonávať stavebné, rekonštrukčné a udržiavacie práce to sú pravidla tie, ktoré majú len ohlášku ale nemajú stavebné povolenie, čiže nevie tam vstúpiť stavebný úrad do toho, takže udržiavacie práce v čase pracovného pokoja a v nočnom čase, nočný čas je definovaný 22 až 6-ta hodina rána s výnimkou stavebných prác, pri ktorých nie je z technologického hľadiska možné ich prerušenie. Čiže tie všetky veľké betonáže a neviem

čo veci, aby sme neobmedzovali tu niekoho. A v bode 2 vo vnútornom prostredí na území mestskej časti zakázané v čase pracovného pokoja a v nočnom čase vykonávať rekonštrukčné práce a udržiavacie práce zase opäť bez stavebného povolenia okrem maliarskych a natieračských prác s výnimkou, ak stavebník získa súhlas všetkých vlastníkov bytov a nebytových priestorov dotknutej budove v čase výkonu prác. Podľa mňa toto je naj z môjho pohľadu je toto v tejto chvíli najjednoduchšie a preto si myslím, že s týmto sa vieme vysporiadať. Ďakujem.

Starostka:

Faktickou, pani poslankyňa Hitková.

Poslankyňa Mgr. Hitková, PhD.:

Ja by som poprosila pani Uličnú, že toto absolútne som ochotná podporiť, ak tam tie časy budú definované opäť kvôli tomu, aby naši obyvatelia nemuseli vyhľadávať, čo je presne pracovný pokoj, či by to tam mohlo byť, aj tie časy? Či by tam mohli byť pri tom pracovnom pokoji.

JUDr. Hahnová, vedúca oddelenia legislatívno-právneho:

Áno.

Poslankyňa Mgr. Hitková, PhD.:

Keby to tam mohlo byť.

JUDr. Hahnová, vedúca oddelenia legislatívno-právneho:

Ja iba doplním. Pani Uličná, čítala teraz existujúce znenie toho paragrafu 6 a tie definície, ktoré hovorila nočný čas, pokoj a podobne, tie sú v paragrafe 2. Ona síce aj tie definície spochybňovala, lebo to opierala zase o iné zákony, ktoré tam máte uvedené ale keby aj v podstate ste nevyhoveli v tejto časti, čo sa týka paragrafu 6, tak či tak my na september nové VZN budeme dávať a my vieme minimálne v tej časti tých definícií to treba zosúladiť, hej?

Starostka:

Ďakujem. Nakoľko nie je nikto ďalší. Nasleduje pani poslankyňa Párnická prihlásená.

Poslankyňa Párnická:

Že priamo teda v tých pripomienkach prokurátora je, že podľa paragrafu 66 odsek zákona teda stavebného v stavebnom povolení určí stavebný úrad záväzné podmienky uskutočnenia užívania stavby, rozhodne o námietkach účastníkov, zabezpečí určenými podmienkami najmä ochranu záujmov v spoločnosti pri výstavbe a pri užívaní stavby komplexnosť stavby, dodržanie všeobecných technických požiadaviek, predpisov atď. predovšetkým vylúčenie alebo obmedzenie negatívnych účinkov stavby a jej užívania na

životné prostredie. Podľa paragrafu 66 odsek 3 záväznými podmienkami uskutočňovania stavby sa zabezpečí prípadne určí ochrana verejných záujmov predovšetkým zdravia ľudí a životného prostredia. Takže to obmedzenie teda časové prípadne je vlastne splnenie týchto podmienok, ktoré sú priamo určené v stavebnom zákone. Napríklad aj teda s tým, čo Martina dáva súhlasím ale teda dá sa aj to, čo navrhuje Juraj Mikulášek.

Starostka:

Ďakujem. Nakoľko nikto ďalší nie je prihlásený do diskusie, dávam slovo návrhovej komisii.

Návrhová komisia, poslankyňa Mgr. Dojčánová:

Takže ideme hlasovať o návrhu na zmenu uznesenia od pani poslankyni Uličnej, keďže ide o.

Niektó:

(nie je rozumieť zo záznamu)

Návrhová komisia, poslankyňa Mgr. Dojčánová:

No áno, keďže ak sa toto uznesenie schváli, keďže ide o celú zmenu ak sa toto uznesenie schváli nebudeme už hlasovať o tom pôvodnom. Budeme ešte hlasovať o pozmeňováku pána poslanca Mikulášeka. Takže návrh znenia je Miestna časť Bratislava-Staré Mesto v bode A) čiastočne vyhovuje protestu prokurátora zo dňa 30.06.2020 proti VZN miestna časť Bratislava-Staré Mesto číslo 9/2019 dňa 17.12.2019 o pravidlách času predaja v obchode a času prevádzky služieb na území miestnej časti Bratislava-Staré Mesto o usmerňovaní ekonomickej činnosti miestnej časti a ochrane verejného poriadku v súvislosti so stavebnými, rekonštrukčnými a udržiavacími prácami. V bode B) nevyhovuje námietke týkajúcej sa paragrafu číslo 6 osobitné ustanovenia o ochrane verejného poriadku a zdravého životného prostredia v súvislosti so stavebnými, rekonštrukčnými a udržiavacími prácami a v bode C) žiada starostku miestnej časti Bratislava-Staré Mesto predložiť v septembri 2020 na zasadnutí miestneho zastupiteľstva návrh novely VZN 9/2019, ktorou sa protestom prokurátora napadnuté ustanovenia s výnimkou paragrafu 6 vypustia alebo zmenia. Takže teraz hlasujeme za tento návrh.

Starostka:

Ďakujem návrhovej komisii. Poprosím poslancov, aby sa prezentovali a hlasovali.

/Prezentácia/

/Hlasovanie/

Starostka:

Konštatujem, že za je 10 poslancov, proti 0, zdržalo sa 9, nehlasoval 1. Uznesenie nebolo teda prijaté. Pristúpime teda odovzdávam slovo návrhovej komisii.

Návrhová komisia, poslankyňa Mgr. Dojčánová:

Tak teraz ideme hlasovať o pozmeňovacom návrhu pána poslanca Mikulášeka. Žiada rozdeliť časť B) čiže doplniť teda ostáva to pôvodné a žiada doplniť v bode B) žiada starostku, aby zabezpečila ako štatutárka obce ako aj stavebného úradu, aby každé stavebné povolenie obsahovalo v podmienkach a časť o možnom čase vykonávania stavebných prác ako aj podmienku dodržiavania ďalších zákonov a noriem najmä týkajúcich sa hluku a prašnosti.

Starostka:

Ďakujem návrhovej komisii. Poprosím poslancov, aby sa prezentovali a hlasovali.

/Prezentácia/

/Hlasovanie/

Starostka:

Konštatujem, že za bolo 6 poslancov, proti 7, zdržalo sa 7, nehlasovalo 0. Pozmeňovací návrh pána poslanca Mikuláška nebol schválený. Odovzďávam slovo návrhovej komisii.

Návrhová komisia, poslankyňa Mgr. Dojčánová:

Takže teraz ideme hlasovať o tom pôvodnom návrhu uznesenia. Čiže Miestne zastupiteľstvo Bratislava-Staré Mesto vyhovuje protestu prokurátora zo dňa 30.6.2020 podľa predloženého návrhu a žiada starostku mestskej časti predložiť v septembri 2020 na zasadnutí miestneho zastupiteľstva návrh novely podľa predloženého návrhu.

Starostka:

Ďakujem návrhovej komisii. Poprosím poslancov, aby hlasovali.

/Prezentácia/

/Hlasovanie/

Starostka:

Konštatujem, že za bolo 14 poslancov, proti 2, zdržali sa 4, nehlasovali 2. Návrh uznesenia tak, ako bol návrhovou komisiou predstavený bol prijatý. Ukončujem bod č. 3 otváram bod č. 4, ktorým je Návrh stanoviska Miestneho zastupiteľstva mestskej časti Bratislava-Staré Mesto k návrhu všeobecne záväzného nariadenia hlavného mesta Slovenskej republiky číslo doplní sa 2020 o podmienkach umiestňovania herní na území hlavného mesta.

4. Návrh Stanoviska Miestneho zastupiteľstva mestskej časti Bratislava-Staré Mesto k návrhu všeobecne záväzného nariadenia hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy č. .../2020 o podmienkach umiestňovania herní na území hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy

Starostka:

Nakoľko bod č. 4 a bod č. 5 majú podobný obsah, úvodné slovo by sme spojili a poprosím pani doktorku Hahnovú, aby ho predniesla.

JUDr. Hahnová, vedúca oddelenia legislatívno-právneho:

Ďakujem za slovo. Primátor hlavného mesta nás požiadal o stanovisko k týmto dvom návrhom všeobecne záväzných nariadení, ktoré sú v podstate pripravené z toho dôvodu, že v zmysle zákona o hazardných hrách, ktorý bol (nezrozumiteľné) koncom minulého roka, hlavné mesto prijalo VZN, ktoré máte vlastne pri tom materiáli k bodu 4 priložené aj tú žiadosť primátora, už k tej päťke sme to nedávali z tohto dôvodu. Na základe tohto VZN mesto si zaregulovalo jednak umiestňovanie herní, keďže obec bola zmocnená v zmysle toho zákona k prijatiu takéhoto VZN a zároveň si zaregulovalo alebo zdefinovalo aj v ktorých dňoch bude zakázané hrať teda hazardné hry. Keďže v zmysle toho zákona ale čo sa týka zákazu hazardných hier v konkrétnych dňoch, ktorých môže byť 11 do roka v rámci kalendárneho roka, je toto možné upraviť VZN, avšak s tým, že toto VZN v podstate platí iba pre nasledujúci kalendárny rok. To znamená, že vždy do 31. októbra je potrebné teda takéto VZN prijať a keďže platí iba na nasledujúci kalendárny rok, tak mesto sa vlastne rozhodlo rozdeliť to do dvoch všeobecne záväzných nariadení, aby táto časť, čo sa týka tých dní, kedy sú hazardné hry zakázané, tá sa bude upravovať každý rok ale už tá ostatná časť, ktorá vlastne bude v tom druhom VZN, ktoré bude teda jedným z týchto bodov, to už upravovať nebudú. Na základe tohto vlastne požiadali o stanovisko s tým, že v zmysle štatútu hlavného mesta, aj pravidiel prijímania VZN je potrebné stanovisko miestneho zastupiteľstva, o toto je požiadaná vlastne pani starostka a s tým, že pokiaľ do tých 30 dní stanovisko miestne zastupiteľstvo neudelí, tak má sa za to teda, že nemá s tým návrhom pripomienky. My sme viacmennej iba formálne aj v jednom aj v druhom VZN upravili ako prechodné ustanovenia, kde sme to už potom pri tom druhom bode by som povedala, pri tej päťke, kde sme vlastne zosúlادili v podstate ten návrh VZN s dikciou zákona o hazardných hrách. A tak je vlastne naformulované aj v jednom aj v druhom prípade stanovisko miestneho zastupiteľstva.

Starostka:

Ďakujem pani doktorke Hahnovej, otváram diskusiu k tomuto bodu a k bodu 5. Pokiaľ nie je nikto z poslancov prihlásený do diskusie, odovzdávam slovo návrhovej komisii predniesť uznesenie k bodu č. 4.

Návrhová komisia, poslankyňa Mgr. Dojčánová:

Takže Miestne zastupiteľstvo mestskej časti Bratislava-Staré Mesto schvaľuje stanovisko k návrhu všeobecne záväzného nariadenia o podmienkach umiestňovania herní na území hlavného mesta Slovenskej republiky podľa priloženého návrhu.

Starostka:

Ďakujem návrhovej komisii. Poprosím poslancov, aby sa prezentovali a hlasovali.

/Prezentácia/

/Hlasovanie/

Starostka:

Konštatujem, že za bolo 20 poslancov, proti 0, zdržalo sa 0, nehlasovalo 0. Návrh stanoviska Miestneho zastupiteľstva mestskej časti Bratislava-Staré Mesto bol tak, ako bol prednesený návrhovou komisiou schválený. Otváram bod číslo 5.

5. Návrh Stanoviska Miestneho zastupiteľstva mestskej časti Bratislava-Staré Mesto k návrhu všeobecne záväzného nariadenia hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy č. .../2020 o zákaze prevádzkovania hazardných hier na území hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy počas dní ustanovených týmto všeobecne záväzným nariadením

Starostka:

A teda hlasovanie k nemu. Odovzdávam návrhovej komisii, nakoľko diskusia prebehla v predchádzajúcom bode.

Návrhová komisia, poslankyňa Mgr. Dojčánová:

Takže k bodu č. 5 Miestne zastupiteľstvo mestskej časti Bratislava-Staré Mesto schvaľuje stanovisko k návrhu všeobecne záväzného nariadenia podľa predloženého návrhu.

Starostka:

Ďakujem návrhovej komisii. Poprosím poslancov, aby sa prezentovali a hlasovali.

/Prezentácia/

/Hlasovanie/

Starostka:

Konštatujem, že za bolo 20 poslancov, proti 0, zdržalo sa 0, nehlasovalo 0, uznesenie tak, ako bolo prednesené návrhovou komisiou k bodu č. 5 bolo schválené. Ukončujem týmto bod č. 5 a otváram bod č. 6, ktorým je Vyjadrenie Miestneho zastupiteľstva mestskej časti Bratislava-Staré Mesto k návrhu zriadiť Hrob neznáameho vojaka.

6. Vyjadrenie Miestneho zastupiteľstva mestskej časti Bratislava-Staré Mesto k návrhu zriadiť Hrob neznáameho vojaka

Starostka:

Tento bod bol dneska na miestnej rade prerokovaný v zmysle zareagovania alebo názoru mestskej časti Bratislava-Staré Mesto k uzneseniu vlády Slovenskej republiky číslo 146 z 03. apríla 2019, v ktorom vláda Slovenskej republiky schválila návrh ideového zámeru zriadiť Hrob neznáameho vojaka ako protokolárne miesto Slovenskej republiky v hlavnom meste Slovenskej republiky a súčasne uvoľnila finančné prostriedky z rezervy vlády pre hlavné mesto Slovenskej republiky ako majiteľa pozemku, ktorý komplexne zabezpečí zriadenie Hrobu neznáameho vojaka ako protokolárneho miesta Slovenskej republiky v hlavnom meste Slovenskej republiky v celkovej sume 820 000 eur. Tento zámer je dlhodobejší, myslím si, že poslanci Starého Mesta alebo obyvatelia Starého Mesta ho registrujú. Bol to zámer predchádzajúcej vlády s tým, že hľadalo sa vhodný spôsob ako prostriedky vlády uvoľniť pre hlavné mesto. Nastalo to v novembrovom mimoriadnom alebo teda výjazdovom rokovaní vlády v zrkadlovej sále a nakoľko potom nastala situácia pandémie COVID a mimoriadneho stavu, nebola to otázka, ktorá by sa teda urgentne riešila. Dnes stojíme v situácii výpadkov alebo teda čelíme výpadkom verejných zdrojov a prišla otázka aj teda zo strany hlavného mesta aj zo strany vlády, že či teda aký je názor stanoviska Starého Mesta, nakoľko aj toto zastupiteľstvo by schvaľovalo potencionálnu zmenu názvu alebo teda nejaké ďalšie okolnosti a nachádza sa toto navrhované územie na území katastrálneho územia Starého Mesta. Preto sme pripravili, teda preto máme záujem vyjadriť názor nielen teda ako štatutárky starostky ale názor miestneho zastupiteľstva k tomuto zámeru.

Otváram diskusiu k tomuto bodu. Pán poslanec Ažaltovič.

Poslanec Mgr. Ažaltovič:

Dobrý deň, vážené kolegyne, vážení kolegovia, vzhľadom na to, že hlavné mesto Slovenskej republiky prezentovalo úmysel zveriť Grassalkovichovu záhradu Starému Mestu, tak chcem navrhnúť, aby tieto finančné prostriedky boli realokované práve na opravu plota prezidentskej záhrady respektíve teda oplotenia Grassalkovichovej záhrady čiže prečítam návrh

znenia doplnenia uznesenia. To znamená pre slovo nesúhlasí sa vkladá písmeno A a nové písmeno B, ktoré znie odporúča vláde Slovenskej republiky zrušiť uznesenie vlády č. 146 z 3. apríla 2019 a po druhé uvoľniť finančné prostriedky z rezervy vlády SR pre správcu Grassalkovichovej záhrady na opravu jej oplotenia v celkovej sume 820 000 eur. Ďakujem.

Starostka:

Ďakujem. Ďalším prihláseným do diskusie je pán poslanec Osuský.

Poslanec MUDr. Osuský, CSc.:

Ja by som úvodom chcel povedať, že plne súhlasím s tým čo je navrhnuté ako naše stanovisko to znamená, že nesúhlasíme s tým, aby na mieste dnes stojacej sochy zakladateľa zločineckej organizácie Komunistickej strany Československa, ktorého založenie tejto zločineckej organizácie bolo nosnou zásluhou životnou, takže pokiaľ ide o meritum, je to miesto ako niekde ako to, kde má byť umiestnený Hrob neznáameho vojaka nedôstojné aj bezvýznamnejšej krajiny ak si o sebe myslíme ako je Slovensko. Samozrejme nie sme Grand Nation a nemáme víťazný oblúk to, ktorým by bol Hrob neznáameho vojaka ako je v Paríži. Nie sme ani Česko, pretože Česká republika má svojho neznáameho vojaka na Národním památníku na hore Vítkov. Nie sme ale ani dokonca Poľsko, kde na Veľkom námestí divadelnom stojí zbytok bývalej budovy Ministerstva obrany Poľského štátu rozbombardovaného Luftwaffe a pod ním na veľmi dôstojnom mieste je Hrob neznáameho vojaka. Umiestniť Hrob neznáameho vojaka na križovatke električkovej a trolejbusovej trasy v krcálku veľkosti vhodnej nepochybnej ako psí výbeh ale nie ako miesto Hrobu neznáameho vojaka sa mohlo zrodiť len v hlavách, ktoré majú plagiované rigorózne práce. Takže chvalabohu toto je preč. A preto o tomto mieste ani neuvažovať. Iná vec je, že sa domnievam, že Slovenská republika má mať dôstojný Hrob neznáameho vojaka ako majú civilizované krajiny. V Nemecku napríklad vpravo Alte Wache na Unter den Linden hlavnej Berlínskej osi, na ktorej sú divadlá, Humboldtova univerzita a mnohé ďalšie významné stavby. To znamená umiestniť to tam je úplne choré. Ale realokovať tie peniaze je síce fajn ale my by sme mali myslieť na to, že máme mať dôstojný Hrob neznáameho vojaka a malo by existovať permanentné zadanie zamyslieť sa nad miestom, kde ho postavíme. Ja tu nechcem dávať z rukáva nejaké návrhy len jedno viem, že tam kde je to navrhnuté hrdinami z SNS to teda byť nemá a preto samozrejme budem hlasovať za uznesenie, ktoré je predložené. Ďakujem.

Starostka:

Do diskusie je prihlásený pán poslanec Mikulášek.

Poslanec Mgr. Mikulášek:

Pán Osuský veľa povedal z toho, čo som chcel povedať aj ja, že nie som si istý tým

miestom, ktoré bolo zvolené ale som si istý, že niekde by mal vzniknúť v Bratislave Hrob neznáameho vojaka. Sme asi jedno z posledných hlavných miest, ktoré takéto pietne miesto nemá. Rozhodne nie som si istý tým, čo navrhuje pán Ažaltovič, že či môžeme sa my ako zastupiteľstvo mestskej časti Bratislava-Staré Mesto pokúsiť zmeniť rozhodnutie vlády. Nie som si veľmi istý, či ho ona zmení ako pred chvíľou mi to vyčítali, že.

Niekoľko:

(nie je rozumieť zo záznamu)

Poslanec Mgr. Mikulášek:

No ja som presne, že to som chcel, že pred chvíľou ste hovorili, že teda niečím sa snažím poveriť čo nie je ale teraz robíte to isté, že teda nie som si úplne zrejmy tých konotácii ale však dobre poďme to skúsiť, že čo na to Vláda Slovenskej republiky.

Starostka:

Pán poslanec Gruska.

Poslanec doc. RNDr. Gruska, PhD.:

Ja teda súhlasím v zásade so všetkým ,čo tu odznelo ale chcel by som upozorniť, že na takú trošku inú vec, ktorá tu tak zaniká. Ja cez ten parčík chodím každý deň a pozerám sa na tie umierajúce, relatívne nedávno vysadené stromy, ktoré sú v tom parčíku. To som hovoril aj pani Calpašovej, že proste to je taký nepríjemný pohľad sa dívať na vysychajúce stromy.

Starostka:

To nie je naše.

Poslanec doc. RNDr. Gruska, PhD.:

Tak niečo s tým treba robiť. Proste môžeme hovoriť aj všetko ale keď je tu už tá téma, tak mne je toho ľúto tých stromov ako sa každý deň na nich dívam a každý deň majú menej a menej listov a za chvíľu bude po nich.

Starostka:

Poprosím zadajte podnet tam, kam patrí v tomto prípade. Ale môžeme to odoslať aj my. Rozumiem tomu, naozaj treba sadiť ale potom ale brať aj na vedomie, že tá údržba je možno aj dôležitejšia a radšej potom investovať do tej zelene, ktorá už existuje a do udržiavania toho stavu ale pracujeme teda naozaj v zmysle zeleného Starého Mesta a odovzdáme.

Pani poslankyňa Uličná, faktickou.

Poslankyňa Mgr. Uličná:

Takže v podstate faktickou na pána kolegu Grusku. Už čo tu bolo povedané, parčík je zverený hlavnému mestu okrem toho, že teda vás trápi neúnosný stav stromov, mňa trápi tiež tadiaľ chodím, neúnosný bordel, ktorí robia bezdomovci alebo ľudia takého iného razenia. Mám

tu aj fotky nafotené. Ja to posielam každý deň pani Calpašovej ale naozaj toto je záležitosť hlavného mesta.

Starostka:

Pani poslankyňa Kleinert.

Poslankyňa Mgr. art. Kleinert:

Ďakujem. Ja by som chcela zopár vecí, že podľa mňa by nemusel byť problém preformátovať dané miesto, práve tou pripravovanou a verím, že kvalitnou architektonickou súťažou, ktorá má rešpektovať množstvo zelene ale zároveň aj to zadanie vytvoriť kvalitné miesto pre Hrob neznámeho vojaka. Čiže toto by som vlastne nechala aj na profesionálov. S týmto ja napríklad problém nemám. Otázka je, kde ešte inde v Starom Meste je také možné miesto, aby sa to urobilo ale druhá vec je, že vlastne 820 000 eur je na účte mesta Bratislavy a ja sa teda pýtam, že čo s tými peniazmi, či my ako Staré Mesto si môžeme na ne nárokovať z titulu úplne inej témy a zároveň z titulu toho, že sa ten parčík vlastne nespraví a pritom sú na meste tie financie, hej? Rozumiem tomu správne? Nie sú Starého Mesta tie financie? Takže to je taká moja otázka a k tomu ešte mi príde ďalšia téma, čo je tiež otázka na pána Ažaltoviča alebo na niekoho, kto o tomto vie viacej. Ja o tom, že by sa mala zveriť Grassalkovichova záhrada Starému Mestu počujem prvýkrát. Áno, je to problém, že jedna časť patrí Ministerstvu zahraničných vecí, druhá časť Starému Mestu. Tie detaily sú akože rôzne ale. Nie, nepatrí?

Starostka:

... nemáme v tomto prípade, nie. Grassalkovichova záhrada celá je vo vlastníctve hlavného mesta Bratislava.

Poslankyňa Mgr. art. Kleinert:

Úplne celá?

Starostka:

Zverená zeleň o starostlivosť o zeleň je Starému Mestu.

Poslankyňa Mgr. art. Kleinert:

Rozumiem.

Starostka:

A to je to, že teraz mesto zistilo, že tento vzťah nie je vhodný, pretože keď je pod tým napríklad nejaký závlahový systém, tak ten už nie je náš a nie je mesto tým pádom, že teda nemá, nespravuje tú zeleň, tak nevidí vynakladané prostriedky na opravu závlahového systému. Proste chce sa dať do poriadku ten vzťah, že v správe by bolo alebo zverená celá tak, ako je iné územia parkov, že by bola v správe Starého Mesta. Takže nielen zeleň akože tá povrchová vrstva s koreňovým systémom ale celá záhrada.

Poslankyňa Mgr. art. Kleinert:

Ďakujem za vysvetlenie. Rozumiem aj rozumiem tej myšlienke toto sceliť a proste, aby to malo jedného vlastníka chápem ale teraz je otázka tej relokácie, či to teda vieme tým pádom z Bratislavy dostať, keď to Bratislava nám zverí a zároveň teda prečo to má byť práve oplotenie je tiež teda otázka, že kto o tom rozhodol a z akého dôvodu. Ďakujem pekne.

Starostka:

Takto. Dnes je majetok alebo nehnuteľný majetok oplotená prezidentskej záhrady vo vlastníctve hlavného mesta. Takže, keď sú prostriedky na hlavnom meste, tak sú tam kde majú byť. To, že chodia dlhodobo apely občanov, apely mamičiek, ktoré chodia kočíkmi okolo a ten plot je nehodný hlavnej dopravnej, teda tej reprezentatívnej dopravnej tepny, ktorú Štefánikova ulica je, tak je na mieste požadovať v čase, keď výdavky do verejných zdrojov sú naozaj obmedzené, mesto avizuje 45 miliónový výpadok vo financiách. Nerobiť park alebo teda Hrob neznámeho vojaka v parku, ktorý je stabilizovaný a ktorý potrebuje iba údržbu a poriadok teda, lebo naozaj máme tu čerstvé fotky z dnešného dňa z príchodu na toto zastupiteľstvo, v akom stave je a keď bude aj akokoľvek esteticky a skvelo urobený park alebo teda Hrob neznámeho vojaka bude tam budú odpadky takéto, tak to je proste vizitka tohto mesta. Preto prišiel, toto je návrh len takisto odporúčenie tak, ako je odporúčenie každého jedného, kto má možnosť teda to odporúčanie dať. A toto zastupiteľstvo si myslím, že má možnosť, keďže došiel aj apel z mesta aj teda z Úradu vlády s tým, že akým spôsobom teda, keď už sú alokované, akým spôsobom využiť. My to dávame ako návrh je jasné, že môže byť postavené k nemu alebo teda nahráť iný. Áno.

Faktickou, pán poslanec Boháč.

Poslanec Ing. arch. Boháč:

Ja teraz sa to presne vyjasnilo, lebo zdalo sa to také, čo Boris navrhol ako keby mimo misu ale nie je to presne tak vo vyjasnení tých vzťahov. Proste mesto má na účte 800 000. Jedna varianta je robiť Hrob neznámeho vojaka a druhá je vlastne boli sme požiadaní o vyjadrenie miestneho zastupiteľstva, čo si o tom myslíme, tak my v konkrétnej situácii si niektorí alebo ukáže sa hlasovanie myslíme o tom, že boli rozumnejšie umiestnené tieto peniaze, keby bol zrekonštruovaný plot vládnej budovy alebo teda nakoniec aj park, ktorý využíva veľmi veľa Staromešťanov. Druhá vec, čo chcem povedať nejaké relokovanie tejto alebo nejaký facelifting tejto a vôbec súťaž na toto územie je veľmi problematické, lebo kto trošku pozná ako fungujú tie dispozičné prevádzkové vzťahy, tak tam proste tí potrebujú veľké už samotná procedúra pri týchto všetkých kladení vecov a tak ďalej potrebuje veľké územie. To znamená, že tam potrebuje dychovka, tam potrebuje všeličo, čiže vieme ako bol vozidlá všetko a tak ďalej. Takže

to absolútne nemá je to veľmi zle vybrané územie a vôbec ako čo povedal aj pán Osuský nejako pokračovať v tomto teraz nechcem ideologicky o tom rozprávať ale ako architekt a urbanista, že proste tam sa to pri všetkej dobrej vôli nedá urobiť tak, aby to fungovalo. Ďakujem.

Starostka:

Ďakujem. Faktickou, pani poslankyňa Hitková.

Poslankyňa Mgr. Hitková, PhD.:

Mne sa návrh pána Ažaltoviča veľmi páči. Ja som pripravená ho podporiť práve preto, že neoklieštuje to, že ak my nedostaneme záhradu, tak sa tie peniaze použijú na niečo iné. Ak som správne porozumela tomu záveru, čo čítal pán Ažaltovič, tak tam znelo jasne, že treba tie peniaze alebo vláda ich dostane za úlohu presunúť alebo presmerovať na opravu plotu. Či už zostane v správe hlavného mesta alebo ho dostaneme my, tak peniaze budú účelovo viazané práve na rekonštrukciu tohoto plotu. Čiže preto som ochotná to podporiť, či už to bude robiť hlavné mesto alebo to dostaneme za úlohu my.

Starostka:

Faktickou, pán poslanec Ažaltovič.

Poslanec Mgr. Ažaltovič:

... že má hlavné mesto tie peniaze účelovo viazané, ak ich nepoužije na ten Hrob neznáameho vojaka, ono ich musí vrátiť Vláde Slovenskej republiky a tá môže uznesením rozhodnúť, že ich prideli na inú vec. Takže preto sa mi zdá vhodné ako niečo navrhnúť, aby neprepadli naspäť do rezervy vlády ale niečo rozumné sa z nich urobilo a toto je najbližšie na stole nejakej štátnej reprezentácii prezidentská záhrada.

Starostka:

Faktickou, pani poslankyňa Kleinert.

Poslankyňa Mgr. art. Kleinert:

Ďakujem za vysvetlenie a práve tieto otázky teraz si myslím, že tu boli celkom vysvetlené. Ešte mám ale predsa len takú jednu. To znamená, že keď to ostane mestu Bratislava, tak vlastne poslanci mestskí budú hlasovať za to, čo možno my odporučíme ako staromestskí poslanci alebo je to vlastne irelevantné, čo odporučíme? Alebo teraz, keď to bude zverené nám, tak tie financie vzápätí prídu k nám...

Starostka:

Účel daru si neurčuje obdarovaný ale darca.

Poslankyňa Mgr. art. Kleinert:

No, no. Dobre. Ďakujem veľmi pekne.

Starostka:

Pán poslanec Skalník.

Poslanec Ing. Skalník:

Ďakujem. Ja teda nie som si úplne istý, či potrebujeme zriadiť Hrob neznáameho vojaka ale ak sa teda na tom väčšina zhodneme, že takáto potreba tu je aj z pohľadu vlády aj z pohľadu nás, tak ja by som považoval skôr za rozumnejšie nezmietať to zo stola. Jedna vec je, že nesúhlasíme s tým miestom, lebo máme na to nejaké proste argumenty a druhá vec je, že či skôr nevieme navrhnúť, kde by také miesto mohlo vzniknúť a na základe toho potom aj ich požiadať o úplne iný rozpočet, kde by sme to proste vedeli zrealizovať.

Starostka:

Ďalším do diskusie je prihlásený pán poslanec Osuský.

Poslanec MUDr. Osuský, CSc.:

Mohol by som vlastne považovať vystúpenie kolegu Skalníka za vyzvanie, lebo ja som sa zaviazal, že nebudem nič sypať z rukáva ako návrh na umiestnenie. Ja by som sa ešte najprv vrátil ku kolegovi Boháčovi, to čo som hovoril o Čulenovi nie je ideológia, to je normálna ľudská úvaha. To je úvaha, ktorá sa rovná Ďurčanského soche v Rajci, Bilákovej soche v Krajnom Bystrom a predstave, že by niekde v Nemecku mali sochy zakladajúci členovia NSDAP. Myslím si, že takého mesta v Nemecku nenájdeme a u nás ako vidíme majú zakladajúci členovia zločineckých strán a organizácií svoje pamätníky a 30 rokov nevadilo Vláde Slovenskej republiky, že zase dá 120 metrov od sochy zakladateľa KSČ. To je obraz tej vlády, toho magistrátu, najmenej nás možno trochu aj nás, mali sme aspoň brechať. A teraz keď som bol takto vyzvaný vymyslieť. Poviem vám, že keď sa pozerám na Vítkov, kde som minule v sprievode riaditeľa Národného múzea v Prahe bol, tak je jasné, že v Bratislave také miesto existuje. Ak teraz vykonáme opravu pamätníka na Slavíne, jeho haly, jeho vnútornej teda haly, tak musím povedať, že ani keď sa budeme o zem hádzať, nenájdeme dôstojnejšie miesto ako stred tej haly, pretože povedzme si otvorene, tí sovietski vojaci tam padli. Padli či ich dohnali, či museli, padli a bojovali. Všetka česť každému z nich. A chcem teda povedať, že neexistuje dôstojnejšie miesto pre neznáameho vojaka ako v tomto kontexte. Odhliadnuc od toho, že považujem Slavín a to som prosím dermatovenerológ, ktorý má rád architektúru a aj keď laicky a diletantsky za nádhernú architektúru. Celou koncepciou, všetkým. To, že musela zarevať veža kostola na kalvárii je samozrejme gaunerstvo boľševické ale na druhej strane samotný Slavín je krásna architektonická stavba, stavba dôstojná, stavba s tradíciou, stavba, ktorá umožňuje všetko to, čo tu múdro zaznelo, že na kladenie vencov, keď príde britský premiér nedajbože alebo ešte nejaký iný, tak asi nepríde na bicykli ale príde pravdepodobne v kolóne áut a tá kolóna áut musí niekde parkovať a odtiaľ sa musí niekam vyraziť. Preto bol ten nápad SNS

dobry tak maximalne, ze by prisla Zuzha položit nejaký veniec ale sotva britský premiér.

Starostka:

Faktickou, pán poslanec Boháč.

Poslanec Ing. arch. Boháč:

Len Petrovi Osuskému myslel som ideologicky vo vzťahu k SNS, čiže k autorovi toho návrhu, že teraz sa nasilu sa mstiť, že to urobilo SNS Danko, tak teraz to zarezať. Tak som to myslel. Ale ja som to argumentoval skôr technicky, že si myslím, že to miesto nie je vhodné no. Ďakujem.

Starostka:

Pán poslanec Gajdoš.

Poslanec Ing. arch. Gajdoš:

Ďakujem. Ja súhlasím s pánom Osuským, najdôstojnejšie miesto, finančne najmenej náročné, úplne top lokalita a čo môžem odporučiť, tak myslím si, že dúfam, že tu máme prítetnejšiu vládu, ktorá vie rozumenejšie investovať tie finančné prostriedky. Dávam do pozornosti obrovský priestor pred úradom vlády, Námestie Slobody, fontána, okolie. Myslím si, že tam by sa tie peniažky určite zišli, aby to bolo naozaj námestie ako si zaslúži.

Starostka:

Nakoľko nikto ďalší nie je prihlásený do diskusie, odovzdávam slovo návrhovej komisii.

Návrhová komisia, poslankyňa Mgr. Dojčánová:

Takže ideme hlasovať o pozmeňovacom návrhu pána poslanca Ažaltoviča, ktorý znie pred slovo nesúhlasí sa vkladá písmeno a a vkladá sa písmeno B), ktoré znie odporúča Vláde Slovenskej republiky za prvé zrušiť uznesenie vlády SR číslo 146 z 03.04.2019, za druhé uvoľniť finančné prostriedky z rezervy Vlády SR pre správcu Grassalkovichovej záhrady na opravu jej oplotenia v celkovej sume 820 000.

Starostka:

Ďakujem návrhovej komisii, poprosím poslancov, aby sa prezentovali a hlasovali o pozmeňujúcom návrhu poslanca Ažaltoviča.

/Prezentácia/

/Hlasovanie/

Starostka:

Konštatujem, že za bolo 15 poslancov, proti 0, zdržalo sa 5, nehlasovalo 0. Pozmeňujúci návrh poslanca Ažaltoviča ako bol prednesený návrhovou komisiou bol schválený. Odovzdávam slovo návrhovej komisii.

Návrhová komisia, poslankyňa Mgr. Dojčánová:

Teraz ideme hlasovať ako celok za pôvodný návrh doplnený o pozmeňovací návrh. Takže nesúhlasí s návrhom ideového zámeru a doplnené o to, čo sme pred chvíľou hlasovali.

Starostka:

Ďakujem návrhovej komisii. Poprosím poslancov, aby sa prezentovali a hlasovali o znení návrhu doplneného o pozmeňovací návrh pána poslanca Ažaltoviča teraz.

/Prezentácia/

/Hlasovanie/

Starostka:

Konštatujem, že za bolo 16 poslancov, proti 0, zdržali sa 4, nehlasovalo 0. Bod č. 6 bol schválený.

Bolo mimoriadne zastupiteľstvo, nezúčastnili sa ho žiadni občania, v tom prípade ukončujem dnešné zasadnutie miestneho zastupiteľstva. Ďakujem všetkým za účasť a vidíme sa na najbližšom riadnom zastupiteľstve a predtým na komisiách. Ďakujem pekne, dovidenia.