

(Táto strana je neoddeliteľnou súčasťou prepisu zvukového záznamu z 35. Miestneho zastupiteľstva mestskej časti Bratislava-Staré Mesto, konaného 28. júna 2022).



Ing. arch. Zuzana AUFRIČTOVÁ
starostka mestskej časti
Bratislava-Staré Mesto

Overovatelia:

Ing. arch. Martin GAJDOŠ

.....

Soňa PÁRNICKÁ

.....

Ing. Martin MLÝNEK
prednosta Miestneho úradu
mestskej časti Bratislava-Staré Mesto

.....

Prepis zvukového záznamu z 35. zasadnutia Miestneho zastupiteľstva mestskej časti

Bratislava-Staré Mesto zo dňa 28.06.2022

Vypracovala Katarína Hricová

A handwritten signature in blue ink, appearing to be 'KH', located below the typed name.

Ing. arch. Zuzana Aufrichtová, starostka mestskej časti Bratislava-Staré Mesto:

Vážené pani poslankyne, vážení páni poslanci. Otváram 35. zasadnutie Miestneho zastupiteľstva mestskej časti Bratislava-Staré Mesto, na ktorom Vás vítam. Vychádzajúc z prezenčnej listiny konštatujem, že zasadnutie je uznášaniaschopné. Svoju neúčasť na dnešnom rokovaní ospravedlnili pani poslankyňa Oráčová v dopoludňajšej časti rokovania, pán poslanec Gruska, pani poslankyňa Satinská a pani poslankyňa Hitková.

Najprv budeme hlasovať o návrhu programu dnešného zasadnutia tak ako bol zverejnený na úradnej tabuli na webovom sídle mestskej časti. Poprosím poslancov, aby sa predstavili a hlasovali.

/Prezentácia/

/Hlasovanie/

Starostka:

Konštatujem, že za hlasovalo 17 poslancov, proti 0, zdržalo sa 0, nehlasovalo 0. Program tak ako bol na webovej stránke zverejnený bol schválený. Pokračujeme vo formálnych záležitostiach zastupiteľstva. Členmi návrhovej komisie určujem alebo teda navrhujem pána poslanca Ažaltoviča, pani poslankyňu Dojčanovú a pána poslanca Mikulášeka. Má niekto iné návrhy? Pán poslanec Mikulášek.

Poslanec Mgr. Mikulášek:

Tak ja navrhujem, aby za náš klub nemuseli byť dvaja, sú tu aj nezávislí, takže nech niekoho nominujú.

Starostka:

Rozumiem. Máte nejaký návrh?

Poslanec Mgr. Mikulášek:

Takže navrhujem pani Špankovú.

Starostka:

Okej. Takže návrhová komisia je pán poslanec Ažaltovič, pani poslankyňa Dojčanová a pani poslankyňa Španková. Má niekto iné návrhy? Pokiaľ nie, poprosím poslancov, aby sa predstavili a hlasovali.

/Prezentácia/

/Hlasovanie/

Starostka:

Konštatujem, že za bolo 17 poslancov, proti 0, zdržalo sa 0, nehlasovalo 0. Návrhová komisia tak ako bola predstavená bola schválená. Poprosím poslancov zvolených do návrhovej komisie, aby zaujali svoje miesta. Pokračujeme v navrhovaní, v schvaľovaní overovateľov zápisnice. Za overovateľov zápisnice odporúčam pána poslanca Gajdoša a pani poslankyňu Párnickú. Má niekto iné návrhy? Pokiaľ nie, poprosím poslancov, aby sa predstavili a hlasovali.

/Prezentácia/

/Hlasovanie/

Starostka:

Konštatujem, že za bolo 17 poslancov, proti 0, zdržalo sa 0, nehlasovalo 0. Uznesenie bolo prijaté. Pristúpime teraz k prerokovaniu jednotlivých bodov programu. Bod číslo 1 je Návrh na schválenie nájmu technologických zariadení na výrobu tepla pre spoločnosť MH Teplárenská holding ako prípad hodný osobitného zreteľa.

1. Návrh na schválenie nájmu technologických zariadení na výrobu tepla pre spoločnosť MH Teplárenský holding a. s. ako prípad hodný osobitného zreteľa.

Starostka:

O úvodné slovo poprosím pána Mlýnka, prednostu miestneho úradu.

Ing. Mlýnek, prednosta miestneho úradu:

Dobrý deň. Vážené poslankyne, vážení poslanci. Vzhľadom na to, že tento materiál bol prerokovaný na komisiách, bol prerokovaný na miestnej rade, boli k tomu teda aj iné stretnutia, kde sa vysvetľoval tento materiál. Vo svojom úvodnom slove teda upozorním iba na zmeny, ktoré sú ešte v uzneseniach oproti tomu stavu ako bol diskutovaný. Jedná sa jednak teda, že to porovnávanie benchmark bude na ročnej báze a mestská časť bude mať právo odstúpiť od zmluvy v prípade, že spoločnosť MH Teplárenský holding nebude mať najnižšiu cenu energie hneď v tom roku, v ktorom zistí túto skutočnosť s tým, že potom výpovedná lehota je 12 mesiacov a ďalší základný, teda doplnenie ešte uznesenia je, že v prípade, že by tie primárne rozvody tepla boli majetkovo oddelené od spoločnosti MH Teplárenský holding a vznikne nový subjekt, ktorý by bol vlastníkom týchto zariadení, tak v tom prípade tiež by mala možnosť mestská časť odstúpiť od tejto zmluvy. V podstate aj tento materiál bol vo verejnosti diskutovaný. Myslím si, že bol diskutovaný aj poslancami dostatočne na to, aby bolo zrejmé teda aký je zámer. Ten zámer a ten osobitý zreteľ mestská časť vidí v tom, že toto zabezpečí s najväčšou pravdepodobnosťou najlacnejšie teplo pre dotknutých obyvateľov Starého Mesta. Čo sa týka tých podmienok nájmov, tam nie sú žiadne dodatočné zmeny. Za mňa všetko.

Starostka:

Ďakujem za úvodné slovo. Chcela by som poslancov informovať, že k tomuto bodu sa prihlásili záujemcovia, ktorí by mali záujem vystúpiť. Ide o Ing. Miroslava Pajchla z Termingu a. s., taktiež o zástupcu MH Teplárenský holding Vojtech Červenka ako obchodný riaditeľ a občan pani Zamenčíková. Sme za, aby vystúpili? V tom prípade otváram diskusiu k tomuto bodu. Do diskusie prihlásený pán poslanec Vagač.

Poslanec Ing. Vagač:

Ďakujem pekne. Som rád, že teda, že sa nám na májovom zastupiteľstve aj teda vďaka aj našim hlasom, že sme neodsúhlasili ten pôvodný návrh zmluvy s MHTH, lebo ako vidíme, že sa nám podarilo vylepšiť ten daný návrh a to, že budú mať občania teplo každý rok, že je to vlastne zvýhodnené voči tým občanom. Myslím si, že tým, že sa nám podarilo aj koordinovať sa s Ružinovou kde dneska budú mať zastupiteľstvo s tým istým bodom tak mnohé tie procesy sa zladovali. Na čo chcem ale teda upozorniť je to, že sme ako poslanci boli niekoľkokrát upozornení by som povedal z takých právnych dopadov takéhoto postupu a to hlavne tým, že je to osobitný zreteľ a dostali sme rôzne názory právne. To znamená, že dá ÚVO metodické usmernenie, že by to mohlo napĺňať znaky koncesie takýto nájom a že v tom prípade je potrebná robiť súťaž verejného obstarávania a tak ďalej. Takisto sme dostali, by som povedal z jednej strany a dostali sme názor aj z druhej strany. Ťažko povedať, nie sme právnici, aby sme to vedeli akože rozhodnúť. Ja som teda volal ešte kolegom poslancom do Ružinova. Oni tam mali ešte s pánom Chrenom ako starostom ešte včera do večera, do neskorého večera rokovania a oni ešte vyjednali takúto podmienku, ktorú by som dneska chcel tu predložiť, že by sme teda si tú podmienku tam dali aj oni, pán Chren im to sľúbil a to znamená, že to je to, že aby nám takúto zmluvu, ktorú dneska teda odhlasujeme, aby posúdila nejaká renomovaná právna kancelária, že či tento spôsob osobitného zreteľa bol v poriadku a keď áno, tak po podpise pani starostkou a teda to sľúbil pán Chren, že po podpise zmluvy to podá na ÚVO na posúdenie. To znamená, že mali by sme takúto poistku, že sme teda konali v rámci toho zákona a v rámci a správne, že to išlo osobitným zreteľom. Čiže ja by som chcel dať takéto uznesenie, návrh na doplnenie uznesenia. Poprosím o predĺženie. Kedy by sme si dali takúto zábezpeku a teda prečítam návrh uznesenia v časti A doplniť bod 4 v znení Starostka ako štatutár mestskej časti Staré Mesto podpíše zmluvu až po dodaní kladného stanoviska renomovanej advokátskej kancelárie spôsobu nájmu tepelno-energetických zariadení prípad hodný osobitného zreteľa a následne bezodkladne ju podá na ÚVO na posúdenie. Tým pádom by sme mali takúto zábezpeku, že sme konali v zákonných rámci tak ako sa má. Čiže toto si tam dneska Ružinovčania dajú, tak by som poprosil keby sme mohli podporiť túto vec. Je to v záujme správneho konania, lebo nemáme tú právnu istotu. Ďakujem.

Starostka:

Pán poslanec včera ste ohlásili záujem kandidovať na starostu. Vy musíte mať jednoznačne názor na to kedy je potrebné použiť osobitný zreteľ a kedy nie. A ak ste tento názor nemali, štyri roky sedíte v tomto zastupiteľstve, štyri predtým a celé toto obdobie platí osobitný zreteľ Termingu. Prečo ste to nenapadol, prečo ste to nedal posúdiť pred rokom, pred dvoma alebo pred tromi zmluvu, ktorá je dnes platná. Naozaj je to výdavok mestskej časti, ktorý nie je potrebný a odsúva pre Staromešťanov možnosť dostať sa k lepším cenám za plyn v najbližšej dobe. My sme posúdili ako sa postupuje a aké sú naplnené dôvody pre použitie osobitného zreteľa. Je v tomto prípade

nespochybniteľný, je to rovnako dokázané analýzami o tom, že koncesia nie je. Ved' ste to mali nakoniec tú analýzu. Právny názor je vec, ktorá je vždy diskutabilná pokým nedôjde k rozhodnutiu súdu. Takže analýzy sa dajú robiť, je to výsledok mestskej časti. Myslím si, že jeden štatutár alebo poslanec, ktorý bol zvolený má mať názor. Tak nemusíte hlasovať ak máte pocit, že to nemá byť osobitný zreteľ. Ja myslím, že je to vec, ktorá bola vy-diskutovaná, vy-argumentovaná a Vy by ste mali byť schopný sa rozhodnúť či občanom Starého Mesta viete priniesť lepšie ceny za teplo za právnych podmienok, ktoré sú v súlade s legislatívou Slovenskej republiky. Faktickou pán poslanec Dostál.

Poslanec Mgr. Dostál:

Pán poslanec Vagač podarilo sa Vám vylepšiť, no minule prešiel tvoj pozmeňujúci návrh, že možno vypovedať zmluvu bez uvedenia dôvodu a vtedy ste napriek tomu za to nezahlasovali, mohli sme to už mať schválené a teda nebol by tam žiadny kvalitatívny posun. Myslím si, že je dostatočne jasné, že je možno uzatvárať takúto zmluvu osobitným zreteľom. Dialo sa tak doteraz, dialo sa tak pri iných opsiách. Nie je mi známe, že by niekto osobitný zreteľ spochybnil alebo napadol. Vidím to iba ako účelové hľadanie si zámienok, aby to nebolo schválené. Napokon analýzu k dispozícii máme a tá podmienka, že dáme ešte dodatočne vypracovať renomovanej právnickej kancelárie a posúdiť ÚVO, tak to vlastne znamená, že sa to odsúva, lebo my buď tú zmluvu vypovieme teraz k 30.júnu alebo ju vypovieme až budúci pol rok a potom sa to o pol roka posúva a povedzme to jasne, ak sa schváli tento pozmeňovák tak o pol roka sa predĺžili zmluvy z Termmingu.

Starostka:

Faktickou pán poslanec Vagač.

Poslanec Ing. Vagač:

Asi som to nie dostatočne dobre vysvetlil alebo to nebolo zrozumiteľné. Ešte raz, ide o to, že sme za to, že aby sa najlepšia cena podpísala, ale teraz sa podpisuje nanovo zmluva, nanovo a tú zmluvu treba posúdiť. Čiže to nie je akože hľadáme niečo čo bolo pred štyrmi rokmi. Dnešný stav je taký, že podpisujem nanovo zmluvu a tú zmluvu chceme posúdiť tou nezávislou nejakou advokátskou kanceláriou a ÚVO. To je celé, nikto nie je proti ako žiadnym dobrým cenám, to je presne to, aby sme len mali právnú istotu. To nie je žiadne zdržovanie, to nie je žiadne odkladanie. Aj tak tá spoločnosť bude od 1.1.2023, renomovaná právna kancelária to posúdi za mesiac, dneska je jún, v júli môžeme mať stanovisko, to nie je akože žiadne posúvanie. Nerozumiem tomu.

Starostka:

Takto. Pre mestskú časť je v zásade, aby sme nemuseli túto vec vôbec otvárať. My svoje nájomné dostávame a ľudia majú svoje ceny plynu, svoje tepla. Mali sme záujem, keďže ide naozaj o obdobie krízy a zvyšujú sa náklady na energie vyjsť v ústrety občanom v čo najkratšom čase. Tie náklady, ktoré vzniknú s tým v tých energiách budú naozaj veľké. My sme za tie štyri roky, čo tu

sedíme toto zastupiteľstvo podpísali 1 220 zmlúv. To sme každú jednu mali dať právne posúdiť, či ju pred tým ako ju podpíšem môžem podpísať? Ved' by sme sa preplatili a nemali by sme ani senior centrum, ani jednu ulicu, ani jednu školu. Je to zmluva taká istá, vieme si takou istou právnou istotou akou ste nežiadali 1 200 iných zmlúv posúdiť. Je to proste hľadanie dôvodu ako to oddialiť a povedzme si to pravdou to znamená neistotu, neviete si byť istí, či zmluva, ktorú však ste ju mohli si dať v rámci svojho posúdenia, poslanec musí vedieť čítať zákony. Ja naozaj verím, že poslanci, ktorí sedia v Starom Meste to dokážu. Bolo k tomu viacero diskusií a môžeme pokračovať teda v tom, aby Vám zástupcovia aj jednej, aj druhej strany predostreli ich dôvody, pretože aj súčasný Termming je na základe osobitného zreteľa. Pán poslanec Ažaltovič faktickou.

Poslanec Mgr. Ažaltovič:

K tomu pozmeňujúcemu návrhu pána poslanca Vagača. To znamená, že Vy navrhujete, aby sme odstúpili od zmluvy s Termmingom a zatiaľ nepodpísali zmluvu s MHTH?

Starostka:

A pokračuje do diskusie prihlásený pán poslanec Dostál.

Poslanec Mgr. Dostál:

No rád by som teraz zodpovedal otázku, v čom je pozmeňujúci návrh pána poslanca Vagača v prípade, že by bol schválený predĺžením biznisu pre Termming a máme tam polročnú výpovednú dobu. Čiže, keď dneska schválime uznesenie ako je navrhnuté, tak môže vedenie mestskej časti vypovedať zmluvu s Termmingom a od 1.1.2023 môže začať platiť zmluvný vzťah s MHTH za nižšie ceny tepla pre Staromešťanov. Ak schválime pozmeňujúci návrh pána poslanca Vagača znamená to, že si nie sme istí, či tá zmluva tak ako je nastavená s MHTH je v poriadku, lebo sa musíme ešte spýtať renomovanej právnej kancelárie, musíme sa spýtať ÚVO, čo inakšie ak máme takéto pochybnosti to sa zvyčajne robí pred tým ako sa niečo schvaľuje, nie až potom, ale dobre, ak by sa to takto schválilo, tak to ale znamená, že Staré Mesto nemôže do 30.6. vypovedať zmluvu s Termmingom, pretože nemôže vypovedať zmluvu s Termmingom, keď si zároveň nie je istý, že tá zmluva s MHTH je v poriadku, bolo by to nezodpovedné. V takom prípade predpokladám, že do 30.6. ani žiadna renomovaná právna kancelária, ani Úrad pre verejné obstarávanie sa nám nevyjadria. Čiže budeme môcť vypovedať tú zmluvu až po 30.6., keď si budeme istí, že tá nová zmluva je v poriadku. No a keď vypovedáme zmluvu až po 30.6. tak to znamená, že ak aj zistíme od renomovanej právnej kancelárie a od ÚVO, že zmluva s MHTH je v poriadku, že osobitný zreteľ je možné použiť, tak v takom prípade by nová zmluva s novým dodávateľom tepla mohla byť platná až od 1.júla 2023. Čiže o pol roka by sa to posunulo, lebo tam nie je šesť mesiacov, ale vždycky je tam kalendárny pol rok, tá výpovedná zmluva. A ešte raz, máme zmluvu s Termmingom uzavretú na základe postupu podľa osobitného zreteľa. X obcí, miest, mestských častí má zmluvu podľa osobitného zreteľa. Chcem sa spýtať, že či bolo použitie osobitného zreteľa niekedy spochybnené, relevantne spochybnené, nie

kritizované, ale spochybnené tak, že sa ukázalo, že to nie je v poriadku, nemožno takto postupovať. Ja si toho nie som vedomý a myslím si, že osobitný zreteľ, ak má význam v zákone, tak toto je práve jedna zo situácií, keď sa má použiť, lebo súťažiť cenu nájmu by v tomto prípade nemalo zmysel, keďže tým kritériom, podľa ktorého sa rozhodujeme je najnižšia cena tepla pre Staromešťanov a to možno dosiahnuť práve takýmto spôsobom.

Starostka:

Faktickou pán poslanec Vagač.

Poslanec Ing. Vagač:

Asi sa nepočúvame, lebo môj pozmeňovací návrh je bod 4. Nespochybnujem pripravený materiál tak ako je. Čiže A schvaľuje za prvé výpoveď nájomnej zmluvy a tak ďalej, za druhé, za tretie. Toto je bod 4, že potom podpíše zmluvu po zaznení toho kladného stanoviska. Čiže nedávajte mi tu do úst niečo čo nehovorím, ja hovorím vypovieme, dohodli sme ceny najlepšie na každý rok pre občanov, akurát túto novú zmluvu si dajme posúdiť, lebo aj usmernenie ÚVO hovorí, že to môže byť koncesia aj nejaké právne kancelárie. Čiže tu ide len o tú právnu istotu. Ešte raz, schváľme materiál tak ako je predložený, lebo je predložený s najlepšou cenou, s benchmarkom na každý rok pre obyvateľov vypovieme za druhé v súlade s týmto máme tu A, B, C až L, za tretie predĺženie a za štvrté je táto vec. To je celé.

Starostka:

Faktickou pán poslanec Dostál.

Poslanec Mgr. Dostál:

Pán poslanec Vagač toto je číry alibizmus a pokrytectvo. Ty keby si bol starosta, tak by si vypovedal zmluvu v situácii keby si si nebol istý, že môžeš uzavrieť novú zmluvu? A čo keď vypovieme zmluvu, nebudeme mať teda zmluvný vzťah s Termmingom a nebudeme môcť podpísať novú zmluvu, lebo nám ÚVO alebo renomovaná právna kancelária povie, že to nie je v poriadku. Tak potom od 1.1. nebudeme mať žiadne teplo zabezpečené alebo teda budeme musieť naráchlo niekoho hľadať. Druhá možnosť je, že si uvedomuješ, že tá zmluva je v poriadku a že teda predpokladáš, že aj keď vypovieš tú zmluvu tak aj tak ti renomovaná právna kancelária a ÚVO povedia, že je to v poriadku. Áno a v takom prípade môžeš urobiť to odvážne gesto, že vypovieš tú starú zmluvu bez toho, aby si mal pečiatku na to, že tá nová zmluva je v poriadku.

Starostka:

Pán poslanec Boháč faktickou.

Poslanec Ing. arch. Boháč:

No ja súhlasím s Ondrom Dostálom. V podstate chápem dôvody aj pána Vagača, že hľadá absolútnu istotu, len musíme si uvedomiť, že tu hráme trošku aj o čas. Je tu situácia, keď vlastne sa ukazuje, že náklady na plyn a tak ďalej výrazne vyššie a my máme snahu vlastne obyvateľom uľahčiť

ich ekonomickú situáciu. A posledná vec, že nie raz sme pripravovali alebo hlasovali za niektoré veci, ktoré vlastne tiež by sme mali dať posúdiť dopredu prokurátorovi, proste hľadali sme riešenie, ktoré je v danom bode pomohlo obyvateľom a ex post prokurátor sa odvolával a buď sme to teda neskôr v nejakom opozdení museli zrušiť, ale nabhlo to, bolo to schválené. Čiže ja si myslím, že rovnaký princíp je teraz, že proste je tá zmluva vyvážená, je v poriadku a keď niečo nastane budeme to riešiť. Ďakujem.

Starostka:

Ďakujem. Páni poslanci a pani poslankyne. Je to ťažké niekedy rozhodovať a byť si istý, samozrejme obavy sú pri každom jednom rozhodnutí. Buďme odvážni v tomto, skúsme naozaj od januára alebo v čo najkratšom čase priniesť občanom bývajúcim v bytových domoch a zásobovaný centrálnym teplom priniesť lepšie ceny na základe, teraz poviem tie dôvody, tam nejde teraz sú na našej strane, tie dôvody sú zjednotenie Bratislavy, aby za ten istý produkt alebo službu boli rovnaké ceny pre Dúbravčana ako pre Karlovešťana, ktorí majú o 30% skoro lacnejšie ceny ako Staromešťania. Staromešťania ťahajú tieto ceny už 20 rokov, možno vyše 20 rokov. Vnímajú to ako veľkú krivdu. Málokedy sa vyskytne, že máme takto vyjednané, dokonca ideme v súbehu s mestskou časťou Ružinov. Dokopy je to okolo 120 000 obyvateľov Bratislavy, čo je podstatná časť, ktorí by sa dostali do toho, že budeme mať nejaké jednotné podmienky. Urobme normálne teraz to rozhodnutie, ktoré je, keď treba si preskúmať, ja Vám dávam slovo, že môžeme si sadnúť s tým, že si zoberieme nejakú právnu spoločnosť, ktorá by nás upozornila. Ak treba, tak môžeme prípadne ešte urobiť nejakú úpravu, ale myslím si, že zmluva tak ako je pripravená je robená úplne svedomite a zareagovala aj na to, aby sme mali rovnaké podmienky v Ružinove aj v mestskej časti Staré Mesto. Pán poslanec Vagač nech sa páči.

Poslanec Ing. Vagač:

Ďakujem. Ešte raz, som za to, aby sme schválili tie najlepšie ceny na každý rok pre občanov. Táto koordinácia ešte raz zopakujem čím som začal. Volal som s klubom poslancov, ktorí to včera večer vyjednali s pánom starostom Chrenom. On si tam chce dať túto podmienku, aby mal tú právnu istotu. To nie je žiadne pokrytectvo, poprosím, aby sme sa miernili v takýchto slovách. Toto je vec, aby sme si boli istý, lebo upozorňuje, že môže nastať ten stav, že dostaneme pokutu, bude znášať mestská časť. Čiže toto je v záujme mestskej časti, aby sme predišli náhodným možným pochybeniam. To znamená, robíme novú zmluvu, nové podmienky, dajme si to posúdiť, chceme to dneska odsúhlasiť. To je celé o čom je tento pozmeňujúci návrh, že sa len dopĺňa tá právna istota, aby sme si to dali posúdiť. Ak nechcete, tak za-hlasujte, že nechceme takú právnu istotu. To je 4 bod toho celého tohto a pozrite si dneska o 15-tej Ružinov a uvidíte, že či to tam pán Chren dá alebo nie.

Starostka:

Pán poslanec, tam viete v čom je rozdiel? Im končí zmluva a oni musia riešiť tú situáciu. To

znamená, že my sa oddialime od Ružinova o nejaké obdobie, ak to takto chceme, tak to tak bude, ale my to nemôžeme teraz urobiť, teda ideme ukrátiť minimálne o pol roka Staromešťanov o tie lepšie ceny, ktoré môžu znamenať jednoznačne áno, oni majú iné podmienky a z inej východzej pozície vychádzajú. Im končí zmluva, ktorú musia nejakým spôsobom vyriešiť. U nás je zmluva, ktorá by ešte rok platila, tak dobehne tá zmluva a budú mať Staromešťania väčšie ceny na základe tohto rozhodnutia tohto zastupiteľstva. Veď to sú, áno, treba prebrať aj zodpovednosť za to ako sa rozhoduje, ale nemôžeme sa priblížiť úplne vo všetkom. Mestská časť Ružinov sa nechala inšpirovať našou podmienkou toho, že máme ten benchmark vsadený do zmluvy. Ja viem ako prebiehali tie rokovania. Veď aj pán starosta Ružinova to povedal, že ďakuje, že sme našli spôsob, ktorý je právne v poriadku. Pán poslanec Ziegler faktickou.

Poslanec Ing. Ziegler:

Chcem upozorniť na to, že pokiaľ budeme mať aj stanovisko nejakej teda renomovanej právnej kancelárie, to neznamená predsa právnu istotu. Hej, je to zasa len názor nejakej právnej kancelárie a potom dobre, môžeme osloviť dve, tri, štyri, aby sme mali úplne, hej. Len viete ako to funguje, že teda jeden právnik a tri názory, hej. To znamená, že ja si nemyslím, že toto nám dá nejakú relevanciu v tom. Zase to bude len nejaký názor niekoho. Ďakujem.

Starostka:

Ďakujem. Pán poslanec Osuský.

Poslanec MUDr. Osuský, CSc.:

Mám akýsi neodvratiteľný pocit, že toto je taká debata ako o svadbe s podmienkou. Teda inými slovami, zoberieme sa, ale počkáme a poradíme sa potom so sexuológmi, najlepšie renomovanými pokiaľ možno aspoň troma rôznymi. Potom sa poradíme s psychologmi najmenej v rovnakom počte a potom sa ešte prípadne poradíme s kýmkoľvek ďalším a potom možno prikróčime ku konzumácii.

Starostka:

Do diskusie je prihlásený pán poslanec Mikulášek.

Poslanec Mgr. Mikulášek:

Ďakujem za slovo. Povieť k tomu toľko, že teda sledujem celý ten proces a som rád, že sa nám to podarilo teda oddialiť, že sa nám podarili tie lepšie podmienky vyjednať, čo je nespochybniteľné, ale dve veci, ktoré tu neboli jasne povedané. Ideme uzatvárať novú nájomnú zmluvu, ktorá je iná ako tá doteraz bola s Termmingom. To znamená, ide nový právny vzťah, ktorý kolega Vagač chcel dať posúdiť, lebo tá nová nájomná zmluva môže byť iná ako tá predtým. Takže budeme posudzovať tú, ktorú ideme uzatvárať. Túto nájomnú zmluvu sme dostali všetci do schránok emailových včera. Nevie, kto ste mali šancu si pozrieť 14 strán nájomnej zmluvy a si ju dopodrobna teda pozrieť, že či je v poriadku a teda posúdiť Vaším laickým nejakým názorom. No ja sa necítim

byť na to úplne zodpovedný a preto chápem kolegu Vagača, že chce mať väčšiu právnu istotu v tom, že ak by náhodou tie náznaky, ktoré prišli z viacerých strán boli pravdivé a bude potrebné urobiť koncesiu, môže prísť pokuta až do dvoch až troch miliónov, možno aj viac, je to 10% z ceny celého objemu kontraktu, za ktorý budeme zodpovední každý, kto za to dvihne hlas, hej a budeme tú pokutu musieť riešiť v najbližšom volebnom období, ak by prišlo k nej. Takže pán Vagač vlastne len hovorí to, že poďme to schváliť tak ako je dohodnutý ten materiál, doplníme tam jedno stanovisko, kde si vyžiadame pred podpisom zmluvy, vypovieme pôvodnú zmluvu s Termmingom. Máme pol roka čas, aby sme neukrátili tých Staromešťanov o ten pol rok, ktorý hovoríte. Máme pol roka čas na to, aby sme mali to posúdenie právnickej kancelárie a aj vyjadrenie ÚVO. To je celé. Nič viac. Ako a za pol roka máme istotu, že keď to jedny alebo druhý a teda hlavne asi ÚVO skonštatuje, že nejedná sa o koncesiu, a že nemusíme dostať pokutu, lebo sme uzatvorili zmluvu, ktorú sme nemali, tak sa ľahko tá zmluva uzavrie a nebojím sa toho pán Dostál na základe toho, že som bol na tých stretnutiach čo aj Vy, že by nemali záujem napríklad Termming zobrať späťvzatie výpovede, ak by sme udali a nevedeli by sme od januára zabezpečiť teplo. Dá sa kedykoľvek po dohode dvoch strán myslím urobiť aj späťvzatie výpovede a myslím, že veľmi radi by to teplo dodávali ktorýkoľvek z tých subjektov z toho čo som teda zachytil na tom trhu celkovo veľký dopyt, aby dodávali teplo Staromešťanom. Takže nemal by som vôbec obavu, že by sme nevedeli zabezpečiť teplo od 01.januára, ak aj tú zmluvu vypovieme nejakým späťvzatím výpovede, že by oni na to nepristúpili. Verím tomu, že milé radi a tým pádom by bolo zabezpečené aj teplo. Takže celé o čom to tu je a návrh pána Vagača je, že či budeme mať väčšiu právnu istotu a tú pokutu ako keby sme nie tak ledabolo odhlasovali, že môže byť. Budeme vedieť, že nebude, keď príde to stanovisko ÚVO. To je celé.

Starostka:

Pán poslanec Ažaltovič.

Poslanec Mgr. Ažaltovič:

Ja by som chcel len kolegov upozorniť na takú vec, že teda potencionálny spor nejakých právnych výkladov je o tom, že či môže byť nájom technologických zariadení na výrobu tepla predmetom schvaľovania Miestneho zastupiteľstva ako prípad hodný osobitného zreteľa. Predmetom sporu nie sú konkrétne podmienky konkrétneho nájomného vzťahu, ale táto esenciálna vec. Áno a na to sme dostali do emailu od rôznych spoločností rôzne právne názory a ak si myslíme, že to je prípad hodný osobitného zreteľa tak by sme za to mali zahlasovať, ak si myslíme, že nie tak by sme za to nemali zahlasovať a žiadny právnik, ktorý keď si naštuduje nájomnú zmluvu tak sa z nich nič ďalšie nedozvie. Tu je spor o tom, že či si myslíme, že je to prípad hodný osobitného zreteľa. Ja som presvedčený o tom, že je a vkladanie nejakých dodatočných podmienok, že nejaká právna kancelária si prečíta nejakú zmluvu a niečo nové nám povie je chiméra, hej. Poprosím ešte jednu faktickú poznámku a je to len hľadanie si nejakého arbitrárneho dôvodu, aby ste ten prípad hodný osobitného

zreteľa nepodporili alebo, aby ste predĺžili trvanie zmluvy s Termmingom. Už si vyberte čo z toho, ale žiadna právna kancelária Vám nič nové už nepovie.

Starostka:

Faktickou pán poslanec Mikulášek.

Poslanec Mgr. Mikulášek:

Teším sa pán Ažaltovič, že Vy ste vlastne právnik, takže máte jasnejší názor ako my. Ja sa priznám, že 20 alebo teda tu je 25 ľudí v zastupiteľstve, v Ružinove takisto, kde si myslím 25 a mám pocit, že tam keď takéto niečo aj starosta v podstate sľúbil, že to bude a nie je si možno ani on istý, tak chce mať istotu väčšiu. Vy ste asi veľmi odvážny a ja Vám gratulujem za to a keď za-hlasujete a bude tá pokuta. Mne by stačilo napríklad slovo starostky, že keď tá pokuta príde, že ju zaplatí z vlastného vrecka. Ja nemám problém za to zahlasovať napríklad, hej. No a sme doma, lebo akože tam sa končí viete, že ľahko sa dvíhajú ruky tam, kde Vás to nepáli vo vlastnom vrecku. Tak akože je jasné, že potom ľahko niekto dvihne ruku, len keď tú istotu nemáte a máte urobiť zodpovedné rozhodnutie na 20 rokov tak chcete mať čo najlepšie vy-argumentované a v podstate ako keby zabezpečené to, že ten Váš krok neurobí a neprivedie ďalšie následky ďalšiemu zastupiteľstvu. To je celé.

Starostka:

Pán poslanec 1 220 zmlúv bolo podpísaných. Osobitných zreteľov len na tomto zastupiteľstve bolo tiež schválený. Ja si myslím a tak si vykladám a tak ako je povedané, že osobitný zreteľ určuje zastupiteľstvo pokým nie je niektorý z tých uznesení, ktoré ho určujú porušené. V tomto prípade nie je. Predtým ste si takisto mnohokrát v rámci schvaľovania osobitného zreteľa v tomto byť istý nemohli a ešte raz hovorím, štyri roky tu platí zmluva s Termmingom na základe osobitného zreteľa, predtým ďalších 20. Keď ste tu niektorí dlhšie tak vlastne nesiete za porušovanie tohto zákona rovnako ste mali žiadať ako poslanci súčasného, možno bývalého štatutára, aby to dal preveriť pokým ste si v tejto veci nie istý. Teraz túto možnosť máme postupovať rovnako ako sa postupuje všade inde a robíme problém tam kde nie je a asi aj logické dať zámer prečo sa to tak deje. Je mi ľúto vlastne, že občania Starého Mesta doplatia na to, že budú o pol roka alebo dlhšiu dobu platiť drahšie teplo ako v iných mestských častiach. Pán poslanec Boháč.

Poslanec Ing. arch. Boháč:

Ja by som bol rád, keby nám vedelo právne oddelenie naozaj potvrdiť alebo vyvrátiť, či v podstate nejaké pokuty hrozia, lebo ja toto v poslednom období počúvam dosť často. Raz je to protimonopolný, raz je to neviem čo, aj keď v tom prípade to bolo trochu iné, lebo oni oficiálne už niečo pripomienkovali, upozornili čo môže nastať a hlasovali sme pod tlakom nejakých sankcií a podobne. Tak teraz ide o to, že či naozaj tak ako hovoril pán Boris Ažaltovič, či nám hrozí ako zastupiteľstvu respektíve mestskej časti finančný postih za to, že v dobrej viere v rámci svojich

poslaneckých možností a tak ďalej, za-hlasujeme k tomuto bodu. Takže ak sa dá, tak prosím o výklad.

Starostka:

Ďakujem pekne. Pani poslankyňa Kleinert je prihlásená do diskusie.

Poslankyňa Mgr. art. Kleinert:

Ďakujem. Ja by som chcela poprosiť teba pani starostka, aby si nás nevychovávala v tom, čo máme a nemáme vedieť ako poslanci. Ďakujem vopred za to, pretože si myslím, že ten, kto si tu neurobil správne svoju úlohu bol práve úrad. Na minulom zastupiteľstve bez toho, aby sme mali časový tlak bol jediný tlak na to, aby sme my odsúhlasili iba jedinú predloženú štátnu firmu na 50 miliónov eur na 20 rokov v zmluve, ktorá bola takmer nevypovedateľná bez akejkoľvek, či už súťaže alebo aspoň cenových ponúk, kde pán Mlýnek sám tu povedal, že nedali ste si spraviť cenové ponuky, lebo by pravdepodobne neboli najvýhodnejšie. Čiže tá úloha, ktorú bolo treba spraviť zo strany úradu bola na začiatku neurobená a až na základe nášho tlaku na ostatnom zastupiteľstve, kedy sme hovorili, že spravme aspoň tú zmluvu poriadne tak, aby občania naozaj mali garanciu toho najnižšieho, tej najnižšej sumy, aby naozaj platili najmenej a až potom nastali tie rokovania a až potom vlastne sme prišli k tomu, že sa vlastne podpíše aj keď osobitný zreteľ, ale s tou zmluvou, ktorá hovorí o každoročnej revízií najnižšej ceny. Takže ja by som bola rada, aby sme sa k tomuto vrátili, ináč by sme tu vôbec nediskutovali, keby tá úloha bola urobená na začiatku a nebol vtedy časový tlak. Jediné čo bolo bol tlak z Vášho klubu a od Vás, aby sme odsúhlasili jediného, jedinú firmu bez akejkoľvek aspoň cenovej ponuky od iných firiem bez čohokoľvek, bez vyjadrenia u Vás, že teda či to má byť alebo nemá byť koncesia, či to má byť osobitný zreteľ. Hovoríš o 1 220 zmluvách, ale ja sa pýtam koľko zmlúv je na 50 miliónov eur a koľko je na 20 rokov. Takže toľko asi toho nebude. Takže naozaj si myslím, že to stojí za to, aby sme sa nad tým fakt poriadne zamysleli a fakt poriadne si urobili tú úlohu. Ďakujem.

Starostka:

Pani poslankyňa toto nie je zmluva na 55 miliónov. Naozaj nevznášajme tu veci, ktoré sú nie pravdou. To je zmluva, nájomná zmluva, kde ideme využiť osobitný zreteľ a výsledkom sú ceny tepla. To, že sa deje kríza, ktorá spôsobila troj, štvornásobné ceny bola dôvodom prečo sme začali reagovať rýchlo. Na meste, keď sme schvaľovali alebo aj tu keď sme schvaľovali pomoc Ukrajine, tak sme rozhodovali z minúty na minútu. Tuto sme riadne pripravili v rámci rokovaní s vlastníkom primárnych rozvodov, ktorý musí diskutovať každý ďalší dodávateľ tepla do domácností. Štyri roky, čo sme tu, ja som zaregistrovala veľkú nespokojnosť v tom, že ľudia chceli riešiť problémy, ktoré mali vo svojich bytových domoch. Vy ste to tu riešili, zástupcovia poslancov, ktorí tu boli v predchádzajúcom vedení, možno tú informáciu ste nedostali, kde bol to problém a keď prišla táto kríza, tak sme ju riešili rýchlo, efektívne. Nehovorte, že nejaká úloha nebola splnená, to nie je teraz, že by sme si plánovali, že ideme k tomu. Chceme zareagovať na to, že máme veľký počet seniorov,

vysoké ceny tepla a vysoké byty, ktoré spotrebujú veľa kilowattov. Chceme priniesť ľuďom niečo, doprajme im to, keď si stojíme za tým, že vieme rozhodnúť, čo je osobitný zreteľ a keď nevieme, no tak potom si spravme výklad toho, že či nájom priestorov hocijaký, ktorý sme doteraz robili nebol porušením osobitného zreteľa. Pán poslanec Dostál.

Poslanec Mgr. Dostál:

Pani poslankyňa Kleinert, ja nechcem pôsobiť, že Vás vychovávam, ale myslím si, že klamať by sme nemali ako poslanci ani ako ľudia. To nie je zmluva na 55 miliónov euro, tam prenajímame za 33, 34 tisíc eur ročne a teda aj keď to vynásobíte tými dvadsiatimi k 55 miliónom sa ani nedostaneme. Takže skúsme aspoň korektne argumentovať. Podľa môjho názoru tá zmluva tak ako bola navrhnutá na minulé zastupiteľstvo bola v poriadku. Bol tam zakotvený mechanizmus akým spôsobom sa môže mestská časť z toho vyviazať. Bol založený práve na porovnávaní cien s inými dodávateľmi tepla a či je to tri roky z piatich alebo každý rok, to podľa mňa nie je úplne podstatné, ale podstatné je napríklad to, že ešte raz schválili ste pozmeňujúci návrh pána poslanca Vagača, ktorý umožňoval bez udania dôvodu vypovedať zmluvu a napriek tomu ste to minule neodhlasovali.

Starostka:

Ďakujem. Pán poslanec Vagač.

Poslanec Ing. Vagač:

Ďakujem pekne. Takže skúsím to tak zhrnúť, lebo zdá sa mi, že si nie je úplne celkom rozumieme. Ešte raz, riešime zákon o verejnom obstarávaní a chceme posúdiť, či ide o koncesiu podľa zákona o verejnom obstarávaní. Proste ÚVO v tom usmernení proste nás upozorňuje, že môže to naplňať znaky koncesie. Proste je tu aj ten rozsudok z obci Chrudim, kde v Českej republike prebehol súd a kde bola teda tá pokuta. To znamená, že máme tu nejaké právne názory. To znamená, ide o to, aby sme si boli istí, lebo tá pokuta môže byť vo výške 5% predpokladanej hodnoty. To znamená, že celé o čo tu ide, schválme to tak ako to je pripravené, doprajme tým občanom tú najlepšiu cenu. Vďaka nám, tým, že sa v tom minulé zastupiteľstvo v máji to neschválilo tak dneska máme lepšie podmienky tej zmluvy, dneska je tá zmluva ďaleko lepšia. Je to aj vyštrngané aj s porovnávaním tej zmluvy v Ružinove, mali sme to stretnutie v MHTH. To znamená, že dneska sme sa vďaka tomu, že sme to neurobili zbrklo v máji, dneska sme na tom lepšie a dneska schválime tú lepšiu zmluvu, tie lepšie ceny na každý rok pre občanov, ale ja hovorím nič sa nestane, ak si tú zmluvu, ktorú dneska odhlasujeme dáme posúdiť podľa zákona o verejnom obstarávaní, aby sme mali právnu istotu, že to je v súlade so zákonom s verejným obstarávaním. Ten osobitný zreteľ, že tam neurobíme chybu. To je celé. Ja tento návrh predložím, každý tak ako cíti zahlasuje. Ja hovorím, že je to len doplnenie toho, čo máme predložené. To nie je ani v rozpore, ani proti, ani to nepredlžuje, nič. To chce len vylepšiť a mať tú právnu istotu. To je všetko. Ďakujem.

Starostka:

Ďakujem. Faktickou pán poslanec Remiš.

Poslanec RNDr. Remiš:

Ďakujem. Ja tento návrh považujem naozaj za vysoko nezodpovedné konanie, pretože vypovedať súčasnú zmluvu bez toho, aby sme mali zmluvu novú, to môže mať katastrofálne následky, lebo keď úrad pre verejné obstarávanie povie, že nie je v poriadku tá zmluva, my budeme vlastne pritlačený k múru a ľahko sa teraz povie, že však niekto to preberie naspäť. Napríklad dnes, keď sa chcete prihlásiť na elektrinu zmeniť dodávateľa, veľkí dodávatelia povedia nie, nemáme záujem, pretože tie cenové tlaky a situácia na trhu je tak zlá, že nikto nevie nič predpovedať, čo bude v decembri, čo bude v januári. Takže je to obrovské riziko, do ktorého by sme sa takto dostali.

Starostka:

Faktickou prihlásená pani poslankyňa Uličná.

Zástupkyňa starostky Mgr. Uličná:

Ďakujem. Ja si myslím, že všetkých argumentov, prečo vieme podporiť tento materiál alebo naopak prečo sa ho z nejakého dôvodu bojíme tu bolo povedané dosť. Ja si myslím, že tie podmienky, ktoré úrad vy-rokoval sú vysoko priaznivé, neohrozujú, v podstate mám za to, že nie sú v rozpore s platným zákonom a myslím si, že pre nás by malo byť aj záväzné. Máme všetci pred sebou list Ing. Magdalény Zámečníkovej, ktorá jasne popisuje svoju skúsenosť s Termmingom, jasne zvädzala tu boj, pán Vagač Vy ste sedeli v tom zastupiteľstve minulom, kde ste konkrétne spomínaný a vtedy ste vystupovali v prospech občanov. Takže ja si myslím, že buďme smelí v tomto, nebojme sa podporiť tento návrh tak ako je predložený úradom a nemyslím si, že nám hrozí niečo také, čo je v rozpore so zákonom. Ten osobitný zreteľ je jasne definovaný v zákone, niekoľkokrát tu bolo povedané, že splňa to podmienky alebo môžeme sa k tomuto takto prihlásiť. Ďakujem.

Starostka:

Ďakujem. Pán poslanec Mikulášek. Potom by som poprosila vedúcu právneho oddelenia doktorku Hahnovú za názor, keďže bola vyzvaná a máme teda prihlásených občanov, tak keďže nevidím nikoho ďalšieho prihláseného do diskusie, tak by som dala potom slovo host'om. Nech sa páči pán poslanec Mikulášek.

Poslanec Mgr. Mikulášek:

Ja len teda chcem zareagovať na pána Remiša. Máme tu zástupcov myslím obidvoch spoločností, ak som to dobre pochopil, tak sa ich to rovno môžeme opýtať, že či sú schopní to späťvzatie výpovede s Termmingu alebo či by nás zazmluvnili rýchlo tie nové spoločnosti. Tú tu, tak nech sa k tomu vyjadria akože či budeme v právnej neistote.

Starostka:

Hej, ale to nemôžeme my, že na základe tuto vypovedaného potom povie, že na tú zmluvu pristúpi k nej, ale za úplne iných podmienok. Mesto takto postupovalo v dopravnom podniku

vypovedaním poisťnej zmluvy a potom prosili na kolenách tú pôvodnú poisťnú spoločnosť, ale už to tiež nebolo za tie ceny, ktoré boli predtým. Proste to sa takto nerobí. My nemôžeme vypovedať zmluvu a ostať v neistote. Buď to spravme, že sa rozhodneme.

Poslanec Mgr. Mikulášek:

Prečo pani starostka Vy o tom rozhodujete, ja som vyslovene vyzval tých zástupcov. Však sa vedie k tomu vyjadriť oni myslím sú svojprávni.

Starostka:

Ja iba hovorím, že ako zodpovedný štatutár my nestačí, že povie pán niekto zástupca z Termmingu, že podpíše pristúpenie znova. To proste nie je, to je ďaleko menšia právna istota ako dobre pripravený materiál, ktorý bol pripravený právnym oddelením našim úradným vyjednávaním. Také isté sme mali rokovania aj s Ružinovom. Proste to boli, že hodiny a hodiny zisťovania ako to, že niekto to povie, či pristúpi alebo nepristúpi k zmluve, keď ju vypovieme. Chápete, že to je proste naozaj postavené na veľmi veľkom riziku, ktorého chcete vystaviť tú mestskú časť, ak by sme išli do toho, že dnes to schválime tak

Poslanec Mgr. Mikulášek:

Neviem, čo pokladáte za veľmi veľké riziko. Je to minimálne 50 na 50, lebo môže rozhodnúť aj, že to nie je problém, aj že to je problém. Takže neviem či 50 je pre Vás veľké riziko, samozrejme môžete povedať, že hej, ale teda sú tu tí zástupcovia, vedia povedať, je to zaznamenané, takže ak raz povedia, že by nemali problém teda so spať vzatím výpovede, dajme tomu Termming alebo s uzatvorením zrýchlene nejakej zmluvy, aby sme zabezpečili do toho januára to dodávanie tepla, lebo sme povinný a zodpovednosť je teda tam táto. Takže akože nevidím v tom problém, v tomto.

Starostka:

Poviem niečo na ochranu úradu, pretože to je dôležité. Takže Vy by ste dôverovali slovu súkromnej spoločnosti, ktorá si prišla hájiť svoje práva a nedôverujete úradu, ktorý pripravil materiál a riadne s plným vedomím a svedomím a právnou zodpovednosťou. Čo je podstatné ale povedať, že za posledné štyri roky tento úrad pod mojim vedením sa nedostal do žiadneho sporu a za tie predchádzajúce rozhodnutia sme niekedy boli po sporoch nútený vyplatiť z toho, čo by šlo do rozvoja mestskej časti, vyplatiť súdne spory. To znamená, že ja plne dôverujem tak ako pripravuje toto právne oddelenie tie materiály. Pán poslanec Osuský.

Poslanec MUDr. Osuský, CSc.:

Je zvláštne si tu vypočúť tézu o svojprávnom štatutárovi, jednom či druhom, ktorý niečo vypovie. Ja už som v politike nejaký piatok a na mikrofóny som zažil prísľubov, garancií a rovnako ich bola za snivosť, ktoré sa nikdy nenaplnili. Správne hovorili starí Rimania, to znamená, nie tu povedať a teraz nikoho sa nechcem dotknúť. Čokoľvek na mikrofón nič negarantuje, nič, nič. Takže tieto tézy o svojprávnych skutočne sú pre jednoduchšie publikum.

Starostka:

Pani poslankyňa Kleinert.

Poslankyňa Mgr. art. Kleinert:

Ďakujem. No ja len, že ved' to je úplne akože jasné už z minula. Minule ste nás tu presviedčali, že pani starostka Váš sľub, že to je najlepšia zmluva, že to je celé najlepšie. My sme povedali nie, poďme sa o tom ešte porozprávať, lebo tá zmluva nie je pre Staromešťanov najlepšia. Prešiel mesiac, máme oveľa, oveľa lepšiu zmluvu. Akože my sa správame zodpovedne. To my sme tí, ktorí nezoberieme hneď prvé čo nám je ponúknuté, ale ktorí nad tým zodpovedne rozmýšľame. Ved' to sú fakty. Pozrieme si zastupiteľstvo z minulého teraz. Akože je to úplne jasné. My sme tu zodpovední za to, aby sme dobre odhlasovali dobrú zmluvu pre Staromešťanov s najlepšou vypovedateľnou lehotou, s najlepšimi podmienkami ako sa dá. Čiže ako prepáčte mi, toto sa dá úplne hneď porovnať. Ďakujem.

Starostka:

Pani poslankyňa ďakujem za príspevok. Dôležité je, že tá zmena, ktorá sa udiala sa udiala v prospech zjednotenia tých podmienok. Benchmark či sa určuje tri z piatich alebo každý jeden, ten každý jeden môže byť nakoniec veľmi rizikovejší, keď sa niekto rozhodne o 10 centov postaviť tú cenu. Takže akože nie je to vždy to čo sa javí ako najlepšie to úplne najlepšie, ale ja nechám na rozhodnutí v tomto som demokrat a nemyslím si, že tá zmluva, ktorá bola predložená na minulom zastupiteľstve niesla nejaké chyby alebo riziká, ktoré by Staromešťanov dostali do platenia nejakých obrovských cien alebo teda vyšších ako sú nízke, pretože tiež ten regulačný úrad stráži, aby ten dodávateľ nelietal s cenami hore, dole podľa roku kedy je posudzovaný, neposudzovaný. Poprosím právne oddelenie, keď môže pani doktorka Hahnová, aby sa vyjadrila a potom dávame slovo tak ako som predstavila v úvode najskôr pán zástupca spoločnosti Termming a potom pán zástupca spoločnosti MH Teplárenský holding. Nakoniec občan, lebo takto boli prijaté vlastne organizačné oddelenie. Ďakujem.

JUDr. Hahnová, vedúca oddelenia legislatívno-právneho:

Áno, ďakujem za slovo. Dobrý deň prajem všetkým. Ja sa v podstate absolútne stotožňujem s tým, čo povedal aj pán poslanec Ažaltovič, aj pán poslanec Dostál. Nebudem sa vyjadrovať k tomu, že ako bude rozmýšľať ÚVO, ako bude konať ÚVO, či bude alebo nebude dávať pokuty. Ja môžem povedať iba náš názor. Tak ako Termming deklaroval, že dá na mestskú časť rôzne podnety na rôzne inštitúcie, zjavne tak teda urobil, týka sa to z mojej vedomosti hlavne teda ÚVO. ÚVO nás vyzvalo, aby sme sa k nejakým veciam teda vyjadrili, bolo to asi pred dvomi týždňami. My sme sa samozrejme k tomu vyjadrili s tým, že my jednoznačne zastávame názor, že v tomto prípade sa absolútne nemá postupovať podľa zákona o verejnom obstarávaní, nejedná sa o koncesiu v žiadnom prípade, nejedná sa o zákazku v žiadnom prípade. V tomto zmysle sme sa aj vyjadrili úradu pre verejné obstarávanie,

ako samozrejme s týmto vyjadrením úrad naloží bude na nich. Ja som si včera čítala aj právnu analýzu, ktorú si nechala urobiť teda mestská časť Ružinov a dostali ste ju včera v maily. V zásade sa stotožňuje s našim názorom, čiže bola tu právna analýza nejakej advokátskej kancelárie. Aká bude ďalšia iná renomovaná, a ktorá je teda renomovaná to asi teda nechám na úvahe každého poslanca, keď sa niektorá analýza niektorej kancelárie bude spochybňovať, lebo nebola renomovaná a druhá bude renomovaná, lebo bude mať iný názor, ale hovorím za nás. V našom prípade jednoznačne my sme si to interne posúdili. Ten rozsudok, ktorý tam bol nebol analogický, nedá sa aplikovať na túto situáciu. Trváme na tom, že nejedná sa o koncesiu, toto teda akože môžem prehlásiť, nemá sa postupovať podľa zákona o verejnom obstarávaní. To čo tu zaznelo, že bežne takto postupujú rôzne obce mesta v rámci Slovenska možno s výnimkou mestskej časti Ružinov, mestskej časti pardon Nové Mesto, kde sa teda urobila nejaká analýza. Nemyslíme si, že Nové Mesto postupovalo správne v tomto smere, takže v našom prípade tento postup tak ako bol zvolený my považujeme právne za absolútne správny a korektný.

Starostka:

Ďakujem. Poprosím zástupcu spoločnosti Termming, aby prišiel a dostal slovo.

Dobry deň.

Ing. Miroslav Pajchl, Termming a. s.:

Milé dámy, vážení páni. Dovoľte, nie som právnik, ale jednu poznámku k tomu čo tu zaznelo. Je pravda, že táto zmluva bola na základe osobitného zreteľu, ale z jediného dôvodu, že nebol čas a mestská časť nestihla vypísať verejné obstarávanie. Veľmi dobre si pamätám, ktorí poslanci presadzovali verejné obstarávanie. Len na okraj, škoda, že ja si jednu vec, ja nie som teda právnik, ale myslím si, že v tejto branži sa venujem dosť dlho a úplne tam absentovala nejaká odborná stránka a teda priestor na to bol dosť. Počúvali sme a musím sa vyjadriť k tomu, lebo sme stále obviňovaní z nejakých marží a neviem čoho. To sme sa dopočuli 25%-né marže, že sme sprostredkovateľ a neviem čo, reťazenie nákladov a neviem. Čo je zásadná vec, v roku 2009 pod vedením nového vedenia URSA došlo k zásadnej zmene cenotvorby. Kým predtým všetky teplárenské spoločnosti predávali v jednotlivých stupňoch, čiže my, keď sme nakupovali vtedy BAT a stanice, tak sme mali cenu zo stanice. Zmenilo sa to, odvtedy znášame všetky náklady, ktoré majú celým svojim systémom dokonca aj v tej Dúbravka a Karlovke. Považujeme to za veľkú nespravodlivosť a samozrejme, že čakáme, že po týchto politických zmenách sa to napraví a som presvedčený o tom, že keby táto debata prebiehala, tak väčšina z tu prítomných poslancov bude tlačiť na kompetentných, aby toto zmenili. Čiže týmto spôsobom a tá zmena určite nastane, o tom nepochybujem a tým pádom ak to dneska schválite, však prosím je to Vaše rozhodnutie, konkurencia z tohto segmentu bude vypadávať, nejaký benchmark v budúcnosti takmer nemožný, pretože ten kto bude tie sekundárne prevádzkovať bude iba jeden subjekt štátny. Takže toto mi tu absentovalo, škoda, priestoru bolo dosť, aby sme si tieto veci vyjasnili.

Bohužiaľ sme museli v médiách počúvať ako pomaly kradneme ľuďom peniaze. Keď si pozriete je to na stránke URSA, ceny tepla a v sekundárnych rozvodoch pred rokom 2009 od BAT a od nás sú porovnateľné, v niektorých rokoch boli od nás nižšie. Takže toto je skutočnosť už škoda, že sme teda predtým než je nová vyhláška na svete, ktorá mala byť až teraz, je tam nejaké zdržanie, bohužiaľ konkurencia potom vypadne a bude tu jeden dodávateľ, ktorý Vám ani negarantuje aké budú ceny, len stále hovorí o tom, že budú rovnaké ako inde. Nemáte ani nijaké páky na to, aby ste skontrolovali ako sa v budúcnosti tá cena bude vyvíjať. Toto by súťaž samozrejme zabezpečila a to neriešim právnu stránku. Prosím, vyhral by Teplárenský holding, ale s tými podmienkami, od-kontrolovateľnými podmienkami. Ten benchmark hovorím, neviem si to v praxi predstaviť. Ďakujem.

Starostka:

Ďakujem. My súťažíme prenájom. Pán poslanec Dostál nemá slovo, to znamená dostáva slovo Teplárenský holding.

Ing. Červenka, obchodný riaditeľ MH Teplárenský holding, a. s.:

Vážená pani starostka, vážené dámy a páni. Už tu odznelo veľmi veľa na tému prenájom sekundárnych rozvodov a ja by som chcel len konštatovať, že som naozaj rád, že vnímam, že ste spokojní teda s podmienkami zmluvy, a že naozaj vnímate problematiku v podstate okamžitého zníženia cien pre Vašich obyvateľov ako za prioritu, lebo naozaj ten rozdiel, ktorý nastane je na tej úrovni dnes 26%, v prípade, že sa tu bude investovať a čo je potreba modernizovať rozvody, ktoré sú viac ako 50 ročné, tak ten rozdiel bude niekde na úrovni 23%. Zároveň chcem povedať, že v podstate Vy už dnes alebo Vaši obyvatelia majú teplo z MHTH. My ho dodávame do sekundárov, akurát história chce alebo história určila, že je tu prevádzkovateľ sekundárnych rozvodov a my sa uchádzame o túto aktivitu s tým, že vlastne v rámci tých financií, ktoré vieme zabezpečiť tak sa tá cena zníži a dostane sa vlastne na úroveň, ktorú už má dnes 75% odberateľov z našich sietí. Takže Vy sa len pridáte do tejto cenovej úrovne a vnímam to ako veľmi pozitívny krok pre obyvateľov. Pokiaľ ste sa tu bavili o tom inštitúte osobitného zreteľa, to stanovisko si nechalo vypracovať, nechal vypracovať Slovenský zväz výrobcov tepla, čo je teda asociácia, ktorá združuje veľa výrobcov tepla a podľa tohto stanoviska naozaj bolo schválených viacero zmlúv. Ja len pripomeniem nedávno to bolo v mestskej časti Dúbravka, v Petržalke, v Devínskej Novej Vsi, potom Senec, Vrábľa, Snina, Michalovce, takže tam tieto zmluvy bežia niekoľko rokov a nikto v podstate nespochybnil tento inštitút a myslím si, že s kludným svedomím toto pravidlo alebo túto zákonnú normu môžete využiť aj Vy. Čo sa týka cenotvorby na najbližšie obdobie, tak kto sledujete vlastne energetiku viete, že bola schválená regulačná politika a sú pripravené aj vyhlášky na teplo a zároveň viete, že k žiadnej zásadnej zmene v cenotvorbe sa v najbližších dňoch nechystá a nielen v dňoch, ani mesiacoch a zrejme ani rokov, lebo urobiť zmenu je veľmi ťažká vec a v tej dobe neistoty, ktorá teraz prichádza a ktorá prináša zvyšovanie cien, tú legislatívnu zmenu naozaj bude treba pripravovať niekoľko rokov a myslím si

zároveň ale, že princíp jednej cenovej lokality je veľmi výhodný a overili to vlastne aj roky od toho 2009, ktorý tu bol spomínaný a kedy ponúka tú cenu, respektíve má takú cenu akú ste videli aj v jednotlivých materiáloch. Takže z tohto pohľadu tiež neurobíte zlý krok, ak schválite prenájom sekundárnych rozvodov pre nás. Ďakujem pekne.

Starostka:

Ďakujem. Pani Zámečnicková poprosím.

Pani Zámečnicková:

Vážená pani starostka, vážení poslanci, pani poslankyne. Prišla som sem vlastne poďakovať. Bývame v dome, ktorému sa podarilo pred 5 rokmi s pomocou poslancov, ktorí odsúhlasili naše odpojenie z OST Chorvátska 1, odpojenie sekundárov z tejto OST od súkromnej firmy a pripojenie k firme k bývalej BAT. Teraz 30-ho, bolo to teda poslanci to schválili 6.12.2015 s pol ročnou výpovednou lehotou bez udania dôvodu a vlastne teraz je výročie 5 rokov, do 30.6.2017 nás vykuroval Termming a od 1.7.2017 nás vykuroval BAT. Ja som všetkým poslancom poslala list, kde som na základe skutočných nákladov na ústredné kúrenie a na ohrev vody vypočítala za jednotlivé roky náklady nášho domu v skutočných cenách, lebo chcem upozorniť, že URSA schvaľuje ceny maximálne. Toto sú skutočne fakturované ceny aj s DPH a keď si pozriete tie roky tak tá úspora bola naozaj významná. Ja chcem ešte uviesť jednu vec, že tá úspora nákladov nespočíva len v tom, že sekundárne rozvody z OST Chorvátska 1 boli pripojené teda k bývalej BAT, ale z toho, že my ako vlastníci bytovom dome sme sa chovali zodpovedne, zateplili sme dom, zobrali sme si úver zo štátneho fondu rozvoja bývania, čiže aj my sme museli riskovať, je nás tam 9 bytov a my sme si tento úver zobrali na 20 rokov, ale chovali sme sa zodpovedne. Chceli sme ušetriť nielen náklady, ale obnoviť náš dom a ušetriť aj teplo ako také a vďaka veľká patrí naozaj už poslancom, veľa z nich tu sedí, ktorí nás vtedy podporili. Vďaka patrí aj zamestnancom miestneho úradu, zamestnancom BAT a aj zamestnancom našich správcofských spoločností, ktorí spravujú naše domy, ktorí túto úlohu odpojenia OST Chorvátska 1 od súkromnej firmy a firmy pripojenia BAT túto úlohu zvládli poviem výborne. Všetky, teda neviem koľko bolo problémov, určite nejaké boli a určite sa všetky vyriešili. My ako spotrebitelia tepla sme vôbec túto zmenu z hľadiska dodávky tepla a teplej vody, my sme tú zmenu vôbec nepocítili. My sme pocítili len to, že tie náklady máme nižšie. Čiže vtedy sa podarilo odpojiť 205 domov, teda 205 bytov, 9 domov a tento projekt môže slúžiť ako taký pilot by som povedala, pretože aby aj ostatné domácnosti v Starom Meste mali takú výhodu.

Starostka:

Ďakujem veľmi pekne. Ukončujem diskusiu k tomuto bodu. Odovzdávam slovo návrhovej komisii.

Návrhová komisia:

Ďakujem veľmi pekne. Vážené kolegyne, vážení kolegovia. Najprv budeme hlasovať o

pozmeňujúcim návrhu pána poslanca Vagača a to v časti A uznesenia doplniť bod 4 v znení, starostka, starosta ako štatutár miestnej časti Staré Mesto podpíše zmluvu až po dodaní kladného stanoviska renomovanej advokátskej kancelárie k spôsobu nájmu tepelno-energetických zariadení ako prípad hodný osobitného zreteľa a následne bezodkladne ju podá na ÚVO na posúdenie.

Starostka:

Ďakujem návrhovej komisii. Poprosím poslancov, aby sa prezentovali a hlasovali.

/Prezentácia/

/Hlasovanie/

Starostka:

Konštatujem, že za bolo 7 poslancov, proti 8, zdržalo sa 6, nehlasovalo 0. Uznesenie nebolo prijaté. Odovzdávam slovo návrhovej komisii.

Návrhová komisia:

Teraz budeme vážené kolegyne, vážení kolegovia hlasovať o návrhu uznesenia tak ako nám bolo písomne predložené.

Starostka:

Ďakujem návrhovej komisii. Poprosím poslancov, aby sa prezentovali a hlasovali.

/Prezentácia/

/Hlasovanie/

Starostka:

Konštatujem, že za bolo 21 poslancov, proti 0, zdržalo sa 0, nehlasovalo 0. Ďakujem.

Ideme pokračovať na bod číslo 2, ktorý je naviazaný na bod číslo 1, to znamená, že by som úvodné slovo upustila nakoľko bolo prednesené v predchádzajúcom zastupiteľstve aj prerokovaní a v rámci diskusie bude zodpovedané na všetky otázky poslancov, ak by boli nejaké.

2. Návrh na schválenie prenájmu nebytových priestorov (kotolní) pre obchodnú spoločnosť MH Teplárenský holding, a. s. ako prípad hodný osobitného zreteľa.

Starostka:

Takže otváram diskusiu k bodu číslo 2. Nakoľko nie je prihlásený žiaden z poslancov odovzdávam slovo návrhovej komisii.

Návrhová komisia:

Vážené kolegyne, vážení kolegovia. Budeme hlasovať o návrhu uznesenia k bodu 2 tak ako nám bolo písomne predložené.

Starostka:

Poprosím poslancov, aby sa prezentovali a hlasovali.

/Prezentácia/

/Hlasovanie/

Starostka:

Konštatujem, že za bolo 21 poslancov, proti 0, zdržalo sa 0, nehlasovalo 0. Uznesenie k bodu číslo 2 bolo prijaté. Ukončujem bod číslo 2.

Prechádzame na bod číslo 3, ktorým je Záverečný účet mestskej časti Bratislava-Staré Mesto za rok 2023.

3. Záverečný účet mestskej časti Bratislava-Staré Mesto za rok 2021.

Starostka:

O úvodné slovo k predloženému materiálu poprosím Ing. Krajčíkovú Štrbovú, vedúcu finančného oddelenia.

Ing. Krajčíková Štrbová, vedúca oddelenia finančného:

Dobrý deň. Ďakujem veľmi pekne za slovo. Prajem príjemný deň. Predkladaný návrh záverečného účtu za rok 2021 bol spracovaný v súlade so zákonom číslo 583 z roku 2004 zbierky zákonov o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Z metodického hľadiska spĺňa predložený návrh záverečného účtu povinné náležitosti podľa §16 odseku 5 zákona o rozpočtových pravidlách územnej samosprávy. Súčasťou záverečného účtu je aj správa nezávislého audítora, ktorá konštatuje, že predložená individuálna účtovná závierka odzrkadľuje a poskytuje pravdivý, verný obraz finančnej situácie mestskej časti Bratislava-Staré Mesto ku dňu 31.12.2021 a bola vydaná bez výhrad. Rovnako súčasťou alebo respektíve k záverečnému účtu bola vydaná aj správa miestneho kontrolóra, ktorá taktiež konštatuje, že záverečný účet bol zostavený bez výhrad a bez pripomienok. Výsledok hospodárenia záverečného účtu sa zisťuje po zúčtovaní celkových príjmov a výdavkov ako výsledok súhrnnej bilancie. Čiže je to výsledok hospodárenia bežného rozpočtu, kapitálového rozpočtu a zohľadňuje sa aj záverečný účet finančných operácií. Súčasťou návrhu záverečného účtu, tak ako je predložený, sú aj záverečné účty mimorozpočtových fondov. Reálny prebytok rozpočtového hospodárenia za podmienok, ktoré boli teda predstavené za rok 2021 je vo výške 1 468 737,88 eura. Navrhujeme, aby prebytok hospodárenia bol prevedený do mimorozpočtových fondov nasledovne. 968 737,88 eura navrhujeme previesť do rezervného fondu, 100 000 euro navrhujeme previesť do fondu rozvoja bývania a zostávajúcich 400 000 z prebytku hospodárenia navrhujeme previesť do fondu na obnovu škôl a školských zariadení. Návrh záverečného účtu je podrobnejšie spracovaný v správe k záverečnému účtu mestskej časti Bratislava-Staré Mesto za rok 2021, ktorej súčasťou je tabuľková časť, vyhodnotenie merateľných ukazovateľov, komentáre k plneniu rozpočtov a táto

správa bola aj diskutovaná s poslancami na jednotlivých miestnych komisiách. Ďakujem veľmi pekne.

Starostka:

Ďakujem pekne. Otváram diskusiu k tomuto bodu. Nakoľko nie je nikto z poslancov prihlásený do diskusie, ukončujem diskusiu a odovzďavam slovo návrhovej komisii.

Návrhová komisia:

Vážené kolegyne, vážení kolegovia. Budeme hlasovať o návrhu uznesenia tak ako nám bolo písomne predložené. Chcem Vás len upozorniť, že okrem časti A, v ktorej schválime záverečný účet mestskej časti v písmene B berieme na vedomie stanovisko miestneho kontrolóra k správe k záverečnému účtu mestskej časti Bratislava-Staré Mesto za rok 2021.

Starostka:

Ďakujem návrhovej komisii. Poprosím poslancov, aby sa prezentovali a hlasovali.

/Prezentácia/

/Hlasovanie/

Starostka:

Konštatujem, že za bolo 21 poslancov, proti 0, zdržalo sa 0, nehlasovalo 0. Uznesenie bolo prijaté.

Prechádzame na bod číslo 4. Návrh na odkúpenie nebytového priestoru na ulici Odborárske námestie číslo 8 v Bratislave do vlastníctva mestská časť Bratislava-Staré Mesto.

4. Návrh na odkúpenie nebytového priestoru na ulici Odborárske námestie číslo 8 v Bratislave do vlastníctva mestská časť Bratislava-Staré Mesto.

Ing. Bod'ová, vedúca oddelenia majetkového:

Dobrý deň všetkým prajem. Takže začnem takou informáciou, že mestská časť má v správe nebytový priestor číslo MP 24, ktorý sa nachádza na Križnej ulici číslo 2 v bytovom dome so súpisným číslom 4078. Tento priestor má výmeru 67,51 metrov štvorcových a nachádza sa na prízemí bytového domu. Bol užívaný Slovenskou štátnou sporiteľňou ako právnym predchodcom Slovenskej sporiteľne a to na účely prevádzkovania expozitúry banky. Tento náš nebytový priestor je stavebne, technicky prepojený s nebytovým priestorom číslo MP 1 o výmere 183,37 metra štvorcového, ktorý sa nachádza na prízemí a v suteréne bytového domu so vstupom z ulice Odborárske námestie číslo 8. Obidva tieto priestory tvoria jeden funkčný celok s otvorenou dispozíciou a s jedným spoločným vstupom z Odborárskeho námestia tak, aby v danom čase spĺňali všetky požiadavky na expozitúru banky. Pri nebytovom priestore v správe mestskej časti tak vlastne absentuje samostatný vstup z ulice nakoľko ten je stavebne riešený z nebytového priestoru vo vlastníctve Slovenskej sporiteľne.

Dovoľujeme si preto predložiť na prerokovanie odkúpenie nebytového priestoru vo vlastníctve Slovenskej sporiteľne a to jednak pre potreby mestskej časti, prípadne organizácii v našej zriaďovateľskej pôsobnosti, prípadne na prenájom priestorov obchodno-verejnou súťažou v celku, pretože potenciál tohto priestoru aj lokalizácia priestoru je z nášho pohľadu veľmi výhodná. K uvedenému materiálu ste zároveň dostali, myslím včera alebo predvčerom tabuľku, ktorá vlastne hovorila o návratnosti investície pri prenájme počas vlastne boli tam ceny stanovené na meter štvorcový a vlastne jednotlivá návratnosť pri prenájme tohto priestoru počas jednotlivých rokov.

Starostka:

Ďakujem veľmi pekne za úvodné slovo. Ospravedlňujem sa, že som ho nevyvolala len som mala nečakaný hovor od ĽZP osoby, o ktorú sa starám. Ospravedlňujem sa. Otváram diskusiu k tomuto bodu. Nakoľko nie je nikto z poslancov prihlásený a pán poslanec Gajdoš otvára diskusiu. Nech sa páči.

Poslanec Ing. arch. Gajdoš:

Ja sa priznám, že nie som úplne nadšený s kúpou tohto priestoru a to bohužiaľ zo zlých skúseností s prenájmi našich nebytových priestorov. Bohužiaľ sa nám nedarí poslednú dobu prenajať nebytové priestory za trhovú cenu vzhľadom na dobú aká je, poprípade máme aj niektoré prevádzky, ktoré boli problematické. Historicky si pamätám, že Grösslingovú a tak ďalej, to je podobný priestor, nie officový, ale v podstate obchodný. Takže za mňa tam chýba konkrétny plán, že či to chceme iba naozaj prenajať ako obchodný priestor, lebo boli tu spomenuté aj nejaké alternatívy, dať tam nejaké záležitosti z úradu. To je pre mňa pomerne nekonkrétne, neuchopiteľné, hej. Je to pomerne vysoká investícia na to, aby sme nemali konkrétny plán čo s týmto priestorom. Čiže ja som voči tomuto, voči tejto kúpe trochu skeptický a ešte v takejto dobe, keď máme tu rôzne problémy a obchodom sa moc nedarí.

Starostka:

Pán poslanec Skalník. Ešte by som dala možno iba takú informáciu, ktorá výrazne zaznela. Problém toho priestoru je v tom, že on je v podstate prepojený s našim a naozaj, keď sa tam nebudeme riadnou nejakou úpravou vedieť dostať, tak nám zostáva úplne blokovaný priestor, ktorý bude vyžadovať výdavok na to, aby sme ho vedeli teda nejakým spôsobom s ním narábať. Takže toto sú iba tie vstupy, ktoré boli, že zaradíme to do hlasovania zastupiteľstva, ako rozhodne zastupiteľstvo naozaj je teraz na tom ako hospodárne vidíme, že či má zmysel ukladať do nehnuteľnosti alebo to zrealizovať ináč. Naozaj to je teraz voľne ako sa rozhodneme. Je v dobrom stave ten priestor a je to parter na Odborárskom námestí pri Americkom námestí s tým, že dostane vlastne ten verejný priestor pred ním úpravu, takže si myslím, že je dostatočne zaujímavý aj pre mestskú časť. Pán poslanec Skalník.

Poslanec Ing. Skalník:

Ďakujem za slovo. Naopak Martin ja som z toho nadšený, pretože to je konečne priestor, ktorý sa bude dať dobre prenajať. My ho scelíme dokopy, vtedy bude mať väčšiu cenu. V súčasnosti, keď je obrovská inflácia, vieme si takto aj ochrániť nejaké peniaze proti inflácii a ak by sa nám to nejakým spôsobom nepodarilo urobiť nejakú svoju vlastnú vec alebo prenajať, tak to za desať rokov predáme s obrovským ziskom. Takže toto je dobré, múdre rozhodnutie. Je to v poriadku. Ďakujem.

Starostka:

Ďakujem pekne. Nakoľko nie je nikto ďalší prihlásený do diskusie, ukončujem diskusiu a odovzdávam slovo návrhovej komisii.

Návrhová komisia:

Budeme hlasovať o návrhu uznesenia tak ako nám bolo písomne predložené.

Starostka:

Poslanci poprosím prezentujte sa a hlasujte.

/Prezentácia/

/Hlasovanie/

Starostka:

Konštatujem, že za bolo 18 poslancov, proti 0, zdržali sa 3, nehlasovalo 0. Uznesenie k bodu číslo 4 bolo prijaté.

Prechádzame na bod číslo 5, ktorým je Návrh na siedmu zmenu rozpočtu mestskej časti Bratislava-Staré Mesto na rok 2022 a zmenu tvorby a použitia mimorozpočtových fondov mestskej časti Bratislava-Staré Mesto na rok 2022.

5. Návrh na siedmu zmenu rozpočtu mestskej časti Bratislava-Staré Mesto na rok 2022 a zmenu tvorby a použitia mimorozpočtových fondov mestskej časti Bratislava-Staré Mesto na rok 2022.

Starostka:

O úvodné slovo k predloženému návrhu poprosím Ing. Krajčíkovú Štrbovú.

Ing. Krajčíková Štrbová, vedúca oddelenia finančného:

Ďakujem veľmi pekne za slovo. Predkladaná siedma zmena rozpočtu je zložená z návrhu na navýšenie bežného rozpočtu na príjmovej strane o 45 420 euro na základe prijatých darov a dotácií, ale aj z dôvodu úpravy kompenzačného príspevku pre senior centrum o 150 000, čo bolo odsúhlasené Miestnym zastupiteľstvom uznesení číslo 3/2022. Rovnako bežný rozpočet na výdavkovej strane navrhujeme navýšiť o 45 420 v programoch 1.2 Regionálny rozvoj, 1.3. Finančná a rozpočtová politika, požiarna ochrana a teda aj zníženie výdavkov v programe 8.1. Senior centrum. V druhom bode predkladanej siedmej zmeny navrhujeme navýšenie kapitálových príjmov o 269 645 euro a to

vd'aka tomu, že Regionálny úrad školskej správy na úseku školstva vyčlenil kapitálové prostriedky na tri akcie investičné a to je sanácia plotu Hlboká na Čapkovej ulici vo výške 71 700 euro, odstránenie havarijného stavu fasádnej omietky a odstránenie havarijných stavov krovov a podkrovia Základnej školy a materskej školy Milana Rastislava Štefánika vo výške v sumare 197 900. Kapitálový rozpočet na výdavkovej strane navrhujeme navýšiť v celkovej výške 934 645 euro. Konkrétne v programe 5.1. navrhujeme navýšenie o 495 000 euro, konkrétne je to kúpa nebytového priestoru na ulici Odborárske námestie číslo 8, ktorá bola v predchádzajúcom bode odsúhlasená. V bode 6.4. Detské ihriská, v tomto bode navrhujeme navýšenie o 70 000 euro a ide o dobudovanie dopadových plôch hracím prvkom materských školách a to na základe vypracovaných revízných správ, ktoré si dala vypracovať mestská časť a tieto dopadové plochy budú po tejto rekonštrukcii dobudovaní, vybudovaní spĺňať normy, ktoré sú zákonom predpísané. Výdavky v programe 6.4. vo výške 70 000 budú kryté z fondu na obnovu škôl. V predchádzajúcom bode, kde som hovorila o tom, že navyšujeme v programe 5.1. o 495 000 kapitálový rozpočet, táto kúpa bude krytá z rezervného fondu. V programe 7.5. Ostatné výdavky školstva navrhujeme navýšenie o 369 645 euro, jednak to sú výdavky, ktoré už som spomínala, to je tá dotácia od Regionálneho úradu školskej správy na úseku školstva, ale ďalej navrhujeme navýšenie v programe 7.5. o 50 000 na projektovú dokumentáciu, čím sa vytvorí priestor pre mestskú časť zapojiť sa do pripravovaných výziev z plánu obnovy a odolnosti Slovenskej republiky a súčasne navrhujeme navýšenie prostriedkov o spoluúčasť na rozvojové projekty financované z nenávratných finančných zdrojov pre oblasť školstva a taktiež vo výške 50 000. Tieto prostriedky budú kryté z fondu na obnovu škôl. V bode 3 predkladanej siedmej zmeny sú popísané finančné operácie, finančné operácie znamená, že to čo som vravela, že výdavky kapitálového rozpočtu budú kryté z prostriedkov mimorozpočtových fondov tak tieto sú zúčtované cez finančné operácie v celkovej výške 665 000. Čiže prevod prostriedkov rezervného fondu 495 000 a 170 000, to je prostriedky fondu na opravu škôl a školských zariadení. V bode 4 sú popísané mimorozpočtové fondy. Tam možno len upriamim pozornosť, že je potrebné sa teda pozrieť aj na to, že v rámci fondov máme tvorbu, tá tvorba je to čo ste odsúhlasili v záverečnom účte, prerozdelenie prebytku hospodárenia za rok 2021. V rezervnom fonde je to tvorba 968 737,88 eura a súčasne máme v poslednom riadku v bode 4 rezervného fondu zakomponovanú aj kúpu nebytového priestoru na ulici Odborárske námestie číslo 8 vo výške 495 000. Fond rozvoja bývania, tvorba z prebytku hospodárenia za rok 2021 je 100 000 bez ďalšej novej investičnej akcie a fond na obnovu škôl máme čistú tvorbu 400 000 a súčasne už spomínané projektové dokumentácie 50 000 plus 50 000 spoluúčasť na projekty a 70 000 na dobudovanie dopadových plôch. Celkovo vo výške 170 000 čerpanie fondu na obnovu škôl a školských zariadení. Výsledok hospodárenia v siedmej zmene je výsledok bilancie 300 000. Z mojej strany všetko. Ďakujem.

Starostka:

Ďakujem pekne. Otváram diskusiu k tomuto bodu. Pán poslanec Mikulášek.

Poslanec Mgr. Mikulášek:

Ďakujem za slovo. Keďže sme mali v tomto týždni radu školy na Vazovovej a tam tie požiadavky na do-vybavenie kuchyne, ktoré už dlhšie sme žiadali a doteraz nebolo zrealizované, neviem či s tými peniazmi je počítané, myslím si, že nie. Prišlo to aj od pani riaditeľky do mailu dnes, tak by som rád upravil rozpočet v tomto smere a vlastne s fondu na obnovu škôl v tom bode 7.5. Rekonštrukcie, zariaďovanie DM spotrebičov, odstraňovanie havarijných stavov pridal 100 000 euro, ktoré vlastne budú kapitálového rozpočtu, teda do kapitálového rozpočtu toho fondu na obnovu škôl.

Ing. Krajčíková Štrbová, vedúca oddelenia finančného:

Tých 100 000 to je suma, ktorá vychádza z čoho prosím?

Poslanec Mgr. Mikulášek:

Je to rezerva. Minule sme sa bavili tak chcú tam do-vybaviť niektoré ďalšie veci, čo som videl ten email dnes. Neviem to, priznám sa, že nemám to zrátané dôsledne, len chcem, aby to bolo pokryté, aby sa to mohlo hneď realizovať, lebo neviem či sú tie prostriedky v rozpočte. Takže vlastne akože chcem zabezpečiť, aby boli, aby sa to mohlo počas prázdnin nakúpiť, aby od nového roka v jedálňach mohli tie kuchárky variť na poriadnych vlastne teda nástrojoch a kanviciach a konvektomatoch a neviem čo všetko potrebujú. Je tam toho teda viac a myslím, že tie stroje nie sú úplne lacné. Takže preto nejaká rezerva, neviem, že či to je zakalkulované. Doteraz to nebolo zrealizované, chcem mať istotu, že to bude v septembri a do septembra sa to kúpi a budú na to peniaze. Tak ak mi povieť teraz, že je to kalkulované v tých 302 505, ktoré sú v rozpočte na do-vybavenie tak nebudem dávať ten návrh, ak mi povieť, že to tam nie je, tak dávam ten návrh o 100 000 zvýšiť, aby tam boli peniaze na to, aby sa to mohlo kúpiť.

Ing. Krajčíková Štrbová, vedúca oddelenia finančného:

Čiže Vaša prvá otázka, či je zakomponovaná samostatná položka. Samostatná položka nie je, ale z balíka rekonštrukcií v programe 7.5. realizovateľné to je a môže byť. Otázka je, či už ako ďaleko to je, keďže hovoríte, že nemáte úplnú kalkuláciu.

Poslanec Mgr. Mikulášek:

No nám dneska pristál do mailu vlastne zoznam vecí, ktoré potrebujú konkrétne. Ja si myslím, že tých 100 000 na to bude stačiť. To z môjho hrubého odhadu nejakého gastronomického zariadenia. Myslím si, že tá škola má aj mnoho ďalších iných problémov, ktoré tam bude treba riešiť. Takže akože, ak sa tam dá o niečo viac, tak nie je problém. Myslím, že všetci tu podporili všetky obnovy jedální a škôl. Takže preto by som túto zmenu rozpočtu teda navrhol a tých 100 000 tam na to vyčlenil, aby sme mali istotu, že to bude cez prázdniny to bude možné kúpiť, aby od septembra tá jedáleň mohla fungovať v lepšom režime. Takže podávam ten pozmeňujúci návrh.

Starostka:

Ja v podstate súhlasím. V rámci toho rozpočtu, v rámci tej položky na školy sú počítané rekonštrukcie, ktoré už boli zahrnuté niektoré boli z dotácií na rekonštrukcie. Myslím si, že to kľudne môžeme spraviť túto zmenu a mať voľnejšie ruky v tom ako zariadiť školy počas leta.

Ing. Krajčíková Štrbová, vedúca oddelenia finančného:

Čiže navrhujete, aby sa zaradila samostatná položka do kapitálového rozpočtu, do 7.5. Krytie prostriedkov z fondu na obnovu škol a školských zariadení. Z tej čistej tvorby môžeme, ale musí byť v kapitálovom rozpočte na strane výdavkov vložená samostatná položka, ktorá bude krytá z fondu na obnovu škôl a školských zariadení.

Starostka:

Ale mínus musíme vedieť odkiaľ.

Ing. Krajčíková Štrbová, vedúca oddelenia finančného:

Kapitálové výdavky sú účelovo viazané, takže je potrebné to zadefinovať, že čo chceme ísť robiť.

Starostka:

Dáme si prestávku chvíľku, nech si to pán poslanec pripraví dobre alebo prediskutuje, aby sme nerobili zásahy do rozpočtu, ktoré sa musia robiť svedomite. Ja som za to, aby sme si vytvorili priestor na to, aby sme mohli školy počas leta zásobiť v rámci nejakej spotrebnej, toho čo potrebujú, mali dobré panvice, na ktorých varia. To, že sa im urobili vzduchotechniky a rekonštrukcie, ale možno v rámci toho zariadenia, ak je priestor mohli by sme spraviť teda prestávku?

Ing. Krajčíková Štrbová, vedúca oddelenia finančného:

Je tu aj pán Kamenistý.

Starostka:

No ale aj tak treba pripraviť písomné znenie, budeme tu čakať na to, že sa budú teraz baviť. Ja som len povedala, že ak to vieme, chceme mať dobrú zmenu rozpočtu, naposledy mi bolo navrhnuté, že v takom prípade mám prerušiť rokovanie a nech sa poradia, aby sa nespravila zmena, ktorá nebude nijako krytá. My tu teraz schválime, že 100 000 dáme na niečo a nebudeme vedieť odkiaľ potom to máme zobrať a proste urobíme.

Ing. Krajčíková Štrbová, vedúca oddelenia finančného:

A možnože si to pán Mikulášek s pánom Kamenistým prediskutuje.

Starostka:

Je 10:40, kedy? Nie, ja by som povedala, že nech sa spraví ten pozmeňovák, keď už bol navrhnutý alebo nech sa stiahne so záväzkom, že to čo je v tom maily, my sme povedali, že v ústrety vyjdeme.

Niekoľko:

Nie je rozumieť zo záznamu.

Starostka:

Áno, ale toto sú napríklad, takisto táto zmena dala v rámci komisií prerokovať. No iba počúvam, či to je minútová záležitosť alebo to bude desať minútová záležitosť. Vyhlasujem prestávku 10 minút.

Pokračujeme v prerokovávaní bodu číslo 5, poprosím, aby sa, neviem spravíme prezenčné hlasovanie alebo pokračujeme? Pokračujeme. Pán poslanec Ažaltovič.

Poslanec Mgr. Ažaltovič:

Ja by som pri tejto príležitosti, keďže schvaľujeme siedmu zmenu rozpočtu, som sa chcel trochu vyjadriť, že čo to znamená zodpovedné hospodárenie, a že v akom stave v zásade po voľbách toto zastupiteľstvo a teda toto vedenie bude odovzdávať rozpočet. Keď som sa pozrel na také základné čísla tak je zrejmé, že v rezervných fondoch Starého Mesta bude ku koncu tohto kalendárneho roku približne 5 miliónov eur, pretože okrem tých troch fondov, ktoré tam teraz vidíte v tej siedmej zmene rozpočtu, tak ešte tam chýba ten fond, do ktorého sa vyberá poplatok za miestny rozvoj. To znamená, že v tých rezervných fondoch nechávame približne 5 miliónov eur pre nové zastupiteľstvo. Čo znamená, že v porovnaní s rozpočtom, ktorý máme asi 30 miliónov nechávame 17% ročného rozpočtu v rezervných fondoch preto, aby mestská časť mohla aj v budúcnosti zvládnuť rôzne turbulentné situácie aké sme zažívali v tomto volebnom období aj my v dôsledku jednak pandémie, nasledujúcej ekonomickej krízy a teraz vojnového konfliktu na Ukrajine. Chcel by som toto dať do kontrastu s tým, v akom stave je rozpočet hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy, kde je situácia úplne opačná a pri celkovom rozpočte 480 miliónov eur, ktoré necháva primátor a Team Vallo v rezervných fondoch 6,4 milióna, to znamená iba 1,3% ročného rozpočtu necháva v rezervných fondoch a tým vystavuje hlavné mesto do situácie, keď je možné, že nebude vedieť reagovať na v podstate takmer žiadnu väčšiu krízovú situáciu zo svojho rozpočtu. Veľmi ma to mrzí najmä preto, lebo v ostatných 4 rokoch sme neboli svedkom žiadnej väčšej investície zo strany hlavného mesta, ktorú by financovalo z vlastného rozpočtu. Nevideli sme revitalizáciu žiadneho významného verejného priestoru, ani len toho námestia Komenského odkiaľ boli pred troma rokmi vypratané autá, nehovoriac už o väčších realizáciách, kde by som vnímal, že v poriadku, tak znížil sa rezervný fond, ale výrazným spôsobom sme zlepšili verejný priestor, napríklad Hviezdoslavovho námestia, Kamenného námestia alebo nejakého významného verejného priestoru. Áno, sme svedkom malých pozitívnych zmien, ktoré aj ja oceňujem. Výsadba kvetov a stromov, ako aj malé rekonštrukcie, ktoré sa dajú nazvať tými malými zásahmi, sa darí, ale žiadna výraznejšia investícia nebola vykonaná a treba skonštatovať rozpočet hlavného mesta s výsledkom rezervných fondov ku koncu kalendárneho roku vyšli 1,3% rozpočtu hlavného mesta je katastrofický a v tomto ohľade chcem mimoriadne oceniť hospodárenie Starého Mesta, poprosím pokračovať, ktoré zanecháva rozpočet v dobrom stave, zanecháva v rezervných fondoch 5 miliónov eur, čo znamená 17% jeho ročného hospodárenia a tým umožňuje budúcemu

zastupiteľstvu aj budúcemu vedeniu, aby mohlo realizovať svoje predstavy a v prípade krízových situácií malo dostatočnú rezervu na to, aby ten začiatok krízovej situácie vedelo zvládnuť podľa vlastného rozpočtu. Tým som chcel ilustrovať rozdiel v hospodárení v úvodzovkách pravicových strán, za ktoré som aj ja kandidoval do Miestneho zastupiteľstva a hospodárenia mojich kolegov z progresívneho Slovenska a strany Spolu, ktorí kandidovali pod vlajkou Team Vallo a tak aj kandidujú a ich vzťah k zodpovednému rozpočtovému hospodáreniu. Ďakujem pekne.

Starostka:

Ďakujem. Do diskusie prihlásený pán poslanec Mikulášek.

Poslanec Mgr. Mikulášek:

Tak ja to vrátim od politiky k praktickému významu, lebo pán Ažaltovič mal potrebu povedať politické vyhlásenie, ale však dobre, nechajme ho. Môžeme na to mať rôzne názory. Vrátim to k tej zmene rozpočtu, po konzultácii s pánom Kamenistým na investičnom oddelení, aj s pani Krajčíkovou povedali, že dostatočne pokrýva tie požiadavky, ktoré dnes rozpočet, ktorý je. Takže nebudem predkladať to uznesenie a teda otočím sa na pána Kamenistého, ktorý mi povedal, že konvektomat a umývačku a roboty zabezpečí škola, aby v novom školskom roku pani kuchárky mali ten navýšený počet žiakov na čom uvariť.

Starostka:

Rozumiem. Pán poslanec dávame záväzok, že sa na september ak to nebude, tak to znamená, že sme naozaj v tomto časovo niekde zlyhali. Verím, že oddelenie investičné si zabezpečí ten sľub, ktorý dalo. Ak bude problém, tak by to nevyriešil ani ten presun, že bude problém, že proste nedochádzajú tie veci, lebo sú dodávky tovarov už objektívne pri čine, my ich nevyrobíme tie konvertory. Ďakujem. Ukončujem diskusiu k tomuto bodu a odovzdávam slovo návrhovej komisii.

Návrhová komisia:

Ďakujem pekne. Keďže nebol predložený pozmeňujúci návrh, budeme hlasovať o návrhu uznesenia tak ako nám bolo písomne predložené.

Starostka:

Ďakujem návrhovej komisii. Poprosím poslancov, aby sa prezentovali a hlasovali.

/Prezentácia/

/Hlasovanie/

Starostka:

Za hlasovalo 20 poslancov, proti 0, zdržalo sa 0, nehlasovalo 0. Uznesenie k bodu číslo 5 bolo prijaté.

Prechádzame na bod číslo 6, ktorým je Návrh na schválenie nájmu nebytového priestoru na ulici Štefánikova 25 (Pistoriho palác) v Bratislave ako prípad hodný osobitného zreteľa.

6. Návrh na schválenie nájmu nebytového priestoru na ulici Štefánikova 25 (Pistoriho palác) v Bratislave ako prípad hodný osobitného zreteľa.

Starostka:

O úvodné slovo k predloženému návrhu poprosím Ing. Boďovú, vedúcu oddelenia majetkového.

Ing. Boďová, vedúca oddelenia majetkového:

Takže jedná sa o nebytový priestor, ktorý má mestská časť zverený do svojej správy. Je to priestor o výmere 61,92 metra štvorcového a nachádza sa na druhom nadzemnom podlaží budovy na Štefánikovej ulici číslo 2 v Pistoriho paláci. Nebytový priestor je už vlastne právne voľný, nakoľko 26.6.2022 uplynula nájomná doba s Inštitútom pre kultúrnu politiku. Občianske združenie Ukrajinsko - Slovenská iniciatíva požiadalo mestskú časť o poskytnutie prenájmu týchto priestorov za účelom zriadenia Ukrajinského inštitútu, ktorý by mal občanom Slovenska predstaviť Ukrajinskú kultúru a vytvoriť tak pozitívny obraz Ukrajiny na Slovensku. Prenájom by bol uzatvorený na obdobie 2 rokov s výškou nájomného 5 euro na mesiac plus služby spojené s užívaním nebytového priestoru.

Starostka:

Ďakujem za úvodné slovo a otváram diskusiu k tomuto bodu. Nikto z poslancov sa neprihlásil. Odovzdávam slovo návrhovej komisii.

Návrhová komisia:

Vážené kolegyně, vážení kolegovia. Budeme hlasovať o návrhu uznesenia k bodu 6 tak ako nám bolo písomne predložené.

Starostka:

Ďakujem návrhovej komisii. Poprosím poslancov, aby sa prezentovali a hlasovali.

/Prezentácia/

/Hlasovanie/

Starostka:

Konštatujem, že za bolo 21 poslancov, proti 0, zdržalo sa 0, nehlasovalo 0.

Prechádzame na bod číslo 7, ktorým je Návrh na usporiadanie užívacích práv nájmu k budove na ulici Železničiarska 1 v Bratislave ako prípad hodný osobitného zreteľa.

7. Návrh na usporiadanie užívacích práv nájmu k budove na ulici Železničiarska 1 v Bratislave ako prípad hodný osobitného zreteľa.

Starostka:

Opäť o úvodné slovo k predloženému návrhu poprosím vedúcu oddelenia majetkového Ing.

Bod'ovú.

Ing. Bod'ová, vedúca oddelenia majtkového:

Uvedený materiál ste mali predložený v upravenej forme oproti predloženému materiálu, ktorý bol prerokovávaný na komisii aj na miestnej rade a to vzhľadom k diskusii, ktorá vlastne prebehla na miestnej rade. Oproti miestnej rade sme však prehodnotili ako úrad tú dobu, ktorá bola navrhnutá na dobu dvoch rokov na rokovaní miestnej rady a navrhujeme teda vlastne upraviť ten vzťah na dobu neurčitú aj z toho titulu, že v prípade uzavretia nájomného vzťahu na dobu neurčitú je možné kedykoľvek vlastne vypovedať tú nájomnú zmluvu vypovedaním v dvoj alebo trojmesačnej výpovednej lehote podľa toho ako si to stanovíme my v nájomnej zmluve. Je predpoklad, že Železnica Slovenskej republiky ukončia tú nájomnú zmluvu už do konca roku 2023 a k tomu titulu sme vlastne prispôbili aj navrhovanú výšku nájomného zvýhodneného nájomného vo výške 200 euro mesačne plus všetky náklady, ktoré majú Železnice Slovenskej republiky s uvedenou budovou. Materiál sme prerobili do takejto podoby aj vzhľadom k tomu, že je zrozumiteľnejší a nedochádza k zápočtu tých nákladov voči nájomnému, ale stanovili sme nájom, ktorý navrhujeme v predkladanom uznesení s tým, že všetky náklady zostanú na Železnici Slovenskej republiky.

Starostka:

Ďakujem. Otváram diskusiu k tomuto bodu. Nakoľko nie je prihlásený nikto do diskusie ukončujem diskusiu a odovzďávam slovo návrhovej komisii.

Návrhová komisia:

Ďakujem veľmi pekne. Vzhľadom na to, že máme nové znenie uznesenia, tak ho prečítam. Miestne zastupiteľstvo mestskej časti Bratislava-Staré Mesto za A. Schvaľuje v súlade s ustanovením §9 odsek 9 písmeno c. zákon číslo 138 z roku 1991 Zbierky zákonov o majetku obci v znení neskorších predpisov ako prípad hodný osobitného zreteľa nájom nehnuteľnosti nachádzajúcej sa v katastrálnom území Staré Mesto pre Železnice Slovenskej republiky IČO 31364501, sídlo Klemensova 8, 813 61 Bratislava, konkrétne stavba so súpisným číslom 3180, druh stavby administratívna budova postavená na pozemku parcely registra C, v katastrálnej mape so zastavanou plochou o celkovej výmere 285 metrov štvorcových, druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie zapísaného na liste vlastníctva číslo 8 829 vedeného Okresným úradom Bratislava katastrálny odbor pre katastrálne územie Staré Mesto, okres Bratislava 1, obec Bratislava mestská časť Staré Mesto za nasledujúcich podmienok. Doba nájmu neurčitá, výška nájmu 200 eur za mesiac za celý predmet nájmu, t. j. 2 400 eur za rok za celý predmet nájmu v období od uzavretia zmluvy o nájme do 31.12.2023, v období od 1.januára 2024 bude nájomca uhrádzať nájomné vo výške 1 560,725 eur za mesiac za celý predmet nájmu, t. j. 18 728,70 eur za rok za celý predmet nájmu. Úhradu platieb prevádzkových nákladov za správu, údržbu, prípadné opravy a prevádzku budovy, dodávku elektrickej energie, tepla a plynu, vodné a stočné, odvoz odpadu, respektíve za ďalšie služby spojené

s obytným udržiavaním a prevádzkou nebytového priestoru bude nájomca realizovať samostatne a účel nájmu výkon administratívnej činnosti spojenej so správou železníc. Za B. konštatuje, že osobitný zreteľ spočíva v nevyhnutnosti zmluvnej úpravy užívacieho titulu k vyššie uvedenej stavbe z dôvodu praktického užívania so Železnicami Slovenskej republiky v korelácii s absenciou právneho titulu pre užívanie stavby. Ďakujem.

Starostka:

Ďakujem návrhovej komisii. Poprosím poslancov, aby sa prezentovali a hlasovali.

/Prezentácia/

/Hlasovanie/

Starostka:

Konštatujem, že za bolo 19 poslancov, proti 0, zdržalo sa 0, nehlasoval 1. Uznesenie bolo prijaté.

Prechádzame na bod číslo 8, ktorým je Návrh na schválenie prenájmu nebytového priestoru na ulici Žilinská 1 v Bratislave ako prípad hodný osobitného zreteľa.

8. Návrh na schválenie prenájmu nebytového priestoru na ulici Žilinská 1 v Bratislave ako prípad hodný osobitného zreteľa.

Starostka:

O úvodné slovo k predloženému návrhu poprosím Ing. Boďovú, vedúcu majetkového oddelenia.

Ing. Boďová, vedúca oddelenia majetkového:

Takže zmyslom tohto materiálu je vlastne presťahovanie občianskeho združenia Pomoc obetiam násilia z Dostojevského radu, kde momentálne majú prenajatú jednu miestnosť o výmere 17 metrov štvorcových. Cieľom je vlastne scelenie tohto priestoru na Dostojevského rade, keďže uvedená kancelária tvorí jeden funkčný celok so samostatným blokom o výmere 174,08 metra štvorcového. Tým pádom navrhujeme osobitným zreteľom prenájom priestorov na Žilinskej ulici číslo 1. Je to jedna kancelária za podmienok, ktoré sú uvedené v návrhu uznesenia.

Starostka:

Ďakujem. Otváram diskusiu k tomuto bodu. Nakoľko nie je nikto prihlásený, odovzdam slovo návrhovej komisii.

Návrhová komisia:

Vážené kolegyne, vážení kolegovia. Budeme hlasovať o uznesení k bodu 8 tak ako nám bolo písomne predložené.

Starostka:

Ďakujem. Poprosím poslancov, aby sa prezentovali a hlasovali.

/Prezentácia/

/Hlasovanie/

Starostka:

Konštatujem, že za bolo 20 poslancov, proti 0, zdržalo sa 0, nehlasovalo 0. Uznesenie k bodu číslo 8 bolo prijaté.

Prechádzame na bod číslo 9, ktorým je Návrh na predaj pozemku číslo 3379/3 pod garážou na Gunduličovej ulici.

9. Návrh na predaj pozemku číslo 3379/3 pod garážou na Gunduličovej ulici.

Ing. Bod'ová, vedúca oddelenia majetkového:

Takže jedná sa o predaj pozemku parcelné číslo 3379/3 ako spomínala pani starostka. Jedná sa o zastavané plochy nádvoria vo výmere 19 metrov štvorcových. Na pozemku sa nachádza stavba garáže, ktorej vlastníkom je kupujúci a mestská časť navrhovala odpredať uvedený pozemok za sumu 700 euro na meter štvorcový. V rámci majetkovo-finančnej komisie však poslanci navrhovali zvýšiť túto sumu na 1 000 eur na meter štvorcový.

Starostka:

Takže ideme hlasovať o sume 1 000 eur za meter štvorcový.

Ing. Bod'ová, vedúca oddelenia majetkového:

Nie za sumu 700 a predpokladám, že asi pán Mikulášek podá pozmeňujúci návrh, pretože ten vyšiel vlastne.

Starostka:

Aha, rozumiem. Nech sa páči. Otváram diskusiu k tomuto bodu. Nie, nie, spravme to teda tak, že ako to v podstate bolo aj na rade predložené, ak tam príde pozmeňujúci návrhu, tak. Pán poslanec Mikulášek. Nech sa páči.

Poslanec Mgr. Mikulášek:

Tým pádom, keďže to nebolo zapracované, tak predkladám ten návrh na 1 000 euro za meter štvorcový. Ten dôvod bol ten, že Gunduličová je dlhodobo najvyťaženejším úsekom na parkovanie a jedná sa tam o 19 metrov štvorcových, čo je vlastne 19 000. Dneska, keď si v tej lokalite chcete kúpiť garáž aj 40 000. Takže je to adekvátne. Ďakujem.

Starostka:

Ďakujem. Nakoľko nikto ďalší nie je prihlásený do diskusie, ukončujem diskusiu k tomuto bodu a keď bude doručené písomné znenie. Logika, prečo úrad ostáva na tej cene, že nemáme žiaden dokument, o ktorý by sme sa vedeli oprieť, niečo, čo by bola schválená cenová mapa. To iba

vysvetľujem kým píšete, aby nebolo ticho na zázname. Možno to nejakého diváka zaujme. Staré Mesto má spracovanú nejakú jednotnú líniu, kedy navrhujeme ceny. Myslím, že pod garážami v jednej cene v rámci Starého Mesta, keď z finančnej komisie vyjde nejaká iná suma, je vždy právo poslanca priniesť na hlasovanie pozmeňujúci návrh a zvýšiť tú sumu. Možno pre zaujímavosť by som uviedla nedávno na župe sa predával pozemok, ktorý mal znaleckú cenu okolo 600 eur, poslanci ho navrhli zvýšiť na 1 100 a nakoniec sa to stretlo na nejakej hodnote 850, takže aj týmto pozmeňujúcim návrhom sme niekde v rámci toho, že v Starom Meste sú pozemky drahé. Pani Španková je prihlásená faktickou.

Poslankyňa Ing. Španková:

Ďakujem pekne. Ja len by som chcela upozorniť, že sme sa práve na komisii dohodli, že keď už my ako majetková komisia pred radou sa na nejakej cene dohodneme, malo by to byť v materiály. Sme sa posledne dohodli tak možno aj preto pán Mikulášek si myslel, že to už bude v materiály. Takže bolo by dobré tieto veci nejakým spôsobom si potom ujednotiť už ďalej. Ďakujem.

Ing. Bodřová, vedúca oddelenia majetkového:

Ja len doplním, že vlastne v tomto smere my sme boli práve upozornení, že to máme predkladať ako je návrh vlastne mestskej časti, a že poslanci to vlastne aj napriek tomu, že to prehodnotili na komisii, tak by v podstate to mali zmeniť pozmeňovacím návrhom.

Starostka:

Janka, komisia má odporúčací charakter. Na rade sa dohodlo, že to bude pozmeňujúcim návrhom, pokiaľ bude vôľa. Takže myslím si, že ideme úplne správne v rámci aj rokovacieho poriadku. Ďakujem. Keďže nie je nikto ďalší a bolo už doručené textové znenie, bolo doručené od pána poslanca Mikulášeka. Odovzdávam slovo návrhovej komisii.

Návrhová komisia:

Budeme hlasovať o pozmeňujúcom návrhu pána poslanca Mikulášeka. Namiesto sumy 13 300 eur sa vkladá suma 19 000 eur.

Starostka:

Ďakujem návrhovej komisii. Poprosím poslancov, aby sa prezentovali a hlasovali.

/Prezentácia/

/Hlasovanie/

Starostka:

Konštatujem, že za bolo 16 poslancov, proti 1, zdržali sa 4, nehlasovalo 0. Pozmeňujúci návrh bol prijatý. Odovzdávam slovo návrhovej komisii.

Návrhová komisia:

Teraz budeme hlasovať o návrhu uznesenia tak ako nám bolo písomne predložené v znení schváleného pozmeňujúceho návrhu pána poslanca Mikulášeka.

Starostka:

Ďakujem návrhovej komisii. Ideme hlasovať teda o návrhu so zapracovaním pozmeňujúceho návrhu. Teraz.

/Prezentácia/

/Hlasovanie/

Starostka:

Konštatujem, že za bolo 20 poslancov, proti 0, zdržal sa 1, nehlasovalo 0. Uznesenie k bodu číslo 9 bolo prijaté.

Prechádzame na bod číslo 10, ktorým je Návrh na schválenie zámeru, spôsobu nájmu a podmienok obchodnej verejnej súťaže na nájom nebytového priestoru na ulici. Preskočili sme nejaký bod? Ospravedlňujem sa, áno pozerám.

Prechádzame na bod číslo 10, ktorým je Návrh na predaj pozemku číslo 4436/20 pod garážou na Drotárskej ceste.

10. Návrh na predaj pozemku číslo 4436/20 pod garážou na Drotárskej ceste.

Starostka:

Úvodné slovo opäť majetkové oddelenie.

Ing. Bodřová, vedúca oddelenia majetkového:

Jedná sa o pozemok parcelné číslo 4436/20 ako zastavané plochy a nádvoria o výmere 19 metrov štvorcových. Je to opäť pozemok, na ktorom je postavená garáž, kde vlastníkom je kupujúci. Mestská časť alebo úrad navrhol v tomto prípade opäť kúpnu cenu za pozemok vo výške 700 eur na meter štvorcový a s touto cenou sa stotožnili aj členovia komisie.

Starostka:

Ďakujem za úvodné slovo. Otváram diskusiu k tomuto bodu. Pokiaľ nie je nikto z poslancov prihlásený, odovzdávam slovo návrhovej komisii.

Návrhová komisia:

Vážené kolegyně, vážení kolegovia. Budeme hlasovať o návrhu uznesenia k bodu 10 tak ako nám bolo písomne predložené.

Starostka:

Ďakujem návrhovej komisii. Poprosím poslancov, aby sa prezentovali a hlasovali.

/Prezentácia/

/Hlasovanie/

Starostka:

Konštatujem, že za bolo 21 poslancov, proti 0, zdržalo sa 0, nehlasovalo 0. Uznesenie k bodu

číslo 10 bolo prijaté.

Prechádzame na bod číslo 11, ktorým je Návrh na schválenie zámeru, spôsobu nájmu a podmienok verejnej obchodnej súťaže na nájom nebytového priestoru na ulici Ventúrska 9 (Zichyho palác) v Bratislave.

11. Návrh na schválenie zámeru, spôsobu nájmu a podmienok verejnej obchodnej súťaže na nájom nebytového priestoru na ulici Ventúrska 9 (Zichyho palác) v Bratislave.

Starostka:

Opäť k predloženému návrhu úvodné slovo prednesie Ing. Boďová.

Ing. Boďová, vedúca oddelenia majetkového:

Takže ide o podmienky vyhlásenia verejnej obchodnej súťaže na nebytový priestor so samostatným vstupom číslo 307 o výmere 28,93 metra štvorcového, ktorý sa nachádza na 3 poschodí v podkroví bytového domu na Ventrúskej číslo 9 v Bratislave v Zichyho paláci. Navrhujeme podmienky tak ako sú v predloženej materiáli s tým, že ale v predloženej materiáli sme navrhovali výšku nájomného 6 eur na meter štvorcový na mesiac. Opäť poslanci majetkovo-finančnej komisie navrhovali znížiť túto cenu na 3 eurá.

Starostka:

Ďakujem za úvodné slovo. Otváram diskusiu k tomuto bodu. Faktickou pani poslankyňa Španková.

Poslankyňa Ing. Španková:

Dávam návrh na zmenu v bode číslo 5 účel nájmu a minimálna zmluvná výška mesačného nájomného, kde dávame v druhom odseku minimálna zmluvná výška nájomného bude 3 eurá na meter štvorcový mesačne plus 59,70 mesačne. Dávam to aj písomne. Ďakujem. A pardon asi som mala byť nie faktickou, ale riadnym. Tak sa ospravedlňujem, takže dávam to ako riadny príspevok.

Starostka:

Áno. Okej. Takže ešte rýchlo prihláste sa. Dobre.

Poslankyňa Ing. Španková:

Čiže ešte raz. Túto zmenu, čiže bod číslo 5 minimálna zmluvná výška nájomného bude 3 eurá za meter štvorcový mesačne plus 59,70 na zálohové platby. Ďakujem.

Starostka:

Ďakujem. Pozmeňujúci návrh pani poslankyne Špankovej znižuje sumu 5 eur za meter na sumu 3 eurá za meter. Hneď ako to bude písomne predložené, keď nikto ďalší nie je prihlásený do diskusie, tak ju ukončujem. Takže by som odovzdala slovo návrhovej komisii.

Návrhová komisia:

Budeme najprv hlasovať o pozmeňujúcom návrhu pani poslankyne Špankovej. V bode 5 sa mení minimálna zmluvná výška nájomného namiesto 6 eur za meter štvorcový mesačne vkladá 3 eurá za meter štvorcový mesačne.

Starostka:

Ďakujem návrhovej komisii. Poprosím poslancov, aby hlasovali o pozmeňujúcom návrhu pani poslankyne Špankovej.

/Prezentácia/

/Hlasovanie/

Starostka:

Konštatujem, že za bolo 18 poslancov, proti 0, zdržali sa 2, nehlasovalo 0. Uznesenie bolo prijaté. Zmena. Odovzďavam slovo návrhovej komisii.

Návrhová komisia:

Teraz budeme hlasovať o návrhu uznesenia tak ako nám bolo písomne predložené v znení schváleného pozmeňujúceho návrh pani poslankyne Špankovej.

Starostka:

Ďakujem návrhovej komisii. Poprosím poslancov, aby sa prezentovali a hlasovali za návrh teda zahrňujúci pozmeňujúci návrh.

/Prezentácia/

/Hlasovanie/

Starostka:

Konštatujem, že za bolo 20 poslancov, proti 0, zdržalo sa 0, nehlasoval 1. Uznesenie k bodu číslo 11 bolo prijaté.

Prechádzame na bod číslo 12, ktorým je Návrh stanoviska Miestneho zastupiteľstva mestskej časti Bratislava-Staré Mesto k odňatiu správy verejnej zelene na pozemkoch registra C parcelné číslo 8274/1 a parcelné číslo 8274/4, parcelné číslo 8274/6 a parcelné číslo 8274/13 spolu s chodníkmi, lavičkami a amfiteátrom na Kollárovom námestí.

12. Návrh stanoviska Miestneho zastupiteľstva mestskej časti Bratislava-Staré Mesto k odňatiu správy verejnej zelene na pozemkoch registra C parcelné číslo 8274/1 a parcelné číslo 8274/4, parcelné číslo 8274/6 a parcelné číslo 8274/13 spolu s chodníkmi, lavičkami a amfiteátrom na Kollárovom námestí.

Starostka:

O úvodné slovo poprosím majetkové oddelenie, nie o úvodné slovo poprosím majetkové oddelenie pani Ing. Boďovú.

Ing. Bod'ová, vedúca oddelenia majetkového:

Čiže vlastníkom uvedených pozemkov, ktoré citovala pani starostka je hlavné mesto a na uvedených pozemkoch sa nachádza verejná zeleň, ktorá bola protokolom číslo 23/92 zverená do správy mestskej časti. Primátor hlavného mesta v zmysle štatútu hlavného mesta požiadal o vrátenie tejto verejnej zelene do priamej správy hlavného mesta a to z dôvodu manipulácie s existujúcou zeleňou a doplnenia zrastenej zelene, kríkov, trávnatých plôch a to na základe projektu komplexnej revitalizácie Kollárového námestia vyvedeného z architektonickej súťaže. Na základe uvedeného predkladáme tento materiál na prerokovanie.

Starostka:

Ďakujem. Otváram diskusiu k tomuto bodu. Nakoľko nikto z poslancov nie je prihlásený do diskusie. Faktickou sa nedá prihlásiť, dobre, tak je to riadny príspevok pani poslankyne Párnicej. Dobre, už je to v poriadku. Máte slovo.

Poslankyňa Párnická:

No teda celý tento postup ako mesta a investora je veľmi zvláštny, pretože nemajú právoplatné výrubové rozhodnutie, na územné rozhodnutie, kde je podané, teda je podnet na súd a tým, že nemajú právoplatné výrubové rozhodnutie, tak vlastne sa teda nemôžu dostať stavebné povolenie. Takže vymysleli takýto ťah, hej, že presadia stromy, hej. Keďže presadenie stromov nejak zákon o ochrane prírody explicitne nerieši, hovorí len o teda zákaze ničenia drevín a hej, že teda je to nezákonné, tak vlastne, keď presádzajú stromy tak vlastne neprebehne nejak žiadne konanie a tým, že navrhujú presadiť rôzne druhy stromov aj veľké, aj malé, nie je isté, že teda hlavne tie veľké stromy, že prežijú. Čiže je to by som povedala v priamom prenose taký by som povedala divný prístup k verejnej zeleni. Kollárovo námestie je v územnom pláne definované ako park, parkové úpravy, hej, kód tri jednotky nula, kde teda v žiadnom prípade nemala byť nejaká takáto stavba, hej, ale tým, že to mesto chce presunúť na seba tak máme podozrenie, že v podstate chcú sa jednoduchšie dostať k svojmu zámeru, aby tieto stromy presadili a vlastne tým pádom nejakým spôsobom obídu zákone, hej. Nie je to také bežné, aby sa z verejného priestoru presádzali zrastené stromy, park sa vlastne revitalizoval alebo vytváral v roku 1985, čiže tie stromy majú vyše 30 rokov. Takže mne to celé to od-zverenie nie je nejak, takže ja som proti tomu, aby sa to od-zverilo a mesto pokiaľ to bude schvaľovať môže trojpäťtinovou väčšinou prelomiť teda toto rozhodnutie Starého Mesta. Ďakujem.

Starostka:

Ďakujem. K tomuto bodu je dobré povedať, že je to ukážka toho ako Staré Mesto dokáže spolupracovať v reálnych krokoch s hlavným mestom. Hlavné mesto nás požiadalo o od-zverenie Poštovej a takisto od-zverenie Kollárovoho námestia na scelenie nejakého zámeru, ktorý sa mal realizovať. Veľmi sa zatiaľ teda nerealizoval, ale vnímame to ako jeden zámer, kde vychádzame opäť bez akýchkoľvek prietahov v ústrety. Pokiaľ sa poslanci rozhodnú iným spôsobom, tak to bude

rozhodnutie zastupiteľstva a to tvorí Staré Mesto. To toľko k tomu, že je to jeden z tých vecí, kde sme v rámci rokovaní boli mestom oslovení, či by sme boli ochotní od-zveriť túto časť. Ďakujem ešte teda za vypočutie, pretože toto možno bolo potrebné povedať v úvodnom slove. Pán poslanec Boháč. Aha, ešte faktickou pani poslankyňa Uličná.

Zástupkyňa starostky Mgr. Uličná:

Sonička ja si vážim tvoje obavy aj rozumiem tvojim obavám, na druhej strane ja citujem z materiálu. 30.mája tohto roku nás primátor hlavného mesta SR Bratislave v zmysle článku 84 odstavca 2 štatútu hlavného mesta SR Bratislavy, ďalej štatút, požiadal o vrátenie verejnej zelene do priamej správy hlavnému mestu SR Bratislavy a to z dôvodu manipulácie s existujúcou zeleňou doplnenia novej zrastlej zelene, kríkov a trávnatých plôch na základe projektu komplexnej revitalizácie Kollárovhovho námestia vyvodeného s krajinskou architektonickej súťaže. Ja čítam materiál ako nám bol predložený. Naozaj nevidím na tom nič také závažné.

Starostka:

Ja na tom vidím závažné, že som nikde nevidela žiadnu súťaž, ktorá by riešila.

Zástupkyňa starostky Mgr. Uličná:

Máme to napísané.

Starostka:

No ale ja by som chcela ako poslankyňa mesta vôbec vedieť, že či pán niekto zo zástupcov mesta vie, že takáto súťaž bola, lebo tam je územné rozhodnutie vydané a to mesto robí súťaže na niečo, čo je stavebne povolené. Proste ako to je v poriadku, pretože neexistuje zatiaľ na riešenie komplexné Kollárovhovho námestia, existuje len v Google zakreslené zmena dopravného presmerovania. Tak to bolo zaslané na požiadanie 211-čky. Pán poslanec Boháč.

Poslanec Ing. arch. Boháč:

Ja začnem tak zo širšia. Vlastne tento priestor v minulosti nebol parkom. Ja osobne som chodieval kresliť ako absolvent fakulty architektúry, bolo to zhuk drevených, taká nejaká Žilinská 2 alebo niečo takého. Potom viac-menej v rámci akcií za komunistov proste posadili tam zopár stromov, ktoré de facto živeľne bez koncepcie. Čiže to bola taká jeho história. Potom tam vlastne vznikla táto výstavba Amazon a park van alebo ako sa to volá plus prišiel koncept podzemných garáží, podzemného parkoviska. No a teraz idem ešte aj takto, že v podstate nemám nič proti stromom, každý strom pokiaľ je súčasťou parku alebo aj nie je nejakej kontinuálnej zelene je potrebné chrániť, lebo tá klíma je taká aká je, to súhlasím. Len teraz je niečo za niečo, to znamená, že za prvé sme tu zaviedli parkovaciu politiku, čo teda Team Vallo silne presadzuje a jeden aj z princípov parkovacej bolo vybudovanie Park&Ride a tak ďalej. A jedna z ďalších je vybudovanie podzemných parkovísk, lebo my návyky ľudí alebo potreby žiaľbohu vieme postupne meniť, ale nedá sa to zo dňa na deň. Rodina mladá, ktorá proste potrebuje deti a tak ďalej, dostávať do všelijakých krúžkov, do škôl a tak ďalej,

kde nie všade chodia električky alebo MHD alebo nechodia v takých ako potrebujú, tak potrebujú mať tieto parkoviská a keďže prichádzame k tomu, že chceme zorganizovať parkovanie na ulici, čo plne podporujem, aby sa parkovalo len legálne, to znamená na vyhradených parkovacích miestach, aby ľudia s kočíkmi mohli prejsť a tak ďalej alebo idem ešte ďalej, že chceme vytvárať obytné ulice, tak ako sú v Holandsku a tak ďalej, tak my potrebujeme tieto parkoviská niekde mať, hovorím niekde a celá Obchodná a táto časť nemá takéto garáže. Čiže ak my chceme vlastne umiestniť parkovanie z ulíc a vytvoriť si obytné ulice, niekde potrebujeme parkoviská a vraciam sa k podstate teda k tomuto Kollárovmu. To znamená, že tam je navrhnuté parkovací dom, ktorý nechcem posudzovať či dobre alebo zle, kolegovia, ktorí videli posledné riešenia tvrdia, že nie celkom dobre, prístupy a tak ďalej, ale veľa stromov sa tam akože zachováva, niektoré by sa mohli naďalej zachovať a proste je to niečo za niečo, že proste tie garáže niekde potrebujeme. Len napríklad na námestí Slobody sa robí rekonštrukcia, ktorá vlastne len ako keby potvrdzuje stav socialistických, ja si myslím, že námestie Slobody ako také, tým symbolickou fontánou obrovskou. Ďalší príspevok prosím. Symbolickou fontánou a tak ďalej, vôbec nespĺňa parametre nejakého moderného parku. Takže pokiaľ by sa buď tam alebo tam pristúpilo k nejakému parku a vyriešilo by sa zároveň parkovanie, tak by sme urobili asi veľmi veľa pre Bratislavčanov. A teraz na záver si myslím, že je to také trošku alibistické hodenie na Staré Mesto, aby Staré Mesto nastavilo hruď a prsia, aby sa zachránilo pár stromov vlastne, ktoré tam sú a ja som za, ale je to hlavné mesto, ktoré má všetky nástroje k tomu, aby vlastne včetne teda záväzných stanovísk a tak ďalej, aby ono dokázalo komunikovať s týmto investorom garáží a výsledok bol taký, aby sme zachránili maximum stromov a zároveň mali aj podzemné garáže. Takže v podstate prehadzovať tento horúci zemiak na Staré Mesto sa mi nezdá celkom ako korektné a nevidím dôvod, aby som to nejako podporoval. Ďakujem.

Starostka:

Pani Párnická faktickou poznámkou.

Poslankyňa Párnická:

Ja akože nie som proti podzemným garážam ako takým, ale som proti výstavbe podzemných garáží teda pod parkmi, pretože akonáhle bude pod parkom s zrastenými stromami stavba, tá plocha sa už stáva nepriepustná vlastne v tej lokalite je tiež teda pomerne hustá doprava a vťahovať tam vlastne, keď tam bude podzemné parkovisko, tak tam ja neviem, či tam bude pre tristo áut alebo koľko, tak vlastne tam budeme vťahovať ďalšie autá. Ja si myslím, že boli sme sa pozrieť aj vo Viedni, oni určite nestavajú tak ako sa Viedňou oháňajú, pod zeleňou parkoviská väčšinou pod takými spevnenými plochami a treba myslieť na klímu.

Starostka:

Ďakujem. Nakoľko nie je nikto ďalší prihlásený do diskusie, ukončujem diskusiu a odovzdávam slovo návrhovej komisii.

Návrhová komisia:

Vážené kolegyne, vážení kolegovia. Budeme hlasovať o návrhu uznesenia. Čiže Miestne zastupiteľstvo mestskej časti Bratislava-Staré Mesto súhlasí s odňatím správy verejnej zelene v správe mestskej časti Bratislava-Staré Mesto nachádzajúcej sa na pozemkoch registra C parcele 8274/1, 8274/4, 8274/6, 8274/13 spolu s chodníkmi, lavičkami a amfiteátrom na Kollárovom námestí.

Starostka:

Ďakujem návrhovej komisii. Poprosím poslancov, aby sa prezentovali a hlasovali.

/Prezentácia/

/Hlasovanie/

Starostka:

Konštatujem, že za bolo 8 poslancov, proti 5, zdržalo sa 6, nehlasoval 1. Uznesenie nebolo prijaté.

Kto spolupracuje s požiadavkami mesta a kto nie, lebo jedna vec sú reči a druhá vec sú uznesenia, ale je to neschválené takže ideme ďalej. Prechádzame na bod číslo 13, ktorým je Návrh na určenie volebných obvodov a počtu poslancov Miestneho zastupiteľstva mestskej časti Bratislava-Staré Mesto pre volebné obdobie 2022 až 2026.

13. Návrh na určenie volebných obvodov a počtu poslancov Miestneho zastupiteľstva mestskej časti Bratislava-Staré Mesto pre volebné obdobie 2022 - 2026.

Starostka:

O úvodné slovo poprosím prednostu Martina Mlýneka.

Ing. Mlýnek, prednosta miestneho úradu:

Ďakujem. Vážené poslankyne, vážení poslanci. Tento materiál tiež bol prerokovaný myslím si, že na dosť veľkom počte komisií, aj bola k nemu teda diskusia. Ja upozorním na tie najpodstatnejšie veci v úvodnom slove. V podstate tá organizácia volieb je len mierne zmenená v tých detailoch, ktoré boli vysvetľované oproti roku 2018. Počet poslancov ostáva 25, počet volebných obvodov ostáva 8, počet poslancov volených za konkrétny volebný obvod je nezmenený. Tie mierne zmeny boli akurát drobné presuny v rámci volebných okrskov, v rámci volebného obvodu. Čiže voliči budú chodiť voliť do tých istých volebných obvodov, do tých istých miest. Čiže nejaká zásadná zmena tam nie je. Jednu podstatnú vec, čo chcem upozorniť je, že nech bude teda v akejkoľvek podobe schválený tento materiál, treba ho schváliť do 20. júla 2022, keďže podľa rozhodnutia číslo 209/2002 predsedu národnej rady do tohto termínu musí obec určiť počet poslancov volených do obecných zastupiteľstiev a organizáciu volieb. Ďakujem.

Starostka:

Ďakujem za úvodné slovo. Otváram diskusiu k tomuto bodu. Pokiaľ nie je nikto prihlásený do diskusie, odovzdávam slovo návrhovej komisii.

Návrhová komisia:

Vážené kolegyne, vážení kolegovia. Budeme hlasovať o uznesení k bodu 13 tak ako nám bolo písomne predložené.

Starostka:

Ďakujem návrhovej komisii. Poprosím poslancov, aby sa prezentovali a hlasovali.

/Prezentácia/

/Hlasovanie/

Starostka:

Konštatujem, že za bolo 19 poslancov, proti 0, zdržal sa 1, nehlasovalo 0. Uznesenie bolo prijaté.

Prechádzame na bod číslo 14, ktorým je Návrh Stanoviska Miestneho zastupiteľstva mestskej časti Bratislava-Staré Mesto k dodatku Štatútu hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy, úprava pôsobnosti mestskej časti v oblasti poskytovania príspevku za ubytovanie odídenca.

14. Návrh Stanoviska Miestneho zastupiteľstva mestskej časti Bratislava-Staré Mesto k dodatku Štatútu hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy, úprava pôsobnosti mestskej časti v oblasti poskytovania príspevku za ubytovanie odídenca.

Starostka:

O stručné úvodné slovo poprosím doktorku Hahnovú.

JUDr. Hahnová, vedúca oddelenia legislatívno-právneho:

Ďakujem za slovo. Vážená pani starostka, vážené plénum. Na základe novely zákona o azyle a na základe zákonov o tzv. Lex Ukrajina, ktoré boli prijaté v súvislosti so situáciou na Ukrajine je možné poskytovať odídencom z Ukrajiny, ktorí majú teda tento štatút príspevok s tým, že kompetencia obce v tomto prípade prislúcha hlavnému mestu. Na základe tohto bolo potrebné nejakým spôsobom tú kompetenciu posunúť na jednotlivé mestské časti. Toto sa v podstate udialo formou v zmysle štatútu na marcové zastupiteľstvo mestské. Primátor predložil rozhodnutie, ktorým túto kompetenciu mestským častiam posunul s tým, že na základe schválenia rozhodnutia Miestnym zastupiteľstvom bola mu uložená lehota do kedy treba vlastne túto kompetenciu upraviť v štatúte, keďže len štatút vlastne delí kompetencie medzi hlavné mesto a jednotlivé mestské časti. Toto celé sa procesne v podstate udialo. Bol predložený návrh dodatku štatútu, ktorý teraz v podstate je potrebné, aby zastupiteľstiev miestne prijalo k nemu uznesenie. Čiže tak ako navrhujeme v návrhu uznesenia, že súhlasíme s návrhom dodatku k štatútu tak ako je priložený, keďže v podstate mestské

časti už viac-menej aj tieto úkony vo vzťahu k odídencom na základe rozhodnutia primátora schváleného mestským zastupiteľstvom vykonávajú.

Starostka:

Ďakujem za úvodné slovo a otváram diskusiu k tomuto bodu. Nakoľko nikto z poslancov nie je prihlásený do diskusie, ukončujem diskusiu a odovzdávam slovo návrhovej komisii.

Návrhová komisia:

Vážené kolegyne, vážení kolegovia. Budeme hlasovať o návrhu uznesenia k bodu 14 tak ako nám bolo písomne predložené.

Starostka:

Ďakujem návrhovej komisii. Poprosím poslancov, aby sa prezentovali a hlasovali.

/Prezentácia/

/Hlasovanie/

Starostka:

Konštatujem, že za bolo 20 poslancov, proti 0, zdržalo sa 0, nehlasovalo 0. Uznesenie k bodu číslo 14 bolo prijaté.

Prechádzame na bod číslo 15, ktorým je Návrh Stanoviska Miestneho zastupiteľstva mestskej časti Bratislava-Staré Mesto k návrhu všeobecne záväzného nariadenia hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy číslo 2022 o zákaze prevádzkovania hazardných hier na území hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy počas dní ustanovených týmto všeobecne záväzným nariadením.

15. Návrh Stanoviska Miestneho zastupiteľstva mestskej časti Bratislava-Staré Mesto k návrhu všeobecne záväzného nariadenia hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy číslo 2022 o zákaze prevádzkovania hazardných hier na území hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy počas dní ustanovených týmto všeobecne záväzným nariadením.

Starostka:

Odovzdávam slovo doktorke Hahnovej.

JUDr. Hahnová, vedúca oddelenia legislatívno-právneho:

Ďakujem za slovo. Hlavné mesto má na základe zákona 30 z roku 2019 o hazardných hrách prijaté dve všeobecne záväzných nariadenia. Jedno vlastne upravuje zákaz umiestňovania herní a kasín a jedno VZN upravuje dni, kedy je zakázané v podstate hazardné hry prevádzkovať. Toto VZN čo sa týka prevádzkovania hazardných hier sa prína vždy k októbru príslušného kalendárneho roka na rok nasledujúci. To znamená, že každoročne je potrebné prijať nové všeobecne záväzných nariadenie, kde sú zadané dni, počas ktorých je zakázané prevádzkovať hazardné hry. Na základe tohto mesto opätovne požiadalo o stanovisko k tomuto návrhu všeobecne záväzných nariadenia v zmysle teda

štatútu a v zmysle pravidiel na schvaľovanie VZN. Čiže je potrebné stanovisko zastupiteľstva. K návrhu toho stanoviska tak ako ho máte predložené v návrhu uznesenia my v podstate nemáme teda nejaké výhrady s výnimkou ustanovenia §3 ako prechodné ustanovenia tam navrhujeme, aby toto prechodné ustanovenie bolo vypustené a bola posunutá tým pádom účinnosť, označila sa ako §3 a to z toho dôvodu, že v tom prechodnom ustanovení v podstate mesto ukladá prevádzkovateľom povinnosť, ktorú mu neumožňuje ukladať žiaden predpis, naopak zákon priamo vlastne ukladá túto povinnosť jednotlivým prevádzkovateľom. Z tohto dôvodu my s výnimkou toho, že my nemáme inak pripomienky, jedine v tomto prípade teda navrhujeme upraviť, vypustiť prechodné ustanovenie a účinnosť označiť ako §3.

Starostka:

V rámci diskusie, ktorú otváram tak pán poslanec Dostál je prihlásený.

Poslanec Mgr. Dostál:

Ďakujem. Chcel by som podporiť navrhnuté stanovisko Starého Mesta a teda okrem toho, čo povedala pani Hahnová, že zákon neumožňuje stanoviť mestu prostredníctvom VZN takúto povinnosť prevádzkovateľom tak by som rád doplnil ešte ďalšie dve veci na podporu tohto stanoviska. §3 je označený ako prechodné ustanovenie, ktoré znie prevádzkovateľ hazardnej hry je povinný počas celej doby platnosti licencie dodržiavať podmienky stanovené zákonom o hazardných hrách. Tak prvé moje doplnenie je, že toto nie je prechodné ustanovenie. Prechodné ustanovenie ustanovuje povinnosti na nejaký čas od doby účinnosti schváleného právneho predpisu alebo na nejakú inú dobu. A druhá moja pripomienka je, že takéto ustanovenie bolo absurdné aj v zákone, pretože napísať do zákona, že niekto je povinný dodržiavať zákon, to je v podstate zbytočné, to vyplýva z povahy zákona, z povahy všeobecne záväzného právneho nariadenia alebo iného právneho predpisu, že ak je v zákone sú stanovené nejaké podmienky pre prevádzkovateľov hazardných hier, tak samo o sebe, z toho, že je to zákon vyplýva, že sú prevádzkovatelia hazardných hier povinný dodržiavať zákon. Netreba to písať do všeobecne záväzného nariadenia a už vôbec nie do obcí. Takže by ma vcelku zaujímalo akým spôsobom sa navrhovatelia dopracovali k tomuto ustanoveniu alebo k navrhovanému ustanoveniu. Teda týmto by som chcel poprosiť mestských poslancov medzi nami, že ak sa k tomu dopátrajú tak budem im vďačný, keď mi túto informáciu poskytnú, lebo teda z právneho hľadiska je to teda veľmi zaujímavé ustanovenie, aby som to povedal veľmi decentne.

Starostka:

Pani doktorka Hahnová chce zareagovať.

JUDr. Hahnová, vedúca oddelenia legislatívno-právneho:

Ja som iba chcela doplniť, že my sme v podstate túto pripomienku dávali aj minulý rok, keď sa na tento rok schvaľovalo to VZN a napriek tomu to teda nebolo akceptované a znova to tam bolo takýmto spôsobom uvedené.

Starostka:

Nakoľko nikto ďalší nie je prihlásený do diskusie. Za znenie všeobecne záväzných nariadení zodpovedá mesto a ich právny názor. Takže my sme dali výhradu už druhýkrát, uvidíme ako bude na ňu zareagované. Ukončujem diskusiu k tomuto bodu a odovzdávam slovo návrhovej komisii.

Návrhová komisia:

Vážené kolegyne, vážení kolegovia. Budeme hlasovať o návrhu uznesenia tak ako nám bolo písomne predložené.

Starostka:

Ďakujem návrhovej komisii. Poprosím poslancov, aby sa prezentovali a hlasovali.

/Prezentácia/

/Hlasovanie/

Starostka:

Konštatujem, že za bolo 20 poslancov, zdržalo sa 0, proti 0, nehlasovalo 0. Uznesenie tak ako bolo predložené bolo prijaté.

Prechádzame na bod číslo 16.

16. Návrh Stanoviska Miestneho zastupiteľstva mestskej časti Bratislava-Staré Mesto k návrhu všeobecného záväzného nariadenia hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy číslo 2022, ktorým sa mení a dopĺňa všeobecne záväzné nariadenie hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy číslo 13/2019 o dani z nehnuteľností v znení všeobecne záväzného nariadenia hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy číslo 4/2020.

JUDr. Hahnová, vedúca oddelenia legislatívno-právneho:

V rámci tohto bodu predkladáme návrh na prijatie stanoviska Miestneho zastupiteľstva k návrhu všeobecného záväzného nariadenia o dani z nehnuteľnosti. Správca dane z nehnuteľnosti v rámci Bratislavy je hlavné mesto, ktoré má prijaté všeobecne záväzné nariadenie 13 z roku 2019 o dani z nehnuteľnosti menené nariadením 4 z roku 2020 a to na základe teda zákona o miestnych daniach a miestnom poplatku za komunálne odpady a drobné stavebné odpady. Hlavné mesto na základe zmeny tohto zákona navrhuje zakotviť do VZN možnosť zľavy z dane pre vlastníkov nehnuteľnosti, ktorými sú teda športoviská, respektíve teda stavby a nebytové priestory, ich časti užívané na šport. Z tohto pohľadu tie stavby sú, o ktoré sa samozrejme jedná, tie sú zadané na základe teda jednak v podstate odkaz označený kódom 19 prílohy 7 a kód 10 prílohy 10 vyhlášky úradu geodézie a kartografie katastra Slovenskej republiky. Hlavné mesto eviduje v podstate takýchto daňovníkov 515, z toho 76 by sa malo vlastne táto úľava týkať. V tomto VZN, návrhu všeobecne záväzného nariadenia navrhuje teda hlavné mesto 50% zľavu z tejto dane pre takýchto vlastníkov

nehnuteľnosti. To je prvá zmena a druhá zmena sa v podstate týka daňovníkov, osôb nad 65 rokov, kde doteraz v podstate oni odpustenie dane museli uplatňovať, ale keďže vlastne mesto chce uľahčiť túto situáciu tým, že akonáhle nadobudnú tento vek tak automaticky sa má za to, že bola teda uplatnená. Tam tá zmena je skôr taká formálna. Tá prvá zmena, tá bude mať teda dopad aj na rozpočet mestskej časti, keďže vlastne vďaka prerozdeleniu daní je v takomto prípade podľa vyjadrenia nášho teda finančného oddelenia, vlastne mestská časť celkovo príde o 28 500 eur. To je dôležité teda povedať a je to uvedené aj v dôvodovej správe, lebo toto naozaj bude mať na mestskú časť dopad finančný. Inak sú to v podstate len tieto dve zmeny, ktoré navrhujú v rámci novely všeobecne záväzného nariadenia o dani z nehnuteľnosti, ku ktorému je samozrejme potrebné stanovisko Miestneho zastupiteľstva.

Starostka:

Ďakujem za úvodné slovo. Otvoríme diskusiu k tomuto bodu. Čo je dôležité upozorniť pri otváraní všeobecne záväzného nariadenia Slovenskej republiky vo veci daní, že ostatná úprava na hlavnom meste znamená, že sa prerokovalo zmena pásiem a nakoniec došlo k rapídному zvýšeniu daní z nehnuteľnosti. Takže ja ocením, ak nebude poslanecký návrh mimo procesu za skrátených podmienok k pozmeňujúcim návrhom, že za dve minúty sa poslanci rozhodli, že zvyšujú daň z nehnuteľnosti. Takže to iba dávam na upozornenie toho, aby sme boli v strehu pokým sa otvára všeobecne záväzného nariadenie o daniach. Pán poslanec Ažaltovič.

Poslanec Mgr. Ažaltovič:

Ďakujem veľmi pekne pani starostka. V zásade som chcel upozorniť na to isté, že naposledy sme prerokovali naše stanovisko k tomuto návrhu nariadenia pred viac ako dvoma rokmi a výsledkom bolo, že na zasadnutí mestského zastupiteľstva o predĺžení pozmeňujúceho návrhu, ktorý prudko zvýšil dane, miestne dane pre Bratislavčanov. To je jeden dôsledok, čiže rád by som veril, že to sa opäť neudeje, tak aby sa k tomu Bratislavčania nemohli vyjadriť ani sa s tým nijako vopred oboznámiť. Druhý dôsledok, ktoré malo prerokovávanie tohto všeobecne záväzného nariadenia bolo, že Staré Mesto sa s hlavným mestom dohodlo na istej forme kompenzácie, ktorá bola vyjadrená v memorande podpísanej medzi hlavným mestom a Starým Mestom. Výsledkom ale bolo, že pán primátor sa rozhodol, že ho ďalej už nebude akceptovať a že ho nebude plniť a preto sme boli nútení pred nejakým časom súhlasiť s iným použitím finančných prostriedkov. Čiže tu by som chcel len dokumentovať to, že dohodli sme sa s pánom primátorom a s Team Vallo za nejakých podmienok za akých bude fungovať výber daní z nehnuteľnosti a za podmienok za akých bude fungovať prerozdelenie v prospech jednotlivých mestských častí a dohodli sme sa na istom kompenzačnom mechanizme. Túto dohodu primátor Vallo porušil a tým si som teda len opätovne chcel dokumentovať, že v tomto prípade trestuhodným spôsobom nielen porušil dôveru mňa ako poslanca Starého Mesta, ale verím, že aj mojich kolegov a dôveru v to, že ani písomná dohoda s pánom

primátorom neplatí. Ďakujem.

Starostka:

Ďakujem. Pokračuje pán poslanec Mikulášek.

Poslanec Mgr. Mikulášek:

Vynechám zase nejaké politické kortešačky a skúsím sa vyjadriť v podstate veci, kde nás žiadajú o to, aby sme podporili zníženie dane pre dôchodcov nad 65 rokov, aby sa zjednodušil, počujeme sa? Áno, ale zjednodušuje uplatnenie nároku nájomníka, takže aby to bolo jednoduchšie pre tých ľudí. To je prvá vec a druhá vec, jedná sa o zníženie dane pre alebo teda uplatnenie dane pre nehnuteľnosti určené na šport a predpokladaný počet subjektov je tam niekde okolo 515. Všetci asi iste vieme, že v dnešnom svete detí už čím ďalej tým menej športujú a športové zázemie je veľmi nevyhnutné pre zdravie obyvateľstva, aj Staromešťanov si myslím a myslím si, že to je tá vec, o ktorej tu teraz sa dneska rozhodujeme a preto Vás chcem všetkých poprosiť, aby ste to vlastne podporili tým, že umožníme ľuďom, ktorí prevádzkujú športové areály, ktoré za to platia dane mať o niečo znížené náklady, aby ich ďalej dokázali prevádzkovať a aby naše deti tam ďalej mohli chodiť do tých športových areálov a to je tá vec, kde vlastne vieme v tomto vyhovieť v tomto stanovisku, požiadavke. Ďakujem.

Starostka:

Ukončujem diskusiu k tomuto bodu a odovzdávam slovo návrhovej komisii.

Návrhová komisia:

Vážené kolegyne, vážení kolegovia. Budeme hlasovať o návrhu uznesenia k bodu 16 tak ako nám bolo písomne predložené.

Starostka:

Ďakujem návrhovej komisii. Poprosím poslancov, aby sa prezentovali a hlasovali.

/Prezentácia/

/Hlasovanie/

Starostka:

Konštatujem, že 13 poslancov bolo za, proti 0, zdržalo sa 7, nehlasovalo 0. Uznesenie bolo prijaté.

Prechádzame na bod číslo 17.

17. Návrh na schválenie zmien stanov obchodnej spoločnosti Technické služby Starého Mesta, a. s.

JUDr. Hahnová, vedúca oddelenia legislatívno-právneho:

Predkladáme návrh na úpravu zmeny stanov spoločnosti Technické služby Starého Mesta,

akciová spoločnosť. K tomuto kroku v podstate nás viedli také dve zásadné skutočnosti. Prvá je, že sme považovali za vhodné doplniť do predmetu činnosti pre Technické služby aj uskutočňovanie stavieb a ich zmien. Keď si pozriete predmet činnosti aký majú zaregistrovaný, tak v podstate majú tam prípravné práce, majú aj ukončovacie práce, ale nemali teda nič medzitým. A keďže Technické služby v podstate sú spoločnosť, ktorú vo veľkej miere samozrejme využíva na takéto rôzne činnosti aj mestská časť, tak sme považovali za veľmi vhodné a veľmi potrebné, aby sa toto do predmetu činnosti doplnilo. Druhá zásadná zmena sa týka v podstate orgánov spoločnosti a to jednak teda predstavenstva a jednak aj dozornej rady. Zmena súvisí v podstate s tým, že aktuálne teda majú členovia týchto orgánov funkčné obdobie tri roky. My tam doplníme ukončenie toho funkčného obdobia vlastne bude tri roky, to zostáva nezmenené, ale skončí, vlastne uplynie až momentom zvolenia nového člena tohto orgánu. To je jedno teraz, či je to dozorná rada alebo predstavenstvo a to práve kvôli tomu, aby sa nestávali také situácie, že teraz napríklad niektorý člen niektorého orgánu teda mu unikne, že mu zaniklo teda funkčné obdobie alebo že skončilo, aby plynule teda mohol normálne pokračovať v tejto činnosti až do momentu zvolenia nového. Táto doba samozrejme ale nesmie presiahnuť 5 rokov, tak ako to ukotvuje obchodný zákonník. Čiže z tohto pohľadu tento postup je takisto ako legitímny, korektný, bol už v minulosti aj indikovaný najvyšším súdom. Čiže považovali sme to za potrebné aj z toho dôvodu, že ako teda vieme blížila sa voľba, v septembri vlastne končí funkčné obdobie dvoch členov dozornej rady, v októbri končí funkčné obdobie dvoch členov predstavenstva, v novembri ďalšieho člena dozornej rady a týmto spôsobom v podstate budú môcť plynule v tej svojej činnosti pokračovať až do momentu, kedy teda po voľbách príde teda k nejakej zmene čo sa týka teda členov týchto orgánov. Zmena týkajúca sa dozornej rady ďalšia súvisí aj teda s počtom členov. Navrhujeme zvýšiť počet členov na 6 a to v podstate z toho dôvodu, že aktuálne máme tam teraz 4 členov predstavenstva, pardon dozornej rady s tým, že keďže Technické služby majú nad 50 zamestnancov v hlavnom pracovnom pomere, tak v takom prípade teda minimálne jednu tretinu členov dozornej rady podľa obchodného zákonníka musí v podstate voliť, musia voliť zamestnanci. Na základe tohto v zmysle obchodného zákonníka pripravuje, väčšinou teda ako odborová organizácia, pripravuje volebný poriadok. Keďže Technické služby nemajú odborovú organizáciu, tak podľa zákona tento volebný poriadok pripravuje predstavenstvo. Mám teda informáciu, že oni ho v podstate majú pripravený. Čaká sa teda iba na to akým spôsobom teda bude schválená táto zmena stanov a môžu oni v podstate procesne môžu prebehnúť teda tie voľby s tým, že keby náhodou, lebo takéto otázky vznikali, bolo to prerokované aj na majetkovej komisii a na miestnej rade a vznikali také otázky, že čo keď v prípade v neskoršom období klesne ten počet ako pod tých 50 zamestnancov. Aktuálne ich majú okolo 90 v hlavnom pracovnom pomere. Čiže ten pokles asi nehrozí teda v dohľadnej dobe taký výrazný, ale každopádne v takom prípade stále bude mať dozorná rada 6 členov s tým, že následne keby ten počet klesol a prišlo by k voleniu, tak by

vlastne všetkých šiestich volilo valné zhromaždenie, po schválení samozrejme tých členov v Miestnom zastupiteľstve, teda v zmysle príslušných zákonov. Zmeny v stanovách máte v podstate vyznačené, v rámci rokovania majetkovej komisie a po rokovaní sme dostali ešte nejaké pripomienky také drobné by som to nazvala od pána poslanca Skalníka s tým, že my sme s tými pripomienkami teda popracovali. Tie, ktoré sa dali riešiť v stanovách a boli viacmenej takého možno formálneho charakteru, tie sme tam doplnili a je to vyznačené. Tie, ktoré už neboli alebo respektíve išli nad rámec možno stanov, tie sme v tomto prípade neriešili, to sme nechali teda otvorené. Čiže každá jedna zmena v tom návrhu stanov je vyznačená. Čiže keď náhodou, treba si to pozrieť a keby maté nejaké otázky, tak nech sa páči

Starostka:

Ďakujem pekne. Otváram diskusiu k tomuto bodu. Pokiaľ nie je nikto prihlásený. Odovzdávam slovo návrhovej komisii.

Návrhová komisia:

Vážené kolegyne, vážení kolegovia. Budeme hlasovať o návrhu uznesenia k bodu 17 tak ako bolo písomne predložené.

Starostka:

Ďakujem návrhovej komisii. Poprosím poslancov, aby sa prezentovali a hlasovali.

/Prezentácia/

/Hlasovanie/

Starostka:

Konštatujem, že za bolo 20 poslancov, proti 0, zdržalo sa 0, nehlasovalo 0. Uznesenie bolo prijaté.

Ukončujem bod číslo 17 a otváram bod číslo 18, ktorým je Návrh Dodatku číslo 1 Zásad pri zabezpečení stravovania a poskytovaní finančného príspevku na stravovanie dôchodcov v mestskej časti Bratislava-Staré Mesto.

18. Návrh Dodatku číslo 1 Zásad pri zabezpečení stravovania a poskytovaní finančného príspevku na stravovanie dôchodcov v mestskej časti Bratislava-Staré Mesto.

Starostka:

Stručné úvodné slovo pani doktorku Langovú s tým, že materiál bol prerokovaný na jednotlivých komisiách aj na miestnej rade v podstate bez pripomienok. Môžeme to vyriešiť aj v rámci diskusie, ak nejaké otázky sú. V zásade ide o to, o zvýšenie príspevku, takže otváram diskusiu k tomuto bodu, keď môžem. Naozaj, lebo to bola, že jednoznačná vec, ktorá iba pomáha v rámci malej podpory seniorov v Starom Meste. Otváram diskusiu k tomuto bodu. Pokým nikto z poslancov

nie je prihlásený, pani doktorka tu predostrie čo prebehlo v rámci komisií dostatočne. Ďakujem. Odovzdávam slovo návrhovej komisii.

Návrhová komisia:

Vážené kolegyne, vážení kolegovia. Budeme pred prestávkou hlasovať o návrhu uznesenia k bodu 18 tak ako nám bolo písomne predložené

Starostka:

Nie, nie. Dobre to je teraz. Poprosím poslancov, aby sa prezentovali a hlasovali.

/Prezentácia/

/Hlasovanie/

Starostka:

Konštatujem, že za bolo 20 poslancov, proti 0, zdržalo sa 0, nehlasovalo 0. Uznesenie k bodu číslo 18 bolo prijaté. Pozývam všetkým na obed tak ako je zvyknuté, takže sme niekde v polovici väčšej, teda väčšiu polovicu máme za sebou. Dobrú chuť.

Dobre pozdravujem všetkých. Vyzerá, že sme uznášaniashopní aspoň takto opticky. Nevie, či dáme robiť nejaké prezenčné hlasovanie. No neviem, či jeden nechýba. Už áno. Takže pokračujeme v rokovaní, ktoré bolo v predpoludných hodinách, teda na obed prerušené obednou prestávkou a ukončili sme bod číslo 18, ak si dobre pamätám, nie. Je potrebné spraviť prezenčné hlasovanie alebo nie? Vyskúšať, že či sme uznášaniashopní, všetky fungujú. Nie je.

Dobre, tak pokračujeme bodom číslo 19, ktorým je Návrh na pomenovanie verejného priestoru v mestskej časti Bratislava-Staré Mesto.

19. Návrh na pomenovanie verejného priestoru v mestskej časti Bratislava-Staré Mesto.

Starostka:

V rámci tohto bodu prednesiem ten úvod ja, pretože spracovateľ materiálu má dnes dovolenku. Vieme presne o čo ide, prešlo to aj v rámci komisií. Staromestské zastupiteľstvo už malo na stole pomenovanie verejného priestoru, ktoré vzišlo ako iniciatíva od občanov a petícia, ktorou by sa malo Staré Mesto zaoberať. My sme to vyriešili tak, že sme pripravili materiál, ktorý staromestskí poslanci podporili a v podstate máme uznesenie, ktorým sme pomenovali verejný priestor. Ten proces v rámci štatútu ale je taký, že pokiaľ ide o riadne pomenovanie verejného priestranstva tak prechádza ešte názvoslovnou komisiou. Na úrovni hlavného mesta názvoslovná komisia neodporučila túto časť venovať Márii Terézii, túto časť Starého Mesta alebo túto časť územia, o ktorom rozhodujeme my a keďže petičiari prišli aj na zastupiteľstvo mesta, aj za pánom primátorom, aj tuto na Starom Meste prebehli rokovania, navrhli sme spôsob, ktorý by teda bol možno pre tú časť Bratislavy, ktorú osobne navštívili Mária Terézia viackrát a sú o tom archívne záznamy ako sme spomínali vtedy ich dcéra,

bola to jedna z jej detí, navštevovala túto školu. Takže je tam záznam o tom aká vysoká úroveň je vzdelávania a ako je spokojná v podstate s maturitou, ktorá tam vtedy prebiehala alebo teda s nejakými záverečnými skúškami. Máme tu možnosť v rámci Starého Mesta len dať v kvázi ako keby lokálne označenie, kde by sme zvýraznili v podstate aj hodnotu zelene. Tým pádom, že alej Márie Terézie dostane názov, tak aj o tie stromy bude záväzok Starého Mesta sa postarať s čo najväčšou pozornosťou. Upozorní to určite smerom k cestovnému ruchu ako taká zaujímavosť a znamenalo by to, že nebude to zaradené do siete ako verejných pomenovaní, pretože žiadne súpisné číslo, ani žiaden adresný bod nebude viazaný k tomuto miestu. Ukončujem týmto diskusiu k tomuto alebo teda vstup a otvaram diskusiu. Keďže nevidím, že by bol niekto prihlásený, ukončujem diskusiu a poprosím poslancov, aby sa prezentovali a hlasovali. Ospravedlňujem sa. Návrhová komisia nech sa páči.

Návrhová komisia:

Takže budeme hlasovať o návrhu uznesenia. Miestne zastupiteľstvo mestskej časti Bratislava-Staré Mesto schvaľuje návrh na pomenovanie chodníka a stromoradia na Palackého ulici na alej Márie Terézie podľa predloženého náčrtu v prílohe.

Starostka:

Ďakujem návrhovej komisii. Poprosím poslancov, aby sa prezentovali a hlasovali.

/Prezentácia/

/Hlasovanie/

Starostka:

Konštatujem, že za bolo 16 poslancov, proti 0, zdržal sa 1, nehlasovalo 0. Uznesenie bolo prijaté.

Prechádzame na bod číslo 20, ktorým je Návrh a mohli by sme v rámci miestnej rady prerokovanie k týmto bodom alebo diskusiu k týmto bodom dali spoločnú a potom už iba vlastne návrhová komisia po jednotlivých bodoch bude primat' uznesenia, nakoľko veľmi podobne asi budú aj tie argumenty.

Takže bod číslo 20, 21, 22 a tie, ktoré sa týkajú dotácií až po bod 24 by sme spojili v diskusii. Bod číslo 20 je Návrh na poskytnutie dotácií z rozpočtu mestskej časti Bratislava-Staré Mesto na rok 2022 – Malé dotácie – Kultúra a tie nasledujúce sú k iným odvetviám ako kultúra a sociálna starostlivosť a životné prostredie.

20. Návrh na poskytnutie dotácií z rozpočtu mestskej časti Bratislava-Staré Mesto na rok 2022 – Malé dotácie – Kultúra.

21. Návrh na poskytnutie dotácií z rozpočtu mestskej časti Bratislava-Staré Mesto na rok 2022 – Malé dotácie – Životné prostredie.

22. Návrh na poskytnutie dotácií z rozpočtu mestskej časti Bratislava-Staré Mesto na 2022 – Malé dotácie – Sociálna starostlivosť.

23. Návrh na poskytnutie dotácií z rozpočtu mestskej časti Bratislava-Staré Mesto na rok 2022 – Malé dotácie – Školstvo a šport.

Starostka:

Otváram diskusiu k tomuto bodu. Pán poslanec Ažaltovič.

Poslanec Mgr. Ažaltovič:

Vážené kolegyne, vážení kolegovia. Na poslednej kultúrnej komisii boli odsúhlasené malé dotácie pre všetkých žiadateľov a to okrem jednej a to je spoločenstvo Ladislava Hanusa. Dôvod bol ideologicko – politický. Predsedníčka komisie Dana Kleinert ich obvinila, že šíria hoaxy a dokumentovala to jednou z prednášok a diskusiou na ostatných Bratislavských Hanusových dňoch a to témou transgenderizmus – realita versus citlivosť. Ja si plne uvedomujem, že na otázky rovnosti mužov a žien a rovnosti príležitosti alebo inak ak chcete na rodovú rovnosť môžeme mať rozdielne názory. Počas tohto volebného obdobia som sa ale nestretol s tým, aby sme jednotlivé projekty posudzovali z ideologického hľadiska. Týmto hlasovaním teda dvaja z kolegov z Team Vallo otvorene začali viesť ideologickú vojnu na poli kultúry za peniaze Starého Mesta a s tým sa teda nemôžem vôbec stotožniť a preto predkladám pozmeňujúci návrh, ktorý znie: za číslo 8 sa vkladá číslo 9, ktoré znie: názov subjektu spoločenstvo Ladislava Hanusa, sídlo Pavlovova 20, 821 08 Bratislava, IČO: 31817904, názov projektu Bratislavské Hanusove dni, zámer projektu Bratislavské Hanusove dni sú dnes už etablovaný kultúrny akademický festival s medzinárodnou účasťou, tohtoročný motívom festivalu je krehkosť identít, cieľom podujatí bude vystaviť kritickej analýze nielen charakteristiky konfliktných identít, ale najmä predpoklady, z ktorých vychádzajú s cieľom hľadať možnosti koexistencie, prekonávanie nevraživosti i možnosti nenásilných konverzií medzi jednotlivými identitami. Cieľ projektu spočíva v rastu kultúrnosti aj občianskej angažovanosti v Bratislave a regióne, výška podpory je 500 eur. Ja v zásade považujem za úplne nevyhnutné, aby sme ten počet rozšírili aj o spoločenstvo Ladislava Hanusa, pretože tým by boli jediný nielen, ktorý by nedostal finančné prostriedky na malé dotácie od Miestneho zastupiteľstva, ale zároveň by to bol aj jediný subjekt, ktorý by ich nedostal z ideologických dôvodov. Ďakujem.

Starostka:

Ďakujem. Ja by som poprosila, aby sa pripravila Lucia Lanáková, ktorá pripravovala materiály, že či takáto zmena je možná a krytá. Faktickou je prihlásený pán poslanec Vagač.

Poslanec Ing. Vagač:

Ďakujem pekne. Ja by som teda chcel pripomenúť, ja som na tej komisii bol a určite to nebolo len z tohto dôvodu, lebo tam bolo viacej členov komisií tejto komisie a dúfam, že si spomeniete aj na to, že tam boli práve nie toto boli jeden názor, všetky ostatné názory hovorili o tom, že ten projekt nie je dobre podaný, lebo tých päť, čo oni si žiadali tak bolo len proste na občerstvenie, to bolo len občerstvenie nič iné. Ten projekt bol nedostatočne zdôvodnený, napísaný a tí členovia komisií, ktorí tak hlasovali tak vytýkali práve toto a nie ideológiu. To je jedna vec a druhá vec, ja sa divím, nemali sme takýto precedens, že by sme menili hlasovania tých komisií, ktoré to urobili. Takže ja len hovorím, že otvárame potom iný precedens. To, že tu budeme meniť aj ostatným komisiám takéto veci, lebo doteraz sme to tak nerobili. Takže dávam na zváženie.

Starostka:

Pani poslankyňa Kleinert.

Poslankyňa Mgr. art. Kleinert:

Ďakujem. Ja rozumiem pánovi Ažaltovičovi, že by tam rád videl nejaké takéto typy konfliktov. Môj názor samozrejme je, že si nemyslím, že z verejných zdrojov je potrebné financovať prednášky alebo organizácie, ktoré reálne tie vedecky už dávno vyvrátené veci šíria a tým pádom ubližujú spoluobčanom, ale toto je iba jeden hlas z tých ôsmych v rámci tej komisie. Ja som sa rozprávala aj so zástupcom Hanusových dní a veľmi korektne sme sa porozprávali o tom, pretože ja som mu aj povedala presne tie výhrady, pretože projekt, ktorý je napísaný iba na občerstvenie na 550 eur, z toho 50 je vlastne iba spoluúčasť. V tom rozpočte nie je nič napísané obsahové, je to iba dve položky na občerstvenie. Si nemyslím, že je dobré týmto spôsobom podporiť. Nehovorím vôbec o nejakej umeleckej úrovni, pretože práve pri malých dotáciách podporujeme skôr komunitné projekty rôznej umeleckej úrovni. Takže ja by som chcela povedať, že komisia mala osem členov, v podstate aj pri tej najnižšej sume sme stále zostali štyria versus štyria. Takže ja by som bola rada, aby sme do toho nevnášali nejaké ideológie alebo niečo. S tým zástupcom Hanusových dní som sa rozprávala alebo s tým človekom, ktorý tam pomáha som sa rozprávala o tom, že ako je dobré vylepšiť tie projekty a ako ich je dobré lepšie spracovať a tým pádom vlastne tie argumenty, že prečo to nepodporiť, keďže to je iba na občerstvenie tak tým pádom by nám padli. Takže ja si myslím, že rozhodnutie komisie je legitímne a nevidím vôbec dôvod prečo jednak vnášať do toho nejaké ideologické veci, ale zároveň teda jednak akože rozhodnutie komisie je legitímne a tiež nezasahujeme do rozhodnutí iných komisií. To, že teda Vám sa to nepáči je ako keby jedna vec no. Ďakujem.

Starostka:

Pani poslankyňa Ležovičová.

Poslankyňa MUDr. Ležovičová:

Malé dotácie sú na takú podporu činnosti. Jasné, že Hanusovým dňom, kedysi boli aj žiadosti na väčšie položky, dokonca bývali v minulom volebnom období Hanusové dni to boli jedny z prvých

verejne známych ľudí, ktorí organizovali Hanusove dni v Pistoriho paláci a robili meno Pistoriho palácu, boli tie prednášky plné a ja si pamätám minule minulý rok, keď takisto všetci dostali dotáciu okrem Hanusových dní s tým, že prepadli peniaze, to bola posledná komisia, kde sa peniaze mohli dať do rozpočtu. Radšej do rozpočtu ako využiť tie peniaze a takisto jediný nedostali, presne tak ako teraz, že je zloženie komisií také aké je je jedna vec, druhá vec je, že je to na občerstvenie. Tak pri tej položke, pri tých akciách, ktoré majú, tak tie položky sú také v podstate primerané. Tak na prednášku si neviem predstaviť, že by ste im prispeli už vôbec.

Starostka:

Faktickou pán poslanec Ažaltovič.

Poslanec Mgr. Ažaltovič:

Ja by som chcel len povedať, že neideologizujem to ja, ale ideologizuje to predsedníčka komisie Dana Kleinert, ktorá ich žiadosť o dotáciu na komisii komentovala tým alebo hodnotila tým, že šíria hoaxy a dokumentovala to citáciou názvu a obsahu jednej z prednášok a následne nás aj informovala, že preto za tento projekt ona nemôže v žiadnom prípade zdvihnúť ruku. Čiže to je ideologizácia a aj som to takto citoval úplne presne, že povedala to predsedníčka komisie Dana Kleinert, tak by som bol rád, keby keď už sa pani predsedníčka rozhodne ma citovať, aby ma citovala správne.

Starostka:

Faktickou pani poslankyňa Kleinert.

Poslankyňa Mgr. art. Kleinert:

My sme sa s tým človekom, ktorý robí aj teda pomáha tým Hanusovým dňom rozprávali úplne korektne. Ono ja samozrejme nemám nič proti tomu, keď niekto žiada na občerstvenie v rámci svojho projektu, ale teda tam neboli žiadne iné položky, čiže to je ten problém, že v zásade on aj uznal, že áno nabudúce to budú robiť lepšie a kvalitnejšie. Áno, môj názor osobný je ten, že v tomto prípade aj týchto prednášok, aj iných, ktoré sú naozaj veľmi zraňujúce pre iných ľudí z našej spoločnosti, tak môj názor je ten, že toto akože by sme nemali podporovať z verejných zdrojov a zároveň je super, že máme demokraciu a tie aktivity robiť môžu. Ja len chcem povedať, že veľmi korektne a veľmi dobre sme sa porozprávali s tým človekom. On tie veci uznal a povedal, že budú tie projekty nabudúce písať lepšie. Ďakujem.

Starostka:

Pani poslankyňa Uličná faktickou.

Poslankyňa Mgr. Uličná:

My z verejných zdrojov podporujeme rôzne žánre, rôzne typy kultúry. Áno, ja pripúšťam, ja som takisto rozprávala s tým človekom, s ktorým si rozprávala ty. Však s pánom Marekom Novákom, však to nie je žiadna tajnosť. On sa ti ozval, on ti zavolať a trošku na začiatku mal pocit, že to nazvanie

ako hoaxeri bolo nepatričné. Ja sa plne stotožňujem s názorom Borisa Ažaltoviča a myslím si, že takto by nemali pristupovať poslanci názory na dotácie. Nech tie dôvody sú akékoľvek, nemáme ich takto verejne hovoriť, že to sú hoaxeri len preto, že majú možno nejaký iný názor, s ktorým ja nesúhlasím.

Starostka:

No hlavne tá téma je o tom, že treba byť tolerantný. Takže ja si myslím, že keď niekto povie, že ide otvoriť kritickú diskusiu alebo diskusiu, ktorá vie byť a otvárať kritické témy, tak práve to môže znamenať, že nemusím byť stopercentne stotožnený, ale viem o tom diskutovať a prídem tam a diskutujem. Pán poslanec Vagač.

Poslanec Ing. Vagač:

Ďakujem. Ja len chcem pripomenúť aj teda svojim predrečníkom, že doteraz sme takéto veci neriešili takto, že by sme na zastupiteľstve hovorili, že kto čo povedal kedy, lebo tie komisie fungujú tak, že naozaj sa tam predostrie ten vejár projektov a každý povie nejaký názor a ten názor môže byť sa druhému páčiť, nepáčiť, ale sú regulárne a potom mnohokrát tá komisia aj hovorí o výške tej podpory. Tí ľudia povedia, čo sa im nepáči a nezdá sa mi teda férové, aby sme tuto teraz vyťahovali, že kto povedal na akej komisii, na koho a tak ďalej a minimálne sme to nikdy neevidovali. Teraz otvárame vec, ktorá by sa takto nemala robiť, lebo predsa považujeme tú komisiu za kompetentnú a vlastne to samotné hlasovanie za regulárne tej komisie. Takže nerozumie, že prečo by sme teraz mali evidovať nejaké komisie, lebo mne sa tiež nepáčilo možno na nejakej inej komisii, čo bolo odhlasované, ale sme to tu neodhlasovali, lebo považujeme sa vzájomne za príčetných a korektných a hlavne tam sú aj iný ako poslanecký členovia komisie a musím povedať, že pri tomto projekte to nebolo o ideológii, lebo my sme ešte hlasovali o tomto projekte asi štyrikrát. Raz, že za 500, potom za 400, za 300. Dávali sme, že to dáme, ale naozaj tá kvalita toho projektu bola ten problém. Tá kvalita predloženého projektu, čiže žiadna ideológia, čiže ja by som teda nebol za to, aby sme sa takýmto spôsobom teraz legalizovali to, lebo poprieme potom kompetentnosť tej komisie, lebo tam sú aj nečlenovia a teda ne-poslanci členovia a nevidím dôvod, že prečo by sme ich teraz takto mali prebíjať. Ďakujem.

Starostka:

Pán poslanec Palko.

Poslanec Mgr. Palko:

Ďakujem za slovo. No keďže som bol členom komisie pre kultúru v minulom volebnom období, tak mám predstavu ako prebiehali tieto diskusie. No a ten výsledok, ak bol teda 4-4, tak to mi príde ako remíza a myslím, že zastupiteľstvo má plné právo rozhodnúť v prospech jedného alebo druhého. Ďakujem.

Starostka:

Pani poslankyňa Ležovičová.

Poslankyňa MUDr. Ležovičová:

V tej kultúrnej komisii nie je celkom proporcionálne rozdelenie a najmä tí ne-poslanci sú absolútne z jednej strany, ale však v podstate to by nevadilo. Ja som veľmi rýchle pochopila, že ja často zostávam, keďže ja zostávam dokonca, tá, ktorá som na tých vážkach, že ale to som pochopila už minule, že sme uznášaniaschopní len kvôli mne a zbytočne ja budem hlasovať proti, keď všetci tí ostatní budú za. Jednoducho nie je šanca, aby niečo, ktoré by alebo dohoda nejaká, že treba aj tuto toto podporiť, aby prešlo, lebo to som ešte na žiadnych komisiách doteraz čo som ja šieste volebné obdobie tu nezažila. Tak to je absolútne jednostranné tam rozhodovanie. Ďakujem.

Starostka:

Faktickou pani poslankyňa Kleinert.

Poslankyňa Mgr. art. Kleinert:

My sme si zvolili legitímne komisiu kultúry, v ktorej sú legitímny členovia a členky a rovnako sú tam aj zvolený nečlenovia komisie a hlasovanie dopadlo tak ako dopadlo a je to teda aj v zápise a teraz len preto, že sa to vlastne nepáči členom komisie, tak teraz urobia pozmeňovák na zastupiteľstve a ja teraz rozmýšľam, že aj mne sa x krát nepáčilo ako sme na niektorých iných komisiách rozhodovali. Tiež sa mi nepáčilo, že to tam niektorí členovia komisie alebo predsedníčky povedali na ľudí s problémami, že sú feťáci a podobne, že ale veď to sa ne bavíme o tom. Bavíme sa o tom, že komisia nejakým spôsobom rozhodla a tým pádom by sme to mali rešpektovať. Ja nerozumiem tomu, prečo to teraz ideme do toho vháňať veci, ktoré tu vôbec nie sú. Ďakujem.

Starostka:

Faktickou pán poslanec Ziegler.

Poslanec Ing. Ziegler:

Ja chápem to, že sa tu spomína, že pri týchto dotáciách sa to teda možno takáto situácia nestala, ale tak premietnime si spätne fungovanie komisií. Však x krát bol nejaký názor komisie a to neznamená, že všetci vždy museli hlasovať, mali sme tu pár bodov dozadu bola tu zmena ceny zo 700 na 1 000 eur, čo bolo odporúčanie komisie a tiež časť z Vás nehlasovala za to, lebo mala na to iný názor, je to podľa mňa predsa v poriadku. To znamená, opäť máme tu nejaký návrh, tak sa k nemu vyjadríme a ako ja z časti chápem tú poznámku v tom, že pri týchto dotáciách to ešte nejakým spôsobom nebolo otvárané, ale takisto je predsa kompetencia poslanca dať nejaký návrh a my by sme sa mali k tomu vyjadriť. Ďakujem.

Starostka:

Ešte pán poslanec Palko prihlásený.

Poslanec Mgr. Palko:

Ďakujem. No ja si myslím, že ešte môžeme otvoriť otázku toho, že či kvalita napísaného

projektu nejakým spôsobom reflektuje aj kvalitu toho následného podujatia. Ja myslím, že spolu aj s kolegom Ažaltovičom a možno aj ďalšími, viem, že kolega Osuský sa zúčastňoval priamo diskusií na Bratislavských Hanusových dňoch. Naozaj tie výsledné výstupy sú proste na nie vysokej úrovni, je to väčšinou kritické, ten priestor dostávajú obidve strany nejakých názorových prúdov a opakujem tým, že momentálne komisia hlasovala 4 ku 4, ja to beriem ako remízu aj keď teda fakticky to neprešlo, ale myslím si, že si ten projekt zaslúži vstúpiť nejakým spôsobom do života a budem hlasovať za.

Starostka:

Možno by som odovzdala jednu skúsenosť, ktorá je práve pánovi poslancovi Vagačovi a áno bežne sa to možno neotvára, keď sa stane ale nejaký presah obvinenia, ktoré prenikne alebo teda je poburujúce, tak sa tá vec vie otvoriť. Na župe sme v rámci dotačnej komisie sa rozdeľovali prostriedky, jedna poslankyňa nemenovaná sa vyjadrila úplne hanlivo o tom, že obec nemá čo žiadať peniaze, lebo oni ich majú dost' a riešilo sa to až na úrovni proste vysokej. Treba si dávať naozaj pozor za zodpovednosť za slová a za váhu slov, ktoré vznášame, súdov. Majme otvorenú myseľ a naozaj dokážme sa pozerat' na veci s čo najväčším nadhľadom. Tak by som povedala v dobrom. Pán poslanec Vagač.

Poslanec Ing. Vagač:

Budem reagovať na Vlada Palka. Práve toto je to zradné, že sa tu potom vyťahujú, keď nie ste súčasťou tej celej diskusie, tak potom sa tu vyťahujú také fakty, lebo konkrétne to hlasovanie 4 ku 4 dopadlo až pri sume 200 eur. To znamená, že pri 500 to bol úplne iný pomer a pri 400 úplne iný pomer, až pri 200 eur boli tí ľudia ochotní na takto postavený projekt, takto nekvalitne postavený projekt, čo sa týka tej formy a obsahu, zahlasovať 4 ku 4. Čiže toto potom chýba, toto sa všetko deje na tej komisii, o tom sa tam rozpráva a o tomto sa tam diskutuje. Všetkým ste na nejakej komisii a nevieme to takto replikovať a teraz si povieme, no tak keď to bolo už 4,4 no tak už je to dobré. Tak to nie je fér. Ešte raz hovorím, každý kto sa na všeličo vyjadril a teraz tu vyťahujeme také parciálne veci, to sa mi nepáči teda.

Starostka:

Faktickou pani poslankyňa Kleinert.

Poslankyňa Mgr. art. Kleinert:

Ďakujem. Ja si myslím, že čo sa týka kultúry, že naozaj okrem toho, že to mám vyštudované, o tom niečo viem a som napríklad aj súčasťou tímu Trenčín mesto kultúry, ktorý získal na roku 2026, čo nebola malá vec. Takže tým len chcem povedať tú profesnú stránku veci, ale my na tej komisii kultúry máme veľké a malé projekty. Pri veľkých projektoch samozrejme riešime tú kvalitu projektu, pri malých projektoch, čo bol tento, riešime skôr ten komunitný charakter a nie umeleckú úroveň. To vôbec nebolo témou, naozaj rôzne komunitné a iné aktivity sme odsúhlasili, kde ja si teda môžem

myslieť o tom čokoľvek, ale nie je to dôležité, lebo dôležité je, že ich chceme podporiť, aby teda to bolo dobre, ale títo ľudia si dajú tú námahu, že ten projekt vypracujú dobre. To znamená, že v rozpočte majú jednu položku, druhú, tretiu, štvrtú, piatu a chcú žiadať na jednu položku alebo dve alebo časť z nich alebo podobne. Proste dobre napísaný projekt. To je to, čo som sa s tým pánom vlastne bavila a čo on uznal, že áno budú to robiť nabudúce lepšie, lebo vlastne žiadať v rámci projektu iba o občerstvenie, je to v rámci toho rozpočtu, kde vlastne projekt hovorí, že sa týka iba občerstvenia, žiadnej inej aktivity, tá bola iba akože v popise akcie, tak my to nemôžeme podľa mňa podporiť, že to je o tom, že ten projekt má byť napísaný proste lepšie. Akože to je celé, nič viac, nič menej.

Starostka:

Faktickou pán poslanec Ažaltovič.

Poslanec Mgr. Ažaltovič:

Ja len chcem povedať, že dôvody, ktoré si ty osobne uvádzala ako na komisii sú úplne odlišných od tých, ktoré hovoríš dnes, aspoň by si mohla stáť za svojim slovom. To znamená, ty si ich jednoducho nazvala, že sú hoaxeri a preto to nepodporíš. Tak nerozumiem prečo teraz uvádzaš iné dôvody, jednoducho je to jednoducho úplne nie fér. Veď to je v poriadku a ja som presvedčený, že za takýchto, že takto to nesmieme posudzovať. Toto je cesta do pekla, ak budeme ideologicky posudzovať jednotlivé projekty a preto som to navrhol, komisia ma odporúčací charakter, mestské zastupiteľstvo aj Miestne zastupiteľstvo môžu rozhodnúť inak, poslanci sa vyjadria hlasovaním, ale chcem, aby to tu len zaznelo, tie dôvody, ktoré si tam uvádzala boli iné aké uvádzaš dnes a snažíš sa z toho vyvliecť, ani si sa im neospravedlnila ako si ich nazvala verejne, pretože si to urobila na verejnom zasadnutí komisie.

Starostka:

Pani poslankyňa Kleinert.

Poslankyňa Mgr. art. Kleinert:

Keby si Boris vypočul to, čo som povedala pred chvíľou, pretože tam som jasne povedala, že ja si za svojim názorom stojím a som to zopakovala, ale ja som jedna osmina z celej tej komisie, ktorá tam bola prítomná. Môj názor je takýto. To isté som povedala aj tomu pánovi, sme sa naozaj veľmi dobre porozprávali v tom, že sa aj stretneme a budeme proste viesť spolu dialóg. Čiže fakt mi akože nevkladaj do úst vety alebo do mojich činností veci takéhoto typu akože niekde nie som schopná niekde možno komunikovať alebo niečo v tomto duchu, keď to parafrázujem. Vypočuj si, čo som povedala pred chvíľou. Stojím si za svojim slovom, myslím si, že zbytočne na týchto fórach riešia veci, ktoré sú už dávno vedecky vyvrátiteľné a ubližujú druhým ľuďom a myslím si, že by to nemalo byť hradené z verejných zdrojov, ale tento argument je iba môj a jeden, jedna osmina. Zvyšok je o tom, že sme sa bavili o nepripravenosti projektu. Ja som to tam nemusela verbalizovať, konkrétne o občerstvení, lebo predtým si zobrala slovo pani, iná členka komisie, ktorá to povedala. To isté s čím

ja úplne súznieť. Čiže prosím Vás, akože počúvajte sa navzájom. Ja nehovorím nič o tom, že by som brala späť nejaké moje slová. Ja hovorím o tom, že aj projekt má byť podporený, teda urobený kvalitne a keď raz je osem členov komisie nerozhodne v prospech toho projektu, tak by sme to mali brať do úvahy, či sa nám to páči alebo nie. Ďakujem.

Starostka:

Ďakujem. Poslanci majú právo predkladať pozmeňujúce návrhy, odporúčací charakter komisie je zrejmý. Nič zlé sa nestane, ak teraz za-hlasujete podľa svedomia a vedomia ako vnímate situáciu malých projektov, ktoré ťažko vedú dokladovať ináč finančné výlohy, pretože tí ľudia v tej komunite to robia z presvedčenia. Pán poslanec Palko.

Poslanec Mgr. Palko:

Ďakujem. No ja mám dojem, že keďže komisia kultúry a jej zloženie zjavne nezodpovedá pomerom, ktoré vládnu v zastupiteľstve, tak pri takejto spornej veci je úplne v poriadku, keď bude hlasovať zastupiteľstvo, či sa Vám to páči alebo nie pani poslankyňa

Starostka:

Ďakujem. Ešte je prihlásená pani poslankyňa Kleinert.

Poslankyňa Mgr. art. Kleinert:

Len, že mi to tam zostalo. Nechcem nič. Ďakujem.

Starostka:

Dobre. Tak v tom prípade sme ukončili diskusiu k tomuto bodu a odovzdávam slovo návrhovej komisii.

Návrhová komisia:

Vážené kolegyne, vážení kolegovia. Najprv budeme hlasovať o pozmeňujúcom návrhu poslanca Ažaltoviča, ktorým sa medzi prijímateľov dotácie zaradi aj spoločenstvo Ladislava Hanusa v projekte Bratislavské Hanusove dni a prideli sa im výška podpory vo výške 500 eur.

Starostka:

Ďakujem návrhovej komisii. Poprosím poslancov, aby sa prezentovali a hlasovali.

/Prezentácia/

/Hlasovanie/

Starostka:

Konštatujem, že za bolo 12 poslancov, proti 3, zdržali sa 5, nehlasovalo 0. Uznesenie bolo prijaté. Odovzdávam slovo návrhovej komisii.

Návrhová komisia:

Teraz budeme hlasovať o uznesení k bodu 20 tak ako nám bolo písomne predložené v znení schváleného pozmeňujúceho návrhu poslanca Ažaltoviča.

Starostka:

Ďakujem návrhovej komisii. Poprosím poslancov, aby sa prezentovali a hlasovali.

/Prezentácia/

/Hlasovanie/

Starostka:

Za bolo 18, poslancov, proti 0, zdržali sa 2, nehlasovalo 0. Uznesenie bolo prijaté aj s pozmeňujúcim návrhom poslanca Ažaltoviča.

Prechádzame na bod číslo 21 a to sme, teraz už ideme iba hlasovať, hej. Diskusia bola uzavretá. Odovzdávam slovo návrhovej komisii.

Návrhová komisia:

Vážené kolegyně, vážení kolegovia. Budeme hlasovať o návrhu uznesenia k bodu 21 tak ako nám bolo písomne predložené.

Starostka:

Ďakujem návrhovej komisii. Poprosím poslancov, aby sa prezentovali a hlasovali.

/Prezentácia/

/Hlasovanie/

Starostka:

Konštatujem, že za bolo 20 poslancov, proti 0, zdržalo sa 0, nehlasovalo 0. Uznesenie k bodu 21 bolo prijaté.

Prechádzame na bod číslo 22, ktorým je Návrh na poskytovanie dotácie z rozpočtu mestskej časti Bratislava-Staré Mesto na rok 2022 – Malé dotácie – Sociálna starostlivosť. Odovzdávam slovo návrhovej komisii.

Návrhová komisia:

Budeme hlasovať o návrhu uznesenia k bodu 22 tak ako nám bolo písomne predložené.

Starostka:

Ďakujem návrhovej komisii. Poprosím poslancov, aby sa prezentovali a hlasovali.

/Prezentácia/

/Hlasovanie/

Starostka:

Konštatujem, že za bolo 20 poslancov, proti 0, zdržalo sa 0, nehlasovalo 0. Uznesenie k bodu číslo 22 bolo prijaté.

Prechádzame na bod číslo 23, ktorým je Návrh na poskytovanie dotácie z rozpočtu mestskej časti Bratislava-Staré Mesto na rok 2022 – Malé dotácie – Školstvo a šport. Odovzdávam slovo návrhovej komisii.

Návrhová komisia:

Vážené kolegyně, vážení kolegovia. Opäť budeme hlasovať o návrhu uznesenia k bodu 23 tak

ako nám bolo písomne predložené.

Starostka:

Ďakujem. Prezentujte sa a hlasujte.

/Prezentácia/

/Hlasovanie/

Starostka:

Konštatujem, že za bolo 20 poslancov, proti 0, zdržalo sa 0, nehlasovalo 0. Uznesenie k bodu číslo 23 bolo prijaté.

Prechádzame na bod číslo 24, ktorým je Návrh na poskytnutie dotácií z rozpočtu mestskej časti Bratislava-Staré Mesto na rok 2022 – Staromestská dotačná schéma – Školstvo a šport.

24. Návrh na poskytnutie dotácií z rozpočtu mestskej časti Bratislava-Staré Mesto na rok 2022 – Staromestská dotačná schéma – Školstvo a šport.

Starostka:

Odovzdvám slovo návrhovej komisii.

Návrhová komisia:

Opäť budeme hlasovať o návrhu uznesenia k bodu 24 tak ako nám bolo písomne predložené.

Starostka:

Ďakujem návrhovej komisii. Poprosím poslancov, aby sa prezentovali a hlasovali.

/Prezentácia/

/Hlasovanie/

Starostka:

Konštatujem, že za bolo 20 poslancov, proti 0, zdržalo sa 0, nehlasovalo 0. Uznesenie k bodu 24 bolo prijaté.

Prechádzame na bod číslo 25, ktorým je Návrh na poskytnutie dotácií z rozpočtu mestskej časti Bratislava-Staré Mesto na rok 2022 – Staromestská dotačná schéma – Životné prostredie.

25. Návrh na poskytnutie dotácií z rozpočtu mestskej časti Bratislava-Staré Mesto na rok 2022 – Staromestská dotačná schéma – Životné prostredie.

Starostka:

Vtedy sme to vyňali. Keď má niekto diskusiu otvorím k tomuto bodu, lebo sme to nezahrnuli do toho spoločného. Keďže nie je nikto prihlásený, ukončujem diskusiu k bodu číslo 25 a odovzdvám slovo návrhovej komisii.

Návrhová komisia:

Budeme hlasovať o návrhu uznesenia k bodu číslo 25 tak ako nám bolo písomne predložené.

Starostka:

Ďakujem návrhovej komisii. Poprosím poslancov, aby sa predstavili a hlasovali.

/Prezentácia/

/Hlasovanie/

Starostka:

Konštatujem, že za bolo 20 poslancov, proti 0, zdržalo sa 0, nehlasovalo 0. Uznesenie k bodu číslo 25 bolo prijaté.

Prechádzame na bod číslo 26, ktorým je Správa z kontroly plnenia uznesení, iné mám v scenári. Ideme podľa toho, čo vidíme všetci? Dobré, tak ale potom niekde sa stala chybička. Ja sa ospravedlňujem, ale aj vidíme iný bod. Dobré. Návrh na poskytnutie dotácií z rozpočtu mestskej časti Bratislava-Staré Mesto na rok 2022 – Staromestská dotačná schéma – Sociálna starostlivosť.

26. Návrh na poskytnutie dotácií z rozpočtu mestskej časti Bratislava-Staré Mesto na rok 2022 – Staromestská dotačná schéma – Sociálna starostlivosť.

Starostka:

Otváram diskusiu k tomuto bodu. Nakoľko nevidujem žiadneho prihláseného poslanca, odovzdávam slovo návrhovej komisii.

Návrhová komisia:

Budeme hlasovať o návrhu uznesenia k bodu 26 tak ako nám bolo písomne predložené.

Starostka:

Ďakujem návrhovej komisii. Poprosím poslancov, aby sa predstavili a hlasovali.

/Prezentácia/

/Hlasovanie/

Starostka:

Konštatujem, že za hlasovalo 20 poslancov, proti 0, zdržalo sa 0, nehlasovalo 0. Uznesenie k bodu číslo 26 bolo prijaté.

Niektoré materiály ešte na miestnej rade neboli úplne kompletne tie zoznamy z jednotlivých komisií, preto asi došlo k tomu posunu. Ospravedlňujem sa. Pokračujeme teda bodom číslo 27, ktorým je Správa z kontroly plnenia uznesení Miestneho zastupiteľstva mestskej časti Bratislava-Staré Mesto k 31.12.2021.

27. Správa z kontroly plnenia uznesení Miestneho zastupiteľstva mestskej časti

Bratislava-Staré Mesto k 31.12.2021.

Starostka:

O úvodné slovo k predloženej správe poprosím miestneho kontrolóra doktora Galandu.

JUDr. Galanda, miestny kontrolór:

Príjemné popoludnie vážené zastupiteľstvo. Ide o štandardný materiál, ktorý sa predkladá dvakrát ročne zastupiteľstvu. Základné informácie sú uvedené v tých tabuľkách, ktoré sú prílohou materiálu. Z mojej strany všetko. Nech sa páči.

Starostka:

Ďakujem za to, že v rámci komisií a v rámci rady bola správa predložená a prerokovaná. Ak má niekto z poslancov otázky, pán kontrolór je pripravený zodpovedať. Otváram diskusiu. Nakoľko nie je nikto prihlásený do diskusie, ukončujem diskusiu a odovzďavam slovo návrhovej komisii.

Návrhová komisia:

Vážené kolegyne, vážení kolegovia. Budeme hlasovať o uznesení. Miestne zastupiteľstvo mestskej časti Bratislava-Staré Mesto berie na vedomie správu z kontroly plnenia uznesení Miestneho zastupiteľstva mestskej časti Bratislava-Staré Mesto k 31.12.2021.

Starostka:

Ďakujem návrhovej komisii. Poprosím poslancov, aby sa prezentovali a hlasovali.

/Prezentácia/

/Hlasovanie/

Starostka:

Konštatujem, že za bolo 19 poslancov, proti 0, zdržalo sa 0, nehlasovalo 0. Uznesenie k bodu číslo 27 bolo prijaté.

Prechádzame na bod číslo 28, ktorým je Návrh plánu kontrolnej činnosti miestneho kontrolóra mestskej časti Bratislava-Staré Mesto na 2. polrok 2022.

28. Návrh plánu kontrolnej činnosti miestneho kontrolóra mestskej časti Bratislava-Staré Mesto na 2. polrok 2022.

Starostka:

Opäť kontrolór Starého Mesta pán doktor Galanda uvedie.

JUDr. Galanda, miestny kontrolór:

V súlade so zákonom sa predkladá návrh práce na 2. polrok. Je rozdelený na tri také samostatné body. 1, 1 až 4 sú materiály, ktoré sú vyžadované priamo zo zákona. Bod 2 sú kontroly presunuté z plánu práce, ktoré boli na tento 1. polrok a neboli zatiaľ prerokované zastupiteľstvom,

tam sú vlastne len 2 body. Ten prvý to bol ten výber daní a poplatkov za roky 2019 a 2020. Ten už je spracovaný a hotový a bol Vám k dispozícii a ostáva tam posledný ešte, ktorý je kontrola investičnej činnosti. Ten je vo fáze rozpracovania a bude predložený v septembri. A pod tým bodom 3, to je tá kontrolná činnosť vykonávaná z vlastného podnetu a ak sa niečo také vyskytne čo potrebuje okamžite reagovať a nemôžem to dať schváliť do zastupiteľstva a posledné, to je výkon činnosti takzvanej zodpovednej osoby. Nech sa páči, ak nejaké otázky sú k dispozícii.

Starostka:

Ďakujem. Otváram diskusiu k tomuto bodu. Nakoľko nikto z poslancov nie je prihlásený do diskusie odovzdávam slovo návrhovej komisii.

Návrhová komisia:

Budeme hlasovať o návrhu uznesenia. Miestne zastupiteľstvo mestskej časti Bratislava-Staré Mesto schvaľuje plán kontrolnej činnosti miestneho kontrolóra mestskej časti Bratislava-Staré Mesto na 2. polrok 2022.

Starostka:

Ďakujem návrhovej komisii. Poprosím poslancov, aby sa prezentovali a hlasovali.

/Prezentácia/

/Hlasovanie/

Starostka:

Konštatujem, že za bolo 19 poslancov, proti 0, zdržalo sa 0, nehlasovalo 0. Uznesenie k bodu číslo 28 bolo prijaté.

Prechádzame na bod číslo 29, ktorým je Správa o činnosti spoločnosti Technické služby Starého Mesta, a. s.

29. Správa o činnosti spoločnosti Technické služby Starého Mesta, a. s.

Starostka:

O úvodné slovo poprosím v tomto prípade Patríciiu, členku predstavenstva Technických služieb Starého Mesta, a. s.

Ing. Martincová, člen predstavenstva Technické služby Staré Mesto, a. s.

Čiže ide o materiál, ktorý je pravidelne predkladaný do Miestneho zastupiteľstva a ide o materiál predkladaný v zmysle uznesenia 16 z roku 2017. Ja z mojej strany na úvod všetko. Rada zodpoviem otázku.

Starostka:

Otváram diskusiu k tomuto bodu. Nakoľko nikto z poslancov nie je prihlásený, ukončujem diskusiu a odovzdávam slovo návrhovej komisii.

Návrhová komisia:

Vážené kolegyně, vážení kolegovia. Budeme hlasovať o návrhu uznesenia. Miestne zastupiteľstvo mestskej časti Bratislava-Staré Mesto berie na vedomie správu o činnosti spoločnosti Technické služby Starého Mesta, akciová spoločnosť.

Starostka:

Ďakujem návrhovej komisii. Poprosím poslancov, aby sa prezentovali a hlasovali.

/Prezentácia/

/Hlasovanie/

Starostka:

Konštatujem, že za je 19 poslancov, proti 0, zdržalo sa 0, nehlasovalo 0. Uznesenie k bodu číslo 29 bolo prijaté.

Prechádzame na bod číslo 30, ktorým je Informácia o vybavení interpelácií poslancov Miestneho zastupiteľstva mestskej časti Bratislava-Staré Mesto.

30. Informácia o vybavení interpelácií poslancov Miestneho zastupiteľstva mestskej časti Bratislava-Staré Mesto.

Starostka:

Otváram diskusiu k tomuto bodu. Faktickou je prihlásená pani poslankyňa Ležovičová.

Poslankyňa MUDr. Ležovičová:

Ďakujem. Dostala som Vaše oznámenie, že ste teda preposlali moju žiadosť. Myslela som si, že to rieši jedna mestská polícia. V podstate nedostala som doteraz odpoveď, 24-tého to bolo poslané, dneska je 28-ho. Neprišla odpoveď, ja som zvedavá, či nejakú dostanem. Takže aj Vy by ste mali dostať odpoveď, či mi dali odpoveď.

Starostka:

Určite to je v procese. Tie interpelácie sa snažia v nejakej skrátenej lehote, ktorá v Starom Meste je navrhnutá. Dodržiava takisto aj tie lehoty, ktoré sú dané, či už rokovacím poriadkom alebo z nejakej legislatívy vyplývajú. Hneď ako budeme mať odpoveď, tak ju dostanete. Ak je právne oddelenie a má k tomu sa vyjadriť, môžeme, ale akože určite bude zodpovedané najrýchlejšie ako sa dá.

Poslankyňa MUDr. Ležovičová:

V podstate tam išlo len o to, ja proti tomu nič nemám, oni sú tak bezohľadní, že robia nepriechodné ulice a na dosť dlhú dobu. Oni sa nestarajú, jednoducho ja som tu a nestaraj sa. Čiže len toto usmerniť, ja nehovorím o pokutách, o ničom. Len nech si to teda aj nejako skontrolujú.

Starostka:

Ďakujem. Ešte niekto ďalší má záujem sa zapojiť? Pokiaľ nie, tak ukončujem diskusiu k tomuto bodu a k tomuto je uznesenie tiež. Odovzdávam slovo návrhovej komisii.

Návrhová komisia:

Áno, budeme schvaľovať uznesenie, že Miestne zastupiteľstvo mestskej časti Bratislava-Staré Mesto berie na vedomie informáciu o vybavení interpelácií poslancov Miestneho zastupiteľstva mestskej časti Bratislava-Staré Mesto.

Starostka:

Ďakujem návrhovej komisii. Poprosím poslancov, aby sa prezentovali a hlasovali.

/Prezentácia/

/Hlasovanie/

Starostka:

Konštatujem, že 18 poslancov je za, proti 0, zdržalo sa 0, nehlasovalo 0. Uznesenie k bodu 30 bolo prijaté.

Prechádzame na jeden z posledných bodov rokovania dnešného zastupiteľstva a tým je bod Rôzne.

31. Rôzne.

Starostka:

Otváram diskusiu k tomuto bodu. Pani poslankyňa Uličná.

Zástupkyňa starostky Mgr. Uličná:

Ďakujem. Dovolila by som si predostrieť k návrhu uznesenia v súvislosti s kompenzačným príspevkom na staromestskú parkováciu nálepku a teda hovorím, teda dávam do pozornosti návrh uznesenia. Miestne zastupiteľstvo mestskej časti Bratislava-Staré Mesto schvaľuje predĺženie lehoty na podanie žiadosti o kompenzačný príspevok stanovenej zásadami na poskytnutie príspevku na kompenzáciu nemožnosti využitia parkovacej nálepky mestskej časti z dôvodu zaradenia miestnych ciest do úsekov dočasného parkovania zón podľa VZN hlavného mesta, teda Bratislavy, číslo 8/2019 o dočasnom parkovaní motorových vozidiel v znení neskorších zmien a doplnkov po schválení uznesení Miestneho zastupiteľstva mestskej časti Bratislava-Staré Mesto číslo 21/2022 dňa 29.3.2022 z pôvodných 30 dní na 90 dní a predĺženie lehoty na vyplatenie príspevku z pôvodných 30 dní na 90 dní od dátumu podania žiadosti. Ďakujem za podporu tohto materiálu.

Starostka:

Okej. Poviem možno aj dôvod. Stalo sa, že nie sú to žiadne veľké počty. Myslím si, že väčšina tých žiadateľov bola uspokojená tým ako toto zastupiteľstvo rozhodlo. K tomu, že do 30 dní od zavedenia celomestskej parkovacej politiky si môžu tú nespotrebovanú časť vrátiť, ale sú prípady, že

boli na dovolenke v zahraničí. Vyzerá to ojedinele, ale aby sme dali priestor aj tým, ktorý naozaj do tých aspoň teda troch mesiacov zaregistrovania parkovacej politiky majú možnosť si časť vrátiť naspäť. Takže preto sme to boli nútený riešiť zmenou do tých zásad. Ďakujem. Odovzdávam slovo návrhovej komisii.

Návrhová komisia:

V bode 31 sme dostali návrh k uzneseniu od pani poslankyne Uličnej. Budeme o ňom hlasovať a znie: Miestne zastupiteľstvo mestskej časti Bratislava-Staré Mesto schvaľuje predĺženie lehoty na podanie žiadosti o kompenzačný príspevok stanovenej zásadami na poskytnutie príspevku na kompenzáciu nemožnosti využitia parkovacej nálepky mestskej časti z dôvodu zaradenia miestnych ciest do úsekov dočasného parkovania, takzvaných zón podľa VZN hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy číslo 8 z roku 2019 o dočasnom parkovaní motorových vozidiel v znení neskorších zmien a doplnkov schváleným uznesením Miestneho zastupiteľstva mestskej časti Bratislava-Staré Mesto číslo 21 z roku 2022 zo dňa 29.marca 2022 z pôvodných 30 na 90 dní a predĺženie lehoty na vyplatenie príspevku z pôvodných 30 dní na 90 dní od dátumu podania žiadosti.

Starostka:

Ďakujem veľmi pekne návrhovej komisii. Poprosím poslancov, aby sa prezentovali a hlasovali.

/Prezentácia/

/Hlasovanie/

Starostka:

Konštatujem, že 18 poslancov je za, proti 0, zdržalo sa 0, nehlasovalo 0. Uznesenie bolo prijaté. Keďže nikto ďalší nie je prihlásený, ukončili sme bod rôzne.

Prechádzame na bod číslo 32. Interpelácie poslancov Miestneho zastupiteľstva mestskej časti Bratislava-Staré Mesto.

32. Interpelácie poslancov Miestneho zastupiteľstva mestskej časti Bratislava-Staré Mesto.

Starostka:

Otváram diskusiu. Prosím poslancov, aby interpelácie predkladali aj písomnou formou. Pani poslankyňa Kleinert.

Poslankyňa Mgr. art. Kleinert:

Ďakujem. Ja som to aj podala písomnou formou. Ja by som len chcela vedieť v rámci interpelácie, na čo sme použili financie alokované na nájom možného budúceho nájmu školy na Podjavorinskej, ktorý bol okolo 190 000 eur. Takže na čo konkrétne sa tie financie poučili v tomto

roku. Ďakujem pekne. Je to podané už písomnou formou.

Starostka:

Ďakujem. Ďalším prihláseným je pán poslanec Gajdoš.

Poslanec Ing. arch. Gajdoš:

Ja mám dve interpelácie. Prvá sa týka veci, ktorú som raz interpeloval, zatiaľ sa neudiala, je výmena dopadových plôch na materskej škole Vazovova. Ak máme už termín, lebo tento nevyhovujúci stav už poznáme, možnože to je už päť rokov a stále sa nič neudialo. Máme tam frakciu, ktorá je nebezpečná, sú to malé deti. Čiže kedy dôjde k výmene dopadových plôch na materskej škole Vazovova. A druhá interpelácia sa týka dlažby na Vajanského nábreží, že či máme už konkrétne miesto, kde umiestnime tú pôvodnú dlažbu, ktorá je relatívne nová a či máme nejaký konkrétny zámer.

Starostka:

Ďakujem. Je niekto ďalší ešte? V rámci interpelácie bude odpovedané písomne. Pokým nie, ukončujem tento bod. Ešte máme povinnosť podľa rokovacieho poriadku na záver rokovania pokým sa ukončí zastupiteľstvo predčasne, spýtať sa či tu je niekto z občanov, ktorý by mal záujem sa zapojiť alebo vystúpiť ako občan. Nie, nikto nie je prihlásený. V tom prípade ukončujem dnešné zastupiteľstvo, zasadnutie Miestneho zastupiteľstva.

Všetkým prajem pekné leto, nebude úplne voľné, máme asi aj povinnosti čo sa týka pôsobenia do ďalšieho obdobia. Takže prajem Vám všetko dobré a ďakujem za účasť.